

OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

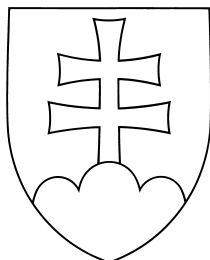
Vajanského 2, P.O.BOX 3, 917 02 Trnava

Číslo spisu

OU-TT-OOP3-2026/092055-008

Trnava

13. 08. 2026



Rozhodnutie

OU-TT-OOP3-2026/092055

Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 30 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“) v konaní o odvolaní dotknutej verejnosti Združenie domových samospráv, Rovnianska 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174 v zastúpení štatutárnym zástupcom Bc. Marcelom Slávikom (ďalej len „odvolateľ“) proti záväznému stanovisku vydanému v zisťovacom konaní pre navrhovanú činnosť „Pekáreň IV“ navrhovateľa Pierre Baquette s. r. o., Veľkoúľanská 1716/9, 925 21 Sládkovičovo, IČO: 36 255 220 v zastúpení splnomocneným zástupcom Ing. Danou Müllerovou, Okresným úradom Galanta, odborom starostlivosti o životné prostredie č. OU-GA-OSZP-2026/007235-012 zo dňa 01.06.2026

rozhodol takto:

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, podľa § 30 ods. 9 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov mení rozhodnutie Okresného úradu Galanta, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-GA-OSZP-2026/007235-012 zo dňa 01.06.2026 vo výroku nasledovne:

1) Pôvodná podmienka č. 21 sa mení nasledovne: Pre prípad havárie bude mať prevádzkovateľ spracovaný havarijný plán v súlade s vyhláškou MŽP SR č. 200/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd a zabezpečené prostriedky na prípadnú sanáciu havárie. V prípade havárie bude tento plán aktivovaný s okamžitým zásahom na elimináciu kontaminácie.

2) Pôvodná podmienka č. 33 sa mení nasledovne: Dodržiavať príslušné ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a vyhlášky MŽP SR č. 200/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd.

3) Pôvodná podmienka č. 38 sa mení nasledovne: Navrhovateľ je povinný počas realizácie stavby viesť evidenciu o odpadoch vznikajúcich počas výstavby a ku kolaudačnému konaniu predloží doklady preukazujúce ich zhodnotenie alebo zneškodnenie prostredníctvom osôb oprávnených na nakladanie s odpadmi v súlade so zákonom č. 79/2015 Z. z. o odpadoch.“

Ostatné časti výroku rozhodnutia Okresného úradu Galanta, odboru starostlivosti o životné č. OU-GA-OSZP-2026/007235-012 zo dňa 01.06.2026 ostávajú nezmenené. Toto rozhodnutie je neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia č. OU-GA-OSZP-2026/007235-012 zo dňa 01.06.2026.

Odôvodnenie

Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OU GA OSZP“), ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. l) v spojení s § 56 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov vydal dňa 01.06.2026 rozhodnutie č. OU-GA-OSZP-2026/007235-012, ktorým určil podľa § 29 ods. 3, v súlade s § 29 ods. 11 zákona o posudzovaní vplyvov po vykonaní zisťovacieho konania, že navrhovaná činnosť „Pekáreň IV“, navrhovateľa Pierre Baquette s. r. o., Veľkouľanská 1716/9, 925 21 Sládkovičovo, IČO: 36 255 220 v zastúpení splnomocneným zástupcom Ing. Danou Müllerovou (ďalej len „navrhovateľ“) uvedená v predložennom zámere sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

V súlade s ustanovením § 2 písm. d) a § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní vplyvov určil OU GA OSZP pre navrhovanú činnosť „Pekáreň IV“ opatrenia na zabránenie a zmiernenie nepriaznivých vplyvov na životné prostredie, ktoré je potrebné zohľadniť pri príprave podkladov potrebných v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov (určené opatrenia necitujeme, sú zhrnuté na stranách 1 – 3 napadnutého rozhodnutia).

Proti uvedenému rozhodnutiu OU GA OSZP podalo Združenie domových samospráv, Rovnianska 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174 v zastúpení štatutárnym zástupcom Bc. Marcelom Slávikom ako dotknutá verejnosť podľa § 30 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov odvolanie, doručené na OU GA OSZP dňa 12.06.2026 v ktorom navrhuje, aby „odvolací orgán v zmysle § 30 ods. 8 až 10 zákona o posudzovaní vplyvov

1. napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s právnym názorom, že je potrebné doplniť skutkové zisťovanie, transparentne aplikovať kritériá prílohy č. 10 zákona o EIA, zohľadniť vplyvy vzniknuté od začatia stavebných prác a riadne vyhodnotiť pravdepodobnosť významných vplyvov vrátane kumulatívnych, synergických a súbežne pôsobiacich vplyvov;
2. subsidiárne, ak už administratívny spis poskytuje dostatok podkladov na záver o existencii dôvodných pochybností, napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že navrhovaná činnosť „Pekáreň IV“ sa bude posudzovať podľa zákona o EIA.“

V rámci odvolania odvolateľ požiadal odvolací orgán, aby mu umožnil podľa § 30 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov nahliadnuť do úplného administratívneho spisu, vyhotoviť si jeho kópie a sprístupniť najmä:

- zámer „Pekáreň IV“ vrátane všetkých odborných príloh, grafických príloh a všetkých verzií dokumentácie;
- doplňujúce informácie navrhovateľa vyžiadané v priebehu zisťovacieho konania vrátane príloh;
- zápisnicu alebo záznam z ústneho pojednávania zo dňa 28. 04. 2026;
- úplný spis stavebného úradu vo veci dodatočného povolenia rozostavanej stavby alebo aspoň tie jeho časti, z ktorých vyplýva chronológia a rozsah už vykonaných prác;
- hydrogeologické podklady, z ktorých zámer preberá údaje o hladine podzemnej vody a koeficiente filtrácie;
- podklady k samostatne povoľovaným súvisiacim objektom, najmä k čistiarni odpadových vôd, spevnenej ploche pri ČOV, VTL prípojke, VN prípojke, trafostanici a vodoprávnym rozhodnutiam;
- doklady o zverejnení rozhodujúcich podkladov a doklad o prípadnom predĺžení lehoty zisťovacieho konania.

Na základe uvedeného Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov ako príslušný odvolací orgán v zmysle § 30 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov zaslal odvolateľovi dňa 20.7.2026 list č. OU-TT-OOP3-2026/092055-003, ktorým mu oznámil, že si môže uplatniť právo nahliadnuť do úplného administratívneho spisu, robiť si z neho výpisy, odpisy a kópie, čo odvolateľ dňa 27.7.2026 využil. Z uvedeného úkonu bol spísaný úradný záznam, vyhotovený v dvoch vyhotoveniach, jedno vyhotovenie dostal žiadateľ a jedno bolo založené do predmetného spisu.

Ďalej odvolateľ v odvolaní okrem iného uvádza „Napadnuté rozhodnutie nevychádza z uzavretého, spoľahlivého a preskúmateľného skutkového základu. Orgán vydal negatívny screening pri už rozostavanej stavbe, pri výslovne priznanom nezákonnom stave na poľnohospodárskej pôde, bez spätnej rekonštrukcie už vzniknutých vplyvov, bez presvedčivého hydrogeologického vyhodnotenia, bez uzavretej bilancie vôd a súvisiacich objektov, bez odstránenia rozporov vo výrobe a plošnej bilancii a bez presnej analýzy území ochrany prírody a vodohospodárskej ochrany. Zámer a napadnuté rozhodnutie navyše vykazujú také množstvo znakov mechanického preberania textu a zdedených nezrovnalostí, že nemožno preskúmať, či orgán vykonal individuálnu správnu úvahu. Plagiátorstvo v lexikografickom význame nie je odborným vylúčením rizika. Pochybnosti neboli objektívne odstránené; boli prekryté reprodukciami textu, všeobecnými formuláciami a odsunuté do budúcich povoľovacích konaní. Za tejto situácie nie je možné v súlade s princípom prevencie a princípom predbežnej opatrnosti zachovať záver, že úplné posudzovanie vplyvov nie je potrebné. Negatívny screening musí byť podrobený hlbšiemu odvolaciemu prieskumu.

Ak vady nebudú odstránené v odvolacom konaní, dotknutá verejnosť si vyhradzuje uplatniť účinnú súdnu ochranu podľa § 29 ods. 20 zákona o EIA, čl. 11 smernice o EIA a čl. 9 ods. 2 Aarhuského dohovoru.“

Odvolaateľ svoje námietky zhrnul do viacerých bodov, ktoré čiastočne citujeme, kompletne odvolanie je súčasťou spisovej dokumentácie:

„Napadnuté rozhodnutie a zámer vykazujú najmä tieto konkrétne indikátory mechanického preberania alebo nedostatočnej kontroly textu:

-Napadnuté rozhodnutie pri hodnotení súladu s územnoplánovacou dokumentáciou uvádza, že OÚ Galanta preveril súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou mesta Sered', hoci projekt je umiestnený v Sládkovičove. Následne pracuje s údajmi o Sládkovičove. Nejde o bezvýznamnú grafickú chybu, ale o zásah do jedného z podkladov screeningu.

-Zámer pri opise území Natura 2000 používa označenie „SKCHVU0223 Úľanská mokrad“, hoci oficiálne označenie je SKCHVU023. Napadnuté rozhodnutie chybný kód preberá a pri opise chránených vtáčích území vykazuje ďalšie formulačné zámennosti. Chyba sa týka identifikácie citlivého územia a predmetov ochrany.

-Zámer aj rozhodnutie obsahujú nesúrodé odkazy na vykonávacie predpisy v oblasti havarijných plánov. V jednej časti pracujú s vyhláškou MŽP SR č. 200/2018 Z. z., inde odkazujú na vyhlášku č. 100/2005 Z. z.. Napadnuté rozhodnutie v podmienke č. 21 navyše duplicitne opakuje ten istý text o havarijnom pláne.

-Podmienka č. 38 je zaradená medzi opatrenia počas prevádzky, ale požaduje ku kolaudácii zmluvne zabezpečiť zneškodňovanie odpadov vznikajúcich počas výstavby. Ide o znak nekontrolovaného presunu textu medzi kategóriami opatrení.

-Zámer obsahuje vnútorné rozpory aj v rozhodujúcich číselných údajoch. Tieto rozpory napadnuté rozhodnutie neidentifikovalo a neodstránilo, hoci ovplyvňujú posúdenie vody, dopravy, výroby, kumulácie aj potenciálnej aplikácie režimu priemyselných emisií.

- Zámer na jednom mieste uvádza predpokladaný začiatok výstavby 10/2025, inde uvádza, že navrhovateľ začal s realizáciou stavby začiatkom roka 2025. Rozhodnutie chronológiu nereštruuje.

- Situácia stavby uvádza celkovú výmeru uvažovaného pozemku 30 411 m², zastavané plochy 11 492 m², spevnenú plochu 8 662 m² a zelené plochy 10 257 m². Súčet čiastkových údajov je 30 411 m², avšak súčet zastavaných a spevnených plôch predstavuje 20 154 m², nie 20 308 m², ako uvádza súhrnný riadok tej istej situácie. Zámer a napadnuté rozhodnutie následne pracujú s ďalšou verzou bilancie: zastavaná plocha SO 01 má mať 10 597 m², spevnená plocha 8 662 m², zastavané a spevnené plochy spolu 20 308 m² a zeleň 10 079 m². Súčet 10 597 m² a 8 662 m² je pritom 19 259 m², nie 20 308 m². V ďalšej časti dokumentácie sa objavuje aj údaj o novom zábere a zastavaní pozemkov vo výmere 20 208 m².

- Zámer uvádza 5 750 ks výrobkov typu „pinza pizza“ denne pri hmotnosti 400 g a zároveň celkovú dennú produkciu 27 600 kg. Súčin 5 750 x 0,4 kg je 2 300 kg, nie 27 600 kg.

- Zámer tvrdí, že lokalita nie je súčasťou žiadnej CHVO. Oficiálne podklady MŽP SR prima facie zaraďujú k. ú. Sládkovičovo medzi katastrálne územia CHVO Žitný ostrov.

- Situácia stavby vyznačuje ČOV, spevnenú plochu pri ČOV, VTL prípojku, VN prípojku a trafostanicu ako objekty v samostatných konaniach. Zámer však všeobecne uvádza, že vyvolané investície sa nepredpokladajú.

-Environmentálne, klimatické a energetické opatrenia nie sú vyhodnotené preskúmateľným spôsobom

-Opomenutie osobitných environmentálnych režimov a citlivosť lokality

1. Rámcová smernica o vode, podzemné vody a CHVO Žitný ostrov - Zámer výslovne tvrdí, že lokalita nie je súčasťou žiadnej chránenej vodohospodárskej oblasti. Verejne dostupné oficiálne podklady MŽP SR však prima facie uvádzajú katastrálne územie Sládkovičovo v zozname katastrálnych území CHVO Žitný ostrov. Odvolateľ nepredkladá bez parcelného prekryvu definitívny záver, že každá dotknutá parcela sa nachádza v CHVO. Namieta však, že rozpor je natoľko závažný, že ho bolo potrebné pred negatívnym screeningom objektívne overiť a vyhodnotiť.

2. Natura 2000, chránené vtáacie územia, chránené územia a ekologická stabilita - zámer opisuje CHVÚ Úľanská mokrad', územný systém ekologickej stability, biocentrá a prírodnú rezerváciu Sládkovičovská duna. Súčasne obsahuje chybný kód CHVÚ a všeobecný záver, že najbližšie územia Natura 2000 sa nachádzajú vo vzdialenosti niekoľkých kilometrov. Zámer ani rozhodnutie však nepredkladajú presný GIS prekryv parciel, vzdialenostnú analýzu, analýzu zóny nepriamych vplyvov ani presvedčivé vyhodnotenie hluku, osvetlenia, dopravy, zabezpečenia pôdy, zmeny vodného režimu a kumulatívnych vplyvov na predmety ochrany. Pri chránených vtáčích územiach je potrebné rešpektovať smernicu 2009/147/ES o ochrane voľne žijúceho vtáctva a čl. 6 ods. 3 smernice 92/43/EHS o biotopoch, aplikovaný na chránené vtáacie územia prostredníctvom čl. 7 tejto smernice. ZDS netvrdí, že primerané hodnotenie je automaticky povinné. Namieta, že absencia presného priestorového a odborného podkladu neumožňuje objektívne vylúčiť pravdepodobnosť významného vplyvu.

3. Priemyselné emisie a režim IPKZ - potravinárska výroba môže podľa druhu surovín a dennej kapacity spadať do pôsobnosti smernice 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách a vnútroštátneho režimu integrovanej prevencie a kontroly znečisťovania. Zámer však neposkytuje spoľahlivý a konzistentný základ na vylúčenie tohto režimu. Pri jednom z produktových údajov obsahuje aritmetický rozpor: 5 750 kusov denne pri hmotnosti 400 g predstavuje 2 300 kg, nie 27 600 kg. Nie je zrejmé, či je chybný počet kusov, hmotnosť, počet výrobných zmien alebo uvádzaná denná tonáž.

4. Ovzdušie, pachové látky, hluk a doprava - zámer a rozhodnutie sa pri ovzduší sústreďujú najmä na tvrdenie, že nevznikne stredný alebo veľký stacionárny zdroj a že dopravný príspevok bude zanedbateľný. To však bez ďalšieho nevylučuje lokálne vplyvy potravinárskej výroby, pecí, vzduchotechniky, chladenia, skladovania surovín, čistenia, manipulácie s odpadmi a pachových látok. Zámer nepredkladá preskúmateľnú emisno-imisnú alebo pachovú bilanciu ani kumulatívnu dopravnú analýzu existujúceho a pripravovaného areálu. Relevantné je aj to, že dočasný odvoz odpadových vôd do mestskej ČOV vytvára dopravu, zatiaľ čo pripravovaná firemná ČOV a ďalšie súvisiace objekty sú povolené samostatne. Hodnotenie dopravy nemôže byť obmedzené iba na izolovaný prírastok jednej haly bez preverenia celého funkčného súboru.

5. Poľnohospodárska pôda a pôdne funkcie -Rozhodnutie samo priznáva, že na parcele C-KN č. 818/3 vedenej ako orná pôda sa nachádza rozostavaná stavba a navrhovateľ musí požiadať o usporiadanie nezákonného stavu na poľnohospodárskej pôde. Zámer uvádza trvalý záber pôdy a už vykonanú skrývku. Tieto zásahy nemožno redukovať na budúcu administratívnu formalitu. Treba vyhodnotiť ich rozsah, nezvratnosť, nakladanie so skrývkou, zapečatenie pôdy, retenčnú a infiltračnú funkciu a vplyvy, ktoré už vznikli.

6. Ďalšie podmienené osobitné režimy - Z administratívneho spisu treba doplniť inventár chemických látok, čistiacich a dezinfekčných prostriedkov, chladiacich médií, palív a ich maximálnych skladovaných množstiev. Až následne možno objektívne posúdiť význam havarijných rizík, požiadavky environmentálnej zodpovednosti a prípadnú relevantnosť ďalších režimov vrátane smernice 2012/18/EÚ Seveso III. ZDS netvrdí, že tento režim je aplikovateľný; namieta absenciu podkladu umožňujúceho jeho spoľahlivé vylúčenie.

Ako ďalšie odvolacie dôvody odvolateľ uvádza:

„Napadnuté rozhodnutie výslovne uvádza, že realizácia projektu si vyžaduje dodatočné povolenie stavby. Zámer uvádza rozostavanú halu, oceľovú halovú časť a základy administratívnej časti. Rozhodnutie zároveň prikazuje usporiadať nezákonný stav na poľnohospodárskej pôde. EIA screening teda neprebíha pred začatím realizácie projektu, ale ex post, po uskutočnení podstatnej časti zásahu.

Zámer opisuje nulový variant ako aktuálny stav, v ktorom už stojí rozostavaná stavba. Takéto východisko môže byť opisom skutkového stavu, nemôže však zakryť preventívnu otázku, aké vplyvy vznikli od začatia prác a aký stav by existoval bez protiprávnej realizácie projektu. Ak by sa za nulový variant bez ďalšieho považoval stav po vykonaní časti stavby, navrhovateľ by získal procesnú výhodu z vlastného predčasného konania.

Zámer na jednom mieste uvádza termín začatia výstavby 10/2025, na inom mieste však uvádza, že navrhovateľ začal s realizáciou stavby začiatkom roka 2025. Napadnuté rozhodnutie tento rozpor nereflektuje. Bez presnej chronológie nemožno určiť rozsah vplyvov vzniknutých pred EIA screeningom, posúdiť zákonnosť postupu ani vyhodnotiť, ktoré práce ešte zostávajú vykonať.

Zámer uvádza prípravu územia na následnú výstavbu s výmerou 30 411 m² a zastavané a spevnené plochy spolu 20 308 m². Grafická situácia však rozlišuje zastavané plochy 11 492 m² a spevnené plochy 8 662 m², kým text zámeru a rozhodnutie pri SO 01 pracujú so zastavanou plochou 10 597 m². Rozdiel 895 m² nie je vysvetlený. Rozdiel nie je zanedbateľný, pretože ovplyvňuje mieru zapečatenia pôdy, odtokové pomery, návrh vsakovania, rozsah zelene, trvalý záber a posúdenie kumulatívnych vplyvov. Pred negatívnym screeningom bolo potrebné údaje zosúladiť a vysvetliť.

Pri hladine podzemnej vody približne 1,5 m pod terénom majú viaceré objekty zasahovať hlbšie. Zámer pripúšťa čerpanie podzemnej vody zo stavebnej jamy a vsakovanie. Zároveň navrhuje vsakovať zrážkové vody zo strechy s plochou približne 10 600 m² a vody zo spevnených plôch po prečistení cez ORL. Takýto projekt vyžaduje odborne uzavretú hydrogeologickú argumentáciu, nie iba všeobecný záver o nevýznamnosti. Treba doplniť najmä hydrogeologický posudok, údaje o koeficiente filtrácie, sezónnom kolísaní hladiny vody, smeroch prúdenia, vzťahu k CHVO a vodným útvarom, rizikách pri výstavbe, vplyvoch čerpania, kapacite VSAK1 a VSAK2, havarijných scenároch a monitoringu.

Orgán mal vyhodnotiť bilanciu odpadových vôd, kapacitu žump, frekvenciu odvozu, kapacitu mestskej ČOV, kapacitu budúcej firemnej ČOV, riziko havárií a dopravu vyvolanú prechodným režimom.

Výrobná kapacita obsahuje aritmetický rozpor s dopadom na celé hodnotenie. Ide o rozhodujúci údaj. Ovplyvňuje surovinové vstupy, spotrebu vody, množstvo odpadových vôd, odpadov, logistiku, dopravu, energetické vstupy, pachové a hlukové vplyvy aj potenciálnu aplikáciu režimu IED/IPKZ. Negatívny screening založený na vnútorne rozpornom údají nie je objektívny ani preskúmateľný.

Zámer obsahuje všeobecný opis kumulatívnych vplyvov, ale nepredkladá transparentnú inventarizáciu existujúcich, pripravovaných a súvisiacich činností. V areáli už existuje prevádzka navrhovateľa, pripravuje sa vlastná ČOV a grafická situácia uvádza ďalšie objekty v samostatných konaniach. Súčasne treba zohľadniť dopravu, odvoz odpadových vôd, logistiku a prípadnú kumuláciu s ďalšími priemyselnými aktivitami v území. Paušálne konštatovanie, že významné kumulatívne vplyvy sa nepredpokladajú, nenahrádza odbornú analýzu.

Územia ochrany prírody a ekologická stabilita neboli preverované dostatočne presne - chybný kód CHVÚ, všeobecné vzdialenostné tvrdenia a absencia GIS príloh neumožňujú preskúmať záver o nevýznamnosti. Treba vykonať parcelný GIS prekryv, uviesť presné vzdialenosti a vyhodnotiť nepriame vplyvy vrátane zmeny vodného režimu, osvetlenia, hluku, dopravy a zapečatenia pôdy. Opatrenia sú sčasti neurčité, opakujú zákon alebo sú vnútorné rozporné Rozhodnutie ukladá štyridsať podmienok. Ich počet však nie je dôkazom kvality screeningu. Viaceré iba opakujú všeobecné zákonné povinnosti; iné sú neurčité alebo nesprávne zaradené. Ak majú podmienky odôvodniť negatívny screening, musia byť konkrétne, kontrolovateľné a kauzálne previazané s identifikovaným rizikom. V opačnom prípade iba prekývajú skutočnosť, že rozhodujúce odborné otázky neboli uzavreté.

Napadnuté rozhodnutie uvádza, že OÚ Galanta preveril súlad projektu s platnou územnoplánovacou dokumentáciou mesta Sereď, hoci činnosť sa realizuje v Sládkovičove. Takýto rozpor nemožno odbaviť ako bezvýznamný preklep. Územnoplánovacia dokumentácia je relevantným podkladom screeningu a chyba vyvoláva dôvodnú pochybnosť, či orgán vôbec individuálne preveril dokument, na ktorý sa odvoláva. Viaceré odpovede na námietky verejnosti odkazujú na ďalšie stupne projektovej dokumentácie, budúce povoloňavacie konania, budúce merania alebo všeobecnú povinnosť dodržiavať právne predpisy.

Odvolaťel' navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a uložil príslušnému orgánu zabezpečiť najmenej tieto podklady a úkony:

- rekonštrukciu chronológie stavebných prác, rozsahu už vykonaných zásahov a ich vplyvov od začatia realizácie vrátane fotodokumentácie, geodetického zamerania a relevantnej časti spisu dodatočného stavebného povolenia;
- zosúladienie všetkých plošných bilancií a predloženie jednej kontrolovateľnej tabuľky plôch podľa jednotlivých parciel a stavebných objektov, najmä vysvetlenie rozdielu medzi zastavanou plochou 11 492 m² v grafickej situácii a plochou SO 01 vo výmere 10 597 m² v textovej dokumentácii, rozdielu medzi aritmetickým súčtom zastavaných a spevnených plôch 20 154 m² a deklarovaným súhrnným údajom 20 308 m², rozdielu medzi zelenými plochami 10 257 m² a 10 079 m², ako aj osobitného údaj o zábere a zastavaní pozemkov vo výmere 20 208 m²; súčasne predloženie aktuálneho geodetického zamerania už realizovaných stavebných zásahov;
- opravu a doloženie výrobnnej kapacity v kusoch a tonách denne, súhrnnú maximálnu kapacitu existujúcej a pripravovanej prevádzky, rozdelenie vstupov na rastlinné a živočíšne suroviny a analýzu relevantnosti IED/IPKZ;
- úplný hydrogeologický posudok vrátane hladiny a sezónneho kolísania podzemnej vody, smerov prúdenia, koeficientu filtrácie, kapacity vsakovania, objektov pod hladinou vody, čerpania stavebnej jamy, monitoringu a havarijných scenárov;
- parcelný GIS prekryv s CHVO Žitný ostrov, útvarmi podzemných a povrchových vôd, CHVÚ Úľanská mokrad', ďalšími územiami Natura 2000, biocentrami, biokoridormi a chránenými územiami, vrátane presných vzdialeností a zóny nepriamych vplyvov;
- úplnú bilančnú analýzu splaškových, technologických a dažďových vôd, kapacity žump, odvozu do mestskej ČOV, kapacity mestskej ČOV a pripravovanej firemnej ČOV;
- analýzu funkčného prepojenia objektov označených v situácii ako samostatné konania: ČOV, spevnená plocha pri ČOV, VTL prípojka, VN prípojka a trafostanica; následne ich kumulatívne posúdenie;
- technologický opis pecí, vzduchotechniky, chladenia, skladovania, čistenia a manipulácie s odpadmi; emisnoimísne, pachové, hlukové a dopravné preverenie primerané rozsahu prevádzky;
- inventár nebezpečných látok, čistiacich a dezinfekčných prostriedkov, chladiacich médií a ich maximálne skladované množstvá;
- kvantifikáciu retenčného a ekologického účinku dažďovej záhrady, zelenej strechy, zelenej steny alebo náhradnej výsadby a sadových úprav;
- vysvetlenie konkrétnych lexikografických a vecných nezrovnalostí, najmä odkazu na mesto Sereď, označenia CHVÚ, rozporných vodných predpisov, duplicitných a nesprávne zaradených podmienok.“

V zmysle § 30 ods. 3 písm. b.) zákona o posudzovaní vplyvov OU GA OSZP upovedomil dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a navrhovateľa o obsahu podaného odvolania.

V zmysle § 30 ods. 3 písm. c) zákona o posudzovaní vplyvov OU GA OSZP vyzval dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a navrhovateľa, aby sa v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy k podanému odvolaniu vyjadrili. Na základe uvedeného bolo na OU GA OSZP dňa 30.06.2026 doručené

vyjadrenie k odvolaniu od navrhovateľa, v ktorom konštatuje, že „odvolanie je vecne aj právne nedôvodné, pretože je založené na:

- nesprávnej interpretácii zákona č. 24/2006 Z. z.,
- požiadavkách presahujúcich rámec zisťovacieho konania,
- subjektívnych hodnoteniach,
- formálnych výhradách bez vplyvu na výsledok,
- na ignorovaní stanovísk dotknutých orgánov.“

Preto navrhovateľ navrhol odvolaciemu orgánu jeho zamietnutie podľa § 30 ods. 8 zákona EIA.

K jednotlivým bodom odvolania uviedol (uvádzame v skrátenej verzii, kompletne vyjadrenie je súčasťou spisovej dokumentácie):

„1. K rozsahu zisťovacieho konania (§ 29 zákona EIA)

Odvolať zamieňa zisťovacie konanie (§ 29) — ktoré má len určiť, či sa činnosť bude posudzovať - posudzovanie vplyvov (§ 30 — 37) — ktoré je komplexné EIA. ZDS požaduje, aby príslušný orgán vykonal v zisťovacom konaní rozsah hodnotenia, ktorý zodpovedá úplnému posudzovaniu podľa § 22 až 28 zákona EIA. Takýto postup je v rozpore s § 29 ods. 1 a ods. 8 zákona EIA. ZDS požaduje, aby orgán vykonal: hydrogeologický posudok, dopravné modely, emisno imisné výpočty, hlukové štúdie, posúdenie IED/IPKZ, GIS analýzy, kumulatívne modely, posúdenie CHVO, posúdenie Natura 2000, posúdenie pôdy, vôd, pachov, havárií. Takýto rozsah však nepatri do zisťovacieho konania, Žiaden z dotknutých orgánov nepožadoval doplnenie posudkov v rámci posudzovania navrhovanej činnosti.

2. K tvrdeniu o nepreskúmateľnosti (§ 29 ods. 17 zákona EIA)

ZDS tvrdí, že rozhodnutie je nepreskúmateľné, lebo neobsahuje „analytickú cestu“ a že navrhnuté opatrenia nie sú vyhodnotené preskúmateľným spôsobom. Rozhodnutie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. nemusí obsahovať „analytickú cestu“, pretože tento pojem zákon vôbec nepozná. Zákon však vyžaduje odôvodnenie, ktoré musí byť vecné, preskúmateľné a preukazovať, z akých podkladov a úvah orgán vychádzal. Napadnuté rozhodnutie obsahuje všetky zákonné náležitosti podľa § 29 ods. 17 zákona EIA. Podmienky uvedené v rozhodnutí sú konkrétne, navrhovateľ má povinnosť podmienku realizovať, obsahujú postupy, sú viazané na právne predpisy s odkazmi na paragrafové znenie legislatívy, sú kontrolovateľné (v jednotlivých stupňoch prípravy a realizácie projektu). Technické riešenie opatrení bude doplnené v projektovej dokumentácii ďalšieho stupňa.

3. K formálnym výhradám

ZDS uvádza subjektívne hodnotenia, ktoré nemajú oporu v zákone. Zákon EIA nepozná kategóriu „lexikografického plagiátorstva“. Zákon EIA vyžaduje vecnú správnosť, zrozumiteľnosť, preskúmateľnosť. Neukladá povinnosť jazykovej originatity. Formálne chyby (napr. preklep „Sered“, „CHVU0223“) nemajú žiadny dopad na skutkový stav, právnu úvahu a výsledok screeningu. K údajom o plochách, kapacitách a bilanciách ZDS uvádza rozdiely v číslach. Rozdiely v číslach sú formálne a nemajú vplyv na výsledok screeningu a vplyv na posúdenie významnosti vplyvov podľa prílohy č. 10 a nepredstavujú odborný rozpor. Rozdiel vznikol tým, že v bilanciách nie je uvedená povolená a rozostavaná stavba ČOV, ktorá nie je predmetom zisťovacieho konania, ale nachádza sa na disponibilných pozemkoch. Pre úplnosť uvádzame vysvetlenie k plochám. Rozdiel 30 m² nemá nijaký významný environmentálny dopad a vplyv na kritériá prílohy č. 10. V projektových podkladoch je uvedený začiatok výstavby 10/2025, reálne sa výstavba začala v 01/2025, preto sú uvedené oba dátumy. ČOV, spevnená plocha pri ČOV, VTL prípojka, VN prípojku a trafostanica nie sú vyvolané investície, sú to samostatne povolené stavby, t.č. v realizácii, ktoré nie sú súčasťou ani predmetom navrhovanej činnosti.

ZDS tvrdí, že kód CHVÚ je chybný. Pri písaní rozhodnutia došlo k formálnej chybe (k preklepu). Nesprávne uvedený názov CHVÚ je „CHVU0223“. Správny názov má byť „CHVU023“. V zámere je označenie CHVU uvedené správne. Táto formálna chyba nemá žiadny dopad na posúdenie vplyvov a nemení nič na tom, že:

- projekt sa nenachádza v bezprostrednom susedstve CHVÚ023,
- najbližšie územia Natura 2000 sú vzdialené niekoľko kilometrov,
- projekt nemá charakter, ktorý by mohol spôsobiť významné vplyvy na integritu územia NATURA 2000 z hľadiska cieľov jeho ochrany a na predmet ochrany územia NATURA 2000 (528 zákona 543/2002 Z.z.).

Odborné stanovisko dotknutého orgánu ochrany prírody neuvádza pravdepodobnosť významného vplyvu projektu na územie európskej sústavy chránených území. Dotknutý orgán ochrany prírody nemá voči realizácii navrhovanej činnosti námietky.

ZDS tvrdí, že kumulatívne vplyvy neboli posúdené.

- Orgán posúdil existujúce aj plánované objekty.
- Dotknuté orgány v stanoviskách neidentifikovali riziko významných kumulatívnych vplyvov.

K „regularizácii stavby“- ZDS dramatizuje fakt, že stavba je rozostavaná. Judikatúra EÚ (C-215/06) umožňuje dodatočné posúdenie. Zákon EIA neviaže začatie zisťovacieho konania na stavebný stav projektu.

K priemyselným emisiám (JED/PKZ)

ZDS tvrdí, že údaj o produkcii je rozporný. Projekt nespĺňa limity podľa prílohy č. 1 zákona č. 39/2013 Z. z.. Aj keby bol údaj o produkcii rozporný, ani sa nepribližuje k uvedeným hodnotám. ZDS nepreukázalo, že by prevádzka mohla spadať pod IED.

Uvádza opravu formálnej chyby:

Pinza pizza: 2, 76 t/denne, Wrap - prázdna placka: 2,1t/denne

Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že odvolanie ZDS je vecne aj právne nedôvodné, rozhodnutie OU Galanta je zákonné, preskúmateľné a podložené, dotknuté orgány neidentifikovali žiadne riziko významných vplyvov, ZDS nepreukázalo existenciu významných vplyvov podľa §2 písm. d) zákona EIA. ZDS požaduje úroveň detailu, ktorá patrí až do posudzovania vplyvov, nie do screeningu (zist'ovacieho konania).“

OU GA OSZP nerozhodol o odvolaní, a preto podľa § 30 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu Okresnému úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov (ďalej len „OU TT OOP“) na rozhodnutie.

OU TT OOP ako príslušný odvolací orgán podľa § 30 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov, na základe odvolania odvolateľa v zmysle § 30 ods.8 zákona o posudzovaní vplyvov preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so súvisiacim spisovým materiálom v celom rozsahu, výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

K samotnému odvolaniu a posúdeniu prvostupňového konania odvolací orgán zaujíma nasledovné stanovisko:

Podľa § 2 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov účelom zákona je zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Podľa § 2 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov účelom zákona je určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia,

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie a určí, či navrhovaná činnosť bude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa tohto zákona.

Podľa § 30 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov v odvolaní odvolateľ uvedie, v čom spočíva rozpor s právnymi predpismi alebo nesprávnosť rozhodnutia alebo konania, ktoré záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania predchádzalo. Odvolanie smeruje proti výrokovej časti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6.

Podľa § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní vplyvov záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania musí obsahovať

- a) výrok, ktorý obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo,
- b) odôvodnenie, ktorého obsahom sú skutočnosti predstavujúce podklad pre rozhodnutie, správna úvaha príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení, pri vysporiadaní sa s návrhmi a námietkami predloženými v konaní a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia; odôvodnenie obsahuje taktiež vysporiadanie sa s vyjadreniami podľa odseku 5,
- c) poučenie o možnosti podať opravný prostriedok, lehotu a orgán, na ktorý možno opravný prostriedok podať; poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom,
- d) uvedenie orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, a dátum vydania rozhodnutia.

Podľa § 30 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania môže podať odvolanie navrhovateľ, dotknutá verejnosť a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať.

Podľa § 30 ods. 9 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov odvolací orgán ak odvolací orgán zistí, že záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania bolo vydané v rozpore s právnymi predpismi alebo je vecne nesprávne,

a) záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zmení, alebo

b) záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zruší a vec vráti príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Navrhovateľ doručil dňa 19.03.2026 na OU GA OSZP v súlade s § 18 ods. 2 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm.

a) zákona o posudzovaní vplyvov zámer navrhovanej činnosti „Pekáreň IV“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“) vypracovaný podľa prílohy č. 9 zákona o posudzovaní vplyvov. OU GA OSZP následne upovedomil listom č. OU-GA-OSZP-2026/007235-002 zo dňa 22.03.2026 o tom, že dňom doručenia zámeru navrhovanej činnosti začal zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov zaslalo vyššie uvedeným upovedomením oznámenie o zámere navrhovanej činnosti povolujuúcemu orgánu, dotknutému orgánu, rezortnému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, s možnosťou o zaujatie stanoviska v zákonom stanovenej lehote. OU GA OSZP zároveň uvedeným listom informoval o určení termínu ústneho pojednávania na 28.04.2026 a prizval naň navrhovateľa. Súčasne OU GA OSZP podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov dňa 23. 03. 2026 zverejnil zámer navrhovanej činnosti v centrálnom informačnom systéme.

Navrhovaná činnosť, ktorá je predmetom zámeru je zaradená podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov nasledovne:

Kapitola č. 13 - INFRAŠTRUKTÚRA:

- položka č. 1 - Projekty rozvoja obcí vrátane:

a) prípravy územia na následnú výstavbu stavieb alebo ich súborov od 10 000 m² záberu celkovej plochy vrátane, Časť B – zisťovacie konanie;

b) pozemných stavieb a ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy od 10 000 m² hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží v zastavanom území vrátane a od 1 000 m² hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží mimo zastavaného územia vrátane, Časť B – zisťovacie konanie;

- položka č. 3 - Rozvoj priemyselných území vrátane priemyselných parkov neuvedených v inej časti tejto prílohy, Časť B - zisťovacie konanie;

Účelom navrhovanej činnosti je výstavba a prevádzka objektu pekárne a spevnených plôch, prevádzka potravinárskej výroby a skladovanie potravinárskych komodít. Na dotknutých pozemkoch parc. reg. C-KN č.: 3551/1, 3551/2, 3551/13, 818/3 katastrálne územie: Sládkovičovo je realizovaná rozostavaná stavba haly, na povolenie ktorej bolo začaté konanie o dodatočnom povolení stavby podľa stavebného zákona. Pozemky na ktorých sa nachádza rozostavaná stavba haly tvoria rezervu pre rozvoj spoločnosti Pierre Baguette s. r. o., ktorá je navrhovateľom činnosti. Dotknuté pozemky sú vo vlastníctve navrhovateľa. Všetky inžinierske siete sa nachádzajú v blízkosti rozostavanej stavby a je možné napojenie na ne. Rozostavaná stavba je prístupná z cesty Veľkouľanská po novopostavenej obslužnej komunikácii.

Dňa 28.04.2026 sa na OU GA OSZP v súlade § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov uskutočnilo ústne pojednávanie, na ktorom boli zhodnotené stanoviská a pripomienky k navrhovanej činnosti od dotknutých orgánov. K zámeru navrhovanej činnosti bolo podľa § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov doručených celkovo 5 stanovísk od dotknutých orgánov, rezortného orgánu, povolujuúceho orgánu a 1 od dotknutej verejnosti Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava. Na základe uvedeného zaslal navrhovateľ dňa 7.5.2026 doplňujúce informácie k zámeru. Po zhodnotení komplexných výsledkov doručených stanovísk a doplňujúcich informácií od navrhovateľa OU GA OSZP dospel k záveru, že nie je predpoklad priamych alebo nepriamych environmentálnych vplyvov činnosti takého významu, aby bolo potrebné ich podrobnejšie analyzovať a spracovať správu o hodnotení. Na základe uvedeného vydal OU GA OSZP dňa 01.06.2026 rozhodnutie č. OU-GA-OSZP-2026/007235-012, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť „Pekáreň IV“, navrhovateľa Pierre Baquette s. r. o., Veľkouľanská 1716/9, 925 21 Sládkovičovo, IČO: 36 255 220 v zastúpení splnomocneným zástupcom Ing. Danou Müllerovou uvedená v predložnom zámere sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Proti uvedenému rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolateľ vyššie čiastočne citované odvolanie.

OU Trnava, OOP k napadnutému rozhodnutiu uvádza:

Po dôkladnom preskúmaní spisového materiálu odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán vyhodnotil všetky materiály a zaoberal sa jednotlivými stanoviskami vecne a zrozumiteľne. Taktiež sa adekvátne

vysporiadal so všetkými doručenými stanoviskami a v zisťovacom konaní preskúmaval zámer navrhovanej činnosti predložený navrhovateľom, pričom použil aj kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov, uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov, ktorá je transpozíciou prílohy č. III Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie, čo uviedol na str. 26 napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán má za to, že OU GA OSZP zohľadnil a taktiež prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov, rezortného i povoľujúceho orgánu, ktoré sú súčasťou spisového materiálu. Podľa § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov bolo na OU GA OSZP doručených celkovo 5 stanovísk od dotknutých orgánov, rezortného orgánu, povoľujúceho orgánu. Všetky stanoviská boli súhlasné a ani jeden z dotknutých orgánov nepožadoval posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Tým prvostupňový správny orgán dodržal § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov, ktorý uvádza, že „pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6.“ Tým, že sa OU GA OSZP na str. 8-12 napadnutého rozhodnutia adekvátne vysporiadal s nevyžiadaným stanoviskom Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava dodržal i § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán správne uplatnil i § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní vplyvov, podľa ktorého príslušný orgán si môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa alebo iných relevantných subjektov doplňujúce informácie alebo stanoviská na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z písomných stanovísk podľa odsekov 5 a 6, ktoré sú nevyhnutné na určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona, čo OU GA OSZP učinil, keďže navrhovateľ dňa 7.5.2026 doručil doplňujúce informácie k zámeru.

Odvolací orgán v danom súčasnom konaní poukazuje na účel zákona o posudzovaní vplyvov, ktorým je zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti a určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia a získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, čo prvostupňový správny orgán aj vykonal. Odvolateľ v rámci námietok poukázal na nedostatky v rámci určených podmienok na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu predloženej navrhovanej činnosti na životné prostredie. Opodstatnene poukázal na to, že prvostupňové rozhodnutie pracovalo s neplatnou vyhláškou č. 100/2005 Z. z. (podmienka č. 33) a v podmienke č. 21 duplicitne opakovalo text o havarijnom pláne. Taktiež správne namietal, že podmienka č. 38 nelogicky požadovala zneškodňovanie odpadov z výstavby v kategórii opatrení určených pre prevádzku. Keďže zákon o posudzovaní vplyvov oprávňuje odvolací orgán zistené vady konania a rozhodnutia sám odstrániť, odvolací orgán pristúpil k zmene znenia týchto podmienok priamo vo výroku tohto rozhodnutia. Opravou vyhlášky, odstránením duplicity a správnym časovým ukotvením dokladovania stavebného odpadu ku kolaudácii boli tieto formálne nedostatky v plnom rozsahu odstránené.

Následne odvolací orgán poukazuje na fakt, že samotnou podstatou zisťovacieho konania je posúdenie určitého zámeru (navrhovanej činnosti alebo jej zmeny), na základe čoho príslušný správny orgán podľa kritérií stanovených zákonom o posudzovaní vplyvov rozhodne, či sa navrhovaná činnosť bude alebo nebude posudzovať podľa tohto zákona. Samotný zámer je prvá dokumentácia, ktorá sa vypracováva v počiatočnej (pred projektovej) fáze prípravy alebo zmeny činnosti. Účelom zámeru je poskytnúť základnú informáciu o navrhovanej činnosti, o životnom prostredí, v ktorom sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, o vplyvoch činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie a o návrhoch opatrení na ich vylúčenie, zníženie alebo kompenzáciu. Zámer má obsahovať okrem formálnych náležitostí, informácie o základnej charakteristike navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, z ktorých vyplynie aké budú jej predpokladané vplyvy na životné prostredie v konkrétnom území. Dôraz sa kladie najmä na posúdenie, do akej miery sa zvýši celková antropogénna záťaž, či sa zhorší kvalita životného prostredia a do akej miery bude navrhovaná činnosť pre územie environmentálnym prínosom. Rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní sa uskutočnenie navrhovanej činnosti ani umiestnenie zámeru v žiadnom prípade nepovoľuje ani nezakazuje. Zisťovacie konanie sa koná v predprojektovom štádiu, kde zámer je predložený ako podklad pre zisťovacie konanie a nie je projektovou dokumentáciou. Takéto rozhodnutie teda nezbavuje navrhovateľa povinnosti obstarat' si pred realizáciou svojho zámeru všetky súhlasy a povolenia vyžadované osobitnými právnymi predpismi a splniť všetky podmienky stanovené právnym poriadkom. Potrebné súhlasy a povolenia musí navrhovateľ získať v samostatných povoľovacích konaniach, pričom až v týchto konaniach budú príslušné orgány rozhodovať o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach dotknutých subjektov. Napadnutým rozhodnutím došlo k ukončeniu etapy posudzovania vplyvov na životné prostredie. Z uvedeného vyplýva, že v zmysle § 1 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov, tento zákon upravuje posudzovanie predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, pred jej samotným reálnym povolením podľa osobitného predpisu a teda určenie podmienok v zmysle § 2 písm. d.) a § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní vplyvov, ktoré odvolací orgán opravou zmenil, je práve tým určením opatrení,

ktoré zabránia alebo zmiernia znečisťovaniu životného prostredia, alebo zabránia jeho poškodzovaniu. Samotná činnosť je ešte len zámerom a prerokovanie v zmysle zákona o posudzovaní nedáva povolenie na reálne uskutočnenie činnosti je jasné, že výsledkom je práve určenie podmienok, čo aj predpokladá samotný zákon.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti má odvolací orgán za to, že OU GA OSZP vyvíjal v rámci zisťovacieho konania snahu náležite zhodnotiť vplyvy na životné prostredie, zhromaždiť všetky potrebné podklady a následne sa adekvátne vysporiadať s pripomienkami a vyjadreniami k navrhovanej činnosti. OU GA OSZP si v rámci konania zákonnú povinnosť naplnil tým, že uskutočnil ústne pojednávanie, vyžiadal a zhromaždil stanoviská k realizácii navrhovanej činnosti, s ktorými sa vysporiadal v odôvodnení záväzného stanoviska a uložil opatrenia na zníženie resp. zamedzenie negatívneho vplyvu realizácie navrhovanej činnosti na životné prostredie. Určením podmienok, ktoré OU GA OSZP uviedol vo výroku napadnutého rozhodnutia (str. 1-3) dodržal konkrétne ustanovenie zákona a dostal aj jeho zmyslu. Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že prvostupňový správny orgán dodržal zákonom stanovené postupy pri informovaní verejnosti o navrhovanej činnosti, postupoval podľa ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov v zisťovacom konaní (§ 29 a nasl.), ktoré samé o sebe sú dostatočne konkrétne a preto sa nemohol dostať do rozporu s účelom tohto zákona.

K ostatným námietkam odvolateľa:

- k námietke nepreskúmateľnosti napadnutého rozhodnutia odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán v kapitole III. VÝZNAM A VLASTNOSTI OČAKÁVANÝCH VPLYVOV Z HLADISKA ICH VÝZNAMNOSTI A ČASOVÉHO PRIEBEHU PÔSOBNIA na stranách 20 až 25 napadnutého rozhodnutia plne zachoval kauzálny nexus. V tejto kapitole sa prvostupňový správny orgán vysporiadal s jednotlivými kritériami a vplyvmi navrhovanej činnosti „Pekáreň IV“ a demonštroval jasnú logickú líniu, kedy zistil konkrétne skutkové údaje, tieto konfrontoval s príslušnými technickými normami a limitmi (kritériá) a v závere vykonal vlastnú správnu úvahu o tom, že pri realizácii navrhovaných opatrení nehrozí významný negatívny vplyv na okolité prostredie. Odvolateľ v tomto bode uvádza demonštratívny výpočet zložiek a objektov, pri ktorých podľa jeho názoru chýba zrozumiteľná analytická cesta. Odvolací orgán po preskúmaní spisového materiálu a napadnutého rozhodnutia konštatuje, že táto námietka je neopodstatnená. Prvostupňový úrad sa so všetkými uvedenými aspektmi vecne a preskúmateľne vysporiadal. Máme z to, že predmetom tohto zisťovacieho konania je zámer „Pekáreň IV“, ktorý bol posúdený komplexne vrátane všetkých jeho technologických a funkčných väzieb na existujúcu infraštruktúru.

- k namietanej zámene územných plánov (Sereď vs. Sládkovičovo) odvolateľ namietal, že prvostupňové rozhodnutie uvádza preverenie súladu navrhovanej činnosti s územným plánom mesta Sereď, hoci projekt je umiestnený v meste Sládkovičovo. Odvolací orgán zistil, že výrok prvostupňového rozhodnutia jednoznačne, presne a nezameniteľne definuje miesto realizácie činnosti (mesto Sládkovičovo) vrátane špecifikácie parcelných čísiel. V spisovom materiáli sa nachádza riadne, súhlasné záväzné stanovisko Mesta Sládkovičovo č. 1343/2025-4208/BA z 2.12.2023 k súladu zámeru „Pekáreň IV.“ s platnou územnoplánovacou dokumentáciou Mesta Sládkovičovo. Uvedenie mesta Sereď v textovej časti odôvodnenia prvostupňového úradu je preto zjavnou chybou v písaní a administratívno-technickým pochybením pri vyhotovovaní textu. Keďže vecne bol preukázateľne posúdený súlad s ÚPD mesta Sládkovičovo, toto formálne pochybenie nemá vplyv na zákonnosť a vecnú správnosť výroku. Odvolací orgán týmto konštatovaním uvádza odôvodnenie na správnu mieru.

- k námietke odvolateľa ohľadom typografickej chyby v kóde chráneného vtáčieho územia (uvedené „SKCHVU0223“ namiesto správneho „SKCHVU023“) odvolací orgán uvádza, že dotknuté chránené územie bolo v zámere aj v rozhodnutí slovné jasne a jednoznačne identifikované ako „Úľanská mokraď“. V zámere je označenie CHVU uvedené správne. Preklep v jednom znaku alfanumerického kódu v odôvodnení preto nepredstavuje vecné zlyhanie pri posudzovaní vplyvov a nespôsobuje nezákonnosť rozhodnutia vo veci samej.

- odvolateľ v podanom odvolaní žiada rekonštrukciu chronológie stavebných prác, predloženie fotodokumentácie už vykonaných zásahov a relevantnej časti spisu k dodatočnému stavebnému povoleniu. K uvedenej požiadavke odvolací orgán konštatuje, že predmetom zisťovacieho konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov je výhradne posúdenie predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a určenie, či sa činnosť bude posudzovať v plnom rozsahu. Zisťovacie konanie zo svojej podstaty neplní funkciu sankčného, kontrolného ani stavebného konania. Otázky spojené s prípadnou realizáciou prác pred vydaním potrebných povolení, ich chronológia a dokazovanie v rámci konania o dodatočnom povolení stavby spadajú do výlučnej kompetencie príslušného stavebného úradu podľa Stavebného zákona. Požadované podklady idú nad rámec príloh a náležitostí stanovených zákonom o posudzovaní vplyvov pre tento stupeň konania a nemajú vplyv na posúdenie environmentálnych dopadov navrhovanej činnosti. Odvolací orgán preto túto požiadavku odvolateľa vyhodnotil ako neopodstatnenú.

- k námietke absencie hydrogeologického posudku odvolací orgán uvádza, že rozsah dokumentácie predloženej v zisťovacom konaní je primeraný požiadavkám prílohy č. 9 zákona o posudzovaní vplyvov. Detailné technické riešenia, presné parametre a podrobný monitoring (čo odvolateľ namieta vo viacerých bodoch odvolania) sú

zo zákona predmetom nadväzujúcich konaní (najmä vodoprávneho a stavebného konania). Podkladom pre vypracovanie zámeru bola taktiež záverečná správa z inžinierskogeologického prieskumu pre ČOV, ktorá obsahuje aj posúdenie možnosti vsakovania dažďových vôd a jej závery sú premietnuté do hodnotenia vplyvov na povrchové a podzemné vody. V štádiu zisťovacieho konania je rozsah zistení o vodných pomeroch postačujúci na záver, že činnosť nebude mať významný negatívny vplyv na životné prostredie, a preto nie je opodstatnené požadovať realizačné posudky v tomto procesnom kroku. V nadväznosti na uvedenú námietku ale aj k požadovaniu doloženia iných technických analýz a parametrov odvolací orgán konštatuje, že odvolateľ zamieňa účel a rozsah zisťovacieho konania s fázou následných povolovacích konaní. Ako už bolo uvedené účelom zisťovacieho konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov je zistiť, či navrhovaná činnosť „Pekáreň IV.“ môže mať významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie. Zámery modro-zelenej infraštruktúry (zelená strecha, zelená stena, dažďová záhrada) boli do zámeru zapracované ako koncepčné opatrenia na zmiernenie vplyvov (napr. zadržiavanie zrážkových vôd, eliminácia efektu tepelného ostrova). Presný výpočet hydrologickej bilancie, dimenzovanie retenčných kapacít vo vzťahu k návrhovému dažďu, konkrétne hydrogeologické posúdenia pre vsakovacie objekty, ako aj presné druhové zloženie a harmonogram výsadby zelenej steny sú predmetom podrobnej projektovej dokumentácie pre následné územné a stavebné konanie. Napadnuté rozhodnutie tieto opatrenia nevylúčilo, rátalo s nimi ako s podmienkou pre realizáciu činnosti. Akékoľvek pochybnosti o technických detailoch budú záväzne vyhodnotené stavebným úradom v súčinnosti s dotknutými orgánmi v nadväzujúcich konaniach. Tieto orgány disponujú zákonnou právomocou v prípade zistenia kapacitných nedostatkov v projektovej dokumentácii povolenie nevydať, čím je ochrana dotknutých zložiek životného prostredia plne garantovaná. Odvolací orgán preto považuje odôvodnenie OU GA OSZP vo vzťahu k zhodnoteniu vplyvov na vodné pomery a urbanizované prostredie za dostatočné a primerané štádiu spracovania dokumentácie vo fáze zisťovacieho konania.

- odvolací orgán preskúmal i námietku odvolateľa, že proces posudzovania vplyvov mal prebehnúť ešte pred začatím výstavby. Odvolateľ má pravdu v tom, že tento proces má byť v zásade preventívny. V tomto konkrétnom prípade však investor požiadaval o dodatočné stavebné povolenie pre už rozostavanú halu (uvedené na str. 5 napadnutého rozhodnutia – Opis technického a technologického riešenia). Stavebné konanie a proces posudzovania vplyvov sú dve samostatné konania. Skutočnosť, že odvolací orgán nemá k dispozícii kompletný spis zo stavebného úradu, nebráni rozhodnutiu v tomto konaní. Podľa slovenskej legislatívy a európskej judikatúry je dodatočné vykonanie posudzovania vplyvov v rámci konania o čiernej stavbe plne legálne. Ide o jediný spôsob, ako spätne napraviť protiprávny stav a posúdiť reálny vplyv už rozostavanej haly na prírodu a zdravie ľudí. Bez tohto dodatočného screeningu by stavebný úrad nemohol overiť súlad stavby s verejným záujmom a nemohol by o nej rozhodnúť. Vydaním napadnutého rozhodnutia sa preto zákon neobišiel, ale naopak sa napravit chýbajúci stav. Námietku odvolateľa z tohto dôvodu hodnotíme ako neopodstatnenú.

- k námietke nesúladu plošných bilancií odvolací orgán uvádza, že rozdiely predstavujú odchýlky v členení jednotlivých stavebných objektov, ktoré nemajú vplyv na celkový charakter a rozsah navrhovanej činnosti. Uvedené objasnil aj navrhovateľ vo svojom vyjadrení, ktorý uviedol, že „rozdiel vznikol tým, že v bilanciách nie je uvedená povolená a rozostavaná stavba ČOV, ktorá nie je predmetom zisťovacieho konania, ale nachádza sa na disponibilných pozemkoch.“ Podstatné pre posúdenie vplyvov (hluk, emisie, záber pôdy) sú celkové maximálne kapacity a vonkajšie hranice areálu, ktoré sú v dokumentácii vymedzené jednoznačne. Uvedená nekonzistentnosť v podkladoch nespôsobuje nezákonnosť rozhodnutia, nakoľko dotknuté orgány mali k dispozícii dostatočné údaje na posúdenie reálneho vplyvu na životné prostredie.

- k námietke GIS prekryvu, CHVO Žitný ostrov a Úľanská mokraď odvolací orgán konštatuje, že zákon o posudzovaní vplyvov ani vykonávacie predpisy takúto špecifickú formu prílohy od navrhovateľa povinne nevyžadujú. Poloha navrhovanej činnosti je jednoznačne definovaná parcelnými číslami a situáciou. Zo záverov OU GA OSZP vyplýva, že navrhovaná činnosť nevyvolá záber prírodných alebo polo-prírodných biotopov, neznižuje ekologickú stabilitu územia ani nenaruší prvky územného systému ekologickej stability. Kumulatívne ani synergické vplyvy na biotopy sa vzhľadom na charakter činnosti a lokalizáciu nepredpokladajú. Na základe charakteru územia, jeho súčasného využívania a rozsahu navrhovanej činnosti sa nepredpokladajú významné negatívne vplyvy na flóru, faunu ani ich biotopy. Vplyvy budú prevažne lokálne, bez dosahu na chránené územia, chránené druhy alebo biotopy európskeho významu. Z hľadiska ochrany prírody je navrhovaná činnosť hodnotená ako environmentálne akceptovateľná (str.17-18 napadnutého rozhodnutia). Taktiež na str. 85-88 zámeru sú zhodnotené údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na biodiverzitu a chránené územia.

- k námietke priemyselných emisií (IPKZ), kapacít a látok uvádzame, že údaje o výrobných kapacitách sú v zámere uvedené v rozsahu primeranom pre štádium zisťovacieho konania. K údajom o produkcii zaslal navrhovateľ doplňujúce informácie a vyjadrenie, podľa ktorých projekt nesplňa a ani sa nepribližuje limitom podľa prílohy č. 1 zákona 39/2013 Z.z. a zároveň opravil formálnu chybu v produkcii.

Odvolací správny orgán má za to, že aj keď prvostupňový správny orgán nepostupoval striktne podľa jednotlivých kapitol a kritérií prílohy č. 10, v konečnom dôsledku je z jeho odôvodnenia zrejmé zhodnotenie priamych a nepriamych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Aj zákon o posudzovaní vplyvov v ust. § 29 ods. 8 uvádza, že pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 4 a 5.

Odvolací orgán po vyhodnotení všetkých skutočností konštatuje, že prvostupňový správny orgán vyhodnotil všetky materiály a zaoberal sa všetkými stanoviskami dotknutých orgánov, ktoré odporúčajú ukončiť proces posudzovania v zisťovacom konaní, vo svojom rozhodnutí vyhodnotil vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, dodržal všetky postupy vyplývajúce zo zákona o posudzovaní vplyvov, posúdil zámer navrhovanej činnosti z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti a preto odvolací orgán konštatuje, že nie je potrebné zrušenie napadnutého rozhodnutia, resp. zrušenie veci a jej vrátenie na nové prejednanie a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa ustanovenia § 30 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

PhDr. Vanesa Šteinerová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10006

Doručuje sa

Združenie domových samospráv, o.z., Rovnianska 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika
Ing. Dana Müllerová, Revolučná Štvrť 973/25, 924 01 Galanta, Slovenská republika
Mesto Sládkovičovo, Fučíkova 329, 925 21 Sládkovičovo, Slovenská republika

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu

Názov:	[R O Z H O D N U T I E]
Identifikátor:	OU-TT-OOP3-2026/092055-0122455/2026

Autorizácia elektronického dokumentu

Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ TT 10006 SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	17.08.2026 10:37:37 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	17.08.2026 10:37:37 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-TT-OOP3-2026/092055-0122455/2026

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil:	Mgr. Alexandra Aschenschwandtnerová
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	hlavný radca
Označenie orgánu verejnej moci:	Okresný úrad Trnava IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	17.08.2026
Podpis a pečiatka:	