

OKRESNÝ ÚRAD BANSKÁ BYSTRICA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

Nám. L. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica

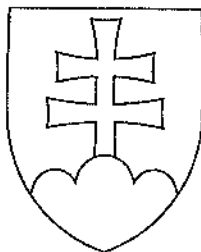
KÓPIA

Číslo spisu

OU-BB-OOP3-2026/034378-003

Banská Bystrica

10. 08. 2026



Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 2 písm. b) a § 4 ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení so zákonom č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie“) vo veci odvolania Združenie domových samospráv, o.z., so sídlom Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava – Petržalka, IČO: 31 820 174 (ďalej len „odvolateľ“) proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania Okresného úradu Žiar nad Hronom, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-ZH-OSZP-2026/009461 zo dňa 18.06.2026, takto rozhodol

Výrok

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie v zmysle § 30 ods. 12 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie odvolanie Združenia domových samospráv, o.z., so sídlom Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava – Petržalka, IČO: 31 820 174 zamietá a záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania Okresného úradu Žiar nad Hronom, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-ZH-OSZP-2026/009461 zo dňa 18.06.2026 potvrdzuje ako vecne správne.

Odôvodnenie

I.

Napadnutým záväzným stanoviskom zo zisťovacieho konania č. OU-ZH-OSZP-2026/009461 zo dňa 18.06.2026 (ďalej len „záväzné stanovisko“) Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) rozhodol v zisťovacom konaní tak, že predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Stravovacie zariadenie + technologické zabezpečenie areálu Psychiatrickej nemocnice Profesora Matulaya“ predložené navrhovateľom Psychiatrická nemocnica Profesora Matulaya, Československej armády 234/139, 967 01 Kremnica, IČO: 00 606 987, v zastúpení ROOFERS, s.r.o., Štefánikovo námestie 30/34, 967 01 Kremnica, IČO: 47 455 331 (ďalej len „navrhovateľ“), sa v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie posudzovať nebude. Zároveň boli predmetným záväzným stanoviskom zo zisťovacieho konania v súlade s § 2 písm. d) a § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie uložené podmienky a opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia.

Voči záväznému stanovisku sa v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote odvolal odvolateľ, ktorý napadol záväzné stanovisko v celom rozsahu a navrhol, aby bolo zrušené a vec bola vrátená prvostupňovému správnomu orgánu na ďalšie konanie, prípadne aby bolo zmenené tak, že zmena navrhovanej činnosti sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. V rámci uvedených odvolacích dôvodov namietal predovšetkým nedostatočnú preskúmateľnosť

záväzného stanoviska. Podľa jeho názoru prvostupňový správny orgán opísal projekt, reprodukoval stanoviská dotknutých orgánov a určil opatrenia, nevysvetlil však dostatočne, z akých konkrétnych dôvodov nepovažoval jednotlivé identifikované vplyvy za významné. Odvolateľ ďalej namietal nedostatočné vyhodnotenie celkového rozsahu objektu, kapacity kuchyne a jedálne, dopravy, parkovania, vodohospodárskeho riešenia, geologických a hydrogeologických pomerov, zápachu, tepla, vzduchotechniky, ekologickej stability územia a vnútorného prostredia stavby. Uviedol tiež, že niektoré rozhodujúce otázky boli ponechané až na ďalšie stupne projektovej dokumentácie a povoľovacie konania a že opatrenia určené vo výroku záväzného stanoviska sú prevažne iba všeobecným zopakovaním zákonných povinností. Na podporu svojich tvrdení poukázal aj na judikatúru Súdneho dvora Európskej únie týkajúcu sa odôvodnenia negatívneho výsledku zisťovacieho konania a povinnosti zabezpečiť dostatočné podklady pre rozhodnutie.

Prvostupňový správny orgán dňa 07.07.2026 zverejnil informáciu pre verejnosť o podanom odvolaní v centrálnom informačnom systéme. Listom č. OU-ZH-OSZP-2026/009461-014 zo dňa 07.07.2026 prvostupňový správny orgán upovedomil v zmysle § 30 ods. 3 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie navrhovateľa a dotknutú obec, na ktorej území sa navrhovaná činnosť realizovať, že v rámci zisťovacieho konania bolo podané odvolanie a súčasne ich vyzval v zmysle § 30 ods. 3 písm. c) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, aby sa v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy k podanému odvolaniu vyjadrili na prvostupňový správny orgán.

K podanému odvolaniu sa v stanovenej lehote vyjadril navrhovateľ, ktorý vo svojom vyjadrení navrhol odvolanie zamietnuť. Uviedol, že prvostupňový správny orgán mal k dispozícii dostatočné podklady, zaoberal sa relevantnými zložkami životného prostredia a odvolanie neobsahuje konkrétny odborný podklad, ktorý by preukazoval pravdepodobnosť významného nepriaznivého vplyvu.

Prvostupňový správny orgán predložil odvolanie na rozhodnutie Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie ako orgánu vecne, miestne a funkčne príslušnému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „odvolací orgán“). Odvolaním napadnuté záväzné stanovisko spolu so spisovým materiálom bolo odvolaciemu orgánu doručené dňa 27.07.2026.

II.

Odvolací orgán preskúmal podané odvolania, napadnuté záväzné stanovisko prvostupňového správneho orgánu č. OU-ZH-OSZP-2026/009461 zo dňa 18.06.2026, doterajší postup v konaní, tieto porovnával s administratívnym spisom a konštatuje, že podané odvolanie spĺňa obsahové predpoklady a náležitosti opravného prostriedku, je podané dotknutou verejnosťou a v zákonom stanovenej lehote.

Z predloženého administratívneho spisu odvolací orgán zistil nasledovné.

Prvostupňový správny orgán prijal dňa 13.05.2026 od navrhovateľa oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Stravovacie zariadenie + technologické zabezpečenie areálu Psychiatrickej nemocnice Profesora Matulaya“, aby rozhodol, či sa navrhovaná zmena činnosti bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Prílohou podania boli zámer navrhovanej činnosti, plnomocenstvo a odpoveď Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho posudzovania a povoľovania, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa § 54 ods. 2, písm. e) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Navrhovaná zmena činnosti je v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podľa prílohy č. 8 zaradená do kapitoly č. 13 Infraštruktúra, položka 1, časť B – Projekty rozvoja obcí vrátane b) stavieb alebo ich súborov, ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy od 10 000 m² hrubej podlažnej plochy nadzemných a podzemných podlaží v zastavanom území vrátane a od 1 000 m² hrubej podlažnej plochy nadzemných a podzemných podlaží mimo zastavaného územia vrátane, položka 1, časť B – Parkovacie plochy od 200 parkovacích stojísk pre motorové vozidlá vrátane.

Predmetom zmeny navrhovanej činnosti je výstavba Stravovacieho zariadenia a technologického zabezpečenia areálu Psychiatrickej nemocnice Profesora Matulaya v Kreminci. Na pozemku zmeny navrhovanej činnosti sa nachádza momentálne objekty pracovne, sklady a parkovacie plochy, ktoré budú pred začatím stavebných prác odstránené.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-ZH-OSZP-2026/009461-003 zo dňa 18.05.2026 oznámil začatie konania a súčasne v zmysle § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslal oznámenie o zmene navrhovanej činnosti rezortnému orgánu, povoliujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci a požiadal ich o doručenie písomného stanoviska k navrhovanej činnosti v lehote podľa § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie do 21 dní od jeho doručenia. Zároveň prvostupňový správny orgán podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie informoval navrhovateľa, povoliujúci orgán, rezortný orgán, dotknutý orgán, dotknutú obec, na ktorej území sa má zmena navrhovanej činnosti realizovať o tom, že ústne pojednávanie podľa § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa uskutoční dňa 12.06.2026 v budove prvostupňového správneho orgánu. Prvostupňový správny orgán poučil v oznámení o právach a povinnostiach vyplývajúcich z § 29 ods. 7 a 12 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán požiadal súčasne Mesto Kremnica ako dotknutú obec, aby podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie bezodkladne zverejnila oznámenie o zmene navrhovanej činnosti spôsobom v mieste obvyklým na dobu najmenej 21 dní. Súčasne prvostupňový správny orgán informoval verejnosť o zmene navrhovanej činnosti na <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/stravovacie-zariadenie-technologicke-zabezpecenie-arealu-psychiatricke>. Mesto Kremnica informovalo o zmene navrhovanej činnosti verejnosť na úradnej tabuli a webovom sídle obce v čase od 21.05.2026 do 11.06.2026.

Na prvostupňový správny orgán doručili v stanovenej lehote písomné stanoviska nasledovné subjekty:

- # Obvodný banský úrad v Banskej Bystrici, list č. OBUBB_1724 2471/2026-1 zo dňa 19.05.2026,
- # Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa odpadového hospodárstva, list č. OU-ZH-OSZP-2026/009784-002 zo dňa 25.05.2026,
- # Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna vodná správa, list č. OU-ZH-OSZP-2026/009703-002 zo dňa 27.05.2026,
- # Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa ochrany prírody a krajiny, list č. OU-ZH-OSZP-2026/009741-001 zo dňa 28.05.2026,
- # Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa ochrany ovzdušia, list č. OU-ZH-OSZP-2026/009916 zo dňa 04.06.2026,
- # Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia odpadov a geológie, odbor geológie a štátnej geologickej správy, list č. 34983/2026 zo dňa 11.06.2026.

Po stanovenej lehote bolo doručené stanovisko Mesta Kremnica, list č. OVaŽP2026/00018 zo dňa 11.06.2026, doručený dňa 15.06.2026.

Stanoviská uvedených orgánov boli kladné, dotknuté orgány nepožadovali ďalšie posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a v zásade vzniesli len formálne požiadavky, či pripomienky, resp. ich pripomienky mali charakter upozornenia navrhovateľa na dodržiavanie platných právnych predpisov, okrem Okresného úradu Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna vodná správa, ktorý vzniesol pripomienky v oblasti ochrany vôd.

Dňa 12.06.2026 sa na prvostupňovom správnom orgáne uskutočnilo ústne pojednávanie, obsah ktorého je zachytený v zázname č. OU-ZH-OSZP-2026/009461 zo dňa 12.06.2026 a predmetom ktorého bolo prerokovanie oznámenia o zmene navrhovanej činnosti „Stravovacie zariadenie + technologické zabezpečenie areálu Psychiatrickej nemocnice Profesora Matulaya“ a ktorého sa zúčastnili osoby uvedené v prezenčnej listine. Na ústnom pojednávaní bol navrhovateľ oboznámený s doručenými stanoviskami a v rámci diskusie boli prejednané najmä požiadavky a pripomienky v nich uvedené. Na základe prerokovania všetkých pripomienok a požiadaviek dotknutých orgánov, ktoré boli doručené v zákonnej lehote boli s navrhovateľom prerokované opatrenia zmiernenie vplyvov navrhovanej zmeny činnosti na životné prostredie. Navrhovateľ vzal na vedomie resp. súhlasil s pripomienkami.

Po uskutočnení ústneho pojednávania doručilo svoje záväzné stanovisko Mesto Kremnica, listom č. OVaŽP2026/00018 zo dňa 11.06.2026, doručený dňa 15.06.2026. Stanoviská iných subjektov ako tých, ktoré sú uvedené v § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie prvostupňovému správnomu orgánu doručené neboli.

Prvostupňový správny orgán následne vydal záväzné stanovisko, voči ktorému podal odvolanie odvolateľ. O podanom odvolaní prvostupňový správny orgán upovedomil navrhovateľa a dotknutú obec listom č. OU-ZH-

OSZP-2026/009461-014 zo dňa 07.07.2026 a zároveň ich vyzval, aby sa k podanému odvolaniu vyjadrili v lehote 10 dní od doručenia výzvy. K podanému odvolaniu sa vyjadril navrhovateľ.

III.

Podľa § 18 ods. 2 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie predmetom zisťovacieho konania musí byť každá zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti B, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie.

Podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán zašle zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti povolujuúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, do 20 dní od jeho doručenia podľa odseku 1, zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti zverejní v centrálnom informačnom systéme a požiada dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, aby zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bezodkladne zverejnila spôsobom v mieste obvyklým najmenej po dobu 21 dní. Príslušný orgán zároveň určí termín ústneho pojednávania, ktoré sa musí uskutočniť najneskôr do desiatich dní odo dňa uplynutia lehoty podľa odseku 5, a oznámi ho rezortnému orgánu, povolujuúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a prizve naň navrhovateľa.

Podľa § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie rezortný orgán, povolujuúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, doručia písomné stanovisko v lehote 21 dní od doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti podľa odseku 4, v ktorom sa vyjadria, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ak sa v písomnom stanovisku požaduje, aby navrhovaná činnosť alebo jej zmena bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak súčasťou písomného stanoviska sú aj požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné. Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť. Na žiadosť navrhovateľa alebo dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, zašle príslušný orgán doručené písomné stanoviská najneskôr tri dni pred konaním ústneho pojednávania.

Podľa § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie na ústnom pojednávaní sa prerokuje zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti a doručené písomné stanoviská podľa odsekov 5 a 6. Rezortný orgán, povolujuúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, ktoré doručili písomné stanovisko podľa odseku 5, môžu svoje pripomienky a požiadavky uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliada. Predmetom prerokovania na ústnom pojednávaní sú len odôvodnené pripomienky a požiadavky vyplývajúce z doručených stanovísk. Na neodôvodnené pripomienky a požiadavky sa neprihliada.

Podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6.

Podľa § 29 ods. 12 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán vydá záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania v lehote 15 dní odo dňa ústneho pojednávania podľa odseku 7, najneskôr však do 60 dní odo dňa doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti; ak ide o strategickú investíciu podľa osobitného predpisu, alebo navrhovanú činnosť alebo jej zmenu v prevažujúcom verejnom záujme pre obnoviteľné zdroje energie, alebo navrhovanú činnosť alebo jej zmenu využívajúcu vietor na výrobu elektriny v rámci akceleračných zón vydá záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania prednostne. Vo zvlášť zložitých prípadoch môže príslušný orgán túto lehotu predĺžiť na 90 dní; v takom prípade písomne informuje navrhovateľa o dôvodoch tohto predĺženia a o očakávanom termíne vydania záväžného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Podľa § 29 ods. 17, písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo

predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania musí obsahovať odôvodnenie, ktorého obsahom sú skutočnosti predstavujúce podklad pre rozhodnutie, správna úvaha príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení, pri vysporiadaní sa s návrhmi a námietkami predloženými v konaní a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia; odôvodnenie obsahuje taktiež vysporiadanie sa s vyjadreniami podľa odseku 5.

Podľa § 30 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania môže podať odvolanie navrhovateľ, dotknutá verejnosť a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať.

Podľa § 30 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie navrhovateľ a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, môžu podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. Dotknutá verejnosť môže podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa zverejnenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania v centrálnom informačnom systéme. Odvolanie sa podáva na príslušnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. Uplynutím lehoty na podanie odvolania nadobúda záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania právoplatnosť.

Podľa § 30 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v odvolaní odvolateľ uvedie, v čom spočíva rozpor s právnymi predpismi alebo nesprávnosť rozhodnutia alebo konania, ktoré záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania predchádzalo. Odvolanie smeruje proti výrokovej časti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Podľa § 30 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Odvolací orgán rozhodne o riadne doručenom odvolaní proti vydanému záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania v lehote do 21 dní odo dňa, kedy mu bolo odvolanie spolu s administratívnym spisom postúpené.

Podľa § 30 ods. 12 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie odvolací orgán odvolanie zamietne a záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania potvrdí ako vecne správne, ak nezistí rozpor s právnymi predpismi.

Podľa § 64 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem a) konania podľa druhej a štvrtej častí zákona, b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3, c) postupu podľa § 22 ods. 5 a § 23, d) konfliktu záujmov podľa § 63a, e) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a, f) zisťovacieho konania podľa § 29 a 30.

IV.

Odvolací orgán na základe podaného odvolania pristúpil k preskúmaniu záväzného stanoviska v celom rozsahu v zmysle § 30 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie pričom nezistil také porušenia zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ktoré by odôvodňovali potrebu jeho zmeny alebo zrušenia.

Odvolací orgán považuje za potrebné ozrejmiť, že účelom zisťovacieho konania nie je vypracovať úplnú správu o hodnotení ani uzavrieť všetky technické otázky na úrovni realizačného projektu. Účelom zisťovacieho konania je na základe dostupných informácií, vlastností projektu, citlivosti dotknutého územia, charakteru a rozsahu predpokladaných vplyvov a stanovísk odborných orgánov určiť, či môže mať navrhovaná činnosť alebo jej zmena významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie. Samotná existencia určitého environmentálneho vplyvu alebo potreba jeho technického riešenia preto ešte neznamená, že činnosť musí byť predmetom úplného posudzovania. Rozhodujúca je povaha, intenzita, rozsah, trvanie, pravdepodobnosť a prípadná nezvratnosť tohto vplyvu.

Odvolací orgán sa nestotožnil s tvrdením, že napadnuté záväzné stanovisko je nepreskúmateľné. Odvolací orgán rozlišuje nepreskúmateľnosť pre nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov. Je pravdou, že odôvodnenie záväzného stanoviska mohlo byť prehľadnejšie členené podľa jednotlivých kritérií prílohy č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie avšak táto skutočnosť sama osebe neznamená, že z rozhodnutia nemožno zistiť, aké podklady prvostupňový orgán použil, ktoré vlastnosti projektu považoval za rozhodujúce a prečo dospel k záveru, že ďalšie posudzovanie nie je potrebné. Prvostupňový správny orgán svoje úvahy logicky odôvodnil, rozhodnutie je vnútorne súladné a zrozumiteľné.

Odvolací orgán zároveň dáva do pozornosti ustálenú judikatúru kasačného súdu prezentovanú napríklad v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 SŽ 98-102/02 zo dňa 17. decembra 2002, publikované ako R 122/2003; sp. zn. 8 SŽh 1/2010 zo dňa 20. mája 2010, publikované ako R 103/2011 a iné, v zmysle ktorej nepreskúmateľnosť založenú nedostatočným odôvodnením rozhodnutia je nepochybne potrebné vnímať v kontexte s úpravou náležitostí odôvodnenia v osobitných predpisoch, v tomto prípade v § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Kasačný súd vo svojej judikatúre zdôrazňuje, že správna žaloba má povahu mimoriadneho opravného prostriedku a preto je aj jednotlivé dôvody zrušenia príslušných rozhodnutí potrebné vnímať v kontexte mimoriadnosti, resp. výnimočnosti. Právo na odôvodnenie rozhodnutia správneho orgánu je právom procesným, čo je potrebné vnímať aj pri vyvodzovaní dôsledkov z jeho narušenia. Prihliadajúc na zmysel a význam procesných pravidiel, procesné nedostatky v postupoch správneho orgánu môžu byť dôvodom na zrušenie rozhodnutia len v prípade, ak mohli mať vplyv na jeho správnosť a zákonnosť. Rozhodnutie nemožno zrušiť len preto, aby sa zopakoval proces v záujme odstránenia jeho formálnych nedostatkov, pokiaľ by takýto postup nemohol priviesť vecne iné či výhodnejšie rozhodnutie pre účastníka konania. Odvolací orgán musí rovnaký postup použiť analogicky aj v konaní o odvolaní. Ak je napadnuté záväzné stanovisko odôvodnené dostatočne na to, aby ozrejmovalo z akých podkladov prvostupňový správny orgán vychádzal, ako sa s nimi vysporiadal a z toho vyplývajúci záver je v súlade s obsahom administratívneho spisu, pričom nie je predpoklad, že by prvostupňový správny orgán pri podrobnejšom odôvodnení dospel k inému záveru, v zmysle ustálenej judikatúry sa rozhodnutie pre odôvodnenie, ktoré by mohlo byť podrobnejšie z dôvodu nepreskúmateľnosti pre nedostatok dôvodov nezrušuje.

Záväzné stanovisko obsahuje opis umiestnenia a technického riešenia stavby, jej hlavné kapacity, údaje o spotrebe vody a energií, spôsobe vykurovania, kanalizácii, dažďových vodách, odpadoch, doprave, parkovaní a vzduchotechnike. Následne samostatne hodnotí vplyvy na horninové prostredie, povrchové a podzemné vody, ovzdušie, pôdu, faunu, flóru, krajinu, obyvateľstvo, chránené územia a ekologickú stabilitu. Zaoberá sa tiež kumulatívnymi a cezhraničnými vplyvmi a vyhodnocuje stanoviská dotknutých orgánov. Z jeho obsahu je preto možné spoľahlivo zistiť základnú správnu úvahu, podľa ktorej sa projekt realizuje v už zastavanom areáli, nevyvoláva zvýšenie počtu pacientov ani zamestnancov, nezasahuje do chránených území a jeho predpokladané prevádzkové vplyvy možno pri navrhnutom technickom riešení a určených opatreniach udržať pod úrovňou významného nepriaznivého vplyvu.

Uvedené je napokon aj v súlade s rozsudkom Súdneho dvora z 30. apríla 2009 vo veci Mellor, C-75/08, na ktorý sa odvoláva odvolateľ. Súdny dvor v bodoch 55 až 61 a 66 tohto rozsudku uviedol, že negatívny výsledok zisťovacieho konania musí obsahovať alebo byť sprevádzaný informáciami, ktoré umožňujú overiť, že rozhodnutie vychádza z primeraného zisťovania, a dotknuté osoby musia mať možnosť zistiť dôvody rozhodnutia tak, aby mohli účinne zvážiť jeho napadnutie. Zároveň však stanovil, že tieto dôvody nemusia byť uvedené priamo v rozhodnutí avšak musia byť účastníkom konania dostupné.

Slovenská právna úprava účinná v čase rozhodovania ide nad rámec minimálnej požiadavky posudzovanej vo veci Mellor, pretože § 29 ods. 17 zákona č. 24/2006 Z. z. výslovne vyžaduje uvedenie hlavných dôvodov výsledku zisťovacieho konania. Napadnuté záväzné stanovisko tieto dôvody obsahuje. Uvádza vlastnosti projektu, jeho umiestnenie, stanoviská odborných orgánov, hodnotené zložky životného prostredia, predpokladaný charakter vplyvov a určené opatrenia. Požiadavky vyplývajúce z rozsudku Mellor preto neboli porušené.

Odvolateľ vo svojom odvolaní ďalej tvrdí, že prvostupňový správny orgán pristupoval k projektu len ako k stravovaciemu zariadeniu, hoci ide o rozsiahlejší centralizovaný prevádzkový objekt. Táto námietka nezodpovedá obsahu administratívneho spisu. Oznámenie aj záväzné stanovisko označujú objekt ako hlavný riadiaci bod areálu a výslovne uvádzajú, že sa v ňom majú nachádzať administratíva, pracovňa, kuchyňa, jedáleň, technické priestory, zariadenia energetického zabezpečenia a prekryté parkovisko.

Prvostupňový správny orgán poznal výmeru objektu aj kapacity jednotlivých „prevádzok“. Pri hodnotení zároveň prihliadal na to, že stavba sa realizuje na plochách, ktoré už boli využívané ako pracovňa, sklady a parkovisko. Významnou okolnosťou je aj to, že projekt nemá zvýšiť počet pacientov ani zamestnancov nemocnice. Veľká časť činnosti sa má do nového objektu premiestniť z iných priestorov areálu. Projekt preto nemožno posudzovať rovnako ako vznik novej samostatnej stravovacej, administratívnej alebo priemyselnej prevádzky v doteraz nezaťaženom území.

Samotná kapacita 1 230 jedál denne, 284 miest v jedálni alebo 24 parkovacích miest nepreukazuje významný nepriaznivý vplyv. Tieto kapacity bolo potrebné posúdiť vo vzťahu k existujúcej prevádzke nemocničného areálu, technickému riešeniu stavby a citlivosti dotknutého územia. Prvostupňový správny orgán preskúmal projekt ako jeden funkčný celok. Nehodnotil teda kuchyňu, jedáleň, pracovňu, administratívu, parkovanie a energetické zariadenia izolovane, ale vo vzájomnej súvislosti a vo väzbe na existujúci nemocničný areál.

Z podkladov vyplýva, že podstatná časť funkcií sa do nového objektu premiestňuje z existujúcich budov a že nedochádza k zvýšeniu počtu pacientov ani zamestnancov. Vplyvy počas výstavby budú miestne a časovo obmedzené. Prevádzkové vplyvy budú súvisieť prevažne s činnosťami, ktoré sa v nemocničnom areáli vykonávajú už v súčasnosti. Projekt navyše zahŕňa retenčný systém, rekuperáciu, tepelné čerpadlá, fotovoltické zariadenia a vnútorné átria so zeleňou.

V administratívnom spise nebol identifikovaný iný konkrétny projekt alebo činnosť, ktorých súbežné pôsobenie by spolu s predmetnou stavbou pravdepodobne vytváralo významný nepriaznivý kumulatívny alebo synergický vplyv. Odvolateľ takýto projekt ani konkrétny mechanizmus kumulatívneho pôsobenia neoznačil.

Predložené oznámenie o zmene činnosti obsahuje opis zásobovania objektu vodou, odvádzania splaškových vôd, samostatnej tukovej kanalizácie, lapača tukov s kapacitou 10 l/s, dažďovej kanalizácie a retenčnej nádrže, ktorá má zároveň plniť funkciu požiarnej nádrže. Dažďové vody majú byť zachytávané a využívané na zavlažovanie zelene, pričom prípadný prebytok má byť odvádzaný regulovaným spôsobom. Orgán štátnej vodnej správy tieto údaje preskúmal a nepožadoval ďalšie posudzovanie podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Uplatnil však konkrétne požiadavky na odvádzanie a čistenie odpadových vôd, nakladanie s dažďovými vodami, zaobchádzanie so znečisťujúcimi látkami a následné prerokovanie stavebného zámeru podľa vodného zákona.

Odvolací orgán taktiež nepovažoval za preukázané, že vodohospodárske riešenie bolo posúdené len formálne. Orgán štátnej vodnej správy mal k dispozícii základné kapacitné a technické údaje a na ich základe neidentifikoval pravdepodobný významný nepriaznivý vplyv. Odvolateľ nepredložil výpočet alebo odborné stanovisko, ktoré by spochybňovalo kapacitu lapača tukov, retenčnej nádrže, kanalizačného napojenia alebo zásobovania vodou.

Pokiaľ ide o odlučovač ropných látok, odvolací orgán súhlasí s tým, že potrebu takéhoto zariadenia nemožno vždy posudzovať iba mechanicky podľa počtu parkovacích miest. Do úvahy treba vziať aj spôsob prekrytia, odvodnenie plochy, intenzitu dopravy a riziko úniku znečisťujúcich látok. V predmetnej veci však ide o 24 prekrytých parkovacích miest, pričom orgán štátnej vodnej správy si vyhradil ďalšie preskúmanie projektového riešenia podľa vodného zákona. V spise sa nenachádza odborný podklad, podľa ktorého by absencia odlučovača ropných látok v tejto fáze projektu sama osebe vytvárala pravdepodobnosť významného nepriaznivého vplyvu na vody.

Vyjadrenie, že zmena navrhovanej činnosti bude „bez vplyvu“ na vodné pomery, je potrebné chápať v kontexte celého stanoviska orgánu štátnej vodnej správy. Presnejším vyjadrením by bolo, že sa nepredpokladá významný nepriaznivý vplyv pri dodržaní určených podmienok. Táto formulačná nepresnosť však nemení odborný záver orgánu štátnej vodnej správy ani zákonnosť výsledku zisťovacieho konania.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor geológie a štátnej geologickej správy, vo svojom stanovisku z 11. júna 2026 výslovne uviedlo, že informácie o geologických a hydrogeologických pomeroch a vplyvoch na horninové prostredie vrátane podzemných vôd sú vzhľadom na charakter zmeny navrhovanej činnosti spracované dostatočne. Ministerstvo súčasne upozornilo, že záujmové územie patrí podľa Atlasu máp stability svahov do rájónu potenciálne nestabilných území a že územie môže byť citlivé na nevhodné antropogénne zásahy. Zároveň odporučilo v oznámení rozšíriť hodnotenie geodynamických javov a doplniť informácie o smere prúdenia a hĺbke hladiny podzemnej vody.

Odvolateľ z uvedeného odporúčania vyvodil, že prvostupňový orgán nemal dostatočný podklad na vylúčenie významných vplyvov. Odvolací orgán sa s týmto záverom nestotožnil. Odborný geologický orgán rozlišoval medzi informáciami potrebnými na rozhodnutie v zisťovacom konaní a podrobnosťami potrebnými na bezpečný návrh zakladania, výkopových prác a statického zabezpečenia objektu. Existujúce informácie označil za dostatočné pre posúdenie charakteru environmentálnych vplyvov a doplnenie údajov požadoval pre ďalší stupeň projektovej

dokumentácie. Neuvedol, že bez týchto údajov nemožno rozhodnúť o potrebe posudzovania, ani nepožadoval, aby sa zmena navrhovanej činnosti posudzovala.

Samotná skutočnosť, že územie je potenciálne nestabilné, neznamená, že každá stavba v tomto území musí byť predmetom úplného posudzovania vplyvov na životné prostredie. Rozhodujúce je, či konkrétny projekt vzhľadom na rozsah zásahu, geologické pomery a navrhované technické opatrenia pravdepodobne spôsobí významný nepriaznivý vplyv. Takáto pravdepodobnosť z odborného stanoviska ministerstva ani z iného podkladu v spise nevyplýva.

Požiadavka doplniť geodynamické a hydrogeologické údaje v ďalšom stupni dokumentácie preto nepredstavuje neprípustné odsunutie rozhodujúcej environmentálnej otázky. Predstavuje primerané zabezpečenie toho, aby bol konkrétny spôsob založenia a realizácie stavby prispôbený miestnym pomerom.

K vplyvom na ovzdušie, zápachu, teplu a vzduchotechnike odvolací orgán uvádza, že štátny orgán ochrany ovzdušia mal k dispozícii údaje o technológii kuchyne, využívaní plynu, tepelných čerpadlách, fotovoltických zariadeniach, vzduchotechnike, rekuperácii, úžitkovej ploche objektu a kapacite parkovania. Na základe týchto údajov neuplatnil pripomienky a nepožadoval ďalšie posudzovanie.

Záväzné stanovisko sa zaoberá aj odvádzaním vzduchu z kuchynskej prevádzky a umiestnením vývodov nad strechou objektu. Zohľadňuje, že stavba je umiestnená v existujúcom nemocničnom areáli a že nedochádza k zvýšeniu počtu zamestnancov ani pacientov. Odvolateľ nepredložil rozptylovú štúdiu, meranie, výpočet alebo inú odbornú informáciu, z ktorej by vyplývalo, že navrhované riešenie pravdepodobne spôsobí významné obťažovanie zápachom, teplom alebo emisiami.

Podrobné požiadavky na hygienu vnútorného prostredia, pracovné podmienky, intenzitu vetrania a bezpečnosť jednotlivých technologických zariadení budú preskúmané v povoleniach konaniach podľa osobitných predpisov. Ide o otázky, ktoré sa musia technicky vyriešiť pred povolením a užívaním stavby, nie však automaticky o otázky, ktoré samy osebe vyžadujú úplné posudzovanie vplyvov na životné prostredie.

Odvolací orgán mal za preukázané, že štátny orgán ochrany prírody a krajiny zistil, že projekt má byť realizovaný na pozemkoch vedených ako zastavané plochy a nádvoria, na ktorých platí prvý stupeň ochrany. Na dotknutom mieste sa podľa podkladov nenachádzajú stromy ani náletové dreviny, ktorých výrub by bol potrebný. Lokalita sa nenachádza v území sústavy Natura 2000, v Ramsarskej lokalite ani v osobitne chránenom území a stavba nezasahuje do prvkov územného systému ekologickej stability. Orgán ochrany prírody preto vyhodnotil predpokladaný vplyv na faunu, flóru a ich biotopy ako minimálny a ďalšie posudzovanie nepožadoval.

Odvolateľ neoznačil konkrétny biotop, chránený druh, migračný koridor alebo prvok ekologickej stability, ktorý by mohol byť realizáciou stavby významne dotknutý. Všeobecná požiadavka na podrobnejšie hodnotenie ekologickej stability preto nepostačuje na spochybnenie odborného stanoviska orgánu ochrany prírody a krajiny.

Orgán štátnej správy odpadového hospodárstva preskúmal predpokladané druhy odpadov vznikajúcich pri výstavbe a prevádzke objektu a z hľadiska svojej pôsobnosti nepožadoval ďalšie posudzovanie.

Odvolací orgán súhlasí s odvolateľom v tom, že uloženie podmienok nemôže nahradiť samotné posúdenie významnosti environmentálnych vplyvov. Rovnako platí, že všeobecná povinnosť dodržiavať právne predpisy nemôže byť jediným dôvodom, pre ktorý orgán vylúči potrebu ďalšieho posudzovania.

V predmetnej veci však záver o neposudzovaní nie je založený iba na všeobecných povinnostiach. Vychádza z umiestnenia projektu v existujúcom zastavanom areáli, z charakteru a rozsahu stavby, zo skutočnosti, že nedochádza k zvýšeniu počtu pacientov ani zamestnancov, z technického riešenia vodného hospodárstva a energetiky, z neprítomnosti chránených území a významných prírodných hodnôt a zo stanovísk odborných orgánov, ktoré neidentifikovali pravdepodobný významný nepriaznivý vplyv.

Viaceré určené opatrenia majú konkrétny obsah. Ide najmä o požiadavku zabrániť odtokaniu dažďových vôd na susedné pozemky, zabezpečiť zaobchádzanie so znečisťujúcimi látkami, predložiť stavebný zámer orgánu štátnej vodnej správy a doplniť hodnotenie geodynamických a hydrogeologických pomerov. Tieto opatrenia nadväzujú na konkrétne vlastnosti stavby a dotknutého územia.

Podľa § 38 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je navrhovateľ povinný zabezpečiť súlad dokumentácie predkladanej v povoľovacom konaní so záväzným stanoviskom a jeho podmienkami. Povoľujúci orgán musí podmienky záväzného stanoviska zahrnúť do rozhodnutia alebo vysvetliť spôsob, akým sa s nimi navrhovateľ v dokumentácii vysporiadal. Ak sa zistí nesúlad projektu so záväzným stanoviskom alebo zmena spĺňajúca kritériá novej zmeny navrhovanej činnosti, zákon ustanovuje ďalší postup. Následné povoľovacie konania preto nenahrádzajú zisťovacie konanie, ale zabezpečujú technické rozpracovanie a kontrolu podmienok, ktoré z jeho výsledku vyplývajú.

Odvolateľ poukázal aj na rozsudok Súdneho dvora zo 6. marca 2025 vo veci Waltham Abbey Residents Association, C-41/24. Súdny dvor v bodoch 29 až 51 uviedol, že ak tretia osoba v priebehu zisťovacieho konania predloží objektívne dôkazy o možnom významnom vplyve projektu, príslušný orgán musí od navrhovateľa vyžiadať doplňujúce informácie a zohľadniť ich pred rozhodnutím. Ak však príslušný orgán na základe objektívnych podkladov môže vylúčiť pravdepodobnosť významných vplyvov, môže rozhodnúť, že úplné posudzovanie nie je potrebné.

V predmetnej veci nebol pred vydaním záväzného stanoviska predložený odborný dôkaz porovnateľný s dôkazom posudzovaným vo veci Waltham Abbey Residents Association. Odvolateľ ani v odvolaní nepredložil odbornú štúdiu, meranie alebo konkrétny údaj preukazujúci pravdepodobný významný nepriaznivý vplyv. Jeho námietky predstavujú najmä kritiku rozsahu odôvodnenia a požiadavku na podrobnejšie technické rozpracovanie otázok, ktoré boli v základnom rozsahu opísané v oznámení a posúdené príslušnými odbornými orgánmi. Uvedený rozsudok preto nevedie k záveru, že zmena navrhovanej činnosti musí byť predmetom úplného posudzovania.

Po preskúmaní administratívneho spisu, napadnutého záväzného stanoviska, všetkých odvolacích námietok a doručených vyjadrení dospel odvolací orgán k záveru, že skutkový stav bol pre potreby zisťovacieho konania zistený v dostatočnom rozsahu. Prvostupňový správny orgán poznal charakter, umiestnenie a základné kapacity projektu, zaoberal sa vplyvmi na jednotlivé zložky životného prostredia, prihliadol na stanoviská odborných orgánov a určil konkrétne opatrenia na predchádzanie alebo zmiernenie nepriaznivých vplyvov.

Z administratívneho spisu ani zo samotného odvolania nevyplýval objektívny podklad, podľa ktorého by zmena navrhovanej činnosti pravdepodobne mala významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie. Identifikované vplyvy budú prevažne miestne, počas výstavby časovo obmedzené a počas prevádzky zvládnuteľné navrhnutým technickým riešením, určenými opatreniami a podmienkami následných povoľovacích konaní.

Odvolacie námietky preto nepreukázali vecnú nesprávnosť ani rozpor napadnutého záväzného stanoviska s právnymi predpismi.

V.

Odvolací orgán preskúmal podané odvolanie, zákonnosť a správnosť postupu prvostupňového správneho orgánu a napadnuté záväzné stanovisko, ďalej spisový materiál týkajúci sa veci, priebeh konania na prvostupňovom správnom orgáne, a to v celom rozsahu a svojím skúmaním nezistil také porušenie právnych predpisov, ktoré by odôvodňovalo zrušenie záväzného stanoviska.

Odvolací orgán z uvedených dôvodov rozhodol podľa § 30 ods. 12 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 30 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu nemožno podať odvolanie. Rozhodnutie odvolacieho orgánu príslušný orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, bezodkladne zverejní v centrálnom informačnom systéme. Rozhodnutie odvolacieho orgánu je právoplatné dňom jeho zverejnenia.

Na základe vyššie uvedeného ustanovenia žiada odvolací orgán prvostupňový správny orgán o bezodkladné zverejnenie tohto rozhodnutia v centrálnom informačnom systéme.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podľa § 30 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podať odvolanie. Toto rozhodnutie je podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku preskúmateľné súdom.

JUDr. Andrea Očeľová
vedúca odboru opravných prostriedkov

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix 10008

Doručuje sa

Združenie domových samospráv, o.z., Rovnianskova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika
ROOFERS, s.r.o., Štefánikovo námestie 30/34, 967 01 Kremnica, Slovenská republika
Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie - EIA, Nám. Matice slovenskej 8, 965 01 Žiar nad Hronom, Slovenská republika
Mesto Kremnica, Štefánikovo námestie 1, 967 01 Kremnica, Slovenská republika