

Predmet

Text

Združenie domových samospráv týmto podľa §19 ods.1 Správneho poriadku v písomnej podobe dopĺňa podania urobené v elektronickej podobe (mailová komunikácia uvedená v prílohe) a to doložením týchto podaní autorizovaných kvalifikovanou elektronickou pečaťou podľa zákona o e-governmente č.305/2013 Z.z.; čím je v zmysle §40 ods.4 Občianskeho zákonníka zachovaná ich písomná forma; podľa §23 zákona o e-governmente je týmto preukázaná autorizácia elektronickej komunikácie ako aj oprávnenie konať v mene právnickej osoby.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme poštou nedoručovať.

S pozdravom,

--

Združenie domových samospráv

Marcel Slávik, predseda

sídlo: Rovnianska 14 | P.O.BOX 218 | 851 02
Bratislava

office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 907 901 676

www.samospravydomov.org

www.enviroportal.org

www.climaterealityproject.com

Dotknutá verejnosť:

Združenie domových samospráv, o. z.
Rovniankova 14
851 02 Bratislava
IČO: 31 820 174

Príslušný orgán zisťovania EIA:

Okresný úrad Bratislava
odbor starostlivosti o životné prostredie
Tomášikova 46
832 05 Bratislava

*podané elektronicky
prostredníctvom príslušného orgánu prvého stupňa
na postúpenie odvolaciemu orgánu*

Odvolanie proti rozhodnutiu zo zisťovacieho konania č. OU-BA-OSZP3-2026/390656-026

Dotknutá verejnosť týmto podáva odvolanie proti záväznému stanovisku Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. OU-BA-OSZP3-2026/390656-026 zo dňa 22. 06. 2026, ktorým príslušný orgán určil, že zámer navrhovanej činnosti „Komerčný park Letisko Bratislava“ navrhovateľa Stronci Invest SK s.r.o., Hodžovo námestie 2A, 811 06 Bratislava, IČO: 52 947 513, sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Dotknutá verejnosť napáda záväzné stanovisko v celom rozsahu.

Dotknutá verejnosť navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté záväzné stanovisko zmenil tak, že zámer navrhovanej činnosti „Komerčný park Letisko Bratislava“ sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Subsidiárne, ak by odvolací orgán sám nepovažoval spisový a podkladový stav za dostatočný na zmenu výroku, Dotknutá verejnosť navrhuje, aby napadnuté záväzné stanovisko zrušil a vec vrátil príslušnému orgánu na nové zisťovacie konanie.



I. Jadro odvolania

Napadnuté záväzné stanovisko je nezákonné, predčasné a nepreskúmateľné, pretože pri rozsiahlom logisticko-dopravnom areáli v mestskej časti Bratislava – Vrakuňa, v bezprostrednom funkčnom kontakte s Letiskom M. R. Štefánika, s hrubou podlahovou plochou 103 308 m², pri nejednotne uvádzaných kapacitách statickej a nákladnej obsluhy vrátane údajov 272 osobných a 33 nákladných stojísk, resp. 378 stojísk a 178 dockov pre nákladné vozidlá, budúcim flexibilným využitím haly, s možnosťou drobnej výroby, montáže alebo kompletizácie výrobkov, so závislosťou od dopravného napojenia cez preložku cesty II/572, s retenčno-vsakovacím režimom dažďových vôd, s potrebou ďalšieho hydrogeologického prieskumu, s environmentálnou záťažou Vrakuňa – skládka CHZJD, s hlukovými, dopravnými, imisnými, biologickými, letiskovými a ornitologickými vrstvami, príslušný orgán nevytvoril preskúmateľný dôvodový a normatívny záver o objektívnom vylúčení významných vplyvov.

Po nahliadnutí do samotného zámeru a odborných podkladov navrhovateľa je jadro veci ešte zreteľnejšie. Objektívne informácie o možných významných vplyvoch nevyplývajú iba z pripomienok Dotknutej verejnosti. Vyplývajú predovšetkým z vlastného zámeru a jeho príloh.

Zámer a odborné podklady navrhovateľa opisujú dopravné napojenie cez samostatne riešenú preložku cesty II/572, kumulatívne dopravné vzťahy s ďalšími zámermi v území, hlukovú záťaž logistickej dopravy, potrebu protihlukových opatrení, zdroje znečisťovania ovzdušia, vykurovanie a dopravu ako emisné zdroje, dynamický výskyt syst'a pasienkového viazaný na osevný režim pozemkov, hydrogeologicky významné štrkopiesčité prostredie, vsakovanie dažďových vôd a potrebu dodatočného hydrogeologického posúdenia.

To znamená, že v tejto veci nejde o situáciu, v ktorej by Dotknutá verejnosť iba všeobecne namietala neurčité riziká. Ide o situáciu, v ktorej samotné podklady navrhovateľa poskytujú objektívne informácie o možných významných vplyvoch. Podľa európskeho štandardu negatívneho screeningu museli byť tieto informácie preskúmateľne vyhodnotené pred vydaním záveru „nebude sa posudzovať“.

Príslušný orgán však tieto informácie nepremenil na vlastné hlavné dôvody negatívneho screeningu. Namiesto toho ich prevzal ako podklady, rozptýlil do výrokových podmienok a ponechal ich vecné uzavretie na ďalšie stupne projektovej dokumentácie, povoľovanie, hydrogeologický prieskum, dopravnú dokumentáciu, hlukové preukazovanie, zapracovanie odborných štúdií, riešenie chráneného druhu alebo budúcu koordináciu s dotknutými orgánmi.

Dotknutá verejnosť netvrdí, že každý logistický areál musí byť automaticky predmetom úplného posudzovania. Tvrdí však, že negatívny screening musí byť výsledkom preskúmateľného odborného záveru, nie administratívnym predpokladom, že otvorené otázky sa vyriešia neskôr.

V tejto veci neboli pravdepodobné významné vplyvy objektívne vylúčené. Boli pomenované v zámere a odborných podkladoch, čiastočne technicky modelované, prekryté výrokovými podmienkami a následne odsunuté do ďalších stupňov.

To je právne nedostatočné.



Po nahliadnutí do zámeru a odborných podkladov navrhovateľa nejde iba o nepreskúmateľnosť negatívneho screeningu. Ide o situáciu, v ktorej dostupné objektívne informácie samy aktivujú potrebu úplného posudzovania. Vlastné podklady navrhovateľa pomenúvajú dopravnú závislosť od preložky cesty II/572, kumulatívne dopravné účinky viacerých zámerov v území, hlukové účinky logistickej a nákladnej dopravy, budúci prevádzkový mix nájomcov, možnú drobnú výrobu, montáž alebo kompletizáciu, hydrogeologicky priepustné štrkopiesčité prostredie, vsakovanie dažďových vôd, environmentálnu záťaž Vrakúňa, letiskové a ornitologické obmedzenia a dynamický výskyt sysľa pasienkového. Tieto okolnosti neodôvodňujú iba zrušenie pre nedostatok dôvodov; odôvodňujú primárnu zmenu výroku tak, že zámer sa bude posudzovať.

II. Skutkový význam zámeru: nejde o „komerčný park“, ale o logisticko-dopravný organizmus pri letisku

Predmetom zisťovacieho konania nie je drobná skladová stavba, lokálna obchodná prevádzka ani environmentálne neutrálny „komerčný park“. Samotný názov zámeru nemôže nahradiť jeho materiálne posúdenie.

Zámerom je výstavba logistickej haly pre systém distribúcie tovaru, s dopravnou obsluhou a flexibilným delením priestoru. Primárne má ísť o skladovú funkciu, avšak samotné podklady pripúšťajú, že v závislosti od budúcich nájomcov môže časť haly plniť funkciu drobnej výroby, montáže alebo kompletizácie výrobkov.

Táto okolnosť je zásadná. Screening sa nemôže tváriť, že posudzuje definitívne uzavretú prevádzku, ak budúci prevádzkový mix nájomcov nie je v čase zisťovacieho konania materiálne uzavretý. Ak sa budúci nájomcovia môžu líšiť skladbou tovarov, manipulačným režimom, rozsahom zásobovania, technickými zariadeniami, hlukovými zdrojmi, energetickými nárokmi alebo doplnkovou výrobnou či montážnou činnosťou, príslušný orgán mal vysvetliť, s akým najnepriaznivejším realistickým prevádzkovým variantom pracoval.

Environmentálny význam zámeru vzniká funkčnou koncentráciou viacerých vrstiev:

- a) rozsiahla logistická hala s hrubou podlahovou plochou približne 103 308 m²,
- b) nejednotne uvádzané kapacity statickej a nákladnej obsluhy vrátane údajov 272 osobných a 33 nákladných stojísk, resp. 378 stojísk,
- c) 178 dockov pre nákladné vozidlá,
- d) nákladná a TIR doprava,
- e) osobná doprava zamestnancov, návštev a obsluhy,
- f) sociálne a hygienické zázemie pre zamestnancov parku a vodičov kamiónov,
- g) spevnené a manipulačné plochy,
- h) retenčno-vsakovacie systémy dažďových vôd,
- i) prípojky a areálové rozvody energií a médií,
- j) ochranné pásma letiska a požiadavky Dopravného úradu,
- k) ornitologické ochranné pásmo,
- l) odborný posudok na výskyt sysľa pasienkového,
- m) environmentálna záťaž Vrakúňa – skládka CHZJD,



- n) hydrogeológia, podzemné vody a horninové prostredie,
- o) hluková, rozptylová a dopravno-kapacitná štúdia,
- p) budúce projektové riešenia, ktoré majú ešte len preukázať splnenie viacerých environmentálnych podmienok.

Zámer preto nemožno čítať ako halu. Treba ho čítať ako nový logisticko-dopravný uzol pri letisku, v území s dopravnou, vodnou, kontaminačnou, biologickou a bezpečnostnou citlivosťou.

Napadnuté záväzné stanovisko takúto skutkovú optiku nevytvorilo v potrebnej kvalite a potrebnom detaile vyhodnotenia skutkových zistení.

III. Negatívny screening nemôže byť založený na predpoklade nevýznamnosti vplyvov

Zisťovacie konanie podľa zákona o EIA nemá slúžiť na administratívne prepustenie investičného zámeru do ďalšieho povoľovania. Jeho účelom je zistiť, či navrhovaná činnosť môže mať významný vplyv na životné prostredie a či je potrebné úplné posudzovanie.

Negatívny screening preto nemožno založiť na formulácii, že pri dodržaní právnych predpisov, technických predpisov, budúcich projektových riešení, stanovísk dotknutých orgánov a výrokových podmienok sa významné vplyvy nepredpokladajú.

Právne rozhodujúce nie je, či sa významné vplyvy administratívne nepredpokladajú. Právne rozhodujúce je, či boli na základe objektívnych skutočností v zisťovacom konaní vylúčené.

V napadnutom záväznom stanovisku však príslušný orgán postupoval opačne. Zámer opísal, uviedol podklady, reprodukoval stanoviská a uložil podmienky. Neuvedol však preskúmateľnú rozhodovaciu cestu od objektívnych informácií cez kritériá zisťovacieho konania až k záveru, že významné vplyvy možno objektívne vylúčiť.

Takýto postup nie je materiálnym negatívnym screeningom. Je to režim „uvidíme neskôr“.

Ak príslušný orgán bez ďalšieho hydrogeologického prieskumu, bez dopracovania otázky environmentálnej záťaže Vrakuňa, bez preskúmateľného uzavretia hlukových účinkov, bez normatívneho určenia záväzných záverov odborných štúdií, bez uzavretia dopravného organizmu a bez jasného biologického záveru k sysľovi a ornitologickému pásmu nevie objektívne vylúčiť významné vplyvy, nemá vydať negatívny screening. Má buď doplniť zisťovacie konanie, alebo určiť, že zámer sa bude posudzovať.

IV. Porušenie § 29 ods. 8, § 29 ods. 9, § 29 ods. 17 a § 29a zákona o EIA

Podľa § 29 ods. 8 zákona o EIA má príslušný orgán vychádzať z informačného základu, ktorý tvorí najmä povaha a rozsah navrhovanej činnosti, miesto jej vykonávania, význam a vlastnosti očakávaných vplyvov, kritériá podľa prílohy č. 10 a doručené stanoviská.

Tento informačný základ však nie je cieľom zisťovacieho konania. Je iba jeho východiskom.



Ak informačný základ vyvoláva otázky, ktoré treba objasniť alebo doplniť, zákon pozná mechanizmus podľa § 29 ods. 9 zákona o EIA. Príslušný orgán má v takom prípade zabezpečiť doplnenie alebo objasnenie rozhodných skutočností tak, aby bolo možné zákonne rozhodnúť, či sa činnosť bude posudzovať.

Výsledkovou povinnosťou je následne § 29 ods. 17 zákona o EIA. Informačný a dôkazný základ sa musí premeniť na hlavné dôvody negatívneho screeningu. Nestačí, že podklady existovali. Nestačí, že boli v záväznom stanovisku uvedené. Musí byť zrejmé, ako ich príslušný orgán vyhodnotil a prečo na ich základe rozhodol, že zámer sa nebude posudzovať.

Napadnuté záväzné stanovisko túto trojčlennú logiku nenapĺňa.

Z jeho odôvodnenia nie je dostatočne preskúmateľné:

- a) ktoré informácie boli rozhodujúce pre záver o neposudzovaní,
- b) ktoré otázky boli považované za objasnené,
- c) ktoré otázky ostali otvorené,
- d) ktoré otázky mali byť doplnené podľa § 29 ods. 9 zákona o EIA,
- e) ako sa stanoviská dotknutých orgánov premietli do kritérií prílohy č. 10,
- f) ako sa výrokové podmienky stali hlavnými dôvodmi negatívneho screeningu,
- g) prečo práve po ich uložení nie je potrebné úplné posudzovanie,
- h) ako bol zámer vyhodnotený vo svojich funkčných, dopravných, územných, vodohospodárskych a povolovacích súvislostiach podľa § 29a zákona o EIA.

Osobitne dôležitý je § 29a zákona o EIA. Zámer nemožno hodnotiť izolovane iba ako stavebný objekt haly. Musí sa hodnotiť v jeho funkčných, územných, časových a povolovacích súvislostiach. V tejto veci to znamená najmä posúdenie dopravného napojenia cez preložku cesty II/572, dopravno-kapacitných účinkov, retenčno-vsakovacieho systému, environmentálnej záťaže Vrakuňa, ochranných pásiem letiska, ornitologického režimu, budúceho prevádzkového mixu nájomcov a následného povolovania.

Príslušný orgán nemôže nahradiť povinnosť vytvoriť hlavné dôvody negatívneho screeningu tým, že vymenuje podklady a uloží všeobecné podmienky.

Podklad nie je úvaha. Štúdia nie je dôvod. Stanovisko dotknutého orgánu nie je pečiatka. Výroková podmienka nie je automaticky opatrenie. Záväzné stanovisko musí ukázať vlastnú rozhodovaciu cestu príslušného orgánu.

V tejto veci ju neukazuje.

V. Dôvody negatívneho screeningu musia byť dostupné a preskúmateľné

Podľa európskeho štandardu negatívneho screeningu musí mať Dotknutá verejnosť dostupné hlavné dôvody, prečo príslušný orgán nepovažuje úplné posudzovanie za potrebné.

Tieto dôvody nemôžu zostať ukryté v administratívnom spise, rozptýlené v hlukovej štúdii, rozptylovej štúdii, dopravno-kapacitnom posúdení, odbornom posudku k systóvi, stanoviskách dotknutých orgánov, doplňujúcich informáciách navrhovateľa alebo budúcich povolovacích konaniach.

V tejto veci dôvodový základ negatívneho screeningu nie je dostupný v potrebnej kvalite. Záväzné stanovisko neukazuje vlastnú rozhodovaciu cestu od identifikovaných dopravných, hlukových, vodohospodárskych, kontaminačných, biologických a letiskových otázok k záveru „nebude sa posudzovať“.

Nie je dostatočné, že orgán uviedol existenciu odborných štúdií a rozhodol, že zámer možno realizovať za dodržania navrhnutých opatrení a ustanovení zákonov. To je administratívny záver. Nie je to preskúmateľný dôvod negatívneho screeningu.

Dotknutá verejnosť musí vedieť zo záväzného stanoviska zistiť, čo bolo rozhodujúcim dôvodom negatívneho screeningu. Musí vedieť, ktoré vplyvy boli vylúčené, ktoré boli identifikované, ktoré sú riešené opatreniami a prečo tieto opatrenia postačujú bez úplného EIA.

Napadnuté záväzné stanovisko túto funkciu neplní.

VI. Informácie Dotknutej verejnosti a dotknutých orgánov nesmú byť čítané ako procesný šum

Dotknutá verejnosť v zisťovanom konaní nie je rušivý prvok ani formálny komentátor. Je možným zdrojom objektívne relevantných informácií o možných významných environmentálnych vplyvoch.

Ak z podkladov, stanovísk alebo pripomienok vyplývajú objektívne otázky týkajúce sa dopravy, hluku, vôd, horninového prostredia, environmentálnej záťaže, biodiverzity, letiskových ochranných pásiem, ornitologického režimu alebo kumulatívnych vplyvov, príslušný orgán ich musí zaradiť do dôkazného rámca screeningu.

Dotknutá verejnosť nenahrádza odborný aparát správneho orgánu. Nie je jej úlohou vypracovať hydrogeologický, dopravný, hlukový, rozptylový, biologický alebo letiskovo-bezpečnostný posudok za navrhovateľa. Jej úlohou je upozorniť, že objektívny dôkazný základ negatívneho screeningu nebol vytvorený alebo preskúmateľne vysvetlený.

Pri negatívnom screeningu nie je rozhodujúce, či Dotknutá verejnosť úplne preukázala významné vplyvy. Rozhodujúce je, či ich príslušný orgán objektívne vylúčil.

V tejto veci ich objektívne nevylúčil.

VII. Porušenie § 2 písm. d) zákona o EIA: podmienka je záväzné pravidlo, nie náhodné odporúčanie alebo budúca úloha

Podľa § 2 písm. d) zákona o EIA je účelom zákona zisťovanie a formulovanie opatrení, ktorými sa eliminujú alebo zmierňujú identifikované vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie.



Príslušný orgán vo výroku napadnutého záväzného stanoviska určil viaceré podmienky. Dotknutá verejnosť však namieta, že samotné uvedenie podmienky vo výroku neznamená, že ide o opatrenie v materiálnom zmysle § 2 písm. d) zákona o EIA.

Podmienka uložená vo výroku negatívneho screeningu nie je sama osebe opatrením eliminujúcim alebo zmierňujúcim identifikovaný vplyv.

Opatrením sa stáva až vtedy, keď je naviazaná na konkrétny identifikovaný vplyv, má vysvetlený mechanizmus eliminácie alebo zmiernenia a rozhodnutie preskúmateľne ukáže, prečo po jej uložení nie je potrebné úplné posudzovanie.

V tejto veci však výrokové podmienky fungujú prevažne ako budúce úlohy, nie ako preskúmateľné opatrenia.

Príslušný orgán ukladá preukázať súlad s územným plánom až v ďalšom stupni projektovej dokumentácie, rešpektovať a zapracovať ochranné pásma Dopravného úradu, v ďalších stupňoch navrhnúť a zapracovať ekostabilizačné, mitigačné a adaptačné opatrenia, vykonať podrobný inžinierskogeologický a hydrogeologický prieskum, zohľadniť environmentálnu záťaž Vrakúňa a posúdiť jej možný vplyv na horninové prostredie a podzemné vody, preukázať splnenie hygienických limitov hluku až v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie, rešpektovať a zapracovať závery odborných štúdií a riešiť prípadný výskyt syst'a pasienkového až počas povoľovacieho procesu alebo realizácie stavby.

Tieto podmienky neukazujú uzavretý reťazec: identifikovaný vplyv → konkrétne opatrenie → mechanizmus účinku → dôvod, prečo úplné EIA nie je potrebné.

Naopak, ukazujú, že viaceré rozhodujúce environmentálne otázky majú byť ešte len doplnené, preukázané, navrhnuté, zapracované, posúdené alebo riešené v budúcnosti. A to aj za situácie, keď už podklady navrhovateľa indikovali priamu dotknutosť environmentálne citlivých zložiek životného prostredia či ochrany druhov.

Ak samotný zámer a odborné podklady navrhovateľa priznávajú potrebu protihlukových opatrení, ďalšieho hydrogeologického posúdenia, dopravnej koordinácie, zapracovania odborných štúdií, rešpektovania letiskových ochranných pásiem, posúdenia environmentálnej záťaže a riešenia chráneného druhu, príslušný orgán nemôže tieto prvky bez vysvetlenia označiť za opatrenia, ktoré už teraz odôvodňujú neposudzovanie.

Podmienky môžu riadiť zvyškové riziko. Nemôžu však dodatočne vyrobiť dôkaz, že významné riziko nikdy neexistovalo.

Ak podmienka slúži až na budúce zistenie, spresnenie alebo vyriešenie environmentálne rozhodujúcej otázky, nejde o opatrenie podľa § 2 písm. d) zákona o EIA. Ide o odklad posúdenia.

V tejto veci príslušný orgán použil výrokové podmienky ako náhradu chýbajúcej dôvodovej a dôkaznej syntézy. Tým porušil účel zákona podľa § 2 písm. d) zákona o EIA.



VIII. Porušenie § 2 písm. e) zákona o EIA: záväzné stanovisko neplní funkciu podkladového rozhodnutia o predbežnej environmentálnej otázke

Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania má byť materiálne použiteľným podkladom pre následné povoľovanie. Má odpovedať na predbežnú environmentálnu otázku: či navrhovaná činnosť môže mať významné vplyvy na životné prostredie a či je potrebné úplné posudzovanie.

Z takéhoto aktu musí byť zrejmé:

- a) ktoré vplyvy boli objektívne vylúčené,
- b) ktoré vplyvy boli identifikované,
- c) ktoré vplyvy majú byť eliminované alebo zmiernené konkrétnymi opatreniami,
- d) ktoré podmienky sa majú preniesť do povoľovania,
- e) aký právny a odborný účinok má screeningový záver pre ďalšie konania,
- f) ktoré otázky už nemožno odložiť do povoľovania, lebo patria do zisťovacieho konania.

Napadnuté záväzné stanovisko túto funkciu neplní.

Záväzné stanovisko neumožňuje následnému povoľovaciemu orgánu zistiť, či dopravné vplyvy boli objektívne vylúčené, alebo či sa iba predpokladá funkčnosť budúcej preložky II/572 a samostatne riešenej obslužnej komunikácie. Neumožňuje zistiť, či hlukové vplyvy boli objektívne vylúčené, alebo či sa ich splnenie má ešte len preukázať v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie. Neumožňuje zistiť, či environmentálna záťaž Vrakuňa bola vyhodnotená, alebo či sa jej možný vplyv má ešte len posúdiť. Neumožňuje zistiť, či hydrogeologické pomery boli podkladom negatívneho screeningu, alebo či sa majú ešte len zistiť. Neumožňuje zistiť, či biologická otázka sysľa pasienkového bola uzavretá, alebo či sa jeho prítomnosť má riešiť až v prípade budúceho zistenia.

Zámer a odborné podklady navrhovateľa pritom poskytujú objektívne informácie, ktoré sú pre predbežnú otázku významnosti vplyvov rozhodujúce. Dopravno-kapacitné posúdenie pracuje s kumulatívnou dopravou viacerých zámerov v území. Hluková štúdia pracuje s dopravou a statickou dopravou ako hlavnými zdrojmi hluku a zámer sumarizuje potrebu protihlukových opatrení pri kumulatívnej doprave. Odborný posudok k sysľovi opisuje dynamickú prítomnosť chráneného druhu v závislosti od oševného režimu. Zámer opisuje hydrogeologicky významné územie s priepustnými štrkopiesčitými sedimentmi a súčasne počíta so vsakovacím režimom dažďových vôd.

Príslušný orgán však z týchto podkladov nevytvoril materiálne použiteľnú odpoveď na predbežnú otázku významnosti vplyvov.

Takéto záväzné stanovisko nemôže byť stabilným podkladom pre následné povoľovanie. Naopak, vytvára riziko koncentračného ping-pongu: v zisťovacom konaní sa otvorené otázky odložia do povoľovania, v povoľovaní sa bude tvrdiť, že EIA otázka už bola vybavená negatívnym screeningom, a Dotknutej verejnosti sa spätne vytkne, že mala byť konkrétnejšia už v zisťovacom konaní.

To je presne situácia, ktorej má § 2 písm. e) zákona o EIA zabrániť.



Napadnuté záväzné stanovisko nie je materiálne použiteľným podkladovým rozhodnutím o predbežnej otázke vplyvov. Je iba administratívnou vstupenkou do ďalších povoľovacích procesov.

IX. Dopravný organizmus zámeru a preložka cesty II/572

Doprava nie je vedľajšou technickou otázkou tohto zámeru. Doprava je jeho jadrom.

Samotný zámer definuje navrhovanú činnosť ako logistickú halu pre systém distribúcie tovaru „cross-docking“, s dopravnou obsluhou z oboch strán a flexibilným delením priestoru. Ide teda o činnosť, ktorej environmentálny význam vzniká práve z pohybu tovarov, nákladných vozidiel, osobných vozidiel, manipulačných pohybov, zásobovania, parkovania a dopravného napojenia.

Dopravno-kapacitné posúdenie navrhovateľa túto skutočnosť potvrdzuje. Uvádza, že hlavnou funkčnou náplňou zámeru sú funkcie viazané na logistiku tovarov a materiálov prepravovaných nákladnou automobilovou dopravou v národnom a nadnárodnom rozsahu. Zároveň uvádza, že komunikačne je zámer napojený pomocou navrhovanej cesty v trase preložky cesty II/572 smerom ku Galvaniho ulici.

Zámer preto nemožno environmentálne posudzovať oddelene od jeho dopravného organizmu.

Logistická hala so 178 dockmi pre nákladné vozidlá a nejednotne uvádzanými kapacitami statickej a nákladnej obsluhy nemôže byť posúdená ako izolovaná budova. Jej funkcia závisí od dopravného napojenia, od režimu zásobovania, od obrátkovosti vozidiel, od nákladnej dopravy, od osobnej dopravy zamestnancov a návšteví, od statickej dopravy a od širšej cestnej siete.

Dopravno-kapacitné posúdenie zároveň výslovne pracuje s kumulatívnym dopravným kontextom. Do posúdenia zahŕňa ďalšie evidované zámery v území, najmä Logistické centrum 4. kvadrant, Nový Majerhof, Ovocné sady, Goldbeck Office, GLP Pharos, Pharos – zóna II a Pharos – zóna K. Tým samotný podklad navrhovateľa potvrdzuje, že dopravné účinky zámeru nevznikajú izolovane, ale v kumulatívnom dopravno-developmentovom uzle.

To je z pohľadu zisťovacieho konania zásadné.

Ak vlastné dopravno-kapacitné posúdenie navrhovateľa považuje za potrebné hodnotiť kumulatívne účinky viacerých zámerov a zároveň vychádza z funkčného úseku preložky cesty II/572, príslušný orgán nemohol dopravnú otázku uzavrieť iba konštatovaním existencie dopravno-kapacitného posúdenia.

Príslušný orgán mal preskúmateľne vyhodnotiť:

- a) intenzitu nákladnej dopravy,
- b) intenzitu osobnej dopravy,
- c) denné, večerné a nočné dopravné režimy,
- d) vzťah 178 dockov k reálnej obrátkovosti vozidiel,
- e) hlukové účinky dopravnej obsluhy,
- f) emisné účinky dopravnej obsluhy,

- g) kumuláciu s existujúcou dopravou v území pri letisku,
- h) závislosť zámeru od preložky cesty II/572,
- i) environmentálne účinky samotnej dopravnej infraštruktúry,
- j) riziko, že logistický areál a jeho dopravné napojenie budú posúdené oddelene, hoci funkčne tvoria jeden celok.

Napadnuté záväzné stanovisko takúto úvahu neposkytuje.

Zámer sám uvádza, že dopravné napojenie pre potreby výstavby aj užívania je podmienené výstavbou 1. etapy preložky cesty II/572 a obslužnej komunikácie – Vetvy A, pričom tieto majú byť predmetom samostatnej projektovej dokumentácie. Takáto formulácia nemôže byť dôvodom na vyňatie dopravnej infraštruktúry z environmentálneho čítania zámeru. Naopak, potvrdzuje funkčnú závislosť zámeru od dopravnej infraštruktúry.

Hala bez dopravného organizmu nie je celý projekt.

Ak je funkčná podmienka prevádzky logistického areálu riešená mimo vlastného screeningu alebo v samostatnej projektovej dokumentácii, príslušný orgán musí vysvetliť, prečo nejde o neprípustné rozdelenie funkčne jednotného environmentálne relevantného celku.

Negatívny screening nesmie rozdeliť environmentálnu otázku na menšie, samostatne zdanlivo neškodné časti, ak ich skutočný environmentálny význam vzniká až v spoločnom funkčnom celku.

X. Environmentálna záťaž Vrakuňa, hydrogeológia a retenčno-vsakovací režim sú jadrom veci

Osobitne závažnou vadou napadnutého záväzného stanoviska je spôsob, akým pracuje s vodohospodárskymi otázkami, horninovým prostredím, podzemnými vodami, retenčno-vsakovacím systémom a environmentálnou záťažou Vrakuňa.

Nejde o okrajový technický detail. Ide o jednu z jadrových environmentálnych otázok zámeru.

Samotný zámer uvádza, že dotknuté územie patrí do hydrogeologicky významného územia s medzizrnovou priepustnosťou, pričom hlavným kolektorom podzemnej vody je komplex kvartérnych fluvialnych sedimentov – piesčitých štrkov. Zámer zároveň opisuje Podunajskú nížinu ako územie s veľkými mocnosťami zvodnených štrkopiesčitých sedimentov, dobrými hydrogeologickými pomermi a vysokou priepustnosťou.

Súčasne zámer počíta so systémom odvádzania a vsakovania dažďových vôd na pozemku a napadnuté záväzné stanovisko ukladá, aby sa až v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie realizoval podrobný inžinierskogeologický a hydrogeologický prieskum so zameraním na základové pomery, hĺbku hladiny podzemnej vody, kvalitatívne vlastnosti podzemnej vody a vplyv stavby a ďalších činností, vrátane vsakovania dažďových vôd, na režim podzemnej vody.

Záväzné stanovisko zároveň ukladá, aby sa v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie zohľadnila environmentálna záťaž B2 (020) / Bratislava – Vrakuňa – Vrakunská cesta –



skládku CHZJD (SK/EZ/B2/136), vrátane dostupných výsledkov geologických prieskumov a monitorovania, a aby sa posúdil jej možný vplyv na horninové prostredie a podzemné vody v záujmovom území.

Osobitnú váhu tejto námietke dodáva aj verejne dostupný stav environmentálnej záťaže Bratislava – Vrakuňa – Vrakunská cesta – skládka CHZJD evidovanej ako SK/EZ/B2/136. Nejde o historickú, administratívne uzavretú alebo environmentálne neutralizovanú skutočnosť. Ide o evidovanú environmentálnu záťaž, pri ktorej verejne dostupné údaje poukazujú na kontamináciu horninového prostredia a podzemných vôd, hydrogeologickú zraniteľnosť územia, chýbajúcu prirodzenú ochranu podzemných vôd a potrebu ďalšieho monitorovania a nápravných opatrení.

Túto právnu nestabilitu potvrdzuje aj súdne zrušenie rozhodnutí vydaných v procese EIA k sanácii tejto environmentálnej záťaže. Na Enviroportáli je totiž zverejnený rozsudok Správneho súdu v Bratislave č. BA-5S/19/2019-357, ECLI:SK:SpSBA:2026:1019200232.4, ktorý zrušil rozhodnutie Okresného úradu Bratislava č. OU-BA-OOP3-2018/111907-HAN a rozhodnutie Okresného úradu Bratislava č. OU-BA-OSZP3-2018/034971/DUM/EIA-r vo veci zámeru „Sanácia environmentálnej záťaže – výstavba podzemnej tesniacej steny a povrchovej tesniacej vrstvy – Bratislava – Vrakuňa – skládka CHZJD“ a vec vrátil príslušnému orgánu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Práve preto nemohol príslušný orgán v tejto veci ponechať otázku environmentálnej záťaže Vrakuňa iba na ďalší stupeň projektovej dokumentácie. Ak sa má v ďalších stupňoch ešte len posúdiť možný vplyv tejto záťaže na horninové prostredie a podzemné vody v záujmovom území, potom tento vplyv nebol v zisťovanom konaní objektívne vylúčený. To platí obzvlášť za situácie, keď pochybnosti o samotnej environmentálnej záťaži vyvolali potrebu súdneho zrušenia rozhodnutia.

Negatívny screening pri zámere, ktorý počíta s rozsiahlymi spevnenými plochami, retenčno-vsakovacím režimom dažďových vôd, zásahom do horninového prostredia a ďalším hydrogeologickým prieskumom, nemôže obstať bez preskúmateľného vyhodnotenia vzťahu zámeru k environmentálnej záťaži CHZJD. Táto otázka nepatrí až do budúceho technického dopracovania. Patrí do samotného záveru, či významné vplyvy možno alebo nemožno vylúčiť.

Toto je vnútorný dôkaz predčasnosti negatívneho screeningu.

Ak sa hĺbka hladiny podzemnej vody, kvalitatívne vlastnosti podzemnej vody, vplyv vsakovania dažďových vôd na režim podzemnej vody a možný vplyv environmentálnej záťaže Vrakuňa majú ešte len preskúmať alebo posúdiť v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie, potom tieto otázky neboli v čase negatívneho screeningu materiálne uzavreté.

Príslušný orgán nemôže súčasne tvrdiť, že zámer sa nebude posudzovať, a zároveň ponechať základnú hydrogeologickú otázku, kvalitu podzemnej vody, účinky vsakovania a možný vplyv environmentálnej záťaže na budúce posúdenie.

Zámer vytvára rozsiahlu logistickú halu, spevnené a manipulačné plochy, parkovacie plochy, dopravnú obsluhu, zásobovanie, retenčno-vsakovací režim dažďových vôd a zásah do horninového prostredia. Tieto prvky nemožno hodnotiť oddelene. Tvoria jeden funkčný vodohospodársky systém.



Príslušný orgán mal preskúmateľne vyhodnotiť najmä:

- a) množstvo dažďových vôd zo spevnených a strešných plôch,
- b) režim zachytávania, retencie a vsakovania,
- c) kvalitu vôd zo spevnených a manipulačných plôch,
- d) riziko znečistenia z dopravy a manipulácie,
- e) hydrogeologickú zraniteľnosť lokality,
- f) vzťah vsakovania k podzemným vodám,
- g) vzťah vsakovania k environmentálnej záťaži Vrankuňa,
- h) riziko mobilizácie znečistenia alebo ovplyvnenia horninového prostredia,
- i) režim pri prívalových zrážkach,
- j) režim kontroly a údržby retenčno-vsakovacích zariadení,
- k) nakladanie s prípadne kontaminovanou výkopovou zeminou,
- l) dôvod, prečo napriek týmto otvoreným okolnostiam nie je potrebné úplné EIA.

Napadnuté záväzné stanovisko tieto otázky neuzatvára. Používa ich ako budúce úlohy.

Rovnaký problém platí aj pre environmentálnu záťaž Vrankuňa: ak je jej možný vplyv na horninové prostredie a podzemné vody ešte len otázkou budúceho posúdenia, potom negatívny screening neobsahuje objektívne vylúčenie významných vplyvov na vody a horninové prostredie.

Ak je vplyv environmentálnej záťaže Vrankuňa ešte len otázkou budúceho posúdenia, potom negatívny screening neobsahuje objektívne vylúčenie významných vplyvov na vody a horninové prostredie.

XI. Hluk, kumulatívna doprava, docky a technické zdroje hluku neboli preskúmateľne uzavreté

Hluk je pri logisticko-dopravnom areáli jednou z jadrových environmentálnych otázok.

Hluk nevzniká iba zo samotnej haly. Vzniká z nákladnej dopravy, osobnej dopravy, statickej dopravy, pohybu pri dockoch, cúvania, nakládky, vykládky, manipulačných plôch, technických zariadení, vzduchotechniky, vykurovania, chladenia, prevádzky budúcich nájomcov a prípadnej drobnej výroby, montáže alebo kompletizácie.

Hluková štúdia navrhovateľa sama uvádza, že hlavným vonkajším zdrojom hluku súvisiacim s prevádzkou logistického centra bude príjazd a odjazd osobnej a nákladnej dopravy, statická doprava na parkoviskách a nakladacích dokoch. Zároveň uvádza, že hluk spôsobený prevádzkou vo vnútri centra nie je predmetom posudku a jeho prestupy do vonkajšieho prostredia sa iba predpokladajú ako eliminované obvodovým plášťom s dostatočnou zvukovou izoláciou.

Už táto skutočnosť je významná. Hluková štúdia nehodnotí všetky možné hlukové zložky zámeru v ich budúcej prevádzkovej variabilite. Vnútorňa prevádzka haly, prípadné budúce úpravy podľa nájomcov, technologické zariadenia a možná drobná výroba, montáž alebo kompletizácia ostávajú viazané na predpoklady.

Zámer pritom pripúšťa flexibilnú individualizáciu priestorov podľa budúcich nájomcov. Pri takomto modeli nestačí konštatovať, že ide primárne o skladové priestory. Príslušný orgán

mal vysvetliť, s akým najnepriaznivejším realistickým prevádzkovým variantom hluková štúdia pracovala.

Zároveň samotný zámer a hlukové podklady potvrdzujú, že hluková otázka je kumulatívna. Hluk nevzniká iba z jedného izolovaného objektu, ale z kombinácie cestnej dopravy, nákladnej dopravy, statickej dopravy, budúcich logistických centier a existujúcich dopravných zdrojov v území.

Ak samotné podklady navrhovateľa pracujú s kumulatívnou dopravou a potrebou protihlukových opatrení, príslušný orgán nemohol túto otázku vyriešiť podmienkou, že v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie sa má preukázať splnenie hygienických limitov hluku vo vzťahu k najbližšej obytnej zástavbe.

Budúce preukázanie hygienických limitov nie je dôvodom negatívneho screeningu. Je to budúca dôkazná úloha.

Ak hlukové vplyvy neboli v čase screeningu preskúmateľne uzavreté, nemožno ich prekryť podmienkou do ďalších stupňov projektovej dokumentácie.

Príslušný orgán mal v záväznom stanovisku vysvetliť najmä:

- a) ktoré konkrétne závery hlukovej štúdie boli rozhodujúce,
- b) vo vzťahu ku ktorým chráneným receptorom,
- c) pri akom počte nákladných vozidiel,
- d) pri akom režime dockov,
- e) pri akom dennom, večernom a nočnom režime,
- f) pri akom prevádzkovom mixe budúcich nájomcov,
- g) pri akom technickom vybavení haly,
- h) pri akom stave dopravného napojenia,
- i) prečo napriek potrebe ďalšieho preukázania hygienických limitov nie je potrebné úplné EIA.

Odkaz na budúce preukázanie limitov nepostačuje.

Hygienický limit nie je totožný s EIA významnosťou. Aj keby v budúcnosti bolo možné hygienické limity technicky splniť, príslušný orgán musí už v screeningu vysvetliť, ako hluková záťaž logistického areálu spolu s dopravou, manipuláciou, dockmi a technickými zariadeniami vstupuje do celkového hodnotenia vplyvov.

Napadnuté záväzné stanovisko takúto integrovanú úvahu neobsahuje.

V zmysle Waltham Abbey je pritom rozhodujúce, že objektívne informácie o možnom významnom hlukovom vplyve boli k dispozícii už v podkladoch navrhovateľa. Príslušný orgán ich nemohol iba prevziať a odložiť do budúceho preukázania limitov. Mal ich vyhodnotiť ako objektívne informácie o možnom významnom vplyve; ak významnosť hlukových vplyvov nebola na ich základe preskúmateľne vylúčená, mal určiť, že zámer sa bude ďalej posudzovať.



XII. Ovzdušie, emisie a neistý prevádzkový variant budúcich nájomcov

Napadnuté záväzné stanovisko odkazuje na rozptylovú štúdiu. Existencia rozptylovej štúdie však sama osebe nepreukazuje objektívne vylúčenie významných vplyvov na ovzdušie. Rozptylová štúdia navrhovateľa je relevantným odborným podkladom. Jej existencia však sama osebe nepreukazuje objektívne vylúčenie významných vplyvov na ovzdušie.

Rozptylová štúdia hodnotí stav bez realizácie navrhovanej činnosti a stav s realizáciou navrhovanej činnosti pri zohľadnení identifikovaných zdrojov znečisťujúcich látok. Ako podklady používa projektovú dokumentáciu a dopravno-kapacitné posúdenie. Jej existencia však sama osebe nepreukazuje objektívne vylúčenie významných vplyvov na ovzdušie.

Práve preto bolo povinnosťou príslušného orgánu vysvetliť, či tieto modelové predpoklady pokrývajú celý environmentálne relevantný rozsah budúcej prevádzky.

Zámer totiž nepredstavuje staticky uzavretú skladovú prevádzku jedného známeho užívateľa. Sám uvádza, že logistická hala bude mať náplň zahŕňajúcu skladovanie rôznych komodít budúceho nájomcu – užívateľa, že skladové priestory sú navrhnuté s možnosťou úplnej individualizácie vnútorného priestoru podľa špecifik užívateľa a že v závislosti od budúcich nájomcov môže časť haly plniť funkciu drobnej výroby, montáže alebo kompletizácie výrobkov.

To je environmentálne významné.

Prevádzkový mix nájomcov môže ovplyvniť dopravnú intenzitu, charakter nákladnej dopravy, druh skladovaných alebo manipulovaných tovarov, nároky na vykurovanie, chladenie, vzduchotechniku, energetické zariadenia, prevádzkové časy a technické zariadenia.

Zámer zároveň uvádza významnú spotrebu plynu, plynové vykurovacie jednotky, tepelné čerpadlá, vzduchotechniku, technické priestory, trafostanice a záložný zdroj. Tieto prvky sú súčasťou skutočnej prevádzkovej identity zámeru.

Príslušný orgán mal preto preskúmateľne vysvetliť:

- a) či rozptylová štúdia pracovala iba so skladovým variantom,
- b) či zohľadnila aj variant drobnej výroby, montáže alebo kompletizácie,
- c) či pracovala s najnepriaznivejším realistickým scenárom dopravy,
- d) či zohľadnila prevádzku všetkých dockov,
- e) či zohľadnila súbeh osobnej a nákladnej dopravy,
- f) či zohľadnila nepriaznivé rozptylové podmienky,
- g) či zohľadnila kumuláciu s existujúcou dopravnou a letiskovou záťažou v území.

Ak tieto otázky nie sú v záväznom stanovisku preskúmateľne zodpovedané, existencia rozptylovej štúdie nepostačuje ako dôvod negatívneho screeningu.

Štúdia je podklad. Dôvodom sa stáva až vtedy, keď príslušný orgán vysvetlí, čo z nej vyvodil a prečo jej rozsah postačuje na objektívne vylúčenie významných vplyvov.

V tejto veci príslušný orgán rozptylovú štúdiu nepretavil do vlastnej dôvodovej syntézy. Preto nemožno hovoriť o preskúmateľnom vylúčení významných vplyvov na ovzdušie. Možno však



hovorí o tom, že príslušný orgán mal k dispozícii podklady obsahujúce objektívne informácie o environmentálne relevantných rizikách, bez toho, aby v záväznom stanovisku preskúmateľne vysvetlil ich nevýznamnosť.

XIII. Letiskové ochranné pásma, ornitologický režim a ekologická stabilita nie sú technická poznámka

Zámer sa nachádza v území, v ktorom sú relevantné ochranné pásma Letiska M. R. Štefánika a požiadavky Dopravného úradu. Napadnuté záväzné stanovisko ukladá rešpektovať a zapracovať ochranné pásma uvedené v stanovisku Dopravného úradu a podmienky a zákazy z nich vyplývajúce.

Zároveň ukladá, aby druhové zloženie drevín a lúčneho porastu rešpektovalo vonkajšie ochranné ornitologické pásmo a aby bol zohľadnený odborný posudok na výskyt sysľa pasienkového.

Toto nie je okrajová technická vrstva. Ide o osobitný verejný záujem, ktorý sa dotýka bezpečnosti leteckej prevádzky, výškových a priestorových obmedzení, vegetačných riešení, druhovej skladby výsadiieb, rizika lákania vtáctva, ekologickej stability územia a skutočnej funkčnosti modro-zelených prvkov.

Ak príslušný orgán zároveň tvrdí, že zámer bude mať ekostabilizačné, mitigačné a adaptačné opatrenia, musí vysvetliť, ako tieto opatrenia reálne fungujú v území limitovanom letiskovými a ornitologickými pravidlami.

Modro-zelené prvky projektu nie sú samy osebe dôkazom ekologickej stability. Sú dôkazom len vtedy, ak je vysvetlené:

- a) aký konkrétny vplyv riešia,
- b) akým mechanizmom ho eliminujú alebo zmierňujú,
- c) či sú kompatibilné s letiskovými a ornitologickými obmedzeniami,
- d) či sú záväzné a kontrolovateľné,
- e) prečo po ich zapracovaní nie je potrebné úplné EIA.

Napadnuté záväzné stanovisko však iba ukladá, aby sa tieto prvky v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie navrhli, zapracovali alebo rešpektovali. To nie je dôvod negatívneho screeningu. To je budúca projektová úloha.

XIV. Sysel pasienkový a biologická vrstva zámeru neboli dôvodovo uzavreté

Napadnuté záväzné stanovisko pracuje s odborným posudkom na výskyt sysľa pasienkového v lokalite Letisko M. R. Štefánika Bratislava – Komerčný park Letisko Bratislava.

Po nahliadnutí do tohto posudku je zrejmé, že biologická otázka je podstatne silnejšia, než ako ju spracovalo napadnuté záväzné stanovisko.

Nejde o hypotetickú možnosť, že sa niekedy v budúcnosti môže objaviť chránený živočích.

Odborný posudok uvádza, že parcely 4001/1 a 4001/2 sú dočasne osídlené systémom pasienkovým v rokoch, keď sú na týchto parcelách vysadené obilniny. Uvádza tiež, že v prípade osiatia pšenice a ražou sa do danej plochy môžu šíriť desiatky jedincov, v prípade osiatia jačmeňa až stovky jedincov a v prípade jačmeňa prebieha na ploche aj reprodukcia. Skutočnosť, že v roku 2025 pri osiatí kukuricou sa systém v ploche nevyskytovali, nie je dôkazom trvalej absencie druhu. Je dôkazom, že výskyt je dynamický a závisí od osevného režimu.

Posudok zároveň uvádza, že jedince systému boli v jarnej aj letnej termíne odchytyvané a prevádzané na perspektívne lokality pod dozorom Štátnej ochrany prírody, pričom bolo odchytených 60 jedincov na jar a 235 jedincov v lete.

Tieto údaje sú objektívnou informáciou o možnom významnom vplyve na chránený druh.

Napadnuté záväzné stanovisko však biologickú otázku neuzatvára. Ukladá iba, aby sa pri sadovníckych úpravách rešpektovalo vonkajšie ochranné ornitologické pásmo a zohľadnil návrh drevín a rastlín z odborného posudku. Zároveň stanovuje, že v prípade výskytu systému pasienkového počas povoloňovacieho procesu alebo realizácie stavby sa má jeho prítomnosť riešiť podľa zákona o ochrane prírody a krajiny v spolupráci so Štátnou ochranou prírody Slovenskej republiky.

Takýto postup nie je preskúmateľným vylúčením významného vplyvu na chránený druh. Je to odloženie biologickej otázky do budúcnosti.

Ak vlastný odborný posudok navrhovateľa potvrdzuje dynamickú a osevným režimom podmienenú prítomnosť systému na dotknutých parcelách a v ich okolí, príslušný orgán nemohol uzavrieť screening formulou „v prípade výskytu riešiť“. Musel preskúmateľne vyhodnotiť, či navrhovaná činnosť zasahuje do biotopových, migračných, potravných alebo sezónnych väzieb druhu, či navrhované opatrenia sú preventívne a dostatočné, či sú záväzné a kontrolovateľné a prečo napriek týmto zisteniam nie je potrebné úplné EIA.

Príslušný orgán mal preskúmateľne vyhodnotiť najmä:

- a) či odborný posudok vylučuje výskyt systému, alebo opisuje jeho dynamický sezónny výskyt,
- b) ako sa výskyt systému viaže na osevný režim dotknutých parciel,
- c) či neprítomnosť systému v roku 2025 pri osiatí kukuricou predstavuje dôkaz trvalej absencie vplyvu, alebo iba výsledok konkrétneho poľnohospodárskeho režimu,
- d) aký význam má zistenie o šírení desiatok až stoviek jedincov pri určitých obilninách,
- e) aký význam má odchyt 60 jedincov na jar a 235 jedincov v lete,
- f) či zámer zasahuje do územia, ktoré môže byť v ďalších rokoch znovu osídlené,
- g) či navrhnuté opatrenia majú preventívny charakter, alebo sú iba reakciou na budúce zistenie výskytu,
- h) ako sa ochrana systému zlučuje s letiskovým a ornitologickým režimom,
- i) prečo napriek týmto informáciám nebolo potrebné úplné posudzovanie.

V zmysle Waltham Abbey vlastný odborný posudok navrhovateľa predstavuje objektívnu informáciu o možnom významnom biologickom vplyve. Príslušný orgán ju nemohol znížiť na budúcu podmienku.



V zmysle Namur-Est nemôže verejná moc najprv prijať akt, ktorý projekt materiálne posunie do ďalších povolovacích fáz, a až následne ponechať riešenie chráneného druhu na budúce povolenie alebo realizáciu stavby.

Ochrana sysľa pasienkového preto nie je okrajová poznámka. Je to jedna z vecne individualizovaných námietok proti predčasnosti negatívneho screeningu.

XV. Odborné štúdie existujú, ale ich existencia nenahrádza vlastnú správnu úvahu príslušného orgánu

Dotknutá verejnosť nespochybňuje, že vo veci boli predložené odborné podklady. Práve naopak, existencia hlukovej štúdie, rozptylovej štúdie, odborného posudku na výskyt sysľa pasienkového a dopravno-kapacitného posúdenia potvrdzuje, že zámer má viacero environmentálne relevantných vrstiev.

Dotknutá verejnosť po nahliadnutí do zámeru a odborných podkladov výslovne nespochybňuje, že navrhovateľ predložil odborné štúdie.

Naopak, existencia hlukovej štúdie, rozptylovej štúdie, dopravno-kapacitného posúdenia, odborného posudku na výskyt sysľa pasienkového, výkresovej dokumentácie, fotodokumentácie a podkladov k súladu s územným plánom potvrdzuje, že zámer má viacero environmentálne relevantných vrstiev.

Právny problém preto nespočíva v tom, že by podklady neexistovali.

Právny problém spočíva v tom, že príslušný orgán neukázal, ako tieto podklady premenil na vlastné hlavné dôvody negatívneho screeningu.

Hluková štúdia sama identifikuje dopravu, statickú dopravu a docky ako hlavné vonkajšie zdroje hluku, pričom vnútorná prevádzka haly nie je predmetom posudku a jej vplyv je založený na predpoklade eliminácie obvodovým plášťom. Dopravno-kapacitné posúdenie samo potvrdzuje národný a nadnárodný logistický charakter dopravy, funkčnú väzbu na preložku II/572 a potrebu kumulatívneho posúdenia s ďalšími zámermi v území. Odborný posudok na sysľa sám potvrdzuje dynamický výskyt chráneného druhu v závislosti od osevného režimu. Zámer sám opisuje hydrogeologicky významné priepustné štrkopiesčité prostredie a zároveň navrhuje vsakovanie dažďových vôd.

Tieto podklady nie sú automatickým dôkazom, že významné vplyvy neexistujú. Naopak, sú objektívnymi informáciami, ktoré mali byť v screeningu preskúmateľne vyhodnotené.

Príslušný orgán mal vysvetliť:

- a) ktoré konkrétne závery štúdií považuje za rozhodujúce,
- b) ku ktorému identifikovanému vplyvu ich priraduje,
- c) či štúdie pracovali s dostatočne určitým projektovým riešením,
- d) či štúdie pracovali s najnepriaznivejším realistickým scenárom,
- e) či štúdie zohľadnili budúci prevádzkový mix nájomcov,
- f) či štúdie zohľadnili možnú drobnú výrobu, montáž alebo kompletizáciu,

- g) či štúdie zohľadnili kumulatívne a synergické vplyvy,
- h) ktoré odporúčania zo štúdií sa stali záväznými opatreniami,
- i) akým mechanizmom tieto opatrenia eliminujú alebo zmierňujú identifikované vplyvy,
- j) prečo po ich zapracovaní nie je potrebné úplné posudzovanie.

Ak orgán iba uvedie, že štúdie boli predložené a že ich závery sa majú rešpektovať a zapracovať do ďalších stupňov projektovej dokumentácie, nejde o dôvod negatívneho screeningu. Ide o odkaz na podklad a budúcu úlohu.

Podklad nie je úvaha. Štúdia nie je dôvod. Stanovisko dotknutého orgánu nie je pečiatka. Budúca projektová dokumentácia nie je odôvodnenie negatívneho screeningu.

V tejto veci odborné štúdie neposkytujú alibi pre negatívny screening. Poskytujú dôkaz, že existovali objektívne informácie o možných významných vplyvoch, ktoré mal príslušný orgán vyhodnotiť v samotnom zisťovacom konaní.

XVI. Dotknuté orgány nenahrádzajú vlastnú správnu úvahu príslušného orgánu

Príslušný orgán v napadnutom záväznom stanovisku pracuje so stanoviskami dotknutých orgánov. Dotknutá verejnosť nenamietla, že stanoviská dotknutých orgánov nemajú význam. Majú významný odborný a procesný význam.

Nenahrádzajú však vlastnú správnu úvahu príslušného orgánu v zisťovacom konaní.

Stanovisko dotknutého orgánu nie je dôvod negatívneho screeningu. Dôvodom sa stáva až vtedy, keď príslušný orgán vysvetlí, čo z neho vyvodil pre kritériá zisťovacieho konania a pre záver, že významné vplyvy možno objektívne vylúčiť.

Ak dotknutý orgán stanoví podmienku, príslušný orgán musí vysvetliť, aký vplyv táto podmienka rieši a prečo jej splnenie postačuje bez úplného EIA.

Ak dotknutý orgán mlčí alebo nemá zásadnú námietku, neznamená to automaticky, že významné vplyvy neexistujú.

V tejto veci stanoviská a podmienky dotknutých orgánov skôr potvrdzujú, že zámer má viaceré environmentálne relevantné vrstvy: letiskové ochranné pásma, dopravné napojenie, hluk, rozptyl, geológiu, vodu, environmentálnu záťaž, biologickú ochranu a budúce projektové dopracovanie.

Tieto podklady nemali byť administratívne prevzaté do výroku. Mali byť odborne vyhodnotené.

Príslušný orgán mal vysvetliť, prečo napriek týmto rizikovým informáciám nie je potrebné úplné EIA.

Takéto vysvetlenie v napadnutom záväznom stanovisku chýba.



XVII. Mellor, Waltham Abbey a R 33/06: podklady navrhovateľa umožňovali preskúmateľné vyhodnotenie, ktoré v napadnutom záväznom stanovisku chýba

Objektívne informácie o možných významných vplyvoch vyplývajú priamo zo zámeru navrhovateľa, z jeho odborných podkladov, zo stanovísk dotknutých orgánov a zo samotných podmienok napadnutého záväzného stanoviska.

Tieto informácie sa týkajú najmä dopravného organizmu zámeru, preložky cesty II/572, kumulatívnych dopravných účinkov viacerých zámerov v území, hluku logistickej a nákladnej dopravy, budúceho prevádzkového mixu nájomcov, možnej drobnej výroby, montáže alebo kompletizácie, zdrojov znečisťovania ovzdušia, vsakovania dažďových vôd, hydrogeologicky priepustného štrkopiesčitého prostredia, environmentálnej záťaže Vrakúňa – skládka CHZJD, letiskových a ornitologických obmedzení, dynamického výskytu sysľa pasienkového a potreby ďalších prieskumov, preukázaní alebo zapracovaní v budúcich stupňoch projektovej dokumentácie.

Podľa rozsudku Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-75/08 Mellor musí mať verejnosť k dispozícii dôvodový základ, z ktorého možno zistiť, prečo príslušný orgán dospel k záveru, že úplné posudzovanie vplyvov na životné prostredie nie je potrebné. Nevyžaduje sa formálna literárna dokonalosť odôvodnenia, ale vyžaduje sa, aby dôvody negatívneho screeningu boli verejnosti reálne dostupné, zrozumiteľné a preskúmateľné.

Dôvody negatívneho screeningu preto nemôžu zostať ukryté v administratívnom spise, v zámere, v odborných štúdiách, v stanoviskách dotknutých orgánov, v dopravno-kapacitnom posúdení, v hlukovej štúdii, v rozptylovej štúdii, v odbornom posudku na výskyt sysľa pasienkového alebo v budúcich povoľovacích konaniach. Tieto dokumenty sú podkladmi. Dôvodom sa stávajú až vtedy, keď príslušný orgán v samotnom záväznom stanovisku vysvetlí, čo z nich vyvodil, ktoré informácie považoval za rozhodujúce, ako ich právne a odborne vyhodnotil a prečo na ich základe dospel k výroku, že zámer sa nebude posudzovať.

V tejto veci sa príslušný orgán uspokojil s existenciou podkladov, reprodukciou stanovísk a uložením podmienok. Verejnosť sa však nemá zo záväzného stanoviska dozvedieť iba to, že boli predložené odborné štúdie, že sa uskutočnilo zisťovacie konanie a že dotknuté orgány nevzniesli požiadavku na úplné posudzovanie. Musí sa z neho dozvedieť, prečo práve tieto štúdie, práve tieto stanoviská, práve tieto podmienky a práve tieto budúce úlohy postačujú na objektívne vylúčenie významných vplyvov.

Podľa rozsudku Súdneho dvora Európskej únie vo veci Waltham Abbey musí príslušný orgán v screeningu skutočne vyhodnotiť objektívne informácie naznačujúce možné významné vplyvy. Dotknutá verejnosť nemusí dokazovať, že významný vplyv určite nastane. Rozhodujúce je, či orgán a navrhovateľ uniesli dôkazné bremeno objektívneho vylúčenia významných vplyvov.

V tejto veci objektívne informácie nevyplývajú iba z podania Dotknutej verejnosti. Vyplývajú predovšetkým z podkladov navrhovateľa a zo samotného výroku napadnutého záväzného stanoviska. Preto ich príslušný orgán nemohol odbiť ako všeobecné, hypotetické alebo



šablónovité. Mal ich premietnuť do vlastnej úvahy, do hlavných dôvodov a do jasného vysvetlenia, prečo napriek nim úplné EIA nie je potrebné.

Zámer a jeho odborné podklady opisujú rozsiahly logisticko-dopravný areál s hrubou podlahovou plochou 103 308 m², pri nejednotne uvádzaných kapacitách statickej a nákladnej obsluhy vrátane údajov 272 osobných a 33 nákladných stojísk, resp. 378 stojísk a 178 dockov pre nákladné vozidlá, flexibilným využitím haly podľa budúcich nájomcov a možnosťou drobnej výroby, montáže alebo kompletizácie. Zámer zároveň uvádza dopravnú závislosť od preložky cesty II/572 a novej miestnej obslužnej komunikácie, pričom tieto dopravné prvky sú riešené samostatnou projektovou dokumentáciou. Dopravno-kapacitné posúdenie pracuje s kumulatívnou dopravou viacerých ďalších zámerov v území. Hlukové podklady identifikujú dopravu, parkoviská a doky ako hlavné vonkajšie zdroje hluku. Odborný posudok na sysla pasienkového opisuje dynamickú prítomnosť chráneného druhu viazanú na osevný režim a uvádza odchyt desiatok až stoviek jedincov. Zámer opisuje hydrogeologicky významné priepustné štrkopiesčité prostredie a súčasne počíta so vsakovacím režimom dažďových vôd. Napadnuté záväzné stanovisko navyše ukladá ďalší hydrogeologický prieskum, posúdenie environmentálnej záťaže Vrakuňa, budúce preukázanie hygienických limitov hluku a zapracovanie odborných štúdií až v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie.

To všetko sú objektívne informácie o možných významných vplyvoch. Nie sú to iba hypotézy Dotknutej verejnosti. Sú to údaje zo samotného podkladového materiálu navrhovateľa, zo stanovísk dotknutých orgánov a z výroku napadnutého záväzného stanoviska.

Podľa Waltham Abbey mal príslušný orgán tieto informácie preskúmateľne vyhodnotiť v samotnom zisťovaní konaní. Nemohol ich iba prevziať do opisu veci, rozptýliť do podmienok alebo ponechať na ďalšie povoľovanie.

Rovnaký záver vyplýva aj z vnútroštátneho štandardu preskúmateľnosti rozhodnutí správnych orgánov vyjadreného v R 33/06. Správne rozhodnutie musí obsahovať dôvody, z ktorých je zrejmé, akými úvahami sa správny orgán riadil pri hodnotení podkladov a pri použití právnych predpisov. Nestačí, aby dôvody boli spätne dohľadateľné alebo rekonštruovateľné zo spisu. Dôvody musia byť obsiahnuté v rozhodnutí samotnom tak, aby účastník, verejnosť aj súd vedeli preskúmať, prečo orgán rozhodol práve tak, ako rozhodol.

Tento vnútroštátny štandard je pri negatívnom screeningu osobitne dôležitý, pretože výsledkom je záver, že úplné EIA sa nevykoná. Ak orgán tvrdí, že úplné posudzovanie nie je potrebné, musí byť z rozhodnutia zrejmé, na základe čoho objektívne vylúčil významné vplyvy.

Vnútroštátnym korektívom tejto úvahy je aj rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Svk/41/2023, ktorý potvrdzuje nenárokovateľnosť neposudzovania EIA na strane navrhovateľa.

Podľa tejto judikatúry ani kompletná zbierka súhlasných vyjadrení dotknutých orgánov neznamena automatický právny nárok navrhovateľa na to, aby sa navrhovaná činnosť neposudzovala podľa zákona o EIA. Ak by to tak bolo, príslušný orgán by sa v zisťovaní konaní zmenil na štatistu, ktorého úlohou je iba zozbierať stanoviská dotknutých orgánov, oznámiť, kto je za a kto proti, a podľa toho vydať rozhodnutie.

Tento záver je v tejto veci podstatný.



Napadnuté záväzné stanovisko nemôže obstať iba preto, že viaceré dotknuté orgány nevzniesli požiadavku na úplné posudzovanie alebo že vydali kladné, podmienené kladné či rezortne obmedzené stanoviská. Takéto stanoviská sú podkladmi rozhodnutia, nie rozhodnutím samotným. Nepremieňajú zisťovacie konanie na hlasovanie dotknutých orgánov a nezakladajú právny nárok navrhovateľa na negatívny screening.

Príslušný orgán bol aj pri existencii kladných alebo podmienené kladných stanovísk povinný vlastnou úvahou vyhodnotiť, či sú významné vplyvy objektívne vylúčené. Musel vysvetliť, ktoré vplyvy boli identifikované, ktoré boli vylúčené, ktoré sú riešené konkrétnymi opatreniami a prečo po ich vyhodnotení nie je potrebné úplné EIA.

V tejto veci je situácia ešte zreteľnejšia. Kladné alebo podmienené kladné stanoviská a odborné podklady zároveň obsahujú množstvo otvorených environmentálnych otázok: dopravnú závislosť od preložky cesty II/572, kumulatívne dopravné účinky, hluk logistickej a nákladnej dopravy, potrebu budúceho preukázania hlukových limitov, hydrogeologický prieskum, vsakovanie dažďových vôd, environmentálnu záťaž Vrakúňa, letiskové a ornitologické obmedzenia a dynamický výskyt sysľa pasienkového.

Ak podľa NSS SR ani úplná zbierka súhlasných vyjadrení dotknutých orgánov nezakladá právny nárok navrhovateľa na neposudzovanie, potom tým skôr nemôže obstať negatívny screening v situácii, keď tieto stanoviská a podklady samy odkazujú na ďalšie prieskumy, budúce preukázania, zapracovanie opatrení a riešenie rozhodujúcich otázok v ďalších stupňoch.

Rozsudok NSS SR sp. zn. 1Svk/41/2023 preto potvrdzuje, že napadnuté záväzné stanovisko nemohlo byť založené na mechanickej agregácii stanovísk. Príslušný orgán musel vytvoriť vlastný preskúmateľný dôvodový záver. Ten však v napadnutom záväznom stanovisku chýba.

Napadnuté záväzné stanovisko teda nespĺňa súbežne štyri štandardy.

Je v rozpore s Mellor, pretože dôvody negatívneho screeningu nie sú verejnosti dostupné v potrebnej kvalite. Je v rozpore s Waltham Abbey, pretože objektívne informácie o možných významných vplyvoch neboli skutočne vyhodnotené. Je v rozpore s R 33/06, pretože rozhodnutie neobsahuje preskúmateľnú úvahu správneho orgánu, ktorou by sa z podkladov, stanovísk, štúdií a podmienok stal zákonný výrok „nebude sa posudzovať“. A je v rozpore aj s vnútroštátnym korektívom vyplývajúcim z 1Svk/41/2023, pretože zisťovacie konanie nemôže byť mechanickým súčtom stanovísk a navrhovateľ nemá právny nárok na negatívny screening ani pri priaznivom stanoviskovom priebehu.

Nie je zřejmé, ktoré z objektívnych informácií vyplývajúcich zo zámeru a odborných podkladov príslušný orgán považoval za rozhodujúce, ktoré považoval za nevýznamné, ktoré za vyriešené opatreniami a ktoré iba ponechal na ďalšie stupne. Nie je zřejmé, prečo podmienky uložené vo výroku postačujú na záver, že úplné EIA nie je potrebné. Nie je zřejmé, ako sa z odborných štúdií stal dôvod negatívneho screeningu. Nie je zřejmé, ako sa z budúcich úloh stali opatrenia eliminujúce alebo zmierňujúce identifikované vplyvy.

Podklad nie je úvaha. Štúdia nie je dôvod. Stanovisko dotknutého orgánu nie je pečiatka. Súhlasné stanoviská nie sú hlasovanie. Výroková podmienka nie je automaticky opatrenie. Budúce povoľovanie nie je odôvodnenie negatívneho screeningu.



Práve táto zámenná logika je základnou vadou napadnutého záväzného stanoviska.

Dôsledkom tejto vady nie je iba potreba formálne doplniť odôvodnenie. Dostupné podklady už teraz ukazujú, že príslušný orgán nemal objektívny základ na záver, že významné vplyvy boli vylúčené. Ak vlastný zámer a odborné podklady navrhovateľa identifikujú viacero otvorených environmentálnych otázok, ktoré majú byť ešte len skúmané, preukazované, zapracované alebo riešené v ďalších stupňoch, nejde o prípad, v ktorom postačuje dodatočné vysvetlenie negatívneho screeningu. Ide o prípad, v ktorom je potrebné vydať záver, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať.

XVIII. Namur-Est: negatívny screening nesmie predčasne odsunúť dopravnú infraštruktúru a biologickú ochranu do ďalších konaní

Napadnuté záväzné stanovisko nemožno posudzovať izolovane iba podľa jeho vnútroštátneho označenia ako výstupu zo zisťovacieho konania. Treba skúmať jeho praktický účinok v celom povoloňacom reťazci.

Podľa judikatúry Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-463/20 Namur-Est Environnement ASBL proti Région wallonne treba pri viacstupňových povoloňacích procesoch skúmať, či jednotlivý akt alebo kombinácia aktov už prakticky neumožňuje uskutočnenie projektu, nepredurčuje jeho ďalšie povoloňovanie alebo nevytvára rozhodujúcu fázu povoloňacieho reťazca. Environmentálne posúdenie a účasť verejnosti musia byť zabezpečené skôr, než verejná moc prijme akt, ktorý projekt materiálne posúva do realizačnej fázy alebo znižuje praktický účinok neskoršieho posudzovania.

Tento štandard je v tejto veci relevantný v dvoch rovinách.

Po prvé, zámer „Komerčný park Letisko Bratislava“ je funkčne závislý od dopravného napojenia, ktoré je viazané na preložku cesty II/572, obslužnú komunikáciu a súvisiacu dopravnú infraštruktúru. Samotný zámer uvádza, že dopravné napojenie pre potreby výstavby aj samotného užívania stavby je podmienené výstavbou 1. etapy preložky cesty II/572 a novej miestnej obslužnej komunikácie – Vetvy A, pričom tieto sú predmetom samostatnej projektovej dokumentácie.

Logistická hala s 178 dockmi pre nákladné vozidlá a nejednotne uvádzanými kapacitami statickej a nákladnej obsluhy nemôže byť environmentálne posúdená bez svojho dopravného organizmu. Ak je rozhodujúca dopravná infraštruktúra riešená samostatnou projektovou dokumentáciou alebo v samostatnom povoloňacom reťazci, príslušný orgán musí vysvetliť, prečo nejde o rozdelenie funkčne jednotného environmentálne relevantného celku.

Po druhé, napadnuté záväzné stanovisko pracuje s odborným posudkom na výskyt sysľa pasienkového a s vonkajším ochranným ornitologickým pásmom letiska. Po nahliadnutí do odborného posudku je zrejmé, že nejde iba o hypotetický výskyt chráneného druhu. Posudok opisuje dynamickú prítomnosť sysľa na dotknutých parcelách v závislosti od osevného režimu, vrátane možnosti výskytu desiatok až stoviek jedincov a predchádzajúceho odchyty stoviek jedincov pod dozorom Štátnej ochrany prírody.

Ak sa napriek tomu prípadný výskyt chráneného živočícha alebo konkrétne biologické opatrenia majú riešiť až v povolení alebo počas realizácie stavby, nejde o preskúmateľné vylúčenie významného vplyvu v screeningu. Ide o jeho odloženie do budúcnosti.

Namur-Est bráni práve takémuto modelu.

Verejná moc nemôže najprv prijať akt, ktorý projekt materiálne posunie do ďalších povolenacích fáz bez úplného EIA, a až následne ponechať na ďalšie konania otázky, ktoré boli rozhodujúce pre posúdenie environmentálnych účinkov projektu.

Napadnuté záväzné stanovisko vytvára riziko predčasného povolenacieho filtra. Umožňuje pokračovať v povolení logistického areálu, hoci dopravný organizmus zámeru, samostatne riešená preložka cesty II/572, biologická vrstva sysľa pasienkového, ornitologické ochranné pásmo, hydrogeologické otázky, hlukové otázky a environmentálna záťaž neboli v zisťovacom konaní materiálne uzavreté.

Negatívny screening sa v takejto situácii nesmie stať procesnou vstupenkou do povolenia, v ktorom sa už bude predpokladať, že EIA otázka bola vybavená.

XIX. § 38 zákona o EIA v budúcnosti nemôže prenášať nepreskúmateľný screening

§ 38 zákona o EIA má v nadväzujúcom povolení fungovať ako prevodový mechanizmus environmentálneho obsahu. Nemôže však prenášať nejasný alebo nepreskúmateľný screening.

Ak záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania neobsahuje jasné určenie identifikovaných vplyvov, opatrení, mechanizmov ich účinku a dôvodov, prečo úplné EIA nie je potrebné, potom povolenací orgán nebude mať čo preskúmateľne prevziať.

Výsledkom bude formálna EIA stopa bez materiálneho environmentálneho obsahu. To je presne situácia, v ktorej sa § 38 zmení z prevodového mechanizmu na archívny odkaz.

V tejto veci nie je z napadnutého záväzného stanoviska dostatočne zrejmé, čo má byť v následnom povolení záväzne prenesené vo vzťahu k:

- a) dopravnému napojeniu a preložke cesty II/572,
- b) hlukovým vplyvom logistickej a TIR prevádzky,
- c) rozptylovým a imisným vplyvom,
- d) retenčno-vsakovaciemu režimu,
- e) hydrogeológii,
- f) environmentálnej záťaži Vrakuňa,
- g) letiskovým ochranným pásmam,
- h) ornitologickému ochrannému pásmu,
- i) sysľovi pasienkovému,
- j) budúcemu prevádzkovému mixu nájomcov,
- k) ekostabilizačným, mitigačným a adaptačným opatreniam.

Takýto screening nevytvára stabilný environmentálny podklad. Vytvára riziko, že následné povolenie bude pracovať iba s formálnou existenciou záväzného stanoviska, nie s jeho preskúmateľným obsahom.

XX. Porušenie účelu zákona o EIA v jeho transpozičnom význame

Zákon o EIA je vnútroštátnym transpozičným rámcom smernice EIA. Zlyhanie účelových funkcií zákona o EIA preto nemožno vnímať iba ako vnútroštátnu formálnu chybu.

Ak negatívny screening nevytvorí hlavné dôvody rozhodnutia, ak nepreukáže objektívne vylúčenie významných vplyvov, ak podmienky použije ako náhradu chýbajúceho dôkazného základu a ak otvorené otázky presunie do budúcnosti, nie je zabezpečený účel zákona o EIA.

Napadnuté záväzné stanovisko nezabezpečilo účel zákona o EIA, pretože:

- a) nevytvorilo preskúmateľný dôvodový záver o objektívnom vylúčení významných vplyvov,
- b) neukázalo rozhodovaciu cestu medzi podkladmi, kritériami, stanoviskami, štúdiami a záverom,
- c) podmienky použilo ako náhradu posúdenia,
- d) neurčilo jasný vzťah medzi identifikovanými vplyvmi a opatreniami,
- e) otvorené otázky presunulo do budúcich konaní,
- f) nevytvorilo materiálne použiteľný podklad pre povoľovanie,
- g) nerozlíšilo, čo bolo objektívne vylúčené a čo sa má ešte len preveriť alebo preukázať.

Tým zároveň nebol zabezpečený praktický účinok smernice EIA v jej vnútroštátnej recepcii.

XXI. Procesná asymetria voči Dotknutej verejnosti

Dotknutá verejnosť nemá spätne rekonštruovať dôvody príslušného orgánu, suplovať projektanta ani niesť dôkazné bremeno za negatívny screening.

V tejto veci by však ponechanie napadnutého záväzného stanoviska v platnosti viedlo práve k takému výsledku. Verejnosť by musela v ďalších povoľovacích konaniach zisťovať, čo vlastne bolo v screeningu rozhodnuté, ktoré vplyvy boli vylúčené, ktoré boli iba identifikované, ktoré opatrenia majú aký účinok a ktoré otázky boli ponechané do budúcnosti.

Takýto stav nie je účinnou verejnou kontrolou. Je prenesením informačného a dôkazného deficitu verejnej moci na Dotknutú verejnosť.

Príslušný orgán nemôže od Dotknutej verejnosti očakávať vysokú mieru konkrétnosti, ak samotné záväzné stanovisko neposkytuje konkrétny, preskúmateľný a normatívne použiteľný environmentálny záver.

Ak verejná moc vydá všeobecné a dôvodovo nedostatočné záväzné stanovisko, nemôže následne tvrdiť, že verejnosť mala presnejšie napadnúť úvahy, ktoré orgán sám nevykonával alebo nezverejnil.

XXII. Záver

Napadnuté záväzné stanovisko neobstoí ako negatívny screening.

Nie preto, že by logistický alebo komerčný areál bol automaticky neprípustný.

Neobstoí preto, že v konkrétnej veci rozsiahleho logisticko-dopravného areálu pri Letisku M. R. Štefánika, s hrubou podlahovou plochou približne 103 308 m², pri nejednotne uvádzaných kapacitách statickej a nákladnej obsluhy vrátane údajov 272 osobných a 33 nákladných stojísk, resp. 378 stojísk a 178 dockov pre nákladné vozidlá, budúcim flexibilným využitím haly, samostatne riešeným dopravným napojením cez preložku cesty II/572, retenčno-vsakovacím režimom, environmentálnou záťažou Vrakuňa – skládka CHZJD, potrebou ďalšieho hydrogeologického prieskumu, hlukovými, dopravnými, rozptylovými, biologickými a letiskovo-bezpečnostnými vrstvami, príslušný orgán nevytvoril preskúmateľný dôvodový a normatívny záver, že významné vplyvy boli objektívne vylúčené.

Podmienky uložené vo výroku nie sú samy osebe opatreniami podľa § 2 písm. d) zákona o EIA. Sú opatreniami iba vtedy, ak sú naviazané na identifikované vplyvy, majú vysvetlený mechanizmus účinku a odôvodňujú záver, že úplné EIA nie je potrebné. To sa v tejto veci nestalo.

Napadnuté záväzné stanovisko zároveň nie je materiálne použiteľným podkladovým rozhodnutím o predbežnej otázke vplyvov podľa § 2 písm. e) zákona o EIA. Následný povoľovací orgán z neho nevie preskúmateľne zistiť, ktoré vplyvy boli vylúčené, ktoré boli identifikované, ktoré sú zmiernené opatreniami a ktoré boli iba odložené do budúcnosti.

Preto Dotknutá verejnosť navrhuje, aby odvolací orgán rozhodol takto:

- I. záväzné stanovisko Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. OU-BA-OSZP3-2026/390656-026 zo dňa 22. 06. 2026 sa mení tak, že zámer navrhovanej činnosti „Komerčný park Letisko Bratislava“ sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.,
- II. súčasťou zmeneného záväzného stanoviska má byť podľa § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z. aj určenie rozsahu hodnotenia podľa § 23 ods. 5 zákona č. 24/2006 Z. z.,
- III. Dotknutá verejnosť navrhuje, aby rozsah hodnotenia obsahoval najmä požiadavku osobitne vyhodnotiť:
 - a) dopravný organizmus zámeru vrátane 178 dockov, nejednotne uvádzaných kapacít statickej a nákladnej obsluhy, režimu nákladnej dopravy, statickej dopravy, osobnej dopravy, 3-zmennej prevádzky a reálneho denného, večerného a nočného režimu prevádzky,
 - b) funkčnú závislosť zámeru od preložky cesty II/572, novej miestnej obslužnej komunikácie – Vetvy A a ďalšej dopravnej infraštruktúry, vrátane otázky, či nejde o funkčne jednotný environmentálne relevantný celok, ktorý nemožno posudzovať oddelene,
 - c) kumulatívne a synergické dopravné účinky zámeru spolu s ďalšími zámermi v území, najmä Logistické centrum 4. kvadrant, Nový Majerhof, Ovocné sady, Goldbeck Office, GLP Pharos, Pharos – zóna II a Pharos – zóna K,
 - d) hlukové vplyvy logistickej prevádzky, nákladnej dopravy, osobnej dopravy, statickej dopravy, dockov, cúvania, nakládky, vykládky, manipulačných plôch, technických zariadení, vzduchotechniky, vykurovania, chladenia a prípadnej drobnej výroby, montáže alebo kompletizácie,



- e) potrebu, parametre, účinnosť, záväznosť a kontrolovateľnosť protihlukových opatrení, vrátane ich účinku vo vzťahu k chráneným priestorom hodnoteným v hlukovej štúdii, najmä k pozorovacím miestam na Hradskej ulici a k najbližším chráneným alebo rekreačným objektom v území,
 - f) rozptylové a imisné vplyvy zámeru vrátane dynamickej a statickej dopravy, vykurovania, technických zariadení, záložných zdrojov, budúceho prevádzkového mixu nájomcov a možnej drobnej výroby, montáže alebo kompletizácie,
 - g) varianty prevádzkového využitia haly podľa budúcich nájomcov, najmä rozdiel medzi skladovou prevádzkou, cross-dockingom, drobnou výrobou, montážou a kompletizáciou výrobkov,
 - h) retenčno-vsakovací režim dažďových vôd zo strešných, spevnených, parkovacích, dopravných a manipulačných plôch,
 - i) hydrogeologické pomery územia, hĺbku a kvalitu podzemnej vody, priepustné štrkopiesčité prostredie, riziká ovplyvnenia režimu podzemných vôd a dôsledky vsakovania dažďových vôd,
 - j) environmentálnu záťaž B2 (020) / Bratislava – Vrakuňa – Vrakunská cesta – skládka CHZJD (SK/EZ/B2/136), jej aktuálny stav podľa verejne dostupných údajov Enviroportálu, stav a právnu stabilitu jej sanácie, možný vplyv na horninové prostredie a podzemné vody v záujmovom území, smer a režim prúdenia podzemných vôd, vzťah tejto záťaže k navrhovanému vsakovaniu dažďových vôd a riziko mobilizácie alebo transportu znečistenia,
 - k) nakladanie s prípadne kontaminovanou výkopovou zeminou a riziko mobilizácie alebo transportu znečistenia,
 - l) ochranné pásma Letiska M. R. Štefánika, ochranné pásma leteckých pozemných zariadení, obmedzenia vyplývajúce zo stanoviska Dopravného úradu a ich vzťah k stavebnému riešeniu, výške, oplošteniu, materiálom, osvetleniu, kovovým konštrukciám a technickým zariadeniam,
 - m) vonkajšie a vnútorné ornitologické ochranné pásmo letiska, riziko zvýšeného výskytu vtáctva alebo iných živočíchov a vzťah biologických, sadovníckych a vodohospodárskych opatrení k bezpečnosti leteckej prevádzky,
 - n) výskyt, potenciálny výskyt a dynamiku výskytu sysľa pasienkového na dotknutých parcelách a v ich okolí, vrátane závislosti výskytu od osevného režimu, historicky zisteného výskytu, odchytu jedincov a potreby preventívnych, nie iba reaktívnych opatrení,
 - o) účinnosť, záväznosť a kontrolovateľnosť ekostabilizačných, mitigačných a adaptačných opatrení vrátane sadových úprav, vegetačných striech, kvetnatých lúk, drevín, popínavej zelene a opatrení proti tepelným ostrovom,
 - p) súvisiace navrhované činnosti, vyvolané investície a infraštruktúrne väzby, najmä preložku cesty II/572, Vetvu A, vyvolané kanalizačné a vodohospodárske investície a ďalšie infraštruktúrne väzby, bez ktorých zámer nie je funkčne uskutočniteľný,
 - q) použiteľnosť výsledku posudzovania ako materiálneho podkladu pre následné povoloňacie konania a pre mechanizmus podľa § 38 zákona č. 24/2006 Z. z.
- IV. Dotknutá verejnosť navrhuje, aby rozsah hodnotenia zároveň uložil vypracovanie alebo doplnenie najmä týchto odborných podkladov:
- a) aktualizovaného dopravno-kapacitného posúdenia, ktoré bude hodnotiť kumulatívne účinky zámeru spolu s ďalšími zámermi v území a s preložkou cesty II/572,



- b) aktualizovanej hlukovej štúdie pre najnepriaznivejší realistický prevádzkový variant, vrátane nákladnej dopravy, dockov, nočného režimu, technických zariadení a navrhnutých protihlukových opatrení,
 - c) aktualizovanej rozptylovej štúdie pre varianty budúceho prevádzkového mixu nájomcov, dynamickú a statickú dopravu, vykurovanie, technické zariadenia a kumulatívne dopravné vplyvy,
 - d) podrobného hydrogeologického a inžinierskogeologického posúdenia vrátane hodnotenia vplyvu vsakovania dažďových vôd na podzemné vody,
 - e) odborného posúdenia vzťahu zámeru k environmentálnej záťaži Vrakuňa – skládka CHZJD a k riziku ovplyvnenia horninového prostredia a podzemných vôd,
 - f) aktualizovaného biologického posúdenia výskytu sysľa pasienkového, ktoré nebude vychádzať iba z momentálneho osevného stavu, ale z dynamiky výskytu druhu v čase a v priestore,
 - g) posúdenia súladu sadovníckych, vodohospodárskych a biologických opatrení s letiskovými a ornitologickými obmedzeniami,
 - h) samostatného vyhodnotenia kumulatívnych, synergických a nepriamych vplyvov podľa § 29a zákona č. 24/2006 Z. z.
- V. Subsidiárne, ak odvolací orgán sám nepovažuje podkladový stav za dostatočný na zmenu výroku a určenie rozsahu hodnotenia, Dotknutá verejnosť navrhuje, aby napadnuté záväzné stanovisko zrušil a vec vrátil príslušnému orgánu na nové zisťovacie konanie s právnym názorom, že dostupné objektívne informácie zo zámeru, odborných podkladov a stanovísk dotknutých orgánov neumožňujú bez ďalšieho preskúmateľne uzavrieť, že významné vplyvy zámeru boli objektívne vylúčené.

V Bratislave dňa 29. júna roku Pána 2026

Zdrúženie domových samospráv, o. z.

Bc. Marcel Slávik
štatutárny predseda



Odosielať a prijímať

Odosielať

ico://sk/31820174

Prijímať

ico://sk/00151866_10010

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

30.06.2026 22:34:24

Doručovaná správa

Identifikátor správy

a6e5ae75-a6a6-4f35-af2b-b7283d7d3060

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odťahok správy

+f4E6m1v3c1FTHerC5ffrpN7FqEQucczD0LRHf
f2LFA=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

b2abd7bd-7f99-4636-a378-447162b8bdad

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

bc3087e7-e674-4146-873d-03f5ea440b54

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

732fc18d-b804-4204-a178-cd06c173bb59

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

061faaca-4d51-4647-8ed7-54b47765179d

Potvrdenie o odoslaní podania

KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ	ico://sk/31820174
Názov odosielateľa	Združenie domových samospráv, o.z.
Identifikátor odosielateľa	31820174
Prijímateľ	ico://sk/00151866_10010
Názov prijímateľa	Okresný úrad Bratislava
Identifikátor prijímateľa	00151866

Odoslaná správa

Identifikátor správy	a6e5ae75-a6a6-4f35-af2b-b7283d7d3060
Predmet správy	Všeobecná agenda
Značka odosielateľa	
Značka prijímateľa	
Dátum a čas prijatia	30.06.2026 22:33