

Dotknutá verejnosc':

Združenie domových samospráv, o. z.

Rovnianska 14

851 02 Bratislava

IČO: 31 820 174

podané elektronicky

Príslušný orgán posudzovania vplyvov EIA:

Okresný úrad Galanta

odbor starostlivosti o životné prostredie

Nová Doba 1408/31

924 01 Galanta

Odvolanie proti záväznému stanovisku zo zistovacieho konania č. OU-GA-OSZP- 2026/010349-012 zo dňa 15. júla 2026 – „IBV Mostová“

Združenie domových samospráv, o. z., ako dotknutá verejnosc' podľa § 3 písm. t) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, podáva podľa § 30 ods. 1 uvedeného zákona **odvolanie** proti záväznému stanovisku zo zistovacieho konania Okresného úradu Galanta, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. **OU-GA-OSZP-2026/010349-012 zo dňa 15. júla 2026**, identifikátor elektronického dokumentu **OU-GA-OSZP-2026/010349-0033872/2026**, ktorým príslušný orgán určil, že navrhovaná činnosť „**IBV Mostová**“ sa nebude posudzovať podľa zákona o EIA.

Napadnuté záväzné stanovisko sa napáda v celom rozsahu jeho výrokovej časti, pretože výrok o neposudzovaní je založený na neúplnom, vnútorne rozpornom a nedostatočne preskúmateľnom skutkovom a hodnotiacom základe.



I. Včasnosť, prípustnosť a odvolací návrh

Napadnuté záväzné stanovisko bolo v centrálnom informačnom systéme zverejnené **15. júla 2026**.

Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania začala plynúť 16. júla 2026 a uplynie 30. júla 2026. Toto odvolanie sa podáva 30. júla 2026, a preto je podané včas.

Podľa § 30 ods. 1 zákona o EIA je dotknutá verejnosť oprávnená podať proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania odvolanie. Podľa § 30 ods. 7 je povinná uviesť, v čom spočíva rozpor záväzného stanoviska alebo konania, ktoré mu predchádzalo, s právnymi predpismi alebo v čom spočíva jeho vecná nesprávnosť. Odvolací orgán podľa § 30 ods. 8 preskúmava napadnuté záväzné stanovisko v celom rozsahu a podľa potreby doplní konanie alebo odstráni jeho vady.

Odvolateľ navrhuje, aby odvolací orgán podľa § 30 ods. 9 písm. a) zákona o EIA **zmenil záväzné stanovisko Okresného úradu Galanta č. OU-GA-OSZP-2026/010349-012 z 15. júla 2026 tak, že navrhovaná činnosť „IBV Mostová“ sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z., a aby bol určený rozsah hodnotenia podľa § 29 ods. 13 v spojení s § 23 ods. 5 zákona o EIA.**

Subsidiárne, ak odvolací orgán nebude považovať skutkový stav za dostatočný na zmenu výroku, odvolateľ navrhuje, aby podľa § 30 ods. 9 písm. b) zákona o EIA **napadnuté záväzné stanovisko zrušil a vec vrátil Okresnému úradu Galanta na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.**

V prípade zrušenia napadnutého záväzného stanoviska odvolateľ žiada, aby odvolací orgán podľa § 30 ods. 10 zákona o EIA vyslovil konkrétny a záväzný právny názor, podľa ktorého bude prvostupňový orgán povinný najmä:

- ustáliť jednu konsolidovanú, aktuálnu a časovo správnu verziu navrhovanej činnosti,
- odstrániť vnútorný rozpor medzi bilanciou potreby vody a bilanciou splaškových vôd,
- overiť kapacitu verejného vodovodu, verejnej kanalizácie a príslušnej čistiarne odpadových vôd,
- zabezpečiť objektívne overiteľný hydrogeologický, infiltračný a retenčný podklad pre nakladanie so zrážkovými vodami,
- preskúmať dopravné účinky navrhovanej činnosti vrátane kapacity a bezpečnosti napojenia na cestu II/507,
- materiálne vyhodnotiť trvalý záber a environmentálne účinky premeny poľnohospodárskej pôdy,
- vytvoriť budúci východiskový stav relevantného územia,
- vykonať konkrétne kumulatívne, synergické, sekvenčné a časovo sa prekrývajúce hodnotenie,
- preskúmateľne odlíšiť údaje a hodnotenia navrhovateľa, odborné poznatky dotknutých orgánov a vlastné skutkové zistenia príslušného orgánu,
- obsahovo aplikovať jednotlivé kritériá prílohy č. 10 zákona o EIA,
- formulovať vlastné hlavné dôvody výsledku zisťovacieho konania,
- a previazať každú rozhodujúcu podmienku s konkrétnym vplyvom, mechanizmom jeho vzniku, očakávaným účinkom opatrenia, spôsobom kontroly a právnym následkom nesplnenia.

II. Nosná téza odvolania

Toto odvolanie nie je založené na tvrdení, že každá výstavba 44 rodinných domov musí automaticky podliehať úplnému posudzovaniu vplyvov na životné prostredie.

Rozhodujúcou právnou otázkou je, či Okresný úrad Galanta na základe úplného, vnútorne súladného a objektívne overiteľného skutkového základu preukázal, že pravdepodobné významné vplyvy navrhovanej činnosti možno spoľahlivo vylúčiť už v zisťovacom konaní.

Napadnuté stanovisko sa týka novej obytnej zóny s celkovou plochou 33 269 m², so 44 rodinnými domami, 132 parkovacími miestami, novými komunikáciami, chodníkmi, vodovodom, tlakovou kanalizáciou, energetickými a elektronickými sieťami a trvalou premenou poľnohospodársky využívaného územia. Podľa samotného stanoviska má plocha pozemkov pre rodinné domy predstavovať 26 427 m² a plocha komunikácií, chodníkov a súvisiacej zelene 6 842 m².

Napadnuté stanovisko však nevytvára preskúmateľný rozhodovací reťazec:

zámer → overenie vstupných údajov → odborné poznatky dotknutých orgánov → vlastné skutkové zistenia príslušného orgánu → obsahová aplikácia kritérií prílohy č. 10 → hodnotenie významnosti → hlavné dôvody → určité opatrenia → výrok.

Namiesto toho používa skrátený model:

reprodukcia zámeru → reprodukcia stanovísk → prevzatie podmienok → všeobecné konštatovanie nevýznamnosti → negatívny screening.

Tento rozdiel je podstatou veci.

Rozhodnutie môže byť rozsiahle, môže obsahovať zákonom predpokladané nadpisy a desiatky podmienok, no napriek tomu nemusí byť materiálne preskúmateľné.

Podklad nie je skutkovým zistením. Skutkové zistenie nie je hodnotením. Hodnotenie nie je hlavným dôvodom dovtedy, kým orgán nevysvetlí, prečo konkrétne zistené vlastnosti a účinky projektu neprekračujú prah významnosti.

Napadnuté stanovisko túto hodnotiacu transformáciu nevykonalo.

III. Zákonná architektúra negatívneho screeningu

Podľa § 29 ods. 8 zákona o EIA sa pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať, primerane použijú kritériá uvedené v prílohe č. 10 zákona.

Podľa § 29 ods. 17 musí záväzné stanovisko, ktorým sa určí, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať, obsahovať hlavné dôvody negatívneho výsledku s odkazom na príslušné kritériá prílohy č. 10, vlastnosti navrhovanej činnosti a prípadné opatrenia na zabránenie alebo predchádzanie významným nepriaznivým vplyvom.

Odôvodnenie musí sprístupniť:

- skutočnosti, ktoré boli podkladom rozhodnutia,
- správnu úvahu príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov,
- spôsob hodnotenia dôkazov a jednotlivých tvrdení,
- a spôsob vysporiadania relevantných podaní a stanovísk.

Hľadiská uvedené v § 29a zákona o EIA, najmä únosnosť prírodného prostredia, kumulatívne a súbežne pôsobiace javy, ich pôsobenie v rôznych časových horizontoch, pravdepodobnosť, trvanie, nezvratnosť a úplnosť použitých informácií, sú zároveň systémovým výkladovým rámcom, v ktorom treba kritériá prílohy č. 10 uplatňovať. Priamy procesný základ screeningu tvorí § 29 ods. 8 v spojení s prílohou č. 10; § 29a bráni tomu, aby sa tieto kritériá čítali izolovane a staticky.

Z uvedeného vyplýva povinnosť odlišiť najmenej štyri poznávacie a rozhodovacie vrstvy:

- údaje a hodnotenia uvedené navrhovateľom v zámere,
- odborné a skutkové poznatky poskytnuté dotknutými orgánmi,
- vlastné skutkové zistenia príslušného orgánu,
- právne hodnotenie vlastných skutkových zistení prostredníctvom kritérií prílohy č. 10.

Pri každom nosnom závere musí byť možné z rozhodnutia zistiť:

- kto vytvoril rozhodujúcu informáciu,
- o aký podklad sa informácia opiera,
- či ju príslušný orgán overil,
- prečo ju považoval za úplnú, vierohodnú a vecne správnu,
- či ju prijal za vlastné skutkové zistenie,
- ktoré kritérium prílohy č. 10 na ňu aplikoval,
- ako vyhodnotil významnosť účinku,
- a ako sa z tejto úvahy stal hlavný dôvod negatívneho výsledku.

Textové zoradenie projektových údajov pod nadpisy zodpovedajúce prílohe č. 10 nie je samo osebe obsahovou aplikáciou jej kritérií.

Ani označenie vplyvu slovom „nevýznamný“, „málo významný“ alebo „minimálny“ nie je hodnotením, pokiaľ rozhodnutie nevysvetľuje meradlo, skutkový základ a konkrétnu úvahu, ktorou bola táto klasifikácia vytvorená.

IV. Reprodukcia zámeru bola vydaná za vlastné hodnotenie príslušného orgánu

Napadnuté stanovisko uvádza, že OÚ Galanta vyhodnotil najmä informácie z predloženého zámeru a stanoviská dotknutých orgánov.

Následne pod nadpismi zodpovedajúcimi kritériám zisťovacieho konania reprodukuje údaje o rozsahu projektu, vode, energiách, doprave, odpadoch a jednotlivých zložkách životného prostredia. V závere všeobecne vyhlasuje, že vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci, podklady riadne vyhodnotil a zvažil všetky kritériá prílohy č. 10.

Neoznačuje však, ktoré z uvedených údajov sú tvrdeniami navrhovateľa, ktoré sú prevzatými hodnoteniami spracovateľa zámeru a ktoré OÚ Galanta nezávisle overil a prijal za vlastné skutkové zistenia.

Rozhodnutie neuvádza, akými listinami, výpočtami, verejnými databázami, miestnym zisťovaním alebo odbornými podkladmi boli overené najmä:

- vodná bilancia,
- bilancia splaškových vôd,
- kapacita verejného vodovodu, kanalizácie a ČOV,
- infiltračná schopnosť územia,
- retenčná kapacita navrhovaného riešenia,
- dopravná intenzita,
- kapacita a bezpečnosť križovatky s cestou II/507,
- budúci stav okolitého územia,
- ani spoločné účinky existujúcich, povolených a dostatočne určitých budúcich projektov.

Rozhodnutie síce uvádza päťstupňovú škálu významnosti od absencie vplyvu po veľmi významný vplyv, ale pri jednotlivých environmentálnych otázkach neukazuje, akým spôsobom boli konkrétne skutkové údaje pod túto škálu subsumované. Neuvádza, ktoré veličiny boli porovnávané, aké receptory boli hodnotené, aké prahové hodnoty boli použité a prečo bol konkrétny vplyv zaradený práve do určitého stupňa.

Napadnuté stanovisko tak obsahuje výsledok hodnotenia, nie samotnú hodnotiacu operáciu.

Osobitne problematické je, že OÚ Galanta opakovane používa ako rozhodovací argument skutočnosť, že dotknuté orgány neuviedli pripomienky, ktoré by „bránili realizácii“ navrhovanej činnosti.

Zákonnou otázkou zisťovacieho konania však nie je, či dotknutý orgán identifikoval absolútnu prekážku realizácie projektu.

Zákonnou otázkou je, či navrhovaná činnosť môže mať významný vplyv na životné prostredie a či možno takýto vplyv na dostupnom objektívnom základe spoľahlivo vylúčiť.

Projekt môže byť z hľadiska určitého sektorového orgánu realizovateľný a zároveň môže vyžadovať úplné posudzovanie vplyvov.

Rovnako súlad s územným plánom a skutočnosť, že lokalita je určená na bývanie, nevylučujú významné environmentálne účinky. Územnoplánovacia prípustnosť odpovedá na inú právnu otázku než zisťovacie konanie podľa článku 4 smernice EIA a § 29 zákona o EIA.

Územný plán môže vytvoriť právny predpoklad výstavby. Nemôže nahradiť individuálne preskúmanie konkrétnej projektovej kapacity, dopravného napojenia, vodného hospodárstva, záberu pôdy a kumulatívneho rozvoja územia.

Ani súhlasné stanoviská dotknutých orgánov nepredstavujú spoločný environmentálny záver. Každý dotknutý orgán spravidla posudzuje len výsek projektu v hraniciach svojej pôsobnosti. Úlohou príslušného orgánu EIA je tieto čiastkové poznatky integrovať, identifikovať ich medzery, preveriť ich vzájomné väzby a vytvoriť vlastný záver o významnosti.

Práve táto integračná úvaha v napadnutom stanovisku chýba.

V. Vnútorný rozpor v bilancii vody a splaškových vôd

Napadnuté stanovisko uvádza priemernú ročnú potrebu vody pre jednu bytovú jednotku **197,1 m³ za rok**.

Pri splaškových vodách však uvádza ročné množstvo splaškov pre jeden rodinný dom **394,2 m³ za rok**.

Produkcia splaškov je teda uvedená presne v dvojnásobnej hodnote oproti potrebe vody, hoci rozhodnutie neidentifikuje žiadny ďalší zdroj vody, technologický proces ani výpočtovú metodiku, ktorá by tento rozdiel vysvetľovala. Túto vadu identifikovalo už pôvodné odvolanie ZDS a napadnuté stanovisko neposkytuje odpoveď, ktorá by umožnila rozpor odstrániť jednoduchým výkladom.

Nejde o kozmetickú nepresnosť.

Vodná bilancia je základom pre hodnotenie:

- kapacity verejného vodovodu,
- kapacity verejnej kanalizácie a čistiarne odpadových vôd,
- dimenzovania čerpacích zariadení a tlakovej kanalizácie,
- prevádzkovej spoľahlivosti systému,
- rizika havárie alebo preťaženia,
- a kumulatívneho zaťaženia verejnej infraštruktúry.

OÚ Galanta nevysvetlil:

- ktorú z hodnôt považuje za správnu,
- či rozpor identifikoval,
- či si od navrhovateľa vyžiadal jeho vysvetlenie,
- či údaje overil u prevádzkovateľov verejnej infraštruktúry,
- a podľa ktorej hodnoty posudzoval kapacitu vodovodu, kanalizácie a ČOV.

Nemožno preto preskúmať, či záver o nevýznamnosti vplyvov na vody vychádza zo správneho skutkového podkladu.

Odvolateľ nie je povinný namiesto navrhovateľa alebo príslušného orgánu určiť správnu hodnotu. Je však oprávnený požadovať, aby negatívny screening nebol založený na dvoch vzájomne nezlučiteľných hodnotách bez vysvetlenia, ktorú z nich orgán overil a použil.

Ak je rozhodujúci vstupný údaj vnútorne rozporný a orgán tento rozpor neodstráni, nemôže následne preskúmateľne tvrdiť, že vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu vecí.

Podmienka č. 20, podľa ktorej sa majú technické podmienky napojenia vodovodu a kanalizácie až následne odsúhlasiť s ich správcami, tento deficit neodstraňuje. Naopak

potvrďuje, že rozhodujúce kapacitné a technické otázky neboli v zisťovacom konaní uzavreté.

Negatívny screening nemožno založiť na poradí:

najprv vylúčiť významný vplyv na verejnú vodohospodársku infraštruktúru

→ až potom zisťovať, či má táto infraštruktúra pre projekt dostatočnú kapacitu.

VI. Zrážkové vody a vodný režim neboli dôkazne uzavreté

Napadnuté stanovisko uvádza, že vody zo striech budú vsakované na jednotlivých pozemkoch a vody zo spevnených komunikácií a chodníkov budú odvádzané do zelených pásov.

Rozhodnutie však neidentifikuje:

- hydrogeologický prieskum,
- infiltračné skúšky,
- koeficient priepustnosti pôdy,
- hladinu podzemnej vody,
- retenčnú kapacitu navrhnutých plôch,
- návrhovú intenzitu dažďa,
- dobu vyprázdnenia retenčného priestoru,
- bezpečnostný prepad,
- ani správanie systému pri prívalových zrážkach.

Projekt pritom predpokladá najmenej 4 072 m² komunikácií, 836 m² chodníkov a ďalšie zastavané a spevnené plochy.

Premena poľnohospodárskej pôdy na zastavané a spevnené plochy objektívne mení schopnosť územia zadržiavať a vsakovať zrážkovú vodu. Napadnuté stanovisko tento mechanizmus samo všeobecne pripúšťa, keď medzi predpokladané priame vplyvy zaraďuje zhutnenie pôdy, zníženie možnosti vsakovania a zrýchlenie povrchového odtoku.

Neobsahuje však konkrétnu správnu úvahu, ktorá by vysvetľovala:

- aký bude rozsah tejto zmeny,
- aký objem vody sa bude musieť zadržať alebo vsiaknuť,
- či je navrhnutá plocha zelene kapacitne dostatočná,
- a prečo ani pri nepriaznivých zrážkových situáciách nevznikne významný účinok.

Rozhodnutie súčasne uvádza existenciu toku Čierna voda v širšom území, ale nevysvetľuje:

- jeho priestorový a hydraulický vzťah k projektu,
- smer povrchového a podpovrchového odtoku,
- možné prenosové cesty,
- ani povodňový a retenčný kontext územia.

Podmienky č. 6 a 7 požadujú, aby dopravné napojenie nenarušilo odtok vody z cesty II/507 a aby bola zachovaná funkcia odvodnenia cesty po celej dĺžke navrhovaných spevnených plôch.

Tieto podmienky potvrdzujú environmentálnu relevanciu odtokového riešenia. Neobsahujú však výpočet ani dôvod, pre ktorý možno významný vplyv napriek chýbajúcemu kapacitnému podkladu vylúčiť.

Podmienka môže riadiť zvyškové riziko po jeho identifikácii a vyhodnotení. Nemôže nahradiť chýbajúci dôkaz, že navrhnutý systém je uskutočniteľný, bezpečný a kapacitne postačujúci.

VII. Dopravný záver je v rozpore s rozsahom otvorených otázok

Napadnuté stanovisko označuje predpokladanú dopravnú intenzitu za minimálnu.

Projekt však predpokladá 44 rodinných domov a 132 parkovacích miest, teda tri parkovacie miesta na jeden rodinný dom. Dopravné napojenie sa má realizovať prostredníctvom križovatky s cestou II/507.

Rozhodnutie neidentifikuje:

- dopravnú štúdiu,
- kapacitný výpočet križovatky,
- súčasnú intenzitu dopravy na ceste II/507,
- očakávaný prírastok dopravy počas výstavby a prevádzky,
- model rannej a popoludňajšej špičky,
- bezpečnostné posúdenie napojenia,
- ani kumulatívne zaťaženie komunikácie ďalšími existujúcimi alebo pripravovanými projektmi.

Vo výroku bolo súčasne potrebné uložiť štrnásť dopravných podmienok týkajúcich sa najmä:

- budúceho odsúhlasenia križovatky,
- samostatného rozpracovania zásahov do cesty II/507 v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie,
- ochranného pásma cesty,
- riešenia cestného odvodnenia,
- križovania inžinierskych sietí,
- ochrany stability a technického stavu komunikácie,
- odstraňovania škôd,
- a obmedzenia cestnej premávky.

Rozhodnutie nevysvetľuje, ako mohol príslušný orgán definitívne označiť dopravný vplyv za minimálny, keď konkrétne riešenie križovatky, zásahov do cesty, vlastníckych vzťahov, odvodnenia a technických parametrov bolo ponechané na budúce stupne projektovania a budúce súhlasy.

Čím viac podstatných vlastností dopravného riešenia zostáva otvorených, tým slabší je objektívny základ na definitívne vylúčenie významného dopravného vplyvu.

Zoznam budúcich súhlasov nepreukazuje, že dopravný vplyv bol vyhodnotený. Preukazuje, že rozhodujúce technické riešenie ešte nebolo stabilizované.

OÚ Galanta mal vysvetliť minimálne:

- podľa akej dopravnej bilancie dospel k záveru o minimálnej intenzite,
- či hodnotil aj stavebnú dopravu,
- aké kapacitné rezervy križovatky zistil,
- aké spoločné dopravné zaťaženie vytvoria ďalšie činnosti v okolí,
- a ktoré konkrétne opatrenie znižuje ktorý dopravný účinok pod prah významnosti.

Takáto úvaha v rozhodnutí chýba.

VIII. Environmentálny význam záberu poľnohospodárskej pôdy bol externalizovaný do iného konania

Napadnuté stanovisko potvrdzuje, že riešené územie má 33 269 m² a dotknuté pozemky sú vedené ako orná pôda.

OÚ Galanta však dospel k záveru, že vzhľadom na samostatné konanie podľa zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy záber pôdy nie je dôvodom na ďalšie posudzovanie podľa zákona o EIA.

Takáto úvaha zamieňa dve odlišné právne otázky:

- ktorý orgán vydáva súhlas na nepoľnohospodárske použitie pôdy,
- aký environmentálny význam má trvalá premena viac než troch hektárov poľnohospodársky využívaného územia na obytnú zónu.

Samostatná kompetencia orgánu ochrany poľnohospodárskej pôdy nemôže vyňať environmentálny účinok záberu pôdy z uplatnenia kritérií prílohy č. 10.

Príslušný orgán EIA nemal rozhodovať o samotnom odňatí pôdy. Mal však vyhodnotiť:

- rozsah a trvalosť záberu,
- kvalitu a bonitu pôdy vrátane údajov BPEJ,
- stratu produkčných funkcií,
- stratu retenčných a ekologických funkcií pôdy,
- zhutnenie a zapečatenie pôdneho povrchu,
- fragmentáciu poľnohospodárskej krajiny,
- zmenu odtokových a mikroklimatických pomerov,
- a kumulatívnu premenu krajiny ďalšími rozvojovými projektmi.

Napadnuté stanovisko namiesto toho používa procesnú externalizáciu: environmentálny účinok má byť riešený iným orgánom v inom konaní.

Takýto koncentračný ping-pong nie je environmentálnym hodnotením. Iba presúva zodpovednosť za zodpovedanie jednej environmentálnej otázky medzi viaceré konania bez toho, aby ju niektoré z nich preskúmalo v celkovom kontexte navrhovanej činnosti.

Osobitné pôdne konanie môže overovať podmienky odňatia pôdy. Nemôže spätne nahradiť chýbajúci screeningový úsudok o význame trvalej a kumulatívnej premeny územia.

IX. Chýbajúci budúci východiskový stav a nevykonané kumulatívne hodnotenie

Napadnuté stanovisko identifikuje niektoré existujúce činnosti v okolí, najmä lokalitu Lúčny dvor s bývaním, podnikateľskými prevádzkami, farmou a čerpacou stanicou, poľnohospodárske sklady, mechanizačné stredisko a okolité sídla.

Tým však nevytvára budúci východiskový stav.

Budúci východiskový stav nemožno redukovať na dnešný fyzický stav územia. Musí zahŕňať aj existujúce, právoplatne povolené, rozostavané a dostatočne určité budúce projekty, ktoré budú pôsobiť pred realizáciou alebo súbežne s posudzovanou činnosťou.

Rozhodnutie neuvádza:

- ktoré ďalšie obytné, dopravné alebo podnikateľské projekty preverilo,
- aké sú ich kapacity,
- v akom časovom horizonte sa majú realizovať,
- aké spoločné nároky vytvoria na cestu II/507,
- aké spoločné nároky vytvoria na vodovod, kanalizáciu a ČOV,
- ani aké spoločné účinky budú mať na pôdu, odtokové pomery, ovzdušie, hluk a krajinu.

Nulový variant bol formulovaný prevažne ako pokračovanie súčasného využitia a neuskutočnenie rozvojového záujmu navrhovateľa.

Rozvojový alebo ekonomický záujem navrhovateľa však nie je environmentálnym budúcim východiskovým stavom.

OÚ Galanta následne uvádza, že vplyvy vyhodnotil aj „v kumulácii s činnosťami vykonávanými v okolí miesta navrhovanej činnosti“.

Neuvádza však:

- ktoré konkrétne činnosti zahrnul,
- ktoré kapacitné údaje sčítal,
- ktoré spoločné receptory identifikoval,
- akú metódu použil,
- aký časový horizont zvolil,
- ani aké boli výsledky kumulatívneho hodnotenia.

Z rozhodnutia nemožno preskúmať spoločný prírastok:

- dopravy,
- spotreby vody,
- produkcie splaškových vôd,
- zastavaných a spevnených plôch,

- trvalého záberu pôdy,
- hluku,
- emisií z dopravy,
- ani fragmentácie krajiny.

Posúdenie sa navyše nemalo obmedziť na jednoduché aritmetické súčty. Preskúmané mali byť aj:

- **synergické účinky**, najmä vzájomné pôsobenie zapečatenia pôdy, zmeny odtoku, dopravy, hluku a emisií,
- **sekvenčné účinky**, teda postupné vrstvenie ďalšej obytnej a podnikateľskej výstavby na rovnakú verejnú infraštruktúru,
- **časovo sa prekrývajúce účinky**, najmä súbeh stavebnej dopravy, prašnosti, hluku a zásahov do komunikácií pri viacerých projektoch,
- **krízovo-fázové účinky**, pri ktorých stavebná fáza jedného projektu prebieha súčasne s prevádzkovou fázou iného projektu.

Veta, že kumulatívne vplyvy boli vyhodnotené, je výsledkovým konštatovaním, ktorému nepredchádza preskúmateľná správna úvaha.

Verejnosť ani odvolací orgán nemôžu namiesto prvostupňového orgánu spätne zostavovať, ktoré okolité činnosti mal pravdepodobne na mysli a aké spoločné účinky zrejme považoval za nevýznamné.

X. Nestabilizovaná identita projektu a časová stopa podkladov

Napadnuté stanovisko v zozname stavebných objektov označuje komunikácie a spevnené plochy ako **SO-01**.

Podmienka Krajského pamiatkového úradu Trnava však pracuje so stavebným objektom **SO-49 Komunikácie a spevnené plochy** a uvádza osobitný súbor parciel.

Rozhodnutie nevysvetľuje, či ide o:

- staršie označenie,
- inú verziu projektovej dokumentácie,
- inú etapu projektu,
- alebo administratívnu chybu.

Rovnako uvádza, že zámer bol príslušnému orgánu doručený 11. mája 2026, ale upovedomenie o začatí konania označuje dátumom 12. mája 2025.

Samostatná pisárska chyba nemusí automaticky viesť k zrušeniu rozhodnutia.

Súbeh rozdielného označenia stavebných objektov a nesprávnej časovej stopy však vytvára objektívnu potrebu overiť:

- ktorá verzia projektu bola rozhodujúcim podkladom,
- ktorú verziu dostali jednotlivé dotknuté orgány,

- či ich stanoviská reagovali na totožný projekt,
- či sa stanovisko Krajského pamiatkového úradu z roku 2025 vzťahovalo na rovnakú projektovú konfiguráciu,
- a či bola tá istá verzia dokumentácie dostupná verejnosti.

Negatívny screening nemožno založiť na informačnom obraze, pri ktorom nie je isté, či jednotlivé odborné stanoviská pracovali s rovnakou, aktuálnou a konsolidovanou identitou projektu.

Preukázanie jednotnej projektovej identity nie je formalitou. Určuje, čo bolo skutočne predmetom screeningu a čo sa má neskôr podľa § 38 zákona o EIA porovnávať s projektovou dokumentáciou a povolovacím rozhodnutím.

XI. Podmienky nenahrádzajú chýbajúce hodnotenie významnosti

Napadnuté stanovisko obsahuje 35 podmienok.

Samotný počet podmienok nepreukazuje dôkladnosť environmentálneho hodnotenia. Rozhodujúca je ich právna a kauzálna funkcia.

Viacere podmienky predstavujú iba:

- opakovanie všeobecných zákonných povinností,
- odkazy na budúce povoloacie konania,
- požiadavky na budúce odsúhlasenie technického riešenia,
- odporúčania,
- alebo neurčité organizačné formulácie.

Podmienka č. 22 používa formuláciu: „*Odporúčame pri projektovaní prístupových komunikácií a sietí uvažovať...*“

Podmienka č. 28 uvádza, že pracovná doba: „*by mala byť vylúčená*“ v nočných hodinách, v dňoch pracovného pokoja a počas sviatkov.

Podmienka č. 30 požaduje: „*Podľa potreby zabezpečiť prostriedky*“ na likvidáciu úniku nebezpečných látok.

Podmienky č. 1, 2, 20 a 24 odkladajú konkrétne riešenia a súhlasy do ďalších projektových alebo povolovacích stupňov.

Takéto formulácie nevytvárajú vždy určitú, vykonateľnú a kontrolovateľnú právnu povinnosť.

Napadnuté stanovisko pri jednotlivých podmienkach nevytvára reťazec:

identifikovaný vplyv → mechanizmus jeho vzniku → skutkový základ → konkrétne opatrenie → očakávaný účinok opatrenia → zodpovedná osoba a čas splnenia → spôsob kontroly → právny následok nesplnenia.

Nie je preto možné zistiť, ktorá podmienka bola rozhodujúca pre zníženie ktorého vplyvu pod prah významnosti.

Podmienky môžu riadiť zvyškové riziko až po tom, čo bolo jeho východisko spoľahlivo zistené a vyhodnotené. Nemôžu nahradiť chýbajúci skutkový základ ani chýbajúcu obsahovú aplikáciu kritérií.

Ak bola podstatná vlastnosť projektu ponechaná na budúcu dokumentáciu, budúci súhlas alebo budúce rozhodnutie, orgán nemôže bez ďalšieho tvrdiť, že už dnes pozná jej environmentálny účinok a že ho možno definitívne označiť za nevýznamný.

Vzt'ah podmienok k § 38 zákona o EIA

Negatívny screening nie je archívnym dokumentom ani evidenčnou pečiatkou. Má vytvoriť environmentálny a normatívny základ pre ďalšie povoľovanie.

Aby mohol § 38 zákona o EIA plniť svoju prevodovú funkciu, musí byť zo screeningu zrejmé:

- čo presne bolo posúdené,
- v akej kapacite,
- podľa akého technického riešenia,
- ktoré environmentálne limity boli rozhodujúce,
- aké podmienky sa musia preniesť do povoľovacieho rozhodnutia,
- a ako sa ich splnenie overí.

Aj samotné napadnuté stanovisko uvádza, že povoľovacie rozhodnutie musí obsahovať podmienky určené v procese EIA alebo spôsob, akým sa s nimi navrhovateľ vysporiadal.

Ak screening ponechal otvorenú kapacitu vodohospodárskeho a dopravného riešenia a stanovil prevažne všeobecné alebo odporúčacie podmienky, následné povoľovanie nebude mať stabilný environmentálny základ, s ktorým by bolo možné projekt porovnať.

Vznikne iba formálna reťaz:

screening existuje → podmienky existujú → povoľovanie môže pokračovať.

Nebude však existovať materiálna reťaz:

toto bolo posúdené → tieto vplyvy boli zistené → tieto limity boli rozhodujúce → toto musí povoľovaný projekt splniť → takto sa splnenie overí.

Takýto formálny prenos je v rozpore s funkciou § 38 ako mechanizmu materiálneho prenosu environmentálneho výsledku do povoľovacieho rozhodnutia.



XII. Mlčanie verejnosti nie je súhlasným stanoviskom ani dôkazom nevýznamnosti

Napadnuté stanovisko uvádza, že písomné stanovisko nebolo doručené od dotknutej verejnosti, a bezprostredne na to konštatuje, že podľa § 29 ods. 5 zákona o EIA sa nedoručené písomné stanovisko považuje za súhlasné.

Zákonná fikcia súhlasného stanoviska podľa § 29 ods. 5 sa však vzťahuje na zákonom vymedzené orgány a dotknutú obec.

Na verejnosť sa táto fikcia nevzťahuje.

Podania iných subjektov vrátane verejnosti upravuje osobitne § 29 ods. 6. Ak sú podané včas, príslušný orgán ich musí zohľadniť a v rozhodnutí sa s nimi vysporiadať. Zákon však neustanovuje, že nepredloženie stanoviska verejnosťou sa považuje za jej súhlas s projektom.

Mlčanie verejnosti preto nemožno transformovať ani na právny súhlas, ani na odborný dôkaz, že významné vplyvy neexistujú.

Verejnosť nenesie primárne dôkazné bremeno za environmentálnu prijateľnosť projektu.

Jej neúčast':

- nepotvrdzuje správnosť údajov navrhovateľa,
- neodstraňuje vnútorné rozpory dokumentácie,
- nepreukazuje kapacitu verejnej infraštruktúry,
- nenahrádza aplikáciu kritérií prílohy č. 10,
- a neznižuje povinnosť príslušného orgánu uviesť vlastné hlavné dôvody.

Zákon navyše výslovne priznáva dotknutej verejnosti samostatné právo podať odvolanie proti negatívnemu záväznému stanovisku.

Aktuálne odvolanie preto nemožno interpretovať ako oneskorenú pripomienku, ktorá mala byť predložená v prvostupňovej participácii. Ide o zákonom výslovne vytvorený opravný a kontrolný prostriedok proti výsledku výkonu verejnej moci.

Rozhodujúce nie je, či ZDS predložilo nevyžiadané stanovisko pred rozhodnutím. Rozhodujúce je, či teraz podľa § 30 ods. 7 identifikovalo rozpor napadnutého stanoviska s právnymi predpismi alebo jeho vecnú nesprávnosť.

Túto povinnosť aktuálne odvolanie spĺňa.

XIII. Nedodržanie alebo nepreukázanie zákonnej lehoty

Z napadnutého stanoviska vyplýva, že:

- zámer bol OÚ Galanta doručený 11. mája 2026,
- ústne pojednávanie sa uskutočnilo 16. júna 2026,
- záväzné stanovisko bolo vydané 15. júla 2026.

Podľa § 29 ods. 12 zákona o EIA má príslušný orgán vydať záväzné stanovisko do 15 dní odo dňa ústneho pojednávania, najneskôr do 60 dní od doručenia zámeru.

Vo zvlášť zložitom prípade možno lehotu predĺžiť na 90 dní; príslušný orgán však musí navrhovateľa písomne informovať o dôvodoch predĺženia a o očakávanom termíne vydania stanoviska.

Napadnuté záväzné stanovisko bolo podľa údajov v jeho odôvodnení vydané 29 dní po ústnom pojednávaní a viac než 60 dní po doručení zámeru.

Neuvádza:

- že lehota bola predĺžená,
- prečo bola vec považovaná za zvlášť zložitú,
- kedy a akým úkonom bolo predĺženie vykonané,
- ani kedy bol navrhovateľ informovaný o očakávanom termíne.

Odvolať preto žiada, aby odvolací orgán v administratívnom spise preveril:

- či bola lehota zákonne predĺžená,
- kto a kedy vykonal úkon predĺženia,
- aké konkrétne dôvody boli uvedené,
- či bol navrhovateľ písomne informovaný,
- a či mu bol oznámený očakávaný termín vydania stanoviska.

Nedodržanie zákonnej lehoty samo osebe nepreukazuje existenciu významného environmentálneho vplyvu a bez ďalšieho nespôsobuje zánik právomoci príslušného orgánu.

Predstavuje však procesnú nezákonnosť, ktorú je odvolací orgán povinný preveriť.

Ak zákonom predpokladaný úkon predĺženia lehoty v spise nie je, ide o ďalšiu vadu procesného reťazca. Táto vada nemôže podporovať tvrdenie, že konanie prebehlo zákonným spôsobom a že skutkový stav bol spoľahlivo zistený.

XIV. Mellorov a Waltham Abbey test

Mellor – dôvody negatívneho screeningu musia umožniť jeho účinné napadnutie

V rozsudku z 30. apríla 2009, **Mellor, C-75/08, ECLI:EU:C:2009:279**, Súdny dvor vyslovil, že zainteresované osoby musia mať možnosť overiť, či príslušný orgán rozhodol o potrebe EIA podľa pravidiel smernice, a musia byť schopné zabezpečiť dodržanie screeningovej povinnosti cestou preskúmania.

Ak negatívny screening obsahuje dôvody, tieto dôvody spolu s dostupnými informáciami musia byť dostatočné na to, aby zainteresovaná osoba mohla posúdiť, či rozhodnutie napadne a proti ktorému skutkovému alebo právnomu článku má jej opravný prostriedok smerovať.

Mellorov štandard preto nie je splnený iba tým, že záväzné stanovisko obsahuje veľké množstvo textu.

Verejnosť musí byť schopná rozlíšiť:

- chybný alebo rozporný vstupný údaj navrhovateľa,
- jeho nekritické prevzatie príslušným orgánom,
- nedostatočné odborné zistenie dotknutého orgánu,
- chýbajúce vlastné skutkové zisťovanie,
- a nesprávne právne hodnotenie významnosti.

Ak sú uvedené vrstvy zlúčené, odvolateľ nevie, proti ktorému konkrétnemu dôkaznému alebo dôvodovému článku má opravný prostriedok smerovať.

Napadnuté stanovisko vytvára procesnú asymetriu: od odvolateľa sa očakáva presná individualizácia chyby, ale prvostupňový orgán sám neindividualizoval pôvod, dôkaznú kvalitu a právnu funkciu svojich rozhodujúcich záverov.

Waltham Abbey – objektívne pochybnosti nemožno nahradiť budúcimi podmienkami

Rozsudok zo 6. marca 2025, **Waltham Abbey Residents Association, C-41/24, ECLI:EU:C:2025:140**, sa týka povinnosti zohľadniť v screeningu objektívne informácie predložené tretou stranou o možnom environmentálnom vplyve projektu.

Ak objektívne informácie vyvolávajú pochybnosť o úplnosti alebo správnosti podkladov, príslušný orgán ich musí preskúmať a podľa potreby si vyžiadať doplňujúce informácie.

Rozsudok neznamena povinnosť obstarat' bez rozdielu každý dokument požadovaný tretou osobou.

Znamená však, že bez doplnenia podkladov môže negatívny výsledok obstať iba vtedy, ak je orgán napriek identifikovaným pochybnostiam schopný na základe objektívnych dôkazov významný vplyv spoľahlivo vylúčiť.



Aktuálne odvolanie identifikuje objektívne skutočnosti vyplývajúce priamo z napadnutého stanoviska:

- rozpor medzi potrebou vody a produkciou splaškových vôd,
- chýbajúci infiltračný a retenčný podklad,
- otvorené dopravné riešenie,
- nevytvorený budúci východiskový stav,
- deklaratórne kumulatívne hodnotenie,
- externalizáciu environmentálneho významu záberu poľnohospodárskej pôdy,
- rozdielne označenie objektu komunikácií,
- neurčité a odporúčacie podmienky,
- a možné nedodržanie zákonnej lehoty.

Orgán musí tieto pochybnosti odstrániť objektívnymi podkladmi alebo zvoliť úplné posudzovanie.

Nemôže preniesť dôkazný deficit na verejnosť a požadovať, aby ZDS namiesto orgánu preukázalo, že významný vplyv určite nastane.

Úlohou ZDS je identifikovať objektívne pochybnosti. Úlohou orgánu je na zákonomnom dôkaznom základe rozhodnúť, či ich možno vylúčiť.

XV. Osobitná okolnosť relevantná pre praktickú účinnosť tretieho Aarhuského piliera

Táto kapitola nie je samostatným dôvodom vecnej nezákonnosti projektu ani náhradou vyššie uvedených individuálnych odvolacích dôvodov.

Pomenúva okolnosť relevantnú pre spôsob a intenzitu odvolacieho preskúmania.

ZDS konštatuje, že v jeho vlastnej dlhodobej procesnej skúsenosti sa v správnej a správnosúdnej aplikačnej praxi vytvoril opakujúci sa rozhodovací vzorec špecificky zasahujúci ZDS ako systémovo pôsobiacu environmentálnu mimovládnu organizáciu.

ZDS patrí medzi zainteresovanú verejnosť v zmysle článku 2 ods. 5 Aarhuského dohovoru. Súčasne dlhodobo vykonáva funkciu systematickej verejnej kontroly environmentálneho rozhodovania a podľa vlastnej dokumentovanej činnosti od roku 2018 opakovane upozorňuje Európsku komisiu na legislatívne a aplikačné problémy pri vykonávaní smernice EIA na Slovensku.

Komisia v oznámení **COM(2020) 643 final**¹ zdôrazňuje význam účinného prístupu k environmentálnej spravodlivosti, úlohu občianskej spoločnosti pri identifikovaní porušení

¹ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/PDF/?uri=CELEX:52020DC0643&qid=1644829933866&from=SK>

práva Únie a povinnosť vnútroštátnych súdov a právnych poriadkov zabezpečiť účinnú ochranu práv vyplývajúcich z práva Únie a Aarhuského dohovoru.

Pojem systémový environmentálny watchdog ZDS nepoužíva ako tvrdenie o osobitnom zákonnom privilégii. Označuje ním objektívne vykonávanú funkciu dlhodobej, opakovanej a tematicky sústredenej verejnej kontroly zákonnosti environmentálneho rozhodovania.

ZDS konštatuje, že opakujúce sa rozhodovacie praktiky voči jeho podaniam môžu vykazovať znaky dlhodobého a systematického znevýhodňovania práve za výkon tejto kontrolnej činnosti. Takýto vzorec môže spočívať najmä v tom, že:

- požiadavka ZDS na preskúmateľnosť sa interpretuje ako formalizmus alebo obštrukcia,
- konkrétnosť sa vyžaduje jednostranne od ZDS, zatiaľ čo všeobecnosť, reprodukcia podkladov a pečiatkový formalizmus správnych orgánov sa tolerujú,
- procesná história a počet podaní ZDS sa používajú ako reputačný filter pri posudzovaní ďalších podaní,
- a prieskum sa redukuje na overenie formálnej existencie administratívnych aktov bez materiálnej kontroly ich dôvodovej, dôkaznej a eurokonformnej nadväznosti.

ZDS tým netvrdí existenciu jednotného subjektívneho úmyslu jednotlivých sudcov alebo úradníkov. ZDS však tvrdí, že súdna moc tým prevzala zodpovednosť voči Európskej únii za právny štandard účinného prístupu zainteresovanej verejnosti k spravodlivosti, ktorý je voči štandardu predpokladaného rozhodnutiami Súdneho dvora EÚ značne obmedzený.

ZDS teda konštatuje objektívny účinok dlhodobo sa opakujúcej rozhodovacej súdno-právnej praxe ako odstrašujúci účinok voči zainteresovanej verejnosti za presadzovanie eurokonformného výkladu vnútroštátnej environmentálnej legislatívy a varovanie, že nepodrobenie sa štátnej zvoli môže mať formu systémovej šikany zo strany štátu.

Ak sa využívanie práv podľa Aarhuského dohovoru stane dôvodom na prísnejšie reputačné posudzovanie organizácie, na znižovanie intenzity preskúmania jej námietok alebo na prenášanie dôkazného bremena orgánov verejnej moci na túto organizáciu, takáto prax môže vykazovať znaky penalizácie, prenasledovania alebo obťažovania v zmysle článku 3 ods. 8 Aarhuského dohovoru.

Článok 3 ods. 8 ukladá zmluvným stranám právne záväznú povinnosť zabezpečiť, aby osoby uplatňujúce práva podľa dohovoru neboli za svoju činnosť penalizované, prenasledované ani obťažované. Ochrana sa vzťahuje aj na environmentálne mimovládne organizácie a na konanie alebo opomenutie orgánov štátu vrátane orgánov pôsobiacich v súdnej alebo legislatívnej oblasti.

Takáto aplikačná prax môže mať účinky presahujúce individuálnu procesnú situáciu ZDS.

Môže pôsobiť ako **chilling effect**, teda ako odstrašujúci signál ďalším členom verejnosti a environmentálnym organizáciám, že aktívne a opakované domáhanie sa environmentálnych práv povedie k ich reputačnému označovaniu, procesnému znevýhodňovaniu alebo k prieskumu nižšej intenzity.



Súčasne môže vytvárať signál smerom k orgánom verejnej moci, že kabinetný, informačne uzavretý alebo iba formálne odôvodnený výkon environmentálnej verejnej správy bude pred verejnou kontrolou chránený, pokiaľ bude navonok zachovaná základná procesná forma.

Takýto objektívny účinok by bol v rozpore s funkciou tretieho Aarhuského piliera. Ten nemá zabezpečiť iba formálnu existenciu opravného prostriedku, ale jeho praktickú účinnosť, schopnosť napraviť nezákonnosť a možnosť verejnosti dosiahnuť materiálny prieskum vecnej aj procesnej zákonnosti environmentálneho rozhodnutia.

Konanie Európskej komisie **INFR(2019)2223** dokumentovalo, že slovenský právny rámec EIA a podmienky prístupu k spravodlivosti neboli bez systémových nedostatkov. Komisia ešte 18. júna 2025 uviedla, že slovenský legislatívny rámec ani po prijatých zmenách plne nezodpovedal smernici EIA, osobitne pokiaľ ide o prístup k spravodlivosti.

Legislatívne zmeny prijaté v súvislosti s týmto konaním však samy osebe neposkytujú garanciu, že tretí Aarhuský pilier bude účinne fungovať v každej individuálnej aplikačnej veci.

Takúto garanciu môže vytvoriť iba eurokonformná a materiálna aplikácia zákona správnymi orgánmi a súdmi.

ZDS preto v tomto konaní považuje odvolanie podľa § 30 zákona o EIA za rozhodujúci a bezprostredne dostupný prostriedok materiálnej kontroly negatívneho screeningu. Ide o správny opravný prostriedok patriaci do rámca článku 9 Aarhuského dohovoru, osobitne článku 9 ods. 2 v spojení s článkom 11 smernice EIA a článkom 47 Charty základných práv Európskej únie.

ZDS na základe svojej doterajšej procesnej skúsenosti vyjadruje závažnú pochybnosť o praktickej účinnosti následného súdneho prieskumu v prípadoch, v ktorých správne súdnictvo:

- toleruje absenciu vlastných dôvodov správneho orgánu,
- požaduje od environmentálnej verejnosti, aby tieto dôvody spätne rekonštruovala,
- alebo odmieta materiálny eurokonformný prieskum prostredníctvom koncentrácie, subsidiarity či reputačného rámca obštrukcie.

ZDS preto nežiada a nežiada, aby odvolací orgán ponechal identifikované vady na prípadný budúci súdny prieskum.

Existencia správnej žaloby podľa § 29 ods. 20 zákona o EIA nemôže byť dôvodom na zníženie intenzity odvolacieho preskúmania ani na potvrdenie prvostupňovej nepreskúmateľnosti s odkazom, že jej dôsledky môže neskôr riešiť súd.

Práve odvolací orgán má v tejto fáze k dispozícii celý administratívny spis, právomoc preskúmať vec v celom rozsahu a právomoc nezákonné alebo vecne nesprávne záväzné stanovisko zmeniť alebo zrušiť. Odbor opravných prostriedkov okresného úradu v sídle kraja vykonáva v druhom stupni štátnu správu vo veciach, v ktorých v prvom stupni rozhoduje odbor starostlivosti o životné prostredie okresného úradu v jeho územnom obvode.

ZDS preto žiada, aby odvolací orgán vykonal plný, materiálny a eurokonformný prieskum na základe zákonných kritérií, obsahu administratívneho spisu a konkrétnych dôvodov tohto odvolania.

Odvolanie nesmie byť posudzované cez procesnú históriu, počet predchádzajúcich konaní ani verejný obraz ZDS.

Odvolací orgán má rozhodnúť o zákonnosti a vecnej správnosti napadnutého negatívneho screeningu teraz. Nemá jeho nedostatky prenášať do budúcej správnej žaloby a tým predlžovať reťaz nepreskúmateľnosti. Ak tak urobí, je to odvolací orgán, kto procesne spôsobí neprimeranú záťaž správneho súdu a nie verejnosť uplatňujúca si práva podľa Aarhuského právneho rámca spravodlivosti.

XVI. Odvolací orgán nemôže po prvý raz vytvoriť chýbajúce hlavné dôvody

Podľa § 30 ods. 8 zákona o EIA môže odvolací orgán doplniť konanie alebo odstrániť jeho vady.

Toto oprávnenie však nemožno vykladať tak, že odvolací orgán:

- po prvý raz obstará celý chýbajúci odborný základ,
- po prvý raz vytvorí vlastné skutkové zistenia namiesto prvostupňového orgánu,
- po prvý raz aplikuje kritériá prílohy č. 10,
- a následne týmito novými dôvodmi spätne nahradí nepreskúmateľné odôvodnenie napadnutého stanoviska.

Odvolateľ nenavrhuje, aby odvolací orgán sám vypracoval prvostupňový negatívny screening v druhom stupni.

Navrhované preverenie administratívneho spisu má predovšetkým zistiť:

- či rozhodujúce podklady v čase vydania stanoviska existovali,
- či boli súčasťou administratívneho spisu,
- či boli dostupné dotknutej verejnosti,
- a či ich prvostupňový orgán skutočne vyhodnotil.

Ak neexistovali alebo vyhodnotené neboli, ich absencia je dôvodom na zmenu alebo zrušenie napadnutého stanoviska.

Dodatočné vytvorenie nosnej skutkovej a právnej úvahy až v rozhodnutí odvolacieho orgánu by odvolateľovi odňalo jeden zákonom vytvorený stupeň administratívnej kontroly. Proti rozhodnutiu o odvolaní totiž ďalšie odvolanie nie je prípustné.

Odvolací orgán môže spresniť alebo doplniť čiastkové zistenia. Nemôže však zachrániť prvostupňový negatívny výsledok tým, že jeho hlavné dôvody po prvý raz vytvorí sám.

Ak sa preukáže, že rozhodujúci objektívny dôkazný základ v prvom stupni neexistoval, zákonným následkom nie je dodatočná výroba tohto základu bez riadneho prvostupňového posúdenia, ale zmena výsledku alebo zrušenie stanoviska.

XVII. „Hlavné dôvody“ napadnutého stanoviska nie sú hlavnými dôvodmi v zmysle § 29 ods. 17

Časť napadnutého stanoviska označená ako „Hlavné dôvody, pre ktoré sa navrhovaná činnosť nebude posudzovať podľa zákona EIA“ v podstate uvádza, že orgán:

- identifikoval rozsah projektu,
- zohľadnil jeho súvislosť s inými činnosťami,
- vyhodnotil vstupy a výstupy,
- posúdil zdravie obyvateľstva,
- zvážil riziko nehôd,
- nezistil vplyvy brániace realizácii,
- konštatoval absenciu zásahu do chráneného územia,
- poukázal na súlad s územným plánom,
- a očakáva bežné vplyvy urbanizovaného územia.

Ide o zoznam tém a výsledkové úsudky.

Nie je to nosná hodnotiacia úvaha, ktorá by vysvetľovala:

- prečo rozsah projektu nie je environmentálne významný,
- prečo trvalá premena viac než troch hektárov ornej pôdy nie je významná,
- prečo dopravné účinky nie sú významné,
- prečo účinky na vodný režim nie sú významné,
- prečo spoločné účinky s okolitými činnosťami nie sú významné,
- a ktoré konkrétne podmienky boli rozhodujúce pre zníženie jednotlivých účinkov pod prah významnosti.

Veta, že orgán určitú otázku „*identifikoval*“, nepreukazuje, že ju vyhodnotil. Veta, že orgán určitý vplyv „*zvážil*“, nepreukazuje, akou metódou, na základe akého podkladu a s akým výsledkom ho zvážil. Veta, že „*vplyv nebude významný*“, nie je hlavným dôvodom, pokiaľ neobsahuje vysvetlenie, prečo nebude významný.

Napadnuté stanovisko teda obsahuje sekciu s názvom „Hlavné dôvody“, ale materiálne nevytvára hlavné dôvody požadované § 29 ods. 17 zákona o EIA.

Zákonný nadpis nie je dôvodom.

Dôvodom je až preskúmateľná správna úvaha verejnej moci, ktorá prepája konkrétny skutkový podklad, použité kritérium a záver o významnosti.

XVIII. Návrhy na preverenie administratívneho spisu

Odvolaateľ navrhuje, aby odvolací orgán preskúmal celý administratívny spis a umožnil ZDS podľa § 30 ods. 15 zákona o EIA nahliadnuť do spisu, vyhotoviť si z neho kópie a vyjadriť sa k podkladom, ktoré neboli súčasťou zverejnenej dokumentácie.

Podklady, ktorých existencia, časová verzia a použitie sa majú v spise overiť

Odvolaateľ žiada overiť najmä:

- úplný zámer navrhovanej činnosti vrátane všetkých príloh a výkresov,
- dátum, označenie a revíziu každej verzie projektovej dokumentácie zaslanej dotknutým orgánom,
- doklad, že všetky dotknuté orgány posudzovali rovnakú a aktuálnu verziu navrhovanej činnosti,
- vysvetlenie rozdielu medzi označením SO-01 a SO-49 pri komunikáciách a spevnených plochách,
- úplnú zápisnicu a prezenčnú listinu z ústneho pojednávania zo 16. júna 2026,
- systémový záznam o presnom dátume a čase zverejnenia napadnutého stanoviska v centrálnom informačnom systéme,
- listinu o prípadnom predĺžení lehoty podľa § 29 ods. 12 zákona o EIA,
- podklady, z ktorých OÚ Galanta vyvodil minimálnu dopravnú intenzitu,
- podklady, z ktorých vyvodil nevýznamnosť kumulatívnych vplyvov,
- stanovisko prevádzkovateľa verejného vodovodu o kapacite a tlakových pomeroch,
- stanovisko prevádzkovateľa verejnej kanalizácie a ČOV o kapacite systému,
- a označenie konkrétnej časti spisu alebo odôvodnenia, v ktorej OÚ Galanta odlišil údaje navrhovateľa od vlastných skutkových zistení.

Podklady, ktorých absencia predstavuje podľa odvolateľa dôkazný deficit

Odvolaateľ ďalej žiada preveriť, či boli pred vydaním napadnutého stanoviska k dispozícii:

- konsolidovaná vodohospodárska bilancia vysvetľujúca rozdiel medzi potrebou vody a produkciou splaškových vôd,
- hydrogeologický a infiltračný podklad k vsakovaniu zrážkových vôd,
- retenčný výpočet pre strechy, komunikácie, chodníky a ostatné spevnené plochy,
- podklad k vzťahu lokality k toku Čierna voda a k povodňovým a odtokovým pomeroch,
- dopravná štúdia, kapacitný výpočet a bezpečnostné posúdenie napojenia na cestu II/507,
- údaje o existujúcej a budúcej intenzite dopravy na ceste II/507,
- údaje o BPEJ, kvalite a rozsahu trvalého záberu poľnohospodárskej pôdy,
- zoznam existujúcich, právoplatne povolených, rozostavaných a dostatočne určitých budúcich projektov v relevantnom okolí,



- a konkrétne kumulatívne vyhodnotenie spoločných účinkov na dopravu, vody, pôdu, ovzdušie, hluk a krajinu.

Ak tieto podklady neboli súčasťou prvostupňového spisu, odvolateľ nenavrhuje, aby ich odvolací orgán všetky po prvý raz vypracoval a následne nimi spätne potvrdil negatívny screening.

Ich absencia preukazuje, že prvostupňový výsledok nebol založený na identifikovanom objektívnom dôkaznom základe.

Odvolací orgán má túto absenciu vyhodnotiť pri rozhodovaní o zmene alebo zrušení záväzného stanoviska.

XIX. Kumulatívny účinok vád a záver

Pred OÚ Galanta nestál izolovaný technický zásah.

Stála pred ním nová obytná zóna s plochou 33 269 m², 44 rodinnými domami, 132 parkovacími miestami, novou dopravnou a technickou infraštruktúrou a trvalou premenou poľnohospodársky využívanej krajiny.

Úlohou príslušného orgánu nebolo iba zoradiť informácie navrhovateľa pod nadpisy prílohy č. 10 a prevziať podmienky dotknutých orgánov.

Mal:

- overiť úplnosť a správnosť vstupných údajov,
- odstrániť ich vnútorné rozpory,
- vytvoriť budúci východiskový stav územia,
- posúdiť spoločné a vzájomne pôsobiace účinky,
- prijať vlastné skutkové zistenia,
- obsahovo na ne aplikovať kritériá prílohy č. 10,
- a vysvetliť hlavné dôvody, pre ktoré významné vplyvy objektívne vylučuje.

Túto hodnotiacu transformáciu (tzv. kauzálny nexus vo voľnej úvahe úradu) napadnuté stanovisko neobsahuje.

V rozhodnutí nie je preskúmateľne odlišené:

- čo tvrdil navrhovateľ,
- čo odborne zistili dotknuté orgány,
- čo iba odporučili alebo ponechali na budúce povoľovanie,
- čo nezávisle overil OÚ Galanta,
- ktoré skutočnosti prijal za vlastné skutkové zistenia,
- a akou úvahou ich transformoval na záver o nevýznamnosti vplyvov.

Namiesto toho vznikla argumentačná imitácia hodnotiacej transformácie: informačný materiál navrhovateľa bol textovo usporiadaný podľa zákonných tém a toto usporiadanie bolo vydané za vlastnú aplikáciu screeningových kritérií.



K tomu pristupujú konkrétne skutkové a procesné deficity:

- rozporná vodná bilancia,
- neoverená kapacita verejnej vodohospodárskej infraštruktúry,
- nepreukázaná infiltračná a retenčná kapacita,
- otvorené dopravné riešenie,
- externalizovaný environmentálny význam záberu pôdy,
- chýbajúci budúci východiskový stav,
- deklaratórne kumulatívne hodnotenie,
- rozdielne označenie stavebného objektu,
- neurčité, odporúčacie a do budúcnosti odložené podmienky,
- nesprávne spojenie mlčania verejnosti s fikciou súhlasu,
- a nepreukázané dodržanie zákonnej lehoty.

Ide o konvergenciu nedostatkov, nie o izolovanú pisársku chybu. Avšak aj pisárska chyba je dôvodom pre zmenu rozhodnutia nakoľko správny poriadok sa v zisťovacom ani odvolacom konaní neuplatňuje.

Odvolateľ netvrdí, že jednotlivá nepresnosť sama osebe automaticky dokazuje významný environmentálny vplyv. Tvrdí, že súhrn identifikovaných rozporov objektívne znemožňoval príslušnému orgánu uzavrieť, že významné vplyvy možno na dostupnom dôkaznom základe spoľahlivo vylúčiť.

Nedostatky napadnutého stanoviska nemožno odstrániť:

- odkazom na súhlasné stanoviská,
- súladom s územným plánom,
- odkazom na budúce povoloňacie konania,
- počtom uložených podmienok,
- ani mlčaním verejnosti v prvostupňovom konaní.

Napadnuté stanovisko nevytvorilo zákonný, objektívny a preskúmateľný dôvodový základ negatívneho screeningu.

Odvolateľ preto navrhuje, aby odvolací orgán podľa § 30 ods. 9 písm. a) zákona o EIA **zmenil záväzné stanovisko Okresného úradu Galanta, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. OU-GA-OSZP-2026/010349-012 z 15. júla 2026 tak, že navrhovaná činnosť „IBV Mostová“ sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z., a aby bol určený rozsah hodnotenia podľa § 29 ods. 13 v spojení s § 23 ods. 5 zákona o EIA,**

alebo subsidiárne, aby podľa § 30 ods. 9 písm. b) zákona o EIA **napadnuté záväzné stanovisko zrušil a vec vrátil Okresnému úradu Galanta na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s konkrétnymi záväznými pokynmi uvedenými v tomto odvolaní.**

V Bratislave dňa 29. júla roku Pána 2026

Združenie domových samospráv, o. z.

Bc. Marcel Slávik
štatutárny predseda



Všeobecná agenda

Predmet

Odvolanie voči rozhodnutiu zo zisťovacieho
konania č. OU-GA-OSZP-2026/010349-012

Text

Združenie domových samospráv týmto doručuje
svoje odvolanie k zisťovacím konaniam podľa
§30 zákona o EIA.

S pozdravom,

--

Združenie domových samospráv

Marcel Slávik, predseda

sídlo: Rovnianska 14 | P.O.BOX 218 | 851 02

Bratislava

+421 907 901 676

www.samospravydomov.org

www.enviroportal.org

www.climaterealityproject.com

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Odvolanie voči rozhodnutiu zo zisťovacieho konania č. OU-GA-OSZP-2026/010349-012

Odosielateľ: ico://sk/31820174

Identifikátor správy: e2d989b3-247a-4132-a02a-72df92eee0c3

Značka odosielateľa: OU-GA-OSZP-2026/010349-012

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

odvolanie_ZDS_ibv-mostova.asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečat'

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 30.07.2026 20:59

Podpísané dokumenty

- odvolanie_ZDS_ibv-mostova.pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 30.07.2026 21:27

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 30.07.2026 20:59

Vydavateľ certifikátu: C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2

Sériové číslo certifikátu: 30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Vseobecna_agenda.asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečat'

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 30.07.2026 21:00

Podpísané dokumenty

- Vseobecna_agenda.xdcf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	30.07.2026 21:27
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	30.07.2026 21:00
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/31820174

Prijímateľ

ico://sk/00151866_10001

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

30.07.2026 23:28:14

Doručovaná správa

Identifikátor správy

e2d989b3-247a-4132-a02a-72df92eee0c3

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odťahok správy

HouEOa/scQV7ZGTuROA2Y818+mkc78gmQbYAtwl2oSc=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

5413ad36-e340-44a9-8f20-48fddea9026e

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

a6a42fe9-5b0f-4e86-9293-53b6ccfba32e

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho
overenia:

Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Odvolanie voči rozhodnutiu zo zisťovacieho konania č. OU-GA-OSZP-2026/010349-012

Odosielateľ: ico://sk/31820174

Identifikátor správy: e2d989b3-247a-4132-a02a-72df92eee0c3

Značka odosielateľa: OU-GA-OSZP-2026/010349-012

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

odvolanie_ZDS_ibv-mostova.asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 30.07.2026 20:59

Podpísané dokumenty

- odvolanie_ZDS_ibv-mostova.pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 30.07.2026 21:27

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 30.07.2026 20:59

Vydavateľ certifikátu: C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2

Sériové číslo certifikátu: 30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Vseobecna_agenda.asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 30.07.2026 21:00

Podpísané dokumenty

- Vseobecna_agenda.xdcf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	30.07.2026 21:27
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	30.07.2026 21:00
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/31820174

Názov odosielateľa

Združenie domových samospráv, o.z.

Identifikátor odosielateľa

31820174

Prijímateľ

ico://sk/00151866_10001

Názov prijímateľa

Okresný úrad Galanta

Identifikátor prijímateľa

00151866

Odoslaná správa

Identifikátor správy

e2d989b3-247a-4132-a02a-72df92eee0c3

Predmet správy

Odvolanie voči rozhodnutiu zo zisťovacieho
konania č. OU-GA-OSZP-2026/010349-012

Značka odosielateľa

OU-GA-OSZP-2026/010349-012

Značka prijímateľa

OU-GA-OSZP-2026/010349-012

Dátum a čas prijatia

30.07.2026 23:00