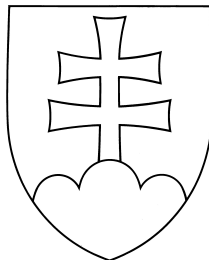


Číslo spisu

OU-TN-OOP3-2026/034281-002

Trenčín

16. 07. 2026



Rozhodnutie

Rozhodnutie o odvolaní

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 30 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“) o odvolaní spoločnosti ILAVČAN, s.r.o., Sihoť 166, 019 01 Ilava, IČO: 36 319 759 zo dňa 03.06.2026 proti záväznému stanovisku č. OU-IL-OSZP-2026/000768-018 zo dňa 21.05.2026 takto rozhodol:

Podľa ustanovenia § 30 ods. 9 písm. b) zákona EIA odvolaním napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania Okresného úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-IL-OSZP-2026/000768-018 zo dňa 21.05.2026, v ktorom určil, že navrhovaná činnosť „Zariadenie na zhodnocovanie odpadov – Dve haly na uskladnenie TAP“ navrhovateľa ILAVČAN, s.r.o., Sihoť 166, 019 01 Ilava, IČO: 36 319 759, sa bude posudzovať podľa zákona EIA,

zrušuje a vec vracia na ďalšie konanie a vydanie nového záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín (ďalej len „odvolací orgán“) bolo dňa 06.07.2026 z Okresného úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie, Mierové námestie 81/18, 019 01 Ilava (ďalej len „prvostupňový orgán“) doručené pod č. OU-IL-OSZP-2026/000768-025 zo dňa 03.07.2026, podanie „Odvolanie proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania – „Zariadenie na zhodnocovanie odpadov – Dve haly na uskladnenie TAP“ – predloženie“. Zároveň bol odvolaciemu orgánu doručený spisový materiál spolu s odvolaním napadnutým záväzným stanoviskom č. OU-IL-OSZP-2026/000768-018 zo dňa 21.05.2026 ako aj s odvolaním spoločnosti ILAVČAN, s.r.o., Sihoť 166, 019 01 Ilava, IČO: 36 319 759 (ďalej len „odvolateľ“ alebo „navrhovateľ“) zo dňa 03.06.2026.

I.

Prvostupňový orgán v záväznom stanovisku č. OU-IL-OSZP-2026/000768-018 zo dňa 21.05.2026 uviedol, že určuje podľa § 29 ods. 3, v súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA po vykonaní zisťovacieho konania pre navrhovanú činnosť „Zariadenie na zhodnocovanie odpadov – Dve haly na uskladnenie TAP“, navrhovateľa, že navrhovaná činnosť uvedená v predloženom zámere sa bude posudzovať podľa zákona EIA. Prvostupňový orgán zároveň v súlade s ustanovením § 2 písm. d) a § 29 ods. 12 zákona EIA uviedol hlavné dôvody posúdenia:

1. Vyhodnotiť vplyvy navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA – Health Impact Assessments, t. j. posudzovanie vplyvov na zdravie) z dôvodu:

- a) zaistenia minimalizácie nepriaznivých zdravotných výsledkov a zníženia nerovností v oblasti zdravia a pohody bývania na základe prípustných hodnôt zaťaženia ovzdušia zápachom a eliminácie únikov skladovaných odpadov do okolia (častý zápach a znečisťovanie okolia rozfúkavaním odpadu pri nevhodnej manipulácii, blízkosť derivačného kanála vodného toku – inundačné záplavové územie...);
- b) vzdialenosti prevádzky od najbližšej obytnej zóny a mestského športoviska kratšej ako 300 m a opakovaných sťažnostiach obyvateľov dotknutej časti mesta k činnosti prevádzky pred požiarom.

Navrhovaná činnosť bude realizovaná v katastrálnom území Ilava, na parcelách KN-C č. 2081/2, 2081/3, 2081/102 a 2081/4. Pozemky sú v katastri nehnuteľností evidované ako zastavaná plocha a nádvorie. Lokalita navrhovanej činnosti je situovaná v priemyselnej zóne mesta Ilava, kde sa nachádzajú ďalšie výrobné a priemyselné prevádzky, sklady a zariadenia. V súčasnosti je lokalita tvorená spevnenými plochami bez bylinnej či stromovej vegetácie. Ide o existujúcu prevádzku v areáli navrhovateľa s prebiehajúcou činnosťou, resp. s pozastavenou činnosťou po požiari dvoch hál na skladovanie odpadov v júli roku 2025. Dve skladové haly na tuhé alternatívne palivo budú situované na pôvodných základoch a pôvodnom mieste stavby vo vlastníctve navrhovateľa.

Predmetom navrhovanej činnosti je vybudovanie dvoch montovaných skladových hál, ktoré budú slúžiť na dočasné uskladnenie tuhého alternatívneho paliva (TAP) v množstve max. 300 ton v každej hale. Účelom zariadenia na zhodnocovanie odpadov je úprava a uskladnenie odpadov – TAP za účelom jeho zhodnotenia použitím na energetické účely v závode Považská cementáreň, a.s., Ladce.

Navrhovaná činnosť je v zmysle Prílohy č. 8 zákona EIA zaradená v kapitole 11. Odpadové hospodárstvo, položka 6 – Zhodnocovanie ostatných odpadov okrem zhodnocovania ostatných odpadov v mobilných zariadeniach a zhodnocovania uvedeného v položke 2 – od 5 000 t/rok do 200 000 t/rok, časť B – zisťovacie konanie. Ročná kapacita prevádzky bude 40 000 t/rok.

II.

Proti záväznému stanovisku č. OU-IL-OSZP-2026/000768-018 zo dňa 21.05.2026 podal odvolateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom uviedol dôvody, ktoré odvolací orgán uvádza v skrátenom znení:

1. K hlavnému dôvodu posúdenia - vplyv na verejné zdravie (HIA),

a) k zápachu, rozfúkavaniu a blízkosti vodného toku uviedol, že prvostupňový orgán ako hlavný dôvod posúdenia uvádza potrebu vyhodnotenia vplyvov na verejné zdravie z dôvodu obáv zo zápachu, rozfúkavania odpadu a blízkosti inundačného územia Vážskeho kanála.

Navrhovateľ tieto obavy berie vážne a preto nad rámec zákonných povinností zisťovacieho konania nechal vypracovať:

- Imisnú štúdiu s rozptylovým modelom, ktorá preukázala, že emisné príspevky navrhovanej prevádzky (prach z manipulácie, doprava) sú na hranici areálu aj v obytnej zástavbe hlboko pod platnými imisnými limitmi (PM10, PM2,5, N02) a pod odporúčaniami WHO.
- Rozfúkavanie odpadu je technicky eliminované uzatvorenou konštrukciou hál, plánovanými rýchlo uzávermi brán a manipuláciou výhradne v interiéri hál a zastrešených priestoroch.
- Hodnotenie vplyvu na zdravie (HIA), ktoré preukázalo, že navrhovaná činnosť nemá merateľný negatívny vplyv na zdravie obyvateľov dotknutého územia; prírastky koncentrácií znečisťujúcich látok a hluku sú zanedbateľné.
- Odpad bude upravovaný a spracovaný na nepriepustných spevnených plochách s odvodnením, odlučovacími ropnými látkami a havarijnými uzávermi vpustí. Blízkosť inundačného územia Vážskeho kanála a ochranného pásma hrádze je zohľadnená v projektovej dokumentácii; navrhovaná stavba (haly na pôvodných základoch) nepredstavuje nové ohrozenie vodného toku ani hrádze.
- Výsledky oboch štúdií jednoznačne potvrdzujú, že obavy, na základe ktorých prvostupňový orgán nariadil veľkú EIA, sú predmetnými odbornými podkladmi preukázateľne vyvrátené. Zákonným predpokladom pre nariadenie veľkej EIA je existencia významného vplyvu na životné prostredie; ak je tento vplyv odbornými štúdiami vylúčený, dôvod pre veľkú EIA odpadá.

b) prvostupňový orgán uvádza ako dôvod posúdenia vzdialenosť prevádzky od najbližšej obytnej zóny a mestského športoviska kratšiu ako 300 m a opakované sťažnosti obyvateľov. K tomu odvolateľ uviedol:

- Samotná vzdialenosť < 300 m od obytnej zástavby nie je zákonným kritériom pre nariadenie veľkej EIA podľa Prílohy č. 10 zákona EIA. Zákon EIA vyžaduje preukázanie skutočného významného vplyvu, nie len blízkosť. Táto skutočnosť je preukázateľne vyvrátená imisnou štúdiou a HIA.

- Sťažnosti obyvateľov (len podľa vyjadrenia mesta, navrhovateľovi neboli nikdy predložené) pred požiarom v júli 2025 sa vzťahovali na predchádzajúci stav prevádzky, nie na navrhovanú novú činnosť. Navrhovaná činnosť zahŕňa výstavbu nových hál s podstatne prísnejšími technickými a prevádzkovými opatreniami (uzatvorené haly, nakladanie vo vnútorných priestoroch, teplotný monitoring), ktoré dôvody predchádzajúcich sťažností eliminujú.
- mimoriadna udalosť, pri ktorej bola požiarom zničená budova bývalej prevádzky nie je relevantná pre posudzovanie vplyvov navrhovanej novej prevádzky s novými bezpečnostnými štandardmi. Udalosť bola vyšetrená políciou SR so záverom, že zo strany prevádzkovateľa nedošlo k zavineniu. Nová prevádzka bude projektovaná a realizovaná v súlade s aktuálnymi požiarnymi predpismi a vyjadrením HaZZ.

2. Stanoviská dotknutých orgánov nepodporujú nariadenie veľkej EIA. Jediným subjektom, ktorý vo svojom vyjadrení požiadavku vzniesol, bolo mesto Ilava, a to s požiadavkou na vypracovanie odborného posudku HIA. Túto požiadavku navrhovateľ plne rešpektuje a HIA štúdiu predložil. Prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí nevysvetlil, z akých konkrétnych faktických a právnych dôvodov nariadil veľkú EIA napriek tomu, že všetky odborné dotknuté orgány túto požiadavku nevzniesli. Rozhodnutie je v tejto časti nedostatočne odôvodnené.

3. Realizácia navrhovanej činnosti prispieva k plneniu záväzkov SR v oblasti odpadového hospodárstva a obehového hospodárstva, čo je verejným záujmom, ktorý je potrebné zohľadniť pri posudzovaní primeranosti administratívnych požiadaviek kladených na navrhovateľa.

4. Nariadenie veľkej EIA pre úpravu a spracovanie odpadu EWC 19 12 10 a 19 12 12 v dvoch montovaných halách s ročnou kapacitou 30 000 ton je neproporcionálne voči skutočnému rozsahu možných vplyvov. Zákon EIA má slúžiť na identifikáciu a hodnotenie skutočne významných vplyvov, nie na administratívne zaťaženie prevádzok, ktorých dopady sú preukázateľne zanedbateľné a doložené odbornými štúdiami.

5. Rozhodnutie mesta Ilava o požiadavke na posudzovanie navrhovanej činnosti vychádza z názorov občanov mestskej časti Ilava - Sihoť, o čom svedčí zápisnica z rokovania mestského výboru mestskej časti Sihoť, ktoré sa uskutočnilo dňa 04.05.2026. Voči tomuto podkladu a spôsobu jeho použitia navrhovateľ vzniesol námietky: navrhovateľ nebol prizvaný na rokovanie mestského výboru; zápisnica obsahuje dotazy, na ktoré navrhovateľ nemal možnosť odpovedať; zastupiteľstva sa zúčastnilo len 6 osôb - nejde o reprezentatívne stanovisko; navrhovateľ nebol nikdy upozornený na sťažnosti obyvateľov; vyjadrené obavy sú vyvrátiteľné - navrhovateľ bol ochotný ich zodpovedať; zápisnica mestského výboru nemôže byť jediným podkladom pre nariadenie veľkej EIA.

6. Navrhovateľ vzniesol námietku zaujatosti úradníkov prvostupňového orgánu, ktorí rozhodnutie vydali, a to z nasledovných dôvodov: Priebeh miestneho zisťovania, na ktorom boli prečítané dotazy zo zápisnice mestského výboru Sihoť bez toho, aby navrhovateľ dostal priestor na vyjadrenie, nasvedčuje tomu, že príslušní úradníci nepristupovali k veci nestranne. Pri vydaní rozhodnutia ignorovali súhlasné odborné stanoviská všetkých relevantných dotknutých orgánov a naopak sa opreli výlučne o zápisnicu z neformálneho rokovania 6 osôb, čo navrhovateľ považuje za selektívny neobjektívny prístup. V rozhodnutí nijako nevysvetlili ani neodôvodnili, prečo dali prednosť jednému podkladu pred ostatnými. Navrhovateľ žiada odvolací orgán, aby preskúmal, či sú splnené podmienky pre vylúčenie príslušných úradníkov prvostupňového orgánu z konania podľa § 9 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“).

7. Navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že zbytočné prieskumy v konaní spôsobujú navrhovateľovi preukázateľné a narastajúce ekonomické škody.

8. Navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že navrhovaná prevádzka má priamy pozitívny vplyv na zachovanie a udržanie pracovných miest v regióne Ilava, ktorý patrí medzi priemyselne významné, avšak ekonomicky citlivé oblasti Trenčianskeho kraja.

9. Navrhovateľ žiadal odvolací orgán, aby zmenil rozhodnutie prvostupňového orgánu tak, že navrhovaná činnosť nepodlieha posudzovaniu podľa zákona EIA.

III.

Prvostupňový orgán o doručenom odvolaní informoval dňa 10.06.2026 v centrálnom informačnom systéme a na elektronickej úradnej tabuli. Navrhovateľ dňa 12.06.2026 doručil prvostupňovému orgánu Imisnú štúdiu a

Hodnotenie vplyvov na verejné zdravie (HIA). Prvostupňový orgán pod č. OU-IL-OSZP-2026/000768-025 zo dňa 03.07.2026 zaslal odvolanie spolu s administratívnym spisom odvolaciemu orgánu.

IV.

Podľa § 64 písm. f) zákona EIA sa na zisťovacie konania podľa § 29 a § 30 nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní. Vychádzajúc z judikátu Najvyššieho súdu SR č. 1Sžr/68/2011, zásady správneho konania sa musia vzťahovať aj na osobitné správne konania, ktoré subsidiárne pôsobenie správneho poriadku výslovne vylúčili. Zásady správneho konania sú definované v § 3 správneho poriadku.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Vychádzajúc z právneho ustanovenia § 3 ods. 5 správneho poriadku preskúmal odvolací orgán odvolaním napadnuté záväzné stanovisko č. OU-IL-OSZP-2026/000768-018 zo dňa 21.05.2026 a celý s ním súvisiaci spisový materiál, ako aj konanie, ktoré predchádzalo vydaniu tohto záväzného stanoviska v celom rozsahu po vecnej i procesnej stránke. Zo spisového materiálu zistil odvolací orgán nasledujúce skutočnosti:

Navrhovateľ v zastúpení: Ing. Marie Balážová, Pruské 255 (ďalej len „splnomocnená zástupkyňa navrhovateľa“), doručil dňa 20.03.2026 prvostupňovému orgánu v súlade s § 18 ods. 2 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA zámer navrhovanej činnosti „Zariadenie na zhodnocovanie odpadov – Dve haly na uskladnenie TAP“ vypracovaný podľa prílohy č. 9 zákona EIA. Zámer navrhovanej činnosti vypracoval EKOS PLUS s.r.o., Zámocké schody 2/A, 811 01 Bratislava, IČO: 31 392 547.

Prvostupňový orgán upovedomil listom č. OU-IL-OSZP-2026/000768-002 zo dňa 08.04.2026 o začatí zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a týmto upovedomením zaslal oznámenie o navrhovanej činnosti povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, rezortnému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať s možnosťou o zaujatie stanoviska v zákonom stanovenej lehote. Prvostupňový orgán zároveň uvedeným listom informoval o určení termínu ústneho pojednávania a prizval naň navrhovateľa, povoľujúci orgán, rezortný orgán, dotknutý orgán a dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať.

Prvostupňový orgán dňa 08.04.2026 zverejnil zámer navrhovanej činnosti v centrálnom informačnom systéme na adrese: <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/zariadenie-na-zhodnocovanie-odpadov-dve-haly-na-uskladnenie-tap>, kde zároveň podľa § 24 ods. 1 zákona EIA informoval verejnosť o predložení zámere. Mesto Ilava v zmysle § 29 ods. 4 zákona EIA malo bezodkladne zámer zverejniť na internetovej stránke <https://www.ilava.sk/>, čo však nespĺnilo, zámer bol zverejnený až dňa 28.04.2026 a ponechaný do dňa 19.05.2026, t. j. na dobu najmenej 21 dní od jeho doručenia. Z tohto dôvodu sa lehota vydania záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania predĺžila o 3 dni, počas ktorých ešte verejnosť mohla doručiť svoje stanoviská poštou.

K zámeru navrhovanej činnosti bolo prvostupňovému orgánu podľa § 29 ods. 5 zákona EIA doručených 7 stanovísk od dotknutých orgánov a jedno nevyžiadané stanovisko dotknutej verejnosti – občanov miestnej časti Sihot'.

Dňa 05.05.2026 sa v súlade s § 29 ods. 7 zákona EIA uskutočnilo ústne pojednávanie z ktorého prvostupňový orgán spísal záznam. K zámeru navrhovanej činnosti bolo v zmysle § 29 ods. 6 zákona EIA dňa 05.05.2026 pred začatím ústneho pojednávania doručené aj nevyžiadané stanovisko dotknutej verejnosti – občanov miestnej časti Sihot', a to zápisnica z rokovania mestského výboru Sihot', ktoré sa uskutočnilo dňa 04.05.2026, od odosielateľa Ing. Pavla Fila, predsedu MsV Sihot'. Prvostupňový orgán v odôvodnení záväzného stanoviska uviedol, že počas ústneho pojednávania bola navrhovateľovi vznesená požiadavka na doplnenie chýbajúcich dopravných trás k zámeru navrhovanej činnosti najneskôr do 18.05.2026, s čím navrhovateľ súhlasil a zápisnicu podpísal, avšak do dňa vydania záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania tak neurobil a doplnenie nepredložil.

Prvostupňový orgán následne vydal záväzné stanovisko č. OU-IL-OSZP-2026/000768-018 zo dňa 21.05.2026, v ktorom určil, že podľa § 29 ods. 3, v súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA po vykonaní zisťovacieho konania pre navrhovanú činnosť „Zariadenie na zhodnocovanie odpadov – Dve haly na uskladnenie TAP“, navrhovateľa,

navrhovaná činnosť uvedená v predloženom zámere sa bude posudzovať podľa zákona EIA. Prvostupňový orgán zároveň v súlade s ustanovením § 2 písm. d) a § 29 ods. 12 zákona EIA uviedol hlavné dôvody posúdenia.

Prvostupňový orgán v odôvodnení záväzného stanoviska uviedol v záverečnom zhrnutí : „OU IL v rámci zisťovacieho konania z hľadiska predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zvažovaní ďalšieho postupu v zmysle ustanovení zákona vychádzal z predloženého zámeru navrhovanej činnosti, pričom použil aj kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona uvedené v Prílohe č. 10 zákona, ktorá je transpozíciou Prílohy č. III Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie. OU IL vyhodnotil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy, správnosti údajov uvedených v zámere (odstupová vzdialenosť od obývanej časti) a jej rozsahu a zároveň v kumulácii s činnosťami vykonávanými v okolí miesta vykonávania navrhovanej činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti OU IL vyhodnotil predpokladané vplyvy súvisiace s realizáciou navrhovanej činnosti, s ohľadom na ich význam, vlastnosti a očakávaný rozsah (pravdepodobnosť, predpokladaný rozsah, predpokladaný účinok, trvanie, frekvenciu a reverzibilitu, vrátane možnej kumulácie s okolitými činnosťami).“

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku, správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeľi v konaní ujmu.

Podľa § 3 ods. 7 správneho poriadku, ustanovenia o základných pravidlách konania uvedených v odsekoch 1 až 6 sa primerane použijú aj pri vydávaní osvedčení, posudkov, vyjadrení, odporúčaní a iných podobných opatrení.

Podľa § 29 ods. 8 zákona EIA, pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6.

Podľa § 29 ods. 9 zákona EIA, príslušný orgán si môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa alebo iných relevantných subjektov doplnujúce informácie alebo stanoviská na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z písomných stanovísk podľa odsekov 5 a 6, ktoré sú nevyhnutné na určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 11 zákona EIA, výsledkom zisťovacieho konania je záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania je rozhodnutie o tom, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania vplyvov podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 17 zákona EIA, záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania musí obsahovať

- a) výrok, ktorý obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo,
- b) odôvodnenie, ktorého obsahom sú skutočnosti predstavujúce podklad pre rozhodnutie, správna úvaha príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení, pri vysporiadaní sa s návrhmi a námietkami predloženými v konaní a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia; odôvodnenie obsahuje taktiež vysporiadanie sa s vyjadreniami podľa odseku 5,
- c) poučenie o možnosti podať opravný prostriedok, lehotu a orgán, na ktorý možno opravný prostriedok podať; poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom,
- d) uvedenie orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, a dátum vydania rozhodnutia.

Prvostupňový orgán nepostupoval v konaní podľa ustanovenia § 3 ods. 2 správneho poriadku, keď nedal navrhovateľovi príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia. Prvostupňový orgán posielal síce navrhovateľovi v priebehu konania písomnosti, nikdy mu však nedal možnosť sa k nim vyjadriť, vždy iba uviedol, že mu ich „zasiela na vedomie a žiada o ich zohľadnenie v navrhovanej činnosti“. Odvolací orgán to považuje za chybu, ktorú je potrebné pri ďalšom prerokovaní veci odstrániť.

Preskúmaním obsahu záväzného stanoviska odvolací orgán zistil, že toto stanovisko neobsahuje hlavne dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol o ďalšom posudzovaní navrhovanej činnosti podľa zákona EIA s odkazom na kritéria uvedené v prílohe č. 10. Zároveň v odôvodnení rozhodnutia úplne absentuje správna úvaha prvostupňového orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení, pri vysporiadaní sa s návrhmi a námietkami predloženými v konaní a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Správnu úvahu možno definovať ako myšlienkový a hodnotiaci proces správneho orgánu, v ktorom správny orgán na základe vlastného odborného posúdenia a vlastnými slovami vyhodnocuje všetky doručené podklady a dôkazy, aplikuje všeobecne formulované právne ustanovenia na konkrétny skutkový stav a logicky ich posudzuje jednak samostatne, jednak v ich vzájomnej súvislosti. Nejde o mechanické ani doslovné preberanie obsahu predloženej dokumentácie, ale o aktívnu analytickú činnosť smerujúcu k zákonnému, preskúmateľnému a vecne odôvodnenému záveru.

Prvostupňový orgán však vlastnú správnu úvahu v odôvodnení odvolaním napadnutého záväzného stanoviska neaplikoval, len mechanicky skopíroval text z predloženého oznámenia bez toho, aby sa zaoberal jeho obsahom a posúdil kritéria uvedené v prílohe č. 10, teda povahu a rozsah navrhovanej činnosti, miesto jej vykonávania a vlastnosti a význam očakávaných vplyvov a to aj v kumulácii s vplyvmi iných existujúcich alebo schválených činností realizovaných v jej okolí. Odôvodnenie napadnutého záväzného stanoviska je tak len doslovne prekopírovaným textom z predloženého oznámenia a stanovísk dotknutých orgánov so všeobecne formulovaným záverom, ktorý je možné aplikovať na akékoľvek konanie podľa zákona EIA bez vzťahu k prejednávanej konkrétnej veci.

Prvostupňový orgán nepostupoval pri vydaní záväzného stanoviska podľa ustanovenia § 29 ods. 17 písm. b) zákona EIA. Odvolací orgán upozorňuje prvostupňový orgán, že v odôvodnení záväzného stanoviska neuviedol ako „použil aj kritéria pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona uvedené v Prílohe č. 10 zákona EIA“; neuviedol ako „vyhodnotil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy, správnosti údajov uvedených v zámere (odstupová vzdialenosť od obývanej časti) a jej rozsahu a zároveň v kumulácii s činnosťami vykonávanými v okolí miesta vykonávania navrhovanej činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území“; neuviedol ako „vyhodnotil predpokladané vplyvy súvisiace s realizáciou navrhovanej činnosti, s ohľadom na ich význam, vlastnosti a očakávaný rozsah (pravdepodobnosť, predpokladaný rozsah, predpokladaný účinok, trvanie, frekvenciu a reverzibilitu, vrátane novej kumulácie s okolitými činnosťami)“. Odvolací orgán má za to, že všeobecné formulácie uvedené v záverečnom zhrnutí odôvodnenia nemajú oporu v predchádzajúcom texte odôvodnenia záväzného stanoviska, odôvodnenie je tak pre nedostatok dôvodov nepreskúmateľné. Odvolací orgán to považuje za chybu, ktorú je potrebné pri ďalšom prerokovaní veci odstrániť.

Odvolací orgán upozorňuje prvostupňový orgán, že podľa § 29 ods. 9 zákona EIA si mohol vyžiadať k zámeru od navrhovateľa alebo iných relevantných subjektov doplnujúce informácie alebo stanoviská na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z písomných stanovísk podľa odsekov 5 a 6, ktoré sú nevyhnutné na určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Prvostupňový orgán túto možnosť nevyužil, navrhovateľ preto potrebné doklady predložil spolu s odvolaním. Odvolací orgán to považuje za chybu, ktorú je potrebné pri ďalšom prerokovaní veci odstrániť.

V.

Vychádzajúc z predloženého administratívneho spisu a všeobecne záväzných právnych predpisov uvádza odvolací orgán k jednotlivým bodom odvolania uvedeným v II. časti tohto odôvodnenia nasledovné:

K námietkam odvolateľa v bodoch 1, 2, 3 a 5, že tieto námietky považuje za opodstatnené, prvostupňový orgán ich zohľadní pri ďalšom prerokovaní veci.

K námietkam odvolateľa v bodoch 4, 7 a 8, že tieto námietky považuje za konštatačné, a preto sa k nim nebude vyjadrovať.

K námietke odvolateľa v bode 6, že túto námietku považuje za neopodstatnenú, odvolateľ predložil námietku zaujatosti zamestnancov prvostupňového orgánu až v odvolaní, teda po vydaní odvolaním napadnutého záväzného stanoviska, pritom splnomocnená zástupkyňa navrhovateľa bola prítomna na ústnom pojednávaní uskutočnenom dňa 05.05.2026.

K požiadavke odvolateľa, aby odvolací orgán zmenil záväzné stanovisko, odvolací orgán uvádza, že tejto požiadavke nemôže vyhovieť z dôvodu, že zisťovacie konanie je zaťažené procesnými vadami, ktoré odvolací orgán nemôže sám napraviť. Odvolací orgán zrušil záväzné stanovisko prvostupňového orgánu č. OU-IL-OSZP-2026/000768-018 zo dňa 21.05.2026 a vec vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

VI.

Podľa § 30 ods. 8 zákona EIA, odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Odvolací orgán rozhodne o riadne doručenom odvolaní proti vydanému záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania v lehote do 21 dní odo dňa, kedy mu bolo odvolanie spolu s administratívnym spisom postúpené.

Podľa § 30 ods. 9 zákona EIA, ak odvolací orgán zistí, že záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania bolo vydané v rozpore s právnymi predpismi alebo je vecne nesprávne,

- a) záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zmení, alebo
- b) záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zruší a vec vráti príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

V zmysle § 30 ods. 9 písm. b) zákona EIA rozhodol odvolací orgán tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Odvolací orgán zrušil záväzné stanovisko prvostupňového orgánu č. OU-IL-OSZP-2026/000768-018 zo dňa 21.05.2026 z dôvodov uvedených vyššie v tomto odôvodnení a vec vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Prvostupňový orgán v ďalšom konaní bude postupovať podľa zákona EIA, vydá nové záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania, pričom dá navrhovateľovi príležitosť, aby mohol svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia; nové záväzné stanovisko vydá podľa ustanovenia § 29 ods. 17 zákona EIA, pričom v odôvodnení uvedie skutočnosti predstavujúce podklad pre rozhodnutie, správnu úvahu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení, pri vysporiadaní sa s návrhmi a námietkami predloženými v konaní a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia; odôvodnenie bude obsahovať taktiež vysporiadanie sa s vyjadreniami podľa § 29 odsek 5 a odsek 6 zákona EIA.

Prvostupňový orgán je v súlade s § 30 ods. 10 zákona EIA viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu. Po vrátení administratívneho spisu bude prvostupňový orgán postupovať tak, že odstráni nedostatky vytknuté odvolacím orgánom v odôvodnení tohto rozhodnutia a vydá nové záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia odvolacieho orgánu spolu s administratívnym spisom.

Podľa § 30 ods. 13 zákona EIA, druhá a tretia veta, rozhodnutie odvolacieho orgánu príslušný orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, bezodkladne zverejní v centrálnom informačnom systéme. Rozhodnutie odvolacieho orgánu je právoplatné dňom jeho zverejnenia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 30 ods. 13 zákona EIA nemožno odvolať. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

JUDr. Eva Plevová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

Doručuje sa

Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie, Mierové námestie 81/18, 019 01 Ilava, Slovenská republika

Na vedomie

ILAVČAN, s.r.o., Sihot' 166, 019 01 Ilava
Ing. Marie Balážová, Pruské 255, Ilava
Mesto Ilava, Mierové námestie 16/31, Ilava