

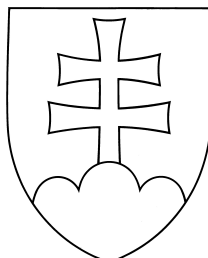
**OKRESNÝ ÚRAD KOŠICE****ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV****Referát starostlivosti o životné prostredie**

Komenského 52, 041 26 Košice

**Číslo spisu**

OU-KE-OOP3-2026/043672-003

10. 07. 2026

**Rozhodnutie**

o odvolaní

**Výrok**

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v nadväznosti na § 30 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších prepisov (ďalej len „zákon o EIA“) v konaní o odvolaniach Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 841 01 Bratislava; Ing. Tatiany Kriškovej, Tyršovo nábrežie 1679/7, 040 01 Košice; Mariána Leška, Tyršovo nábrežie č. 10, 040 01 Košice; Mgr. Evy Ladomerskej, Tyršovo nábrežie 2, 040 01 Košice; RNDr. Moniky Murínovej, Bankov 9, 040 01 Košice; Mestskej časti Košice-Staré mesto, Hviezdoslavova 7, 040 34 Košice; prof. Ing. Martina Orendáča, DrSc., Varšavská 6, 040 13 Košice; Ing. Henricha Kriška, Tyršovo nábrežie 1679/7, 040 01 Košice; Miroslava Buriánka, Jakobyho č. 7, 040 01 Košice; Ing. Ivany Kolárikovej, PhD., Jakobyho 1685/2, 040 01 Košice; Mgr. Jany Dorčákovej, Msc., Helcmanovce 39, 055 63 Helcmanovce; JUDr. Slavomíra Dubjela, Potočná 159/8, 044 11 Ždaňa; Mgr. Jána Mušínskeho, PhD., Tyršovo nábrežie 2, 040 01 Košice; Ivany Čekanovej a Bc. Jaroslava Čekana, Jakobyho 1680/3, 040 01 Košice; Mgr. Evy Gregušovej, Branisková 20, 040 01 Košice; Obyvateľov bytového domu Tyršovo nábrežie 4, Košice zastúpených Ing. Zuzanou Nemčekovou, Tyršovo nábrežie 4, Košice proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania Okresného úradu Košice, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-KE-OSZP3-2026/009722-080 zo dňa 30.04.2026 rozhodol takto:

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie podľa § 30 ods. 12 zákona o EIA odvolania Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 841 01 Bratislava; Ing. Tatiany Kriškovej, Tyršovo nábrežie 1679/7, 040 01 Košice; Mariána Leška, Tyršovo nábrežie č. 10, 040 01 Košice; Mgr. Evy Ladomerskej, Tyršovo nábrežie 2, 040 01 Košice; RNDr. Moniky Murínovej, Bankov 9, 040 01 Košice; Mestskej časti Košice - Staré mesto, Hviezdoslavova 7, 040 34 Košice; prof. Ing. Martina Orendáča, DrSc., Varšavská 6, 040 13 Košice; Ing. Henricha Kriška, Tyršovo nábrežie 1679/7, 040 01 Košice; Miroslava Buriánka, Jakobyho č. 7, 040 01 Košice; Ing. Ivany Kolárikovej, PhD., Jakobyho 1685/2, 040 01 Košice; Mgr. Jany Dorčákovej, Msc., Helcmanovce 39, 055 63 Helcmanovce; JUDr. Slavomíra Dubjela, Potočná 159/8, 044 11 Ždaňa; Mgr. Jána Mušínskeho, PhD., Tyršovo nábrežie 2, 040 01 Košice; Ivany Čekanovej a Bc. Jaroslava Čekana, Jakobyho 1680/3, 040 01 Košice; Mgr. Evy Gregušovej, Branisková 20, 040 01 Košice; Obyvateľov bytového domu Tyršovo nábrežie 4, Košice zastúpených Ing. Zuzanou Nemčekovou, Tyršovo nábrežie 4, Košice zamieta a záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania Okresného úradu Košice, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-KE-OSZP3-2026/009722-080 zo dňa 30.04.2026 potvrdzuje.

**Odôvodnenie**

Okresnému úradu Košice, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) bol dňa 07.11.2025 predložený podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona o EIA zámer navrhovanej činnosti „Bytový dom na

Jakobyho ulici, Košice“ predložený navrhovateľom NAMAT PLUS, s.r.o., Južná trieda 117, 040 01 Košice, IČO: 31 732 810 (ďalej len „navrhovateľ“).

Prvostupňový správny orgán vykonal zisťovacie konanie a podľa § 29 ods. 3 zákona o EIA záväzným stanoviskom zo zisťovacieho konania č. OU-KE-OSZP3-2026/009722-080 zo dňa 30.04.2026 rozhodol, že navrhovaná činnosť „Bytový dom na Jakobyho ulici, Košice“ sa nebude posudzovať podľa zákona o EIA.

Zároveň v súlade s ustanovením § 2 písm. d) a § 29 ods. 17 zákona o EIA prvostupňový správny orgán určil opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia.

Proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania č. OU-KE-OSZP3-2026/009722-080 zo dňa 30.04.2026 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) podali odvolania nasledovné subjekty:

1. Dňa 06.05.2026 Združenie domových samospráv, o. z., Rovnianska 1667/14, 851 02 Bratislava (ďalej len „odvolateľ č. 1“) z dôvodov, že výrok ale ani odôvodnenie rozhodnutia neobsahuje odkaz na príslušné kritériá zisťovacieho konania uvedené v prílohe č.10 zákona o EIA, a tak je nezrozumiteľné, ktoré kritériá zisťovacieho konania a ako vplývali na rozhodnutie vo veci samej. Nie je preto preskúmateľné, či sa skutkový stav zistil úplne a presne a primerane pre potreby ich právneho posúdenia. Podľa odvolateľa v rozpore s § 29 ods. 17 zákona o EIA v napadnutom rozhodnutí chýba uvedenie nosných skutkových zistení navrhovateľa o identifikovaných vplyvoch na životné prostredie zo zámeru, hlavné skutkové zistenia ústneho pojednávania a jeho závery, úvaha príslušného orgánu o tom, či je skutkové zisťovanie vplyvov zo zámeru a na ústnom pojednávaní dostačujúce pre rozhodnutie vo veci samej; pričom v prípade nedostatočnosti sa uvedie v čom spočívali nedostatky a uvedenie, či si úrad vyžiadal doplnujúce informácie od navrhovateľa na dovysvetlenie, v čom malo spočívať dovysvetlenie a či doplnujúca informácia bola postačujúca na rozhodnutie vo veci samej, právne vyhodnotenie vyššie uvedených skutkových zistení prostredníctvom kauzálneho nexusu za použitia konkrétnych kritérií zisťovacieho konania osobitne. Napadnuté rozhodnutie považuje za nezrozumiteľné a nepreskúmateľné, ako bola uvedená norma zákona o EIA v tomto prípade aplikovaná z hľadiska kritérií zisťovacieho konania. Napadnuté rozhodnutie je podľa odvolateľa formulárovým rozhodnutím, skutkové zisťovanie úradu sa nahrádza rozsiahlym plagiátorstvom založeným na kopírovaní rozsiahlych častí zámeru bez označenia, že ide o citáciu pričom sa predstiera, že ide o vlastné skutkové zistenia o vplyvoch zámeru na životné prostredie.

2. Dňa 13.05.2026 Ing. Tatiana Krišková, Tyršovo nábrežie 1679/7, 040 01 Košice (ďalej len „odvolateľ č. 2“) z dôvodov:

a) Podľa odvolateľa č. 2 sa prvostupňový správny orgán nedostatočne venoval posudzovaniu závažných vplyvov, ktoré bude mať navrhovaná činnosť na životné prostredie a kvalitu života v danej lokalite. Rovnako nedostatočne posúdil kumulatívny vplyv viacerých činností, ktoré sa v danej lokalite plánujú súčasne realizovať, ako aj aktuálnu situáciu. Navrhovaná činnosť pokiaľ ide o výšku a podlažnosť nie je v súlade so záväznými regulatívmi platného územného plánu mesta Košice, čo konštatoval aj prvostupňový správny orgán, avšak ďalej však túto závažnú skutočnosť nijako nezohľadňuje. Má za to, že prvostupňový správny orgán mal stanoviť ako jednu z podmienok realizácie navrhovanej činnosti, že činnosť musí byť v súlade so všetkými záväznými regulatívmi územného plánu mesta Košice účinného od 01.09.2025.

b) Podľa záverov dopravno-kapacitného posúdenia na strane 371 pri realizácii zámeru bude v prípade križovatky K6 v popoludňajšej špičke dosiahnutá požadovaná funkčná úroveň (stupeň kvality) iba v prípade zjednosmernenia Jakobyho ulice. Pritom doposiaľ nebolo prijaté rozhodnutie o zjednosmernení Jakobyho ulice. Závery o dopravno-kapacitného posúdenia o tom, že križovatky v prípade realizácie navrhovanej činnosti spĺnia požadované kritériá sú teda založené na hypotetickej situácii, ktorá nezodpovedá súčasnému stavu. Navyše v štúdii absentuje informácia o tom, akým spôsobom sa určil východiskový stav pre zjednosmernenie Jakobyho ulicu. Situáciu križovatky K6 výrazne komplikuje aj havarijný stav mosta cez Mlynský náhon, o čom sa dopravno-kapacitné posúdenie vôbec nezmieňuje a nijako sa s touto situáciou nevysporiadal ani prvostupňový správny orgán. Dopravno-kapacitné posúdenie sa nevenuje otázke, či po realizácii navrhovanej činnosti nedôjde k predĺženiu času dojazdu záchranných zložiek (najmä vozidiel záchrannej zdravotnej služby) k bytovým domom na Jakobyho ulici a na Tyršovom nábreží.

c) Odvolateľ č. 2 trvá na tom, aby bol v podmienkach realizácie navrhovanej činnosti zakázaný navrhovateľovi výrub drevín, ktoré nie sú priamo v kolízii s navrhovanými budovami. Taktiež trvá na podmienke, aby v prípade náhradnej výsadby drevín bola táto realizovaná až po súhlase Regionálneho úradu verejného zdravotníctva. Týmto sa zabráni

výsadbe drevín, ktoré sú spôsobilé vyvolávať alergické reakcie.

d) Svetelno-technické posúdenie neobsahuje výpočet času preslnenia pre žiadny z kritických bodov identifikovaných v bytových domoch súpisné čísla 1678 a 1679 nachádzajúcich sa na Tyršovom nábreží. Nemožnorobiť záver o dobe preslnenia bez toho, aby bol vykonaný výpočet tejto doby. Navyše v prípade týchto bytových domov preslnenie bytov z južnej strany značne komplikujú vzrastlé stromy nachádzajúce sa v tesnej blízkosti bytových domov. Odvolateľ č. 2 preto žiada o dopracovanie svetelno-technického posúdenia tak, aby obsahovalo aj výpočet času preslnenia pre byty v bytových domoch súpisné čísla 1678 a 1679.

e) Odvolateľ č. 2 má za to, že prvostupňový správny orgán sa nevenoval možnému pôsobeniu kumulatívnych vplyvov počas výstavby. Je potrebné komplexne posúdiť vplyv na životné prostredie, pokiaľ ide o hlučnosť, vibrácie a prašnosť počas obdobia trvania stavebnej činnosti na projektoch Bytový dom Jakobyho, Alvinczyho dvor a Čížik. Je potrebné posúdiť vplyv hluku, vibrácií a prašnosti na bytové domy v lokalite ohraničenej ulicami Slovenskej jednoty, Alvinczyho, Stromová, Lomená, Hutnícka a Tyršovo nábrežie.

f) Navrhovaná činnosť predstavuje výrazne vyššie zaťaženie územia, ako pripúšťa územný plán. Jej realizácia by znamenala podstatné zhoršenie kvality bývania v lokalite, čo prvostupňový správny orgán podľa odvolateľa č. 2 ignoroval, preto s realizáciou navrhovanej činnosti zásadne nesúhlasí.

3. Dňa 18.05.2026 Marián Leško, Tyršovo nábrežie 10, 040 01 Košice (ďalej len „odvolateľ č. 3“) z dôvodov:

a) Zamýšľaný bytový dom na Jakobyho ulici svojou výškou zatieni byt odvolateľa č. 3 a zároveň mu zoberie výhľad na mesto a zeleň a krátka vzdialenosť bytov spôsobí stratu súkromia a komfort bývania. Odvolateľ č. 3 tiež poukazuje na ďalšiu výstavbu a zahusťovanie bytových domov v tejto lokalite, čo znamená, že bude nesmierne obtiažne vychádzanie na ul. Slovenskej jednoty a na Alvinczyho ul., najmä v špičke. Aj keď bytový dom bude mať svoje parkoviská určené pre parkovanie rezidentov, tak návštevy k bytom v zamýšľanom bytovom dome a novozriadeným obchodom zahltia parkovacie kapacity v širokom okolí. Vzhľadom k týmto skutočnostiam sa automaticky zníži kvalita bývania, cena nehnuteľnosti a skomplikuje statická aj dynamická doprava. Na základe vyššie uvedeného zásadne nesúhlasí s výstavbou daného bytového domu.

b) Ďalšie odvolacie dôvody sú obsahovo totožné s odvolacími dôvodmi odvolateľa č. 2 v bodoch a), b), c), d), e).

c) Prvostupňový správny orgán sa nezaoberal otázkou kapacity inžinierskych sietí v lokalite.

Dostatočná kapacita inžinierskych sietí v lokalite, ktorá umožní bez problémov pripojiť k inžinierskym sieťam všetky plánované stavby, je pritom nevyhnutná pre zachovanie kvality bývania.

d) Odvolateľ č. 3 namieta nezverejnenie navrhovateľom doplnených podkladov zo dňa 10.03.2026 na úradných tabuliach mesta Košice a mestskej časti Staré mesto. K doplneným podkladom boli doručené nové stanoviská, a tie už neboli predmetom nového ústneho konania. Nie je zmienka ani o tom, že by boli stanoviská doručené dotknutej obci (mesto Košice a mestská časť Košice-Staré Mesto). Takto dotknutá obec nemala možnosť sa k týmto stanoviskám vyjadriť, hoci jej zákon toto právo dáva. Skutočnosť, že prvostupňový správny orgán väčšinu stanovísk vyhodnotil ako obsahovo totožnú s predchádzajúcimi stanoviskami neoprávňuje nerealizovať ústne pojednávanie a ani nedoručiť stanoviská dotknutej obci.

e) Odvolateľ ďalej uvádza, že na veľmi malom priestore medzi existujúcimi bytovými domami, kde stojí dvojpodlažná budova využívaná na podnikateľské účely (v minulosti materská škola) postavením obľudného kolosu bytových domov (14,11 a 7 posch.) dôjde k absolútnemu znehodnoteniu okolitých bytov a zbaveniu súkromia obyvateľov. Preto nerozumie, prečo úrad nechráni obyvateľov priľahlých bytov, ktorí sa musia neustále brániť a odvolávať proti bezohľadnému investorovi, ktorého cieľom je iba zarobiť na úkor všetkých pôvodných obyvateľov danej lokality, preto navrhuje zrušenie záväzného stanoviska a vrátenie celého prípadu na nové konanie, alebo zmenu záväzného stanoviska tak, že navrhovaná činnosť má byť ďalej posudzovaná podľa zákona o EIA.

4. Dňa 18.05.2026 elektronicky (a následne ešte raz doručené poštou dňa 20.05.2026) Mgr. Eva Ladomerská, Tyršovo nábrežie 2, 040 01 Košice (ďalej len „odvolateľ č. 4“) z dôvodov:

a) Navrhovaná činnosť sa nachádza v bezprostrednej blízkosti biokoridoru regionálneho významu (RBk11) Čičkovský potok - Borovicový lesík - Park na žriedlovej ul. - Mestský park - Mlynský náhon - Hornád, ktorý je súčasťou regionálneho územného systému ekologickej stability (RUSES). Napriek tomu záverečné posúdenie vplyvu na biokoridor pozostáva z holého konštatovania, že stavba nezasiahne do prvkov biokoridoru, pričom absentuje: analýza fragmentačného efektu stavby (budovy výšky 11 až 14 podlaží) na ekologickú konektivitu biokoridoru; posúdenie vplyvu 3-podlažnej podzemnej garáže na hydrologický režim a podzemné vody napájajúce Mlynský náhon; posúdenie tieňovacieho efektu, teplotných zmien a mikroklimy v koridore; posúdenie vplyvu zvýšeného svetelného a hlukového znečistenia na faunu viazanú na biokoridor; posúdenie vplyvu napojenia stavby na horúcovod prechádzajúci v blízkosti Mlynského náhonu. Chýba detailný hydrogeologický posudok, chýba riadne posúdenie kumulatívnych vplyvov na vodný útvar. Kumulatívne vplyvy boli odmietnuté bez hlbšej analýzy.

- b) Odvolateľ č. 4 poukazuje na významné riziko zásahu do podzemných a povrchových vôd, a že nebol vypracovaný detailný hydrogeologický posudok v rámci procesu EIA, absentuje podrobné posúdenie vplyvu 3 podzemných podlaží garáží, vsakovacích systémov, retenčných systémov, blízkosti Mlynského náhonu.
- c) Odvolateľ č. 4 poukazuje na to, že zámer obsahoval vedome nepravdivé údaje o výrube drevín. Zámer obsahujúci vedome nepravdivé údaje podstatné pre posúdenie vplyvov na životné prostredie má byť vrátený navrhovateľovi na prepracovanie, alebo má viesť k zvýšenej opatrnosti a nariadeniu plného posudzovania.
- d) Prvostupňový správny orgán sám priznal nesúladi s územným plánom, ale nepremietol to do záverov.
- e) Hluková štúdia zaradila dotknuté územie do kategórie III (okolie diaľnic, mestských centier, ciest I. a II. triedy s MHD), čo zodpovedá vyšším prípustným hodnotám hluku. Viacero účastníkov konania namietalo, že Gorkého ulica - uvádzaný hlavný zdroj hluku kategórie III – sa nachádza dosť ďaleko od lokality. Pri zaradení do kategórie II by prípustné hodnoty hluku boli prekročené. Prvostupňový správny orgán sa s touto námietkou vysporiadal len konštatovaním, že nemá dôvod spochybňovať metodický postup spracovateľa.
- f) Odvolateľ č. 4 namieta, že svetelno-technické posúdenie, na ktoré prvostupňový orgán opakovane odkazuje, vykazuje viacero preukázaných nedostatkov. Prvostupňový správny orgán tieto chyby čiastočne priznal, avšak bez odborného odôvodnenia ich vyhodnotil ako bez zásadného vplyvu.
- g) Ďalšie dôvody sú obsahovo totožné s odvolacími dôvodmi odvolateľa č. 2 v bodoch b) a e).
- h) V marci 2026 navrhovateľ doplnil zásadné nové podklady: dendrologický posudok, aktualizovanú hlukovú štúdiu a svetelno-technické posúdenie. Na vyjadrenie k týmto podkladom prvostupňový orgán poskytol dotknutým orgánom a verejnosti lehotu iba 5 dní, čo je v rozpore s § 29 ods. 5 zákona o EIA.

5. Dňa 18.05.2026 RNDr. Monika Murínová, Bankov 9, 040 01 Košice (ďalej len „odvolateľ č. 5“), pričom odvolanie je obsahovo totožné s odvolaním odvolateľa č. 2.

6. Dňa 19.05.2026 Mestská časť Košice-Staré Mesto, Hviezdoslavova 7 040 34 Košice (ďalej len „odvolateľ č. 6“) z dôvodu, že Dňa 19.06.2024 miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Staré Mesto na svojom XVIII. zasadnutí miestneho zastupiteľstva prijalo uznesenie číslo 163, ktorým schválilo záporné stanovisko k súčasnemu projektu spracovaného pre územné konanie. Aj z dôvodu navýšenia bytov v plánovanom zámere na 165, pričom pôvodný projekt uvádzal o polovicu menej bytov dôjde k enormnému a neúnosnému zvýšeniu dopravného zaťaženia Jakobyho ulice a okolia. Dopravno-kapacitné posúdenie navrhovanej činnosti je nedostatočné, nakoľko nebralo do úvahy momentálne ešte neexistujúcu novostavbu bývalého areálu Čížik. Žiada preto o prehodnotenie a zapracovanie aj nových stavieb vo výstavbe v okolí, aj napriek tomu, že ešte nie sú skolaudované príslušným stavebným úradom z dôvodu nedokončenia stavby. Navrhovateľ pritom uvádza počet podzemných garáží len v počte 169 pri počte 165 bytov. Neúnosné zaťaženie parkovacích plôch pre ďalších 165 bytov nespĺňa dostatočné možné únosné zaťaženie životného prostredia v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie v rámci už aj tak nadmeme zastavaného prostredia. Z tohto dôvodu žiada o vydanie nesúhlasného stanoviska vo veci zámeru navrhovanej činnosti.

7. Dňa 19.05.2026 Prof. Ing. Martin Orendáč, DrSc., Varšavská 6, 040 13 Košice (ďalej len „odvolateľ č. 7“) z dôvodov:

- a) V napadnutom rozhodnutí absentuje výpočet dostupnej zelenej plochy na obyvateľa po realizácii navrhovaného stavebného zámeru s uvažovaním očakávaného nárastu počtu obyvateľov kvôli už realizovanému, resp. plánovanému zahusťovaniu oblasti ďalšími stavebnými objektami. Porovnanie s referenčnou hodnotou 8-12 m<sup>2</sup>/obyvateľa danej zóny bývania poskytuje jasný kvantitatívny argument pre reálne posúdenie dopadu uskutočnenia stavebného zámeru na kvalitu života obyvateľov v oblasti.
- b) Odvolateľ č. 7 poukazuje na v zámere konštatovaný pozitívny vplyv na zamestnanosť, ktorý nebol vôbec diskutovaný, pričom možno očakávať, že realizáciou výstavby obytného domu dôjde v skutočnosti k zníženiu možností zamestnať sa v danej lokalite, pretože zaniknú pôsobiská firiem v súčasnosti pôsobiacich v mieste plánovanej výstavby pričom výstavba obytného domu spolu s ďalšími budovanými objektami v oblasti (rezidencia Albelli, Alvinczyho dvor a Čížik) prinesie výrazné zvýšenie počtu obyvateľov.
- c) Ďalšie odvolacie dôvody sú obsahovo totožné s odvolacími dôvodmi odvolateľa č. 2 v bodoch a), b), e) a odvolateľa č. 3 v bodoch c), d).
- d) Odvolateľ č. 7 má výhradu k vizuálnej dokumentácii, kde navrhovateľ predložil jediný pohľad a to zo strany, kde možno predpokladať najväčšie množstvo zelene, čoho dokladom je aj simulované okolie stavby. Pre objektívne posúdenie dopadu navrhovanej stavby na okolie je žiadúce mať pohľad z každej strany, čo požadoval vo svojom stanovisku a z neuvedených dôvodov však k doplneniu vizuálnej dokumentácie o pohľady na navrhovanú stavbu z troch chýbajúcich strán nedošlo.

8. Dňa 19.05.2026 Ing. Henrich Kriško, Tyršovo nábrežie 1679/7, 040 01 Košice (ďalej len „odvolateľ č. 8“) z dôvodov:

a) Odvolacie dôvody sú obsahovo totožné s odvolacími dôvodmi odvolateľa č. 2 v bodoch a), b), c), d), e), f) a odvolateľa č. 3 v bodoch c), d).

b) Odvolateľ č. 8 poukazuje na informáciu z napadnutého rozhodnutia, že navrhovaný zámer reaguje na potreby obyvateľov a má priaznivý socioekonomický vplyv. Keďže ide o výstavbu bytového domu, jednou z potrieb je zrejme dostupné bývanie. V navrhovanom bytovom dome budú mať najväčší podiel 4 a viac izbové byty, ktoré sú pre väčšinu obyvateľov cenovo nedostupné. Riešenie potrieb bývania týmto zámerom je teda veľmi otázne.

9. Dňa 20.05.2026 Miroslav Buriánek, Jakobyho č. 7, 040 01 Košice (ďalej len „odvolateľ č. 9“) z dôvodov:

a) Odvolacie dôvody sú obsahovo totožné s odvolacími dôvodmi odvolateľa č. 2 v bodoch a), b).

b) Odvolateľ č. 9 tvrdí, že Referát dopravy mesta Košice listom č. MK/A/2024/12214 zo dňa 19.04.2025 požaduje až 500 stojísk spolu s parkovacími miestami v podzemí. V rozhodnutí OU-KE-OSZP3-2025/003251-050 zo dňa 12.09.2025 odbor životného prostredia tvrdil, že uvedené stanovisko prišlo po stanovenej dobe a preto ho berie ako súhlasné. V terajšom stanovisku sa uvádza str. 4/52 Peter Drozda - Na základe stanoviska mesta Košice spoločnosť Namat Plus, s.r.o. doplní stanovisko mesta Košice oddelenie dopravy pod č. MK/A/2025/08449-4 zo dňa 24.06.2025. V čom je iné, ako to predchádzajúce zo dňa 19.04.2024? Prečo prvostupňovému správne mu orgánu mesto Košice uvedené stanovisko neposlalo elektronicky a nie je uvedené v napadnutom rozhodnutí?

c) Odvolateľ č. 9 uvádza, že sa prvostupňový správny orgán nezaobrá obchodnými priestormi, ktoré chce navrhovateľ postaviť v priestoroch o výmere 2000 m<sup>2</sup> na prízemí. Rovnako novým návrhom spoločnosti na vybudovanie parkoviska o výmere 1000 m<sup>2</sup>, hoci v stanovisku tvrdí, že navrhovateľ parkovisko nepostaví.

d) Odvolateľ č. 9 tvrdí, že v stanovisku sa uvádza, že sa návrh bude posudzovať podľa osobitného zákona a nie podľa zákona EIA. Podľa osobitného zákona sa môže návrh posudzovať, ak sa stavba bude realizovať z prostriedkov EÚ.

10. Dňa 20.05.2026 Ing. Ivana Koláriková, PhD., Jakobyho 1685/2 040 01 Košice (ďalej len „odvolateľ č. 10“) z dôvodov:

a) Odvolacie dôvody sú obsahovo totožné s odvolacími dôvodmi odvolateľa č. 2 v bodoch a), b), d), e), odvolateľa č. 3 v bodoch c), d) a odvolateľa č. 4 v bodoch b), c).

11. Dňa 20.05.2026 Mgr. Jana Dorčáková, Msc., Helcmanovce 39,05563 Helcmanovce (ďalej len „odvolateľ č. 11“) z dôvodov:

a) Odvolateľ č. 11 má za to, že navrhovaná výstavba môže významným spôsobom zasiahnuť do kvality života obyvateľov predmetnej lokality, najmä zvýšením hluku, prašnosti, dopravného zaťaženia, vibrácií, tienenia, znížením preslnenia a zhoršením celkovej kvality obytného prostredia. Mám za to, že zisťovacie konanie nedostatočne posúdilo kumulatívne environmentálne vplyvy navrhovanej činnosti, reálny dopad zvýšenej dopravy v území, hlukové zaťaženie počas realizácie a prevádzky stavby, dopady prašnosti a emisií na zdravie obyvateľov, vplyv stavby na psychickú pohodu a kvality bývania, vplyv tienenia a zníženia denného osvetlenia okolitých bytov, dopady na statickú dopravu a parkovaciu situáciu v lokalite, urbanistické a architektonické začlenenie stavby do existujúceho územia.

b) Odvolací dôvod je obsahovo totožný s odvolacím dôvodom odvolateľa č. 2 v bode d), pričom navyše odvolateľ č. 11 namieta nedostatočné vyhodnotenie odstupových vzdialeností navrhovanej stavby vo vzťahu k existujúcim stavbám a susedným pozemkom. Podľa dostupných podkladov vznikajú dôvodné pochybnosti o splnení minimálnych odstupových vzdialeností a požiadaviek na vzájomné umiestňovanie stavieb.

c) Ďalšie odvolacie dôvody sú obsahovo totožné s odvolacími dôvodmi odvolateľa č. 2 v bodoch b), e).

d) Odvolateľ č. 11 namieta nedostatočné informovanie a komunikáciu s dotknutými vlastníckmi nehnuteľností v predmetnej lokalite. Prvostupňový správny orgán sa nedostatočne vysporiadal s pripomienkami dotknutej verejnosti a nepresvedčivo odôvodnil, prečo navrhovaná činnosť nemá byť predmetom úplného procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie.

e) Zároveň poukazuje na to, že je osobou s dlhodobými zdravotnými ťažkosťami, pričom zvýšená hlučnosť, prašnosť, vibrácie, stres a zhoršenie kvality životného prostredia môžu negatívne vplývať na zdravotný stav a kvalitu života. Uvedené zdravotné a environmentálne riziká neboli v zisťovacom konaní dostatočne zohľadnené.

12. Dňa 20.05.2026 JUDr. Slavomír Dubjel, Potočná 159/8, 044 11 Ždaňa (ďalej len „odvolateľ č. 12“) z dôvodov:

a) Odvolacie dôvody sú obsahovo totožné s odvolacími dôvodmi odvolateľa č. 2 v bodoch a), d), e) a odvolateľa č. 4 v bodoch b), c).

b) Rozhodnutie o neklasifikovaní stavby pod režim plnej EIA znamená, že prvostupňový správny orgán vôbec neskúmal vplyv stavebných mechanizmov, vibrácií z hlbinného zakladania a sekundárnej prašnosti zo troch súbežných stavenísk na zdravie obyvateľov okolitých poschodových blokov. Podľa európskej legislatívy EIA je úrad povinný posudzovať projekt počas celého jeho životného cyklu, vrátane fázy realizácie. Súbeh hluku a emisií PM10 a PM2,5 z troch obrovských stavenísk v tesnej blízkosti okien obytných domov zakladá dôvodné riziko ohrozenia verejného zdravia. Stanoviť prísne, koordinované a záväzné limity pre stavebnú činnosť je legislatívne možné len prostredníctvom záverečného stanoviska v plnom režime EIA.

c) Podľa odvolateľa č. 12 nahradenie vegetácie parku a otvorených priestranstiev masívnou, 14-poschodovou betónovo-sklenou konštrukciou s rozlohou menšieho regionálneho nákupného centra radikálne zmení fyzikálne vlastnosti územia. Akumulácia tepla v obrovskom objeme stavebných materiálov nového objektu tmavohnedej farby, umocnená zablokovaním prirodzeného prúdenia vzduchu (zastavaním prieluk), vytvorí v štvrti intenzívny mestský tepelný ostrov (urban heat island effect). V letných mesiacoch to povedie k extrémnemu prehrievaniu celej zóny a ohrozeniu kardiovaskulárneho zdravia starších obyvateľov okolitých blokov. Prvostupňový správny orgán tento vplyv v zisťovacom konaní úplne ignoroval.

13. Dňa 20.05.2026 Mgr. Ján Mušínský, PhD., Tyršovo nábrežie 2, 040 01 Košice (ďalej len „odvolateľ č. 13“), pričom odvolanie je totožné s odvolaním odvolateľa č. 4.

14. Dňa 20.05.2026 Ivana Čekanová a Bc. Jaroslav Čekan, Jakobyho 1680/3, 040 01 Košice (ďalej len „odvolateľ č. 14“) z dôvodov:

a) Zavádzajúca a účelová vizualizácia zámeru ako celku: Projekt má pozostávať až z troch rozsiahlych bytových domov, no investor v materiáloch poskytol len jeden jediný obrázok z jednej strany, ktorá je nafotená účelovo od vody a zámerne ukazuje len pohľad, kde je najviac priestoru a zelene, aby stavba pôsobila ekologicky. Bez komplexných pohľadov na všetky tri budovy zo všetkých strán nemohol úrad objektívne posúdiť skutočný vizuálny vplyv a zatienenie územia.

b) Odvolateľ č. 14 má obavy z narušenia statiky okolitých bytových domov vplyvom hlbokých výkopov a asanácie existujúceho objektu, preto má za to, že prvostupňový správny orgán pochybil, ak povolil takúto extrémnu záťaž bez toho, aby už v tomto štádiu striktné vyžadoval detailný plán organizácie výstavby, hydrogeologický posudok a statický posudok vplyvu na príľahlé staršie budovy.

c) Odvolacie dôvody sú obsahovo totožné s odvolacími dôvodmi odvolateľa č. 2 v bodoch a), b), d) a odvolateľa č. 3 v bode d).

15. Dňa 20.05.2026 Mgr. Eva Gregušová, Branisková 20, 040 01 Košice (ďalej len „odvolateľ č. 15“) z dôvodov:

a) Odvolacie dôvody sú obsahovo totožné s odvolacími dôvodmi odvolateľa č. 2 v bode c) a odvolateľa č. 4 v bode e).

b) Výsledky ukazujú, že doprava generovaná novým bytovým domom je zvládnuteľná, ak sa dodržia navrhnuté riešenia pre plynulosť pohybu vozidiel a peších. Projekt zároveň počíta s doplnením cyklistickej a pešej infraštruktúry pozdĺž Mlynského náhonu, preto odvolateľ č. 15 žiada zaviazanie investora k realizácii potrebných riešení, opatrení.

c) Vzhľadom na klimatické zmeny a vznik tepelných ostrovov odvolateľ č. 15 žiada, aby bol investor zaviazaný k realizácii extenzívnych a intenzívnych zelených striech na celom objekte a k vybudovaniu dažďových záhrad na zachytávanie 100 % prívalových zrážok priamo na pozemku. Taktiež žiada preverenie splnenia koeficientu nezastavaných plôch a plochy zelene v zmysle Územného plánu mesta Košice a v prípade výrubu drevín, aby bola náhradná výsadba v plnom rozsahu spoločenskej hodnoty realizovaná prioritne a výlučne v priamom dotknutí územia na Jakobyho ulici v podobe vzrastlých stromov s obvodom kmeňa minimálne 20 cm, a nie formou kríkových porastov.

16. Dňa 25.05.2026 občianska iniciatíva - obyvatelia bytového domu Tyršovo nábrežie 4, zastúpení Ing. Zuzanou Nemčekovou, Tyršovo nábrežie 4, Košice (ďalej len „odvolateľ č. 16“) z dôvodov:

a) Odvolacie dôvody sú obsahovo totožné s odvolacími dôvodmi odvolateľa č. 2 v bodoch a), b), e), odvolateľa č. 3 v bodoch c), d) a odvolateľa č. 8 v bode b).

Prvostupňový správny orgán v súlade s § 30 ods. 3 zákona o EIA informoval o podaných odvolaniach v centrálnom informačnom systéme a na úradnej tabuli, dotknutú obec a navrhovateľa a vyzval dotknutú obec a navrhovateľa, aby sa v lehote desať dní odo dňa doručenia výzvy k podanému odvolaniu vyjadrili.

K odvolaniu sa vyjadrila dotknutá obec Mesto Košice, ktorá namieta dezinterpretáciu ich vyjadrenia v napadnutom rozhodnutí a žiada do neho doplniť presné vyjadrenie, týkajúce sa nesúladu výšky navrhovaných budov s územným plánom. Taktiež uvádza, že Mesto Košice využilo svoje procesné práva dotknutej obce, na území ktorej sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať a k navrhovanej činnosti sa v rozsahu svojich kompetencií vyjadrilo. S dôvodmi uvedenými v doručených odvolaniach sa oboznámila a berie ich na vedomie. Taktiež poukazuje na vyjadrenie, ktoré sa objavilo v jednom z odvolaní, a to že ku dňu 18.05.2026 nebola na úradnej tabuli ani na webovom sídle mesta Košice a Mestskej časti Košice- Staré Mesto zverejnená informácia o vydanom záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania, hoci § 29 ods. 15 zákona o EIA ukladá povinnosť tak urobiť bezodkladne. Ako dotknutá obec k uvedenému uvádza, že ani napadnuté rozhodnutie mu prvostupňovým správnym orgánom nebolo doručené, neboli požiadaní o vykonanie úkonov tak, ako je uvedené v § 29 ods. 15 zákona o EIA. Zároveň žiada prvostupňový správny orgán o dodržiavanie ustanovenia § 29 ods. 14 a 15 zákona o EIA, podľa ktorého príslušný orgán zašle záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania navrhovateľovi, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na území ktorej sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať. Príslušný orgán požiada dotknutú obec, aby o záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania bezodkladne informovala verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce.

K odvolaniu sa vyjadril aj navrhovateľ, ktorý sa vyjadril k jednotlivým bodom odvolaní a má za to, že v rámci konania boli všetky relevantné vplyvy riadne identifikované a posúdené v rozsahu požadovanom zákonom o EIA a podané odvolania neobsahujú skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu záverov uvedených v napadnutom rozhodnutí.

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „odvolací orgán“) preskúmal napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu podľa § 30 ods. 8 zákona o EIA v celom rozsahu, preskúmal príslušný materiál, zhodnotil postup prvostupňového správneho orgánu a dospel k záveru, že nie sú dôvody na zrušenie napadnutého rozhodnutia a vrátenie vecí na nové konanie.

Podľa § 64 písm. f) zákona o EIA sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem zisťovacieho konania podľa § 29 a 30.

Na toto konanie sa však vzťahujú základné zásady správneho konania podľa § 3 správneho poriadku.

V zmysle § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 29 ods. 8 zákona o EIA pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6.

Podľa § 29 ods. 17 zákona o EIA záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania musí obsahovať

- výrok, ktorý obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo,
- odôvodnenie, ktorého obsahom sú skutočnosti predstavujúce podklad pre rozhodnutie, správna úvaha príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení, pri vysporiadaní sa s návrhmi a námietkami predloženými v konaní a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia; odôvodnenie obsahuje taktiež vysporiadanie sa s vyjadreniami podľa odseku 5,
- poučenie o možnosti podať opravný prostriedok, lehotu a orgán, na ktorý možno opravný prostriedok podať; poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom,
- uvedenie orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, a dátum vydania rozhodnutia.

Podľa § 29 ods. 6 zákona o EIA ak sú v lehote určenej podľa odseku 5 prvej vety doručené stanoviská od iných subjektov ako je uvedené v odseku 5, príslušný orgán takéto nevyžiadané stanoviská zohľadní a vysporiada sa s nimi v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania.

Prvostupňovému správne mu orgánu na základe zaslania a zverejnenia zámeru boli doručené stanoviská dotknutých orgánov, dotknutej obce a 21 nevyžiadanych stanovísk zo strany verejnosti.

Za účelom prejednávania zámeru a pripomienok vyplývajúcich z doručených stanovísk prvostupňový správny orgán vykonal v súlade s § 29 ods. 7 zákona o EIA ústne pojednávanie dňa 10.12.2025 a po doplnení ďalších stanovísk dotknutých orgánov opätovné ústne pojednávanie dňa 02.02.2026.

Prvostupňový správny orgán následne vyzval navrhovateľa na doplnenie informácií v zmysle § 29 ods. 9 zákona o EIA, ktorý požadované informácie a podklady prvostupňovému správne mu orgánu doplnil. Prvostupňový správny orgán doplnené podklady zverejnil v centrálno m informačno m systéme a umožnil dotknutým orgánom, dotknutej obci a verejnosti vyjadriť sa k nim.

Následne boli prvostupňovému správne mu orgánu doručené stanoviská dotknutého orgánu ochrany prírody a krajiny a dotknutej obce a 8 vyjadrení zo strany verejnosti.

Odvolací orgán k veci uvádza nasledovné:

1. Podľa § 30 ods. 7 zákona o EIA v odvolaní odvolateľ uvedie, v čom spočíva rozpor s právnymi predpismi alebo nesprávno st rozhodnutia alebo konania, ktoré záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania predchádzalo. Odvolanie smeruje proti výrokovej časti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

V prvom rade považuje odvolací orgán za potrebné uviesť, že vo väčšine podaných odvolaní odvolatelia nesúhlasia s navrhovanou činnosťou a požadujú jej neschválenie, či nepovolenie.

Zisťovacie konanie je však podľa § 3 písm. c) zákona o EIA postup, ktorého účelom je zistiť, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie; výsledkom tohto postupu je záväzný stanovisko zo zisťovacieho konania, ktorým sa určuje, či pre navrhovanú činnosť alebo jej zmenu je potrebné posudzovanie vplyvov na životné prostredie.

Výsledkom zisťovacieho konania teda nie je súhlas alebo nesúhlas, či povolenie alebo nepovolenie činnosti, ale rozhodnutie, či navrhovaná činnosť môže natoľko negatívne vplyvať na životné prostredie, že je pre ňu potrebné vykonať celý proces posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Pre úplnosť odvolací orgán dodáva, že povolenie navrhovanej činnosti je podľa § 3 písm. k) zákona o EIA rozhodnutie povoľujúceho orgánu vydané v povoľovacom konaní, ktoré oprávňuje navrhovateľa realizovať navrhovanú činnosť alebo zmenu povolennej navrhovanej činnosti; ak navrhovaná činnosť alebo jej zmena podlieha viacerým povoľovacím konaniam, považuje sa za povolenie, oprávňujúce navrhovateľa realizovať navrhovanú činnosť alebo zmenu povolennej navrhovanej činnosti, rozhodnutie vydané v každom z týchto povoľovacích konaní; za povolenie sa nepovažuje kolaudačné rozhodnutie, povolenie na užívanie, ani ich zmena; to neplatí, ak povolenie bolo vydané v kolaudačnom konaní, ktoré bolo spojené s konaním o zmene stavby.

Prvostupňový správny orgán a ani odvolací orgán teda nemôže v zisťovacom konaní určiť, či navrhovanú činnosť je alebo nie je možné realizovať, môže iba zamýšľaný zámer činnosti vyhodnotiť, či bude alebo nebude mať významný negatívny vplyv na životné prostredie, a tak rozhodnúť, či bude alebo nebude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie.

2. Prvostupňový správny orgán pri rozhodovaní vychádza z podkladov, ktorými sú najmä zámer navrhovanej činnosti, rôzne odborné štúdie ako prílohy zámeru a doručené stanoviská. V súlade s § 29 ods. 8 zákona o EIA sa pri rozhodovaní primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10.

Podľa § 3 písm. q) zákona o EIA dotknutý orgán je orgán verejnej správy, ktorého záväzný posudok, súhlas, stanovisko, záväzný stanovisko, rozhodnutie alebo vyjadrenie vydávané podľa osobitných predpisov podmieňujú povolenie navrhovanej činnosti, jej zmeny, alebo ktorého vyjadrenie sa vyžaduje pred prijatím alebo schválením strategického dokumentu.

Je zrejmé, že pre vyhodnotenie jednotlivých kritérií pre zisťovacie konanie je pre prvostupňový správny orgán dôležitý posudok či štúdia odborne spôsobilej osoby, ako aj stanovisko dotknutého orgánu pre tú ktorú oblasť či zložku životného prostredia, ktorú je potrebné vyhodnotiť, či ktorá môže ovplyvniť iné zložky životného prostredia. Práve dotknuté orgány sú spôsobilé vyhodnotiť navrhovanú činnosť z pohľadu ich pôsobnosti o v súlade s osobitnými predpismi, ktoré im túto kompetenciu určujú. Dotknuté orgány sa v stanovisku podľa § 29 ods. 5 zákona o EIA musia vyjadriť, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie.

V odvolaniach odvolatelia opakovane spochybňovali dopravnokapacitné posúdenie, svetelno-technické posúdenie či hlukovú štúdiu. Všetky tieto podklady boli vyhotovené odborne spôsobilými osobami, autorizovanými architektami, a preto prvostupňový správny orgán nie je oprávnený spochybňovať obsah či závery týchto štúdií. Ak sú odvolatelia presvedčení o nesprávno sti týchto štúdií, môžu sa obrátiť na príslušné profesijné komory.

Ďalej odvolací orgán uvádza, že predmetné štúdie boli predmetom posúdenia aj jednotlivých dotknutých orgánov, do ktorých pôsobnosti tieto oblasti patria.

Odvolací orgán poukazuje napr. na stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Košiciach č. RÚVZKE/OHŽPaZ/10779/26040/2025 zo dňa 03.12.2025, ktorý je príslušným orgánom podľa zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý je príslušný na proces posudzovania a vyhodnocovania opatrení a návrhov z hľadiska ich možného negatívneho vplyvu na verejné zdravie, ktorého výsledkom je vydanie záväzného stanoviska alebo rozhodnutia, ktorý vo svojom stanovisku poukazoval na posúdenie hlukovej záťaže, ako aj svetelno-technické posúdenie a vydal záväzné stanovisko, že nepožaduje, aby bol zámer navrhovanej činnosti predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Súčasne požaduje v ďalšom stupni dokumentácie plne rešpektovať a zohľadniť závery posúdenia hlukovej záťaže predmetnej navrhovanej činnosti.

Súčasťou spisu je aj stanovisko správcu cesty - Mesta Košice, oddelenia dopravy, referátu správy a údržby ciest č. MK/A/2025/08449-4 zo dňa 24.06.2025, ktorý posúdil dopravnú-kapacitné posúdenie, a aj na základe uskutočneného pracovného stretnutia, predmetom ktorého bolo riešenie problémových bodov a navrhované zmeny akceptuje za podmienok, ktoré po vyhodnotení relevantnosti vo vzťahu k zisťovaciemu konaniu prvostupňový správny orgán zahrnul do opatrení v napadnutom rozhodnutí.

K predmetným štúdiám sa vyjadrovalo aj Mesto Košice, referát životného prostredia č. MK/A/2025/24587 zo dňa 03.12.2025, ktoré konštatuje, že po výslednom komplexnom posúdení možno navrhovanú činnosť považovať za akceptovateľnú a nepovažuje ju ďalej posudzovať.

Odvolací orgán po preštudovaní stanovísk konštatuje, že ani jeden z dotknutých orgánov, či dotknutá obec nepožadovalo navrhovanú činnosť ďalej posudzovať.

3. Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a príslušného spisového materiálu má za to, že prvostupňový správny orgán spoľahlivo zistil skutočný stav veci, vyhodnotil kritériá pre zisťovacie konanie, pričom prihliadal na doručené stanoviská a vysporiadal sa s nimi, vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia určil opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo zmierniť znečisťovanie životného prostredia a napadnuté rozhodnutie riadne odôvodnil. Za účelom prejednávania zámeru a pripomienok vyplývajúcich z doručených stanovísk prvostupňový správny orgán vykonal v súlade s § 29 ods. 7 zákona o EIA ústne pojednávanie a po doplnení ďalších podkladov opätovné ústne pojednávanie. Prvostupňový správny orgán dodržal postup v súlade so zákonom o EIA.

4. Viacerí odvolatelia požadovali dopracovanie štúdií, či určenie konkrétnych podmienok činnosti, či podmienenie realizácie konkrétnymi zmenami v zámere. V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Sžo/89/2014 z 23.02.2017, podľa ktorého: „Zo žiadneho zákona Slovenskej republiky, ani z Aarhuského dohovoru nevyplýva právny nárok občianskych združení a zainteresovanej verejnosti, aby ich pripomienkam, ktoré podávajú v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, bolo vyhovie. Účelom prístupu k informáciám a účasti verejnosti na rozhodovacom procese, ako aj prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zaručených týmto dohovorom je, aby sa verejnosť mohla nielen vyjadriť, ale najmä prostredníctvom odborníkov z oblasti životného prostredia predložiť kvalifikované pripomienky tak, aby sa hodnotiaci proces viedol v odbornej vecnej rovine vzhľadom k cieľu (k tomu pozri bližšie Rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. 5 Sžz/1/2010 z 28. apríla 2011 a sp. zn. 8Sžz/1/2010 z 27. januára 2011).“ Zo spisového materiálu vyplýva, že prvostupňový správny orgán sa dostatočne zaoberal vecou, považoval za potrebné doplnenie informácií, čo požadoval od navrhovateľa, vyjadril sa ku všetkým stanoviskám a určil také opatrenia, ktoré sú vhodné ako opatrenia na elimináciu alebo zmiernenie vplyvov činnosti na životné prostredie. Odvolací orgán tiež pripomína, že prvostupňový správny orgán určuje opatrenia, nie podmienky samotnej realizácie, ktoré budú určené v jednotlivých povolovacích konaniach. Neuvedenie podmienok, ktoré vyplývajú z osobitných právnych predpisov do napadnutého rozhodnutia neznamena, že navrhovateľ ich nie je povinný dodržiavať. Taktiež prvostupňový správny orgán nemôže zaviazat navrhovateľa k realizácii prvkov, ktoré nie sú v jeho kompetencii, na jeho pozemkoch, napr. realizácii cyklistickej a pešej infraštruktúry pozdĺž Mlynského náhonu (odvolací dôvod odvolateľa č. 15 v bode b)).

5. K odvolaniu odvolateľa č. 1 odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí dodržal všetky náležitosti podľa § 29 ods. 17 zákona o EIA, teda napadnuté rozhodnutie obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré bolo určené, že sa navrhovaná činnosť nemá posudzovať, jednotlivé kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona boli v napadnutom rozhodnutí vyhodnotené (od strany 43), napadnuté rozhodnutie obsahuje aj vlastnosti projektu, a sú v ňom uvedené aj opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť tomu, čo by inak mohli byť významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie. Taktiež napadnuté rozhodnutie obsahuje vyhodnotenie

jednotlivých doručených stanovísk vrátane nevyžiadaného stanoviska odvolateľa č. 1. Odvolateľ opakovane poukazuje na akési plagiátorstvo, avšak rozhodnutie správneho orgánu nie je literárnym dielom a nepodlieha autorskému právu. Zámer, ako aj jednotlivé doručené stanoviská sú podkladmi pre rozhodnutie. Správny orgán vychádza z informácií uvedených v týchto podkladoch pri rozhodovaní, a logicky z nich čerpá pri odôvodňovaní svojho rozhodnutia. Tak isto aj v prípade napadnutého rozhodnutia prvostupňový správny orgán musel čerpať pri vyhodnocovaní jednotlivých kritérií z podkladov, a preto tieto informácie zahrnul do odôvodnenia rozhodnutia.

6. K odvolacím dôvodom odvolateľa č. 2 bod a) a odvolateľa č. 4 bod d), týkajúcich sa nesúlady navrhovanej činnosti s územným plánom, ktorý je opakovane namietaný aj ostatnými odvolateľmi, odvolací orgán uvádza, že súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou je jedno z kritérií pre zisťovacie konanie, ktoré má pri rozhodovaní správny orgán použiť. Zákon však nestanovuje, že samotný nesúlad navrhovanej činnosti s územným plánom je dôvodom pre povinné posudzovanie vplyvov. Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán toto kritérium vyhodnotil, uviedol že z preskúmania aktuálneho znenia Územného plánu hospodársko-sídelskej aglomerácie Mesta Košice účinného od 01.09.2025 vyplynul nesúlad navrhovanej činnosti s regulatívmi územného plánu, a to najmä v ukazovateli maximálnej prípustnej výšky a podlažnosti navrhovanej činnosti, avšak túto skutočnosť nepovažoval za dôvod pre rozhodnutie o posudzovaní. To neznamená, že navrhovateľ nie je povinný zosúladiť navrhovanú činnosť s územným plánom. Posudzovanie súladu navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou však patrí do kompetencie príslušných územnoplánovacích orgánov a povoľujúceho orgánu v následných konaniach podľa osobitných právnych predpisov. Mesto Košice vo svojom stanovisku poukázalo na tento nesúlad, avšak nepožadovalo navrhovanú činnosť posudzovať, pričom žiada v ďalšom stupni povoľovacieho procesu predmetného zámeru akceptovať požiadavky mesta Košice, orgánu územného plánovania. Mesto Košice následne vo vyjadrení k odvolaniam namietalo dezinterpretáciu ich vyjadrenia v napadnutom rozhodnutí a žiadalo do neho doplniť presné vyjadrenie, týkajúce sa nesúlady výšky navrhovaných budov s územným plánom. Taktiež uviedlo, že Mesto Košice využilo svoje procesné práva dotknutej obce, na území ktorej sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať a k navrhovanej činnosti sa v rozsahu svojich kompetencií vyjadrilo.

Preto pre úplnosť odvolací orgán dodáva, že Mesto Košice v predmetnom stanovisku uviedlo, že od 01.09.2025 nadobudol účinnosť nový Územný plán mesta Košice (ďalej len "ÚPN-M"), v ktorom je posudzované územie zadefinované ako Plochy zmiešaného územia centrálnej mestskej zóny. Podľa špecifikácie funkčného využívania a priestorového usporiadania je prípustné umiestniť výškový akcent s maximálnou výškou 8 NP a zároveň 28 m. Je povinné navrhovať aktívny parter. ÚPN-M v kapitole C2., C1. špecifikuje zásady a regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia a určuje aj prípustné, obmedzujúce alebo vylučujúce podmienky využívania jednotlivých plôch. Preto ako jednu z podmienok uviedlo, že v ďalšom stupni povoľovacieho procesu predmetného zámeru žiada akceptovať požiadavky Mesta Košice, orgánu územného plánovania.

Ako uviedol prvostupňový správny orgán, podmienka ohľadom akceptovania požiadavky Mesta Košice územného plánovania v ďalšom stupni povoľovacieho procesu vyplýva navrhovateľovi z platných právnych predpisov v oblasti územného plánovania. Ide o zákonnú povinnosť, ktorej plnenie bude predmetom následných konaní podľa osobitného predpisu.

Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na § 38 ods. 1 zákona o EIA, podľa ktorého je navrhovateľ povinný zabezpečiť súlad ním predkladaného návrhu na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene s týmto zákonom, s rozhodnutím zo zisťovacieho konania, so záverečným stanoviskom a záväzným stanoviskom zo zisťovacieho konania vydaným podľa tohto zákona a ich podmienkami.

Podľa § 38 ods. 4 zákona o EIA príslušný orgán má v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene postavenie dotknutého orgánu, ak k nej vydal rozhodnutie zo zisťovacieho konania, záverečné stanovisko alebo záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania. V záväznom stanovisku príslušný orgán uvedie, či návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene je v súlade s týmto zákonom, s rozhodnutím zo zisťovacieho konania, so záverečným stanoviskom alebo záväzným stanoviskom zo zisťovacieho konania vydaným podľa tohto zákona a ich podmienkami. Ak ide o povoľovacie konanie podľa osobitného predpisu, vydá príslušný orgán záväzné stanovisko osobitne vo vzťahu a) ku konaniu o stavebnom zámere, b) ku kolaudácii.

Podľa § 38 ods. 5 zákona o EIA ak príslušný orgán zistí nesúlad návrhu na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti s týmto zákonom alebo s rozhodnutím zo zisťovacieho konania, so záverečným stanoviskom alebo záväzným stanoviskom zo zisťovacieho konania vydaným podľa tohto zákona, alebo s ich podmienkami, vydá záväzné stanovisko podľa odseku 4, v ktorom túto skutočnosť uvedie, a zároveň poučí navrhovateľa o povinnosti uvedenej v odseku 1. Ak zistený nesúlad spĺňa kritériá zmeny navrhovanej činnosti uvedenej v § 18 ods. 1 alebo ods. 2, príslušný orgán upozorní navrhovateľa na povinnosť uvedenú v § 29 ods. 1 písm. b).

Na základe vyššie uvedeného odvolací orgán upozorňuje, že ak zosúladienie navrhovanej činnosti územným plánom bude znamenať podstatnú zmenu navrhovanej činnosti, a teda príslušný orgán zistí nesúlad návrhu na začatie

povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti s rozhodnutím zo zisťovacieho konania, bude postupovať podľa § 38 ods. 5 zákona o EIA.

7. K odvolacím dôvodom odvolateľa č. 2 bod c) a odvolateľa č. 4 bod c) týkajúcich sa výrubu drevín a nepravdivých údajov o výrube v zámere, ktoré sú opakovane namietané aj ostatnými odvolateľmi, odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán pripomienky týkajúce sa výrubu bral do úvahy počas konania, a preto vyzval navrhovateľa na doplnenie podkladov. Následne po doplnení podkladov tieto v napadnutom rozhodnutí vyhodnotil a odôvodnil.

Samotné povolenie na výrub, určenie spoločenskej hodnoty drevín a následne určenie náhradnej výsadby je predmetom samostatného konania podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o OPaK“), ktoré v zmysle judikatúry správnych súdov SR nie je povoľovacím konaním v zmysle zákona o EIA.

Prvostupňový správny orgán nemôže navrhovateľovi v konaní o EIA prikázať ani zakázať žiadať o povolenie na výrub v zmysle zákona o EIA, ani mu určovať, v akom rozsahu môže do budúcnosti žiadať o výrub. Tak isto nemôže určiť v tomto konaní náhradnú výsadbu, ani čo sa týka rozsahu, ani výberu drevín. To bude predmetom samostatného konania, kde bude kompetentný iný orgán, ktorý bude rozhodovať na základe podkladov a situácie v danom čase.

8. Vo vzťahu k ochrane prírody boli namietané taktiež blízkosť navrhovanej činnosti k biokoridoru regionálneho významu odvolateľom č. 4 bod a), chýbajúci výpočet dostupnej zelenej plochy odvolateľom č. 7 bod a), žiadosť o zaviazanie navrhovateľa k realizácii extenzívnych a intenzívnych zelených striech na celom objekte a k vybudovaniu dažďových záhrad na zachytávanie 100 % prívalových zrážok priamo na pozemku odvolateľa č. 15 bod c), obavy z vytvorenia tepelného ostrova a prehrievania odvolateľa č. 12 v bode c).

Odvolací orgán v tejto súvislosti uvádza, že zo situačných výkresov vyplýva, že podiel zelene v riešenom území sa zvýši na približne 50 % po realizácii navrhovanej činnosti. Započítateľná plocha zelene sa zvýši na 2 098,92 m<sup>2</sup>. Prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí medzi opatrenia zahrnul podmienky: zabezpečiť ochranu príľahlého biokoridoru regionálneho významu (RBk11) „Čičkovský potok - Borovicový lesík - Park na Žriedlovej ul. - Mestský park - Mlynský náhon - Hornád“, ako aj príľahlého Mlynského náhonu; počas prípravy a realizácie stavby je zakázané akékoľvek zasahovanie do pozemkov mimo hraníc riešeného územia na jeho západnej strane, najmä výrub drevín, navážanie zeminy a pohyb stavebnej techniky; stavbu odkanalizovať pripojením na verejnú kanalizáciu s kapacitne dostatočne veľkým potrubím tak, aby nedošlo k úniku do podlažia a následne do Mlynského náhonu; za účelom zníženia celkového zaťaženia územia, najmä redukcie prašnosti, hluku a emisií z dopravy navrhovanej činnosti realizovať v dotknutom území v čo najväčšom podiele výsadbu stanovištno vhodných, geograficky pôvodných listnatých drevín nadštandardnej veľkosti a vytvoriť plochy zelene v maximálnom možnom rozsahu podľa priestorových podmienok územia: nevysádzať invázne nepôvodné druhy drevín; na plochách – strechách objektov umiestniť extenzívnu vegetačnú strechu tzv. „zelenú strechu“ s funkciou tepelno-izolačnej vrstvy proti prehrievaniu strechy ako aj na zadržiavanie vody. Tieto opatrenia vyplynuli aj zo stanoviska orgánu ochrany prírody a krajiny, ktorý si zabezpečil stanovisko Štátnej ochrany prírody SR, z oboch stanovísk vyplýva, že navrhovaná činnosť nezasiahne do prvkov Miestneho ÚSES, mesta Košice, v stanoviskách je vyhodnotená blízkosť k biokoridoru (RBk11) „Čičkovský potok - Borovicový lesík - Park na Žriedlovej ul. - Mestský park - Mlynský náhon - Hornád“, preto orgán ochrany prírody a krajiny žiadal o zahrnutie opatrení vo vzťahu k týmto prvkom, ktoré prvostupňový správny orgán zahrnul do napadnutého rozhodnutia. V oboch stanoviskách sa konštatuje, že navrhovaná činnosť je akceptovateľná s predmetnými opatreniami. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán zistil dostatočne stav vo vzťahu k ochrane prírody, zaobstaral si podklady a vyhodnotil ho v napadnutom rozhodnutí a určil potrebné opatrenia.

9. K odvolacím dôvodom odvolateľa č. 2 v bodoch b), d), f) odvolateľa č. 3 v bodoch a), e), odvolateľa č. 4 e), f), odvolateľa č. 9 v bode c), odvolateľa č. 11 v bodoch a), b), e), ktoré sú namietané aj ďalšími odvolateľmi, týkajúce sa nedostatočného dopravného posúdenia, svetelno-technického posúdenia, tienenia bytov, straty súkromia a kvality bývania, vzdialenosti stavby od okolitých budov, urbanistickej štruktúry, umiestnenia vysokých budov, hlukovej štúdie, odvolací orgán v prvom rade uvádza, že predmetom odvolacieho konania je preskúmanie napadnutého rozhodnutia, či bolo vydané v súlade s právnymi predpismi, odvolací orgán nenahrádza správnu úvahu prvostupňového správneho orgánu. Odvolací orgán vo vzťahu k týmto námietkam poukazuje na bod 2. svojho odôvodnenia, týkajúci sa odborných štúdií a stanovísk dotknutých orgánov, ďalej odvolací orgán konštatuje, že predmetné pripomienky boli uplatnené v prvostupňovom konaní a prvostupňový správny orgán sa k nim vyjadroval jednak samostatne k jednotlivým stanoviskám, ako aj súhrne vo vyhodnotení kritérií, čo považuje odvolací orgán za dostatočné a nebude ich sám vyhodnocovať nad rámec už uvedeného. Taktiež odvolací

orgán pripomína, že umiestnenie stavby, súlad s technickými normami, vzdialenosť budovy od ostatných budov bude predmetom konania o stavebnom zámere podľa osobitného predpisu, navrhovateľ je povinný dodržiavať osobitné predpisy týkajúce sa výstavby. Taktiež odvolací orgán poukazuje na svoje vyjadrenie v bode 6. Na účely zisťovacieho konania sa vypracováva v súlade so zákonom o EIA zámer navrhovanej činnosti, ktorý je akýmsi koncepčným návrhom projektu. V tejto fáze sa nevypracováva konkrétna projektová dokumentácia, ktorá je predmetom následných povoľovacích konaní, a ktorá podrobne reflektuje na výsledky zisťovacieho konania a opatrení určených v záväznom stanovisku. Odvolací orgán má teda za to, že prvostupňový správny orgán vyhodnotil uvedené pripomienky dostatočne, na základe odborných štúdií a stanovísk dotknutých orgánov.

10. K odvolacím dôvodom odvolateľa č. 3 v bode c), odvolateľa č. 4 v bode b), odvolateľa č. 12 v bode b), odvolateľa č. 14 v bode b), týkajúcich sa kapacity inžinierskych sietí, hydrogeologických pomerov, narušenia hydrogeologického podlažia hlbokými vrtmi a obavy z narušenia statiky, neuskutočnenie hydrogeologického prieskumu, ktoré sú namietané aj ďalšími odvolateľmi, odvolací orgán uvádza, že odvolací orgán štátnej vodnej správy vo svojom stanovisku poukázal na možnosť vplyvu navrhovanej činnosti na množstvo a kvalitu povrchových a podzemných vôd, vzhľadom na uvedené je potrebné v zmysle § 16a vodného zákona požiadať o záväzné stanovisko. Z hľadiska ochrany vodných pomerov však nemá námietky k navrhovanej činnosti. Samotné povolenie navrhovanej činnosti však podlieha vydaniu súhlasu príslušného orgánu štátnej vodnej správy v zmysle § 27 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“), a je potrebné v zmysle § 16a vodného zákona požiadať príslušný orgán štátnej vodnej správy o vydanie záväzného stanoviska. To však bude v zmysle § 73 ods. 21 vodného zákona podkladom ku konaniu podľa § 26 vodného zákona, teda povolenia na vodné stavby.

Odvolací orgán pripomína, že podľa § 16a ods. 1 vodného zákona ten, kto má záujem realizovať činnosť, ktorou môže dôjsť k nesplneniu environmentálnych cieľov podľa § 16 ods. 6 písm. b), je povinný pred jej povolením požiadať orgán štátnej vodnej správy o vydanie záväzného stanoviska. V záväznom stanovisku orgán štátnej vodnej správy určí, či sa pred povolením činnosti vyžaduje výnimka.

Prvostupňový správny orgán teda správne vyhodnotil, že navrhovaná činnosť môže ovplyvniť množstvo a kvalitu povrchových a podzemných vôd, ako aj hydrologických a hydrogeologických pomerov v území, avšak tento vplyv nie je v takom rozsahu, aby bolo nutné ďalšie posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti. Súčasne podmienil ďalšie povoľovacie konania zaobstaraním si záväzného stanoviska podľa § 16a vodného zákona, na základe ktorého bude v následnom povoľovaní vodných stavieb príslušným orgánom štátnej vodnej správy posúdené konkrétne riešenie stavby vrátane podmienok a opatrení tak, aby bola zabezpečená ochrana vodných pomerov. Odvolací orgán opäť pripomína, že na účely zisťovacieho konania sa vypracováva v súlade so zákonom o EIA zámer navrhovanej činnosti, ktorý je akýmsi koncepčným návrhom projektu. V tejto fáze sa nevypracováva konkrétna projektová dokumentácia, ktorá je predmetom následných povoľovacích konaní, vrátane povolení orgánu štátnej vodnej správy, a ktorá podrobne reflektuje na výsledky zisťovacieho konania a opatrení určených v záväznom stanovisku. Hydrogeologické pomery územia sú v dokumentácii zámeru identifikované a opísané. Lokalita sa nachádza v hydrogeologickom rajóne Q-125 Kvartér Hornádu v Košickej kotline, ktorý je charakteristický kvartérnymi riečnymi sedimentmi s prirodzeným výskytom podzemných vôd. Dokumentácia zámeru zároveň explicitne uvádza, že pre ďalší stupeň projektovej dokumentácie bude spracovaný podrobný inžiniersko-geologický a hydrogeologický prieskum, ktorého úlohou bude presné stanovenie základových pomerov, režimu podzemných vôd a návrh prípadných technických opatrení súvisiacich so zakladaním stavby a realizáciou podzemných konštrukcií. V širšom území rieky Hornád sa nachádza viacero existujúcich alebo realizovaných objektov s podzemnými podlažiami situovaných v porovnateľných hydrogeologických podmienkach. Existencia a prevádzka týchto stavieb potvrdzuje, že pri použití štandardných technických opatrení zakladania objektov a zabezpečenia stavebných jám je realizácia obdobných stavieb v predmetnom území technicky možná.

Taktiež posúdenie konkrétnych technických podmienok napojenia stavby, preverenie disponibilných kapacít jednotlivých sietí a stanovenie technických podmienok ich využívania nie je predmetom zisťovacieho konania. Naopak, otázky technickej realizovateľnosti napojenia stavby na verejnú technickú infraštruktúru, vrátane posúdenia kapacít jednotlivých

sietí, sú predmetom vyjadrení ich správcov a následných povoľovacích konaní podľa osobitných právnych predpisov.

11. K odvolacím dôvodom odvolateľa č. 2 čiastočne v bode a) a v bode e), týkajúcim sa vyhodnotenia kumulatívnych vplyvov, ktoré sú namietané aj ďalšími odvolateľmi, odvolací orgán uvádza, že táto pripomienka bola opakovane uplatnená v prvostupňovom konaní a odvolací orgán konštatuje, že sa ňou prvostupňový správny orgán dôsledne zaoberal (napr. str. 34 napadnutého rozhodnutia). Odvolací orgán navyše uvádza, že viacerí odvolatelia tvrdia,

že dôjde k súbežnej realizácii viacerých rozsiahlych stavebných zámerov a následnej kumulácii hluku, vibrácií a prašnosti, takéto tvrdenie nezodpovedá aktuálnemu stavu prípravy a realizácie jednotlivých projektov. Projekt Polyfunkcia Čížik sa v súčasnosti nachádza vo fáze realizácie hrubej stavby, pričom výstavba prebieha v pokročilom štádiu. Navrhovaný bytový dom na Jakobyho ulici sa naopak nachádza len vo fáze zisťovacieho konania podľa zákona o EIA a pred začatím jeho realizácie bude potrebné absolvovať ďalšie povoloňacie procesy. Predpoklad súbežnej realizácie oboch zámerov preto nie je podložený reálnym stavom prípravy jednotlivých projektov a nezodpovedá ich aktuálnemu štádiu rozpracovanosti. Rovnako nemožno za budúci kumulatívny stavebný vplyv považovať projekt Albelli, ktorý je už zrealizovaný, skolaudovaný a riadne užívaný. Jeho dopravné účinky sú súčasťou existujúceho stavu územia. Námetka kumulatívnych vplyvov je založená na nesprávnom predpoklade, že ďalšie významné rozvojové zámery neboli zohľadnené v dopravnom modeli, hoci ich zahrnutie je priamo uvedené v dopravno-kapacitnom posúdení. Rovnako predpoklad súbežnej realizácie viacerých rozsiahlych stavebných zámerov nezodpovedá aktuálnemu stavu prípravy a realizácie jednotlivých projektov a nemožno ho považovať za reálny podklad pre posudzovanie významných kumulatívnych vplyvov.

12. K odvolacím dôvodom odvolateľa č. 7 v bode d) a odvolateľa č. 14 v bode a), týkajúcim sa zavádzajúcej vizualizácie, a to obrázku na úvodnej strane zámeru z jedného uhlu, odvolací orgán uvádza, že obsah a štruktúru zámeru určuje zákon o EIA a jeho príloha č. 9. Súčasťou zámeru má byť prehľadná situácia umiestnenia navrhovanej činnosti, avšak vizualizácia nie je povinnou náležitosťou. Odvolací orgán preto považuje túto pripomienku za bezpredmetnú.

13. K odvolacím dôvodom odvolateľa č. 7 v bode b) a odvolateľa č. 8 v bode b), týkajúcim sa vplyvu na zamestnanosť a cenovej nedostupnosti bytov, odvolací orgán uvádza, že námetka vplyvu na zamestnanosť bola uplatnená a prvostupňový správny orgán ju vysvetlil na strane 16 napadnutého rozhodnutia. Cenová dostupnosť bytov nie je predmetom tohto konania, ceny predmetných zamýšľaných bytov nie sú regulované právnymi predpismi a preto považuje túto pripomienku odvolací orgán za bezpredmetnú.

17. K odvolaniu odvolateľa č. 6 odvolací orgán uvádza, že odvolateľ č. 6 postavil odvolanie na tvrdení, že dôjde k navýšeniu bytov v plánovanom zámere na 165, pričom pôvodný projekt uvádzal o polovicu menej bytov dôjde k enormnému a neúnosnému zvýšeniu dopravného zaťaženia, a tiež že navrhovateľ uvádza počet podzemných garáží len v počte 169 pri počte 165 bytov. Neúnosné zaťaženie parkovacích plôch pre ďalších 165 bytov nespĺňa dostatočné možné únosné zaťaženie životného prostredia v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie v rámci už aj tak nadmeme zastavaného prostredia. Z tohto dôvodu žiada o vydanie nesúhlasného stanoviska vo veci zámeru navrhovanej činnosti.

Odvolací orgán uvádza, že predmetné tvrdenie nie je pravdivé. V žiadnom z dokumentov predložených v rámci procesu EIA sa nenachádza údaj o 165 bytových jednotkách. Aktuálne riešenie obsahuje 85 bytových jednotiek, jeden apartmán určený na prechodné ubytovanie a priestory občianskej vybavenosti. Zároveň je potrebné uviesť, že hodnota 165 sa v predloženej dokumentácii vyskytuje v súvislosti s návrhom parkovacích miest a nie ako počet bytových jednotiek.

Vo vzťahu k žiadosti o vydanie „nesúhlasného stanoviska“ odvolací orgán poukazuje na svoje vyjadrenie v bode 1.

18. K odvolacím dôvodom odvolateľa č. 9 v bodoch b) a d) uvádza odvolací orgán nasledovné:

Odvolateľ č. 9 tvrdí, že Referát dopravy mesta Košice listom č. MK/A/2024/12214 zo dňa 19.04.2025 požaduje až 500 stojísk spolu s parkovacími miestami v podzemí. V rozhodnutí OU-KE-OSZP3-2025/003251-050 zo dňa 12.09.2025 odbor životného prostredia tvrdil, že uvedené stanovisko prišlo po stanovenej dobe a preto ho berie ako súhlasné.

Odvolateľ č. 9 namieta informácie zo stanoviska a rozhodnutia, ktoré nie sú predmetom tohto konania. Uvedené stanovisko bolo podkladom pre zisťovacie konanie, ktoré bolo zastavené uvedeným rozhodnutím. V tomto konaní nie sú podkladmi ani uvedené stanovisko, ani rozhodnutie, ktorým bolo iné konanie zastavené.

Odvolateľ č. 9 ďalej namieta, že v terajšom stanovisku sa uvádza str. 4/52 Peter Drozda - Na základe stanoviska mesta Košice spoločnosť Namat Plus, s.r.o. doplní stanovisko mesta Košice oddelenie dopravy pod č. MK/A/2025/08449-4 zo dňa 24.06.2025. V čom je iné, ako to predchádzajúce zo dňa 19.04.2024? Prečo mesto Košice uvedené stanovisko neposlalo prvostupňovému správne mu orgánu elektronicky a nie je uvedené v stanovisku?

Stanovisko správcu cesty - Mesta Košice, oddelenia dopravy, referátu správy a údržby ciest č. MK/A/2025/08449-4 zo dňa 24.06.2025 nebolo adresované prvostupňovému správne mu orgánu, ale bolo adresované priamo navrhovateľovi, ktorý ho následne doložil do spisu. Zo stanoviska vyplýva, že správca cesty posúdil dopravno-kapacitné posúdenie, a aj na základe uskutočneného pracovného stretnutia, predmetom ktorého bolo riešenie

problémových bodov a navrhované zmeny akceptuje za podmienok, ktoré po vyhodnotení relevantnosti vo vzťahu k zisťovaciemu konaniu prvostupňový správny orgán zahrnul do opatrení v napadnutom rozhodnutí.

Odvolať č. 9 ďalej tvrdí, že v stanovisku sa uvádza, že sa návrh bude posudzovať podľa osobitného zákona a nie podľa zákona EIA, pričom podľa osobitného zákona sa môže návrh posudzovať, ak sa stavba bude realizovať z prostriedkov EÚ.

Odvolačiemu orgánu nie je zrejmé, o aké vyjadrenie v ktorej časti napadnutého rozhodnutia ide. Prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí pri viacerých pripomienkach uviedol, že tie budú predmetom až povôľovacích konaní podľa osobitných predpisov. Povôľovacie konanie je podľa § 3 písm. i) zákona o EIA konanie, v ktorom sa rozhoduje o návrhu na vydanie povolenia vo vzťahu k navrhovanej činnosti alebo jej zmene podľa osobitných predpisov. Odvolací orgán preto túto pripomienku považuje za bezpredmetnú.

19. K odvolacím dôvodom odvolateľa č. 3 v bode d), odvolateľa č. 4 v bode h), odvolateľa č. 11 v bode d), týkajúcich sa nových podkladov, nezverejnenia navrhovateľom doplnených podkladov zo dňa 10.03.2026 na úradných tabuliach mesta Košice a mestskej časti Staré mesto, krátkej lehoty na vyjadrenie, neuskutočnenia ďalšieho ústneho pojednávania a nedostatočného informovania vlastníkov nehnuteľností v okolí navrhovanej činnosti, ktoré sú namietané aj ďalšími odvolateľmi, odvolací orgán uvádza nasledovné:

Podľa § 29 ods. 4 zákona o EIA príslušný orgán zašle zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti povôľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, do 20 dní od jeho doručenia podľa odseku 1, zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti zverejní v centrálnom informačnom systéme a požiada dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, aby zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bezodkladne zverejnila spôsobom v mieste obvyklým najmenej po dobu 21 dní. Príslušný orgán zároveň určí termín ústneho pojednávania, ktoré sa musí uskutočniť najneskôr do desiatich dní odo dňa uplynutia lehoty podľa odseku 5, a oznámi ho rezortnému orgánu, povôľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a prizve naň navrhovateľa.

Tieto náležitosti prvostupňový správny orgán splnil.

Nakoľko v rámci prvého ústneho pojednávania vyplynulo, že dotknutý orgán ochrany prírody požiadal o súčinnosť Štátnej ochrany prírody SR, a preto potrebuje dlhšiu lehotu na podanie stanoviska, prvostupňový správny orgán po jeho doručení uskutočnil ďalšie ústne pojednávanie.

Prvostupňový správny orgán následne využil svoju právomoc podľa § 29 ods. 9 zákona o EIA, podľa ktorého príslušný orgán si môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa alebo iných relevantných subjektov doplnujúce informácie alebo stanoviská na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z písomných stanovísk podľa odsekov 5 a 6, ktoré sú nevyhnutné na určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona.

Tieto navrhovateľ doplnil.

Podľa § 25 ods. 2 druhej vety zákona o EIA všetky úkony príslušného orgánu vo vzťahu k doručovaniu verejnosti a dotknutej verejnosti sa realizujú prostredníctvom zverejňovania úkonov v centrálnom informačnom systéme, pričom za deň doručenia sa považuje deň zverejnenia.

Prvostupňový správny orgán doplnené informácie zverejnil v centrálnom informačnom systéme (enviroportál) dňa 18.03.2026. Napriek tomu, že doručovanie vo vzťahu k verejnosti prebieha v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia iba zverejnením, prvostupňový správny orgán nad rámec zákona v súlade so zásadou súčinnosti zaslal jednotlivým zástupcom verejnosti, ktorí podali svoje stanovisko v rámci konania, ako aj dotknutým orgánom oznámenie o doručení nových podkladov a umožnil im vyjadriť sa k nim v určenej lehote. Zákon pritom takúto povinnosť nestanovuje, a teda ani neurčuje lehotu pre ďalšie vyjadrenie.

Zákon tak isto nestanovuje, že prvostupňový správny orgán je povinný uskutočniť ústne pojednávanie po každom doručení vyjadrení. V tomto prípade doručil vyjadrenie iba jeden dotknutý orgán, a to orgán ochrany prírody, ktorý svoje pôvodné stanovisko na základe nových podkladov nezmenil, dotknutá obec, ktorá obsahovo nadväzuje na predchádzajúce stanovisko zo dňa 03.12.2025 a neuvádza nové zásadné skutočnosti, ale opätovne zdôrazňuje požiadavku na zapracovanie opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti a ďalšie vyjadrenia doručili zástupcovia verejnosti, ktoré už svoje stanovisko v konaní podali. Prvostupňový správny orgán vyhodnotil jednotlivé vyjadrenia tak, že neobsahujú nové skutočnosti, ktoré by neboli predmetom posúdenia v rámci zisťovacieho konania, pre ktoré by bolo potrebné uskutočniť opätovné ústne pojednávania. Ku všetkým vyjadreniam sa však vyjadril v napadnutom rozhodnutí.

Prvostupňový správny orgán nezodpovedá za zverejnenie zámeru a ďalších informácií na úradných tabuliach mesta Košice a mestskej časti Staré mesto, ale za zverejnenie centrálneho informačného systému, kde zverejnil všetky potrebné informácie v súlade so zákonom.

K pripomienke nedostatočného informovania vlastníkov nehnuteľností v okolí navrhovanej činnosti odvolací orgán uvádza, že zákon o EIA neupravuje osobitnú komunikáciu vo vzťahu k verejnosti, ktorá vlastní nehnuteľnosti v okolí navrhovanej činnosti, ale iba všeobecnú komunikáciu vo vzťahu k verejnosti.

Odvolací orgán sa stotožňuje s vyjadrením dotknutej obce Mesta Košice, ktoré poukazuje na vyjadrenie, ktoré sa objavilo v jednom z odvolaní, a to že ku dňu 18.05.2026 nebola na úradnej tabuli ani na webovom sídle mesta Košice a Mestskej časti Košice-Staré Mesto zverejnená informácia o vydanom záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania, hoci § 29 ods. 15 zákona o EIA ukladá povinnosť tak urobiť bezodkladne. Ako dotknutá obec k uvedenému uviedla, že ani napadnuté rozhodnutie mu prvostupňovým správny orgánom nebolo doručené, neboli požiadani o vykonanie úkonov tak, ako je uvedené v § 29 ods. 15 zákona o EIA.

Podľa § 29 ods. 14 zákona o EIA príslušný orgán zašle záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania navrhovateľovi, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať. Príslušný orgán záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zverejní v centrálnom informačnom systéme a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.

Podľa § 29 ods. 15 zákona o EIA príslušný orgán požiada dotknutú obec, aby o záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania bezodkladne informovala verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce. Prvostupňový správny orgán záväzné stanovisko nezaslal dotknutej obci, iba ho zverejnil v centrálnom informačnom systéme. Odvolací orgán však považuje za potrebné opätovne poukázať na § 25 ods. 2 druhú vetu zákona o EIA, že všetky úkony príslušného orgánu vo vzťahu k doručovaniu verejnosti a dotknutej verejnosti sa realizujú prostredníctvom zverejňovania úkonov v centrálnom informačnom systéme, pričom za deň doručenia sa považuje deň zverejnenia.

Podľa § 30 ods. 2 prvej a druhej vety zákona o EIA navrhovateľ a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, môžu podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. Dotknutá verejnosť môže podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa zverejnenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania v centrálnom informačnom systéme.

Z uvedeného vyplýva, že vo vzťahu k verejnosti sa napadnuté rozhodnutie doručovalo a aj lehota na podanie odvolania plynula od zverejnenia v centrálnom informačnom systéme, kde napadnuté rozhodnutie zverejnené bolo, čo zástupcovia verejnosti využili. Dotknutej obci prvostupňový správny orgán napadnuté rozhodnutie nedoručil, avšak dotknutá obec mestská časť Košice-Staré Mesto napriek tomu podalo odvolanie a dotknutá obec Mesto Košice sa vyjadrilo k odvolaniam, pričom z vyjadrenia vyplýva, že s rozhodnutím súhlasia a nechcú voči nemu podať odvolanie, iba majú výhrady k doručovaniu a už vyššie uvádzanej dezinterpretácii ich vyjadrenia k nesúladu činnosti s územným plánom.

Odvolací orgán preto v súlade so zásadami hospodárnosti a rýchlosti konania túto nesprávnosť nepovažuje za takú, pre ktorú by bolo nutné napadnuté rozhodnutie zrušiť a vrátiť, avšak dôrazne upozorňuje prvostupňový správny orgán na dodržiavanie ustanovení § 29 ods. 14 a 15 zákona o EIA vo vzťahu k doručovaniu rozhodnutia dotknutej obci.

Záverom odvolací orgán pripomína, že zákon o EIA nestanovuje podmienky, na základe ktorých v rámci zisťovacieho konania musí prvostupňový správny orgán rozhodnúť tak, že navrhovaná činnosť sa bude ďalej posudzovať podľa zákona o EIA, necháva toto rozhodnutie na správnej úvahe prvostupňového správneho orgánu.

Podľa § 29 ods. 5 prvej vety zákona o EIA rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, doručia písomné stanovisko v lehote 21 dní od doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti podľa odseku 4, v ktorom sa vyjadria, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Ani jeden z týchto orgánov vo svojom stanovisku neuviedol, že by navrhovaná činnosť mala byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Prvostupňový správny orgán rozhodol tak, že predmetná navrhovaná činnosť sa nebude ďalej posudzovať podľa zákona o EIA.

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj príslušného spisového materiálu z konania prvostupňového správneho orgánu konštatuje, že prvostupňový správny orgán dostatočne zistil skutkový stav veci, zaobstaral si dostatok podkladov, svoje rozhodnutie riadne odôvodnil, pričom sa vyjadril aj ku jednotlivým stanoviskám a námietkam ako dotknutých orgánov, tak aj verejnosti a postupoval v súlade so zákonom o EIA. Napadnuté rozhodnutie spĺňa všetky náležitosti podľa § 29 ods. 17 zákona o EIA. Podané odvolania neobsahujú žiadne právne relevantné tvrdenia, či dôkazy, ktoré by mohli ovplyvniť vecnú správnosť skutkových zistení a záverov preskúmaného rozhodnutia.

Podľa § 30 ods. 12 zákona o EIA odvolací orgán odvolanie zamietne a záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania potvrdí ako vecne správne, ak nezistí rozpor s právnymi predpismi.

Na základe uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 30 ods. 13 zákona o EIA proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu nemožno podať odvolanie. Rozhodnutie odvolacieho orgánu príslušný orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, bezodkladne zverejní v centrálnom informačnom systéme. Rozhodnutie odvolacieho orgánu je právoplatné dňom jeho zverejnenia.

### **Poučenie**

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa podľa § 30 ods. 13 zákona o EIA nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

JUDr. Andrej Vaško  
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10113

### Doručuje sa

Okresný úrad Košice, Odbor starostlivosti o životné prostredie, ,

### Na vedomie

NAMAT PLUS, s.r.o., Južná trieda 117, Košice-Juh, Košice IV

# Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

## Údaje elektronického dokumentu

Názov: [Rozhodnutie - zaslanie]  
Identifikátor: OU-KE-OOP3-2026/043672-0116686/2026

## Autorizácia elektronického dokumentu

Dokument autorizoval: Andrej Vaško  
Oprávnenie: 1109 , podľa (§ 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z.  
Zastúpená osoba: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky  
SK IČO 00151866  
Spôsob autorizácie: kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou  
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 13.07.2026 10:19:51 časové pásmo +02:00  
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 13.07.2026 10:20:08 časové pásmo +02:00  
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:  
OU-KE-OOP3-2026/043672-0116686/2026

## Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: JUDr. Kristína Šlosárová  
Funkcia alebo pracovné zaradenie: referent  
Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Košice  
IČO: 00151866  
Dátum vytvorenia doložky: 14.07.2026  
Podpis a pečiatka:



• Okresný úrad Košice  
Odbor starostlivosti o životné prostredie  
Komenského 0/52  
041 26 Košice  
• Slovenská republika •

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/linka

14. 07. 2026

OU-KE-OOP3-2026/043672-004 JUDr. Kristína Šlosárová/  
055/6001352

Vec

Rozhodnutie - zaslanie

V prílohe Vám zasielame rozhodnutie Okresného úradu Košice, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie č. OU-KE-OOP3-2026/043672-003 zo dňa 10.07.2026, ktorým Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie zamietá odvolania a záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania Okresného úradu Košice, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-KEOSZP3-2026/009722-080 zo dňa 30.04.2026 potvrdzuje.

Nakoľko prvé zaslanie rozhodnutia technicky zlyhalo, rozhodnutie zasielame v prílohe tohto listu.

JUDr. Andrej Vaško  
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky

## Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

### Informácie o overovanej správe

**Predmet správy:** Rozhodnutie - zaslanie  
**Odosielateľ:** ico://sk/00151866\_10113  
**Identifikátor správy:** a38e4fc6-9efc-42b9-b0c1-f1235119eb8f  
**Značka odosielateľa:** OU-KE-OOP3-2026/043672-004

### Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Úradný list - 14.07.2026 10:37:17.asice

**Podpísal/a:** CN=Okresný úrad Košice, O=Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OU=OÚ KE 10113, 2.5.4.97=NTRSK-00151866, C=SK

**Platnosť:** Platná

**Legislatívny typ:** Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

**Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC):** 14.07.2026 08:37

**Podpísané dokumenty**

- Úradný list.xcdf

**Detaily podpisu**

**Dátum a čas overenia (UTC):** 14.07.2026 08:44

**Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):** 14.07.2026 08:37

**Vydavateľ certifikátu:** C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4

**Sériové číslo certifikátu:** 20855345347016077095731

### Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

0116686\_2026.pdf

Tento objekt nie je podpísaný

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

## Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/00151866\_10113

Prijímateľ

ico://sk/00151866\_10113

## Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

14.07.2026 10:44:22

## Doručovaná správa

Identifikátor správy

a38e4fc6-9efc-42b9-b0c1-f1235119eb8f

## Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odťahok správy

w0RV6TtBA80BLbCZFfGiwzHhO4uSXHT5D2w  
l1gGg7b0=

## Prílohy

## Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

19c4ce50-2221-4e2f-90b5-07c18c4a068e

## Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

b7e3aca0-11d1-4e59-bf1d-c3fcaadd006b

## Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho  
overenia:

Predbežné

### Informácie o overovanej správe

**Predmet správy:** Rozhodnutie - zaslanie  
**Odosielateľ:** ico://sk/00151866\_10113  
**Identifikátor správy:** a38e4fc6-9efc-42b9-b0c1-f1235119eb8f  
**Značka odosielateľa:** OU-KE-OOP3-2026/043672-004

### Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Úradný list - 14.07.2026 10:37:17.asice

**Podpísal/a:** CN=Okresný úrad Košice, O=Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OU=OÚ KE 10113, 2.5.4.97=NTRSK-00151866, C=SK

**Platnosť:** Platná

**Legislatívny typ:** Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

**Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC):** 14.07.2026 08:37

**Podpísané dokumenty**

- Úradný list.xcdf

**Detaily podpisu**

**Dátum a čas overenia (UTC):** 14.07.2026 08:44

**Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):** 14.07.2026 08:37

**Vydavateľ certifikátu:** C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodná agentúra pre sieťové a elektronické služby, CN=SNCA4

**Sériové číslo certifikátu:** 20855345347016077095731

### Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

0116686\_2026.pdf

Tento objekt nie je podpísaný

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.