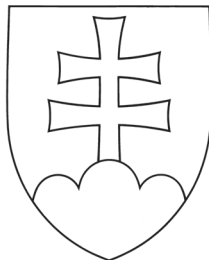


Číslo spisu

OU-ZA-OOP3-2026/054718-006

Žilina

14. 07. 2026



Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 30 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“) rozhodol o odvolaní, ktoré podal odvolateľ Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, proti záväznému stanovisku Okresného úradu Námestovo, odboru starostlivosti o životné prostredie, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo, číslo: OU-NO-OSZP-2026/004480-016 zo dňa 05.05.2026 takto:

Výrok

Podľa ustanovenia § 30 ods. 12 zákona EIA odvolanie Združenia domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava zo dňa 06.05.2026 zamieta a záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania Okresného úradu Námestovo, odboru starostlivosti o životné prostredie, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo, číslo: OU-NO-OSZP-2026/004480-016 zo dňa 05.05.2026, v ktorom určil, že zmena navrhovanej činnosti „Rozšírenie areálu spoločnosti MATERASSO Slovakia - skladovacia hala“, navrhovateľa: MATERASSO Slovakia, s.r.o., Oravské Veselé 612, 029 62 Oravské Veselé, IČO: 36 405 116, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA,

potvrďuje.

Odôvodnenie

Napadnutým záväzným stanoviskom prvostupňový správny orgán – Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 1 a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 3 písm. l) a § 56 písm. b) zákona EIA, určil podľa § 29 ods. 3, v súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA, po vykonaní zisťovacieho konania pre zmenu navrhovanej činnosti „Rozšírenie areálu spoločnosti MATERASSO Slovakia - skladovacia hala“, navrhovateľa: MATERASSO Slovakia, s.r.o., Oravské Veselé 612, 029 62 Oravské Veselé, IČO: 36 405 116, že zmena navrhovanej činnosti „Rozšírenie areálu spoločnosti MATERASSO Slovakia - skladovacia hala“, uvedená v predložennom oznámení o zmene navrhovanej činnosti, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Zároveň v predmetnom záväznom stanovisku prvostupňový správny orgán v súlade s ustanovením § 2 písm. d) a § 29 ods. 17 zákona EIA určil pre zmenu navrhovanej činnosti opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia.

Vo vzťahu k umiestneniu navrhovanej činnosti bolo v záväznom stanovisku uvedené:

Navrhovaná činnosť bude realizovaná v k. ú. Oravské Veselé, v obci Oravské Veselé, kraj Žilinský, okres Námestovo, na parcelách C-KN 2084/2 - ostatná plocha, 2156/42 - trvalý trávny porast, 2156/49 - ostatná plocha. Riešené územie sa nachádza mimo zastavaného územia obce. Areál sa napája na existujúcu komunikáciu.

Súčasťou výrokového časti bol aj stručný opis povahy a rozsahu zmeny navrhovanej činnosti, a to konkrétne, že predmetom zmeny navrhovanej činnosti je výstavba novej skladovacej haly spoločnosti MATERASSO Slovakia s.r.o., ktorá sa zaoberá výrobou ortopedických matracov, postelí a roštov.

Predkladaná zmena navrhovanej činnosti predstavuje výstavbu prístavby skladovacej haly, ktorá územne nadväzuje na novovybudovanú výrobnú halu v rámci voľnej časti pozemku, kde je situovaná nová výrobná hala.

Konštrukčne bude skladovacia hala napojená na existujúcu výrobnú halu. Napojenie na existujúcu halu si nevyžadujú búracie práce. Objekt je konštrukčne navrhnutý ako jednopodlažná, dvojloďová hala, ktorej nosnú časť bude tvoriť betónový skelet.

Proti tomuto záväznému stanovisku ako dotknutá verejnosť podalo odvolanie Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej aj ako „ZDS“ alebo „odvolateľ“), ktoré bolo na prvostupňový správny orgán doručené e-mailom dňa 06.05.2026 a následne bolo dňa 08.05.2026 doručené v elektronickej podobe s autorizáciou podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v súlade s § 30 ods. 1 zákona EIA a v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote v súlade s § 30 ods. 2 zákona EIA.

Odvolateľ vo svojom odvolaní zo dňa 06.05.2026 uviedol nasledovné odvolacie dôvody (uvedené v skrátenom znení):

„Hlavné dôvody odvolania – nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť:

Absencia obligatórnych náležitostí rozhodnutia podľa §29 ods.17 zákona o EIA a nezrozumiteľnosť, ktoré kritériá zisťovacieho konania a ako vplývali na rozhodnutie vo veci:

Výrok ale ani odôvodnenie rozhodnutia neobsahuje odkaz na príslušné kritériá zisťovacieho konania uvedené v prílohe č.10 zákona o EIA a tak je nezrozumiteľné, ktoré kritériá zisťovacieho konania a ako vplývali na rozhodnutie vo veci samej. Nie je preto preskúmateľné, či sa skutkový stav zistil úplne a presne a primerane pre potreby ich právneho posúdenia.

Rozhodnutie je v tomto kontexte formulované účelovo neurčito tak, aby sa tieto kritériá zisťovacieho konania a spôsob ich uplatnenia pri rozhodnutí dali iba domýšľať. Následkom je tak pochybnosť, či podmienky rozhodnutia sú dostatočné a postačujúce pre zabezpečenie účelu zisťovacieho konania podľa §2 písm.d zákona o EIA. Ďalším následkom je nemožnosť v budúcom povoľovaní konaní formulovať jednoznačný konkludentný súhlas podľa §38 zákona o EIA a čl. 8a Smernice o EIA a teda je aj pochybnosť či bol naplnený účel zisťovacieho konania podľa §2 písm.e zákona o EIA a čl.8a Smernice o EIA.

Neuvedenie kritérií má za priamy kauzálny následok nezrozumiteľnosť rozhodnutia lebo nie je zrejmé, ktoré kritériá zisťovacieho konania boli vôbec použité a to má za priamy kauzálny následok nepreskúmateľnosť rozhodnutia lebo v dôsledku neuvedenia ktoré kritériá boli na rozhodnutie použité sa nedá preskúmať či boli použité vecne správne v súlade s objektívnym právom regulujúcim ochranu verejných záujmov v oblasti životného prostredia zhodnej s tým-ktorým kritériom zisťovacieho konania a či boli vyhodnotené odborne v súlade so stavom najnovšieho vedeckého poznania.

Neplnenie si povinností z hľadiska čl. 4 ods. 5 Smernice o EIA:

Rozhodnutie je účelovo formulované tak, aby neumožňovalo efektívne preskúmanie a pochopenie podstaty rozhodnutia zo zisťovacieho konania.

Uvedenie konkrétnych kritérií zisťovacieho konania je priamou a výslovnou požiadavkou Smernice o EIA; úrad si teda nesplnil ani základnú úlohu vyplývajúcu zo Smernice o EIA. Uvedenie použitých kritérií zisťovacieho konania je základom právneho posúdenia skutkového stavu a právnou podstatou rozhodnutia zo zisťovacieho konania.

Úrad prispieva k tomu, že si Slovensko dlhodobo neplní povinnosti vyplývajúce z práva Európskej únie a že Slovensku hrozia vysoké sankcie; úrad zároveň znižuje právnu istotu investorov keďže rozhodnutia zo zisťovacieho konania, ktorými disponujú majú závažné nedostatky.

Nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť aplikácie ustanovenia § 29 ods. 8 zákona o EIA z hľadiska vplyvu kritérií zisťovacieho konania:

Je nezrozumiteľné a nepreskúmateľné ako bola uvedená norma zákona o EIA v tomto prípade aplikovaná z hľadiska kritérií zisťovacieho konania; uvedený nedostatok súvisí s prvými dvomi dôvodmi odvolania.

Napadnuté rozhodnutie je formulárovým rozhodnutím a ide o operandi slovenských príslušných orgánov verejnej moci, ktoré si takto vyvinuli spôsob obchádzania účelu a cieľa Smernice o EIA. Pojem „formulárové rozhodnutie“ nie je definovaný; avšak už svojim významom naznačuje, že ide o rozhodnutie štátneho alebo správneho orgánu vydané podľa predtlačenej vzoru (formulára), v ktorom sa vyplňujú len určité údaje (mená, čísla, dátumy, konkrétne výkony). Teda rozhodnutie, ktoré neobsahuje individuálne vypracované právne odôvodnenie, ale len aplikáciu predom daného vzoru – s minimálnou alebo s úplne chýbajúcou prispôbenosťou ku konkrétnemu prípadu. Takéto rozhodnutie môže mať charakter: automatizovaného rozhodnutia – keď sú základné podmienky splnené a rozhodnutie je vydané bez individuálneho posúdenia každého konkrétného prípadu alebo rozhodnutia, ktoré neobsahuje rozsiahle odôvodnenie, alebo v ktorom nie je priestor na dodatkové zohľadnenie okolností nad rámec štandardného vzoru. Formulárovosť spočíva v tom, že správny úrad si nachystal štruktúru rozhodnutia, v ktorej iba mechanicky a plagiátorsky „preklápa“ stanoviská dotknutých orgánov do podmienok rozhodnutia a extenzívnym plagiátorským prevzatím rozsiahlych častí textu predstiera vyhodnocovanie vplyvov na životné prostredie, ktoré však sám odborne nevykonáva.

Skutkové zisťovanie úradu sa nahrádza rozsiahlym plagiátorstvom založeným na kopírovaní rozsiahlych častí zámeru bez označenia, že ide o citáciu pričom sa predstiera, že ide o vlastné skutkové zistenia o vplyvoch zámeru na životné prostredie. Tým sa v skutočnosti nedodržiava ani čl. 4 Smernice o EIA a ani spôsob jej implementácie podľa judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, ktoré predpokladá odbornú súčinnosť úradu a navrhovateľa. Preto je potrebné odlíšiť ktoré skutkové zistenia sú tvrdeniami navrhovateľa zo zámeru, ktoré sú skutkové tvrdenia z doplnujúcej informácie a ktoré sú vlastné skutkové zistenia úradu samotného spolu aspoň so základným uvedením spôsobu verifikácie skutkových tvrdení navrhovateľa.

Spôsob rozhodnutia úradu je teda v rozpore s eurokonformným výkladom účelu a cieľa zisťovacieho konania Podľa § 2 zákona o EIA a odvolací orgán má povinnosť zabezpečiť, aby napadnuté rozhodnutie bolo preskúmané z hľadiska eurokonformného výkladu práva a nie vnútroštátneho výkladu práva.

Rozhodnutie je preskúmateľné výlučne v rozsahu a spôsobom primeraným preskúmateľnosti podľa vnútroštátnej právnej doktríny, kde sa na preskúmateľnosť kladú nároky podľa vnútroštátneho práva v kontexte § 47 správneho poriadku, čo je však pre zrozumiteľnosť a preskúmateľnosť euro-konformného výkladu právnych predpisov nepostačujúce. Pre zrozumiteľnosť a preskúmateľnosť eurokonformného naplnenia účelu a cieľa zákona o EIA v súlade s prejudikátúrou Súdneho dvora Európskej únie sa vyžaduje vysvetlenie akým spôsobom boli jednotlivé skutkové zistenia subsumované pod jednotlivé kritériá zisťovacieho konania významné vo vzťahu k výroku rozhodnutia; rovnako sa vyžaduje ozrejmiť, ako príslušný orgán EIA zodpovedal a skutkovo zistil skutočnosti, ktoré vo svojich stanoviskách požadovali ozrejmiť dotknuté orgány.

Úrad v rozhodnutí neodlíšil čo sú skutkové zistenia navrhovateľa (ktoré vplyvy na životné prostredie identifikoval v zámere navrhovateľa) od vlastných skutkových zistení (najmä či úrad zisťoval a zistil, či zámer identifikoval všetky vplyvy navrhovanej činnosti a či ich aj primeraným spôsobom vyhodnotil). Podstata zisťovacieho konania však spočíva práve v tom, že dôkazné bremeno spočíva na navrhovateľovi, ktorého má úrad skontrolovať; zainteresovaná verejnosť do procesu vstupuje len s relevantnými environmentálnymi pripomienkami (§29 ods.6 zákona o EIA) a v prípade že identifikuje dôvod na podanie revízie vydaného rozhodnutia, potom je jej úlohou podať opravný prostriedok.

Dôvodom odvolania sú výlučne procesné a vecné nedostatky rozhodnutia a postupu rozhodovania výlučne na strane príslušného úradu posudzovania EIA. Tretia strana (navrhovateľ) nehral žiadnu rolu a príslušný úrad posudzovania EIA teda nezasiahol len do oprávnených záujmov ZDS, ale aj do oprávnených záujmov navrhovateľa. Príslušný úrad posudzovania EIA nerozhodoval ani podľa kvalifikácie a odbornosti svojho personálneho substrátu, ani podľa účelu a cieľa zákona o EIA či Smernice o EIA. Príslušný úrad posudzovania EIA postupoval a rozhodol čisto formalisticky čím boli porušené verejné záujmy ochrany životného prostredia tak ako ich reguluje Smernica o EIA, Zákon o EIA, zákon o životnom prostredí a ďalšie osobitné právne predpisy (stavebný zákon a zákon o ochrane prírody a krajiny).“

Prvostupňový správny orgán podľa ustanovenia § 30 ods. 3 písm. a) zákona EIA zverejnil informáciu o podanom odvolaní ako aj samotné odvolanie v centrálnom informačnom systéme a na svojej úradnej tabuli. Zároveň v zmysle ustanovenia § 30 ods. 3 písm. b) a c) zákona EIA upovedomil dotknutú obec, na ktorej území sa má zmena navrhovanej činnosti realizovať, a navrhovateľa o obsahu podaného odvolania a vyzval ich, aby sa v lehote desať dní odo dňa doručenia výzvy k podanému odvolaniu vyjadrili.

V stanovenej lehote sa k podanému odvolaniu písomne nikto nevyjadril.

Dňa 27.05.2026 bolo na Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov doručené odvolanie ZDS spolu so spisovým materiálom. Odvolací správny orgán požiadal listom č.: OU-ZA-OOP3-2026/054718-003 zo dňa

15.06.2026 Ministerstvo životného prostredia SR, Sekciu environmentálneho posudzovania a povoľovania o predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia v predmetnej veci. Ministerstvo životného prostredia SR, Sekcia environmentálneho posudzovania a povoľovania, ako orgán príslušný na predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia podľa ustanovenia § 54 ods. 2 písm. aa) zákona EIA žiadosti zo dňa 15.06.2026 vyhovel a lehotu na vydanie rozhodnutia v predmetnom odvolacom konaní listom č.: 13709/2026-11.1, 38002/2026 zo dňa 29.06.2026 predĺžil do 17.07.2026.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého záväzného stanoviska prvostupňového správneho orgánu, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 30 zákona EIA, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a zistil nasledovný stav:

Na prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie bolo dňa 21.01.2026 v súlade s § 18 ods. 2 písm. d) a § 29 ods. 1 písm. b) zákona EIA doručené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Rozšírenie areálu spoločnosti MATERASSO Slovakia - skladovacia hala“, navrhovateľa MATERASSO Slovakia, s.r.o., Oravské Veselé 612, 029 62 Oravské Veselé, IČO: 36 405 116, čím bolo začaté zisťovacie konanie podľa § 29 zákona EIA. Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo vypracované podľa prílohy č. 8a k zákonu EIA spoločnosťou ENVICONSLUT spol. s r.o., Obežná 7, 010 08 Žilina.

Navrhovaná činnosť je svojimi parametrami zaradená podľa prílohy č. 8 zákona EIA nasledovne: kapitola č. 9 „Ostatné priemyselné odvetvia a iné projekty“, položka č. 14 - Ostatná výroba, neuvedená v iných kapitolách tejto prílohy so záberom plochy od 3000 m² vrátane - časť B zisťovacie konanie, kapitola č. 13 „Infraštruktúra“, položka č. 1 - Projekty rozvoja obcí vrátane b) stavieb alebo ich súborov, ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy od 10 000 m² hrubej podlažnej plochy nadzemných a podzemných podlaží v zastavanom území vrátane a od 1 000 m² hrubej podlažnej plochy nadzemných a podzemných podlaží mimo zastavaného územia vrátane – časť B zisťovacie konanie.

Navrhovaná činnosť uvedená v oznámení o zmene navrhovanej činnosti podlieha svojimi parametrami zisťovaciemu konaniu, ktoré prvostupňový správny orgán vykonal podľa § 29 zákona EIA. Na zisťovacie konanie sa v zmysle ustanovenia § 64 písm. f) zákona EIA nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní. Zisťovacie konanie vo veci zistenia, či zmena navrhovanej činnosti podlieha posudzovaniu vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA, bolo začaté predložením oznámenia o zmene navrhovanej činnosti na Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 21.01.2026.

Navrhovaná činnosť sa má realizovať v k. ú. Oravské Veselé, v obci Oravské Veselé, kraj Žilinský, okres Námestovo, na parcelách C-KN 2084/2 - ostatná plocha, 2156/42 - trvalý trávny porast, 2156/49 - ostatná plocha.

Zmena navrhovanej činnosti spočíva vo výstavbe novej skladovacej haly spoločnosti MATERASSO Slovakia s.r.o., ktorá sa zaoberá výrobou ortopedických matracov, postelí a roštov.

Predmetná stavba nadväzuje na postupné rozširovanie výrobného areálu, ktoré bolo predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie v roku 2022 pod názvom „Rozšírenie areálu spoločnosti MATERASSO Slovakia, s.r.o. v Oravskom Veselom“. Pre predmetnú navrhovanú činnosť bolo Okresným úradom Námestovo, odborom starostlivosti o životné prostredie vydané záverečné stanovisko č.: OU-NO-OSZP-2023/001852 zo dňa 14.03.2023.

Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie v súlade s § 29 ods. 4 zákona EIA zaslal listom č.: OU-NO-OSZP-2026/004480-002 zo dňa 21.01.2026 predmetné oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Rozšírenie areálu spoločnosti MATERASSO Slovakia - skladovacia hala“ a upovedomenie o začatí zisťovacieho konania navrhovateľovi, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, povoľujúcim orgánom a dotknutej obci Oravské Veselé, na území ktorej sa má zmena navrhovanej činnosti realizovať. Predmetným listom zároveň všetky subjekty vyzval, aby v zákonom stanovenej lehote 21 dní odo dňa doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti doručili na príslušný orgán stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a určil termín ústneho pojednávania na deň 23.02.2026. Taktiež poučil adresátov o tom, že ak sa v písomnom stanovisku požaduje, aby navrhovaná činnosť alebo jej zmena bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak súčasťou písomného stanoviska sú aj požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné. Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať

pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť. Rezortný orgán, povolujujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, ktoré doručili písomné stanovisko podľa § 29 ods. 4 zákona EIA, môžu svoje pripomienky a požiadavky uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliada. Predmetom prerokovania na ústnom pojednávaní sú len odôvodnené pripomienky a požiadavky vyplývajúce z doručených stanovísk. Na neodôvodnené pripomienky a požiadavky sa neprihliada.

Prvostupňový správny orgán zároveň zverejnil oznámenie o zmene navrhovanej činnosti v centrálnom informačnom systéme MŽP SR (<https://www.enviroportal.sk/eia/detail/-rozsirenie-arealu-spolocnosti-materasso-slovakia-skladovacia-hala-ozn>) a tiež na svojej úradnej tabuli a v centrálnom informačnom systéme MŽP SR zverejnil informáciu pre verejnosť v súlade s § 24 ods. 1 zákona EIA.

V zákonom stanovenej lehote doručili na Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie svoje písomné stanovisko tieto subjekty: 1/ Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Námestove, list č.: ORHZ-NO1-2026/000074-002 zo dňa 28.01.2026; 2/ Okresný úrad Námestovo, odbor krízového riadenia, list č.: OU-NO-OKR-2026/005083-002 zo dňa 29.01.2026; 3/ Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ŠVS, list č.: OU-NO-OSZP-2026/004537-002 zo dňa 06.02.2026; 4/ Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek kraja, list č.: OU-ZA-OSZP1-2026/027509-004 zo dňa 11.02.2026; 5/ Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ŠSOH, list č. OU-NO-OSZP-2026/004566 zo dňa 02.02.2026; 6/ Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Dolnom Kubíne, list č.: RÚVZDK/OPPL/422/1250/2026 zo dňa 12.02.2026; 7/ Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ŠSOPaK, list č.: OU-NO-OSZP-2026/004731 zo dňa 12.02.2026 a 8/ Obec Oravské Veselé listom zo dňa 19.02.2026 zaslala potvrdenie, že oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Rozšírenie areálu spoločnosti MATERASSO Slovakia - skladovacia hala“ bolo zverejnené na úradnej tabuli a verejnosti prístupné v termíne od 26.01.2026 do 16.02.2026 a neboli doručené žiadne pripomienky.

Ostatné subjekty si svoje pripomienky v zákonom stanovenej lehote neuplatnili, v zmysle ustanovenia § 29 ods. 5 zákona EIA sa považuje ich stanovisko za súhlasné.

Dňa 23.02.2026 sa na Okresnom úrade Námestovo, odbore starostlivosti o životné prostredie podľa § 29 ods. 7 zákona EIA uskutočnilo ústne pojednávanie za účasti zástupcov Okresného úradu Námestovo, odboru starostlivosti o životné prostredie a splnomocneného zástupcu navrhovateľa PaedDr. Karola Grigela, MBA. Prizvaní boli aj zástupcovia Štátnej ochrany prírody, Správy Chránenej krajiny oblasti Horná Orava. Na ústnom pojednávaní boli zástupcovia oboznámení s doručenými stanoviskami a následným postupom. Splnomocnený zástupca navrhovateľa uviedol, že do predloženého zámeru zapracujú všetky požiadavky, ktoré boli uvedené v odbornom stanovisku list č.: CHKO HO/019-002/2026 zo dňa 09.02.2026. Zároveň bola daná účastníkom pojednávania možnosť vyjadriť sa k podkladom pre vydanie záväzného stanoviska, k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.

Následne bolo dňa 05.05.2026 vydané odvolaním odvolateľa napadnuté záväzné stanovisko Okresného úradu Námestovo, odboru starostlivosti o životné prostredie č.: OU-NO-OSZP-2026/004480-016, ktorým prvostupňový správny orgán podľa § 29 ods. 3 zákona EIA a v súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA určil, že zmena navrhovanej činnosti „Rozšírenie areálu spoločnosti MATERASSO Slovakia - skladovacia hala“, navrhovateľa: MATERASSO Slovakia, s.r.o., Oravské Veselé 612, 029 62 Oravské Veselé, IČO: 36 405 116, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA. Záväzné stanovisko bolo zverejnené dňa 05.05.2026 v centrálnom informačnom systéme a doručené navrhovateľovi, dotknutým obciam, dotknutým orgánom, povolujuúcim orgánom a rezortným orgánom.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého záväzného stanoviska Okresného úradu Námestovo, odboru starostlivosti o životné prostredie, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo, číslo: OU-NO-OSZP-2026/004480-016 zo dňa 05.05.2026, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 30 ods. 8 zákona EIA, pričom zároveň aplikoval základné zásady správneho konania vymedzené v ustanovení § 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“), zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh zisťovacieho konania a dospel k záveru, že záväzné stanovisko prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi, vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu

veci a obsahuje predpísané náležitosti. Napadnuté záväzné stanovisko je v súlade s hmotným ako aj procesným právom.

Odvolací správny orgán považuje za vhodné v úvode poukázať na to, že vzhľadom k tomu, že zákon EIA neupravuje komplexne celý proces zisťovacieho konania, je nevyhnutné aplikovať aj základné pravidlá konania upravené Správnym poriadkom (a to aj v prípadoch ako je tento, kedy osobitný predpis aplikáciu Správneho poriadku výslovne vylúči), ako to vyplýva napr. z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1Sžr/68/2011: „Napriek právnej skutočnosti, že samotný zák. č. 326/2005 Z. z. priamo vylúčil aplikáciu Správneho poriadku na rozhodovací proces týkajúci sa vydania súhlasu, Najvyšší súd nielen v zmysle čl. 1 ods. 1 veta prvá ústavy Slovenskej republiky, ale aj v zmysle Rezolúcie č. (77)31 Výboru ministrov Rady Európy o správnom konaní zastáva právny názor, že zásady správneho konania sa musia vzťahovať aj na osobitné správne konania, ktoré subsidiárne pôsobia Správneho poriadku výslovne vylúčili.“

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V súlade s § 3 ods. 4 Správneho poriadku sú správne orgány povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietáhov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci a dbať na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Vo vzťahu k jednotlivým odvolacím námietkam odvolateľa odvolací správny orgán uvádza nasledovné:

V úvode odvolací správny orgán konštatuje, že odvolateľ v celom obsahu podaného odvolania uvádza pojem „rozhodnutie“, ale v predmetnej veci bolo prvostupňovým správnym orgánom vydané záväzné stanovisko.

Odvolací správny orgán sa nestotožňuje s tvrdením odvolateľa, že „napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné“.

Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu prvostupňový správny orgán v predmetnej veci zistil úplne a presne skutkový stav veci a zabezpečil si dostatočný podklad, aby bolo možné objektívne posúdiť a zhodnotiť vplyv zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a následne vydať záväzné stanovisko o tom, že navrhovanú činnosť nie je potrebné ďalej posudzovať podľa zákona EIA. Prihliadal pritom na doručené stanoviská dotknutých orgánov a rezortného orgánu.

Odvolací správny orgán taktiež preskúmal, či prvostupňový správny orgán v zisťovaní konaní aplikoval kritériá podľa prílohy č. 10 k zákonu EIA. Vyhodnotenie kritérií má v zisťovaní konaní kľúčové postavenie v hodnotení vplyvov na životné prostredie, ktoré je komplexným zistením predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie. Toto vyhodnotenie kritérií má byť súčasťou záväzného stanoviska vydaného v zisťovaní konaní, z ktorého vyplynie, ktoré vplyvy navrhovanej činnosti alebo jej zmeny sú tak významné, že príslušný orgán rozhodne o potrebe ďalšieho posudzovania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, príp. že vplyvy, ktoré vykazuje navrhovaná činnosť alebo jej zmena nie sú významné, aby vznikla potreba ďalšieho posudzovania. Presné overenie informácií ohľadom zabezpečenia ochrany životného prostredia sú nevyhnutné preto, aby v následnom povoľovaní konaní bolo možné dôsledne preskúmať a overiť, či navrhovateľ nežiada v návrhu na začatie povoľovacieho konania o inú navrhovanú činnosť, než aká bola predmetom zisťovacieho konania (§ 38 zákona EIA).

Odvolateľ konštatuje, že napadnuté rozhodnutie je založené na plagiáte - extenzívnom prekopírovaní rozsiahlych častí zámeru (pozn. odvolacieho orgánu: odvolateľ v celom texte odvolania používa pojem zámer napriek tomu, že v posudzovanom prípade bolo predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti) bez označenia, že ide o citáciu.

Po preskúmaní odvolaním napadnutého záväzného stanoviska možno prisvedčiť odvolateľovi, že odôvodnenie záväzného stanoviska obsahuje niektoré časti oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, a to konkrétne popis navrhovanej činnosti, opis technického a technologického riešenia, požiadavky navrhovanej činnosti na vstupy a údaje o výstupoch, ako aj identifikované jednotlivé vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva vrátane kumulatívnych a synergických, takýto postup prvostupňového správneho orgánu však nemožno označiť za rozporný so zákonom EIA, nakoľko príslušný orgán sa s vyhodnotením uvedeným v predložennom oznámení o zmene navrhovanej činnosti môže stotožniť. V posudzovanom prípade bolo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vypracované podľa § 60 ods. 3 zákona EIA odborne spôsobilou osobou na posudzovanie vplyvov na životné prostredie a z jeho obsahu je zrejmé, že je vypracované na vysokej úrovni, pričom možno zároveň konštatovať, že obsahuje zhodnotenie v zmysle kritérií pre zisťovacie konanie.

Odvolací správny orgán ku konštatovaniu odvolateľa, že ide o „plagiát“ zdôrazňuje, že v rámci zisťovacieho konania ide o nevyhnutný postup v zmysle prílohy č. 10 (kritéria pre zisťovacie konanie § 29 zákona EIA) vychádzať z predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti. Prvostupňový správny orgán sa môže pri odôvodnení svojho postupu odvolávať aj na vybrané kapitoly dokumentácie predloženej do zisťovacieho konania. Spracovateľ oznámenia o zmene navrhovanej činnosti dostatočne a prehľadne vyhodnotil vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia, podrobne opísal stav pred realizáciou a po realizácii zmeny navrhovanej činnosti. V oznámení o zmene navrhovanej činnosti, tak ako uvádza spracovateľ, sa pri hodnotení vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, vrátane kumulatívnych a synergických vplyvov, vychádzalo z identifikácie ovplyvnenia jednotlivých zložiek životného prostredia v dôsledku pôsobenia identifikovaných vstupov a výstupov. Cieľom špecifikácie predpokladaných vplyvov na prvky prírodného, krajinného a socioekonomického prostredia je podchytenie tých vplyvov, ktoré by závažným spôsobom zmenili existujúcu kvalitu životného prostredia v negatívnom smere. Pre hodnotenie vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľstva bola použitá metóda hodnotiaceho opisu, ktorou spracovateľ všetky vplyvy vyhodnotil dostatočne a primerane k predmetu zmeny navrhovanej činnosti.

Odvolateľ konštatuje, že v záväznom stanovisku je nezrozumiteľné a nepreskúmateľné ako úrad posudzovania EIA uplatnil pri svojom rozhodovaní ustanovenie § 29 ods. 8 zákona EIA. Podľa názoru odvolateľa nie je z odôvodnenia rozhodnutia zrejmé, na základe ktorých kritérií úrad rozhodol a ako tieto vplývali na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolací správny orgán po preskúmaní záväzného stanoviska dospel k záveru, že odôvodnenie prvostupňového správneho orgánu je v tomto smere dostatočné, zrozumiteľné a preskúmateľné. Odvolací správny orgán sa preto nestotožňuje s názorom odvolateľa, že napadnuté záväzné stanovisko nebolo dostatočne odôvodnené.

Podľa právneho názoru Okresného úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov boli jednotlivé vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie dostatočne identifikované a adekvátne vyhodnotené v procese zisťovacieho konania prvostupňovým správnym orgánom a taktiež boli navrhnuté dostatočné opatrenia a podmienky na ich zmiernenie.

V tejto súvislosti odvolací orgán považuje za vhodné doplniť, že podľa právneho názoru publikovaného v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžo/25/2016 zo dňa 29.06.2017 „Povinnosť odôvodňovať rozhodnutie nemôže byť ponímaná v takom zmysle, že je potrebné vysporiadať sa s každým argumentom. Obdobne aj Ústavný súd Slovenskej republiky pripomína, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania (I. ÚS 241/07)“.

Zároveň z ustálenej judikatúry súdov vyšších autorít vyplýva, že účastník konania nemá nárok na odôvodnenie rozhodnutia podľa jeho predstáv. Odôvodnenie záväzného stanoviska musí spĺňať zákonné náležitosti v zmysle § 29 ods. 8 a § 29 ods. 17 zákona EIA, čomu však odvolaním napadnuté záväzné stanovisko zodpovedá. Dôvody uvádzané v záväznom stanovisku nie sú ani neprimerane všeobecné, pretože reflektujú zrozumiteľným a dostatočným spôsobom na predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti ako aj na doručené stanoviská dotknutých orgánov a rezortného orgánu. Vyjadrenie nesúhlasu odvolateľa s tým, ako sa prvostupňový správny orgán vysporiadal s aplikáciou kritérií podľa prílohy č. 10 k zákonu EIA, a teda najmä jeho všeobecný nesúhlas bez poukázania na konkrétne kritérium vo vzťahu k zmene navrhovanej činnosti, ktoré nemalo byť dostatočne vyhodnotené, nespôsobuje nezákonnosť napadnutého záväzného stanoviska.

Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu vyhodnotenie zmeny navrhovanej činnosti z hľadiska rôznych environmentálnych pohľadov, vrátane priamych a nepriamych vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie je v dostatočnej miere uvedené v predložennom oznámení o zmene navrhovanej činnosti ako aj v odôvodnení napadnutého záväzného stanoviska.

Príslušné environmentálne opatrenia, vzhľadom na lokalizáciu zmeny navrhovanej činnosti, jej rozsah, účel a funkčné riešenie, sú v rámci zmeny navrhovanej činnosti navrhované a budú aj realizované, a to na základe

podmienok na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti napadnutého záväzného stanoviska, a ktoré sú pre navrhovateľa záväzné.

Odvolačný orgán sa stotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní zisťovacieho konania k zmene navrhovanej činnosti „Rozšírenie areálu spoločnosti MATERASSO Slovakia - skladovacia hala“. Účelom vykonania zisťovacieho konania je na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, kritérií podľa prílohy č. 10 zákona EIA a s prihliadnutím na doručené stanoviská zhodnotiť, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena predpokladá tak zásadný vplyv na životné prostredie, že je nevyhnutné jej ďalšie posudzovanie podľa zákona EIA. Ak prvostupňový správny orgán určí, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude ďalej posudzovať, výroková časť záväzného stanoviska obsahuje aj opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia. Stanovenie jednotlivých opatrení na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia je v dispozícii správneho orgánu, pričom na doručené stanoviská a podmienky v nich určené prihliada najmä vo vzťahu k ich vykonateľnosti, účelnosti a relevantnosti pre konkrétny prípad.

Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu sa prvostupňový správny orgán z vecného hľadiska dostatočne zaoberal navrhovanými opatreniami dotknutých orgánov, podľa vlastnej správnej úvahy vyhodnotil jednotlivé navrhované opatrenia a požiadavky a v súlade so zákonom aj zdôvodnil ich uloženie, resp. neuloženie ako záväzných podmienok záväzného stanoviska.

Opatrenia smerujúce k zabezpečeniu súladu, resp. dodržiavaniu platných právnych predpisov na úseku ochrany jednotlivých zložiek životného prostredia vrátane zdravia sa nepovažujú za relevantné opatrenia a nespĺňajú podmienky a účel, pre ktorý sa zisťovacie konanie vykonáva. Navrhovateľ je povinný dodržiavať platnú legislatívu na úseku ochrany životného prostredia a to aj vtedy, ak to nebude uvedené vo výrokovej časti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. Súlad konkrétného návrhu s platnými právnymi predpismi v povoľovacom konaní posudzuje povoľovací orgán ako aj dotknuté orgány prostredníctvom záväzných stanovísk. Avšak ak by aj boli takéto podmienky uvedené vo výroku záväzného stanoviska, táto skutočnosť by nemala za následok nezákonnosť záväzného stanoviska, a to najmä nie v prípade, ak výrok záväzného stanoviska v ďalšom texte obsahuje opatrenia, ktoré naplňujú požiadavku účinného zmiernenia vplyvov.

Predmetom predkladanej zmeny navrhovanej činnosti je výstavba prístavby skladovacej haly, ktorá územne nadväzuje na novovybudovanú výrobnú halu v rámci voľnej časti pozemku, kde je situovaná nová výrobná hala a existujúci priemyselný areál. Činnosť nadväzuje na už posudzovaný a realizovaný zámer rozšírenia výrobného areálu, pričom sa situuje prevažne na plochách, ktoré boli v rámci predchádzajúcej realizácie už stavebne dotknuté alebo určené ako spevnené plochy. Navrhovaná zmena činnosti je funkčne aj prevádzkovo integrovaná do existujúceho výrobného areálu a nepredstavuje zásadnú zmenu jeho charakteru ani spôsobu využívania územia.

Odvolačný správny orgán zdôrazňuje, že účelom posudzovania vplyvov na životné prostredie je najmä zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia, komplexne zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti, určiť opatrenia, ktoré zabránia alebo zmenšia znečisťovanie životného prostredia, získať objektívny odborný podklad pre vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov po preskúmaní odvolaním napadnutého záväzného stanoviska v zmysle ustanovenia § 30 ods. 8 zákona EIA, porovnaní jeho výrokovej časti ako aj odôvodnenia s platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktoré bolo v konaní potrebné aplikovať, preskúmaní celého spisového materiálu, jeho podkladov a konania, ktoré mu predchádzalo, nezistil dôvody, pre ktoré by musel toto záväzné stanovisko zrušiť alebo zmeniť. Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu napadnuté záväzné stanovisko zodpovedá požiadavkám uvedeným v ustanovení § 29 ods. 17 zákona EIA.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti vyhodnotil odvolací správny orgán odvolacie námietky odvolateľa ako neopodstatnené.

Na zisťovacie konanie bolo predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ktoré podáva základnú charakteristiku zmeny navrhovanej činnosti, základné údaje o súčasnom stave životného prostredia a základné údaje o predpokladaných vplyvoch na životné prostredie. Dotknuté orgány nepoukázali na očakávané zhoršenie kvality zložiek životného prostredia a tak vyslovili vo svojich stanoviskách názor, že odporúčajú ukončiť proces posudzovania v zisťovacom konaní.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, vyjadrení subjektov konania, zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia povahy a rozsahu zmeny navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a to aj kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľov, súladu s

územno-plánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania oznámenia o zmene navrhovanej činnosti prvostupňový správny orgán zistil, že navrhovaná činnosť neohrozuje ani neprimerane neobmedzuje práva a oprávnené záujmy dotknutých subjektov a sú splnené podmienky podľa zákona EIA. Pri určovaní, či sa zmena navrhovanej činnosti bude posudzovať podľa zákona EIA, prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov a rezortného orgánu doručené k predmetnému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti alebo uplatnené na ústnom pojednávaní a pri konečnom rozhodovaní použil primerane kritériá pre zisťovacie konanie podľa Prílohy č. 10 k zákonu EIA, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

Vo výrokovej časti záväzného stanoviska sú uvedené opatrenia na zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Nie sú tam zahrnuté opatrenia, ktoré boli vyhodnotené v rámci zisťovacieho konania ako neodôvodnené, a to najmä tie, ktoré sa týkali dodržiavania platných právnych predpisov a noriem, ktoré sú pre navrhovateľa záväzné.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov sa plne stotožnil s posúdením zmeny navrhovanej činnosti Okresným úradom Námestovo, odborom starostlivosti o životné prostredie, v konaní prvostupňového správneho orgánu nezistil také porušenie hmotného alebo procesného práva, pre ktoré by bolo potrebné odvolaním napadnuté záväzné stanovisko zrušiť. Zo zhodnotenia predpokladaných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti vykonanej v etape vypracovania oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vyplýva, že sa nepredpokladajú také negatívne vplyvy, ktoré by mali za následok významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov v záujmovom území oproti existujúcemu stavu, ktoré by bolo potrebné ďalej posudzovať podľa zákona EIA.

Navrhovaná činnosť podlieha procesu povolenia podľa zákona č. 25/2025 stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) v znení neskorších predpisov. Týchto procesov sa zúčastňujú orgány štátnej správy starostlivosti o životné prostredie, ochrany zdravia a miestnej samosprávy, ktoré sú dostatočnou zárukou, že nebude povolená taká navrhovaná činnosť, ktorá by bola v rozpore s príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti ochrany životného prostredia.

Napadnuté záväzné stanovisko spĺňa náležitosti v zmysle zákona EIA, je dostatočne odôvodnené a poskytuje dostatočný záver o tom, že v rámci zisťovacieho konania bola zmena navrhovanej činnosti, z hľadiska povahy a rozsahu zmeny navrhovanej činnosti, miesta jej vykonávania, očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, možnosti realizácie opatrení navrhnutých v oznámení o zmene navrhovanej činnosti na odstránenie a zmiernenie nepriaznivých jej dopadov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, dostatočne vyhodnotená príslušným správnym orgánom, a že táto zmena navrhovanej činnosti nemá výrazne negatívny vplyv na životné prostredie v danej lokalite. Obsahovou súčasťou záväzného stanoviska je aj príslušná správna úvaha konajúceho správneho orgánu.

Odvolací správny orgán dospel k záveru, že skutkový a právny stav bol v prejednávanej veci dostatočne zistený a boli zaobstarané potrebné podklady tak, aby tieto boli spoľahlivým podkladom pre posúdenie veci. Vydané záväzné stanovisko prvostupňovým správnym orgánom bolo aj náležité a dostatočne odôvodnené, s čím sa taktiež v plnom rozsahu stotožnil aj odvolací správny orgán.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 písm. b) zákona EIA ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím zisťovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne v listinnej podobe a v elektronickej podobe oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vypracované podľa prílohy č. 8a, ak má byť predmetom zisťovacieho konania zmena navrhovanej činnosti.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 3 zákona EIA príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie a určí, či navrhovaná činnosť bude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 4 zákona EIA príslušný orgán zašle zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti povolujuúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, do 20 dní od jeho doručenia podľa odseku 1, zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti zverejní v centrálnom informačnom systéme a požiada dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, aby zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bezodkladne zverejnila spôsobom v mieste obvyklým najmenej po dobu 21 dní. Príslušný orgán zároveň určí termín

ústneho pojednávania, ktoré sa musí uskutočniť najneskôr do desiatich dní odo dňa uplynutia lehoty podľa odseku 5, a oznámi ho rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a prizve naň navrhovateľa.

Podľa § 29 ods. 5 zákona EIA rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, doručia písomné stanovisko v lehote 21 dní od doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti podľa odseku 4, v ktorom sa vyjadria, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ak sa v písomnom stanovisku požaduje, aby navrhovaná činnosť alebo jej zmena bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak súčasťou písomného stanoviska sú aj požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné. Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť. Na žiadosť navrhovateľa alebo dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, zašle príslušný orgán doručené písomné stanoviská najneskôr tri dni pred konaním ústneho pojednávania.

Podľa § 29 ods. 6 zákona EIA ak sú v lehote určenej podľa odseku 5 prvej vety doručené stanoviská od iných subjektov ako je uvedené v odseku 5, príslušný orgán takéto nevyžiadané stanoviská zohľadní a vysporiada sa s nimi v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania.

Podľa § 29 ods. 7 zákona EIA na ústnom pojednávaní sa prerokuje zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti a doručené písomné stanoviská podľa odsekov 5 a 6. Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, ktoré doručili písomné stanovisko podľa odseku 5, môžu svoje pripomienky a požiadavky uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliada. Predmetom prerokovania na ústnom pojednávaní sú len odôvodnené pripomienky a požiadavky vyplývajúce z doručených stanovísk. Na neodôvodnené pripomienky a požiadavky sa neprihliada.

Podľa § 29 ods. 11 zákona EIA výsledkom zisťovacieho konania je záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania je rozhodnutie o tom, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania vplyvov podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 14 zákona EIA príslušný orgán zašle záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania navrhovateľovi, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať. Príslušný orgán záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zverejní v centrálnom informačnom systéme a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.

Podľa § 29 ods. 16 zákona EIA ak v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona, záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania po nadobudnutí právoplatnosti oprávňuje navrhovateľa podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa osobitných predpisov.

Podľa § 29 ods. 17 zákona EIA záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania musí obsahovať

- a) výrok, ktorý obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo,
- b) odôvodnenie, ktorého obsahom sú skutočnosti predstavujúce podklad pre rozhodnutie, správna úvaha príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení, pri vysporiadaní sa s návrhmi a námietkami predloženými v konaní a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia; odôvodnenie obsahuje taktiež vysporiadanie sa s vyjadreniami podľa odseku 5,
- c) poučenie o možnosti podať opravný prostriedok, lehotu a orgán, na ktorý možno opravný prostriedok podať; poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom,
- d) uvedenie orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, a dátum vydania rozhodnutia.

Podľa § 30 ods. 8 zákona EIA odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Odvolací orgán rozhodne o riadne doručenom odvolaní

proti vydanému záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania v lehote do 21 dní odo dňa, kedy mu bolo odvolanie spolu s administratívnym spisom postúpené.

Podľa § 30 ods. 12 zákona EIA odvolací orgán odvolanie zamietne a záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania potvrdí ako vecne správne, ak nezistí rozpor s právnymi predpismi.

Podľa § 30 ods. 13 zákona EIA proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu nemožno podať odvolanie. Rozhodnutie odvolacieho orgánu príslušný orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, bezodkladne zverejní v centrálnom informačnom systéme. Rozhodnutie odvolacieho orgánu je právoplatné dňom jeho zverejnenia.

Podľa § 25 ods. 2 zákona EIA doručovanie v zisťovacom konaní a v konaní o posudzovaní vplyvov dotknutému orgánu, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutej obci a navrhovateľovi sa realizuje podľa osobitného predpisu. Všetky úkony príslušného orgánu vo vzťahu k doručovaniu verejnosti a dotknutej verejnosti sa realizujú prostredníctvom zverejňovania úkonov v centrálnom informačnom systéme, pričom za deň doručenia sa považuje deň zverejnenia.

Podľa § 64 ods. 1 zákona EIA sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem

- a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona,
- b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3,
- c) postupu podľa § 22 ods. 5 a § 23,
- d) konfliktu záujmov podľa § 63a,
- e) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a,
- f) zisťovacieho konania podľa § 29 a 30.

Na základe zisteného skutkového stavu, uvedených právnych skutočností a po vyhodnotení námietok odvolateľa odvolací správny orgán nezistil žiaden relevantný dôvod, aby sa pri rešpektovaní princípu právnej istoty odchýlil od právneho názoru prvostupňového správneho orgánu, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 30 ods. 13 zákona EIA). Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Podľa § 25 ods. 2 zákona EIA sa všetky úkony príslušného orgánu vo vzťahu k doručovaniu verejnosti a dotknutej verejnosti realizujú prostredníctvom zverejňovania úkonov v centrálnom informačnom systéme, pričom za deň doručenia sa považuje deň zverejnenia.

JUDr. Katarína Dubeňová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10002

Doručuje sa

MATERASSO Slovakia, s.r.o., Oravské Veselé 612, 029 62 Oravské Veselé, Slovenská republika
Obec Oravské Veselé, Oravské Veselé 374, 029 62 Oravské Veselé, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika

Na vedomie

Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie, Miestneho priemyslu 571, Námestovo

Ministerstvo hospodárstva SR, Mlynské Nivy 44A, Bratislava, 827 15 Bratislava 212

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, Bratislava-Nové Mesto, Bratislava III

Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie, úseky ŠS OO, ŠS OH, ŠS OPaK, ŠVS, Miestneho priemyslu 571, Námestovo

Okresný úrad Námestovo, odbor krízového riadenia, Miestneho priemyslu 571, Námestovo

Okresný úrad Námestovo, pozemkový a lesný odbor, Miestneho priemyslu 571, Námestovo

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek kraja, Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina

Krajský pamiatkový úrad Žilina, Mariánske námestie, Žilina

Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 09 Žilina 1

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Dolnom Kubíne, Nemocničná 12, 026 01 Dolný Kubín 1

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Námestove, Námestovo 1250, 029 01 Námestovo 1