

Dotknutá verejnosť:

Združenie domových samospráv, o. z.
Rovniankova 1667/14
851 02 Bratislava
IČO: 31 820 174

Príslušný orgán zisťovania EIA:

Okresný úrad Levice
odbor starostlivosti o životné prostredie
Rozmarínová ul. 4
934 01 Levice

podané elektronicky

Odvolanie proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania vo veci „IBV Tehla“

Združenie domových samospráv, o. z., ako dotknutá verejnosť podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, podáva odvolanie proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania Okresného úradu Levice, odboru starostlivosti o životné prostredie, vydanému vo veci navrhovanej činnosti „IBV Tehla“, ktorým príslušný orgán určil, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Dotknutá verejnosť navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté záväzné stanovisko zmenil tak, že navrhovaná činnosť „IBV Tehla“ sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Subsidiárne dotknutá verejnosť navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté záväzné stanovisko zrušil a vec vrátil príslušnému orgánu na nové zisťovacie konanie a nové rozhodnutie.



I. Porušenie procedurálneho jadra zisťovacieho konania podľa § 29 zákona o EIA

Zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o EIA nie je zložitý ani neuchopiteľný proces. Ide o relatívne jednoduchý procedurálny reťazec, ktorého účelom je rozhodnúť, či možno navrhovanú činnosť pustiť do ďalších povolovacích stupňov bez úplného posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Tento reťazec má základnú logiku:

zámer – stanoviská a pripomienky – vyhodnotenie – kritériá zisťovacieho konania – hlavné dôvody – opatrenia – výrok.

Zámer poskytuje informačný základ. Stanoviská dotknutých orgánov, dotknutej obce, povoľujúceho orgánu a verejnosti dopĺňajú odborné, územné, environmentálne a verejné informácie. Príslušný orgán ich nemá iba evidovať, ale vyhodnotiť. Toto vyhodnotenie sa má vykonať podľa kritérií zisťovacieho konania. Výsledkom majú byť hlavné dôvody záveru, či sa činnosť bude alebo nebude posudzovať. Ak príslušný orgán rozhodne, že činnosť sa nebude posudzovať, musí určiť také opatrenia, ktorými sa zabráni alebo predídne významným nepriaznivým vplyvom.

Tento vnútroštátny procedurálny reťazec treba vykladať eurokonformne podľa čl. 4 smernice EIA a rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-41/24 Waltham Abbey Residents Association. To znamená, že negatívny screening je zákonný len vtedy, ak dostupné informácie objektívne vylučujú možnosť významných negatívnych vplyvov. Ak objektívny dôkazný základ chýba, príslušný orgán nemôže nedostatok nahradiť všeobecnými podmienkami alebo odkazom na budúce povoľovanie.

V napadnutom záväznom stanovisku tento procedurálny reťazec zlyhal.

Zámer síce existuje, ale sám počíta s tým, že architektonické riešenie rodinných domov bude predmetom až následných stavebných konaní jednotlivých parciel. Táto skutočnosť sama osebe neznamena nezákonnosť. Znamená však, že príslušný orgán mal tým dôslednejšie preskúmať, či je environmentálna stránka celej obytnej lokality dostatočne dôkazne zrelá na negatívny screening.

Stanoviská a podklady boli v napadnutom záväznom stanovisku najmä zrekapitulované. Nie je však zrejmé, ako ich príslušný orgán obsahovo vyhodnotil. Nie je zrejmé, ktoré skutkové zistenia považoval za vlastné zistenia, ktoré iba prevzal zo zámeru, akú dôkaznú váhu priznal stanoviskám a prečo považoval dostupné podklady za dostatočné na vylúčenie významných vplyvov.

Kritériá zisťovacieho konania neboli použité ako skutočný rozhodovací nástroj. Nie je zrejmé, ako príslušný orgán priradil konkrétne vlastnosti navrhovanej činnosti – výstavbu miestnej komunikácie, spevnené plochy, inžinierske siete, 17 budúcich rodinných domov, záber poľnohospodárskej pôdy mimo zastavaného územia, dopravu, malé zdroje znečisťovania ovzdušia, vody, krajinu a klimatické pomery – ku konkrétnym kritériám zisťovacieho konania.

Hlavné dôvody negatívneho screeningu nie sú v napadnutom záväznom stanovisku formulované ako preskúmateľný právny záver. Z rozhodnutia nevyplýva, prečo kombinácia uvedených vlastností navrhovanej činnosti objektívne nevytvára možnosť významných negatívnych vplyvov.

Opatrenia uložené vo výroku sú prevažne všeobecné. Dodržiavanie právnych predpisov v oblasti odpadového hospodárstva, všeobecné opatrenia proti prašnosti počas výstavby a budúce povoľovanie malých zdrojov znečisťovania ovzdušia podľa právnych predpisov nepredstavujú individuálny a funkčne previazaný súbor opatrení, ktoré by reagovali na konkrétne identifikované vplyvy navrhovanej činnosti.

Výrok „nebude sa posudzovať“ preto nemá dostatočný procedurálny a dôkazový nosník. Nevyplýva z preskúmateľného reťazca zámer – stanoviská – vyhodnotenie – kritériá – dôvody – opatrenia – výrok, ale zo skráteného administratívneho modelu: opis zámeru – súhrn stanovísk – všeobecné podmienky – negatívny screening.

Takýto model nezodpovedá § 29 zákona o EIA, účelu zákona o EIA ani eurokonformnému výkladu podľa čl. 4 smernice EIA a štandardu Waltham Abbey.

Táto základná vada sa ďalej prejavuje v chýbajúcom objektívnom dôkaznom základe negatívneho screeningu, v absencii záverečného vyhodnotenia podľa čl. 4 ods. 5 smernice EIA, v neurčitosti uložených podmienok, v odložení environmentálne relevantných otázok do budúcich stavebných konaní a v oslabení účinnej verejnej kontroly.

II. Historická, účelová a eurokonformná interpretácia § 29 zákona o EIA

Súčasný znenie § 29 zákona o EIA nemožno vykladať izolovane. Je výsledkom dlhého vývoja slovenského EIA práva v kontexte infringementu INFR(2019)2223, ktorý od roku 2019 do roku 2026 riešil kvalitu screeningu, právnu istotu dotknutej verejnosti a účinnosť environmentálnej participácie. § 29 preto nie je iba technická procesná úprava, ale normatívny výsledok európskoprávnej korekcie slovenskej praxe.

V tomto vývoji malo ZDS postavenie formatívneho aktéra v zmysle čl. 7 a čl. 8 Aarhuského dohovoru. Dlhodobu presadzovalo, aby environmentálne požiadavky verejnosti neboli označované za obštrukciu alebo formálny aktivizmus, ale aby boli internalizované do zákonných povinností navrhovateľa, projektanta a príslušného orgánu. Táto vrstva je dôležitá aj pre výklad § 29: verejnosť v zisťovacom konaní nie je rušivý prvok, ale súčasť dôkazného prostredia, v ktorom sa overuje, či možno významné vplyvy objektívne vylúčiť.

Vývoj kulminoval v roku 2025, keď sa spojila slovenská infringementová korekcia s novou judikatúrou Súdneho dvora EÚ. V rámci INFR(2019)2223 sa riešila základná otázka, či efektívnosť procesu môže byť dôvodom na procesné obmedzovanie verejnosti. Eurokonformný záver je opačný: efektívnosť procesu nesmie narušiť práva verejnosti na participáciu, prístup k informáciám a prístup k spravodlivosti.



Tento výkladový kontext vyplýva najmä z formálneho oznámenia Európskej komisie C(2019)6679 final zo dňa 10. októbra 2019 vo veci INFR(2019)2223, z pracovného technického stretnutia Európskej komisie a Slovenskej republiky zo dňa 27. marca 2025, z listu Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí SR č. 013756/2025-MEPO-10 zo dňa 24. apríla 2025, z doplňujúceho formálneho oznámenia Európskej komisie C(2025)3380 final zo dňa 18. júna 2025, zo stanoviska Slovenskej republiky označeného ako Observations INF(2025)001248 zo dňa 12. augusta 2025, z listu MZVEZ SR č. 013756/2025-MEPO-18 zo dňa 7. novembra 2025 a z doplňujúcich informácií Slovenskej republiky č. 1 označených ako INF(2025)01710.

Výsledná konštrukcia § 29 zákona o EIA nadväzuje na pôvodný model zisťovacieho konania podľa zákona č. 314/2014 Z. z., avšak s podstatnou eurokonformnou aktualizáciou účinnej participácie dotknutej verejnosti a dôkazného štandardu screeningu. Pôvodný model trpel najmä dvoma procesnými nejednoznačnosťami: po prvé, či je zisťovacie konanie súčasťou posudzovania alebo samostatným procesným konaním; po druhé, aký je vzťah Správneho poriadku a osobitného procesného režimu zákona o EIA.

Tieto otázky zákonodarca pomenoval v dôvodovej správe a Európska komisia ich konkretizovala na technickom stretnutí dňa 27. marca 2025. Výhrady Komisie sa následne premietli do druhej formálnej výzvy, ďalšej legislatívnej korekcie prerokovanej verzie zákona o EIA a prijatia aktuálne účinného eurokonformného znenia zákona.

Oba výkladové spory boli vyriešené aktuálnou konštrukciou zákona o EIA. Zisťovacie konanie sa procesne oddelilo od plného posudzovania vplyvov rekonštrukciou § 3 zákona o EIA a § 64 ods. 1 písm. f) zákona o EIA výslovne vylúčil použitie Správneho poriadku na zisťovacie konanie podľa § 29. Správny poriadok sa teda v zisťovacom konaní neuplatňuje okrem základných zásad administratívneho konania.

Táto zmena má zásadný výkladový význam. Ak zákonodarca odpojil zisťovacie konanie od Správneho poriadku, nemožno zákonnosť negatívneho screeningu posudzovať cez všeobecné správnoprávne výkladové metódy aplikované na zisťovacie konania. Takýto prístup by obnovoval práve tú interpretačnú nejednoznačnosť, ktorú aktuálne znenie zákona o EIA odstránilo. Zákonnosť negatívneho screeningu sa musí posudzovať cez osobitný procedurálny režim § 29 zákona o EIA, jeho účel, smernicu EIA, Aarhuský dohovor a judikatúru Súdneho dvora Európskej únie.

Vyňatie zisťovacieho konania spod Správneho poriadku neznižuje požiadavky na rozhodovanie. Naopak, zvyšuje význam vnútorného procedurálneho algoritmu § 29 a jeho eurokonformného výkladu. Ak sa neuplatňuje všeobecný procesný kódex, musí byť o to presnejšie dodržaný osobitný EIA postup: zámer, stanoviská a pripomienky, ich vyhodnotenie, kritériá zisťovacieho konania, hlavné dôvody, opatrenia a výrok tak, ako ich chápe čl. 4 a čl. 8a smernice EIA. Osobitný režim nie je priestorom pre nižšiu preskúmateľnosť; je to eurokonformne viazaný režim rozhodovania o tom, či možno významné vplyvy objektívne vylúčiť.

§ 64 ods. 1 písm. f) zákona o EIA preto neznamená procesné odľahčenie screeningu, ale metodické odpojenie screeningu od všeobecných správnoprávnych výkladových metód



aplikovaných na zisťovacie konania. Screening sa má vykladať podľa § 29 zákona o EIA, účelu zákona, smernice EIA, Aarhuského dohovoru a judikatúry SDEÚ.

V rovnakom období prišla aj všeobecná európskoprávna korekcia výkladu smernice EIA. Rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-41/24 Waltham Abbey Residents Association vyložil dôkazné bremeno v screeningu tak, že ak existujú objektívne informácie o možných významných vplyvoch, príslušný orgán ich musí zohľadniť a významné vplyvy môže vylúčiť len na objektívnom dôkaznom základe. Rozsudok C-461/24 Asociación Petón do Lobo dopĺňa výklad účasti verejnosti podľa čl. 6 smernice EIA: verejná participácia nie je dekoratívna fáza, ale mechanizmus, ktorý má umožniť, aby sa environmentálne relevantné informácie dostali do rozhodovania pred prijatím rozhodnutia o projekte.

Rozhodnutia Waltham Abbey a Petón do Lobo tak predstavujú základný eurokonformný výklad dvoch rozhodujúcich prvkov súčasného screeningu: dôkazného bremena pri vylúčení významných vplyvov a účinnej participácie verejnosti, ktorá je v zisťovanom konaní naďalej predpokladaná ako súčasť dôkazného a kontrolného prostredia.

§ 29 zákona o EIA sa preto musí vykladať historicky, dôsledne s ohľadom na účel zákona a eurokonformne ako vnútroštátna transpozícia sekundárneho práva EÚ: nie ako zrýchľovací mechanizmus proti verejnosti, ale ako procedurálny algoritmus, ktorého úlohou je zabezpečiť preskúmateľné vyhodnotenie zámeru, stanovísk, pripomienok, kritérií, dôvodov a opatrení pred tým, ako štát rozhodne, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať, a to pri zachovaní procesnej hospodárnosti a odborných nárokov na samotné environmentálne zisťovanie relevantných vplyvov. Ak by sa § 29 vykladal tak, že orgán môže iba zrekapitulovať zámer, uviesť stanoviská, uložiť všeobecné podmienky a bez vlastnej hodnotiacej úvahy uzavrieť, že činnosť sa nebude posudzovať, išlo by o návrat k formalistickému modelu screeningu, ktorý bol predmetom európskoprávnej korekcie v rokoch 2019 až 2026.

ZDS v predmetnom odvolaní okrem záujmu na individuálnej environmentálnej spravodlivosti podľa čl. 9 Aarhuského dohovoru sleduje aj legitímny verejno-záujmový cieľ strategickej litigácie podľa čl. 7 a čl. 8 Aarhuského dohovoru: dohliadať na eurokonformný výklad zákona, presadzovať ochranu verejno-záujmových práv verejnosti a uplatňovať základný environmentálny štandard projektov podľa vnútroštátneho práva, strategických dokumentov Slovenskej republiky a práva Európskej únie.

Táto strategicko-litigačná pozícia nespochybňuje postavenie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky ako ústredného orgánu štátnej správy a primárneho štátneho garanta metodického, odborného a eurokonformného výkladu zákona o EIA. Naopak, vychádza z toho, že podľa § 5 ods. 2 písm. a) a písm. e) zákona o EIA je práve MŽP SR nositeľom systémovej zodpovednosti za odborné usmerňovanie, metodické riadenie a zabezpečenie eurokonformného uplatňovania zákona o EIA.

ZDS preto nevystupuje proti metodickej autorite MŽP SR. Vystupuje ako verejno-záujmový aktér, ktorý v konkrétnych konaniach procesne testuje, či sa eurokonformný a metodický výklad zákona o EIA skutočne premieta do rozhodovacej praxe príslušných orgánov. Úlohou ZDS nie je nahrádzať štátnu metodickú autoritu, ale aktivovať jej praktický účinok tam, kde sa v individuálnych veciach objavuje návrat k formalistickému, správnoprávne zotrvačnému alebo dôkazne nedostatočnému modelu screeningu.

Verejno-záujmový charakter procesnej aktivity ZDS teda spočíva v dvoch súbežných funkciách: dohliadať na individuálnu environmentálnu spravodlivosť v konkrétnom prípade a zároveň presadzovať aktuálne európske aj vnútroštátne environmentálne právo ako základnú interpretačnú metódu environmentálnej spravodlivosti na Slovensku.

III. Waltham Abbey test negatívneho screeningu

Rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-41/24 Waltham Abbey Residents Association potvrdzuje, že negatívny screening musí stáť na objektívnom dôkaznom základe. Ak existujú informácie naznačujúce potenciálne významné vplyvy, príslušný orgán ich nemôže ignorovať, odsunúť do ďalšieho povoľovania ani prekryť všeobecnými podmienkami. Musí preskúmateľne vysvetliť, prečo dostupné informácie umožňujú významné vplyvy objektívne vylúčiť.

V tejto veci objektívne relevantné informácie vyplývajú už zo samotného zámeru. Zámer priznáva, že navrhovaná činnosť vyvolá vplyvy na pôdu, dopravu, ovzdušie, hluk, vibrácie, vody, klimatické pomery, krajinu, zeleň, obyvateľstvo a budúce využitie územia. Tieto vplyvy síce zámer prevažne hodnotí ako málo významné alebo mierne významné, ale napadnuté záväzné stanovisko nevysvetľuje, ako si príslušný orgán toto hodnotenie osvojil ako vlastný skutkový a právny záver.

Orgán nemôže prebrať tvrdenie navrhovateľa alebo spracovateľa zámeru o malej významnosti vplyvov ako vlastný dôkazový záver. Musí ukázať, ktoré skutkové okolnosti považoval za preukázané, z akých podkladov vychádzal, ktoré kritériá zisťovacieho konania použil a prečo tieto podklady objektívne vylučujú možnosť významných negatívnych vplyvov.

To sa nestalo.

Napadnuté záväzné stanovisko preto trpí Waltham Abbey dôkazným deficitom: neukazuje, že kumulácia projektovej dokumentácie, informácií navrhovateľa, stanovísk dotknutých orgánov, informácií verejnosti a vlastných skutkových zistení úradu objektívne vylučovala možnosť významných negatívnych vplyvov.

Predmetný rozsudok je základným a východzím výkladom minimálneho dôkazného štandardu pre negatívny screening – t.j. pre rozhodnutie zo zisťovacieho konania so záverom, že projekt sa nebude posudzovať. Ide o zlyhanie v kontexte základnej zásady administratívnych konaní podľa čl.5 správneho poriadku a to dôsledne zistený skutkový stav podľa štandardu materiálnej rovnosti, ktorý však nesmie byť nižší ako štandard Waltham Abbey.

IV. Základné skutkové východisko navrhovanej činnosti

Navrhovaná činnosť „IBV Tehla“ predstavuje prípravu územia na individuálnu bytovú výstavbu. Podľa zámeru a napadnutého záväzného stanoviska ide najmä o výstavbu miestnej komunikácie, spevnených plôch, chodníkov, inžinierskych sietí a vytvorenie 17 samostatných stavebných pozemkov pre budúce rodinné domy.



Navrhovaná činnosť sa má realizovať mimo zastavaného územia obce, na území doteraz využívanom na poľnohospodárske účely. Celková plocha pozemkov predstavuje približne 33 297 m². Už samotná táto skutková konfigurácia ukazuje, že nejde iba o izolovanú technickú úpravu miestnej komunikácie, ale o premenu časti poľnohospodárskej krajiny na novú obytnú lokalitu so spevnenými plochami, dopravou, vodovodom, plynovodom, elektrickými rozvodmi, verejným osvetlením, telekomunikačnou sieťou a budúcimi zdrojmi znečisťovania ovzdušia v podobe vykurovania rodinných domov.

Napadnuté záväzné stanovisko pritom určilo, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať, a uložilo iba tri základné opatrenia: dodržiavať všeobecne záväzné právne predpisy v oblasti odpadového hospodárstva, obmedzovať prашné emisie počas výstavby a povoľovať a prevádzkovať malé zdroje znečisťovania ovzdušia v súlade s právnymi predpismi.

Dotknutá verejnosť namieta, že tieto podmienky nie sú preskúmateľným výsledkom zákonného negatívneho screeningu. Ide prevažne o všeobecné pripomenutie zákonných povinností, nie o individuálne, funkčne previazané a projektovo prenesiteľné opatrenia, ktoré by vyplývali z konkrétneho vyhodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti.

V. Porušenie § 29 ods. 5, ods. 6, ods. 8, ods. 9 a ods. 17 zákona o EIA

Napadnuté záväzné stanovisko je nezákonné už na úrovni vnútroštátneho procedurálneho jadra zisťovacieho konania podľa § 29 zákona o EIA.

Ustanovenia § 29 ods. 5 a ods. 6 zákona o EIA vytvárajú procesný priestor, v ktorom sa k zámeru vyjadrujú relevantné verejnoprávne a verejné subjekty. Ich funkciou nie je iba vytvoriť zoznam doručených alebo nedoručených stanovísk. Ich funkciou je zabezpečiť, aby príslušný orgán pred rozhodnutím poznal odborné, územné, environmentálne a verejné informácie relevantné pre posúdenie možných vplyvov navrhovanej činnosti.

Ak dotknuté orgány nepožadujú ďalšie posudzovanie, neznamená to samo osebe, že významné vplyvy boli objektívne vylúčené. Mlčanie alebo súhlasné stanovisko dotknutého orgánu nemôže nahradiť vlastnú správnu úvahu príslušného orgánu podľa § 29 zákona o EIA. Príslušný orgán musí vždy sám vysvetliť, ako z obsahu stanovísk, zámeru a vlastných zistení vyvodil záver, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať.

V tejto veci príslušný orgán vychádzal z toho, že k zámeru boli doručené stanoviská dotknutých orgánov a že tieto stanoviská neviedli k požiadavke ďalšieho posudzovania. Takýto postup je právne nedostatočný. Z napadnutého záväzného stanoviska nie je zrejmé, akú dôkaznú váhu príslušný orgán jednotlivým stanoviskám priznal, ktoré konkrétne environmentálne otázky považoval za vyriešené a prečo stanoviská postačovali na vylúčenie významných vplyvov.

Ustanovenia § 29 ods. 8 a ods. 9 zákona o EIA upravujú režim stanovísk, pripomienok a ich vyhodnotenia. Ich význam je hmotnoprávny aj procesný: príslušný orgán má v zisťovacom konaní pracovať s obsahom stanovísk a pripomienok tak, aby sa z nich nestala iba formálna procesná kulisa.



Ak pripomienky smerujú proti obsahu stanovísk alebo poukazujú na environmentálne otázky, príslušný orgán ich nemôže vybaviť mlčaním, mechanickým odkazom na všeobecné právne predpisy alebo konštatovaním, že vec bude riešená v následnom povoľovaní. Musí vykonať správnu úvahu a v odôvodnení uviesť, ako sa s obsahom stanovísk a pripomienok vysporiadal.

V tejto veci je rozhodujúce, že zámer sám identifikuje environmentálne relevantné okruhy: záber poľnohospodárskej pôdy, premenu územia mimo zastavaného územia obce, miestnu komunikáciu, spevnené plochy, inžinierske siete, budúce malé zdroje znečisťovania ovzdušia, dopravu, prašnosť, hluk, vibrácie, vody, krajinu a budúcu výstavbu rodinných domov. Napadnuté záväzné stanovisko však tieto okruhy nepodrobilo samostatnej správnej úvahe podľa § 29 zákona o EIA.

Orgán sa uspokojil so všeobecnými podmienkami a nepreukázal, že vykonal vlastné hodnotenie týchto environmentálnych otázok. Tým porušil zmysel § 29 ods. 8 a ods. 9 zákona o EIA, pretože zo stanovísk a podkladov nevytvoril preskúmateľný rozhodovací základ.

Najzásadnejšia vada napadnutého záväzného stanoviska spočíva v porušení § 29 ods. 17 zákona o EIA.

Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania musí obsahovať hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť nebude posudzovať, s odkazom na príslušné kritériá zisťovacieho konania, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie.

To znamená, že zákon vyžaduje tri navzájom prepojené prvky: hlavné dôvody negatívneho screeningu; odkaz na konkrétne kritériá zisťovacieho konania; vlastnosti navrhovanej činnosti a konkrétne opatrenia proti významným nepriaznivým vplyvom.

Napadnuté záväzné stanovisko tieto prvky neprepája.

Vo výroku síce ukladá podmienky k odpadovému hospodárstvu, prašnosti počas výstavby a malým zdrojom znečisťovania ovzdušia, ale neuvádza, ku ktorým konkrétnym kritériám zisťovacieho konania sa tieto podmienky viažu, ktoré vlastnosti navrhovanej činnosti nimi majú byť riešené a prečo práve tieto podmienky postačujú na zabránenie alebo predídenie významným nepriaznivým vplyvom.

Podmienka „dodržiavať všeobecne záväzné právne predpisy v oblasti odpadového hospodárstva“ nie je individuálnym opatrením podľa § 29 ods. 17 zákona o EIA. Je to iba opakovanie všeobecnej zákonnej povinnosti.

Podmienka obmedziť prašné emisie počas výstavby je síce vecne relevantná, ale nepokrýva celý rozsah vplyvov navrhovanej činnosti. Nevysvetľuje dopravné, hlukové, vibračné, vodné, pôdne, klimatické ani krajinné vplyvy novej obytnej lokality.

Podmienka k malým zdrojom znečisťovania ovzdušia opäť iba odkazuje na budúce povoľovanie a všeobecnú právnu úpravu. Neobsahuje žiadnu koncepciu kumulatívneho účinku 17 budúcich zdrojov vykurovania, nerozlišuje predpokladaný typ vykurovania a nevytvára záväzný rámec pre budúce povoľovanie jednotlivých rodinných domov.



Takéto podmienky nespĺňajú funkciu § 29 ods. 17 zákona o EIA. Nie sú individuálne, nie sú dôvodovo previazané s kritériami zisťovacieho konania a nie sú schopné preukázať, že významné nepriaznivé vplyvy boli objektívne vylúčené alebo že im bude konkrétne zabránené.

§ 29 zákona o EIA je vnútroštátnou procesnou a materiálnou formou európskeho štandardu negatívneho screeningu. Waltham Abbey určuje dôkazový štandard: významné vplyvy musia byť objektívne vylúčené na základe dostupných informácií. § 29 zákona o EIA určuje vnútroštátnu rozhodovaciu formu: príslušný orgán musí zhromaždiť stanoviská, vyhodnotiť ich, použiť kritériá zisťovacieho konania a v záväznom stanovisku uviesť hlavné dôvody, vlastnosti činnosti a opatrenia.

V tejto veci nebol splnený ani eurokonformný dôkazový štandard, ani vnútroštátny paragrafový štandard.

Dotknutá verejnosť preto namieta, že napadnuté záväzné stanovisko porušuje § 29 ods. 5, ods. 6, ods. 8, ods. 9 a najmä ods. 17 zákona o EIA, pretože stanoviská a podklady neboli vyhodnotené ako obsahové vstupy do rozhodovacej úvahy, nebola vykonaná preskúmateľná úvaha k environmentálne relevantným otázkam zámeru, rozhodnutie neobsahuje hlavné dôvody negatívneho screeningu v zákonom požadovanej kvalite, chýba väzba na konkrétne kritériá zisťovacieho konania, chýba väzba medzi vlastnosťami navrhovanej činnosti a uloženými opatreniami, uložené opatrenia sú všeobecné a prevažne iba opakujú zákonné povinnosti, záväzné stanovisko nepreukazuje, že významným nepriaznivým vplyvom bude zabránené alebo že im bude predídene, a príslušný orgán nepreukázal dôkaznú zrelosť zámeru pre negatívny screening.

Z uvedeného dôvodu je napadnuté záväzné stanovisko nezákonné už na úrovni vnútroštátnej enunuciálnej právnej kvalifikácie podľa § 29 zákona o EIA. Až na tento základ nadväzuje eurokonformná argumentácia podľa čl. 4 ods. 5 smernice EIA, čl. 11 smernice EIA a Aarhuského dohovoru.

VI. Chýba záverečné vyhodnotenie podľa čl. 4 ods. 5 smernice EIA

Čl. 4 ods. 5 smernice EIA vyžaduje, aby rozhodnutie, ktorým sa určí, že projekt nebude podliehať posudzovaniu, obsahovalo hlavné dôvody tohto záveru s prihliadnutím na príslušné kritériá zisťovacieho konania. Tomuto zodpovedá aj vnútroštátna úprava zákona o EIA, ktorá pri zisťovaní konaní vyžaduje použitie kritérií zisťovacieho konania a uvedenie dôvodov, pre ktoré sa navrhovaná činnosť nebude posudzovať.

Napadnuté záväzné stanovisko však neobsahuje skutočný čl. 4 ods. 5 screeningový úsudok.

Príslušný orgán neukázal, ktoré kritériá zisťovacieho konania aplikoval, ktoré konkrétne skutkové zistenia priradil ku ktorým kritériám, čo zistil sám a čo iba prevzal zo zámeru, ako posúdil objektívnosť tvrdení navrhovateľa, ako vyhodnotil riziká súvisiace so zmenou poľnohospodárskeho územia na obytnú lokalitu, ako vyhodnotil kumuláciu dopravy, malých zdrojov znečisťovania ovzdušia, spevnených plôch, dažďových vôd a budúcej výstavby, a prečo považoval všeobecné podmienky za dostatočné na elimináciu identifikovaných vplyvov.

Rozhodnutie preto nie je výsledkom preskúmateľného screeningu, ale administratívnym zhrnutím zámeru, stanovísk a všeobecných podmienok.

Takýto postup nepostačuje. Negatívny screening nie je zákonný vtedy, keď orgán formálne uzavrie, že činnosť sa nebude posudzovať. Zákonný je až vtedy, keď orgán preskúmateľne vysvetlí, prečo významné vplyvy objektívne neprichádzajú do úvahy.

VII. Odloženie projektového riešenia rodinných domov nesmie vyprázdniť screening

Dotknutá verejnosť nenamieta, že v zisťovacom konaní mala byť predložená úplná projektová dokumentácia každého budúceho rodinného domu. To by nebolo primerané.

Namieta však, že navrhovaná činnosť musí byť už v štádiu zisťovacieho konania v takej dôkaznej kvalite, aby bolo možné objektívne identifikovať jej environmentálne relevantné vlastnosti a vplyvy.

Ak je predmetom navrhovanej činnosti príprava územia pre 17 rodinných domov, miestnu komunikáciu, spevnené plochy a inžinierske siete, potom už v zisťovacom konaní musí byť zrejmé, ako bude riešené hospodárenie so zrážkovými vodami, ako sa bude minimalizovať odtok zo spevnených plôch, aká je koncepcia zelenej infraštruktúry a klimatickej adaptácie, ako sa budú riešiť malé zdroje znečisťovania ovzdušia pri budúcich domoch, ako sa bude minimalizovať dopravný, hlukový a prašný účinok výstavby a prevádzky lokality, aká bude väzba podmienok EIA na budúce stavebné konania jednotlivých parciel a ako sa zabezpečí, že budúce projekty rodinných domov nebudú environmentálne slabšie než predpoklady negatívneho screeningu.

Technický detail môže vzniknúť v ďalších povoľovacích stupňoch. Dôkazná zrelosť environmentálnych účinkov celej lokality však musí existovať už v zisťovacom konaní.

Inak sa negatívny screening stáva iba predčasným administratívnym súhlasom s rozparcelovaním územia, pričom rozhodujúce environmentálne otázky sa rozptýlia do neskorších individuálnych stavebných konaní. Takýto postup oslabuje účinnosť EIA a znižuje schopnosť verejnosti kontrolovať celkový environmentálny účinok novej obytnej lokality.

VIII. Podmienky vo výroku sú všeobecné a neplnia funkciu zmierňujúcich opatrení

Napadnuté záväzné stanovisko ukladá tri podmienky: dodržiavať všeobecne záväzné právne predpisy v oblasti odpadového hospodárstva, počas výstavby obmedzovať prašné emisie čistením a zvlhčovaním komunikácií a manipulačných plôch a nové malé zdroje znečisťovania ovzdušia povoľovať a prevádzkovať podľa právnych predpisov a zabezpečiť rozptyl emisií.

Dotknutá verejnosť namieta, že tieto podmienky sú z hľadiska negatívneho screeningu nedostatočné.

Podmienka v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania nemá byť iba pripomenutím všeobecnej povinnosti dodržiavať právne predpisy. Má byť individuálnym, konkrétnym, preskúmateľným a v budúcnosti prenesiteľným opatrením, ktoré reaguje na identifikovaný vplyv navrhovanej činnosti.

V tejto veci chýbajú najmä podmienky k hospodáreniu so zrážkovými vodami, retencii a vsakovaniu vody v území, zníženiu efektu spevnených plôch, zelenej infraštruktúry a klimatickej adaptácii, ochrane pôdy a krajinných funkcií, koordinácii malých zdrojov znečisťovania ovzdušia, dopravnému režimu počas výstavby a prevádzky, hlukovým a vibračným účinkom, záväznému prenosu environmentálnych požiadaviek do projektov jednotlivých rodinných domov a splaškovým vodám a režimu samostatných žump na jednotlivých stavebných pozemkoch.

Príslušný orgán tým vytvoril stav, v ktorom negatívny screening formálne obsahuje podmienky, ale tieto podmienky nie sú dostatočne určité na to, aby stabilizovali environmentálnu prijateľnosť navrhovanej činnosti.

Podmienky môžu riadiť zvyškové riziko. Nemôžu nahradiť chýbajúci dôkazný základ negatívneho screeningu.

IX. Záber poľnohospodárskej pôdy a zmena krajiny neboli preskúmateľne vyhodnotené

Navrhovaná činnosť mení doteraz poľnohospodársky využívané územie mimo zastavaného územia obce na obytnú lokalitu. Takáto zmena má environmentálny význam aj vtedy, ak poľnohospodárska pôda už bola predmetom samostatného rozhodnutia o odňatí z poľnohospodárskeho pôdneho fondu.

Rozhodnutie o odňatí pôdy z poľnohospodárskeho pôdneho fondu nerieši samo osebe EIA otázku kumulatívnych environmentálnych účinkov premeny poľnohospodárskej krajiny na obytnú lokalitu so spevnenými plochami, komunikáciou, dopravou, sieťami, malými zdrojmi a zmenou vodného režimu.

Príslušný orgán mal preto v zisťovacom konaní vyhodnotiť nielen formálnu prípustnosť záberu pôdy, ale aj jeho environmentálny účinok na retenčnú schopnosť územia, mikroklimatické podmienky, krajinnú štruktúru, ekologickú stabilitu, povrchový odtok a kumulatívne účinky budúcej výstavby jednotlivých domov.

Takéto vyhodnotenie v napadnutom záväznom stanovisku absentuje.

X. Vody, spevnené plochy, zrážkové vody a splaškové vody

Navrhovaná činnosť zahŕňa miestnu komunikáciu, spevnené plochy a chodníky. Ide o typ projektu, ktorý prirodzene vyvoláva otázky povrchového odtoku, zrážkových vôd, retencie, vsakovania a ochrany vodných pomerov územia.



Zámer rieši odvodnenie komunikácií a spevnených plôch do príslušných pásov zelene, existujúceho terénu a vsakovacieho trativodu. Zároveň však napadnuté záväzné stanovisko neobsahuje individuálnu podmienku, ktorá by tento režim právne stabilizovala ako záväzný výsledok negatívneho screeningu.

Rovnako je významné, že odvádzanie splaškových vôd má byť riešené na jednotlivých stavebných pozemkoch samostatnými žumpami, pričom presnejšie riešenie má byť predmetom samostatného projektu. Táto okolnosť predstavuje environmentálne relevantnú otázku, ktorú nemožno v negatívnom screeningu vybaviť mlčaním alebo odkazom na budúce povoľovanie.

Napriek tomu výrok napadnutého záväzného stanoviska neobsahuje individuálne formulovanú podmienku k hospodáreniu so zrážkovými vodami, retencii a vsakovaniu, obmedzeniu povrchového odtoku zo spevnených plôch, prevencii kontaminácie podzemných vôd, režimu žump a splaškových vôd ani overeniu kapacity a kontroly vodohospodárskych riešení v budúcich povoľovacích stupňoch.

Pri novej obytnej lokalite mimo zastavaného územia nie je otázka dažďových vôd a splaškových vôd technickým detailom, ktorý možno ponechať až na ďalšie povoľovanie bez jasnej koncepcie. Ide o jednu zo základných environmentálnych otázok screeningu.

Ak orgán dospel k záveru, že vplyvy na vodný režim územia a podzemné vody nie sú významné, mal uviesť, na základe akých objektívnych podkladov a za akých záväzných podmienok. Ak takýto dôkazný základ chýbal, nemal zákonný základ pre negatívny screening.

XI. Ovzdušie a malé zdroje znečisťovania ovzdušia

Napadnuté záväzné stanovisko výslovne pracuje s tým, že budúce rodinné domy môžu predstavovať malé zdroje znečisťovania ovzdušia. Podmienka vo výroku však ostáva len na úrovni všeobecnej požiadavky, aby boli tieto zdroje povoľované a prevádzkované v súlade s právnymi predpismi.

Takáto formulácia nepostačuje.

Ak orgán v negatívnom screeningu identifikoval otázku malých zdrojov znečisťovania ovzdušia, mal vysvetliť, aký typ vykurovania sa v lokalite predpokladá, či plynovodná infraštruktúra znamená preferenciu plynového vykurovania, či sa pripúšťajú aj iné druhy vykurovania, aký môže byť kumulatívny účinok 17 samostatných vykurovacích zdrojov, ako sa zabezpečí rozptyl emisií v kontexte okolitej zástavby a ako sa táto požiadavka prenesie do povoľovania jednotlivých domov.

Príslušný orgán tieto otázky nevyriešil. Len všeobecne odkázal na budúce povoľovanie a právne predpisy. To nie je preskúmateľný screeningový záver, ale odloženie environmentálnej otázky do budúcnosti.

XII. Hluk, vibrácie, doprava a prašnosť

Zámer priznáva, že počas výstavby môžu vznikáť prašnosť, emisie, hluk a vibrácie a že počas prevádzky možno očakávať vplyvy súvisiace so zvýšenou intenzitou dopravy.

Príslušný orgán však tieto vplyvy v napadnutom záväznom stanovisku nevyhodnotil ako samostatnú screeningovú otázku. Podmienka k prašnosti počas výstavby je všeobecná a neobsahuje individuálne dopravno-organizačné, hlukové ani vibračné opatrenia.

Pri výstavbe novej obytnej lokality a miestnej komunikácie je potrebné vyhodnotiť minimálne trasovanie stavebnej dopravy, časový režim stavebných prác, vplyvy na existujúcich obyvateľov obce, prašnosť pri výkopových a stavebných prácach, hluk a vibrácie stavebnej mechanizácie, dopravné vplyvy po začatí užívania novej lokality a kumulatívny účinok dopravy spojený so 17 rodinnými domami.

Tieto otázky nemožno vybaviť iba všeobecným pokynom čistiť a zvlhčovať komunikácie.

XIII. § 35 ods. 6 stavebného zákona a projektová internalizácia environmentálnych požiadaviek

Nový stavebný zákon kladie na projektanta povinnosť navrhovať stavbu s ohľadom na ochranu životného prostredia, klimatickú adaptáciu, ochranu prírody, biotopy, dreviny, vtáky, netopiere, mokrade a minimalizáciu tvorby odpadov. Tieto požiadavky už nie sú iba dobrovoľným environmentálnym nadštandardom; sú súčasťou zákonného projektového rámca.

To má priamy význam aj pre EIA screening.

EIA screening nemusí obsahovať úplnú projektovú dokumentáciu každého rodinného domu. Musí však vytvoriť taký dôkazový a normatívny rámec, aby bolo zrejmé, ktoré environmentálne požiadavky budú v ďalších projektových stupňoch povinne implementované.

V tejto veci chýba premostenie medzi negatívnym screeningom a budúcou projektovou dokumentáciou. Nie je zrejmé, aké požiadavky na klimatickú adaptáciu budú záväzne prenesené do projektov jednotlivých domov, aké požiadavky na zeleň a hospodárenie so zrážkovou vodou budú záväzne prenesené do projektov, aké požiadavky na minimalizáciu spevnených plôch budú záväzne prenesené do povoľovania a ako sa zabezpečí, aby individuálne projekty domov nerozobrali environmentálnu koncepciu lokality na 17 oddelených stavebných konaní bez spoločného environmentálneho rámca.

Príslušný orgán tým nevytvoril environmentálno-projektový most medzi EIA screeningom a ďalším povoľovaním.

XIV. Zákon o ochrane prírody a krajiny – ekologická stabilita nie je estetická otázka

Pri navrhovanej činnosti, ktorá premieňa poľnohospodársky využívané územie mimo zastavaného územia obce na obytnú lokalitu, nemožno otázku zelene, krajiny a ekologickej stability považovať za estetický doplnok.

Vytváranie a udržiavanie územného systému ekologickej stability je verejným záujmom. Ak právnická osoba alebo podnikateľ zamýšľa činnosť, ktorá môže ohroziť alebo narušiť ekologickú stabilitu, musí zároveň navrhnúť opatrenia, ktoré prispievajú k jej vytváraniu a udržiavaniu.

V tejto veci však napadnuté záväzné stanovisko neobsahuje žiadnu konkrétnu podmienku k zelenej infraštruktúre, vegetačným plochám, stromovej výsadbe, zachovaniu alebo vytvoreniu krajinných prvkov, ekologickej stabilite, mikroklimu alebo klimatickej adaptácii lokality.

To je neprimerané najmä preto, že ide o novú obytnú lokalitu mimo zastavaného územia, pri ktorej sa environmentálne účinky nevyčerpávajú iba prašnosťou počas výstavby a malými zdrojmi znečisťovania ovzdušia.

XV. Procesné a identifikačné nezrovnalosti

Dotknutá verejnosť upozorňuje aj na procesné a identifikačné nezrovnalosti, ktoré znižujú preskúmateľnosť napadnutého záväzného stanoviska.

Zámer a informácia pre verejnosť pracujú s umiestnením v katastrálnom území obce Tehla, zatiaľ čo napadnuté záväzné stanovisko v časti „Umiestnenie navrhovanej činnosti“ uvádza „k. ú. Levice“. Ak ide o zrejmu chybu v písaní, mala byť opravená; ak nejde iba o chybu, ide o zásadnú identifikačnú nepresnosť.

Rovnako je potrebné preveriť časovú stopu zverejnenia zámeru. Napadnuté záväzné stanovisko uvádza, že navrhovateľ doručil zámer dňa 25.05.2026, no zároveň uvádza zverejnenie zámeru v centrálnom informačnom systéme dňa 14.01.2025. Takáto chronológia je zjavne problematická a vyžaduje vysvetlenie.

Tieto nezrovnalosti nie sú samostatným jadrom odvolania. Sú však ďalším prejavom toho, že rozhodnutie nemá dostatočne čistú a preskúmateľnú procesnú stopu.

XVI. Účinná participácia verejnosti a právo na opravný prostriedok

Verejnosť v zisťovanom konaní nie je rušivý element ani formálny komentátor. Podľa európskeho štandardu screeningu je súčasťou dôkazného prostredia, v ktorom sa overuje, či možno významné vplyvy objektívne vylúčiť.

Ak je výsledkom zisťovacieho konania negatívny screening, rozhodnutie musí byť osobitne preskúmateľné. Dotknutá verejnosť musí vedieť, prečo orgán dospel k záveru, že významné vplyvy nie sú možné. Nemá rekonštruovať hypotetické zákonné rozhodnutie namiesto orgánu.

Napadnuté záväzné stanovisko však neposkytuje dostatočný dôvodový základ pre účinné odvolanie. Dotknutá verejnosť z neho nevie zistiť, ako orgán samostatne posúdil vplyvy na pôdu, vodu, ovzdušie, dopravu, hluk, klímu, krajinu a budúcu projektovú prípravu jednotlivých rodinných domov.

Tým je oslabená aj praktická účinnosť práva verejnosti na účasť a opravný prostriedok v environmentálnych veciach.

XVII. Záver

Napadnuté záväzné stanovisko je nezákonné, pretože nepreukazuje objektívny dôkazný základ pre vylúčenie významných negatívnych vplyvov, porušuje procedurálne jadro § 29 zákona o EIA, neobsahuje preskúmateľný čl. 4 ods. 5 screeningový úsudok, neodlišuje tvrdenia navrhovateľa od vlastných skutkových zistení orgánu, nevyhodnocuje konkrétne kritériá zisťovacieho konania vo väzbe na konkrétne skutky a podmienky vo výroku sú všeobecné a prevažne len opakujú zákonné povinnosti.

Napadnuté záväzné stanovisko zároveň neobsahuje záväznú koncepciu hospodárenia so zrážkovými vodami, záväznú koncepciu riešenia splaškových vôd a žump, záväznú koncepciu zelenej infraštruktúry a klimatickej adaptácie, dostatočné vyhodnotenie dopravných, hlukových, prašných a vibračných vplyvov, riešenie kumulatívneho účinku 17 budúcich malých zdrojov znečisťovania ovzdušia ani environmentálno-projektový most do budúcich stavebných konaní jednotlivých rodinných domov.

Zároveň obsahuje procesné a identifikačné nejasnosti a oslabuje účinnosť verejnej participácie a opravného prostriedku.

Z uvedených dôvodov dotknutá verejnosť navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté záväzné stanovisko zmenil tak, že navrhovaná činnosť „IBV Tehla“ sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

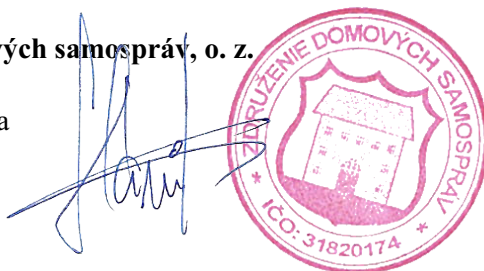
Subsidiárne dotknutá verejnosť navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté záväzné stanovisko zrušil a vec vrátil príslušnému orgánu na nové zisťovacie konanie a nové rozhodnutie.

V novom konaní bude potrebné, aby príslušný orgán preskúmateľne vyhodnotil najmä vplyvy záberu poľnohospodárskej pôdy mimo zastavaného územia, hospodárenie so zrážkovými vodami, režim splaškových vôd a žump, účinky spevnených plôch a komunikácie, dopravné, hlukové, prašné a vibračné vplyvy, kumulatívny účinok malých zdrojov znečisťovania ovzdušia, zelenú infraštruktúru, ekologickú stabilitu a klimatickú adaptáciu, záväzný prenos environmentálnych požiadaviek do budúcich stavebných konaní jednotlivých rodinných domov a vzťah medzi podmienkami negatívneho screeningu a projektovou zodpovednosťou podľa stavebného zákona.

V Bratislave dňa 12. júla roku Pána 2026

Združenie domových samospráv, o. z.

Bc. Marcel Slávik
štatutárny predseda



Predmet

Text

Združenie domových samospráv týmto doručuje svoje odvolanie k zisťovaciemu konaniu podľa §30 zákona o EIA.

S pozdravom,

--

Združenie domových samospráv

Marcel Slávik, predseda

sídlo: Rovnianska 14 | P.O.BOX 218 | 851 02

Bratislava

+421 907 901 676

www.samospravydomov.org

www.enviroportal.org

www.climaterealityproject.com

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/31820174

Prijímateľ

ico://sk/00151866_10189

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

13.07.2026 14:41:33

Doručovaná správa

Identifikátor správy

356fbc62-11a3-4eb4-bbf6-c273862326ac

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odťahok správy

4HKtc5v2nf6xAcNXCIMAwmt8B8om9zP8aerq3
uRavjo=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

e1f24e04-7d27-4e8b-a03d-fa442a225551

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

7a81e654-c618-45b5-8490-8e0dcf0fedde

Potvrdenie o odoslaní podania

KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ	ico://sk/31820174
Názov odosielateľa	Združenie domových samospráv, o.z.
Identifikátor odosielateľa	31820174
Prijímateľ	ico://sk/00151866_10189
Názov prijímateľa	Okresný úrad Levice
Identifikátor prijímateľa	00151866

Odoslaná správa

Identifikátor správy	356fbc62-11a3-4eb4-bbf6-c273862326ac
Predmet správy	Všeobecná agenda
Značka odosielateľa	
Značka prijímateľa	
Dátum a čas prijatia	13.07.2026 14:41

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho
overenia:

Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Všeobecná agenda

Odosielateľ: ico://sk/31820174

Identifikátor správy: 356fbc62-11a3-4eb4-bbf6-c273862326ac

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

odvolanie_ZDS_IBV-Tehla.asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel,
SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK,
SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

**Dátum a čas kvalifikovanej
časovej pečiatky (UTC):** 13.07.2026 12:28

Podpísané dokumenty

- odvolanie_ZDS_IBV-Tehla.pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 13.07.2026 12:41

Deklarovaný dátum a čas podpisu
(UTC): 13.07.2026 12:28

Vydavateľ certifikátu: C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig
a.s., CN=SVK eID ACA2

Sériové číslo certifikátu: 30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Vseobecna_agenda.asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel,
SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK,
SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

**Dátum a čas kvalifikovanej
časovej pečiatky (UTC):** 13.07.2026 12:32

Podpísané dokumenty

- Vseobecna_agenda.xdcf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	13.07.2026 12:41
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	13.07.2026 12:32
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Všeobecná agenda
Odosielateľ: ico://sk/31820174
Identifikátor správy: 356fbc62-11a3-4eb4-bbf6-c273862326ac

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

odvolanie_ZDS_IBV-Tehla.asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 13.07.2026 12:28

Podpísané dokumenty

- odvolanie_ZDS_IBV-Tehla.pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 13.07.2026 12:41

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 13.07.2026 12:28

Vydavateľ certifikátu: C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2

Sériové číslo certifikátu: 30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Vseobecna_agenda.asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 13.07.2026 12:32

Podpísané dokumenty

- Vseobecna_agenda.xdcf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	13.07.2026 12:41
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	13.07.2026 12:32
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.