MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Tomáš Taraba
podpredseda vlády a minister životného prostredia
Slovenskej republiky

Bratislava 4. júna 2026
číslo spisu: 10295/2026-9.
číslo záznamu: 26054/2026

R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

zamietam

rozklad spoločnosti H.K.M. Staving-Projekt spol. s r.o., so sídlom Na Troskách 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 00 633 933 zo dňa 28. 11. 2025 a rozklad občianskeho združenia Záhradkári Dúbravská Hlavica o.z., so sídlom Karloveská 409/11, 841 04 Bratislava, IČO: 51777851 zo dňa 15. 12. 2025 proti záverečnému stanovisku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcie environmentálneho posudzovania a povoľovania, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 6487/2025-11.1/fr, 53279/2025, 53281/2025-int. zo dňa 13. 11. 2025, ktorým ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. l) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 03. 2024, na základe výsledkov procesu posudzovania vykonaného podľa ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 03. 2024, v súlade s § 61i tohto zákona a podľa § 37 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 04. 2024. a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov súhlasí s navrhovanou činnosťou „ESET Campus“ navrhovateľa ESET, spol. s r.o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 31 333 532 v zastúpení spoločnosti EKOCONSULT – enviro, a.s., Miletičova 23, 821 09 Bratislava, IČO: 35927739

a

záverečné stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 6487/2025-11.1/fr, 53279/2025, 53281/2025-int. zo dňa 13. 11. 2025 potvrdzujem.

Odôvodnenie:

Navrhovateľ, spoločnosť ESET, spol. s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 31 333 532, v zastúpení spoločnosti EKOCONSULT – enviro, a.s., so sídlom Miletičova 23, 821 09 Bratislava, IČO: 35927739 (ďalej len „navrhovateľ“), doručil dňa 10. 07. 2023 na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekciu posudzovania vplyvov na životné prostredie, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „ministerstvo“) podľa § 22 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 03. 2024 (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“) zámer navrhovanej činnosti „ESET Campus“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“ alebo „projekt“), ktorý vypracoval splnomocnený zástupca EKOCONSULT – enviro, a.s., v júli 2023 v zmysle prílohy č. 9 zákona č. 24/2006 Z. z.

Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) dňom doručenia zámeru začalo správne konanie vo veci posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Ministerstvo upovedomilo listom č. 11184/2023-11.1.2, 59872/2023, 62362/2023-int. zo dňa 25. 07. 2023 známych účastníkov konania o tom, že dňom doručenia zámeru navrhovanej činnosti začalo správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, nakoľko táto činnosť podlieha povinnému hodnoteniu.

Zároveň ministerstvo podľa § 23 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. zaslalo zámer na zaujatie stanoviska dotknutému orgánu, povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu a dotknutej obci.

Súčasne ministerstvo zverejnilo zámer navrhovanej činnosti v centrálnom informačnom systéme a informovalo verejnosť podľa § 24 ods. 1 písm. a) zákona č. 24/2006 Z. z. na adrese: https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/eset-campus a taktiež na úradnej tabuli Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky dňa 25. 07. 2023.

Predmetom navrhovanej činnosti je výstavba polyfunkčného komplexu pozostávajúceho z 12 objektov. Štyri centrálne objekty A, B, C, D budú tvoriť sídlo ESET-u, pričom hlavná funkčná náplň objektov pozostáva z administratívno-kancelárskych priestorov a v parteri bude umiestnená občianska vybavenosť. Po obvode územia je plánovaných 8 objektov E až L pre budúcu expanziu kancelárií, pre kultúrne, konferenčné, technologické, neziskové priestory a pre voľnočasové aktivity, kde bude parter rovnako vyhradený pre občiansku vybavenosť. Neoddeliteľnou súčasťou návrhu nového ESET Campusu sú vzájomne previazané verejné priestranstvá. V podzemných podlažiach je navrhované parkovanie a technické zázemie jednotlivých objektov. Z hľadiska kapacity by malo v novom Campuse sídliť približne 1 800 – 2 500 zamestnancov ESET-u a pridružených funkcií.

Lokalita umiestnenia navrhovanej činnosti sa nachádza v mestskej časti Bratislava-Karlova Ves. Celková plocha pozemkov má rozlohu 91 046 m^2. Parcely sú charakterizované v registri C ako Zastavané plochy a nádvoria, Ostatné plochy a Trvalý trávny porast v intraviláne mesta. Lokalita sa nachádza v severozápadnej časti mesta Bratislava. Zo severnej strany je areál ohraničený lesmi Malých Karpát, juhozápadne územie ohraničuje komunikácia cesta na Červený most. Komunikácia ďalej vedie popod Červený most, ktorý je vstupnou bránou do mestskej oddychovej zóny Železná studnička. Na južnej strane tvorí hranicu Lamačská cesta, za ktorou sa nachádzajú administratívne budovy. Do severnej časti pozemkov zasahuje ochranné pásmo lesa a ochranné pásmo železničnej trate.

Navrhovaná činnosť uvažuje o nasledujúcich plošných údajoch a kapacite parkovania: Celková plocha pozemkov vo vlastníctve stavebníka, na ktorých sa má zámer realizovať, má rozlohu 91 046 m². Celková hrubá podlažná plocha navrhovaných objektov (započítateľná) predstavuje 60 385,5 m². Celková zastavaná plocha navrhovaných objektov (započítateľná) je

17 946,3 m². Celková plocha vegetácie bude po realizácii približne 44 964 m² a výmera spevnených plôch cca 26 283 m².

V rámci navrhovanej činnosti sa počíta s umiestnením 1 404 parkovacích stojísk. Z tohto počtu: 1 275 parkovacích stojísk bude umiestnených v podzemných garážach (v 2 suterénoch). Zvyšných 129 parkovacích stojísk bude umiestnených povrchovo v západnej časti pri hrane riešeného územia, pozdĺž novej komunikácie (medzi Lamačskou cestou a Mokrohájskou ulicou). Z celkového počtu bude 56 stojísk (čo predstavuje 4 %) vyhradených pre osoby s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie

Navrhovaná činnosť predstavuje novú činnosť a je zaradená podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. do kapitoly 9. Infraštruktúra, položky č. 16 Projekty rozvoja obcí vrátane písm. a) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy, v časti B pre zisťovacie konanie s prahovou hodnotou v zastavanom území *od 10 000 m² podlahovej plochy*, a písm. b) statickej dopravy, v časti A pre povinné hodnotenie s prahovou hodnotou *od 500 stojísk.*

Pripomienky k navrhovanej činnosti, ktoré boli doručené k zámeru, ministerstvo vyhodnotilo v rámci určovania rozsahu hodnotenia a následne boli aj navrhovateľom vyhodnotené v správe o hodnotení.

Ministerstvo upovedomilo navrhovateľa, povoľujúci orgán, rezortný orgán, dotknuté orgány, dotknutú obec a ostatných účastníkov konania, podľa § 30 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z., listom č. 11184/2023-11.1.2/fr, 79604/2023, 79605/2023-int. zo dňa 13. 10. 2023, že prerokovanie podľa § 30 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. sa uskutoční dňa 06. 11. 2023 o 10.00 hod. v budove Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky.

Dňa 06. 11. 2023 sa v budove Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky v súlade s § 30 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. uskutočnilo prerokovanie k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti. Tohto prerokovania sa zúčastnili štyria zástupcovia navrhovateľa, traja zástupcovia príslušného orgánu, dvaja zástupcovia spracovateľa dokumentácie a dvaja zástupcovia účastníkov konania, pričom predmetom rokovania bolo najmä upresnenie špecifických požiadaviek pre správu o hodnotení.

Ministerstvo určilo podľa § 30 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti č. 11184/2023-11.1.2/fr, 84179/2023, 84180/2023-int. zo dňa 16. 11. 2023 (ďalej len „rozsah hodnotenia“).

V rozsahu hodnotenia ministerstvo, pre ďalšie, podrobnejšie hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, určilo dôkladné zhodnotenie nulového variantu (stav, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť neuskutočnila) a variantu, ktorý bol riešený v zámere modifikovaného na základe pripomienok doručených k zámeru. Ďalej boli v rozsahu hodnotenia určené 4 všeobecné podmienky a 27 špecifických požiadaviek. Časový harmonogram určený nebol.

Správu o hodnotení navrhovanej činnosti (ďalej len „správa o hodnotení“) podľa prílohy č. 11 k zákonu č. 24/2006 Z. z. a na základe určeného rozsahu hodnotenia vypracoval splnomocnený zástupca navrhovateľa v marci 2024.

Súčasťou správy o hodnotení boli priložené nasledovné prílohy: akustická štúdia, dokumentácia pre vyjadrenie k investičnému zámeru, rozptylová štúdia, svetlotechnický posudok, dopravno-kapacitné posúdenie, záverečná správa z orientačného inžinierskogeologického prieskumu, hydrogeologický posudok, inventarizácia a hodnotenie stromov, štúdia posúdenia adaptačných a mitigačných opatrení a náhradná výsadba pre stupeň výrubového konania.

Navrhovateľ predložil správu o hodnotení podľa § 31 zákona č. 24/2006 Z. z. na ministerstvo dňa 04. 03. 2024.

Ministerstvo zaslalo správu o hodnotení na zaujatie stanoviska podľa § 33 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. listom č. 5322/2024-11.1.2/fr, 28269/2024, 28271/2024-int. zo dňa 17. 04. 2024 nasledovným subjektom procesu posudzovania: rezortnému orgánu (Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky), povoľujúcemu orgánu (Mestská časť Bratislava - Karlova Ves), dotknutým orgánom, dotknutej obci. Dotknutej verejnosti ministerstvo doručilo Všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie v súlade s § 33 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z.

Ministerstvo podľa § 33 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. zverejnilo správu o hodnotení na svojom webovom sídle *www.enviroportal.sk* dňa 17. 04. 2024.

Verejné prerokovanie navrhovanej činnosti podľa § 34 zákona č. 24/2006 Z. z. sa uskutočnilo dňa 20. 05. 2024 o 10:00 hod. v budove Magistrátu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v zasadačke Útvaru hlavného architekta, Uršulínska 6, Bratislava. Termín a miesto verejného prerokovania navrhovanej činnosti oznámila dotknutá obec (Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava) verejnosti pozvánkou na verejné prerokovanie listom č. MAGSOEaTI51517/2024-183143 zo dňa 25. 04. 2024, ktorú zverejnila na úradnej tabuli.

Touto pozvánkou boli na uvedené verejné prerokovanie navrhovanej činnosti pozvané aj dotknutý, rezortný, príslušný orgán a dotknutá verejnosť. Umožnená bola aj online forma účasti. Informácia a termín verejného prerokovania navrhovanej činnosti bol zverejnený taktiež na webovom sídle ministerstva, v súlade s § 24 ods. 1 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z. na adrese: https://www.enviroportal.sk/eia/detail/eset-campus.

Verejného prerokovania navrhovanej činnosti sa zúčastnilo podľa prezenčnej listiny celkovo 16 účastníkov, a to zástupcovia navrhovateľa, spracovatelia správy o hodnotení, spracovatelia štúdií, zástupcovia dotknutej obce, zástupca povoľujúceho orgánu a verejnosť.

Z priebehu verejného prerokovania navrhovanej činnosti bol vyhotovený záznam (súčasťou bol aj audiozáznam verejného prerokovania na CD-nosiči), ktorý bol spolu s prezenčnou listinou doručený dotknutou obcou (Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava) na ministerstvo dňa 31. 05. 2024, listom č. MAGSOEaTI51517/2024-320392 zo dňa 30. 05. 2024.

K správe o hodnotení navrhovanej činnosti bolo na ministerstvo podľa § 35 zákona č. 24/2006 Z. z. doručených celkovo 12 stanovísk od zainteresovaných orgánov štátnej správy, samosprávy a dotknutej verejnosti.

Zo stanovísk k správe o hodnotení vyplynulo niekoľko konkrétnych pripomienok a požiadaviek, na základe ktorých ministerstvo podľa § 35 ods. 5 zákona č. 24/2006 Z. z. listom č. 5322/2024-11.1.2/fr, 42634/2024 zo dňa 13. 06. 2024 požiadalo navrhovateľa o poskytnutie doplňujúcich informácií na objasnenie pripomienok vyplývajúcich zo stanovísk, ktoré sú nevyhnutné na vypracovanie záverečného stanoviska.

Požadované doplňujúce informácie, ktorých súčasťou bola aj doplnená akustická štúdia, doručil navrhovateľ na ministerstvo dňa 17. 07. 2024.

Odborný posudok k navrhovanej činnosti podľa § 36 zákona č. 24/2006 Z. z. vypracovala na základe určenia ministerstva, listom č. 5322/2024-1.7/fr, 55560/2024 zo dňa 14. 08. 2024 Ing. arch. Denisa Korinková, zapísaná v zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov činností na životné prostredie pod číslom 596/2013-OEP (ďalej len „spracovateľka posudku“). O určení spracovateľky posudku ministerstvo informovalo listom č. 5322/2024-1.7/fr, 24660/2024 zo dňa 14. 08. 2024, v súlade s § 36 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. navrhovateľa.

Odborný posudok bol vypracovaný na základe zámeru, určeného rozsahu hodnotenia, správy o hodnotení, stanovísk doručených k správe o hodnotení, záznamu z verejného prerokovania navrhovanej činnosti, doplňujúcich informácií od navrhovateľa, ako aj na základe vlastných poznatkov a zistení spracovateľky posudku.

Spracovateľka posudku po preštudovaní podkladov a preverení jednotlivých krokov procesu konštatovala, že posudzovanie navrhovanej činnosti bolo vykonané správne a v dostatočnom rozsahu v súlade s platnou legislatívou, a preto odporúča realizáciu navrhovanej činnosti. Navrhovanú činnosť odporúča realizovať v posudzovanom variante 1, nakoľko je v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou a z hľadiska umiestnenia neprináša významne negatívne vplyvy na životné prostredie.

Odborný posudok v listinnej podobe (aj na elektronickom nosiči dát) bol doručený na ministerstvo dňa 22. 10. 2024.

Ministerstvo v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku listom č. 5322/2024-11.1.2/fr, 71565/2024 zo dňa 06. 11. 2024 informovalo účastníkov konania o podkladoch rozhodnutia a o možnosti sa k podkladom rozhodnutia pred jeho vydaním vyjadriť a navrhnúť ich doplnenie. Vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie bolo možné do 7 pracovných dní od doručenia tohto upovedomenia.

Možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia využila účastníčka konania Ing. Katarína Pancáková, ktorá svoje stanovisko doručila na ministerstvo dňa 29. 11. 2024, v ktorom opätovne namieta nárast hlukovej a vibračnej záťaže na Brnianskej ulici. Ministerstvo sa k predmetným otázkam Ing. Kataríny Pancákovej vyjadrilo v rámci časti VII.2 napadnutého záverečného stanoviska. Stanovisko doručené k upovedomeniu o podkladoch bolo obsahovo zhodné so stanoviskom doručeným k správe o hodnotení dňa 24. 05. 2024.

Nakoľko zo zhromaždených podkladov potrebných pre vydanie záverečného stanoviska vyplynulo niekoľko nejasností, a to v súvislosti s obsahom stanovísk Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Bratislava č. RÚVZBA/OHŽPaZ/7372/12572/2024 zo dňa 29. 04. 2024, č. RÚVZBA/OHŽPaZ/16774/37493/2024 zo dňa 09. 12. 2024, č. RÚVZBA/OHŽPaZ/4022/6261/2025 zo dňa 20. 02. 2025 a č. RÚVZBA/OHŽPaZ/5930/11047/2025 zo dňa 02. 04. 2025, ministerstvo listom č. 5322/2024-11.1.2/fr, 76549/2024 zo dňa 29. 11. 2024, listom č. 6487/2025-11.1, 7585/2025 zo dňa 17. 02. 2025, listom č. 6487/2025-11.1/fr, 7585/2025 zo dňa 24. 03. 2025 a listom č. 6487/2025-11.1/fr, 22399/2025 zo dňa 24. 04. 2025 za účelom zistiť presne a úplne skutočný stav veci, požiadalo Regionálny úradu verejného zdravotníctva Bratislava o zaujatie stanoviska k predloženým doplňujúcim informáciám doručeným od navrhovateľa a akustickým štúdiám. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava doručil svoje stanovisko č. RÚVZBA/OHŽPaZ/7143/13968/2025 zo dňa 30. 04. 2025 k poslednej aktualizovanej akustickej štúdii na ministerstvo dňa 07. 05. 2025.

Následne ministerstvo listom č. 6487/2025-11.1.2/fr, 26645/2025 zo dňa 26. 05. 2025 opätovne informovalo účastníkov konania o tom, že zhromaždilo všetky potrebné podklady k vydaniu rozhodnutia a o možnosti sa k podkladom rozhodnutia pred jeho vydaním vyjadriť a navrhnúť jeho doplnenie. Vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie bolo možné do 7 pracovných dní od doručenia tohto upovedomenia. Možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia využil účastník konania spoločnosť H.K.M. Staving - Projekt spol. s r.o., ktorá svoje stanovisko doručila na ministerstvo dňa 03. 06. 2025, v ktorom namieta znenia vyplývajúce z doplnených akustických štúdií.

V tejto súvislosti ministerstvo v rámci napadnutého záverečného stanoviska uvádza, že navrhovateľ je povinný v rámci realizácie a prevádzky navrhovanej činnosti dodržiavať všetky aktuálne platné STN, technické a legislatívne predpisy. Posúdenie hlukovej záťaže bolo

vyhodnotené v akustickej štúdii a jej následných doplneniach, ku ktorým sa opakovane vyjadril aj Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, ktorý vo svojom stanovisku č. RÚVZBA/OHŽPaZ/7143/13968/2025 zo dňa 30. 04. 2025 k poslednej aktualizovanej akustickej štúdii uviedol, že (cit.): „Z hľadiska ochrany verejného zdravia súhlasím so správou o hodnotení pre zámer navrhovanej činnosti *„ESET Campus,“ na parcelách registra C, č.: 2596/1, 2596/2, 2596/3, 2596/4, 2597/1, 2597/2, 2597/3, 2598/1, 2598/2, 2598/3, 2598/4, 2599, 2601/1, 2602/1, 2602/2, 2602/3, 2602/4, 2602/5, 2602/6, 2602/7, 2602/8, 2602/9, 2603/1, 2603/2, 2605/1, 2606/1, 2606/2, 2606/3, 2607, 2608, 2609, 2610, 2612, 2615/1, 2615/4, 2615/6, 2597/4, 2600/1, 2611, 2613, 2614, 2615/2, 2615/3, 2615/5, 2597/4, 2600/1, 2611, 2613, 2614, 2615/2, 2615/3, 2615/5 v k.ú. Bratislava - Karlova Ves, podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Súčasne sa požaduje plne rešpektovať a zohľadniť závery a odporúčania navrhnuté v predloženej aktualizácii hlukového posúdenia č. 31222-3 z 03/2025 vypracovaného spoločnosťou AkuDesign s.r.o., Maróthyho 6, 611 06 Bratislava, Ing. Katarína Drgoňová, overil: Ing. Peter Lobotka. Po preskúmaní súvisiaceho spisového materiálu a na základe vyššie uvedeného možno predpokladať, že pri rešpektovaní stanovenej požiadavky a opatrení z nej vyplývajúcich nebude mať navrhovaná činnosť negatívny vplyv na dotknuté chránené prostredie v zmysle požiadaviek zák. NR SR č. 355/2007 Z.z.. V ďalších stupňoch dokumentácie bude navrhovaný zámer činnosti posúdený podľa zák. NR SR č. 355/2007 Z.z.“.*

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženej správy o hodnotení k navrhovanej činnosti, vyjadrení orgánov štátnej správy a doručených stanovísk ministerstvo dňa 13. 11. 2025 vydalo záverečné stanovisko č. 6487/2025-11.1/fr, 53279/2025, 53281/2025-int. (ďalej len „záverečné stanovisko“), v ktorom súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti podľa variantu 1 uvedeného v správe o hodnotení a popísaného v bode II.6. záverečného stanoviska, tzn. s výstavbou polyfunkčného komplexu pozostávajúceho z 12 objektov. Štyri centrálne objekty A, B, C, D budú tvoriť sídlo ESET-u. Po obvode územia je plánovaných 8 objektov E až L pre budúcu expanziu.

Záverečné stanovisko bolo zverejnené v centrálnom informačnom systéme 13. 11. 2025, pričom je dostupné na adrese: https://www.enviroportal.sk/eia/detail/eset-campus

Proti záverečnému stanovisku č. 6487/2025-11.1/fr, 53279/2025, 53281/2025-int. zo dňa 13. 11. 2025 boli doručené rozklady účastníkov konania:

rozklad spoločnosti H.K.M. Staving-Projekt spol. s r.o. zo dňa 28. 11. 2025 (ďalej len „podávateľ rozkladu č. 1“) a

rozklad občianskeho združenia Záhradkári Dúbravská Hlavica o.z. zo dňa 15. 12. 2025 (ďalej len „podávateľ rozkladu č. 2“).

Podávateľ rozkladu č. 1 považuje záverečné stanovisko za právne neudržateľné, pretože podľa neho namiesto uloženia záväzných a merateľných podmienok odkladá riešenie kritických environmentálnych rizík až do budúcich fáz povoľovacieho konania. Konkrétne namieta:

Hlukovú situáciu: Upozorňuje, že hodnoty hluku na Brnianskej ulici sú už v súčasnosti prekročené a kumulatívny vplyv projektu ich ešte zvýši. Konštatovanie úradu, že navýšenie o pár decibelov je zanedbateľné, považuje za cynické a právne irelevantné;

Žiada, aby bolo vydanie stavebného povolenia podmienené schválením projektu sanácie hluku na náklady navrhovateľa a predložením novej komplexnej akustickej štúdie;

Žiada uloženie záväznej podmienky, aby bol „*pobyt v Bloku F obmedzený na maximálne 90 dní v roku a aby navrhovateľ viedol auditovanú elektronickú evidenciu osôb z dôvodu možného účelového obchádzania legislatívy pre trvalé bývanie a chýbajúceho záväzného stanoviska hlavného mesta.“*

Ochranu prírody a zeleň: Považuje za neakceptovateľné, že plán odstránenia inváznego agátu bieleho, ktorý ohrozuje dubovo-hrabové lesy, je len „v štádiu prípravy“;

Namieta neurčitosť opatrení pre chránené druhy (netopiere, obojživelníky) a upozorňuje, že pri náhradnej výsadbe chýba záväzná garancia prežitia stromov;

Vodné a odpadové hospodárstvo: Žiada záväzne stanoviť, že 100 % zrážkovej vody musí byť zadržaných, využitých alebo infiltrovaných priamo v území;

Pri odpadoch požaduje, aby bola výkopová zemina zhodnotená výhradne činnosťou R5 (rekultivácia) alebo vylúčená z režimu odpadov ako vedľajší produkt.

Podávateľ rozkladu č. 2 považuje rozhodnutie za zmätočné, účelové a nezákonné, zároveň tvrdí, že orgán sa nedokázal vysporiadať s ich relevantnými pripomienkami, pričom namieta nasledovné:

Procesné pochybenia: Tvrdí, že im nebolo umožnené vyjadriť sa ku kompletným podkladom, nakoľko im dokumentácia bola doručená nekompletná (absentovala napr. príloha č. 3);

Ďalej namieta, že ministerstvo na svojej elektronickej úradnej tabuli zverejnilo len formalistickú informáciu o podaní rozkladov, ale nepristúpilo k zverejneniu ich samotného obsahu;

Nedostatočný biologický prieskum: Kritizuje, že terénny biologický prieskum bol realizovaný na jeseň, čo je napríklad pre obojživelníky úplne nevhodné a scestné. Žiada vypracovať nový nezávislý prieskum flóry, fauny a biotopov, ktorý by trval aspoň jeden celý kalendárny rok;

Vplyvy na chránené územia a druhy: Upozorňuje na chýbajúce primerané hodnotenie vplyvov na územia sústavy Natura 2000 (napr. SKUEV Vydrica, Devínska Kobyla). Ďalej tvrdí, že nepriame vplyvy na netopiere a roháča boli chybne vyhodnotené ako nulové;

Podzemné vody a hydrogeológiu: Namieta, že nebol sledovaný režim podzemnej vody a chýba numerický model jej prúdenia;

Upozorňuje na plánované vybudovanie 96 vrtov pre tepelné čerpadlá do hĺbky 100 metrov, čo podľa podávateľa rozkladu č. 2 nebolo dostatočne posúdené z hľadiska možného narušenia kvality a kvantity podzemných vôd.

K podaným rozkladom následne doručil navrhovateľ ESET, spol. s r.o. dňa 06. 02. 2026 svoje písomné vyjadrenie, v ktorom navrhuje, aby odvolací orgán rozklady v plnom rozsahu zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil.

Napadnuté rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál preskúmala Osobitná komisia ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „osobitná komisia"). Osobitná komisia zistila, že podané rozklady spĺňajú podmienky podľa § 61 správneho poriadku na začatie konania a boli podané včas a oprávnenými osobami.

Ministerstvo napadnuté záverečné stanovisko, podané rozklady, ako aj kompletný spisový materiál predložilo listom č. 3819/2026-11.1/fr, 4323/2026-int. zo dňa 04. 03. 2026 v zmysle § 57 ods. 2 a § 61 ods. 3 správneho poriadku ministrovi životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „odvolací orgán") na rozhodnutie. O tejto skutočnosti účastníkov konania upovedomilo listom č. 3819/2026-11.1/fr, 11846/2026-int. zo dňa 04. 03. 2026.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie ministerstva v celom rozsahu a **k podaným rozkladom zaujal nasledovné stanovisko:**

K námietke podávateľa rozkladu č. 1 ohľadom zhoršenia hlukovej situácie a požiadavke na projekt sanácie hluk uvádza odvolací orgán nasledovné.

Podávateľ rozkladu č. 1 namieta, že hodnoty hluku na Brnianskej ulici sú už v súčasnosti prekročené a projekt túto situáciu ešte zhorší, pričom žiadal podmieniť stavebné povolenie schválením projektu sanácie hluku a vypracovaním novej akustickej štúdie.

Odvolací orgán v tejto súvislosti v prvom rade zdôrazňuje, že účelom konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. je na základe podkladov a odborných stanovísk posúdiť prijateľnosť navrhovanej činnosti a určiť primerané podmienky na prevenciu, zníženie alebo kompenzáciu nepriaznivých vplyvov. Záverečné stanovisko musí obsahovať odôvodnenie, v ktorom príslušný orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom rozhodnutia, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako sa vysporiadal s návrhmi a námietkami účastníkov konania. V tejto súvislosti odvolací orgán pripomína aj všeobecnú zásadu správneho konania, podľa ktorej je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci v rozsahu potrebnom na rozhodnutie a obstarať potrebné podklady; zároveň nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Z obsahu napadnutého záverečného stanoviska, najmä z časti venovanej hluku a z podmienok uložených pre ďalšie stupne povoľovania vyplýva, že ministerstvo si obstaralo a vyhodnocovalo odborné akustické podklady a na ich základe uložilo konkrétne protihlukové a kontrolné opatrenia pre projektovú prípravu a realizáciu. Uloženie povinnosti plošného riešenia existujúcej dopravnej hlukovej záťaže na dotknutej komunikácii, ktorá nie je projektom navrhovanej činnosti vyvolaná, nemožno v rámci konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. automaticky vyvodzovať ako povinnosť navrhovateľa, pokiaľ sa jeho príspevok posudzuje ako marginálny a zároveň sú pre navrhovanú činnosť stanovené vlastné mitigačné opatrenia a povinnosti dodržať hygienické limity podľa osobitných predpisov.

V priebehu procesu posudzovania bola vypracovaná a opakovane aktualizovaná Akustická štúdia (spracovateľ AkuDesign s.r.o., posledná aktualizácia 03/2025). Z jej záverov vyplýva, že navýšenie dopravnej záťaže spôsobené projektom ESET Campus zvýši hladiny akustického tlaku na priľahlých fasádach maximálne o 0 až 1 dB oproti súčasnému stavu. Takéto navýšenie je z hľadiska subjektívneho vnímania hluku zanedbateľné a bude maskované ustálenou dopravou na Lamačskej ceste a Brnianskej ulici, ktoré predstavujú dominantný zdroj hlukovej záťaže.

K aktualizovanej štúdii vydal súhlasné záväzné stanovisko z hľadiska ochrany verejného zdravia aj Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava (č. RÚVZBA/OHŽPaZ/7143/13968/2025 zo dňa 30. 04. 2025). Záverečné stanovisko zároveň v kapitole VI.3 (podmienka č. 27) striktne nariaďuje realizovať protihlukovú bariéru vo forme oplotenia s absorpciou s výškou 4,0 m a dĺžkou 23 m a 40,95 m v juhozápadnej časti pozdĺž Lamačskej cesty. Keďže navrhovateľ nespôsobil historickú hlukovú záťaž a jeho príspevok je preukázateľne zanedbateľný, nemožno od neho zákonne požadovať sanáciu cudzej hlukovej záťaže v podobe plošného projektu sanácie hluku.

Odvolací orgán zároveň uvádza, že právny rámec ochrany pred hlukom uvažuje s objektivizáciou hluku a hodnotením v štandardizovaných podmienkach (napr. hodnotenie pred fasádou vo vymedzenej vzdialenosti a výške), čo potvrdzujú aj pravidlá objektivizácie v príslušnej vyhláške Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí (viď §5 ods. 3).

Z týchto dôvodov odvolací orgán nepovažuje za dôvodné, aby bolo vydanie stavebného povolenia podmienené „projektom sanácie hluku“ zameraným na odstránenie historickej a kumulatívnej dopravnej záťaže v území nad rámec konkrétnych, v záverečnom stanovisku uložených protihlukových opatrení a následného overenia účinnosti opatrení (napr. meraním a doplnením opatrení, ak by sa preukázalo prekračovanie limitov).

K námietke podávateľa rozkladu č. 1, ktorou žiada uloženie záväznej podmienky, aby bol pobyt v Bloku F obmedzený na maximálne 90 dní v roku a aby navrhovateľ viedol auditovanú elektronickú evidenciu osôb z dôvodu možného účelového obchádzania legislatívy pre trvalé bývanie a chýbajúceho záväzného stanoviska hlavného mesta, odvolací orgán uvádza nasledovné.

Odvolací orgán konštatuje, že táto požiadavka presahuje kompetencie procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie a je v tomto konaní nedôvodná, a to z nasledujúcich dôvodov:

Z predloženej správy o hodnotení, ako aj zo samotného prvostupňového záverečného stanoviska jasne a nespochybniteľne vyplýva, že Blok F (coliving) je 4-podlažný objekt určený výlučne na krátkodobé pobyty. Ubytovanie bude poskytované najmä stážistom zo zahraničia, spolupracujúcim osobám a partnerom. Dokumentácia navrhovanej činnosti pritom explicitne definuje, že sa nejedná o bytový objekt určený na trvalé bývanie.

Ďalej odvolací orgán uvádza, že posúdenie súladu navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou (vrátane dodržania regulatívov, indexov a funkčného využitia územia, ako aj otázok prípadného trvalého bývania a občianskej vybavenosti) nepatrí do vecnej pôsobnosti ministerstva v konaní podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Rovnako odvolací orgán konštatuje, že uloženie podmienky na vedenie elektronickej evidencie ubytovaných osôb a zabezpečovanie pravidelných externých auditov dĺžky ich pobytu nespadá do rámca a účelu konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. ani do vecnej pôsobnosti uvedeného zákona. Účelom tohto konania je posúdiť predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na zložky životného prostredia a verejné zdravie a určiť environmentálne podmienky na prevenciu, zmiernenie alebo kompenzáciu nepriaznivých vplyvov, nie vykonávať kontrolu režimu ubytovania alebo evidencie osôb v ubytovacom zariadení. Povinnosti evidencie osôb a s tým súvisiace kontrolné mechanizmy upravujú osobitné právne predpisy a vykonávajú ich príslušné orgány podľa týchto predpisov.

Prípadné účelové obchádzanie právnej úpravy trvalého bývania, resp. zmena účelu užívania stavby, je predmetom posúdenia a kontroly v povoľovacích konaniach podľa stavebných predpisov, ktoré vedie príslušný stavebný úrad. Zákonný súlad zámeru s Územným plánom hlavného mesta SR Bratislavy z hľadiska funkčného a hmotovo-priestorového riešenia sa posudzuje a vyhodnocuje v rámci záväzných stanovísk a následných povoľovacích konaní. Navrhovaná činnosť môže byť povolená a realizovaná len za predpokladu, že bude v plnom rozsahu v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou.

K námietke podávateľa rozkladu č. 1 ohľadom nedostatočnej ochrany prírody a garancie náhradnej výsadby, pričom považuje za neakceptovateľné odkladanie odstránenia inváznego agátu bieleho a namieta absenciu garancie prežitia náhradnej výsadby, uvádza odvolací orgán nasledovné.

Odvolací orgán uvádza, že napadnuté záverečné stanovisko má v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. určiť záväzný rámec podmienok a opatrení, ktoré sa majú premietnuť do povoľovacích konaní. Pritom platí, že časť technických detailov (napr. presná lokalizácia prvkov podpory biodiverzity, technické riešenie, realizačné výkazy) sa konkretizuje až v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie, avšak len pri zachovaní záväznosti uložených podmienok.

Odvolací orgán na základe vypracovaného Biologického prieskumu (Geobotany s.r.o.) konštatuje, že sa agát biely podľa vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021 Z. z. ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a v nadväznosti na Nariadenie vlády Slovenskej republiky z 11. 12. 2019, ktorým sa vydáva zoznam inváznych nepôvodných druhov vzbudzujúcich obavy Slovenskej republiky nenachádza na zozname inváznych druhov. Napriek tomu navrhovateľ nad rámec svojich zákonných povinností pripravuje samostatnú štúdiu na jeho odstránenie, aby ochránil susedný biotop dubovo-hrabových lesov.

Pokiaľ ide o požiadavku „garancie prežitia“ náhradnej výsadby, odvolací orgán uvádza, že konanie o poúdení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie typicky stanovuje povinnosť realizácie náhradnej výsadby a starostlivosti v rozsahu a kvalite vyplývajúcej z rozhodnutia a súvisiacich povolení. Ukladanie komerčnej „záruky ujatia“ ako osobitnej verejnoprávnej podmienky v záverečnom stanovisku nie je účelom zákona č. 24/2006 Z. z.; podstatné je, aby uložené podmienky boli kontrolovateľné, a aby povoľujúci orgán v následných konaniach vyžadoval preukázanie ich splnenia (vrátane monitoringu a nápravných opatrení). Navrhovateľ pritom riadne doložil Plán náhradnej výsadby. Keďže dodávateľské firmy štandardne poskytujú záruku na ujatie výsadby, je v priamom záujme samotného navrhovateľa zabezpečiť dlhodobé prosperovanie drevín s minimalizáciou výpadkov, aby splnil podmienky rozhodnutia o výrube. Navyše, záverečné stanovisko v podmienkach č. 12 a 13 jasne definuje opatrenia na podporu chránených biotopov a ochranu existujúcich starých stromov.

Podmienka č. 13: „*Na celej ploche riešeného územia venovať zvýšenú pozornosť a starostlivosť o staré, kostrové stromy, predovšetkým hodnotné senescentné duby.“*

Podmienka č. 14: „*V ďalšom stupni projektovej dokumentácie navrhnúť také riešenia, ktoré zvýšia podiel priepustných povrchov na vhodných miestach náhradou nepriepustných povrchov čiastočne priepustnou alternatívou, napr. zámkovou dlažbou a tiež zvážiť použitie svetlých farieb na fasády a ďalšie povrchy stavebných objektov, komunikácie, parkoviská a chodníky.“*.

K námietke podávateľa rozkladu č. 1 záväzne stanoviť 100 % zadržiavanie zrážkových vôd v území a podmienku, aby bola výkopová zemina zhodnotená výhradne činnosťou R5 odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán sa s týmito požiadavkami už plne vysporiadal vo výrokovej časti rozhodnutia. Záverečné stanovisko v kapitole VI.3 obsahuje explicitné podmienky:

Podmienka č. 11: „*Vyťaženú výkopovú zeminu využívať v rámci hrubých technických úprav riešeného územia a v rámci sadových úprav.“*

Podmienka č. 47: „*Vo vyššom stupni projektovej dokumentácie zabezpečiť pre odpad č. druhu 17 05 06 (výkopová zemina) zhodnotenie činnosťou R5.“*

Požiadavka podávateľa rozkladu č. 1 na zhodnotenie zeminy činnosťou R5 je tak už do rozhodnutia záväzne premietnutá.

Z hľadiska vodného hospodárstva odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že navrhovaná činnosť priamo uvažuje s budovaním retenčných nádrží a maximálnym využitím zachytenej vody v cykle „šedej vody“ pre sociálne účely. Tento prístup plne korešponduje s požiadavkami na vodozádržné opatrenia a ochranu podzemných vôd, čo odvolací orgán považuje za dostatočné.

V rozsahu, v akom záverečné stanovisko už obsahuje podmienky smerujúce k zadržiavaniu a využívaniu zrážkových vôd v území a k nakladaniu s výkopovou zeminou (vrátane jej zhodnotenia v režimoch podľa odpadovej legislatívy alebo posúdenia možnosti vylúčenia z režimu odpadu), odvolací orgán nepovažuje za dôvodné ukladať duplicitné alebo absolútne

percentuálne záväzky bez toho, aby boli preukázané ako technicky a hydrogeologicky realizovateľné pre celé územie navrhovanej činnosti v podmienkach lokality.

K námietke podávateľa rozkladu č. 2 procesných pochybení a nedoručenia kompletných podkladov, v ktorej namieta, že mu nebolo umožnené vyjadriť sa ku kompletným podkladom (napríklad k prílohe č. 3), a kritizoval spôsob zverejňovania informácií o rozkladoch na elektronickej úradnej tabuli odvolací orgán uvádza, že správne orgány majú povinnosť zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti, a to na úradnej tabuli a na svojom webovom sídle (ak ho majú zriadené), prípadne aj iným vhodným spôsobom. Zároveň osobitne pre proces EIA platí, že po vydaní záverečného stanoviska príslušný orgán požiada dotknutú obec o jeho zverejnenie a dotknutá obec ho bezodkladne zverejní na úradnej tabuli a na svojom webovom sídle ak ho má, čo bolo v konaní riadne vykonané. Rovnako kompletná dokumentácia (vrátane všetkých správ a príloh) bola navyše počas celého procesu posudzovania verejne a nepretržite prístupná v centrálnom informačnom systéme (Enviroportál).

Samotná povinnosť „informovať verejnosť“ však neznamená povinnosť zverejňovať v plnom znení každý opravný prostriedok (najmä ak obsahuje údaje, ktoré môžu podliehať ochrane), pokiaľ je verejnosť informovaná spôsobom, ktorý je zrozumiteľný, včasný a umožňuje jej uplatňovať procesné práva podľa osobitných predpisov. Odvolací orgán zároveň zdôrazňuje, že správny orgán je povinný chrániť práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb.

Ďalej odvolací orgán konštatuje, že z predloženého spisu vyplýva, že ministerstvo požiadavke podávateľa rozkladu č. 2 vyhovelo a požadované podklady mu sprístupnilo v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov. Podávateľ rozkladu č. 2 následne dňa 02. 01. 2025 doručil svoje vyjadrenie k podkladom rozhodnutia, s ktorým sa prvostupňový orgán v záverečnom stanovisku riadne vysporiadal.

Podávateľ rozkladu č. 2 namietal, že terénny biologický prieskum bol vykonaný na jeseň (október, november 2023), čo je z hľadiska zachytenia obojživelníkov, plazov, vtákov a bezstavovcov nevhodné, a žiadal vypracovať nový celoročný prieskum.

Odvolací orgán na základe štúdia administratívneho spisu konštatuje, že spracovateľ Biologického prieskumu (Geobotany s.r.o.) si bol tohto časového obmedzenia vedomý. Tento fakt však kompenzoval rozsiahlou excerpciou dát z odbornej vedeckej literatúry, keďže dotknutá oblasť (Železná studnička, Malé Karpaty) a jej okolie sú vedeckými odborníkmi zo SAV dlhodobo a veľmi dobre zmapované, pričom konštatuje, že územie samotného areálu je navyše silne antropicky ovplyvnené.

Aby sa absolútne vylúčilo akékoľvek riziko pre chránenú faunu, ministerstvo v záverečnom stanovisku (podmienky č. 13 a 14) uložil navrhovateľovi striktnú povinnosť zrealizovať pred začiatkom výrubových prác terénnu obhliadku ornitológom a chiropterológom, čím bude zabezpečená priama ochrana prípadných hniezdiacich vtákov a netopierov.

K námietke podávateľa rozkladu č. 2 ohľadom nedostatočného posúdenia vplyvov na územia Natura 2000 a chránené druhy odvolací orgán uvádza nasledovné. Podávateľ rozkladu č. 2 namieta, že absentuje primerané hodnotenie vplyvov na chránené územia (SKUEV Vydrica, Devínska Kobyla) a že nepriame vplyvy na druhy ako roháč či netopiere boli chybne vyhodnotené ako nulové.

V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že pre účely Správy o hodnotení bol vypracovaný priamy Biologický prieskum za účelom identifikácie vplyvov na sústavu

Natura 2000 a národné chránené územia, ktorý konštatoval, že k narušeniu integrity území európskeho významu nedôjde. Napríklad SKUEV Devínska Kobyla je od areálu oddelená výraznou mestskou výstavbou, čím je vplyv projektu vylúčený.

Pokiaľ ide o chránené živočíchy priamo v areáli, najhodnotnejšou časťou územia je biotop dubovo-hrabových lesov, ktorý projekt zachová vo forme lesného parku. Koncepcia systematicky ponecháva staré stromy s dutinami a odumreté drevo, čím sa zachováva nevyhnutný životný priestor (refúgium) pre saproxylický hmyz (roháč, fúzače) aj netopiere. Vzhľadom na prijaté ochranné opatrenia a zlepšenie biodiverzity sadovými úpravami bolo vyhodnotenie vplyvov ako nulových (resp. bez negatívneho vplyvu) správne a odborne podložené.

K námietke podávateľa rozkladu č. 2 ohľadom ohrozenia podzemných vôd vrtmi pre tepelné čerpadlá odvolací orgán konštatuje, že uvedená problematika bola komplexne a odborne vyhodnotená v samostatnom Hydrogeologickom posudku (EKOGEOS-SK, s.r.o., 12/2023). Odvolací orgán uvádza, že posúdenie tejto námietky sa musí opierať o odborné podklady, ktoré sú schopné zodpovedať otázky o rozsahu, pravdepodobnosti a významnosti vplyvov. Správny orgán musí mať taký rozsah podkladov, ktorý je nevyhnutný na rozhodnutie, a v odôvodnení musí vysvetliť, z akých dôkazov vychádzal a ako sa vysporiadal s námietkami, čo bolo v rámci prvostupňového konania správnym orgánom aj vykonané.

K vecnej stránke na základe štúdia administratívneho spisu odvolací orgán uvádza nasledovné. Tepelné čerpadlá typu zem-voda budú odoberať zemské teplo v uzavretom systéme trubiek s prúdiacim kvapalným médiom, čím je fyzický kontakt s podzemnou vodou a jej kontaminácia úplne vylúčená. Pokiaľ ide o zmeny teplôt, systém je navrhnutý ako vyvážená „podzemná batéria“ – v zime sa horninové prostredie ochladzuje odoberaním tepla pre vykurovanie, v lete sa do neho naopak teplo vracia pri chladení budov. Množstvo odvedenej a získanej energie sa v priebehu roka približne rovná, čo zabezpečí, že teplota v pôde zostane dlhodobo stabilná. Predložený Hydrogeologický posudok preto jednoznačne potvrdil, že prevádzka čerpadiel nebude mať negatívny vplyv na stav útvarov podzemných vôd

Odvolací orgán má za to, že ministerstvo v priebehu konania zabezpečilo dostatok odborných štúdií a zistil presne a úplne skutočný stav veci. Opatrenia na ochranu prírody aj podzemných vôd sú v záverečnom stanovisku jasne definované a pre navrhovateľa záväzné.

Na základe vyššie uvedených skutočnosti odvolací orgán dospel k záveru, že navrhovaná činnosť je realizovateľná a svojím umiestením, rozsahom a technickým riešením nebude predstavovať neprimeranú záťaž pre životné prostredie a zdravie obyvateľstva. Odvolací orgán neidentifikoval žiadne závažné negatívne vplyvy zmeny navrhovanej činnosti, ani významné negatívne kumulatívne a synergické vplyvy. Z hodnotenia jednotlivých vplyvov navrhovanej činnosti a z ich vzájomného spolupôsobenia sa nepredpokladajú také vplyvy, ktoré by mali za následok významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov oproti súčasnému stavu. Odvolací orgán konštatuje, že je zrejmé, že ministerstvo zistilo skutkový stav veci presne a úplne, podklady pre rozhodnutie (vrátane odborných štúdií o doprave, hluku, ovzduší a znečistení) boli dostatočné a procesné práva účastníkov boli zachované.

Preskúmaním obsahu predloženej príslušnej spisovej dokumentácie odvolací orgán zistil, že navrhovateľ poskytol ministerstvu dostatok informácií, údajov a vysvetlení k navrhovanej činnosti a preukázal dostatočné hodnotenie jej vplyvov na životné prostredie, a tiež konštatuje, že aj stanoviská dotknutých orgánov poskytli dostatok informácií, aby ich ministerstvo mohlo vyhodnotiť a rozhodnúť aj na ich základe.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že odvolací orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch, že skutkový stav bol zistený dostatočne a spoľahlivo tak,

ako je tomu v tomto prípade, sa môže stotožniť s prvostupňovým rozhodnutím a poukázať na obsah a odôvodnenie prvostupňového rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedeného, po preskúmaní rozkladom napadnutého rozhodnutia a príslušnej spisovej dokumentácie, s prihliadnutím na stanovisko osobitnej komisie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Tomáš Taraba
podpredseda vlády a
minister životného prostredia
Slovenskej republiky

Doručuje sa:

1. EKOCONSULT – enviro, a.s., Miletičova 23, 821 09 Bratislava

2. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavy, Primaciálne námestie 1, P.O.BOX 192, 814 99 Bratislava

3. Mestská časť Bratislava – Karlova Ves, Námestie sv. Františka 8, 842 62 Bratislava

4. Mestská časť Bratislava – Staré Mesto, Vajanského nábrežie 3, 814 21 Bratislava

5. Záhradkári Dúbravská Hlavica o.z., Karloveská 11, 841 04 Bratislava

6. PŽS A, s.r.o., Čulenova 5, 811 09 Bratislava

7. Invest 9-Westend Gate a.s., Karloveská 34, 84 104 Bratislava

8. Ondrej Turza, Martina Granca 10, 841 02 Bratislava

9. H.K.M. Staving - Projekt spol. s.r.o., Na Troskách 3, 974 01 Banská Bystrica

10. Združenie domových samospráv, P.O.BOX 218, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava

11. Ing. arch. Ľubica Pinčíková, Bzovícka 14, 851 07 Bratislava

12. Katarína Pancáková, Javorová 15, 811 04 Bratislava

13. Ján Hrubý, Pribinova 30, 811 09 Bratislava

14. Ján Dobiáš, Planét 3243/1, 821 02 Bratislava

Na vedomie:

1. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava

2. Okresný úrad Bratislava, odbor krízového riadenia, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava

3. Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava

4. Okresný úrad Bratislava, pozemkový a lesný odbor, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava

5. Hasičský a záchranný útvar hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, Radlinského 6, 811 07 Bratislava

6. Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Bratislave, Špitálska 14, 811 08 Bratislava

7. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, Ružinovská 8, P.O.BOX 26, 820 09 Bratislava

8. Úrad Bratislavského samosprávneho kraja, Sabinovská 16, P.O.BOX 106, 820 05 Bratislava

9. Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova 17, 811 04 Bratislava

10. Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, odbor správy majetku štátu, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava

11. Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, Námestie slobody č. 6, P.O.BOX 100, 810 05 Bratislava

12. Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, 813 61 Bratislava

13. Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava

14. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Žiline, Národné referenčné centrum pre hluk a vibrácie, Vojtecha Spanyola 1731/27, 011 71 Žilina

15. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie a prírodných zdrojov, odbor geológie a štátnej geologickej správy TU

16. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd TU

17. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody a krajiny, odbor ochrany prírody a štátnej správy ochrany prírody a krajiny TU

18. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie TU