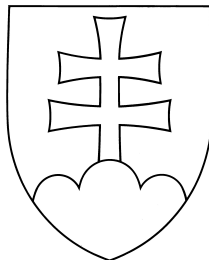


Číslo spisu

OU-BB-OOP3-2026/031062-002

Banská Bystrica

08. 07. 2026

**Rozhodnutie**

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 2 písm. b) a § 4 ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení so zákonom č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie“) vo veci odvolania Združenie domových samospráv, o.z., so sídlom Rovnianskova 1667/14, 851 02 Bratislava – Petržalka, IČO: 31 820 174 (ďalej len „odvolateľ“) proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania Okresného úradu Revúca, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-RA-OSZP-2026/000737-014 zo dňa 08.05.2026, takto

r o z h o d o l

Výrok

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie v zmysle § 30 ods. 9 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania Okresného úradu Revúca, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-RA-OSZP-2026/000737-014 zo dňa 08.05.2026 ruší a vec vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Odôvodnenie

I.

Napadnutým záväzným stanoviskom zo zisťovacieho konania č. OSZP-2026/000737-014 zo dňa 08.05.2026 (ďalej len „záväzné stanovisko“) Okresný úrad Revúca, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) rozhodol v zisťovacom konaní tak, že predložený zámer navrhovanej činnosti „Modernizácia strediska Muránska Dlhá Lúka“ predložený navrhovateľom BEK Agro Revúca, s.r.o., Muránska 404, 050 01 Revúca, IČO: 45 976 261, v zastúpení INECO, s.r.o., so sídlom Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 36 738 379 (ďalej len „navrhovateľ“), sa v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie posudzovať nebude. Zároveň boli predmetným záväzným stanoviskom zo zisťovacieho konania v súlade s § 2 písm. d) a § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie uložené podmienky a opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia.

Voči záväznému stanovisku sa v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote odvolal odvolateľ, ktorý predložil rozsahovo obsiahle avšak obsahovo rozporuplné odvolanie. Okrem zdôvodňovania svojej aktívnej legitimácie na podanie odvolania ako aj správnej žaloby, prehľadu častí rozhodnutí Súdneho dvora Európskej únie, sťažností na rozhodovaciu prax Najvyššieho správneho súdu, prezentovania vzdelania, praxe a publikačnej činnosti svojho

štatutára, snímok obrazovky s jednotlivými zákonnými ustanoveniami v zásade dôvodí, že záväzné stanovisko má procesné a vecné nedostatky, keďže podľa jeho názoru navrhovateľ nehral žiadnu rolu a prvostupňový správny orgán postupoval a rozhodol čisto formalisticky, čím mali byť porušené verejné záujmy ochrany životného prostredia, pričom záväzné stanovisko je v rozpore s eurokonformným výkladom účelu a cieľa zisťovacieho konania avšak zároveň je podľa jeho názoru preskúmateľné v rozsahu a spôsobom primeraným preskúmateľnosti podľa vnútroštátnej právnej doktríny. Domnieva sa, že pre zrozumiteľnosť a preskúmateľnosť eurokonformného naplnenia účelu a cieľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v súlade s „prejudikatúrou“ Súdneho dvora Európskej únie sa vyžaduje vysvetlenie akým spôsobom boli jednotlivé skutkové zistenia subsumované pod jednotlivé kritériá zisťovacieho konania významné vo vzťahu k výroku. Zároveň však v inej časti namieta, že záväzné stanovisko neobsahuje odkaz na príslušné kritériá zisťovacieho konania uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Vyžaduje ozrejmiť ako prvostupňový správny orgán zodpovedal a skutkovo zistil skutočnosti, ktoré vo svojich stanoviskách požadovali ozrejmiť dotknuté orgány. Ďalej namieta, že prvostupňový správny orgán neodlíšil, čo sú skutkové zistenia navrhovateľa od vlastných skutkových zistení. Tvrdí, že podmienky záväzného stanoviska nie sú zmierňujúcimi opatreniami ale sú len formalistickým a ipso facto arbitrárnym súborom všeobecných požiadaviek, ktoré na projekty v inej forme kladie už platná legislatíva. Záver odvolania je venovaný prezentácii štatutára odvolateľa, kde výslovne žiada správny súd (v konaní, ktoré prebieha pred odvolacím orgánom) aby uznal odbornosť štatutára odvolateľa ako aj samotného odvolateľa a zároveň je venovaný sebarezentácii samotného odvolateľa.

Prvostupňový správny orgán dňa 20.05.2026 zverejnil informáciu pre verejnosť podľa § 30 ods. 3 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie o podanom odvolaní v centrálnom informačnom systéme. Listom č. OU-RA-OSZP-2026/000737-017 zo dňa 20.05.2026 prvostupňový správny orgán upovedomil v zmysle § 30 ods. 3 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie navrhovateľa a dotknutú obec, na ktorej území sa navrhovaná činnosť realizovať, že v rámci zisťovacieho konania bolo podané odvolanie a súčasne ich vyzval v zmysle § 30 ods. 3 písm. c) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, aby sa v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy k podanému odvolaniu vyjadrili na prvostupňový správny orgán.

K podanému odvolaniu sa v stanovenej lehote vyjadril navrhovateľ, ktorý má za to, že odvolanie neobsahuje konkrétne odborné, technické ani skutkové pripomienky, ktoré by preukazovali reálny negatívny vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie alebo ktoré by spochybňovali vecnú správnosť vydaného rozhodnutia zo zisťovacieho konania. Z obsahu odvolania podľa navrhovateľa nie je zjavné, akým konkrétnym spôsobom má byť navrhovaná činnosť v rozpore s požiadavkami ochrany životného prostredia, pričom väčšina argumentácie smeruje všeobecne proti aplikačnej praxi orgánov štátnej správy vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie alebo obsahuje všeobecné procesné úvahy nesúvisiace priamo s predmetným konaním. Podané odvolanie podľa jeho názoru nesmeruje k odbornému posúdeniu navrhovanej činnosti, ale prevažne k neprimeranému predlžovaniu administratívneho procesu prostredníctvom všeobecných a opakovane používaných argumentov bez konkrétneho vzťahu k predmetnému zámeru. Preto považuje podané odvolanie za nedostatočne konkretizované, vecne neopodstatnené a bez relevantného vplyvu na posúdenie navrhovanej činnosti.

Prvostupňový správny orgán predložil odvolanie na rozhodnutie Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie ako orgánu vecne, miestne a funkčne príslušnému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „odvolací orgán“). Odvolaním napadnuté záväzné stanovisko spolu so spisovým materiálom bolo odvolaciemu orgánu doručené dňa 23.06.2026.

II.

Odvolací orgán preskúmal podané odvolania, napadnuté záväzné stanovisko prvostupňového správneho orgánu č. OU-RA-OSZP-2026/000737-014 zo dňa 08.05.2026, doterajší postup v konaní, tieto porovnával s administratívnym spisom a konštatuje, že podané odvolanie spĺňa obsahové predpoklady a náležitosti opravného prostriedku, sú podané dotknutou verejnosťou a v zákone stanovenej lehote.

Z predloženého administratívneho spisu odvolací orgán zistil nasledovné.

Prvostupňový správny orgán prijal dňa 26.03.2026 od navrhovateľa zámer navrhovanej činnosti „Modernizácia strediska Muránska Dlhá Lúka“, aby rozhodol, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona o

posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Prílohou podania boli zámer navrhovanej činnosti a plnomocenstvo. Činnosť je v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podľa prílohy č. 8 zaradená do kapitoly č. 1 Poľnohospodárstvo, lesníctvo a rybolov, položka 4, časť B - Chov hospodárskych zvierat s kapacitou hovädzieho dobytku vrátane mladého dobytku, dojníc a teliat a iných hospodárskych zvierat neuvedených v inej položke tejto prílohy s kapacitou od 100 dobytčích jednotiek.

Predmetom navrhovanej činnosti je rekonštrukcia dvoch existujúcich starých hál určených pre chov oviec, doplnenie budovy dojárne na ovčie mlieko (vrátane sociálneho zariadenia), vybudovanie hnojiska v areáli strediska a rozšírenie kapacít chovu oviec z východiskového stavu približne 510 ks na úroveň maximálne 1990 ks oviec.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-RA-OSZP-2026/000737-002 zo dňa 26.03.2026 oznámil začatie konania a súčasne v zmysle § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslal zámer rezortnému orgánu, povolujuúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci a požiadal ich o doručenie písomného stanoviska k navrhovanej činnosti v lehote podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie do 21 dní od jeho doručenia. Zároveň prvostupňový správny orgán podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie informoval navrhovateľa, povolujući orgán, rezortný orgán, dotknutý orgán, dotknutú obec, na ktorej území sa má zámer navrhovanej činnosti realizovať o tom, že ústne pojednávanie podľa § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa uskutoční dňa 28.04.2025 v budove prvostupňového správneho orgánu. Prvostupňový správny orgán poučil v oznámení o právach a povinnostiach vyplývajúcich z § 29 ods. 6 a 11 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán požiadal súčasne obec Muránska Dlhá Lúka ako dotknutú obec, aby podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie bezodkladne zverejnila zámer navrhovanej činnosti spôsobom v mieste obvyklým na dobu najmenej 21 dní. Súčasne prvostupňový správny orgán informoval verejnosť o navrhovanej činnosti na <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/modernizacia-strediska-muranska-dlha-luka-1>. Obec Muránska Dlhá Lúka informovala o zámere verejnosť na úradnej tabuli a webovom sídle obce v čase od 01.04.2026 do 24.04.2026.

Na prvostupňový správny orgán doručili v stanovenej lehote písomné stanoviská nasledovné subjekty:

- Banskobystrický samosprávny kraj, oddelenie územného plánovania a životného prostredia, list č. 03571/2026/ODDUPZP-2 zo dňa 01.04.2026,
- Okresný úrad Revúca, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako orgán štátnej správy ochrany prírody, list č. OU-RA-OSZP-2026/000743-004 zo dňa 10.04.2026,
- Okresný úrad Revúca, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako orgán štátnej vodnej správy, list č. OU-RA-OSZP-2026/000740-002 zo dňa 10.04.2026,
- Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, sekcia poľnohospodárstva, odbor živočíšnej výroby, list č. 4433/2006-520 7064/2026 zo dňa 02.04.2026,
- Okresný úrad Revúca, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek odpadového hospodárstva, list č. OU-RA-OSZP-2026/000739-002 zo dňa 16.04.2026,
- Okresný úrad Revúca, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia, list č. OU-RA-OSZP-2026/000742-002 zo dňa 16.04.2026,
- Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Rimavskej Sobote, list č. RÚVZRS/OPPL/721/3000/2026 zo dňa 16.04.2026,

Stanoviská uvedených orgánov boli kladné, dotknuté orgány nepožadovali ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a v zásade nevzniesli ani žiadne požiadavky, či pripomienky, resp. ich pripomienky mali charakter upozornenia navrhovateľa na dodržiavanie platných právnych predpisov okrem Okresného úradu Revúca, odboru starostlivosti o životné prostredie, ako orgánu štátnej správy ochrany prírody, ktorý vzniesol pripomienku, aby sa pri stavebných prácach dbalo na zamedzenie prípadného zavlečenia a šírenia invázných rastlín (napr. zlatobyľ kanadská) a v prípade ich náletu zabezpečila ich likvidáciu v súlade s platnými právnymi predpismi a Okresného úradu Revúca, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku odpadového hospodárstva, ktorý požadoval nakladanie s odpadmi vzniknutými počas výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti navrhnuť v súlade s právnymi predpismi a katalógové čísla a názvy jednotlivých druhov odpadov uvádzať podľa prílohy č. 1 k vyhláške MŽP SR č. 365/2015 Z. z.

Navrhovateľ listom zo dňa 23.04.2026 požiadal prvostupňový správny orgán o poskytnutie stanovísk v rámci zisťovacieho konania k zámeru „Modernizácia strediska Muránska Dlhá Lúka“ čomu prvostupňový správny orgán

vyhovel a v prílohe listu č. OU-RA-OSZP-2026/000737-012 zo dňa 24.04.2026 navrhovateľovi zaslal požadované stanoviská.

Dňa 28.04.2026 sa v zasadacej miestnosti prvostupňového správneho orgánu uskutočnilo ústne pojednávanie, obsah ktorého je zachytený v zázname č. OU-RA-OSZP-2026/000737-013 zo dňa 28.04.2026 (v úvode záznamu je nesprávne uvedený dátum 18.04.2026) a predmetom ktorého bolo prerokovanie zámeru navrhovanej činnosti „Modernizácia strediska Muránska Dlhá Lúka“ a ktorého sa zúčastnili osoby uvedené v prezenčnej listine. Na ústnom pojednávaní bol navrhovateľ oboznámený s doručenými stanoviskami a v rámci diskusie boli prejednané najmä požiadavky a pripomienky v nich uvedené. Na základe prerokovania všetkých pripomienok a požiadaviek dotknutých orgánov, ktoré boli doručené v zákonnej lehote boli s navrhovateľom prerokované opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania alebo poškodzovania životného prostredia. Navrhovateľ vzal na vedomie osobitne pripomienku Okresného úradu Revúca, odboru starostlivosti o životné prostredie, orgánu štátnej vodnej správy. Starosta dotknutej obce žiadal, aby pri realizácii predmetných stavieb boli dodržané podmienky týkajúce sa obmedzenia znečistenia ovzdušia, prašnosti, hlučnosti tak, aby to nemalo vplyv na kvalitu bývania v danej oblasti a zároveň žiadal o zachovanie dobrého stavu infraštruktúry v lokalite, pričom ocenil ďalší rozvoj hospodárskeho dvora z hľadiska potenciálnych pracovných príležitostí, obhospodarovania pôdy, pasienkov a lúk. Navrhovateľ žiadosť vzal na vedomie pričom uviedol, že konkrétne požiadavky budú riešené v ďalších stupňoch povoľovacieho procesu. Z prerokovania zámeru navrhovanej činnosti a doručených stanovísk na ústnom pojednávaní, za dodržania navrhnutých opatrení na zabránenie a zmiernenie znečisťovania alebo poškodzovania životného prostredia, nevyplynula prvostupňovému správne mu orgánu potreba ďalej posudzovať navrhovanú činnosť podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Po uskutočnení ústneho pojednávania doručil svoje záväzné stanovisko Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica, číslo záznamu Z-PUSR-037481/2026/BRE. Stanoviská iných subjektov ako tých, ktoré sú uvedené v § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie prvostupňovému správne mu orgánu doručené neboli.

Prvostupňový správny orgán následne vydal záväzné stanovisko, voči ktorému podal odvolanie odvolateľ. O podanom odvolaní prvostupňový správny orgán upovedomil navrhovateľa a dotknutú obec listom č. OU-RA-OSZP-2026/000737-017 zo dňa 20.05.2026 a zároveň ich vyzval, aby sa k podanému odvolaniu vyjadrili v lehote 10 dní od doručenia výzvy. K podanému odvolaniu sa vyjadril navrhovateľ.

III.

Podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie predmetom zisťovacieho konania musí byť každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti B.

Podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán zašle zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, do 20 dní od jeho doručenia podľa odseku 1, zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti zverejní v centrálnom informačnom systéme a požiada dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, aby zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bezodkladne zverejnila spôsobom v mieste obvyklým najmenej po dobu 21 dní. Príslušný orgán zároveň určí termín ústneho pojednávania, ktoré sa musí uskutočniť najneskôr do desiatich dní odo dňa uplynutia lehoty podľa odseku 5, a oznámi ho rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a prizve naň navrhovateľa.

Podľa § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, doručia písomné stanovisko v lehote 21 dní od doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti podľa odseku 4, v ktorom sa vyjadria, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ak sa v písomnom stanovisku požaduje, aby navrhovaná činnosť alebo jej zmena bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak súčasťou písomného stanoviska sú aj požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné. Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť. Na žiadosť navrhovateľa alebo dotknutej obce, na ktorej území sa má

navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, zašle príslušný orgán doručené písomné stanoviská najneskôr tri dni pred konaním ústneho pojednávania.

Podľa § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie na ústnom pojednávaní sa prerokuje zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti a doručené písomné stanoviská podľa odsekov 5 a 6. Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, ktoré doručili písomné stanovisko podľa odseku 5, môžu svoje pripomienky a požiadavky uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliada. Predmetom prerokovania na ústnom pojednávaní sú len odôvodnené pripomienky a požiadavky vyplývajúce z doručených stanovísk. Na neodôvodnené pripomienky a požiadavky sa neprihliada.

Podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6.

Podľa § 29 ods. 12 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán vydá záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania v lehote 15 dní odo dňa ústneho pojednávania podľa odseku 7, najneskôr však do 60 dní odo dňa doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti; ak ide o strategickú investíciu podľa osobitného predpisu, alebo navrhovanú činnosť alebo jej zmenu v prevažujúcom verejnom záujme pre obnoviteľné zdroje energie, alebo navrhovanú činnosť alebo jej zmenu využívajúcu vietor na výrobu elektriny v rámci akceleračných zón vydá záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania prednostne. Vo zvlášť zložitých prípadoch môže príslušný orgán túto lehotu predĺžiť na 90 dní; v takom prípade písomne informuje navrhovateľa o dôvodoch tohto predĺženia a o očakávanom termíne vydania záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Podľa § 29 ods. 17, písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania musí obsahovať odôvodnenie, ktorého obsahom sú skutočnosti predstavujúce podklad pre rozhodnutie, správna úvaha príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení, pri vysporiadaní sa s návrhmi a námietkami predloženými v konaní a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia; odôvodnenie obsahuje taktiež vysporiadanie sa s vyjadreniami podľa odseku 5.

Podľa § 30 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania môže podať odvolanie navrhovateľ, dotknutá verejnosť a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať.

Podľa § 30 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie navrhovateľ a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, môžu podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. Dotknutá verejnosť môže podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa zverejnenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania v centrálnom informačnom systéme. Odvolanie sa podáva na príslušnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. Uplynutím lehoty na podanie odvolania nadobúda záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania právoplatnosť.

Podľa § 30 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v odvolaní odvolateľ uvedie, v čom spočíva rozpor s právnymi predpismi alebo nesprávnosť rozhodnutia alebo konania, ktoré záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania predchádzalo. Odvolanie smeruje proti výrokovej časti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Podľa § 30 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Odvolací orgán rozhodne o riadne doručenom odvolaní proti vydanému záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania v lehote do 21 dní odo dňa, kedy mu bolo odvolanie spolu s administratívnym spisom postúpené.

Podľa § 30 ods. 9, písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ak odvolací orgán zistí, že záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania bolo vydané v rozpore s právnymi predpismi alebo je vecne nesprávne, záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zruší a vec vráti príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Podľa § 30 ods. 10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ak odvolací orgán zruší záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania a vec vráti príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, príslušný orgán je viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu. Ak odvolací orgán zruší záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania a vráti vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má príslušný orgán vo veci ďalej postupovať.

Podľa § 64 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona, b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3, c) postupu podľa § 22 ods. 5 a § 23, d) konfliktu záujmov podľa § 63a, e) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a, f) zisťovacieho konania podľa § 29 a 30.

IV.

Odvolací orgán po preštudovaní spisového materiálu týkajúceho sa zisťovacieho konania konštatuje, že odvolanie odvolateľa je čiastočne dôvodné a zároveň vzhliadol v konaní také nedostatky, pre ktoré je nevyhnuté záväzné stanovisko zrušiť a vrátiť vec prvostupňovému správnomu orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Odvolací orgán na základe podaného odvolania pristúpil k preskúmaniu záväzného stanoviska v celom rozsahu v zmysle § 30 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie pričom zistil nasledovné porušenia zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Prvostupňový správny orgán určil ako opatrenie, ktoré zabráni znečisťovaniu životného prostredia, zmierni znečisťovanie životného prostredia alebo zabráni poškodzovaniu životného prostredia povinnosť predložiť Krajskému pamiatkovému úradu Banská Bystrica žiadosť o vydanie záväzného stanoviska k stavebnému zámeru „Modernizácia strediska Muránska Dlhá Lúka“, parc. č. KN-C 1852/1, 2014/1, 2014/4, 204/5, 2014/7, 2014/8, 2014/9, 2014/10, 2014/11, 2014/12, 2014/25, 2014/26, 2017/27, 2014/28, 2014/29, 2014/30, 2014/31, 2014/32, 2014/33, 2014/34, 2014/35, 2098/1, 2098/3, k. ú. Muránska Dlhá Lúka, za účelom získania podkladu pre konanie stavebného úradu. Toto opatrenie však vyplýva zo stanoviska Krajského pamiatkového úradu Banská Bystrica, číslo záznamu Z-PUSR-037481/2026/BRE, ktoré bolo prvostupňovému správnomu orgánu doručené až po uskutočnení ústneho pojednávania v zmysle § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica ako dotknutý orgán mal svoje stanovisko k zámeru doručiť v zákonom stanovenej lehote, na čo bol prvostupňovým správnym orgánom upozornený. V zmysle § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať. Zároveň však v zmysle § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ak by aj prvostupňový správny orgán prihliadal na oneskorene doručené stanovisko, Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica si mal svoje pripomienky a požiadavky uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliada. Nakoľko Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica svoje stanovisko doručil až po uskutočnení ústneho pojednávania a teda si svoje pripomienky a požiadavky na ústnom pojednávaní neuplatnil, prvostupňový správny orgán nesmel na ne prihliadať a keď tak urobil, postupoval v rozpore s § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Odvolací orgán ďalej vzhliadol nezákonnosť v porušení § 29 ods. 17, písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov na životného prostredie, v zmysle ktorého obsahom odôvodnenia je aj správna úvaha príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení, pri vysporiadaní sa s návrhmi a námietkami predloženými v konaní a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia v spojení s § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, v zmysle ktorého mal prvostupňový správny orgán pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie primerane použiť kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10. Na naplnenie tejto zákonnej požiadavky nepostačuje k odkazu na jednotlivé kritériá prepísať text z predloženého zámeru vrátane jeho vyhodnotenia poskytnutého navrhovateľom ale príslušný orgán musí uviesť vlastnú správnu úvahu o vyhodnotení daného kritéria. V tomto bode je odvolací orgán nútený dať za pravdu odvolateľovi v jeho tvrdení, že v záväznom stanovisku v rozpore s právnymi predpismi absentovalo vysvetlenie (správna úvaha) akým spôsobom boli jednotlivé skutkové zistenia subsumované pod

jednotlivé kritériá zisťovacieho konania čo spôsobuje nezákonnosť záväzného stanoviska. Zároveň však odvolací orgán uvádza, že odôvodnenie správne odkazuje na jednotlivé kritériá zisťovacieho konania uvedené v prílohe č. 10 a to v odôvodnení v bodoch I. až III. na stranách 6 až 15.

K zvyšným námietkam odvolateľa odvolací orgán uvádza, že ich považuje za neopodstatnené a v rozpore s obsahom spisu, nakoľko navrhovateľ ako iniciátor zisťovacieho konania počas neho aktívne vystupoval a spolupracoval s prvostupňovým správnym orgánom, pričom rovnako tak prvostupňový správny orgán v konaní vystupoval aktívne tak, aby zaobstaral všetky podklady nevyhnutné k prijatiu záväzného stanoviska. Odvolací orgán ďalej dáva do pozornosti odvolateľa, že nie je možné rozlišovať eurokonformný a vnútroštátny výklad právnych predpisov, resp. vnútroštátnu právnu doktrínu, nakoľko Slovenská republika ako plnoprávny člen Európskej únie môže uplatňovať a uplatňuje výlučne eurokonformný výklad právnych predpisov, keďže akýkoľvek domnelý vnútroštátny výklad musí byť a je v súlade právnymi predpismi Európskej únie. Odvolaciemu orgánu ďalej nedá nespomenúť vnútornú rozporupnosť odvolania, kedy na jednom mieste odvolateľ tvrdí, že v rozhodnutí chýba správna úvaha, ako boli jednotlivé zistenia subsumované pod kritériá zisťovacieho konania a zároveň na inom mieste tvrdí, že záväzné stanovisko neobsahuje odkaz na príslušné kritériá. Ochrana životného prostredia je dôležitou úlohou, ktorú plnia tak štátne orgány ako aj odborná verejnosť. Predkladanie vnútorne rozporných, rozsahovo obsiahlych odvolaní neprispieva k spoločnému cieľu, ktorý sledujú tak odborná verejnosť ako aj štátne orgány. Odvolací orgán považuje za vhodnejšie predkladať menej rozsiahle avšak vnútorne jednotné odvolania, ktoré jednoznačne a jasne pomenujú nezákonnosť, ktorej sa podľa odvolateľa mal správny orgán dopustiť. Predkladanie generických odôvodnení, z ktorých sa musí odvolací orgán len domnievať, či sa jedná o odvolanie určené správne orgán alebo správne súdu neprispieva k zvyšovaniu dôveryhodnosti odvolateľa. Zároveň odvolací orgán odporúča venovať menej priestoru prezentácii odvolateľa a jeho štatutárneho zástupcu a venovať viac úsilia odbornosti, údernosti a zrozumiteľnosti podávaných odvolaní. Vďaka tomu dôjde k nespochybniteľnému preukázaniu odbornej zdatnosti odvolateľa aj jeho štatutárneho zástupcu. Zároveň však odvolací orgán musí konštatovať, že rovnakú pozornosť venuje odvolaniu podanému profesorom práva životného prostredia ako odvolaniu podanému bežným občanom bez akéhokoľvek vyššieho stupňa vzdelania. K ďalšej námietke odvolateľa odvolací orgán uvádza, že cieľom zisťovacieho konania nie je za každú cenu uložiť osobitné zmierňujúce opatrenia. Príslušný orgán môže v rámci konania dôjsť k záveru, že posudzovaný zámer nedosiahne takú intenzitu vplyvu na životné prostredie, pre ktorú by bolo potrebné určiť osobitné zmierňujúce opatrenia a zákonom stanovené povinnosti sú dostatočné na zachovanie primeranej miery ochrany životného prostredia. Záleží potom už len na príslušnom orgáne, či tieto zákonom stanovené povinnosti premietne do zmierňujúcich opatrení alebo nie. To však samo o sebe nemá vplyv na zákonnosť záväzného stanoviska.

V.

Odvolací orgán preskúmal podané odvolanie, zákonnosť a správnosť postupu prvostupňového správneho orgánu a napadnuté záväzné stanovisko, ďalej spisový materiál týkajúci sa veci, priebeh konania na prvostupňovom správnom orgáne, a to v celom rozsahu a svojím skúmaním zistil vyššie uvedenú nezákonnosť.

Prvostupňový správny orgán v ďalšom konaní nebude prihliadať na stanovisko Krajského pamiatkového úradu Banská Bystrica a pri posudzovaní kritérií pre zisťovacie konanie v odôvodnení svojho záväzného stanoviska uvedie vlastnú správnu úvahu, ktorou sa riadil.

Podľa § 30 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu nemožno podať odvolanie. Rozhodnutie odvolacieho orgánu príslušný orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, bezodkladne zverejní v centrálnom informačnom systéme. Rozhodnutie odvolacieho orgánu je právoplatné dňom jeho zverejnenia.

Na základe vyššie uvedeného ustanovenia žiada odvolací orgán prvostupňový správny orgán o bezodkladné zverejnenie tohto rozhodnutia v centrálnom informačnom systéme.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podľa § 30 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podať odvolanie.

Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

JUDr. Andrea Oceľová
vedúca odboru opravných prostriedkov

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10008

Doručuje sa

Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika
INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, Slovenská republika

Na vedomie

Okresný úrad Revúca, odbor starostlivosti o životné prostredie, Komenského 40, 050 01 Revúca 1

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/00151866_10008

Prijímateľ

ico://sk/00151866_10234

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

09.07.2026 09:13:48

Doručovaná správa

Identifikátor správy

ca4213ff-321e-47d7-8f00-85e1321ab643

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odťahok správy

LGf1e53kk5oRUYswsj/Y/VSNOBNrwo6S8bt1Ru
l+vel=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

47f7ffe8-40aa-44d2-8a34-698de9d5d02a

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Na vedomie - Rozhodnutie o odvolaní
Odosielateľ: ico://sk/00151866_10008
Identifikátor správy: ca4213ff-321e-47d7-8f00-85e1321ab643
Značka odosielateľa: OU-BB-OOP3-2026/031062-002

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 08.07.2026 14:25:04.asice

Podpísal/a: CN=JUDr. Andrea Oceľová OPRÁVNENIE 1109 Vedúci odboru okresného úradu, GIVENNAME=Andrea, SURNAME=Oceľová, SERIALNUMBER=IDCSK-POL-2747229, T=Vedúci odboru okresného úradu, O=MANDANT Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, 2.5.4.97=MANDANT NTRSK-00151866, OU=odbor opravných prostriedkov Okresný úrad Banská Bystrica, L=Bratislava, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 08.07.2026 12:25

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 09.07.2026 07:13

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 08.07.2026 12:25

Vydavateľ certifikátu: C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu: 23300304822536362806787

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho
overenia:

Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Na vedomie - Rozhodnutie o odvolaní
Odosielateľ: ico://sk/00151866_10008
Identifikátor správy: ca4213ff-321e-47d7-8f00-85e1321ab643
Značka odosielateľa: OU-BB-OOP3-2026/031062-002

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 08.07.2026 14:25:04.asice

Podpísal/a: CN=JUDr. Andrea Oceľová OPRÁVNENIE 1109 Vedúci odboru
okresného úradu, GIVENNAME=Andrea, SURNAME=Oceľová,
SERIALNUMBER=IDCSK-POL-2747229, T=Vedúci odboru
okresného úradu, O=MANDANT Ministerstvo vnútra Slovenskej
republiky, 2.5.4.97=MANDANT NTRSK-00151866, OU=odbor
opravných prostriedkov Okresný úrad Banská Bystrica,
L=Bratislava, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

**Dátum a čas kvalifikovanej
časovej pečiatky (UTC):** 08.07.2026 12:25

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 09.07.2026 07:13

**Deklarovaný dátum a čas podpisu
(UTC):** 08.07.2026 12:25

Vydavateľ certifikátu: C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna
agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu: 23300304822536362806787

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.