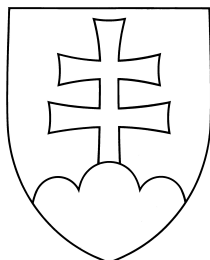


OKRESNÝ ÚRAD NITRA
ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Referát starostlivosti o životné prostredie
Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra

Číslo spisu
OU-NR-OOP3-2026/034813-003

Nitra
09. 07. 2026



Rozhodnutie

o odvolaní voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania
„Dostavba areálu ZOVOS, výrobnno-skladová hala“

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (novela č. 269/2025 Z. z., v znení účinnej od 1. novembra 2025) vo veci odvolania Združenia domových samospráv, so sídlom Rovnianska 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174 voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-NR-OSZP3-2026/026393, zo dňa 25.05.2026, vydanému podľa ustanovenia § 29 ods. 3 a § 29 ods. 12 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorým bolo rozhodnuté, že zámer navrhovanej činnosti „Dostavba areálu ZOVOS, výrobnno-skladová hala“ sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Výrok

Podľa ustanovenia § 30 ods. 9 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (novela č. 269/2025 Z. z., v znení účinnej od 1. novembra 2025) záväzné stanovisko Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-NR-OSZP3-2026/026393, zo dňa 25.05.2026 zo zisťovacieho konania k navrhovanej činnosti „Dostavba areálu ZOVOS, výrobnno-skladová hala“ ruší a vec vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Odôvodnenie

I. Konanie vedené na Okresnom úrade Nitra, odbore starostlivosti o životné prostredie

Okresnému úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“), bolo dňa 29.04.2026 doručené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Dostavba areálu ZOVOS, výrobnno-skladová hala“ (ďalej len „zmena navrhovanej činnosti“), vypracované podľa prílohy č. 8a zákona o posudzovaní. Navrhovateľom je spoločnosť ZOVOS-EKO, s. r. o., so sídlom Čab 268, 951 24 Čab, IČO: 36 524 689 (ďalej len „navrhovateľ“), zastúpená splnomocneným zástupcom RKL Nitra s. r. o. – Peter Bányi, so sídlom Pod briežkom 737/5, 949 11 Nitra, IČO: 47 490 276 (ďalej len „splnomocnený zástupca navrhovateľa“). Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo doručené v súlade s ust. § 18 ods. 2 písm. d) zákona o posudzovaní; súčasne bol doručený aj prenosný disk obsahujúci dokumentáciu k zmene navrhovanej činnosti.

Zmena navrhovanej činnosti má byť realizovaná v Nitrianskom kraji, okres Nitra, Obci Čab na pozemkoch par. reg. C KN 763/105, 763/79, 763/104, 763/71, 763/104 (zastavaná plocha a nádvorie) a par. reg. C KN 762/11, 762/16 (ostatná plocha) v extraviláne obce Čab.

Prvostupňový správny orgán oznámil listom č. OU-NR-OSZP-2026/026393-002, zo dňa 29.04.2026 v zmysle ust. § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní zmeny činnosti a začatie zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie dňom doručenia zmeny navrhovanej činnosti a požiadal dotknutú obec Čab o zverejnenie tohto oznámenia spôsobom v mieste obvyklým na dobu najmenej 21 dní od jej doručenia. Zároveň zaslal zmenu navrhovanej činnosti splnomocnenému zástupcovi navrhovateľa, dotknutým orgánom, rezortným orgánom a dotknutej obci, so stanovením lehoty na uplatnenie stanovísk. Súčasne určil termín ústneho pojednávania a prizval naň navrhovateľa, rezortný orgán, dotknuté orgány a dotknutú obec Čab.

Zmena navrhovanej činnosti bola dňa 29.04.2026 zverejnená v centrálnom informačnom systéme posudzovania vplyvov na ŽP (CIS EIA/SEA), čím bola verejnosť informovaná podľa ust. § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní.

<https://www.enviroportal.sk/eia/detail/dostavba-arealu-zovos-eko-s-r-o-vyrobnno-skladova-hala>

Zároveň bola zmena navrhovanej činnosti zverejnená aj na úradnej tabuli dotknutej obce Čab v termíne od 30.04.2026 do 21.05.2026.

Účelom zmeny navrhovanej činnosti je rozšírenie výroby existujúceho areálu navrhovateľa o výrobnno-skladovú halu. Projekt predstavuje rozšírenie užívanej časti areálu navrhovateľa o cca 4 600 m²; celková oploštená plocha prevádzky navrhovateľa po realizácii projektu má podľa oznámenia predstavovať cca 28 000 m².

Zmena navrhovanej činnosti, ktorá je predmetom zisťovacieho konania, je podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní kategorizovaná do časti 9 - „Ostatné priemyselné odvetvia a iné projekty“, položka č. 14 časť B „Ostatná výroba neuvedená v iných kapitolách tejto prílohy so záberom plochy od 3 000 m² vrátane“.

Dňa 22.05.2026 sa na prvostupňovom správnom orgáne v súlade s ust. § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní uskutočnilo ústne pojednávanie za prítomnosti splnomocneného zástupcu navrhovateľa, pracovníka prvostupňového správneho orgánu a vedúceho oddelenia starostlivosti o životné prostredie. Počas ústneho pojednávania bol navrhovateľ oboznámený s doterajším priebehom zisťovacieho konania, taktiež bol oboznámený o doteraz doručených stanoviskách k navrhovanej činnosti, o podmienkach, ktoré budú záväzné, a ktoré budú určené v záväznom stanovisku, ako aj o ďalšom postupe zisťovacieho konania.

K zmene navrhovanej činnosti boli na prvostupňový správny orgán podľa ust. § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní doručené nasledovné stanoviská:

1. Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja v liste č. CS 08939/2026, CZ 15211/2026, zo dňa 30. apríla 2026, doručeného dňa 04. mája 2026 uviedol, že zmena navrhovanej činnosti nie je v rozpore s Územným plánom regiónu Nitrianskeho kraja schváleným uznesením č. 113/2012. Zároveň konštatoval, že predložený zámer je v súlade so zákonom o posudzovaní a nemá k nej pripomienky a nepožaduje ďalšie posudzovanie.

2. Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie úsek štátnej vodnej správy a úsek odpadového hospodárstva krycím listom, zo dňa 04. mája 2026 zaslal stanovisko, že nemá k zámeru ďalšie pripomienky a netrvá na posudzovaní činnosti podľa zákona o posudzovaní.

3. Okresný úrad Nitra – OSZP2, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja listom č. OU-NR-OSZP2-2026/026656, zo dňa 07. mája 2026, doručený dňa 08. mája 2026 do podmienok povolenia navrhol opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov činnosti v danej lokalite. Pri činnostiach, pri ktorých môžu vznikať prachné emisie (stavebná a montážna činnosť) vyjadril potrebu využiť technicky dostupné prostriedky s ohľadom na primeranosť nákladov na obmedzenie prachných emisií. Dopravné cesty a manipulačné plochy vyžaduje pravidelne čistiť a udržiavať dostatočnú vlhkosť povrchov na zabránenie rozprašovaniu alebo obmedzenie rozprašovania. Realizáciou navrhovanej činnosti nepredpokladá výrazný vplyv na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravotný stav obyvateľstva. Pri splnení uvedených podmienok nemá k zámeru pripomienky a nepožaduje jeho ďalšie posudzovanie.

4. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Nitre, oddelenie požiarnej prevencie svojim listom č. ORHZ-NR1-2026/000828-002, zo dňa 08. mája 2026, doručený dňa 08. mája 2026 z hľadiska ochrany pred požiarom nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.

5. Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia listom č. OU-NR-OSZP1-2026/026490, zo dňa 11. mája 2026, doručený dňa 11. mája

2026 nemal pripomienky k zmene navrhovanej činnosti „Dostavba areálu ZOVOS, Výrobná – skladová hala“ a nepožadoval ho ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.“

6. Okresný úrad Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií ako príslušný orgán listom č. OU-NR-OCDPK-2026/026845-002, zo dňa 06. mája 2026, doručený dňa 07. mája 2026 požaduje dodržať zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov v nadväznosti na vyhlášku č. 35/1984 Zb., ako i príslušné platné normy STN. Zároveň upozornil na potrebu zosúladiť uvedený strategický dokument s odsúhlaseným územným plánom VÚC Nitrianskeho kraja, vrátane všetkých jeho zmien a doplnkov.

7. Obec Čab listom č. S2026/00162-02, zo dňa 21. mája 2026, doručeného dňa 22. mája 2026 oznámila, že neboli na obec Čab doručené žiadne pripomienky.

Prvostupňový správny orgán vydal dňa 25.05.2026 záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania č. OU-NR-OSZP3-2026/026393-013 (ďalej aj „napadnuté záväzné stanovisko“), ktorým určil, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, zaslal ho subjektom podľa ust. § 29 ods. 14 zákona o posudzovaní a dňa 25.05.2026 ho zverejnil v centrálnom informačnom systéme posudzovania vplyvov na životné prostredie (CIS EIA/SEA).

Voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania navrhovanej činnosti č. OU-NR-OSZP3-2026/026393-013, zo dňa 25.05.2026 (ďalej aj „napadnuté záväzné stanovisko“) sa dňa 08.06.2026 odvolalo Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174 (ďalej len „odvolateľ“), ako dotknutá verejnosť podľa ust. § 3 písm. t) zákona o posudzovaní v zákonom stanovenej lehote, zákonom predpísaným spôsobom a je prípustné.

V bode I. odvolania odvolateľ napáda výrok napadnutého záväzného stanoviska v celom rozsahu a namieta jeho vecnú aj procesnú nezákonnosť.

V bode II. žiada, aby odvolací orgán napadnuté záväzné stanovisko zrušil a vec vrátil príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s právnym názorom, že je potrebné doplniť skutkové zisťovanie, transparentne aplikovať kritériá prílohy č. 10 zákona o posudzovaní a riadne vyhodnotiť pravdepodobnosť významných vplyvov vrátane kumulatívnych; subsidiárne, ak administratívny spis poskytuje dostatok podkladov, aby napadnuté záväzné stanovisko zmenil tak, že zmena navrhovanej činnosti sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní. Zároveň žiadal umožniť nahliadnutie do úplného administratívneho spisu a vyhotovenie jeho kópií.

V bode III. uvádza, že procesná legitimácia dotknutej verejnosti vyplýva priamo zo zákona o posudzovaní, no napadnuté záväzné stanovisko obsahuje nesprávne a neaktuálne poučenie. Tvrdí, že v poučení sa uvádza, že odvolanie pri negatívnom výsledku zisťovacieho konania môže podať iba dotknutá obec a dotknutá verejnosť, hoci aktuálna právna úprava priznáva toto právo aj navrhovateľovi bez ohľadu na výsledok konania. Takéto chybné poučenie podľa odvolania vyvoláva pochybnosti o tom, či príslušný orgán aplikoval účinnú právnu úpravu a či vykonal individuálnu právnu úvahu, pričom orgán verejnej moci nemôže prenášať následky svojho nesprávneho poučenia na verejnosť.

V bode IV. odvolateľ namieta, že napadnuté záväzné stanovisko nie je dostatočne odôvodnené, prvostupňový správny orgán nepreukázal, akým spôsobom aplikoval zákonné kritériá prílohy č. 10 a akou úvahou dospel ku konečnému záveru. Opiera sa pritom o vnútroštátnu judikatúru a o judikatúru Súdneho dvora Európskej únie (rozsudky vo veciach C-75/08 Mellor a C-41/24 Waltham Abbey Residents Association), podľa ktorej musia byť dôvody negatívneho výsledku zisťovacieho konania zrozumiteľné, preskúmateľné a založené na skutkovom podklade umožňujúcom vylúčiť pravdepodobnosť významného nepriaznivého vplyvu.

V bode V. namieta, že oznámenie ani napadnuté záväzné stanovisko neidentifikujú dostatočne konkrétne environmentálne, klimatické a energetické opatrenia stavby (klimatické adaptačné opatrenia, minimalizácia prehrievania spevnených plôch, prvky zelenej infraštruktúry, rozsah a funkcia sadových úprav, energetická hospodárnosť haly, obnoviteľné zdroje energie, zachytávanie a využívanie zrážkovej vody, potreba odľučovača ropných látok, minimalizácia tvorby odpadov), pričom tieto otázky nemožno odsúvať do ďalších stupňov projektovej dokumentácie.

V bode VI. odvolateľ rozpracúva konkrétne odborné výhrady: formálny odkaz na prílohu č. 10 bez preukázania jej reálnej aplikácie; vnútorný rozpor pri hodnotení vplyvov na ovzdušie (vplyvy označené za „dlhodobé a pomerne výrazné, avšak priestorovo úzko vymedzené“ bez ďalšieho vysvetlenia); nedostatočné zistenie parametrov lakovacej technológie, spotreby organických rozpúšťadiel, chemických látok, emisií, nebezpečných odpadov a havarijných rizík; nedostatočné vyhodnotenie vplyvov na podzemné vody a ponechanie odľučovača ropných látok na budúce nezáväzné zváženie projektanta; nekvantifikované dopravné a hlukové vplyvy; riziko neprípustného delenia funkčne

súvisiaceho projektu (objekt SO 01b, rekonštrukcia regulačnej stanice plynu, rekonštrukcia trafostanice, zvýšenie elektrického odberu zo 150 kW na 500 kW) a absenciu konkrétneho kumulatívneho hodnotenia.

V bode VII. odvolateľ uvádza, že skutkový stav nebol zistený dostatočne, a navrhuje, aby boli od navrhovateľa vyžiadané doplňujúce informácie v oblastiach: 1. technológia povrchovej úpravy, ochrana ovzdušia a prchavé organické látky (VOC) vrátane solventnej bilancie; 2. dažďové vody, vsakovanie, podzemné vody a odľučovač ropných látok; 3. nebezpečné látky, havarijné riziká a odpady; 4. doprava a hluk; 5. funkčná súvislosť projektu a kumulatívne vplyvy; 6. pôda, krajinný obraz, zeleň a mikroklima; 7. identifikácia nadväzujúcich povolovacích konaní.

V bode VIII. odvolateľ uzatvára, že nejde o jednoduchú skladovú halu, ale o zvýšenie výrobnnej kapacity areálu s novou technológiou povrchovej úpravy, a navrhuje napadnuté záväzné stanovisko zrušiť a vec vrátiť na nové konanie, subsidiárne rozhodnúť, že zmena navrhovanej činnosti sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-NR-OSZP3-2026/026393-015, zo dňa 10.06.2026 informoval o podanom odvolaní podľa ust. § 30 ods. 3 písm. a) zákona o posudzovaní, upovedomil dotknutú obec Čab a navrhovateľa o obsahu podaného odvolania podľa ust. § 30 ods. 3 písm. b) zákona o posudzovaní a vyzval ich, aby sa k podanému odvolaniu vyjadrili v lehote desiatich dní odo dňa doručenia výzvy podľa ust. § 30 ods. 3 písm. c) zákona o posudzovaní.

Prvostupňový správny orgán oznámil navrhovateľovi, dotknutej obci, dotknutým orgánom, rezortnému orgánu a povolojúcemu orgánu listom č. OU-NR-OSZP3-2026/026393-016, zo dňa 11.06.2026 „opravu zrejmej chyby“ v písaní napadnutého záväzného stanoviska. Zároveň bol list zverejnený dňa 11.06.2026 aj v centrálnom informačnom systéme posudzovania vplyvov na ŽP (CIS EIA/SEA).

Obec Čab listom č. S2026/00162-03, zo dňa 15.06.2026 oznámila, že k predmetnému odvolaniu nemá pripomienky.

Dňa 15.06.2026 zaslal splnomocnený zástupca navrhovateľa vyjadrenie, v ktorom uviedol, že berie na vedomie predmetné odvolanie bez námietok a žiada o odstránenie nedostatkov, ktoré sú uvedené v odvolaní.

Dňa 17.06.2026 bol odvolateľ a splnomocnený zástupca navrhovateľa nahliadnuť do spisového materiálu, za prítomnosti pracovníka prvostupňového správneho orgánu.

Dňa 18.06.2026 bolo prvostupňovému správnomu orgánu doručené elektronickou poštou vyjadrenie odvolateľa k podkladom rozhodnutia, vypracované na základe nahliadnutia do spisu. Odvolateľ v ňom uvádza, že podľa ust. § 64 zákona o posudzovaní sa v zisťovacom ani odvolacom konaní nepoužíva zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), a preto je „oprava zrejmej chyby“ vykonaná prvostupňovým správnym orgánom nulitným procesným úkonom, prípadne ďalším procesným pochybením. Ďalej uvádza, že príslušný orgán mal povinnosť zistiť skutkový stav aj s využitím inštitútu doplňujúcej informácie podľa ust. § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní tak, aby bola objektívne vyvrátená akákoľvek pochybnosť o významných nepriaznivých vplyvoch, pričom záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania má byť založené na konkrétnych kritériách prílohy č. 10 zákona o posudzovaní s uvedením, ktoré kritériá boli použité, na základe akých skutkových zistení a ako boli vyhodnotené. Identifikoval kritériá prílohy č. 10, ktoré považuje za rozhodné (I.3, I.4, I.6 a I.7), a navrhol, aby odvolací orgán vytknuté nedostatky prvostupňovému správnomu orgánu vytkol a napadnuté záväzné stanovisko podľa ust. § 30 ods. 9 písm. a) zákona o posudzovaní zmenil tak, že vo výroku uvedie konkrétne kritériá a podmienky formuluje konkrétne a kontrolovateľne. Súčasne vyjadril súhlas s bezodkladným odoslaním administratívneho spisu odvolaciemu orgánu.

Prvostupňový správny orgán po uplynutí lehoty podľa ust. § 30 ods. 3 písm. c) zákona o posudzovaní predložil podané odvolanie spolu s administratívnym spisom vrátane doručených vyjadrení podľa ust. § 30 ods. 4 zákona o posudzovaní svojmu najbližšie nadriadenému orgánu – Okresnému úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie – listom č. OU-NR-OSZP3-2026/026393-020, zo dňa 18.06.2026; predloženie odvolania súčasne oznámil listom č. OU-NR-OSZP3-2026/026393-022, zo dňa 18.06.2026.

Dňa 06.07.2026 doručil splnomocnený zástupca navrhovateľa elektronickou poštou doplňujúce informácie navrhovateľa k odvolaniu, ako aj doplňujúce podklady týkajúce sa navrhovanej technológie a stavby; prílohou bolo aj vyjadrenie odvolateľa zo dňa 18.06.2026.

II. Konanie vedené na Okresnom úrade Nitra, odbore opravných prostriedkov, referáte starostlivosti o životné prostredie

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán“), preskúmal podľa ust. § 30 ods. 8 zákona o posudzovaní napadnuté záväzné stanovisko Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. OU-NR-OSZP3-2026/026393, zo dňa 25.05.2026, ktorým bolo rozhodnuté, že zmena navrhovanej činnosti „Dostavba areálu ZOVOS, výrobnoskladová hala“ sa po ukončení zisťovacieho konania nebude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní. Rozsah preskúmania bol určený potrebou posúdiť, či napadnuté záväzné stanovisko bolo vydané v súlade so zákonom. Odvolací orgán v súlade s ust. § 30 ods. 8 zákona o posudzovaní preskúmal napadnuté záväzné stanovisko v celom rozsahu.

Odvolací orgán uvádza relevantné ustanovenia zákona o posudzovaní, z ktorých pri preskúmaní napadnutého záväzného stanoviska vychádzal:

V zmysle ust. § 3 písm. c) zákona o posudzovaní: „Zisťovacie konanie je postup, ktorého účelom je zistiť, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie; výsledkom tohto postupu je záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania, ktorým sa určuje, či pre navrhovanú činnosť alebo jej zmenu je potrebné posudzovanie vplyvov na životné prostredie.“

V zmysle ust. § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní „Príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie a určí, či navrhovaná činnosť bude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa tohto zákona.“

V zmysle ust. § 29 ods. 14 zákona o posudzovaní „Príslušný orgán zašle záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania navrhovateľovi, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať. Príslušný orgán záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zverejní v centrálnom informačnom systéme a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.“

V zmysle ust. § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní „Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania musí obsahovať a) výrok, ktorý obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, b) odôvodnenie, ktorého obsahom sú skutočnosti predstavujúce podklad pre rozhodnutie, správna úvaha príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení, pri vysporiadaní sa s návrhmi a námietkami predloženými v konaní a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia; odôvodnenie obsahuje taktiež vysporiadanie sa s vyjadreniami podľa odseku 5, c) poučenie o možnosti podať opravný prostriedok, lehotu a orgán, na ktorý možno opravný prostriedok podať; poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom, d) uvedenie orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, a dátum vydania rozhodnutia.“

V zmysle ust. § 30 ods. 1 zákona o posudzovaní „Proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania môže podať odvolanie navrhovateľ, dotknutá verejnosť a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať.“

V zmysle ust. § 30 ods. 2 zákona o posudzovaní „Navrhovateľ a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, môžu podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. Dotknutá verejnosť môže podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa zverejnenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania v centrálnom informačnom systéme. Odvolanie sa podáva na príslušnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. Uplynutím lehoty na podanie odvolania nadobúda záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania právoplatnosť.“

V zmysle ust. § 30 ods. 8 zákona o posudzovaní „Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Odvolací orgán rozhodne o riadne

doručenom odvolaní proti vydanému záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania v lehote do 21 dní odo dňa, kedy mu bolo odvolanie spolu s administratívnym spisom postúpené.“

V zmysle ust. § 30 ods. 9 zákona o posudzovaní „Ak odvolací orgán zistí, že záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania bolo vydané v rozpore s právnymi predpismi alebo je vecne nesprávne, a) záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zmení, alebo b) záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zruší a vec vráti príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.“

V zmysle ust. § 30 ods. 10 zákona o posudzovaní „Ak odvolací orgán zruší záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania a vec vráti príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, príslušný orgán je viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu. Ak odvolací orgán zruší záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania a vráti vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má príslušný orgán vo veci ďalej postupovať.“

V zmysle ust. § 38 ods. 6 zákona o posudzovaní „Rozhodnutie povoľujúceho orgánu musí obsahovať podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí zo zisťovacieho konania, v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania alebo v záverečnom stanovisku, alebo spôsob, akým sa s uvedenými podmienkami navrhovateľ v rámci prípravy dokumentácie vysporiadal.“

V zmysle ust. § 32 ods. 1 zákona o správnom konaní „Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.“

V zmysle ust. § 17 ods. 2 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí „Každý, kto využíva územia alebo prírodné zdroje, projektuje, vykonáva alebo odstraňuje stavby, je povinný také činnosti vykonávať len po zhodnotení ich vplyvov na životné prostredie a zaťaženie územia, a to v rozsahu ustanovenom týmto zákonom a osobitnými predpismi.“

Odvolací orgán posúdil prípustnosť a dôvodnosť podaného odvolania.

Pokiaľ ide o prípustnosť odvolania, odvolací orgán konštatuje, že odvolateľ Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174, je občianskym združením registrovaným podľa zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov, ktorého štatutárnym zástupcom je Bc. Marcel Slávik. Odvolateľ spĺňa definíciu dotknutej verejnosti podľa ust. § 3 písm. t) zákona o posudzovaní, a ako taký je v zmysle ust. § 30 ods. 1 zákona o posudzovaní oprávnený podať odvolanie voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania, v ktorom príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť nebude posudzovať. Odvolanie bolo podané v lehote podľa ust. § 30 ods. 2 zákona o posudzovaní, zákonom predpísaným spôsobom a je prípustné. Včas podané odvolanie má odkladný účinok, napadnuté záväzné stanovisko preto nenadobudlo právoplatnosť.

Odvolací orgán pri preskúmaní napadnutého záväzného stanoviska dospel k nasledovným zisteniam:

Odvolací orgán konštatuje pochybenie prvostupňového správneho orgánu spočívajúce v nesprávnom poučení a v citovaní zákonných ustanovení bez jednoznačnej identifikácie aplikovaného znenia právneho predpisu. Vzhľadom na to, že zákon o posudzovaní bol novelizovaný zákonom č. 269/2025 Z. z. s účinnosťou od 1. novembra 2025, bol prvostupňový správny orgán pri vydaní záväzného stanoviska dňa 25.05.2026 povinný vychádzať výlučne z právnej úpravy účinnej od uvedeného dátumu.

Prvostupňový správny orgán v poučení nesprávne odkazuje na ust. § 29 ods. 16 a 17 zákona o posudzovaní ako na ustanovenia upravujúce právo podať odvolanie a lehotu na jeho podanie. V znení zákona účinnom od 1. novembra 2025 však tieto ustanovenia upravujú inú problematiku, konkrétne oprávnenie navrhovateľa podať návrh na začatie povoľovacieho konania (ust. § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní) a náležitosti záväzného stanoviska (ust. § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní). Právo podať odvolanie proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania, ako aj lehotu na jeho podanie, upravujú od 1. novembra 2025 ust. § 30 ods. 1 a 2 zákona o posudzovaní.

Keďže prvostupňový správny orgán v poučení vychádzal z právnej úpravy, ktorá v čase vydania záväzného stanoviska už nebola účinná, poskytol účastníkovi konania nesprávne poučenie o opravnom prostriedku. Správny orgán je pritom povinný uviesť v poučení presný a jednoznačný právny základ, podľa ktorého možno podať

odvolanie. Poučenie o možnosti podať opravný prostriedok je pritom obligatórnou náležitosťou záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania podľa ust. § 29 ods. 17 písm. c) zákona o posudzovaní; poučenie založené na neúčinnom znení zákona túto náležitosť nespĺňa a mohlo mať dopad na riadne uplatnenie procesných práv oprávnených osôb.

Odvolací orgán poukazuje na nepresnosť v odôvodnení záväzného stanoviska, keď prvostupňový správny orgán uvádza, že ústne pojednávanie dňa 22.05.2026 sa uskutočnilo „za účasti navrhovateľa RKL Nitra, s.r.o.“. Z administratívneho spisu však vyplýva, že navrhovateľom je spoločnosť ZOVOS-EKO, s.r.o., pričom spoločnosť RKL Nitra, s.r.o. vystupovala v konaní ako jeho splnomocnený zástupca. Prvostupňový správny orgán tak nesprávne stotožnil navrhovateľa s jeho zástupcom. Hoci uvedená nepresnosť sama osebe nemusí mať vplyv na zákonnosť vydaného záväzného stanoviska, svedčí o nedôslednosti pri opise skutkového a procesného stavu veci a znižuje presnosť odôvodnenia rozhodnutia.

Odvolací orgán zároveň považuje odôvodnenie záväzného stanoviska za nedostatočné vo vzťahu k vyhodnoteniu predpokladaných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán sa nevysporiadal s otázkou navýšenia výrobnnej kapacity areálu o 500 ton ocele ročne, pričom v odôvodnení absentuje posúdenie súčasnej výrobnnej kapacity a vyhodnotenie, aký vplyv bude mať jej zvýšenie na produkciu odpadov, dopravu, emisie a ďalšie zložky životného prostredia. Rovnako nebolo dostatočne vysvetlené plánované navýšenie elektrického príkonu zo 150 kW na 500 kW, ktoré predstavuje viac ako trojnásobné zvýšenie energetických nárokov prevádzky. Prvostupňový správny orgán neuviedol, aké nové technologické procesy alebo zariadenia si takéto navýšenie vyžadujú a aké environmentálne dôsledky z toho môžu vyplývať. Za rozporné možno považovať aj vyhodnotenie nakladania s dažďovými vodami z nových spevnených plôch, keďže v odôvodnení sa uvádza potreba zvážiť osadenie ORL, avšak táto požiadavka nebola premietnutá medzi záväzné podmienky stanoviska. Uvedené skutočnosti vyvolávajú pochybnosti o tom, či boli vplyvy zmeny navrhovanej činnosti riadne a dostatočne preskúmané a vyhodnotené. Z odôvodnenia napadnutého záväzného stanoviska tak nie je zrejmé, ktoré konkrétne skutkové zistenia boli priradené ku ktorým kritériám prílohy č. 10 zákona o posudzovaní a akou úvahou prvostupňový správny orgán vylúčil pravdepodobnosť významných nepriaznivých vplyvov; všeobecné konštatovanie, že kritériá prílohy č. 10 boli použité, správnu úvahu podľa ust. § 29 ods. 17 písm. b) zákona o posudzovaní nenahrádza.

Odvolací orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že v podkladoch, z ktorých prvostupňový správny orgán vychádzal, sa nachádzajú rozdielne údaje o celkovej oplotenej ploche prevádzky po realizácii projektu. Na jednom mieste sa uvádza výmera 28 000 m², na inom mieste výmera 28 126 m². Napriek tomuto rozporu sa prvostupňový správny orgán v odôvodnení záväzného stanoviska nezaoberal správnosťou uvedených údajov a neobjasnil, z ktorého údajov pri svojom posúdení vychádzal. Týmto spôsobom prevzal obsah zámeru bez jeho náležitého preskúmania, čo vyvoláva pochybnosti o dostatočnom zistení skutkového stavu veci.

Odvolací orgán ďalej zistil nepresnosť v identifikácii podkladov, keď prvostupňový správny orgán v odôvodnení záväzného stanoviska označil stanovisko Okresného úradu Nitra, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií číslom OU-NR-OCDPK-2026/026845-002-002, hoci správne číslo predmetného listu je OU-NR-OCDPK-2026/026845-002. Takéto nepresné označenie podkladu síce samo osebe nemusí mať vplyv na vecnú správnosť vydaného záväzného stanoviska, avšak nezodpovedá požiadavke presnej identifikácie podkladov, z ktorých správny orgán pri rozhodovaní vychádzal, znižuje prehľadnosť a preskúmateľnosť odôvodnenia.

Zo spisového materiálu vyplýva, že dokument označený ako stanovisko úseku štátnej vodnej správy a úseku odpadového hospodárstva, zo dňa 04.05.2026 nemá náležitosti úradného stanoviska. Ide o krycí list bez samostatného čísla a bez jednoznačnej identifikácie ako stanoviska dotknutého orgánu. Za týchto okolností vznikajú pochybnosti, či prvostupňový správny orgán disponoval riadnym stanoviskom dotknutého orgánu, resp. či mohol predmetný dokument použiť ako relevantný podklad na vydanie záväzného stanoviska.

Odvolací orgán sa stotožňuje so záverom, že postup prvostupňového správneho orgánu pri vydaní oznámenia o oprave zrejmej chyby č. OU-NR-OSZP3-2026/026393-016, zo dňa 11. 06. 2026 nebol v súlade s ust. § 47 ods. 6 správneho poriadku. Uvedené ustanovenie umožňuje správnejmu orgánu opraviť len chyby v písaní, chyby v počtoch a iné zjavné nesprávosti, ktoré majú výlučne formálny charakter a nemenia obsah ani právne účinky rozhodnutia. V posudzovanom prípade však prvostupňový správny orgán nevykonával opravu formálnej chyby, ale nahradil pôvodné poučenie novým poučením založeným na odlišných ustanoveniach zákona o posudzovaní. Pôvodné poučenie vychádzalo z ust. § 29 ods. 16 a 17 zákona o posudzovaní, zatiaľ čo opravou bolo v celom

rozsahu nahradené poučením podľa § 30 ods. 1 a 2 citovaného zákona, pričom boli zmenené podmienky, okruh oprávnených subjektov aj právny základ odvolania. Takýto zásah nemožno považovať za opravu zrejmej chyby v písaní, ale ide o zmenu právneho obsahu rozhodnutia. Ak prvostupňový správny orgán pri vyhotovení záväzného stanoviska nesprávne aplikoval ustanovenia zákona o posudzovaní, nešlo o zrejmu nesprávnosť odstrániteľnú postupom podľa ust. § 47 ods. 6 správneho poriadku, ale o pochybenie pri aplikácii hmotnoprávnej procesnej úpravy. Takéto pochybenie nemožno dodatočne legalizovať inštitútom opravy zrejmej chyby v písaní, pretože tento inštitút neslúži na zmenu nesprávneho právneho posúdenia ani na nahrádzanie nesprávne aplikovaných ustanovení právnych predpisov. Prvostupňový správny orgán bol povinný už pri vydaní záväzného stanoviska postupovať podľa aktuálne účinného znenia zákona o posudzovaní a formulovať poučenie v súlade s ust. § 30 zákona o posudzovaní. Skutočnosť, že pôvodné poučenie vychádzalo z nesprávnych zákonných ustanovení, predstavuje pochybenie pri aplikácii právnych predpisov, ktoré svojou povahou presahuje rámec opravy zrejmych chýb podľa ust. § 47 ods. 6 správneho poriadku.

Vyjadrenie dotknutej obce Čab zo dňa 15.06.2026 a vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 15.06.2026 boli doručené v lehote podľa ust. § 30 ods. 3 písm. c) zákona o posudzovaní a odvolací orgán na ne prihladol. Skutočnosť, že navrhovateľ vzal podané odvolanie na vedomie bez námietok a sám požiadal o odstránenie nedostatkov uvedených v odvolaní, podporuje záver odvolacieho orgánu o potrebe zrušenia napadnutého záväzného stanoviska.

Dňa 06.07.2026 doručil splnomocnený zástupca navrhovateľa prostredníctvom e-mailu doplňujúce informácie navrhovateľa k odvolaniu odvolateľa proti záväznému stanovisku o zmene navrhovanej činnosti č. OU-NR-OSZP3-2026/026393, ako aj doplňujúce podklady týkajúce sa navrhovanej technológie a stavby. Prílohou e-mailu bolo zároveň vyjadrenie odvolateľa k podkladom rozhodnutia č. OU-NR-OSZP3-2026/026393, vypracované na základe nahliadnutia do administratívneho spisu dňa 17.06.2026.

Keďže prvostupňový správny orgán listom č. OU-NR-OSZP3-2026/026393-015, zo dňa 10.06.2026 poskytol účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k doručenému odvolaniu v lehote 10 dní od doručenia predmetného oznámenia, odvolací orgán v súlade s ust. § 30 ods. 5 zákona o posudzovaní na vyjadrenia doručené po uplynutí lehoty podľa ust. § 30 ods. 3 písm. c) zákona o posudzovaní neprihliada. Včas podané odvolanie má odkladný účinok. Odvolací orgán zároveň upozorňuje prvostupňový správny orgán, že v prípade nového konania je potrebné vysporiadať sa s doručenými podkladmi, vyhodnotiť ich relevantnosť a závery z tohto posúdenia náležite premietnuť do odôvodnenia nového záväzného stanoviska.

Ostatné odvolacie námietky (body IV. až VII. odvolania) sa týkajú úplnosti zisteného skutkového stavu, správnosti použitia kritérií podľa prílohy č. 10 zákona o posudzovaní a konkrétnosti navrhnutých zmierňujúcich opatrení. Ide o otázky, ktorými sa musí prvostupňový správny orgán zaoberať v novom zisťovacom konaní v súlade so záväzným právnym názorom vysloveným v tomto rozhodnutí. Keďže skutkový stav nebol zistený v rozsahu potrebnom na posúdenie významnosti vplyvov navrhovanej činnosti, ich samostatné vecné posúdenie odvolacím orgánom by bolo predčasné. Odvolací orgán preto tieto námietky považuje za dôvodné v rozsahu, v akom poukazujú na neúplne zistený skutkový stav a na nepreskúmateľnosť odôvodnenia napadnutého záväzného stanoviska.

Odvolací orgán sa nestotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti. Odvolací orgán má za to, že napadnuté záväzné stanovisko Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie OU-NR-OSZP3-2026/026393, zo dňa 25.05.2026 nespĺňa všetky zákonné náležitosti v zmysle zákona o posudzovaní.

Na základe vyššie uvedených zistení odvolací orgán dospel k záveru, že napadnuté záväzné stanovisko trpí viacerými závažnými vadami procesnoprávnymi aj hmotnoprávnymi, ktoré bránia tomu, aby bolo považované za zákonné, preskúmateľné a vecne správne. Odvolací orgán preto záväzné stanovisko podľa ust. § 30 ods. 9 písm. b) zákona o posudzovaní v znení účinnom od 1. novembra 2025 (novela č. 269/2025 Z. z.) ruší a vec vracia prvostupňovému správne mu orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

V súlade s ust. § 30 ods. 10 zákona o posudzovaní je prvostupňový správny orgán viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu. V rámci nového konania je prvostupňový správny orgán povinný predovšetkým vydať záväzné stanovisko výslovne v súlade so zákonom o posudzovaní v znení účinnom od 1. novembra 2025 (novela č. 269/2025 Z. z.), pričom toto znenie bude v texte aj v poučení jednoznačne identifikované.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je konečné a podľa ustanovenia § 30 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. novembra 2025 (novela č. 269/2025 Z. z.) sa proti nemu nemožno odvolať. Ak odvolací orgán podľa ustanovenia § 30 ods. 11 uvedeného zákona zruší záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania a vec vráti príslušnému orgánu na nové konanie, príslušný orgán vydá nové záväzné stanovisko do 30 dní od doručenia rozhodnutia odvolacieho orgánu spolu s administratívnym spisom. Toto rozhodnutie je podľa ustanovenia § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok preskúmateľné súdom po nadobudnutí právoplatnosti.

Mgr. Márk Varga, MBA
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10223

Doručuje sa

RKL NITRA s.r.o., Pod briežkom 5, 949 11 Nitra, Slovenská republika
Obec Čab, Čab 1, 951 24 Čab, Slovenská republika

Na vedomie

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra 1

Okresný úrad Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra 1

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra 1

Nitriansky samosprávny kraj, Rázusova 2A, Nitra

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre, Štefánikova trieda 79/58, 949 63 Nitra 1

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Nitre, Dolnočermánska 64, 949 01 Nitra 1

Ministerstvo hospodárstva SR, Mlynské Nivy 44A, Bratislava, 827 15 Bratislava 212

Okresný úrad Nitra, odbor krízového riadenia, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra 1

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu	
Názov:	[Rozhodnutie č. OU-NR-OOP3-2026/034813-003 zo dňa 09.07.2026 o odvolaní]
Identifikátor:	OU-NR-OOP3-2026/034813-0095997/2026

Autorizácia elektronického dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ NR 10223 SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	09.07.2026 12:00:03 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	09.07.2026 12:00:05 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: OU-NR-OOP3-2026/034813-0095997/2026	

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	Mgr. Katarína Benčeková
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	štátny radca
Označenie orgánu verejnej moci:	Okresný úrad Nitra IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	09.07.2026
Podpis a pečať:	