OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Referát starostlivosti o životné prostredie
Tomášikova 46, 832 05 Bratislava

Číslo spisu
OU-BA-OOP3-2026/499847-002

Bratislava
05. 06. 2026

Rozhodnutie

Rozhodnutie v odvolacom konaní - "Výstavba rodinných domov a technickej infraštruktúry, Šúrske lúky II."

Popis konania / Účastníci konania

Doručuje sa
1. Šúrske lúky II, s.r.o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava-Staré Mesto, v zastúpení spoločnosťou LUKAC |LL| LEGAL, s.r.o., Vyšný Klátov 129, 044 12 Vyšný Klátov, IČO: 54 966 175
2. Mgr. Denisa Stemnická, Hrušková ulica 1791/18, 900 25 Chorvátsky Grob
3. Ing. Jozef Holásek, Blahútova ulica 3665/28, 900 25 Chorvátsky Grob
4. Ing. Anna Holásková, Blahútova 3665/28, 900 25 Chorvátsky Grob
5. Ing. Ivan Volek, Brusnicová 3315/21, 900 25 Chorvátsky Grob
6. Bc. Ivana Sako, Riečna 938/20, 900 41 Rovinka
7. Ing. Jozef Selep PhD., Severná 1560/1, 900 25 Chorvátsky Grob
8. JUDr. Daniela Beláková, Jelšová 4032/32, 900 25 Chorvátsky Grob
9. BROZ - ochranárske združenie, Na Riviére 3079/7A, 841 04 Bratislava-Karlova Ves
10. Zdravie Zeme, Plavisko 390107, 034 01 Ružomberok
11. Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka,
12. Inštitút Monitoringu a Analýz s.r.o., Koceľova 9, 821 08 Bratislava
13. Mestská časť Bratislava - Vajnory, referát stavebného úradu, Roľnícka 9282/109, 831 07 Bratislava-Vajnory
14. Obec Chorvátsky Grob, Námestie Josipa Andriča 17, 900 25 Chorvátsky Grob

Výrok

Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (časová verzia účinná do 31.12.2024) vo veci odvolania spoločnosti Šúrske lúky II, s.r.o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 48 176 664 v zastúpení spoločnosťou LUKAC |LL| LEGAL, s.r.o., Vyšný Klátov 129, 044 12 Vyšný Klátov, IČO: 54 966 175 proti rozhodnutiu Okresného úradu Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie Hurbanova 21, 903 01 Senec č. j.: OU-SC-OSZP-2026/001439-056 z 26.03.2026, ktorým po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní zámeru navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodol, že zámer navrhovanej činnosti „Výstavba rodinných domov a technickej infraštruktúry, Šúrske lúky II“, ktorej navrhovateľom je spoločnosť Šúrske lúky II, s.r.o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 48 176 664 v zastúpení spoločnosťou LUKAC |LL| LEGAL, s.r.o., Vyšný Klátov 129, 044 12 Vyšný Klátov, IČO: 54 966 175, ktorá bude umiestnená v Bratislavskom kraji, v okrese Senec, časť Čierna voda, na pozemkoch KN“C“, parcelné č. 1631/49, 1631/347, 1631/6, 1631/346, 1631/405, 1631/698 v k.ú. Chorvátsky Grob, sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní

vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení do 31.12.2024 takto

rozhodol:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov odvolanie spoločnosti Šúrske lúky II, s.r.o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 48 176 664 v zastúpení spoločnosťou LUKAC |LL| LEGAL, s.r.o., Vyšný Klátov 129, 044 12 Vyšný Klátov, IČO: 54 966 175 zamieta a rozhodnutie Okresného úradu Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie Hurbanova 21, 903 01 Senec č.j.: OU-SC-OSZP-2026/0014398-056 z 26.03.2026 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hurbanova 21, 903 01 Senec (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) rozhodnutím č. j.: OU-SC-OSZP-2026/001439-056 z 26.03.2026 po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní zámeru navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“) rozhodol, že zámer navrhovanej činnosti „Výstavba rodinných domov a technickej infraštruktúry, Šúrske lúky II“, ktorej navrhovateľom je spoločnosť Šúrske lúky II, s.r.o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 48 176 664 v zastúpení spoločnosťou LUKAC |LL| LEGAL, s.r.o., Vyšný Klátov 129, 044 12 Vyšný Klátov, IČO: 54 966 175, ktorá bude umiestnená v Bratislavskom kraji, v okrese Senec, časť Čierna voda, na pozemkoch KN“C“, parcelné č. 1631/49, 1631/347, 1631/6, 1631/346, 1631/405, 1631/698 v k.ú. Chorvátsky Grob, sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

Navrhovateľ spoločnosť Šúrske lúky II, s.r.o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 48 176 664 (ďalej len „navrhovateľ“) doručil 24.09.2024 na prvostupňový správny orgán podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona o posudzovaní zámer navrhovanej činnosti „Výstavba rodinných domov a technickej infraštruktúry, Šúrske lúky II“ (ďalej aj „zámer navrhovanej činnosti“). Zámer navrhovanej činnosti vypracovala spoločnosť Enviplan, s.r.o., Cyprichova 1, 831 52 Bratislava.

Prvostupňový správny orgán, v súlade so zákonom o posudzovaní, začal správne konanie vo veci zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie dňom doručenia zámeru navrhovateľom, o čom upovedomil účastníkov konania, rezortný orgán, ako aj dotknuté orgány, povoľujúce orgány a dotknutú obec, ktorým zároveň podľa § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní zaslal predložený zámer navrhovanej činnosti v prílohe. Prvostupňový správny orgán zámer bezodkladne zverejnil na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR: https://www.enviroportal.sk/eia/detail/vystavba-rodinnych-domov-technickej-infrastruktury-surske-luky-ii. Dotknutá obec – Chorvátsky Grob podľa § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní informovala o zámere verejnosť na vývesnej tabuli magistrátu a na https://www.chorvatskygrob.sk/novinka/94891/oznamenie-o-zaslani-zameru-navrhovanej-cinnosti-eia v dňoch od 09.10.2024 do 30.10.2024.

V súlade s § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní boli k zámeru navrhovanej činnosti prvostupňovému orgánu doručené písomné stanoviská dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti.
Navrhovateľ sa k doručeným stanoviskám vyjadril listom zo 16.12.2024, v ktorom súčasne požiadal o prerušenie zisťovacieho konania na 60 dní a to za účelom umožnenia navrhovateľovi predložiť dopravno-kapacitné posúdenie, akustickú štúdiu a doplňujúce vyjadrenie k primárnemu hodnoteniu.
Prvostupňový správny orgán rozhodnutím č.j.: OU-SC-OSZP-2024/025799-032 z 23.12.2024 prerušil zisťovacie konanie na dobu 60 dní.
Následne navrhovateľ 10.03.2025 doručil na prvostupňový správny orgán požadované štúdie.

Prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie zo zisťovacieho konania č.j.: OU-SC-OSZP-2025/002198-037 zo 17.06.2025, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní. Voči tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava (ďalej len „odvolací orgán“) v odvolacom konaní rozhodnutím č.j.: OU-BA-OOP3-2025/501120-004 zo 07. 10. 2025 napadnuté rozhodnutie zo zisťovacieho konania zrušil a vec vrátil prvostupňovému správnemu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.
Odvolací orgán vo svojom rozhodnutí vytkol prvostupňovému správnemu orgánu najmä nedostatky v odôvodnení, že sa nevysporiadal s vyjadrením navrhovateľa, ktorý sa vyjadril k požiadavkám, pripomienkam a námietkam

dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti vo svojom vyjadrení zo 16.12.2024. Odvolací orgán sa nestotožňuje s odôvodnením výroku napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ktorý svoj výrok, že zámer navrhovanej činnosti sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní okrem iného odôvodnil aplikáciou princípu predbežnej opatrnosti v zmysle § 13 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o životnom prostredí“).

Prvostupňový správny orgán v zmysle § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) je viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu. V intenciách právneho názoru odvolacieho orgánu, prvostupňový správny orgán doplnil podklady rozhodnutia, opätovne vyhodnotil pripomienky tak, aby boli odstránené vytýkané nedostatky a oznámil všetkým účastníkom konania, dotknutej obci, rezortnému orgánu a dotknutý orgánom nové prejednanie vo veci zámeru navrhovanej činnosti listom č.j.: OU-SC-OSZP-2025/002198-049 z 27. 11. 2025.

Na základe novo doručených stanovísk prvostupňový správny orgán dal účastníkom konania, dotknutej obci, rezortnému orgánu a dotknutý orgánom možnosť vyjadriť sa podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku k podkladom pred vydaním rozhodnutia, upovedomením č.j.: OU-SC-OSZP-2026/001439-053 z 20.01.2026.
Prvostupňový správny orgán následne vydal rozhodnutie zo zisťovacieho konania č.j.:OU-SC-OSZP-2026/001439-056 z 26.03.2026.

Navrhovaná činnosť svojimi parametrami spĺňa prahové hodnoty pre zisťovacie konanie, podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní, tab. 9. Infraštruktúra. Položka 16. Projekty rozvoja obcí vrátane
a) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy – časť B zisťovacie konanie a) v zastavanom území od 10 000 m2 podlahovej plochy, mimo zastavaného územia od 1 000 m2 podlahovej plochy,
b) statickej dopravy – zisťovacie konanie od 100 do 500 stojísk.

Účel a rozsah navrhovanej činnosti:

Účelom zámeru navrhovanej činnosti je výstavba obytného súboru, vrátane potrebnej infraštruktúry v obci Chorvátsky Grob, miestnej časti Čierna voda. Urbanistická koncepcia predmetného územia je založená na vytvorení funkčnej obytnej lokality rodinných domov s dobre vyriešenou obytnou ulicou. Navrhovaná činnosť nadväzuje na centrálny polyfunkčný priestor vybavenosti a rekreácie Čiernej vody. Zámerom je vytvorenie ucelenej obytnej zóny so zástavbou rodinných domov a s plochami verejnej, parkovo upravenej zelene pre zabezpečenie zodpovedajúceho štandardu bývania a kvality obytného prostredia v danej lokalite.

Plocha riešeného územia je 135 211 m2 a celkový počet parkovacích miest 355. Celkový počet bytových jednotiek je navrhnutý v počte 142 v rámci 112 rodinných domov, 4 typových vyhotovení (typ A, B, C a D). Z toho 15 rodinných domov je riešených ako rodinné domy s tromi bytovými jednotkami, ostatných 97 je riešených ako samostatné a radové rodinné domy. Novostavby rodinných domov budú odkanalizované do verejnej kanalizácie. Rodinné domy budú napojené na plynovod. Všetky rozvody a prípojky k novostavbám rodinných domov budú vedené v zemi. Novostavby rodinných domov budú zateplené kontaktným zatepľovacím systémom. Fasádna omietka bude silikátová. Rodinné domy majú navrhnutú plochú, nepochôdznu, vegetačnú strechu.
Komunikačný systém je tvorený okružnou križovatkou, miestnymi komunikáciami, chodníkmi pre peších, vjazdami na pozemok a parkovacími státiami. Návrh sadových úprav rieši plošnú úpravu svahov, výsadbu stromov a kríkov tak, aby plnili súčasne hygienickú, maskovaciu, estetickú, protieróznu funkciu a boli začlenené do krajiny. Sadové úpravy budú realizované s využitím domácich druhov drevín a krovín, uprednostnené budú druhy, ktoré sa vyskytujú aj v SKUEV Šúr.

Variantné riešenia:
Navrhovaná činnosť je vypracovaná v nulovom variante a vo variante 1 navrhovanej činnosti. Nulový variant predstavuje stav, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala. Územie je v súčasnom stave bez vzrastlej zelene a bolo až donedávna poľnohospodársky využívané. Územie leží v náletovom kužele vzletovej a pristávacej dráhy medzinárodného letiska M.R. Štefánika. V tesnej blízkosti sa nachádza vedenie veľmi vysokého napätia s ochranným pásmom 25 m od priemetu krajného vodiča. Širšie okolie riešeného územia navrhovanej činnosti je v súčasnosti vyplnené obytnou zástavbou, cestnými dopravnými komunikáciami a NPR Šúr.

V porovnaní s nulovým variantom počíta variant 1 s výstavbou obytného súboru vrátane potrebnej infraštruktúry v obci Chorvátsky Grob, miestnej časti Čierna voda. Urbanistická koncepcia predmetného územia je založená na vytvorení funkčnej obytnej lokality rodinných domov s dobre vyriešenou obytnou ulicou, ktorá nadväzuje na danosti prostredia v susedstve prírodnej rezervácie. Hlavnou myšlienkou bolo prepojenie Lokality Panónsky Háj s prírodnou rezerváciou Šúr a spojenie centra obce Chorvátsky Grob, Čiernej Vody s prírodnou rezerváciou Šúr a v širšom kontexte aj napojením na regionálnu cyklotrasu trasovanú do Malých Karpát a historického mestečka Sv. Jur. Toto prepojenie sa reálne odzrkadľuje aj vo vytvorení zelenej promenády so zachovaním pôvodnej zelene. Ambíciou je maximálne rešpektovať pôvodnú zeleň a verejný priestor v obytných zónach zazeleniť zelenými pásmi a výsadbou stromov.
Zo zámeru navrhovanej činnosti vyplýva, že porovnaním variantu 1 s nulovým variantom je zrejmé, že prinesie zvýšenie pozitívnych vplyvov v sociálnej sfére, ale aj mierne navýšenie negatívnych výstupov do niektorých zložiek životného prostredia v dotknutom území.

Proti rozhodnutiu č.j.: OU-SC-OSZP-2026/001439-056 z 26.03.2026 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“) sa odvolala spoločnosť Šúrske lúky II, s.r.o., Grösslingova 4, Bratislava-Staré Mesto 811 09, IČO: 48 176 664 v zastúpení spoločnosťou LUKAC |LL| LEGAL, s.r.o., Vyšný Klátov 129, 044 12 Vyšný Klátov, IČO: 54 966 175 (ďalej len „odvolateľ“) elektronickým podaním cez Ústredný portál verejnej správy 13.04.2026. Odvolateľ prevzal rozhodnutie 30.03.2026 a lehotu na podanie odvolania mal do 14.04.2026. Odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, zákonom predpísaným spôsobom a je prípustné.

Odvolateľ vo svojom odvolaní namieta, že prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí nerešpektoval záväzný právny názor odvolacieho orgánu vyslovený v rozhodnutí z odvolacieho konania, čím porušil § 59 ods. 3 správneho poriadku. Odvolateľ namieta, že prvostupňový správny orgán napriek právnemu názoru odvolacieho orgánu opätovne odôvodňuje potrebu ďalšieho posudzovania navrhovanej činnosti v podstate identickými argumentami, ktoré odvolací orgán vo svojom rozhodnutí už odmietol. Konkrétne argumentuje blízkosťou NPR Šúr a prvkami ÚSES, potrebou kumulatívneho hodnotenia vplyvov, účelovým rozdelením projektu na menšie časti, stanoviskom Ministerstva životného prostredia SR požadujúcim ďalšie posudzovanie, obavami dotknutej verejnosti, pričom tieto neboli konfrontované s odbornými podkladmi navrhovateľa. V novom konaní podľa odvolateľa nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti, stanoviská dotknutých orgánov a verejnosti sú v podstate totožné s tými, ktoré boli doručené v pôvodnom konaní.
Odvolateľ namieta, že napadnuté rozhodnutie trpí absenciou presvedčivého a dostatočného odôvodnenia a obsahuje citácie dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti.
Prvostupňový správny orgán sa podľa odvolateľa nevysporiadal so závermi Dopravno-kapacitného posúdenia, závermi Akustickej štúdie, s vyjadreniami navrhovateľa a nedostatočne vyhodnotil závery Primeraného hodnotenia, ktoré bolo vypracované podľa Metodiky hodnotenia významnosti vplyvov a projektov na územie sústavy Natura 2000.
Odvolateľ poukazuje na skutočnosť, že riešené územie sa nachádza v 1. stupni ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a samotná blízkosť chráneného územia nie je zákonným dôvodom pre povinné hodnotenie. Správny orgán si podľa odvolateľa nevyžiadal od navrhovateľa doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok z doručených stanovísk.
Odvolateľ pokladá napadnuté rozhodnutie za nezákonné nakoľko nerešpektuje záväzný právny názor odvolacieho orgánu.

Prvostupňový správny orgán na základe odvolania listom č.j.: OU-SC-OSZP-2026/001439-058 z 24.04.2026 upovedomil ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a zároveň ich vyzval, aby sa k obsahu odvolania vyjadrili v lehote do 7 pracovných dní od doručenia upovedomenia. V stanovenej lehote sa k odvolaniu vyjadrilo Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, ktoré napadnuté rozhodnutie považuje za zákonné a vecne správne a odvolanie navrhovateľa za neopodstatnené. Ďalej sa k odvolaniu vyjadrila Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, Tajovského 14440/28B, 974 01 Banská Bystrica listom č.j.: ŠOP Sr/456-014/2026 z 29.04.2026, ktorá trvá na svojom pôvodnom stanovisku a požaduje zámer navrhovanej činnosti posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

Prvostupňový správny orgán sám o odvolaní nerozhodol tzn., že odvolaniu nevyhovel. Napadnuté rozhodnutie č.j.: OU-SC-OSZP-2026/001439-056 z 26.03.2026 spolu so spisovým materiálom predložil listom č.j.: OU-SC-OSZP-2026/001439-062 z 25.05.2026 podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku na odvolací orgán, o čom upovedomil aj

účastníkov konania. Kompletný administratívny spis, so stanoviskom prvostupňového správneho orgánu k odvolaniu bol na odvolací orgán doručený 28.05.2026.

Odvolací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu spolu s predloženým administratívnym spisom. Rovnako preskúmal aj postup prvostupňového správneho orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie, aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o posudzovaní a správnym poriadkom a dospel k záveru, že aj s prihliadnutím na jednotlivé zásady správneho konania a zásady konania podľa zákona o posudzovaní nie sú dôvody, pre ktoré je nevyhnutné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému správnemu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci a reagujúc na námietky odvolateľa odvolací orgán uvádza právne posúdenie veci:

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku: „Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.“

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku: „Správne orgány sú povinné postupovať v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konania týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.“

Podľa § 23 ods. 4 správneho poriadku: „Správny orgán poskytuje kópie spisov za úhradu materiálových nákladov spojených so zhotovením kópií, zadovážením technických nosičov a s ich odoslaním.“

Podľa § 32 ods. 1 a 2 správneho poriadku: „Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.“

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku: „Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.“

Podľa § 46 správneho poriadku: „Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku: „Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku: „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“

Podľa § 1 ods. 1 písm. a) bod 2 zákona o posudzovaní: „Tento zákon upravuje postup odborného a verejného posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie (ďalej len „posudzovanie vplyvov“) navrhovaných činností pred rozhodnutím o ich umiestnení alebo pred ich povolením podľa osobitných predpisov“

Podľa § 22 ods. 1 zákona o posudzovaní: „Ak je predmetom posudzovania vplyvov navrhovaná činnosť alebo jej zmena, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene doručiť príslušnému orgánu informáciu o navrhovanej činnosti alebo jej zmene s náležitosťami podľa odseku 4, ktorá obsahuje nulový variant stavu, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nerealizovala a

aspoň jeden variant navrhovanej činnosti; informáciu o navrhovanej činnosti alebo jej zmene je navrhovateľ povinný doručiť písomne v listinnej podobe a v elektronickej podobe.“

Podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní: „Dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.“

Podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní: „Verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním
a) odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4,
b) odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2,
c) odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9.

Podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní: „Príslušný orgán si môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk podľa odseku 9 alebo § 23 ods. 4, ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona.“

Odvolací orgán pri preskúmavaní zákonnosti rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu skúma, či orgán verejnej správy vecne príslušný na konanie, si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Odvolací orgán preskúmava aj administratívne konanie, ktorým sa rozumie postup prvostupňového správneho orgánu v rámci výkonu jeho pôsobnosti v oblasti verejnej správy pri vydávaní správnych aktov.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán v rámci zisťovacieho konania zámeru navrhovanej činnosti „Výstavba rodinných domov a technickej infraštruktúry, Šúrske lúky II“, ktorá bude umiestnená v Bratislavskom kraji, v okrese Senec, časť Čierna voda, na pozemkoch KN“C“, parcelné č. 1631/49, 1631/347, 1631/6, 1631/346, 1631/405, 1631/698 v k.ú. Chorvátsky Grob, postupoval podľa § 3 správneho poriadku, najmä ods. 5 – rozhodnutie musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a ods. 4 - správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnemu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods.1 správneho poriadku predložený spisový materiál spolu s napadnutým rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu a predloženým odvolaním preskúmal v celom rozsahu a dospel k záveru, že pri rozhodovaní vo veci zámeru navrhovanej činnosti „Výstavba rodinných domov a technickej infraštruktúry, Šúrske lúky II“, že sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní zo strany prvostupňového správneho orgánu nedošlo k pochybeniam, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie odvolacím orgánom zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému správnemu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán po preštudovaní kompletného administratívneho spisu k námietkam uvedeným v odvolaní uvádza nasledovné:
Odvolací orgán konštatuje, že účelom zákona o posudzovaní podľa § 2 je najmä včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy schvaľovania dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti, určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia. Účelom zákona o posudzovaní je získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Odvolací orgán po preštudovaní napadnutého rozhodnutia konštatuje, že prvostupňový správny orgán v novom konaní rešpektoval záväzný právny názor odvolacieho orgánu, odstránil nedostatky predchádzajúceho konania a taktiež sa podrobne vysporiadal so všetkým námietkami účastníkov konania, ku ktorým sa vyjadril na stranách č. 3 až 77 napadnutého rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán vo veci opakovane rozhodol na základe výsledkov zisťovacieho konania a správnej úvahy, v intenciách zákona o posudzovaní.

Odvolací orgán k námietke odvolateľa, že riešené územie sa neprekrýva ani nezasahuje do NPR Šúr a samotná blízkosť chráneného územia nie je zákonným dôvodom pre povinné hodnotenie konštatuje, že zámer navrhovanej činnosti nepodlieha povinnému hodnoteniu.

Podľa zákona o posudzovaní v znení účinnom do 31.12.2024 a jeho prílohy č. 8 je navrhovaná činnosť zaradená nasledovne: časť 9. Infraštruktúra, položka č. 16. Projekty rozvoja obcí vrátane a) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy v zastavanom území od 10 000 m2 podlahovej plochy mimo zastavaného územia od 1 000 m2 podlahovej plochy - zisťovacie konanie a
časť 9.Infraštruktúra, položka č.16. Projekty rozvoja obcí vrátane b) statickej dopravy od 100 do 500 stojísk - zisťovacie konanie.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán na základe vykonaného zisťovacieho konania o posudzovaní zámeru navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona o posudzovaní rozhodol o posudzovaní navrhovanej činnosti. Prvostupňový správny orgán pri svojom rozhodovaní vychádzal aj z prílohy č. 10 zákona o posudzovaní, kritéria pre zisťovacie konanie, podľa ktorého: v bode č.I.2 (Súvislosť s inými činnosťami jestvujúcimi, prípadne plánovanými) a v bode č.III. (kumuláciu vplyvu s vplyvom iných existujúcich alebo schválených činností) postačuje, aby zámer negatívne v kumulácii so susednými činnosťami bol v takom vzťahu, že je dôvodná pochybnosť o poškodzovaní životného prostredia v dôsledku realizácie zámeru.
Takouto susednou činnosťou je aj manažment chránených území, ktorý za účelom ich ochrany vykonáva ŠOP SR a prípadne jej organizačné útvary, čo je štátna organizácia, ktorá realizuje ústavnú povinnosť štátu podľa čl. 44 ods. 4 Ústavy SR, a to starať sa a chrániť životné prostredie. Zároveň na chránené územia môže zámer navrhovanej činnosti negatívne pôsobiť aj v kumulácii s inými developerskými projektami v susedstve. Vyhodnotenie vplyvov činnosti komplexne, nielen v priamo dotknutom území ale tiež v kombinácii s inými plánmi alebo projektami, patrí medzi základné princípy primeraného hodnotenia vplyvov.
Zisťovacím konaním sa preukázalo, že navrhovaná činnosť môže mať negatívny vplyv na chránené územie aj keď nezasahuje priamo do chráneného územia, obzvlášť v prípade tesného susedstva. Pri výstavbe a prevádzke budú vznikať vplyvy na toto chránené územie a dôjde ku kumulácii vplyvov s ostatnými realizovanými aj navrhovanými činnosťami v území.

Odvolací orgán k námietke odvolateľa, že prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí argumentuje účelovým rozdelením projektu na menšie časti konštatuje, že prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí uvádza skutočnosť, na ktorú upozorňujú dotknuté orgány a tiež verejnosť, a tou je, že predmetná navrhovaná činnosť bola súčasťou zámeru „Šúrske lúky" v roku 2019, ktorý predstavoval výstavbu 492-546 RD na ploche 41,0518 ha. K posudzovaniu zámeru „Šúrske lúky“ nedošlo, nakoľko žiadosť bola stiahnutá v roku 2022. Tieto skutočnosti naznačujú pravdepodobnú účelovosť rozdelenia projektu na podlimitné časti projektu, čo nie je prípustné podľa „Interpretácie definícií kategórií projektov, prílohy I a II Smernice EIA“ (Európska komisia, 2015, str. 15): „V prípade, kde niekoľko projektov dohromady môže mať významný vplyv na životné prostredie v zmysle článku 2 (1), smernice EIA, musí byť ich vplyv na životné prostredie posudzovaný ako celok. Je potrebné vziať do úvahy projekty spoločne, najmä ak sú prepojené, nadväzujú na seba, alebo sa ich vplyvy na životné prostredie prekrývajú (pozri, v tomto zmysle, rozhodnutie C-147/07, Ecologistas en Acción-CODA, odsek 44; Vec C-205/08, Alpe Adria, odsek 53). Okrem toho, aby sa zabránilo zneužívaniu pravidiel EÚ tým, že sa rozdelia projekty, ktoré by dohromady mohli mať významný vplyv na životné prostredie, je potrebné vziať do úvahy kumulatívny účinok takých projektov, medzi ktorými existuje objektívne a chronologické prepojenie (Vec C-244/12, Salzburger Flughafen, bod 21).“
Prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí neurčil podmienku spoločného posúdenia celej lokality, len uviedol, na základe zaslaných stanovísk, že v rozsahu hodnotenia bude požadovať v správe o hodnotení vyhodnotiť kumulatívne vplyvy navrhovanej činnosti spolu s ďalšími navrhovanými alebo realizovanými plánmi alebo projektami v blízkosti lokality NPR Šúr.

K námietke odvolateľa, že prvostupňový správny orgán sa nevysporiadal so stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky požadujúcim ďalšie posudzovanie, odvolací orgán konštatuje, že všetky požiadavky prvostupňový správny orgán vyhodnotil ako relevantné a budú zapracované do rozsahu hodnotenia.

K námietke odvolateľa, že verejnosť s jej pripomienkami a obavami nebola konfrontovaná s podkladmi navrhovateľa, odvolací orgán uvádza, že účastníci konania a dotknuté orgány boli upovedomení o podkladoch k rozhodnutiu v novom konaní listom č.j.: OU-SC-OSZP-2026/001439-053 z 20. 01. 2026 a mali možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia vyjadrili k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhli jeho doplnenie. Do spisu bolo možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na Okresnom úrade Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie.
Odvolací orgán zdôrazňuje, že účasť verejnosti v zisťovacom konaní predstavuje jeden z dôležitých prvkov environmentálneho rozhodovania. Zisťovacie konanie je proces podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ktorého cieľom je určiť, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude mať významný vplyv na životné prostredie a či preto musí prejsť úplným procesom posudzovania.
Účasť verejnosti má viacero významných dôvodov. Môže upozorniť na riziká, ktoré by inak zostali nepovšimnuté – napríklad dopady na kvalitu ovzdušia, vody, hluk, dopravu alebo chránené územia. Pripomienky verejnosti môžu pomôcť identifikovať nedostatky v dokumentácii alebo navrhnúť vhodnejšie riešenia. Ak je verejnosť zapojená už v počiatočnej fáze projektu, znižuje sa riziko neskorších sporov, protestov alebo súdnych konaní.
Odvolací orgán v tejto súvislosti zdôrazňuje, že ak navrhovateľ videl zvýšený záujem verejnosti o zámer navrhovanej činnosti, mohol sám z vlastnej iniciatívy v spolupráci s obcou v rámci zisťovacieho konania zorganizovať stretnutie s občanmi.
S ohľadom na vyššie uvedené, prvostupňový správny orgán identifikoval potrebu uskutočniť verejné prerokovanie podľa § 34 zákona o posudzovaní, ktoré sa uskutoční v rámci posudzovania zámeru navrhovanej činnosti.

K námietke odvolateľa, že prvostupňový správny orgán sa v napadnutom rozhodnutí nevysporiadal so závermi Dopravno-kapacitného posúdenia vypracovaného spoločnosťou AFRY Slovakia s.r.o., z ktorého vyplýva, že vplyv zámeru navrhovanej činnosti na posudzované križovatky bude zanedbateľný a všetky posudzované križovatky budú kapacitne vyhovujúce do roku 2046, odvolací orgán konštatuje, že k Dopravno-kapacitnému posúdeniu vypracovanému spoločnosťou AFRY Slovakia s.r.o. v januári 2025 sa vyjadrovala obec Chorvátsky Grob, ktorá uviedla: „V predloženom materiáli absentuje spôsob riešenia dopravného napojenia, trasovania a dopadu - zaťaženia posudzovanej novo-navrhovanej lokality na existujúce ukľudnené zastavané lokality PH4, PH3 a PH1. Obec nesúhlasí s uvádzaným množstvom – počtom výstupov z navrhovanej lokality v rannej špičke, kde pri počte 355 vybudovaných parkovacích miest lokality Šúrske lúky II, v rannej špičke je uvažovaný počet výstupov z lokality len 88. Obec sa nestotožňuje s výsledkom Dopravno-kapacitného posúdenia a žiada nové posúdenie“.
Podľa zistení prvostupňového správneho orgánu v rámci zisťovacieho konania doprava v dotknutej lokalite podlieha dlhodobej kumulatívnej záťaži a dotknutá obec odôvodnene požaduje vykonať vypracovanie kontrolného Dopravno-kapacitného posúdenia z dôvodu vyhodnotenia kumulatívnych vplyvov a plynulosti dopravy na obyvateľstvo. Prvostupňový správny orgán vyhodnotil podmienku obce ako opodstatnenú a bude zapracovaná podľa § 30 zákona o posudzovaní do rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti.

K námietke odvolateľa, že prvostupňový správny orgán nedostatočne vyhodnotil závery Primeraného hodnotenia odvolací orgán konštatuje, že účelom Primeraného hodnotenia, ktoré bolo vypracované podľa „Metodiky hodnotenia významnosti vplyvov plánov a projektov na územia sústavy Natura 2000“ aktualizovanej Štátnou ochranou prírody Slovenskej republiky v roku 2023 je zhodnotiť vplyvy plánu, programu alebo projektu z hľadiska cieľov ochrany územia európskej sústavy chránených území Natura 2000, a to samostatne, ako aj v kombinácii s inými plánmi alebo projektmi (§19 ods. 1 Vyhlášky č. 170/2021 Z. z.). Predložené vyhodnotenie kumulatívnych vplyvov sa nedá považovať za dostatočné, nakoľko od roku 2023, kedy bolo Primerané hodnotenie vyhotovené, v okolí Územia európskeho významu Šúr navyše pribudli a boli navrhnuté ďalšie činnosti.

K námietke odvolateľa, že prvostupňový správny orgán o povinnom hodnotení rozhodol na základe záväzných stanovísk dotknutých orgánov a mal sa dostatočne vysporiadať so všetkými požiadavkami orgánu ochrany prírody opakovane konštatuje, že účelom zákona o posudzovaní je najmä včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy schvaľovania dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti, určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie alebo zabránia poškodzovaniu životného

prostredia. Účelom zákona o posudzovaní je získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Je preto v súlade s účelom zákona aby prvostupňový správny orgán bral do úvahy stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy, stanoviská odborných organizácií pre oblasť ochrany jednotlivých zložiek životného prostredia.

K námietke odvolateľa, že prvostupňový správny orgán nepostupoval podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní v znení účinnom do 31.12.2024 a nevyžiadal si od navrhovateľa doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z doručených stanovísk odvolací orgán konštatuje, že podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní príslušný správny orgán si „môže vyžiadať" k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk podľa odseku 9 alebo § 23 ods. 4, ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ide teda o procesné oprávnenie, nie o striktnú povinnosť, a to najmä v situácii, kedy už doručené stanoviská dotknutých orgánov a verejnosti poskytujú správnemu orgánu dostatočný podklad na odôvodnené pochybnosti a rozhodnutie o ďalšom posudzovaní. Rozhodnutie o tom, že navrhovaná činnosť sa bude ďalej posudzovať a s ním spojené vypracovanie správy o hodnotení, je štandardný procesný nástroj, v rámci ktorého navrhovateľ dostane náležitý priestor na odborné vysvetlenie a obhájenie všetkých nejasností tak, aby mohol prvostupňový správny orgán riadne vyhodnotiť vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie a určiť adekvátne podmienky na zmiernenie negatívnych vplyvov jej realizácie.

V tejto súvislosti odvolací orgán zdôrazňuje, že sa nejedná o rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu o „povinnom hodnotení", ako uvádza odvolateľ, ale o rozhodnutie zo zisťovacieho konania, že sa bude predmetný zámer navrhovanej činnosti „ďalej posudzovať" podľa zákona o posudzovaní. Povinné hodnotenie sa vykonáva pre zámery navrhovanej činnosti, ktoré podľa prílohy č. 8 k zákonu o posudzovaní sú zaradené podľa prahových hodnôt do časti A (povinné hodnotenie). Ako už bolo v úvode tohto rozhodnutia a aj v napadnutom rozhodnutí uvedené, predmetný zámer navrhovanej činnosti podľa prahových hodnôt je zaradený nasledovne: časť 9. Infraštruktúra, položka č. 16. Projekty rozvoja obcí vrátane a) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy v zastavanom území od 10 000 m2 podlahovej plochy mimo zastavaného územia od 1 000 m2 podlahovej plochy – časť B - zisťovacie konanie a
časť 9.Infraštruktúra, položka č.16. Projekty rozvoja obcí vrátane b) statickej dopravy od 100 do 500 stojísk – časť B - zisťovacie konanie.
Odvolací orgán upozorňuje, že predmetom rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, že zámer navrhovanej činnosti „Výstavba rodinných domov a technickej infraštruktúry, Šúrske lúky II", ktorej navrhovateľom je spoločnosť Šúrske lúky II, s.r.o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava-Staré Mesto, sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, je vypracovanie Správy o hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie v súlade s § 31 zákona o posudzovaní, na základe rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti a harmonogramu, ktorý určí v súlade s § 30 ods. 1 zákona o posudzovaní prvostupňový správny orgán na základe prerokovania s navrhovateľom, ak je to potrebné, aj s povoľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a s ostatnými účastníkmi konania.

Odvolací orgán záverom konštatuje, že prvostupňový správny orgán v novom konaní odstránil nedostatky, ktoré mu boli vytknuté v prvom konaní, stotožňuje sa so stanoviskami doručenými v rámci zisťovacieho konania, považuje ich za opodstatnené a zastáva názor, že na základe výsledku zisťovacieho konania je potrebné zámer navrhovanej činnosti „Výstavba rodinných domov a technickej infraštruktúry, Šúrske lúky II" ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie je na základe žaloby do 2 mesiacov od oznámenia tohto rozhodnutia preskúmateľné súdom.

Ing. arch. Iveta Raková
vedúci odboru

Doručuje sa

LUKAC | LL | LEGAL, s.r.o., Vyšný Klátov 129, 044 12 Vyšný Klátov, Slovenská republika
Mgr. Denisa Stemnická, Hrušková ulica 1791/18, 900 25 Chorvátsky Grob, Slovenská republika
Ing. Jozef Holásek, Blahútova 3665/28, 900 25 Chorvátsky Grob, Slovenská republika
Ing. Anna Holásková, Blahútova 3665/28, 900 25 Chorvátsky Grob, Slovenská republika
Ing. Ivan Volek, Brusnicová 3315/21, 900 25 Chorvátsky Grob, Slovenská republika
Bc. Ivana Sako, Riečna 938/20, 900 41 Rovinka, Slovenská republika
JUDr. Daniela Beláková, Jelšová 4032/32, 900 25 Chorvátsky Grob, Slovenská republika
BROZ ─ ochranárske združenie, Na Riviére 3079/7A, 841 04 Bratislava-Karlova Ves, Slovenská republika
Zdravie Zeme, Plavisko 390107, 034 01 Ružomberok, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika
Inštitút Monitoringu a Analýz s.r.o., Koceľova 9, 821 08 Bratislava, Slovenská republika
Mestská časť Bratislava - Vajnory, Roľnícka 9282, 831 07 Bratislava-Vajnory, Slovenská republika
Obec Chorvátsky Grob, Nám. Josipa Andriča 17, 900 25 Chorvátsky Grob, Slovenská republika

Na vedomie

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, Bratislava-Nové Mesto, Bratislava III
Hlavný banský úrad, Kammerhofská 200, Banská Štiavnica
Hydromeliorácie, štátny podnik, Vrakunská 29, 825 63 Bratislava 211, Bratislava II
Správa chránenej krajinnej oblasti Malé Karpaty v Modre, Štúrova 115, Modra, Pezinok
Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Nábrežie za hydrocentrálou 4, 949 60 Nitra 1
SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Povodie Dunaja, Karloveská 2, Bratislava-Karlova Ves, Bratislava IV
Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava 29
Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava-Ružinov
Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, Bratislava-Ružinov, Bratislava II
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, hlavné mesto so sídlom v Bratislave, Ružinovská 4813/8, Bratislava-Ružinov, Bratislava II
Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova, Bratislava-Staré Mesto, Bratislava I
Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava 1
Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geologie a prírodných zdrojov, Námestie Ľ. Štúra, Bratislava-Staré Mesto, Bratislava I
Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd, Námestie Ľ. Štúra, Bratislava-Staré Mesto, Bratislava I
Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody a biodiverzity, Námestie Ľ. Štúra, Bratislava-Staré Mesto, Bratislava I
Správa ciest Bratislavského samosprávneho kraja, Čučoriedkova 8214/6, Bratislava-Vrakuňa, Bratislava II
Výskumný ústav vodného hospodárstva, Nábr. arm. gen. L. Svobodu 5, Bratislava-Staré Mesto, Bratislava I
Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, Mgr.Pilinský, Tomášikova 46, Bratislava-Ružinov, Bratislava III
Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie-ŠVS,OH,OPaK, Hurbanova 21, 903 01 Senec
Okresný úrad Senec, pozemkový a lesný odbor, Hurbanova 21, 903 01 Senec
Okresný úrad Senec, odbor cestnej dopravy a PK, Hurbanova 21, 903 01 Senec
Okresný úrad Senec, odbor krízového riadenia, Hurbanova 21, 903 01 Senec

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

Typ doložky

Typ doložky:	
doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia:	OU-BA-OOP3-2026/499847-002
Dátum vytvorenia doložky:	01.07.2026
Vytvoril:	Hanzová Patricia, Ing.

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:	30.06.2026

Právoplatnosť vyznačená pre:	
rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu	
Názov:	[Rozhodnutie v odvolacom konaní - "Výstavba rodinných domov a technickej infraštruktúry, Šúrske lúky II."]
Identifikátor:	OU-BA-OOP3-2026/499847-0239626/2026

Autorizácia elektronického dokumentu	
Dokument autorizoval:	Iveta Raková
Oprávnenie:	1109 , podľa (§ 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z.
Zastúpená osoba:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	05.06.2026 08:51:09 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	05.06.2026 08:51:28 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-BA-OOP3-2026/499847-0239626/2026

Autorizácia elektronického dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ BA 10010 SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	01.07.2026 05:59:02 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	01.07.2026 05:59:02 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-BA-OOP3-2026/499847-0239626/2026

Autorizácia elektronického dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ BA 10010 SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	01.07.2026 05:59:02 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	01.07.2026 05:59:02 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-BA-OOP3-2026/499847-0239626/2026-P001

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	Ing. Patricia Hanzová
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	odborný radca
Označenie orgánu verejnej moci:	Okresný úrad Bratislava IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	09.07.2026
Podpis a pečiatka:	