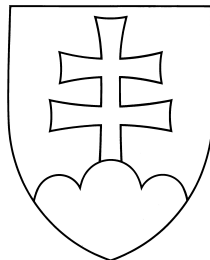


Číslo spisu

OU-TN-OOP3-2026/027967-002

Trenčín

10. 06. 2026



## Rozhodnutie

o odvolaní proti záväznému stanovisku č. OU-PD-OSZP-2026/005939-013 zo dňa 10. 04. 2026

### Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov o odvolaní Ing. Lukáša Valla, trvale bytom Okrajová ulica č. 555/32, 972 01 Bojnice v právnom zastúpení advokátskou kanceláriou SUCHÝ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Horná 13, 974 01 Banská Bystrica zo dňa 23. 04. 2026; o odvolaní Ladislava Ištvaníka, trvale bytom Okrajová 558/38, 972 01 Bojnice zo dňa 27. 04. 2026 a o odvolaní Mareka Horna, trvale bytom Okrajová 965/14, 972 01 Bojnice zo dňa 27. 04. 2026 takto rozhodol:

Podľa ustanovení § 30 ods. 9 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“) odvolaním napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania Okresného úradu Prievidza, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-PD-OSZP-2026/005939-013 zo dňa 10. 04. 2026, v ktorom rozhodol, že navrhovaná činnosť „Obchodné centrum – Supermarket BILLA Bojnice“ navrhovateľa BILLA REALITY SLOVENSKO, s.r.o., Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava, IČO: 35 737 948 v zastúpení spoločnosťou ENVICONSULT, spol. s r.o., Obežná 7, 010 08 Žilina, IČO: 31 604 528 sa nebude posudzovať v zmysle zákona EIA

ruší a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

### Odôvodnenie

Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov (ďalej len „odvolací orgán“) bolo dňa 21. 05. 2026 doručené z Okresného úradu Prievidza, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový orgán“) odvolanie odvolateľa Ing. Lukáša Valla, trvale bytom Okrajová ulica č. 555/32, 972 01 Bojnice v právnom zastúpení advokátskou kanceláriou SUCHÝ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Horná 13, 974 01 Banská Bystrica (ďalej len odvolateľ 1), Ladislava Ištvaníka, trvale bytom Okrajová ulica č. 558/38, 972 01 Bojnice (ďalej len „odvolateľ 2“) a Mareka Horna, trvale bytom Okrajová ulica 965/14, 972 01 Bojnice (ďalej len „odvolateľ 3“) proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania č. OU-PD-OSZP-2026/005939-013 zo dňa 10. 04. 2026, v ktorom rozhodol, že navrhovaná činnosť „Obchodné centrum - Supermarket BILLA Bojnice“ navrhovateľa BILLA REALITY SLOVENSKO s.r.o. so sídlom Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava, IČO: 35 737 948 v zastúpení ENVICONSULT, spol. s r.o. so sídlom Obežná 7, 010 08 Žilina, IČO: 31 604 528 (ďalej len „navrhovateľ“) sa nebude posudzovať podľa zákona EIA spolu s príslušným administratívnym spisom. Súčasťou predkladacej správy nebolo vyjadrenie prvostupňového orgánu k odvolaniu.

Odvolateľ 1 v podanom odvolaní zo dňa 23. 04. 2026 uviedol, že je odvolaním napadnuté záväzné stanovisko vecne aj procesne nesprávne a nezákonné z nasledujúcich dôvodov:

1. Nesprávne určený okruh účastníkov konania a nedostatočné informovanie dotknutej verejnosti o prebiehajúcom zisťovacom konaní. Odvolateľ 1 má za to, že ako vlastník nehnuteľnosti, v ktorej sa trvalo zdržiava je v procese zisťovacieho konania osobou, ktorej práva môžu byť rozhodnutím správneho orgánu priamo dotknuté. Z uvedeného dôvodu mal byť odvolateľ 1 o zisťovacom konaní individuálne informovaný, prizvaný na ústne pojednávanie a mala mu byť poskytnutá možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia tak, aby mohol účinne hájiť svoje práva a právom chránené záujmy.

2. Neúplne zistený skutkový stav. Podľa odvolateľa vychádzal prvostupňový orgán z podkladov, ktoré nezodpovedajú reálnemu stavu v území. Meranie intenzity dopravy bolo vykonané mimo turistickej sezóny. Takto získané údaje nezodpovedajú reálnemu zaťaženiu územia počas roka a vedú k podhodnoteniu dopravných, hlukových a emisných vplyvov. Vyhodnotenie nárastu hluku vychádza z nedostatočného posúdenia, nakoľko nebolo posúdené zásobovanie, manipulácia s tovarom, pohyb vozidiel na parkovisku, hluk produkovaný trafostanicou a kumulatívny hluk z dopravy. Vplyv dopravy na kvalitu ovzdušia bol bagatelizovaný. S ohľadom na nedostatočné posúdenie kumulatívneho negatívneho vplyvu v dôsledku nárastu dopravy odvolateľ 1 poukazuje najmä na absenciu posúdenia existujúceho dopravného zaťaženia ulice Okrajová; dopravné zaťaženie spôsobené zásobovaním objektu, pripravovanú reguláciu dopravy v centre mesta, ktorá bude viesť k presmerovaniu dopravy na ulicu Okrajová. Odvolateľ 1 zdôrazňuje, že ulica Okrajová slúži ako miestna komunikácia pre rodinné domy a nie je primárne určená na takéto intenzívne dopravné zaťaženie. Navrhované riešenie tak vedie k sústreďeniu dopravných vplyvov do bezprostredného kontaktu s obytnou zástavbou, čo prvostupňový orgán nedostatočne vyhodnotil. Odvolateľ 1 poukazuje v odvolaní na skutočnosť, že prvostupňový orgán mal posúdiť komplexný vplyv navrhovanej činnosti spolu so všetkými relevantnými existujúcimi aj plánovanými činnosťami na predmetnú lokalitu a nie obmedziť svoje hodnotenie len na izolovaný vplyv navrhovanej činnosti.

3. Nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia o ďalšom neposudzovaní. Podľa odvolateľa odvolaním napadnuté záväzné stanovisko neobsahuje presvedčivé odôvodnenie, prečo sa činnosť nebude ďalej posudzovať. V odôvodnení absentujú konkrétne, presvedčivé a dostatočne odôvodnené úvahy. Záväzné stanovisko obsahuje prevažne opis zámeru a všeobecné konštatovania bez riadneho odôvodnenia. Odvolateľ 1 v odvolaní tvrdí, že prvostupňový orgán sa v odôvodnení nezaoberal zdôvodnením, prečo bolo dopravné zaťaženie vyhodnotené ako nevýznamné napriek predpokladanému počtu 960 vozidiel denne, prečo bolo akceptované posúdenie vychádzajúce z meraní intenzity dopravy vykonaných mimo sezóny, prečo prvostupňový orgán nevzal do úvahy pripravované dopravné zmeny v dotknutom území a neposúdil vplyvy dopravy na obytné územie kumulatívne.

4. Nevjasnené majetko-právne vzťahy a absencia posúdenia zriadenia vecných bremien. V predloženom zámere ani v odvolaní napadnutom záväznom stanovisku nie je nijakým spôsobom uvedené, ako majú byť majetko-právne vzťahy riešené, ani či bol zo strany vlastníka dotknutých pozemkov – mesta Bojnice udelený súhlas s ich zaťažením.

5. Rozpor medzi zámerom a platnou územnoplánovacou dokumentáciou. Hoci prvostupňový orgán správne uviedol v odôvodnení záväzného stanoviska, že platným územným plánom mesta Bojnice je územný plán z roku 1996 v znení zmien a doplnkov z roku 2007, v zámere jeho spracovateľ posúdil súlad navrhovanej činnosti s pripravovaným územným plánom mesta Bojnice z roku 2023, ktorý nie je právne záväzný. Prvostupňový orgán sa s týmto rozporom nijakým spôsobom nevysporiadal. Odvolateľ 1 v uvedenom prípade poukazuje najmä na posúdenie dopravného riešenia, ktoré vychádza z neplatného a právne neúčinného územného plánu mesta Bojnice.

Obsah odvolaní odvolateľov 2 a 3 je totožný. Odvolatelia 2 a 3 majú za to, že je odvolaním napadnuté záväzné stanovisko vecne a právne nesprávne, nakoľko vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu a z nepresného vyhodnotenia dopravných a kumulatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na dotknuté územie. Odvolatelia taktiež zdôrazňujú, že dopravná štúdia vychádza z meraní realizovaných v období mimo turistickej sezóny, keď je dopravná intenzita v meste nižšia. Takto získané údaje nezodpovedajú reálnemu zaťaženiu územia. Prvostupňový orgán nezohľadnil ani pravidelné uzatváranie Hurbanovho námestia pri kultúrnych a spoločenských podujatiach, v dôsledku ktorého dochádza k presmerovaniu dopravy na okolité komunikácie vrátane ulice Okrajová. Podľa odvolateľov je odvolaním napadnuté záväzné stanovisko nezákonné a nesprávne nakoľko prvostupňový orgán posudzoval vplyvy navrhovanej činnosti izolovane, bez vyhodnotenia ich vzájomného pôsobenia. Neboli posúdené kumulatívne vplyvy existujúcej dopravy, dopravy generovanej navrhovanou činnosťou a dopravy presmerovanej v dôsledku dopravných obmedzení v centre mesta. Zároveň odvolatelia 2 a 3 taktiež poukazujú na nedostatočné odôvodnenie záväzného stanoviska, v zmysle ktorého nie je zrejmé, z akého dôvodu prvostupňový orgán považuje negatívne vplyvy generované zvýšenou dopravou za zanedbateľné. Odvolatelia 2 a 3 majú za to, že vzhľadom k

vyššie uvedenému nie je možné spoľahlivo vylúčiť významný negatívny vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Na základe doručených odvolaní upovedomil odvolací orgán účastníkov konania o ich obsahu a vyzval ich na vyjadrenie v lehote 10 dní odo dňa doručenia upovedomenia. Svoje vyjadrenia k podaným odvolaniam doručil dňa 18.05.2026 navrhovateľ. K podaným odvolaniam uviedol, že odvolateľ 1 nebol konaním v predmetnej veci nijakým spôsobom dotknutý z dôvodu, že podľa záväzného stanoviska navrhovaná činnosť nebude mať pravdepodobne významný negatívny vplyv na životné prostredie. Podľa navrhovateľa námietka o nemožnosti uplatnenia práv odvolateľa 1 v zisťovacom konaní nemá oporu v zákone. Zákon nedefinuje osobitnú kategóriu verejnosti, do ktorej by spadali vlastníci nehnuteľností v predmetnej lokalite. Podľa navrhovateľa prvostupňový orgán skutkový stav preskúmal podrobne a zadovážil si všetky potrebné stanoviská. Pripomienky dotknutých orgánov boli do záväzného stanoviska zapracované ako opatrenia podmieňujúce realizáciu navrhovanej činnosti. Navrhovateľ vo vyjadrení ďalej konštatoval, že z charakteru posudzovanej činnosti nevyplýva predpoklad zhoršenia akustických pomerov v lokalite nadlimitnými hodnotami hluku. Z výsledkov hlukovej štúdie vyplýva, že sa akustická situácia v predmetnom území zhorší zanedbateľne. V hlukovej štúdii bol posúdený nielen vplyv dopravy ale aj navrhovaných technických zariadení a trafostanice. Súčasťou zámeru sú zároveň štandardné technické a konštrukčné opatrenia zabezpečujúce minimalizáciu hlukových prejavov technológie. Pri výpočte akustického zaťaženia bol zvolený najnepriaznivejší stav. Podľa navrhovateľa sa vzhľadom na veľkosť a charakter stavby predpokladá len minimálny negatívny vplyv na kvalitu okolitého ovzdušia, nakoľko predpokladaný nárast dopravnej intenzity je na úrovni 960 vozidiel za 24 h. s nerovnomerným rozložením počas dňa. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že v zisťovacom konaní podľa zákona EIA nie je predmetom posúdenie kvality života či bývania jednotlivých osôb, ale komplexné posúdenie navrhovanej činnosti na životné prostredie. Podľa navrhovateľa je posudzovaná činnosť v súlade s aktuálne platným územným plánom mesta Bojnice.

Odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie a celý s ním súvisiaci spisový materiál, ako aj konanie, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia v celom rozsahu po vecnej i procesnej stránke. Zo spisového materiálu zistil odvolací orgán nasledujúce skutočnosti:

Navrhovateľ dňa 12. 02. 2026 predložil prvostupňovému orgánu žiadosť o vykonanie zisťovacieho konania pre navrhovanú činnosť. Prílohou žiadosti bol zámer navrhovanej činnosti vypracovaný spoločnosťou ENVICONSLUT spol. s r.o., so sídlom Obežná 7, 010 08 Žilina (ďalej len „spracovateľ“) a splnomocnenia, v zmysle ktorých spoločnosť BILLA REALITY SLOVENSKO, spol. s r.o. so sídlom Bajkalská 19/A, Bratislava 821 02 splnomocnila spoločnosť A projekt – rk, s r.o. so sídlom Nám. Š. N. Hýroša 2230/12, 034 01 Ružomberok, IČO: 43 965 164 na zastupovanie splnomocniteľa vo veciach súvisiacich s inžinierskou činnosťou pri zabezpečovaní ohlásenia stavebných úprav/ stavebného a kolaudačného konania. Spoločnosť BILLA REALITY SLOVENSKO, spol. s r.o. v splnomocnení zároveň uviedla, že splnomocnenec nie je oprávnený udeliť plnomocenstvo inej osobe, aby namiesto neho konala za splnomocniteľa. V druhom priloženom splnomocnení spoločnosť A projekt – rk, s r.o. splnomocnila spracovateľa, aby ju zastupoval v zisťovacom konaní v zmysle zákona EIA na projekte Obchodné centrum – supermarket Billa Bojnice.

Predmetom navrhovanej činnosti je v zmysle predloženého zámeru výstavba predajne potravín v meste Bojnice s parkovacou plochou 80 parkovacích stojísk. Predmetné parcely, na ktorých bude výstavba realizovaná sú umiestnené medzi miestnou komunikáciou Okrajová ulica a cestou III. triedy Opatovská cesta. Časť pozemkov predstavuje ornú pôdu, teda bude nevyhnutné ich trvalé vyňatie z poľnohospodárskeho pôdneho fondu. V bezprostrednej blízkosti realizácie navrhovanej činnosti sa nachádza existujúca a plánovaná zástavba rodinných domov. Riešené pozemky od Okrajovej ulice oddeľuje pás vzrastlých drevín, ktoré budú v dôsledku realizácie činnosti odstránené. Ráta sa so 4 prejazdmi nákladných zásobovacích áut v intervale 24 hodín. Nákladná doprava a zásobovanie budú taktiež vedené po miestnej komunikácii. Na objekte predajne bude inštalovaná zelená rozchodníková strecha. Prívod vody pre potreby zavlažovacieho systému bude zabezpečený z akumulácie/retenčnej nádrže s objemom 40 m<sup>3</sup>. Zdrojom vody pre zavlažovanie bude dažďová voda zo strechy riešeného objektu a prečistené vody z parkoviska. Odtok z retenčnej nádrže bude zaústený do verejnej kanalizácie. Zdrojom tepla pre vykurovanie riešeného objektu bude odpadové teplo z chladiacej jednotky. Najvýznamnejší negatívny vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie v porovnaní s nulovým variantom bude nárast hluku z dopravy a stacionárnych zdrojov a nárast emisií počas výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti vo vzťahu k obyvateľom obytnej zástavby na Okrajovej ulici.

Na základe doručenej žiadosti oznámil prvostupňový orgán listom č. OU-PD-OSZP-2026/005939-002 zo dňa 23. 02. 2026 dotknutým orgánom, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu a dotknutej obci – mestu Bojnice začatie zisťovacieho konania podľa zákona EIA a zároveň ich oboznámil s ich procesnými právami a povinnosťami. Prvostupňový orgán v liste vytýčil v súlade s § 29 ods. 7 zákona EIA ústne pojednávanie na deň 24. 03. 2026. Prvostupňový orgán zverejnil zámer v súlade s § 29 ods. 3 zákona EIA v centrálnom informačnom systéme dňa 20. 02. 2026. Vychádzajúc z predloženého spisu mesto Bojnice zverejnilo oznámenie o začatí zisťovacieho konania pre navrhovanú činnosť na svojom webovom sídle v termíne odo dňa 03. 03. 2026 do dňa 24. 03. 2026.

Stanovisko k zverejnenému zámeru navrhovanej činnosti doručili dotknuté orgány. Dotknuté orgány nemali k predloženému zámeru námietky, nepožadovali jeho posudzovanie podľa zákona EIA a vo svojich stanoviskách upovedomili navrhovateľa o jeho zákonných povinnostiach súvisiacich s realizáciou navrhovanej činnosti.

Dňa 24. 03. 2026 doručilo stanovisko k zverejnenému zámeru po zákonom určenej lehote určenej v právnom ustanovení § 29 ods. 5 zákona EIA Združenie domových samospráv, o. z, so sídlom Rovniankova 14, 851 02 Bratislava. Vychádzajúc zo znenia právneho ustanovenia prvostupňový orgán toto stanovisko v záväznom stanovisku nezohľadnil.

Dňa 24. 03. 2026 sa uskutočnilo v uvedenej veci ústne pojednávanie. V zmysle predloženej zápisnice sa ústneho pojednávania zúčastnil zástupca spracovateľa a mesta Bojnice. V prílohe zápisnice sa však nachádzalo len splnomocnenie udelené mestom Bojnice jeho zástupcovi. Zástupca spracovateľa v zmysle predloženej zápisnice žiadnym splnomocnením nedisponoval a nie je tak možné ani overiť, či bol v mene spracovateľa oprávnený konať. Vychádzajúc z obsahu predloženej zápisnice sa prítomní oboznámili s doručenými stanoviskami, ktoré vzali na vedomie. Zástupca mesta Bojnice do zápisnice uviedol, že mesto nepožaduje, aby bol predložený zámer posudzovaný podľa zákona EIA. Zároveň upozornil na skutočnosť, že je v zámere nesprávne identifikovaný platný územný plán mesta Bojnice. Podľa zástupcu mesta je navrhovaná činnosť v súlade s platným územným plánom mesta Bojnice z roku 1996.

Prvostupňový orgán na podklade doručeného zámeru a ďalších podkladov vydal dňa 10. 04. 2026 záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania, v ktorom rozhodol, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona EIA. Toto rozhodnutie podmienil vychádzajúc z predložených podkladov určením podmienok, ktoré bude potrebné dodržať pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v procese povolenia navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov. Informácia o doručení záväzného stanoviska verejnosti prostredníctvom úradnej tabule prvostupňového orgánu v zmysle § 29 ods. 15 v nadväznosti na § 24 ods. 4 zákona EIA a informácia o zverejnení rozhodnutia dotknutou obcou podľa § 29 ods. 16 zákona EIA sa v predloženom spisovom materiáli nenachádzala. Prvostupňový orgán zverejnil záväzné stanovisko v centrálnom informačnom systéme dňa 13. 04. 2026.

Po preštudovaní predloženého spisového materiálu odvolací orgán uvádza k námietkam odvolateľov nasledovné:

Podľa § 29 ods. 10 zákona EIA navrhovateľ a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, majú právo v priebehu zisťovacieho konania nazerať do spisu, robiť si z neho výpisy, odpisy a dostať kópie spisu.

Podľa § 64 písm. f) zákona EIA na konania podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem zisťovacieho konania podľa § 29 a § 30.

Vychádzajúc z vyššie uvedených právnych ustanovení je možné konštatovať, že zisťovacie konanie nepodlieha správnomu poriadku, teda naň nie je možné aplikovať právne ustanovenia správneho poriadku s výnimkou všeobecných zásad konania. Novela zákona EIA z 01. 01. 2025 zásadne zmenila postavenie verejnosti v zisťovacom konaní podľa zákona EIA. Podľa dôvodovej správy bolo snahou zákonodarcu zjednodušiť a urýchliť proces zisťovacieho konania, ktoré prešlo do režimu odborného posúdenia predloženého zámeru s cieľom rozhodnúť, či môžu byť jeho predpokladané negatívne vplyvy na životné prostredie významné. Z uvedeného dôvodu už dotknutá verejnosť nemá v zisťovacom konaní práva účastníka konania, aj keď môže doručiť prvostupňovému orgánu vyjadrenie k zámeru a podať v súlade s § 30 ods. 1 zákona EIA odvolanie. V prípade, ak by sa v zisťovacom konaní rozhodlo, že pravdepodobnosť významného negatívneho vplyvu na životné prostredie nemožno na základe predloženého zámeru úplne vylúčiť, a teda navrhovaná činnosť by musela prejsť procesom povinného hodnotenia podľa § 31 až § 37 zákona EIA, bola by dotknutá verejnosť dotknutá na svojich právach na priaznivom životnom

prostredí a mohla by sa stať splnením zákonných podmienok účastníkom takéhoto konania. Avšak ani v tomto prípade, prvostupňový orgán nevyhľadáva účastníkov konania, ale dotknutá verejnosť sa sama musí domáhať svojich práv včasným podaním odôvodneného stanoviska k zverejnenej správe o hodnotení. Aj keď verejnosť nemá v zisťovacom konaní práva účastníka konania, musí byť s ohľadom na princípy zakotvené v tzv. Aarhuskom dohovore o prebiehajúcom zisťovacom konaní informovaná, a to prostredníctvom tzv. centrálného informačného systému s webovým sídlom [www.enviroportal.sk](http://www.enviroportal.sk), úradnej tabule a webových stránok prvostupňového orgánu a dotknutej obce.

Vychádzajúc z uvedeného má odvolací orgán za to, že na podklade doručeného spisu nebola verejnosť informovaná o záväznom stanovisku v súlade s právnymi ustanoveniami zákona EIA, konkrétne s právnym ustanovením § 25 ods. 2 zákona EIA a § 29 ods. 15 zákona EIA. Nakoľko však tieto právne ustanovenia nevyvolávajú právne účinky vo vzťahu k dotknutej verejnosti, nedošlo k žiadnym právnym následkom pre odvolateľov.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 29 ods. 8 zákona EIA pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane používajú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6.

Podľa prílohy č. 10 v časti III. sa význam a vlastnosti jednotlivých vplyvov navrhovanej činnosti posudzujú v kumulácii s vplyvom iných existujúcich alebo schválených činností.

S ohľadom na vyššie uvedené má odvolací orgán za to, že pri posudzovaní vplyvov vychádzajúc z účelu zákona EIA je nevyhnutné posudzovať vplyvy tak, ako budú reálne pôsobiť v danom území, teda v kumulácii s vplyvmi existujúcich alebo schválených činností, a to v najnepriaznivejšom stave. Nie je účelné posudzovať vplyvy z navrhovaných činností samostatne, ako keby v území nepôsobili na dotknutú skupinu obyvateľov resp. životné prostredie žiadne ďalšie vplyvy, nakoľko takéto posúdenie neodráža skutočný stav a teda jednoznačne nevedie k včasnému a účinnému zabezpečeniu vysokej úrovne ochrany životného prostredia.

Predložená hluková štúdia vypracovaná Ing. Petrom Palkom, PhD. nevyhodnotila vplyv hluku, ktorý bude vznikať v dôsledku realizácie navrhovanej činnosti komplexne v kumulácii s vplyvmi už jestvujúcich resp. schválených činností. Na str. 2 hlukovej štúdie jej autor uvádza, že: „Na základe vykonanej predikcie akustických pomerov v záujmovom území od emisie hluku z iných zdrojov, ktoré súvisia iba s činnosťou projektu konštatujeme, že podľa limitov prípustných hodnôt (PH) hluku z iných zdrojov pre kategóriu územia III. a IV. vo vonkajšom prostredí budov bez obytnej funkcie a obytných budov PH pre denný, večerný a nočný čas nie je prekročené v bodoch V1 až V15. Z uvedenej vety nie je jednoznačne zrejmé, na základe čoho zaradil autor hlukovej štúdie obytné územie na Okrajovej ulici, ktoré bude realizáciou navrhovanej činnosti najviac dotknuté do kategórie III v rámci tabuľky 2.1 Prípustné hodnoty určujúcich veličín hluku vo vonkajšom prostredí, z ktorého vyhodnotenie prípustného zaťaženia hlukom vychádza. Posudzované obytné územie sa totiž nenachádza v okolí diaľnice, cesty I. a II. triedy. Okrajová ulica predstavuje miestnu komunikáciu bez hromadnej dopravy a Opatovská cesta je cesta III. triedy - III/1774. Z uvedeného dôvodu by hodnotené územie malo spadať do kategórie II s prísnejšími prípustnými hodnotami určujúcich veličín hluku. V takom prípade by už súčasné namerané hodnoty v kontrolnom bode M1/V1 v tzv. nulovom variante prekračovali prípustné hodnoty určujúcich veličín hluku z pozemnej dopravy a iných zdrojov pre referenčný časový interval deň, večer aj noc. Aj za predpokladu, že by bolo obytné územie zaradené do kategórie III však už v nulovom variante dochádza k prekročeniu prípustných hodnôt určujúcich veličín hluku vo vonkajšom prostredí v referenčnom časovom intervale deň. V prípade realizácie činnosti by v takom prípade došlo k zhoršeniu už nepripustných hodnôt. Ďalšia skutočnosť, s ktorou sa hluková štúdia nezaoberala bol navrhovaný výrub aleje vzrastlých drevín, ktorá oddeľuje obytné územie a fasády rodinných domov na Okrajovej ulici od Opatovskej cesty a predmetnej lokality. Výrubom drevín sa prirodzene negatívny vplyv hluku na obyvateľov rodinných domov na Okrajovej ulici ešte zhorší. Neprehľadné je aj samotné grafické zobrazenie výstupov z modelu. Na obrázkoch nie je možné identifikovať hodnoty zobrazených izofón a tak ani posúdiť priestorové šírenie hluku v prípade realizácie navrhovanej činnosti. Otázne je aj to, či autor posudku zohľadnil pri predpokladaných hodnotách hluku korekciu za špecificky charakter zvuku v prípade cúvacej signalizácie zásobovacích nákladných vozidiel, nakoľko sa jedná o zvlášť rušivý impulzový charakter zvuku. To v prípade, ak by zásobovanie prebiehalo denne v skorých ranných hodinách môže výrazne ovplyvniť kvalitu bývania a pohodu života obyvateľov v najbližších rodinných domoch.

K námietke odvolateľov týkajúcich sa meraní vykonaných v januári, kedy je intenzita prejazdu vozidiel v porovnaní s letnou sezónou a s ohľadom na dopravné uzávery nižšia, odvolací orgán uvádza, že každý vplyv treba hodnotiť v jeho najnepriaznivejšom stave, v akom bude reálne na obyvateľov pôsobiť a to s ohľadom na predpokladanú frekvenciu výskytu takéhoto stavu. Teda, ak je reálny predpoklad, že intenzita dopravy je vyššia v letných mesiacoch v porovnaní s januárom, je potrebné vychádzať pri komplexnom posudzovaní vplyvu z tohto najnepriaznivejšieho stavu.

V závere hlukovej štúdie jej autor navrhuje jediné opatrenie, ktorým je po realizácii zámeru vykonať monitoring hluku. Cieľom takto formulovaného opatrenia s ohľadom na vysoké hodnoty určujúcich veličín hluku v priestore pred oknami obytných budov s predpokladom ich ďalšieho zhoršenia nie je účinná eliminácia negatívneho vplyvu na životné prostredie. Nie je zrejmé, kto takýto monitoring bude po realizácii zámeru kontrolovať a aké bude mať právne účinky prípadné zistené prekročenie limitných hodnôt. Ak už bude navrhovaná činnosť realizovaná a v prevádzke, je otázne, či takéto opatrenie možno považovať za efektívne a včasné s ohľadom na značne obmedzené možnosti stavebno-technických zásahov pri realizácii dodatočných opatrení na elimináciu hluku. Prvostupňový orgán toto opatrenie neuviedol ani vo výrokovej časti rozhodnutia.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a vychádzajúc z predloženého zámeru a posúdenia miesta realizácie navrhovanej činnosti by bolo vhodné posúdiť variant dopravného napojenia predmetného areálu z Opatovskej cesty. V takom prípade by nebol pravdepodobne potrebný výrub aleje vzrastlých drevín. Okrajová ulica by nebola zaťažená zvýšeným prejazdom osobných vozidiel a vozidiel zásobovania. Samotná alej vzrastlých drevín by predstavovala účinné opatrenie eliminácie šírenia hluku a prašnosti z priľahlého parkoviska a stacionárnych zdrojov hluku a zároveň v prípade osadenia osvetlenia by eliminovala aj negatívny vplyv vzniku svetelného smogu.

Hodnotenie vplyvu na zdravie obyvateľstva a čiastočne na pohodu bývania je predovšetkým v kompetencii dotknutého orgánu na úseku verejného zdravia, ktorým je príslušný regionálny úrad verejného zdravotníctva. Ten sa k predloženému zámeru v určenej lehote nevyjadril. V zmysle zákona EIA sa tak jeho stanovisko považuje za súhlasné. Avšak nie je možné vylúčiť ani možnosť, že sa dotknutý orgán s predloženým zámerom neoboznámil. Nakoľko v dôsledku podaného odvolania a predloženej hlukovej štúdie vzniká pochybnosť o komplexnom (kumulatívnom) vyhodnotení negatívneho vplyvu hluku na zdravie obyvateľov a ich pohodu bývania resp. zaradenia do správnej kategórie pri posúdení prípustných hodnôt určujúcich veličín hluku vo vonkajšom prostredí, má odvolací orgán za to, že v pokračovaní konania si s ohľadom na § 3 ods. 5 správneho poriadku vyžiada prvostupňový orgán stanovisko príslušného dotknutého orgánu verejného zdravia k uvedenej skutočnosti.

Na základe vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že posúdenie negatívneho vplyvu nárastu hluku navrhovanej činnosti na kvalitu bývania nebolo posúdené dostatočne a na podklade predloženého zámeru s ohľadom na možné prekročenie prípustných hodnôt určujúcich veličín hluku vo vonkajšom prostredí nie je možné jednoznačne vylúčiť významný negatívny vplyv navrhovanej činnosti na pohodu bývania obyvateľov Okrajovej ulice.

K námietke týkajúcej sa nevyjasnených majetkovo-právnych vzťahov odvolací orgán uvádza, že posudzovanie majetkovo-právnych vzťahov nie je predmetom zisťovacieho konania podľa zákona EIA.

K námietke nedostatočného odôvodnenia odvolací orgán uvádza, že podľa § 29 ods. 17 zákona EIA Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania musí obsahovať

- a) výrok, ktorý obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo,
- b) odôvodnenie, ktorého obsahom sú skutočnosti predstavujúce podklad pre rozhodnutie, správna úvaha príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení, pri vysporiadaní sa s návrhmi a námietkami predloženými v konaní a s vyjadreniami k podkladom rozhodnutia; odôvodnenie obsahuje taktiež vysporiadanie sa s vyjadreniami podľa odseku 5,
- c) poučenie o možnosti podať opravný prostriedok, lehotu a orgán, na ktorý možno opravný prostriedok podať; poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom,
- d) uvedenie orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, a dátum vydania rozhodnutia.

V odvolaní napadnutom záväznom stanovisku možno nájsť hlavné dôvody, pre ktoré prvostupňový orgán rozhodol na stranách 10 a 11. V uvedenom texte prvostupňový orgán vychádzal z predloženého zámeru. Nakoľko doručené stanoviská boli kladné a neobsahovali žiadne pripomienky, nemusel sa prvostupňový orgán v odôvodnení záväzného stanoviska vysporiadať s návrhmi a námietkami predloženými v konaní a s vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

K námietke súladu s platnou územnoplánovacou dokumentáciou mesta Bojnice odvolací orgán uvádza, že na ústnom pojednávaní mesto Bojnice uviedlo, že je navrhovaná činnosť v súlade s platným územným plánom z roku 1996 v znení zmien a doplnkov z roku 2007. Platný územný plán bol schválený všeobecne záväzným nariadením č. VZN-15-2006, v zmysle ktorého sa lokalita nachádza v územno-funkčnom celku 12 Okrajová – Nemocničná ulica spolu s priestorom Ploštiny, pre ktorú je určená funkcia bývania a vybavenosti s prevládajúcou funkciou základnej a vyššej vybavenosti komerčného zamerania v celej škále zariadení obchodu, služieb a administratívy v hromadných a individuálnych foriem bývania.

Preskúmaním spisového materiálu odvolací orgán zistil nasledujúce skutočnosti:

Návrh na začatie zisťovacieho konania podal prvostupňovému orgánu dňa 12. 02. 2026 spracovateľ zámeru. Prílohou podania bolo splnomocnenie navrhovateľa spoločnosti BILLA REALITY SLOVENSKO, spol. s r.o., IČO: 35 737 948, ktoré udelil spoločnosti A projekt – rk, s.r.o., IČO: 43 965 164 na zastupovanie vo veciach súvisiacich s inžinierskou činnosťou pri zabezpečovaní ohlásenia stavebných úprav/ stavebného a kolaudačného konania. V splnomocnení pritom bolo výslovne uvedené, že splnomocnenec nie je oprávnený udeliť plnomocnenstvo inej osobe, aby namiesto neho konala za splnomocniteľa. Avšak spoločnosť A projekt – rk, s.r.o., IČO: 43 965 164 aj napriek tomu splnomocnila ďalšiu osobu - spracovateľa zámeru, aby ju zastupoval v zisťovacom konaní v zmysle zákona EIA, na ktoré nedisponovala splnomocnením.

V zmysle § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA je návrh na začatie zisťovacieho konania povinný podať len navrhovateľ.

Navrhovateľ je ten, ktorý disponuje právami účastníka konania definovanými v § 29 ods. 10 zákona EIA. Zároveň prvostupňový orgán je povinný konať s navrhovateľom vychádzajúc z právneho ustanovenia § 29 ods. 4 a § 29 ods. 14 zákona EIA. Inštitút splnomocnenia zákon EIA v zmysle jeho právnych ustanovení pozná len v prípade občianskej iniciatívy (§ 24 ods. 7 zákona EIA).

Podľa čl. 2 ods. 2 zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

V predloženom zámere sa uvádza, že navrhovateľom je BILLA REALITY SLOVENSKO s.r.o. so sídlom Bajkalská 19/A, 821 01 Bratislava, IČO: 35 737 948.

Na základe vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že podanie - návrh na začatie zisťovacieho konania podala osoba, ktorá nebola na tento úkon oprávnená. Následne prvostupňový správny orgán konal s touto osobou, čím porušil vyššie uvedené právne ustanovenia zákona EIA. V pokračovaní konania prvostupňový správny orgán vyzve navrhovateľa k vyjadreniu sa k uvedenej skutočnosti.

Podľa § 30 ods. 9 písm. b) zákona EIA ak odvolací orgán zistí, že záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania bolo vydané v rozpore s právnymi predpismi alebo je vecne nesprávne záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zruší a vec vráti príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, čo znamená preskúmanie správnosti a zákonitosti rozhodnutia. Odvolací orgán nie je viazaný iba dôvodmi uvedenými v odvolaní. Rovnako nie je viazaný skutkovými zisteniami ani právnym názorom, ku ktorým dospel prvostupňový správny orgán. V rámci preskúmania odvolaním napadnutého rozhodnutia sa preskúmava tak výrok rozhodnutia, ako aj jeho odôvodnenie vrátane konania, ktoré mu predchádzalo.

Odvolací orgán uvádza, že sa zaoberal podanými námietkami odvolateľa v celom rozsahu. Nakoľko prvostupňový správny orgán nevychádzal pri rozhodovaní zo spoľahlivo zisteného stavu veci a zisťovacie konanie bolo zaťažené

takými procesnými vadami, ktoré odvolací orgán nemôže odstrániť, vyhovel odvolací orgán odvolaniu a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

### **Poučenie**

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie nemožno preskúmať súdom.

JUDr. Eva Plevová  
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10126

### Doručuje sa

SUCHÝ & PARTNERS s. r. o., Horná 13, 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika

Marek Horn - TEDDY, Okrajová 965/14, 972 01 Bojnice, Slovenská republika

Ladislav Ištvánik, Okrajová 558/38, 972 01 Bojnice, Slovenská republika

BILLA REALITY SLOVENSKO, spol. s r.o., Bajkalská 19/A, 054 01 Bratislava, Slovenská republika

Mesto Bojnice, Sládkovičova 1, 972 01 Bojnice, Slovenská republika

### Na vedomie

ENVICONSULT spol. s r.o., Obežná 7, 010 08 Žilina 8

# Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

KÓPIA

## Typ doložky

Typ doložky:

|                                         |   |
|-----------------------------------------|---|
| doložka právoplatnosti                  | x |
| doložka vykonateľnosti                  | - |
| doložka právoplatnosti a vykonateľnosti | - |

Číslo rozhodnutia:

OU-TN-OOP3-2026/027967-002

Dátum vytvorenia doložky:

26.06.2026

Vytvoril:

Domčeková Daniela, Ing.

## Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:

25.06.2026

Právoplatnosť vyznačená pre:  
rozhodnutie v plnom znení  
časť rozhodnutia

x  
-

## Odosielať a prijímať

Odosielať

ico://sk/00151866\_10126

Prijímať

ico://sk/00151866\_10123

## Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

26.06.2026 14:54:12

## Doručovaná správa

Identifikátor správy

f2b91f5d-b8f1-42da-ace9-3e878285fb6a

## Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odťahok správy

FE0gZuoKBGZ/TQjuksKh9JJ8Dpm9AvtVfDTyd  
9cPbQY=

## Prílohy

## Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

b794f45f-11b2-415a-a2ac-f511c8b97ff0

## Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

### Informácie o overovanej správe

**Predmet správy:** Rozhodnutie o odvolaní proti záväznému stanovisku č. OU-PD-OSZP-2026/005939-013 zo dňa 10. 04. 2026

**Odosielateľ:** ico://sk/00151866\_10126

**Identifikátor správy:** f2b91f5d-b8f1-42da-ace9-3e878285fb6a

**Značka odosielateľa:** OU-TN-OOP3-2026/027967-002

### Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 26.06.2026 14:52:52.asice

**Podpísal/a:** CN=Ing. Štefania Letašiová OPRÁVNENIE 1182 Zamestnanec poverený zastupovaním vedúceho odboru okresného úradu, GIVENNAME=Štefania, SURNAME=Letašiová, SERIALNUMBER=IDCSK-POL-2721319, T=Zamestnanec poverený zastupovaním vedúceho odboru okresného úradu, O=MANDANT Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, 2.5.4.97=MANDANT NTRSK-00151866, OU=odbor opravných prostriedkov Okresný úrad Trenčín, L=Bratislava, C=SK

**Platnosť:** Platná

**Legislatívny typ:** Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečat'

**Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC):** 10.06.2026 12:20

**Podpísané dokumenty**

- 01\_Rozhodnutie.xml

**Detaily podpisu**

**Dátum a čas overenia (UTC):** 26.06.2026 12:53

**Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):** 10.06.2026 12:19

**Vydavateľ certifikátu:** C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4

**Sériové číslo certifikátu:** 18939451637928258724972

**Podpísal/a:** CN=Okresný úrad Trenčín, O=Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OU=OÚ TN 10126, 2.5.4.97=NTRSK-00151866, C=SK

**Platnosť:** Platná

**Legislatívny typ:** Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečat'

Dátum a čas kvalifikovanej  
časovej pečiatky (UTC): 26.06.2026 12:52

**Podpísané dokumenty**

- 01\_Rozhodnutie.xml
- 0069207-2026 - 1.xcdf

**Detaily podpisu**

Dátum a čas overenia (UTC): 26.06.2026 12:53

Deklarovaný dátum a čas podpisu  
(UTC): 26.06.2026 12:52

Vydavateľ certifikátu: C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna  
agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu: 19236836507672712852409

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

## Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho  
overenia:

Predbežné

### Informácie o overovanej správe

Predmet správy:

Rozhodnutie o odvolaní proti záväznému stanovisku č. OU-PD-OSZP-2026/005939-013 zo dňa 10. 04. 2026

Odosielateľ:

ico://sk/00151866\_10126

Identifikátor správy:

f2b91f5d-b8f1-42da-ace9-3e878285fb6a

Značka odosielateľa:

OU-TN-OOP3-2026/027967-002

### Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 26.06.2026 14:52:52.asice

**Podpísal/a:**

CN=Ing. Štefania Letašiová OPRÁVNENIE 1182 Zamestnanec poverený zastupovaním vedúceho odboru okresného úradu, GIVENNAME=Štefania, SURNAME=Letašiová, SERIALNUMBER=IDCSK-POL-2721319, T=Zamestnanec poverený zastupovaním vedúceho odboru okresného úradu, O=MANDANT Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, 2.5.4.97=MANDANT NTRSK-00151866, OU=odbor opravných prostriedkov Okresný úrad Trenčín, L=Bratislava, C=SK

**Platnosť:**

Platná

**Legislatívny typ:**

Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečat'

**Dátum a čas kvalifikovanej  
časovej pečiatky (UTC):**

10.06.2026 12:20

**Podpísané dokumenty**

- 01\_Rozhodnutie.xml

#### **Detaily podpisu**

Dátum a čas overenia (UTC):

26.06.2026 12:53

Deklarovaný dátum a čas podpisu  
(UTC):

10.06.2026 12:19

Vydavateľ certifikátu:

C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu:

18939451637928258724972

**Podpísal/a:**

CN=Okresný úrad Trenčín, O=Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OU=OÚ TN 10126, 2.5.4.97=NTRSK-00151866, C=SK

**Platnosť:**

Platná

**Legislatívny typ:**

Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečat'

Dátum a čas kvalifikovanej  
časovej pečiatky (UTC): 26.06.2026 12:52

**Podpísané dokumenty**

- 01\_Rozhodnutie.xml
- 0069207-2026 - 1.xcdf

**Detaily podpisu**

Dátum a čas overenia (UTC): 26.06.2026 12:53

Deklarovaný dátum a čas podpisu  
(UTC): 26.06.2026 12:52

Vydavateľ certifikátu: C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna  
agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu: 19236836507672712852409

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.