

Predmet

Text

Združenie domových samospráv týmto podľa §19 ods.1 Správneho poriadku v písomnej podobe dopĺňa podania urobené v elektronickej podobe (mailová komunikácia uvedená v prílohe) a to doložením týchto podaní autorizovaných kvalifikovanou elektronickou pečaťou podľa zákona o e-governmente č.305/2013 Z.z.; čím je v zmysle §40 ods.4 Občianskeho zákonníka zachovaná ich písomná forma; podľa §23 zákona o e-governmente je týmto preukázaná autorizácia elektronickej komunikácie ako aj oprávnenie konať v mene právnickej osoby.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme poštou nedoručovať.

S pozdravom,

--

Združenie domových samospráv

Marcel Slávik, predseda

sídlo: Rovnianska 14 | P.O.BOX 218 | 851 02
Bratislava

office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 907 901 676

www.samospravydomov.org

www.enviroportal.org

www.climaterealityproject.com

Dotknutá verejnosť:

Združenie domových samospráv, o. z.
Rovnianska 14
851 02 Bratislava
IČO: 31 820 174

Podané elektronicky

Príslušný orgán zisťovania EIA:

Okresný úrad Žiar nad Hronom
odbor starostlivosti o životné prostredie
Námestie Matice slovenskej 8
965 01 Žiar nad Hronom

Odvolanie proti rozhodnutiu zo zisťovacieho konania č. OU-ZH-OSZP-2026/009461

Združenie domových samospráv, o. z., ako dotknutá verejnosť, podáva odvolanie proti záväznému stanovisku Okresného úradu Žiar nad Hronom, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. OU-ZH-OSZP-2026/009461 zo dňa 18. 06. 2026, vydanému v zisťovacom konaní zmeny navrhovanej činnosti „**Stravovacie zariadenie + technologické zabezpečenie areálu Psychiatrickej nemocnice Profesora Matulaya**“, ktorým príslušný orgán určil, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Odvolateľ navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté záväzné stanovisko zrušil a vec vrátil príslušnému orgánu na nové konanie a rozhodnutie, prípadne aby rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti sa má posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Spis: OU-ZH-OSZP-2026/009461

Dátum záväzného stanoviska: 18. 06. 2026

Navrhovateľ: Psychiatrická nemocnica Profesora Matulaya, Československej armády
234/139, 967 01 Kremnica

I. Rozsah odvolania a odvolací návrh

Dotknutá verejnosť podáva podľa § 30 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie odvolanie proti záväznému stanovisku Okresného úradu Žiar nad Hronom, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. OU-ZH-OSZP-2026/009461 zo dňa 18. 06. 2026, ktorým príslušný orgán určil, že zmena navrhovanej činnosti „Stravovacie zariadenie + technologické zabezpečenie areálu Psychiatrickej nemocnice Profesora Matulaya“ sa nebude posudzovať podľa zákona o EIA.

Dotknutá verejnosť napáda záväzné stanovisko v celom rozsahu, najmä jeho výrok o neposudzovaní zmeny navrhovanej činnosti a spôsob, akým sa príslušný orgán vysporiadal s otázkami vodného režimu, tukových odpadových vôd, dažďových vôd, retenčno-požiarienej nádrže, geodynamických pomerov, hydrogeologických pomerov, potenciálnej nestability územia, vnútornej environmentálnej kvality stavby, ekologickej stability projektu a funkčnej centralizácie prevádzkových činností nemocničného areálu.

Dotknutá verejnosť navrhuje, aby odvolací orgán:

- a) záväzné stanovisko Okresného úradu Žiar nad Hronom, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. OU-ZH-OSZP-2026/009461 zo dňa 18. 06. 2026 zrušil a vec vrátil príslušnému orgánu na nové zisťovacie konanie, alebo subsidiárne,
- b) zmenil záväzné stanovisko tak, že zmena navrhovanej činnosti sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

II. Nosná odvolacia veta a test Mellor

Napadnuté záväzné stanovisko je nezákonné a nepreskúmateľné, pretože negatívny screening neopiera o uzavretý a objektívny dôkazný základ vylúčenia významných vplyvov, ale o všeobecné podmienky a o budúce dopracovanie geodynamických a hydrogeologických údajov v ďalšom stupni projektovej dokumentácie.

Samotné oznámenie o zmene pritom opisuje nový centralizačný prevádzkový objekt nemocničného areálu s kuchyňou pre 1 230 jedál denne, tukovou kanalizáciou, dažďovou kanalizáciou, retenčno-požiarnou nádržou, pilotovým založením, technickými preložkami, novými areálovými rozvodmi, prekrytým parkovaním, vzduchotechnikou, mikroklimatickými prvkami a vodozádržnými opatreniami.

Takto identifikované skutkové a environmentálne vrstvy vyžadovali preskúmateľné vylúčenie významných vplyvov už v zisťovacom konaní. Nestačilo ich prekryť všeobecnými podmienkami a ponechať ich odborné uzavretie do ďalšej projektovej dokumentácie alebo povoľovania.

Dotknutá verejnosť v tejto súvislosti poukazuje na štandard vyplývajúci z rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-75/08 Mellor. Podstatou tohto štandardu je, že ak príslušný orgán rozhodne, že zámer alebo jeho zmena nebude predmetom úplného posudzovania vplyvov na životné prostredie, verejnosti musí byť dostupný dôvodový základ, z ktorého je zrejmé, prečo



orgán nepovažuje úplné posudzovanie za potrebné. Tento dôvodový základ musí byť dostatočný na to, aby verejnosť mohla posúdiť, či má rozhodnutie napadnúť, a aby odvolací alebo súdny orgán mohol účinne preskúmať zákonnosť negatívneho screeningu.

Mellor preto nevyžaduje iba formálnu existenciu rozhodnutia, stanovísk a podmienok. Vyžaduje, aby negatívny screening obsahoval preskúmateľnú odpoveď na otázku, prečo významné vplyvy nevyžadujú úplné posudzovanie. Ak sú v zámere identifikované konkrétne environmentálne relevantné vrstvy - vody, tuková kanalizácia, dažďová kanalizácia, retenčno-požiarna nádrž, geodynamika, hydrogeológia, vnútorné prostredie stavby a ekologická stabilita projektu - musí byť z rozhodnutia zrejmé, ako boli tieto vrstvy vyhodnotené a prečo nevedú k potrebe posudzovania.

V tejto veci však napadnuté záväzné stanovisko neobsahuje dostatočný dôvodový most medzi skutkovými údajmi zámeru a výsledkom „nebude sa posudzovať“. Orgán síce vo výroku uložil podmienky týkajúce sa odpadových vôd, dažďových vôd, znečisťujúcich látok, vyjadrenia vodnej správy a dopracovania geodynamických a hydrogeologických pomerov, ale nevysvetlil, aký konkrétny vplyv každá podmienka sleduje, akým mechanizmom ho má eliminovať alebo zmierniť a prečo po jej uložení možno dospieť k záveru, že úplné posudzovanie nie je potrebné.

Podmienky preto v tejto veci nenahrádzajú dôvody. Naopak, práve podmienky ukazujú, že viaceré odborné otázky zostali otvorené alebo boli ponechané na ďalší stupeň projektovej dokumentácie. Osobitne podmienka č. 6, ktorá ukladá dopracovať hodnotenie geodynamických a hydrogeologických pomerov vrátane smeru prúdenia a hĺbky hladiny podzemnej vody až v ďalšom stupni projektovej dokumentácie, vyvoláva neodstránenú pochybnosť, či bol dôkazný základ potrebný pre vylúčenie významných vplyvov na vody a stabilitu územia v čase negatívneho screeningu preskúmateľne uzavretý.

Podľa testu Mellor nestačí, aby orgán uviedol, že dotknuté orgány nepožadovali ďalšie posudzovanie alebo že podmienky budú premietnuté do ďalšej prípravy projektu. Takýto postup neposkytuje verejnosti odpoveď, prečo sa úplné EIA nevyžaduje. Poskytuje iba informáciu, že otvorené otázky sa majú riešiť neskôr. To je opak účelu negatívneho screeningu, ktorý má pred následným povoľovaním rozhodnúť predbežnú otázku významnosti vplyvov.

Verejnosť nemá z napadnutého záväzného stanoviska možnosť preskúmateľne zistiť, ktoré vplyvy boli objektívne vylúčené, ktoré boli iba identifikované, ktoré majú byť zmiernené podmienkami a ktoré boli ponechané na ďalšie povoľovanie. Takéto rozhodnutie nespĺňa štandard Mellor, pretože neposkytuje dostupný a dostatočný dôvodový základ negatívneho screeningu.

Nosnou vadou napadnutého záväzného stanoviska preto nie je to, že orgán neuložil žiadne podmienky. Vadou je, že podmienky použil namiesto preskúmateľného dôvodového záveru. Negatívny screening však musí byť založený na dôvodoch, nie na odklade dôvodov do ďalšej projektovej dokumentácie.

III. Zámer nie je iba jedáleň; ide o nový centralizačný prevádzkový uzol nemocničného areálu

Dotknutá verejnosť zdôrazňuje, že predmet zmeny navrhovanej činnosti nemožno redukovať na jednoduchý presun jedálne alebo na drobnú vnútroareálovú stavebnú úpravu.

Samotné oznámenie o zmene uvádza, že predmetom je novostavba stravovacieho zariadenia a technologického zabezpečenia areálu Psychiatrickej nemocnice Profesora Matulaya v Kremnici. Objekt má stáť na pozemku pôvodnej pracovne, parkoviska a hospodárskeho dvora. Do novostavby sa má presťahovať správa areálu a má sa v nej vytvoriť nové stravovacie zariadenie pre celý areál vrátane kuchyne. Projekt je zároveň označený ako tzv. Central point, teda hlavný riadiaci objekt areálu, v ktorom sú združené funkcie administratívy, servisu/pracovne, statickej dopravy, energeticko-technického zabezpečenia, stravovania a sociálno-spoločenského kontaktu.

Toto skutkové východisko je rozhodujúce. Environmentálny význam zmeny nespočíva iba v tom, či sa zvýši počet pacientov alebo zamestnancov. Environmentálny význam spočíva aj v koncentrácii viacerých technických a prevádzkových funkcií do jedného nového objektu: kuchyne, jedálne, pracovne, administratívy, prekrytého parkovania, technických priestorov, plynového hospodárstva, vzduchotechniky, kanalizačných systémov, retenčného systému, dažďových vôd a vodovodných, plynových a elektrických prípojk.

Orgán preto nemohol vec posudzovať iba cez jednoduchú vetu, že projekt sa realizuje v existujúcom areáli a nenavýšuje počet pacientov ani zamestnancov. Takáto veta môže byť relevantná pri dopravnom alebo sociálnom posúdení, ale neodpovedá na otázku, či centralizácia kuchynskej, vodnej, kanalizačnej, parkovacej, energetickej a technickej prevádzky vytvára environmentálne relevantné vplyvy, ktoré mali byť v screeningu identifikované, priradené k opatreniam a preskúmateľne uzavreté.

IV. Konkrétne kapacity projektu vyžadovali konkrétne dôvody

Oznámenie o zmene obsahuje viacero konkrétnych kapacitných údajov, ktoré vylučujú, aby bol negatívny screening založený iba na všeobecnom konštatovaní nepatrných vplyvov.

Podľa oznámenia má mať objekt celkovú úžitkovú plochu 4 175 m², zastavanú plochu 2 259,83 m², obostavaný priestor 20 813 m³, kapacitu kuchyne 1 230 jedál denne, kapacitu jedálne 284 miest, vnútorné parkovanie 24 parkovacích miest, elektrický inštalovaný výkon 500 kW, ročnú spotrebu plynu 17 675 m³ a ročnú potrebu pitnej vody 8 237 m³.

Tieto údaje automaticky neznamenia, že zmena navrhovanej činnosti musí mať významný negatívny vplyv. Znamenajú však, že príslušný orgán bol povinný preskúmateľne vysvetliť, prečo tieto vstupy, výstupy a technické riešenia významný vplyv nevyvolajú. Nestačí

konštatovať, že ide o modernizáciu areálu, zelené prvky, fotovoltiku, rekuperáciu alebo vodozadržné opatrenia. Práve takéto prvky musia byť hodnotené ako súčasť konkrétneho dôkazného reťazca, nie ako rétorická náhrada environmentálneho záveru.

Negatívny screening nie je architektonická anotácia projektu. Je to rozhodnutie verejnej moci, ktoré má verejnosti, dotknutým orgánom a budúcemu povolovaciemu orgánu vysvetliť, prečo sa úplné posudzovanie nevyžaduje.

V. Vodohospodárske riešenie nebolo preskúmateľne uzavreté

Najsilnejšou environmentálnou osou tejto veci sú vody.

Oznámenie o zmene rozlišuje splaškovú kanalizáciu, tukovú kanalizáciu a dažďovú kanalizáciu. Splaškové odpadové vody majú byť odvádzané do existujúcej areálovej kanalizácie. Tuková kanalizácia má odvádzat' tukové odpadové vody z kuchyne cez revízu šachtu do lapača tukov. Pre počet 1 230 jedál denne je podľa oznámenia potrebný odlučovač tukov a navrhuje sa odlučovač tukov KL LT10 s kapacitou 10 l/s.

Dažďová kanalizácia má odvádzat' dažďové vody zo striech objektu a dažďové vody z parkoviska do požiarnej/retenčnej nádrže. Oznámenie uvádza návrhový prietok, objem návrhovej zrážky a ročný objem zrážok. Predpokladá sa, že časť objemu zrážok bude zadržaná vo vodozadržných opatreniach a časť dažďových vôd môže odtekať do kanalizácie.

Takto opísané riešenie nie je zanedbateľným detailom. Ide o podstatnú časť environmentálneho fungovania projektu. Práve preto nepostačuje, že záväzné stanovisko uložilo všeobecné podmienky typu „odvádzanie a čistenie odpadových vôd musí zohľadňovať požiadavky vodného zákona“, „nakladanie s dažďovými vodami navrhnuť tak, aby nedochádzalo k ich odtekaniu na susedné pozemky“ alebo „zabezpečiť zaobchádzanie so znečisťujúcimi látkami podľa § 39 vodného zákona“.

Tieto podmienky sú samy osebe legitímne, ale nie sú dostatočným odôvodnením negatívneho screeningu. Sú to najmä všeobecné normatívne požiadavky, ktoré má stavebník dodržať tak či tak. Neodpovedajú na jadrovú otázku zisťovacieho konania: prečo pri konkrétnom technickom riešení kuchyne, tukovej kanalizácie, dažďovej kanalizácie, retenčno-požiarnej nádrže, odtoku do kanalizácie a vodohospodárskeho režimu možno už teraz objektívne vylúčiť významné vplyvy na povrchové a podzemné vody.

VI. Absencia odlučovača ropných látok nebola posúdená v kontexte celého vodného riešenia

Oznámenie vychádza z toho, že v riešenom území je navrhnutých menej ako 30 parkovacích miest, a preto nie je potrebné uvažovať pre odtok povrchových vôd zo spevnených plôch s odlučovačom ropných látok.

Dotknutá verejnosť netvrdí mechanicky, že odlučovač ropných látok je povinný pri každom parkovisku. Namietla však, že príslušný orgán neposúdil túto otázku v kontexte celého vodohospodárskeho riešenia. Nejde iba o počet parkovacích miest. Ide o súbeh viacerých prvkov: prekryté parkovanie, spevnené plochy, dažďová kanalizácia, požiarne/retenčná nádrž, prepád do kanalizácie, potenciálne nestabilné územie a odložené dopracovanie hydrogeologických údajov.

Orgán teda nemal mechanicky prevziať prahovú logiku „menej ako 30 parkovacích miest“. Mal vysvetliť, prečo pri konkrétnom usporiadaní dažďovej kanalizácie, retenčného systému a hydrogeologického prostredia absencia odlučovača ropných látok nevyvoláva riziko významných vplyvov.

VII. Podmienka č. 6 vyvoláva neodstránenú pochybnosť o uzavretosti hydrogeologického a geodynamického znalostného základu

Jednou z najzávažnejších vád záväzného stanoviska je podmienka č. 6, podľa ktorej má byť v ďalšom stupni projektovej dokumentácie dopracované hodnotenie geodynamických a hydrogeologických pomerov územia vrátane informácií o smere prúdenia a hĺbke hladiny podzemnej vody.

Táto podmienka nemôže byť bez ďalšieho čítaná iba ako bežné technické spresnenie. V kontexte tejto veci minimálne vyvoláva otázku, či boli údaje potrebné pre posúdenie vzťahu projektu k podzemným vodám a stabilite územia v čase vydania negatívneho záväzného stanoviska preskúmateľne uzavreté. Napadnuté záväzné stanovisko nevysvetľuje, ako možno pri súčasnom odložení dopracovania smeru prúdenia a hĺbky hladiny podzemnej vody dospieť už teraz k záveru, že významné vplyvy na podzemné vody a geodynamické pomery sú objektívne vylúčené.

Ak má byť táto otázka dopracovaná až v ďalšom stupni projektovej dokumentácie, potom rozhodnutie musí vysvetliť, prečo nejde o údaj potrebný pre samotný záver zisťovacieho konania. Takéto vysvetlenie v napadnutom záväznom stanovisku chýba.

Negatívny screening však nemá byť odkladacím mechanizmom. Nemá slúžiť na to, aby sa projekt dostal do povoľovania, kde sa potom dorieši to, čo bolo rozhodujúce pre samotný záver o neposudzovaní.

VIII. Geodynamické riziká boli zúžené v zámere a ponechané bez preskúmateľného záveru

Oznámenie o zmene pri geodynamických javoch uvádza, že sa na území môžu uplatňovať len seizmické pohyby. Stanovisko MŽP SR, sekcie odpadov a geológie, odboru geológie a štátnej geologickej správy, síce uvádza, že geologické a hydrogeologické informácie sú s ohľadom na charakter zmeny spracované dostatočne, zároveň však odporučilo hodnotiť aj ďalšie geodynamické javy, napríklad svahové deformácie, zmeny objemu a štruktúry zemín, zmrašťovanie, presadanie, namrzanie a sufóziu, a upozornilo na zaradenie záujmového územia do rajónu potenciálne nestabilných území.

Príslušný orgán sa s týmto napätím medzi deklarovanou dostatočnosťou podkladov a potrebou doplnenia ďalších geodynamických a hydrogeologických údajov nevysporiadal preskúmateľným dôvodovým záverom v zisťovacom konaní. Namiesto toho doplnenie premietol do podmienky ďalšej projektovej dokumentácie.

Takýto postup nepreukazuje absenciu významných vplyvov. Preukazuje len to, že orgán identifikoval odbornú otázku, ktorá má byť ešte dopracovaná, ale napriek tomu vydal negatívny screening bez vysvetlenia, prečo táto neuzavretosť nebráni záveru o neposudzovaní.

IX. Pilotové založenie a svahovité územie zvyšujú potrebu preskúmateľnosti

Oznámenie uvádza, že stavba je riešená ako monolitický stenový a stĺpový systém založený na pilotách. Zároveň opisuje geologické prostredie tvorené deluviálnymi sedimentmi, ílovito-piesčito-kamenitými suťami siahajúcimi do hĺbky niekoľkých metrov pod terénom, s polohami andezitových brekcií a podloží z výsledkov zvetrávania vulkanických hornín.

Dotknutá verejnosť netvrdí, že pilotové založenie je samo osebe škodlivé. Tvrdí však, že pilotové založenie v geologicky a geodynamicky citlivom prostredí je relevantná skutková okolnosť, ktorá vyžaduje preskúmateľné vyhodnotenie. Ak odborný orgán zároveň upozornil na potenciálne nestabilné územie a potrebu doplnenia hydrogeologických údajov, orgán nemohol túto otázku vybaviť len podmienkou do ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie bez vysvetlenia jej významu pre negatívny screening.

Z hľadiska zisťovacieho konania bolo potrebné jasne odpovedať, či geologické, geodynamické a hydrogeologické pomery v spojení s navrhnutým založením a vodohospodárskym riešením môžu vyvolať významné vplyvy, alebo či sú významné vplyvy objektívne vylúčené. Táto odpoveď v napadnutom záväznom stanovisku chýba.

X. Zápach, teplo a vzduchotechnika neboli preskúmateľne vyhodnotené

Oznámenie uvádza, že kuchyňa má pripravovať 1 230 hlavných jedál denne, prevádzková doba má byť 16 hodín denne a pre kuchyňu s jedálňou je navrhnutá vzduchotechnická jednotka so vzduchovým výkonom 14 000 / 14 000 m³/hod. Vetrание má byť navrhnuté tak, aby nedochádzalo k prenikaniu pachov do priestorov jedálne a kancelárií.

Oznámenie následne konštatuje, že šírenie zápachu a tepla v koncentráciách, ktoré by ovplyvňovali pohodu obyvateľov v najbližšom okolí, sa nepredpokladá, keďže lokalita je umiestnená v areáli.

Ani tu Dotknutá verejnosť netvrdí, že kuchyňa musí mať významný negatívny vplyv. Namietajú však, že veta „nepredpokladá sa“ nepredstavuje preskúmateľné vyhodnotenie. Pri kuchyni s uvedenou kapacitou, prevádzkovou dobou a vzduchotechnickým výkonom mal orgán vysvetliť, prečo navrhnuté riešenie postačuje na vylúčenie významných vplyvov zápachu, tepla, hluku a prevádzkovej pohody, vrátane vzťahu k pacientom a zamestnancom nemocničného areálu.

Umiestnenie v areáli samo osebe neznamenaá absenciu vplyvov. Areál psychiatrickej nemocnice nie je technická zóna bez citlivých receptorov. Je to zdravotnícky areál s pacientmi, zamestnancami a osobitnou potrebou stabilného a kvalitného vnútroareálového prostredia.

XI. Vnútoraná environmentálna kvalita stavby ako predpoklad negatívneho screeningu

Dotknutá verejnosť namietajú, že napadnuté záväzné stanovisko nevyhodnotilo vnútornú environmentálnu kvalitu stavby ako predpoklad negatívneho screeningu.

Vnútoraná environmentálna kvalita stavby nie je dodatočnou komfortovou vlastnosťou, ktorú možno ponechať až na neskoršie stavebnotechnické riešenie. Pri stavbe určenej na každodenné užívanie pacientmi, zamestnancami a návštevníkmi zdravotníckeho areálu ide o jednu z podmienok, aby bolo vôbec možné dospieť k negatívne mu screeningu. Ak projekt už v prípravnej fáze nepreukazuje, že vytvára environmentálne kvalitné, zdravé a bezpečné vnútorné prostredie, nemožno bez ďalšieho uzavrieť, že jeho vplyvy nie sú významné.

Táto požiadavka je osobitne naliehavá v tejto veci, pretože predmetom zmeny nie je technický objekt bez pobytovej funkcie. Ide o nový centralizačný objekt psychiatrickej nemocnice, ktorý zahŕňa kuchyňu, jedáleň, administratívu, pracovňu, technické priestory a prekryté parkovanie. Projekt počíta s jedálňou pre 284 miest, kuchyňou s prípravou 1 230 jedál denne, celodennou prevádzkou, vzduchotechnikou kuchyne a jedálne, rekuperáciou, chladením, vykurovaním, odvádzaním vzduchu, reguláciou kvality vzduchu, vnútornými átriami, mikroklimatickými riešeniami a prekrytým parkovaním pod objektom.



Práve tieto parametre mali byť projektantom už v prípravnej fáze projektu spracované tak, aby z nich bolo zrejmé, že navrhovaná stavba zabezpečuje vnútornú environmentálnu kvalitu. Nejde o to, aby dotknutá verejnosť spätne dokazovala, že vetranie, mikroklima, hluk, zápach, teplo alebo vnútorné pobytové prostredie môžu byť problémom. Ide o to, že projektant a navrhovateľ majú už v predloženej dokumentácii preukázať, že tieto otázky sú environmentálne zvládnuté natoľko, aby negatívny screening mohol byť zákonne vydaný.

Napadnuté záväzné stanovisko túto zodpovednosť neprenieslo na projektovú prípravu. Naopak, uspokojilo sa s opisom technických riešení a so všeobecným tvrdením, že šírenie zápachu a tepla v koncentráciách ovplyvňujúcich pohodu obyvateľov najbližšieho okolia sa nepredpokladá vzhľadom na umiestnenie v areáli. Takéto tvrdenie nie je dostatočné. Areál psychiatrickej nemocnice nie je prostredie bez citlivých receptorov; je to zdravotnícky areál, v ktorom kvalita vzduchu, teplo, hluk, zápach, mikroklima a pobytová pohoda priamo súvisia s kvalitou životného prostredia a zdravím ľudí.

Negatívny screening preto nemohol obísť otázku, či vnútorná environmentálna kvalita stavby bola projektantom v prípravnej fáze dostatočne zabezpečená. Ak má stavba slúžiť ako každodenne užívaný objekt zdravotníckeho areálu, potom musí už pred negatívnym screeningom existovať preskúmateľný záver, že jej vnútorné prostredie nebude zdrojom významných nepriaznivých vplyvov.

Tým sa zodpovednosť za environmentálnu kvalitu projektu vracia tam, kam patrí: k navrhovateľovi a projektantovi. Dotknutá verejnosť nemá dokazovať, ako mal byť projekt lepšie navrhnutý. Projekt má byť už pri predložení do zisťovacieho konania spracovaný tak, aby bolo možné overiť, že jeho vnútorná environmentálna kvalita je zabezpečená. Ak to z dokumentácie a zo záväzného stanoviska nevyplýva, potom nie sú splnené predpoklady negatívneho screeningu.

XII. Ekologická stabilita projektu ako predpoklad negatívneho screeningu

Dotknutá verejnosť namieta, že napadnuté záväzné stanovisko nevyhodnotilo ekologickú stabilitu projektu ako predpoklad negatívneho screeningu.

Ekologická stabilita projektu nie je všeobecná zelená deklarácia ani estetický doplnok architektonického riešenia. Je to otázka, či samotný projekt už vo svojej prípravnej fáze preukazuje schopnosť fungovať v dotknutom území bez narušenia základných ekologických funkcií, najmä vodného režimu, mikroklimy, zelene, krajinného prostredia, pôdných a geologických pomerov a vzťahu k okolitému areálu.

V tejto veci je ekologická stabilita projektu osobitne dôležitá, pretože samotný zámer používa modro-zelené prvky ako súčasť environmentálnej prijateľnosti projektu. Uvádza vodozadržný systém, vnútorné átriá so zeleňou, zber dažďových vôd, požiaro-retenčnú nádrž, využitie vody na zavlažovanie zelene, rekuperáciu a mikroklimatické riešenia. Tieto prvky nemôžu byť použité iba ako priaznivý opis projektu. Ak majú podporovať negatívny screening, musia byť preskúmateľne preukázané ako funkčné prvky ekologickej stability projektu.



Zodpovednosť za ekologickú stabilitu projektu má byť zabezpečená projektantom už v prípravnej fáze. Nie je úlohou dotknutej verejnosti spätne dokazovať, že vodozádržné opatrenia možno navrhnuť lepšie, že átriá môžu mať vyššiu ekologickú funkciu, že dažďové vody možno riešiť citlivejšie alebo že mikroklima areálu vyžaduje dôslednejšie riešenie. Úlohou navrhovateľa a projektanta je predložiť taký projekt, z ktorého je zrejmé, že ekologická stabilita projektu je zabezpečená a že projekt nevyvoláva významné vplyvy.

Napadnuté záväzné stanovisko však túto otázku nevyhodnotilo ako predpoklad negatívneho screeningu. Orgán sa uspokojil s tým, že projekt sa nachádza v existujúcom areáli, že nedochádza k výrubu drevín, že dotknutá lokalita nepodlieha osobitnému režimu ochrany prírody a že orgán ochrany prírody a krajiny nemal námietky za predpokladu dodržania zákona. To však nepostačuje.

Absencia osobitne chráneného územia, chráneného druhu alebo výrubu drevín ešte neznamená, že ekologická stabilita projektu je zabezpečená. Z hľadiska § 2 a § 3 zákona o ochrane prírody a krajiny je potrebné skúmať aj všeobecné funkcie prírody a krajiny, ekologickú stabilitu, vodný režim, zeleň, mikroklima a schopnosť územia plniť ekologické funkcie aj v zastavanom areáli a v prvom stupni ochrany.

Osobitne dôležité je prepojenie tejto vrstvy s vodohospodárskou a hydrogeologickou časťou veci. Ak rozhodnutie neuzavrelo, ako budú fungovať dažďové vody, retenčný systém, prepad do kanalizácie, zavlažovanie a hydrogeologické pomery, nemožno preskúmateľne tvrdiť ani to, že projekt je ekologicky stabilný. Modro-zelené prvky projektu nie sú samy osebe dôkazom ekologickej stability. Sú dôkazom len vtedy, ak je vysvetlené, aký identifikovaný vplyv riešia, akým mechanizmom ho eliminujú alebo zmierňujú a prečo po ich zapracovaní možno vylúčiť potrebu úplného posudzovania.

Ekologická stabilita projektu je preto predpokladom negatívneho screeningu. Ak nie je preukázaná v prípravnej fáze projektu a ak rozhodnutie neobsahuje preskúmateľný záver o jej zabezpečení, príslušný orgán nemôže zákonne uzavrieť, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať.

Tým sa zodpovednosť za environmentálnu kvalitu projektu prenáša z verejnosti späť na profesionálnu projektovú prípravu. Dotknutá verejnosť nemá suplovať projektanta a navrhovať ekologicky stabilnejší projekt. Projektant má už v prípravnej fáze predložiť také riešenie, ktoré preukazuje ekologickú stabilitu navrhovanej činnosti ako predpoklad negatívneho screeningu.

XIII. Porušenie § 2 písm. d) zákona o EIA: podmienky sú záväzné pravidlá a nie náhodný zhluk nezáväzných odporúčaní

Dotknutá verejnosť namieta, že správny orgán nezabezpečil účel zákona o EIA podľa § 2 písm. d) zákona č. 24/2006 Z. z.



Podľa § 2 písm. d) zákona o EIA má proces posudzovania vplyvov viesť k zisťovaniu a formulovaniu opatrení, ktorými sa eliminujú alebo zmiernujú identifikované vplyvy navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie.

Z toho vyplýva, že podmienka uložená vo výroku negatívneho záväzného stanoviska nie je sama osebe opatrením v zmysle § 2 písm. d) zákona o EIA. Opatrením sa stáva až vtedy, ak je preskúmateľne naviazaná na konkrétne identifikovaný vplyv, je vecne spôsobilá tento vplyv eliminovať alebo zmierniť a rozhodnutie vysvetľuje, prečo po jej uložení možno dospieť k záveru, že úplné posudzovanie nie je potrebné.

Z toho zároveň vyplýva dvojité metodický záver. Po prvé, podmienky uložené vo výroku negatívneho záväzného stanoviska majú byť právne záväznými pravidlami pre ďalšiu prípravu a povoľovanie navrhovanej činnosti. Nie sú to voľné odporúčania ani nezáväzný zoznam dobrých úmyslov. Po druhé, práve preto musia byť formulované ako skutočné opatrenia podľa § 2 písm. d) zákona o EIA: musia nadväzovať na konkrétne identifikovaný vplyv, musia byť vecne spôsobilé tento vplyv eliminovať alebo zmierniť a rozhodnutie musí vysvetliť, prečo po ich uložení možno dospieť k záveru, že úplné posudzovanie nie je potrebné.

Záväznosť podmienok teda nenahrádza ich odôvodnenie. Naopak, zvyšuje nárok na ich preskúmateľnosť. Ak má byť podmienka záväzným pravidlom pre ďalšie projektovanie a povoľovanie, musí byť z rozhodnutia zrejmé, aký identifikovaný vplyv sleduje, aký mechanizmus eliminácie alebo zmiernenia používa a aký právny a odborný účinok má mať v ďalšom konaní. Inak nejde o opatrenie podľa § 2 písm. d) zákona o EIA, ale o neurčitú budúcu úlohu, ktorá iba odkladá posúdenie vplyvu na neskôr.

V napadnutom záväznom stanovisku táto väzba absentuje. Je to podstatné najmä preto, že samotné záväzné stanovisko tieto podmienky výslovne formuluje ako opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia. Ak ich orgán označil za opatrenia podľa logiky účelu zákona o EIA vyjadrenej v § 2 písm. d), musel zároveň vysvetliť, ku ktorým identifikovaným vplyvom sa viažu, prečo sú spôsobilé tieto vplyvy eliminovať alebo zmierniť a prečo po ich uložení možno zákonne skončiť zisťovacie konanie negatívnym screeningom.

Výrok obsahuje podmienky týkajúce sa odpadových vôd, dažďových vôd, znečisťujúcich látok, ďalšieho vyjadrenia orgánu štátnej vodnej správy a dopracovania geodynamických a hydrogeologických pomerov v ďalšom stupni projektovej dokumentácie. Z rozhodnutia však nie je preskúmateľne zrejmé, aký konkrétny vplyv každá z týchto podmienok sleduje, akým mechanizmom ho má eliminovať alebo zmierniť a prečo takto formulovaná podmienka postačuje na záver, že zmena navrhovanej činnosti nemusí byť predmetom úplného posudzovania.

Podmienky preto v tejto veci nefungujú preskúmateľne ako záväzné opatrenia k identifikovaným vplyvom. Z rozhodnutia skôr vyplýva, že časť z nich slúži ako presun ďalšieho odborného overovania do budúcnosti.

Najvýraznejšie sa to prejavuje pri podmienke č. 6, podľa ktorej sa má až v ďalšom stupni projektovej dokumentácie dopracovať hodnotenie geodynamických a hydrogeologických pomerov územia vrátane smeru prúdenia a hĺbky hladiny podzemnej vody. Takáto podmienka sama osebe neeliminuje ani nezmiernuje identifikovaný vplyv. Je iba budúcou úlohou získať alebo doplniť odborný podklad, ktorý mal byť relevantný už pre záver zisťovacieho konania.

Ako záväzné pravidlo je zároveň neurčitá v tom, aký konkrétny vplyv má odstrániť, aký výsledok má dosiahnuť a čo sa má stať, ak dopracovanie ukáže environmentálne relevantné riziko.

Rovnako podmienky o dodržaní vodného zákona, zabezpečení zaobchádzania so znečisťujúcimi látkami alebo o predložení stavebného zámeru orgánu štátnej vodnej správy sú všeobecné normatívne a procesné požiadavky. Samy osebe nevysvetľujú, ktorý konkrétny vplyv bol identifikovaný, akým spôsobom bude eliminovaný alebo zmiernený a prečo po ich uložení možno vylúčiť potrebu úplného EIA. Dodržiavanie zákona nie je osobitným zmierňujúcim opatrením podľa § 2 písm. d); je minimálnou zákonnou povinnosťou.

Príslušný orgán tak podmienky použil v dvoch nezlučiteľných významoch naraz. Na jednej strane ich použil ako dôvod negatívneho screeningu, teda ako argument, že úplné posudzovanie nie je potrebné. Na druhej strane ich formuloval ako budúce úlohy, ktoré majú ešte len overiť alebo doplniť rozhodujúce odborné údaje. Podmienka však nemôže byť súčasne dôkazom, že významný vplyv je vylúčený, aj priznaním, že rozhodujúce údaje sa majú ešte len dopracovať.

Takto formulované podmienky neplnia účel § 2 písm. d) zákona o EIA. Nie sú preskúmateľnými opatreniami eliminujúcimi alebo zmierňujúcimi identifikované vplyvy, ale neurčitým zhlukom všeobecných zákonných povinností a budúcich projektových úloh. Negatívny screening založený na takýchto podmienkach je preto nepreskúmateľný a nezákonný..

XIV. Porušenie § 2 písm. e) zákona o EIA: malá EIA je podkladovým rozhodnutím o predbežnej otázke pre budúce povoľovacie konanie

Dotknutá verejnosť namieta aj porušenie § 2 písm. e) zákona o EIA.

Rozhodnutie zo zisťovacieho konania má funkciu podkladového rozhodnutia o predbežnej otázke vplyvov na životné prostredie pre následné povoľovacie konania. Nadväzujúci povoľovací orgán musí z negatívneho screeningu vedieť zistiť, či boli významné vplyvy objektívne vylúčené, ktoré vplyvy boli identifikované, aké opatrenia boli uložené, aký je ich odborný účinok a aký právny význam má screeningový záver pre ďalšie povoľovanie.

Napadnuté záväzné stanovisko túto funkciu neplní. Z rozhodnutia nie je zrejmé, ktoré vplyvy boli objektívne vylúčené, ktoré boli iba identifikované, ktoré majú byť eliminované alebo zmiernené opatreniami a ktoré boli ponechané na ďalšie povoľovacie konania.

Osobitne pri vodách, tukovej kanalizácii, dažďovej kanalizácii, retenčno-požiarnej nádrži, vnútornej environmentálnej kvalite stavby, ekologickej stabilite projektu, geodynamike a hydrogeológii rozhodnutie neposkytuje materiálne použiteľnú odpoveď na predbežnú otázku významnosti vplyvov. Namiesto toho ponecháva rozhodujúce odborné otázky do budúcej projektovej dokumentácie a ďalšieho povoľovania.



Takýto postup je v rozpore s funkciou zisťovacieho konania. Zisťovacie konanie nemá byť iba administratívnym vstupom do povoľovania. Má poskytnúť predbežné, ale materiálne použiteľné rozhodnutie o otázke, či zmena navrhovanej činnosti môže mať významné vplyvy na životné prostredie. Ak negatívny screening neodpovedá na túto predbežnú otázku, ale iba vytvára zoznam budúcich úloh, neplní funkciu podľa § 2 písm. e) zákona o EIA.

XV. Nadpojenie § 2 písm. d) a e) zákona o EIA na smernicu EIA

Keďže zákon o EIA je vnútroštátnym transpozičným predpisom smernice EIA, zlyhanie účelových funkcií podľa § 2 písm. d) a e) zákona o EIA nie je iba vnútroštátnou vadou.

Ak podmienky uložené vo výroku negatívneho screeningu nie sú skutočnými opatreniami eliminujúcimi alebo zmierňujúcimi identifikované vplyvy a ak rozhodnutie zo zisťovacieho konania nie je materiálne použiteľným podkladovým rozhodnutím o predbežnej otázke vplyvov, potom nie je zabezpečený ani praktický účinok smernice EIA.

Praktický účinok smernice EIA nemožno dosiahnuť tak, že príslušný orgán vydá negatívny screening, ale rozhodujúce odborné otázky ponechá na neskoršie povoľovanie. Takýto postup oslabuje preventívnu funkciu EIA a vytvára stav, v ktorom sa v povoľovaní bude vychádzať z negatívneho screeningu ako z hotového environmentálneho záveru, hoci tento záver v skutočnosti neobsahuje uzavretú odpoveď na predbežnú otázku významnosti vplyvov.

XVI. Mellor / Waltham Abbey: podmienky musia byť napojené na dôvody a screening musí odpovedať na predbežnú otázku významnosti vplyvov

Dotknutá verejnosť poukazuje na eurokonformný štandard negatívneho screeningu vyplývajúci z judikatúry Súdneho dvora EÚ, najmä z vecí Mellor a Waltham Abbey.

Podľa štandardu Mellor musí byť verejnosti dostupný dôvodový základ, prečo príslušný orgán nepovažuje úplné posudzovanie za potrebné. Tento dôvodový základ nemožno nahradiť samotným zoznamom podmienok. Ak orgán uloží podmienky, musí byť z rozhodnutia zrejmé, na aký identifikovaný vplyv každá podmienka reaguje, prečo je vecne spôsobilá tento vplyv eliminovať alebo zmierniť a prečo po jej uložení možno dospieť k záveru, že úplné posudzovanie nie je potrebné. Inak podmienky neplnia funkciu opatrení podľa § 2 písm. d) zákona o EIA, ale iba zakrývajú absentujúci dôvodový základ negatívneho screeningu.

Podľa Waltham Abbey musia byť objektívne informácie naznačujúce možné významné vplyvy v screeningu skutočne vyhodnotené. Ak takéto informácie vyplývajú zo samotného zámeru alebo zo stanovísk dotknutých orgánov, orgán ich nemôže ponechať ako budúce

úlohy pre povoľovanie. Negatívny screening musí byť použiteľnou odpoveďou na predbežnú otázku významnosti vplyvov.

Napadnuté záväzné stanovisko túto funkciu neplní. Pri hydrogeológii a geodynamike objektívne informácie o možných relevantných vplyvoch neboli uzavreté, ale odložené do ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie. Pri vodách a kanalizácii boli rizikové vrstvy identifikované, ale ich významnosť a účinnosť opatrení neboli preskúmateľne vyhodnotené. Rovnako nebol preskúmateľne uzavretý záver o vnútornej environmentálnej kvalite stavby a ekologickej stabilite projektu ako predpokladoch negatívneho screeningu.

Významné vplyvy tak neboli objektívne vylúčené. Boli podmienené, odložené a presunuté do povoľovania. Takýto postup nespĺňa ani vnútroštátny účel zákona o EIA, ani európsky dôvodový štandard negatívneho screeningu.

XVII. § 38 zákona o EIA nemôže v budúcnosti prenášať nepreskúmateľný screening

Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania bude mať význam pre nadväzujúce povoľovanie. Povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie bez záväzného stanoviska, ak ide o činnosť alebo jej zmenu podliehajúcu konaniu podľa zákona o EIA. Príslušný orgán má v povoľovacom konaní postavenie dotknutého orgánu a posudzuje súlad návrhu so záväzným stanoviskom a jeho podmienkami.

§ 38 zákona o EIA je preto potrebné chápať ako prevodový mechanizmus medzi EIA fázou a povoľovaním. Nemá však liečiť dôkazné deficity screeningu. Nemôže prenášať to, čo v screeningu nebolo materiálne vytvorené.

Ak záväzné stanovisko neobsahuje preskúmateľný dôvodový základ vylúčenia významných vplyvov, následné povoľovanie nebude mať k dispozícii riadny environmentálny záver. Povoľovací orgán bude pracovať s negatívnym screeningom ako s hotovým EIA výstupom, hoci kľúčové odborné údaje boli odložené až do ďalšej dokumentácie.

Tým vzniká typický koncentračný ping-pong: v EIA fáze sa povie, že hydrogeológia, geodynamika, vnútorná environmentálna kvalita stavby alebo ekologická stabilita projektu sa dopracujú v projekte; v povoľovaní sa povie, že EIA už skončila negatívne; a verejnosti sa neskôr vytkne, že svoje námietky mala uplatniť skôr alebo konkrétnejšie. Takýto model je nezlučiteľný s účinnosťou EIA ani s právom dotknutej verejnosti na účinný opravný prostriedok.

XVIII. Dotknutá verejnosť nemá suplovať odborné odôvodnenie orgánu ani projektanta

Dotknutá verejnosť zdôrazňuje, že toto odvolanie nie je odporom voči modernizácii nemocnice. Dotknutá verejnosť nespochybňuje verejnoprospešnosť zdravotníckeho zariadenia ani potrebu zlepšovania infraštruktúry areálu.

Predmetom odvolania je kvalita negatívneho screeningu. Verejnoprospešný účel projektu neznižuje požiadavku preskúmateľnosti. Práve verejný projekt v zdravotníckom areáli má byť legitímny nielen svojím účelom, ale aj zákonnosťou procesu.

Dotknutá verejnosť nemá za orgán verejnej moci späťne rekonštruovať, prečo by všeobecné podmienky mali postačovať na vylúčenie významných vplyvov. Rovnako nemá suplovať projektanta a dodatočne navrhovať, ako mala byť zabezpečená vnútorná environmentálna kvalita stavby alebo ekologická stabilita projektu. To sú profesionálne povinnosti projektovej prípravy a zákonné predpoklady negatívneho screeningu.

Verejnosť má mať k dispozícii rozhodnutie, z ktorého je zrejmé, aké riziká boli identifikované, aké údaje ich podporujú alebo vyvracajú, aké opatrenia boli zvolené a prečo práve tieto opatrenia postačujú na negatívny screening.

V napadnutom záväznom stanovisku tento preskúmateľný reťazec chýba.

XIX. Zhrnutie odvolacích dôvodov

Napadnuté záväzné stanovisko je nezákonné a nepreskúmateľné najmä z týchto dôvodov:

1. Projekt bol nesprávne zjednodušený na vnútroareálovú modernizáciu, hoci samotné oznámenie ho opisuje ako nový Central point nemocničného areálu so sústredením viacerých prevádzkových a technických funkcií.
2. Orgán nevysvetlil, prečo pri konkrétnych kapacitách projektu — najmä kuchyni pre 1 230 jedál denne, jedálni, administratíve, pracovni, prekrytom parkovaní, energetických nárokoch, vodných nárokoch a technických rozvodoch — možno vylúčiť významné vplyvy.
3. Vodohospodárske riešenie bolo riešené podmienkami, ale nie preskúmateľným dôvodovým záverom o absencii významných vplyvov.
4. Tuková kanalizácia, lapač tukov, dažďová kanalizácia, retenčno-požiarna nádrž a odtok do kanalizácie neboli vyhodnotené ako funkčný vodný systém, ale boli rozptýlené do všeobecných podmienok.
5. Absencia odlučovača ropných látok bola odôvodnená prahovo, nie vo vzťahu ku konkrétnemu celku dažďových vôd, parkovania, retenčnej nádrže a hydrogeológie.
6. Podmienka č. 6 minimálne vyvoláva neodstránenú pochybnosť, či hydrogeologické a geodynamické údaje potrebné pre vyhodnotenie významných vplyvov boli v čase negatívneho screeningu preskúmateľne uzavreté; rozhodnutie nevysvetľuje, ako možno pri ich dopracovaní až v ďalšom stupni projektovej dokumentácie už teraz objektívne vylúčiť významné vplyvy.



7. Zámer zúžil geodynamické javy na seizmicitu, hoci MŽP SR upozornilo aj na ďalšie geodynamické javy a potenciálnu nestabilitu územia, pričom orgán toto napätie nevyriešil dôvodovým záverom, ale iba podmienkou do ďalšej dokumentácie.
8. Orgán nevyhodnotil vnútornú environmentálnu kvalitu stavby ako predpoklad negatívneho screeningu. Pri zdravotníckom objekte s kuchyňou, jedálňou, administratívou, pracovňou, prekrytým parkovaním, vzduchotechnikou, rekuperáciou, chladením a mikroklimatickými riešeniami musí byť už v prípravnej fáze projektu zrejmé, že vnútorné prostredie stavby je environmentálne kvalitné a nebude zdrojom významných nepriaznivých vplyvov.
9. Orgán nevyhodnotil ekologickú stabilitu projektu ako predpoklad negatívneho screeningu. Modro-zelené prvky, ako vodozádržný systém, vnútorné átriá, dažďové vody, retenčno-požiarna nádrž, zavlažovanie a mikroklimatické riešenia, nemôžu byť iba pozitívnym opisom projektu; musia byť projektantom už v prípravnej fáze preukázané ako funkčné opatrenia zabezpečujúce ekologickú stabilitu projektu a vylúčenie významných vplyvov.
10. Orgán porušil § 2 písm. d) zákona o EIA, pretože podmienky uložené vo výroku nepredstavujú preskúmateľné opatrenia eliminujúce alebo zmierňujúce identifikované vplyvy.
11. Orgán porušil § 2 písm. e) zákona o EIA, pretože napadnuté záväzné stanovisko nevytvára materiálne použiteľné podkladové rozhodnutie o predbežnej otázke vplyvov na životné prostredie pre následné povoľovanie, najmä vo vzťahu k vodám, dažďovej kanalizácii, tukovej kanalizácii, vnútornej environmentálnej kvalite stavby, ekologickej stabilite projektu, geodynamike a hydrogeológii.
12. Orgán zamenil podmienky za dôvody; podmienky nenahrádzajú preskúmateľné vylúčenie významných vplyvov.
13. Záväzné stanovisko vytvára riziko, že § 38 zákona o EIA bude v povoľovaní použitý ako prevod nepreskúmateľného a neuzavretého environmentálneho záveru.
14. Keďže zákon o EIA transponuje smernicu EIA, ide súčasne o porušenie účelu vnútroštátnej transpozície a o nezabezpečenie praktického účinku smernice EIA.

XX. Odvolací návrh

Z uvedených dôvodov Dotknutá verejnosť navrhuje, aby odvolací orgán podľa § 30 zákona č. 24/2006 Z. z.:

1. zrušil záväzné stanovisko Okresného úradu Žiar nad Hronom, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. OU-ZH-OSZP-2026/009461 zo dňa 18. 06. 2026 a vec vrátil príslušnému orgánu na nové zisťovacie konanie,

pričom v ďalšom konaní bude príslušný orgán povinný najmä:

- a) preskúmateľne vyhodnotiť projekt ako nový centralizačný prevádzkový uzol nemocničného areálu, nie iba ako presun existujúcich prevádzok,
- b) vyhodnotiť vodohospodárske riešenie ako funkčný celok vrátane splaškovej kanalizácie, tukovej kanalizácie, lapača tukov, dažďovej kanalizácie, retenčno-požiarnej nádrže, odtoku do kanalizácie a zrážkových objemov,
- c) doplniť alebo vyžiadať podklady k smeru prúdenia a hĺbke hladiny podzemnej vody ešte pred opätovným rozhodnutím v zisťovacom konaní, alebo preskúmateľne vysvetliť, prečo tieto údaje neboli potrebné pre záver o neposudzovaní,



- d) vyhodnotiť geodynamické javy vrátane svahových deformácií, zmrašťovania, presadania, namrzania, sufózie a potenciálnej nestability územia,
- e) vyhodnotiť vzťah pilotového založenia, deluviálnych sedimentov, hydrogeologických pomerov a vodohospodárskeho riešenia,
- f) vyhodnotiť vnútornú environmentálnu kvalitu stavby ako predpoklad negatívneho screeningu,
- g) vyhodnotiť ekologickú stabilitu projektu ako predpoklad negatívneho screeningu,
- h) preskúmateľne vysvetliť, ktoré vplyvy boli identifikované, ktoré boli objektívne vylúčené a ktoré opatrenia podľa § 2 písm. d) zákona o EIA sú spôsobilé tieto vplyvy eliminovať alebo zmierniť,
- i) vytvoriť materiálne použiteľné podkladové rozhodnutie o predbežnej otázke vplyvov na životné prostredie podľa § 2 písm. e) zákona o EIA,
- j) zabrániť tomu, aby sa rozhodujúce odborné otázky presunuli do povoľovania bez toho, aby boli uzavreté v EIA fáze.

Subsidiárne Dotknutá verejnosť navrhuje, aby odvolací orgán zmenil napadnuté záväzné stanovisko tak, že zmena navrhovanej činnosti sa bude posudzovať podľa zákona o EIA.

V Bratislave dňa 29. júna roku Pána 2026

Zdrúženie domových samospráv, o. z.

Bc. Marcel Slávik
Štatutárny predseda



Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho
overenia:

Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Všeobecná agenda

Odosielateľ: ico://sk/31820174

Identifikátor správy: 09bb1c1f-64e5-4b72-8955-6de41ba7c782

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Vseobecna_agenda.asice

Podpísal/a:

CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel,
SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK,
SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť:

Platná

Legislatívny typ:

Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC):

29.06.2026 07:26

Podpísané dokumenty

- Vseobecna_agenda.xdcf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 29.06.2026 07:33

Deklarovaný dátum a čas podpisu
(UTC): 29.06.2026 07:26

Vydavateľ certifikátu: C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig
a.s., CN=SVK eID ACA2

Sériové číslo certifikátu: 30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

odvolanie_ZDS_nemocnica Matulay.asice

Podpísal/a:

CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel,
SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK,
SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť:

Platná

Legislatívny typ:

Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC):

29.06.2026 07:29

Podpísané dokumenty

- odvolanie_ZDS_nemocnica Matulay.pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	29.06.2026 07:33
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	29.06.2026 07:29
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Všeobecná agenda
Odosielateľ: ico://sk/31820174
Identifikátor správy: 09bb1c1f-64e5-4b72-8955-6de41ba7c782

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Vseobecna_agenda.asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečat'

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 29.06.2026 07:26

Podpísané dokumenty

- Vseobecna_agenda.xdcf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 29.06.2026 07:33

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 29.06.2026 07:26

Vydavateľ certifikátu: C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2

Sériové číslo certifikátu: 30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

odvolanie_ZDS_nemocnica Matulay.asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečat'

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 29.06.2026 07:29

Podpísané dokumenty

- odvolanie_ZDS_nemocnica Matulay.pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	29.06.2026 07:33
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	29.06.2026 07:29
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Potvrdenie o odoslaní podania

KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/31820174

Názov odosielateľa

Združenie domových samospráv, o.z.

Identifikátor odosielateľa

31820174

Prijímateľ

ico://sk/00151866_10315

Názov prijímateľa

Okresný úrad Žiar nad Hronom

Identifikátor prijímateľa

00151866

Odoslaná správa

Identifikátor správy

09bb1c1f-64e5-4b72-8955-6de41ba7c782

Predmet správy

Všeobecná agenda

Značka odosielateľa

Značka prijímateľa

Dátum a čas prijatia

29.06.2026 09:33

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/31820174

Prijímateľ

ico://sk/00151866_10315

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

29.06.2026 09:34:13

Doručovaná správa

Identifikátor správy

09bb1c1f-64e5-4b72-8955-6de41ba7c782

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odťahok správy

e9zjsdCoTKKLpclgyGp3y+9mdoyY3Ecpjhr/6lS+tFA=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

ca56407f-131e-4d45-ae2d-0fbd882e2e8b

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

819c3473-1c0a-419c-bb16-3f91cdd1192f