



Dotknutá verejnosť:

Združenie domových samospráv, o. z.
Rovniankova 14
851 02 Bratislava
IČO: 31 820 174

Príslušný orgán zisťovania EIA:

Okresný úrad Dunajská Streda
odbor starostlivosti o životné prostredie
Jesenského 5026
929 01 Dunajská Streda

*podané elektronicky
prostredníctvom príslušného orgánu prvého stupňa
na postúpenie odvolaciemu orgánu*

Odvolanie proti rozhodnutiu zo zisťovacieho konania č. OU-DS-OSZP-2026/020662-012

Dotknutá verejnosť týmto podáva odvolanie proti záväznému stanovisku Okresného úradu Dunajská Streda, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. OU-DS-OSZP-2026/020662-012 zo dňa 19. 06. 2026, ktorým príslušný orgán určil, že zmena navrhovanej činnosti **„Rekonštrukcia a revitalizácia jestvujúcej plochy B“** navrhovateľa Výcvikové zariadenie pre vodičov, s. r. o., Vajanského nábrežie 5, 811 02 Bratislava, IČO: 53 640 241, sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Dotknutá verejnosť napáda záväzné stanovisko v celom rozsahu.

Dotknutá verejnosť navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté záväzné stanovisko zrušil a vec vrátil príslušnému orgánu na nové zisťovacie konanie, prípadne aby zmenil záväzné stanovisko tak, že navrhovaná činnosť **„Veľkokapacitné batériové úložisko Hviezdoslavov“** sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.



I. Jadro odvolania

Napadnuté záväzné stanovisko je nezákonné, predčasné a nepreskúmateľné, pretože pri rozsiahlej zmene existujúcej plochy v areáli Výcvikového zariadenia pre vodičov / Slovakia Ring príslušný orgán zamenil existenciu projektových a technických podkladov za preskúmateľné objektívne vylúčenie významných vplyvov.

Predmetom zisťovacieho konania nie je drobná údržba štrkovej plochy. Zmena navrhovanej činnosti sa týka riešeného územia s celkovou výmerou približne 83 681 m², pričom rekonštruované plochy predstavujú približne 21 000 m². Ide o vytvorenie alebo stabilizáciu rozsiahlej spevnenej plochy s novým vodohospodárskym režimom dažďových vôd, odlučovaním ropných látok a ťažkých kovov, dopravnými napojeniami použiteľnými aj pre ťažké nákladné vozidlá, prevádzkovým využitím plochy vrátane karavanov, dočasných prevádzok, hygienického zázemia a súvisiacich odpadových vôd.

Zámer a jeho technické podklady nepreukazujú environmentálnu bezvýznamnosť zmeny. Naopak, ukazujú, že rozhodujúce otázky tejto veci sú vodohospodárske, hydrogeologické, prevádzkové a kumulatívne. V podkladoch sa objavuje územie Žitného ostrova, veľmi plytká hladina podzemnej vody, problematické vsakové pomery, potreba zachytávania a čistenia dažďových vôd, potreba odlučovania ropných látok a ťažkých kovov, ako aj prevádzkové vody súvisiace s karavanmi, chemickými WC, žumpami a dočasnými prevádzkami.

Dotknutá verejnosť netvrdí, že rekonštrukcia a spevnenie existujúcej plochy musia byť automaticky predmetom úplného posudzovania. Tvrdí však, že negatívny screening musí byť výsledkom preskúmateľného odborného záveru, nie administratívnym predpokladom, že modernizácia existujúcej plochy bude environmentálne priaznivá alebo že otvorené otázky sa vyriešia neskôr v povolení, projektovej dokumentácii, prevádzkovom poriadku, kontrole alebo údržbe.

V tejto veci neboli pravdepodobné významné vplyvy objektívne vylúčené. Boli pomenované, technicky naznačené a následne prekryté všeobecnými podmienkami alebo ponechané do budúcich povolovacích a prevádzkových fáz.

To je právne nedostatočné.

II. Skutkový význam navrhovanej zmeny: nejde o environmentálne neutrálnu údržbu, ale o rozsiahly funkčný zásah do areálu

Príslušný orgán prezentuje zmenu navrhovanej činnosti ako rekonštrukciu a revitalizáciu existujúcej plochy B. Samotný názov zámeru však nemôže nahradiť jeho materiálne posúdenie.

Environmentálny význam zmeny nevzniká iba tým, či ide o nový záber pôdy alebo existujúcu plochu. Vzniká tým, aké funkcie sa na ploche budú koncentrovať, aký režim dažďových vôd sa vytvorí, aké znečisťujúce látky môžu byť z plochy odnášané, aká je hydrogeologická zraniteľnosť územia, ako sa rieši vsak, ako sa rieši čistenie vôd, aké dopravné a prevádzkové toky plocha vytvára a ako sa táto zmena skladá s ostatnými časťami areálu.



Zmena navrhovanej činnosti sa nedá zúžiť na zlepšenie povrchu. Projektové podklady ukazujú širší funkčný zásah:

- a) spevnenie a stavebno-technickú úpravu rozsiahlej plochy,
- b) riešenie dažďovej kanalizácie a odvádzania vôd,
- c) odlučovanie ropných látok a ťažkých kovov,
- d) vsak alebo odvádzanie vôd do podlažia v území s veľmi plytkou hladinou podzemnej vody,
- e) dopravné napojenia a pohyb vozidiel vrátane ťažkých nákladných vozidiel,
- f) prevádzkové využitie plochy aj pre karavany, dočasné prevádzky, hygienické zariadenia a odpadové vody,
- g) ďalšiu funkčnú integráciu do areálu, ktorý už bol predmetom viacerých zmien.

Príslušný orgán preto nemal vychádzať z predpokladu, že zmena je environmentálne menej významná preto, že sa uskutočňuje na existujúcej ploche. Mal preskúmateľne vyhodnotiť, čo táto existujúca plocha po zmene bude environmentálne znamenať.

Napadnuté záväzné stanovisko túto úvahu neobsahuje v potrebnej kvalite.

III. Negatívny screening nemôže byť založený na predpoklade nevýznamnosti vplyvov

Zisťovacie konanie podľa zákona o EIA nemá slúžiť na administratívne potvrdenie investičného zámeru. Jeho účelom je na základe dostupných informácií, stanovísk, podkladov, kritérií prílohy č. 10 zákona o EIA a vlastnej úvahy príslušného orgánu rozhodnúť, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena môže mať významný vplyv na životné prostredie a či je potrebné úplné posudzovanie.

Negatívny screening preto nemožno založiť na formulácii, že pri dodržaní právnych predpisov, technických predpisov, budúcich podmienok a ďalších povolovacích postupov sa významné vplyvy nepredpokladajú.

Právne rozhodujúce nie je, či sa významné vplyvy administratívne nepredpokladajú. Právne rozhodujúce je, či boli na základe objektívnych skutočností vylúčené.

V napadnutom záväznom stanovisku však príslušný orgán postupoval práve v opačnom poradí. Zmenu navrhovanej činnosti opísal, zhrnul stanoviská, prevzal všeobecné alebo technické podmienky a dospel k záveru, že zmena sa nebude posudzovať. Neuvedol však preskúmateľnú rozhodovaciu cestu od informácií cez dôkazy a kritériá prílohy č. 10 až k záveru, že významné vplyvy možno objektívne vylúčiť.

Takýto postup nie je materiálnym negatívnym screeningom. Je to režim, v ktorom sa rozhodujúce otázky presúvajú do ďalších fáz.

Lenže zisťovacie konanie má odpovedať na predbežnú otázku významnosti vplyvov už teraz. Ak príslušný orgán bez doplnenia a preskúmateľného vyhodnotenia nevie uzavrieť otázky dažďových vôd, ochrany podzemných vôd, problematického vsakovania, ropných látok, ťažkých kovov, prevádzkových vôd, dopravy a kumulatívnych vplyvov, potom nemá vydať negatívny screening. Má buď doplniť zisťovacie konanie, alebo určiť, že zmena navrhovanej činnosti sa bude posudzovať.



IV. Porušenie § 29 ods. 8, § 29 ods. 9 a § 29 ods. 17 zákona o EIA

Podľa § 29 ods. 8 zákona o EIA má príslušný orgán v zisťovacom konaní vychádzať z informačného základu, ktorý tvorí najmä povaha a rozsah navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, miesto jej vykonávania, význam a vlastnosti očakávaných vplyvov, kritériá podľa prílohy č. 10 a doručené stanoviská.

Tento informačný základ však nie je cieľom zisťovacieho konania. Je jeho východiskom.

Ak informačný základ vyvoláva otázky, ktoré treba objasniť alebo doplniť, zákon pozná mechanizmus podľa § 29 ods. 9 zákona o EIA. Príslušný orgán má v takom prípade vyžiadať doplnenie alebo objasnenie rozhodných skutočností tak, aby bolo možné zákonne rozhodnúť, či sa činnosť alebo jej zmena bude posudzovať.

Výsledkovou povinnosťou je následne § 29 ods. 17 zákona o EIA. Informačný a dôkazný základ sa musí premeniť na hlavné dôvody negatívneho screeningu. Nestačí, že podklady existovali. Nestačí, že boli v rozhodnutí opísané. Musí byť zrejmé, ako ich príslušný orgán vyhodnotil a prečo na ich základe rozhodol, že zmena sa nebude posudzovať.

Napadnuté záväzné stanovisko túto trojčlennú logiku nenapĺňa.

Z jeho odôvodnenia nie je dostatočne preskúmateľné:

- a) ktoré informácie boli rozhodujúce pre záver o neposudzovaní,
- b) ktoré otázky boli považované za objasnené,
- c) ktoré otázky ostali otvorené,
- d) či otvorené odborné otázky mali byť doplnené podľa § 29 ods. 9 zákona o EIA,
- e) ako sa stanoviská dotknutých orgánov premietli do kritérií prílohy č. 10,
- f) ako sa výrokové podmienky stali hlavnými dôvodmi negatívneho screeningu,
- g) prečo práve po ich uložení nie je potrebné úplné posudzovanie.

Príslušný orgán nemôže nahradiť povinnosť vytvoriť hlavné dôvody negatívneho screeningu tým, že vymenuje podklady a uloží všeobecné podmienky.

Podklad nie je úvaha. Stanovisko nie je dôvod. Technická správa nie je sama osebe záver screeningu. Výroková podmienka nie je automaticky opatrenie. Záväzné stanovisko musí ukázať vlastnú rozhodovaciu cestu príslušného orgánu.

V tejto veci ju neukazuje.

V. Dôvody negatívneho screeningu musia byť dostupné a preskúmateľné

Podľa európskeho štandardu negatívneho screeningu musí mať dotknutá verejnosť dostupné hlavné dôvody, prečo príslušný orgán nepovažuje úplné posudzovanie za potrebné.



Tieto dôvody nemôžu zostať ukryté v administratívnom spise, rozptýlené v technických správach, ponechané v stanoviskách dotknutých orgánov, prenesené do budúcich povoľovacích konaní alebo nahradené všeobecnými podmienkami.

V tejto veci dôvodový základ negatívneho screeningu nie je dostupný v potrebnej kvalite. Záväzné stanovisko neukazuje vlastnú rozhodovaciu cestu od identifikovaných vodohospodárskych, prevádzkových a kumulatívnych otázok k záveru „nebude sa posudzovať“.

Nie je dostatočné, že orgán opísal zámer, uviedol technické riešenia a konštatoval, že pri dodržaní podmienok sa nepredpokladajú významné vplyvy. To je administratívny záver, nie preskúmateľný dôvod.

Verejnosť má mať možnosť z rozhodnutia zistiť, čo bolo rozhodujúcim dôvodom negatívneho screeningu. Musí vedieť, ktoré vplyvy boli vylúčené, ktoré boli identifikované, ktoré sú riešené opatreniami a prečo tieto opatrenia postačujú bez plného EIA.

Napadnuté záväzné stanovisko túto funkciu neplní.

VI. Informácie verejnosti a dotknutých orgánov nesmú byť čítané ako procesný šum

Verejnosť v zisťovaní konaní nie je rušivý element ani formálny komentátor. Je potenciálnym zdrojom objektívne relevantných informácií o možných významných environmentálnych vplyvoch.

Ak z podkladov, stanovísk alebo pripomienok vyplývajú objektívne otázky týkajúce sa vôd, dopravy, prevádzkových vôd, znečistenia, havarijného režimu alebo kumulatívnych vplyvov, príslušný orgán ich musí zaradiť do dôkazného rámca screeningu. Nemôže ich vybaviť tým, že zámer opisuje ako rekonštrukciu existujúcej plochy alebo že jednotlivé technické riešenia ponechá na ďalšie stupne projektovej prípravy.

Dotknutá verejnosť nenahrádza odborný aparát správneho orgánu. Nie je jej úlohou vypracovať hydrogeologický, vodohospodársky, dopravný alebo prevádzkový posudok za navrhovateľa. Jej úlohou je upozorniť, že objektívny dôkazný základ negatívneho screeningu nebol v rozhodnutí vytvorený alebo preskúmateľne vysvetlený.

Pri negatívnom screeningu nie je rozhodujúce, či verejnosť úplne preukázala významné vplyvy. Rozhodujúce je, či ich príslušný orgán objektívne vylúčil.

V tejto veci ich objektívne nevylúčil.



VII. Porušenie § 2 písm. d) zákona o EIA: podmienka je záväzné pravidlo a nie náhodné odporúčanie či budúca úloha

Príslušný orgán vo výroku určil podmienky. Dotknutá verejnosť namieta, že samotné uvedenie podmienok vo výroku neznamena, že ide o opatrenia v materiálnom zmysle § 2 písm. d) zákona o EIA.

Podmienka uložená vo výroku negatívneho screeningu nie je sama osebe opatrením eliminujúcim alebo zmiernujúcim identifikovaný vplyv.

Opatrením sa stáva až vtedy, keď je preskúmateľne naviazaná na konkrétny identifikovaný vplyv, má vysvetlený mechanizmus eliminácie alebo zmiernenia a rozhodnutie ukáže, prečo po jej uložení nie je potrebné úplné posudzovanie.

V napadnutom záväznom stanovisku však nie je pri podmienkach zrejmé:

- a) aký konkrétny vplyv bol identifikovaný,
- b) aké konkrétne opatrenie ho má eliminovať alebo zmierniť,
- c) akým mechanizmom má toto opatrenie účinkovať,
- d) či je opatrenie merateľné, kontrolovateľné a vynútiteľné,
- e) prečo po jeho uložení už nie je potrebné úplné EIA.

Viaceré podmienky majú charakter všeobecných zákonných povinností, technicko-prevádzkových požiadaviek alebo odkazov na ďalšie povoľovanie. Takéto podmienky môžu mať význam v následnej realizácii, ale samy osebe nepreukazujú, že významné vplyvy boli objektívne vylúčené.

Podmienky môžu riadiť zvyškové riziko. Nemôžu však vyrobiť dôkaz, že významné riziko nikdy neexistovalo.

Ak podmienka slúži až na budúce zistenie, spresnenie alebo vyriešenie environmentálne rozhodujúcej otázky, nejde o dôvod negatívneho screeningu. Ide o odklad posúdenia.

V tejto veci príslušný orgán použil podmienky ako náhradu chýbajúcej dôvodovej a dôkaznej syntézy. Tým porušil účel § 2 písm. d) zákona o EIA.

VIII. Porušenie § 2 písm. e) zákona o EIA: záväzné stanovisko neplní funkciu podkladového rozhodnutia o predbežnej environmentálnej otázke

Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania má byť materiálne použiteľným podkladom pre následné povoľovanie. Má odpovedať na predbežnú environmentálnu otázku: či navrhovaná činnosť alebo jej zmena môže mať významné vplyvy na životné prostredie a či je potrebné úplné posudzovanie.

Z takéhoto aktu musí byť zrejmé:

- a) ktoré vplyvy boli objektívne vylúčené,



- b) ktoré vplyvy boli identifikované,
- c) ktoré vplyvy majú byť eliminované alebo zmiernené konkrétnymi opatreniami,
- d) ktoré podmienky sa majú preniesť do povoľovania,
- e) aký právny a odborný účinok má screeningový záver pre ďalšie konania.

Napadnuté záväzné stanovisko túto funkciu neplní.

Z neho nie je preskúmateľne zrejmé, či boli vodohospodárske riziká objektívne vylúčené alebo iba prenesené do technického riešenia. Nie je zrejmé, či bolo problematické vsakovanie vyhodnotené ako nevýznamný vplyv, alebo sa má riešiť až projektovo. Nie je zrejmé, či ropné látky a ťažké kovy boli vyhodnotené, alebo sa iba predpokladá, že odľučovače ich zachytia. Nie je zrejmé, či prevádzka karavanov, chemických WC, žump a dočasných prevádzok bola environmentálne vyhodnotená, alebo ostala mimo dôvodového jadra screeningu.

Takéto záväzné stanovisko nemôže byť materiálne použiteľným podkladom pre povoľovanie. Naopak, vytvára riziko, že v následnom povoľovaní sa bude tvrdiť, že EIA otázka už bola vyriešená, hoci screening ju v skutočnosti dôvodovo neuzavrel.

To je presne reťaz nepreskúmateľnosti, ktorú má odvolací orgán prerušiť už v tejto fáze.

IX. Dažďové vody, plytká podzemná voda a problematické vsakovanie sú jadrom veci

Pri zmene navrhovanej činnosti, ktorá zahŕňa rozsiahlu spevnenú plochu, sú dažďové vody jadrom environmentálneho posúdenia.

Spevnenie existujúcej štrkovej plochy môže znížiť prašnosť. Súčasne však mení režim odtoku a vsakovania dažďových vôd, koncentruje znečistenie z povrchu, zvyšuje význam technických zariadení na zachytávanie, čistenie a odvádzanie vôd a kladie zvýšené nároky na ochranu podzemných vôd.

V tejto veci je táto otázka osobitne dôležitá, pretože podklady poukazujú na územie Žitného ostrova, plytkú hladinu podzemnej vody a problematické vsakové pomery. Ak je odvádzanie alebo vsakovanie dažďových vôd do podlažia technicky a hydrogeologicky problematické, príslušný orgán nemohol uzavrieť negatívny screening všeobecným konštatovaním, že riešenie dažďových vôd je zabezpečené.

Mal preskúmateľne vyhodnotiť najmä:

- a) množstvo dažďových vôd zo spevnených plôch,
- b) návrhové dažďové udalosti,
- c) retenčnú alebo vsakovaciu kapacitu navrhnutého riešenia,
- d) vzťah technického riešenia k plytkej hladine podzemnej vody,
- e) riziko prívalových zrážok,
- f) riziko preplnenia alebo zlyhania systému,
- g) režim údržby, kontroly a havárie,
- h) dôvod, prečo napriek týmto okolnostiam nejde o významný vplyv vyžadujúci úplné EIA.



Napadnuté záväzné stanovisko tieto otázky nevyhodnocuje v potrebnej kvalite. Uspokojuje sa s opisom technického riešenia a všeobecným záverom o nevýznamnosti vplyvov.

To nestačí.

X. Ochrana vôd v území Žitného ostrova nemohla zostať len v rovine všeobecného predpokladu

Územie Žitného ostrova je vodohospodársky mimoriadne citlivé. Táto okolnosť nie je iba geografickým opisom. Je právne a environmentálne rozhodujúca.

Ak sa v takomto území vytvára alebo stabilizuje rozsiahla spevnená plocha, z ktorej sa odvádzajú dažďové vody potenciálne znečistené dopravou, ropnými látkami, ťažkými kovmi alebo prevádzkovými aktivitami, príslušný orgán musí preukázať účinnú ochranu podzemných a povrchových vôd konkrétne, technicky a právne preskúmateľne.

Nestačí všeobecne uviesť, že budú dodržané právne predpisy a technické riešenia. V chránenej vodohospodárskej konfigurácii musí byť z rozhodnutia zrejmé, ako presne sa má zabrániť vplyvu na vody a prečo toto riešenie postačuje bez úplného posudzovania.

Napadnuté záväzné stanovisko neodpovedá na základné otázky ochrany vôd:

- a) aké konkrétne znečisťujúce látky sú pri prevádzke plochy relevantné,
- b) akým spôsobom sa môžu dostať do dažďových vôd,
- c) ako sa zachytia pred ich preniknutím do podlažia,
- d) ako sa vyhodnotila hydrogeologická zraniteľnosť lokality,
- e) čo sa stane pri prívalovom daždi alebo havárii,
- f) ako bude kontrolovaná funkčnosť odlučovacích a vsakovacích zariadení,
- g) prečo možno napriek plytkej podzemnej vode a problematickému vsakovaniu objektívne vylúčiť významný vplyv.

Ak tieto odpovede v záväznom stanovisku chýbajú, nemožno hovoriť o zákonom negatívnom screeningu.

XI. Odlučovače ropných látok a ťažkých kovov nie sú dôvodom negatívneho screeningu, ak nie sú výrokovo, kontrolne a dôvodovo uchopené

Projektové podklady pracujú s odlučovaním ropných látok a ťažkých kovov. To znamená, že samotné technické riešenie predpokladá existenciu environmentálne relevantného rizika.

Ak by takéto riziko neexistovalo, nebolo by potrebné navrhovať odlučovacie zariadenia.

Príslušný orgán preto nemal považovať odlučovače za administratívnu samozrejmosť. Mal preskúmateľne vysvetliť:

- a) aké znečisťujúce látky boli identifikované,
- b) z akých prevádzkových zdrojov môžu pochádzať,
- c) aké odlučovacie zariadenie ich má zachytiť,



- d) aké limity alebo účinnosť má zariadenie dosahovať,
- e) aký objem vôd má byť cez zariadenie vedený,
- f) ako sa bude kontrolovať jeho funkčnosť,
- g) kto a ako bude zabezpečovať údržbu,
- h) aký je havarijný postup pri poruche alebo prekročení kapacity,
- i) prečo toto riešenie objektívne vylučuje významný vplyv.

Napadnuté záväzné stanovisko tieto otázky neuzatvára. Technické riešenie používa ako implicitný dôkaz bezpečnosti projektu, ale nepremieňa ho na preskúmateľné opatrenie podľa zákona o EIA.

Odlučovač je technické zariadenie. Právne relevantným opatrením negatívneho screeningu sa stáva až vtedy, keď je jeho funkcia výrokovo záväzná, kontrolovateľná a dôvodovo naviazaná na identifikovaný vplyv.

V tejto veci sa tak nestalo.

XII. Karavany, chemické WC, žumpy a dočasné prevádzky sú samostatná prevádzková vrstva, ktorú orgán nevyhodnotil

Zmena navrhovanej činnosti sa netýka iba parkovania alebo povrchovej úpravy plochy. Podklady ukazujú aj prevádzkové využitie plochy pre karavany, hygienické zariadenia, dočasné prevádzky, prípadne bufetové alebo food court zázemie a súvisiace odpadové vody.

Táto prevádzková vrstva je environmentálne relevantná.

Pri takomto využití vznikajú otázky:

- a) kapacity karavanového alebo dočasného prevádzkového režimu,
- b) množstva splaškových a prevádzkových vôd,
- c) režimu chemických WC,
- d) frekvencie vývozu žump,
- e) rizika úniku pri manipulácii,
- f) havarijného režimu,
- g) kontroly prevádzkového poriadku,
- h) kumulácie s ostatnými prevádzkami areálu.

Napadnuté záväzné stanovisko túto vrstvu nevyhodnotilo ako samostatný environmentálny okruh. Tým sa zámer umelo zúžil na stavebno-technickú úpravu povrchu.

Ak však má byť plocha multifunkčným priestorom s prevádzkovými vodami, karavanmi a dočasnými prevádzkami, nejde iba o spevnenú plochu. Ide o prevádzkový uzol so samostatnými environmentálnymi účinkami.

Tieto účinky mali byť posúdené už v zisťovacom konaní.



XIII. Doprava a vjazdy pre ťažké nákladné vozidlá neboli environmentálne kvantifikované

Napadnuté záväzné stanovisko pracuje s cestnými napojeniami a dopravnými podmienkami. Z toho vyplýva, že zmena navrhovanej činnosti má dopravnú vrstvu.

Táto dopravná vrstva však nebola environmentálne kvantifikovaná.

Nie je zrejmé:

- a) aká bude intenzita dopravy počas realizácie,
- b) aká bude intenzita dopravy počas prevádzky,
- c) aký bude podiel ťažkých nákladných vozidiel,
- d) ako sa doprava prejaví na hluku,
- e) ako sa prejaví na prašnosti,
- f) ako sa prejaví na emisiách,
- g) ako sa prejaví na dažďových vodách z dopravných plôch,
- h) ako sa kumuluje s dopravou celého areálu Slovakia Ring / výcvikového zariadenia.

Dopravné napojenie nie je len otázka cestného správneho orgánu. V zisťovacom konaní je aj otázkou hluku, ovzdušia, prašnosti, bezpečnosti, vody a kumulatívnych vplyvov.

Príslušný orgán nemohol dopravnú vrstvu vybaviť iba technickými cestnými požiadavkami. Mal vysvetliť, prečo dopravné účinky zmeny nie sú významné a prečo nevyžadujú úplné posudzovanie.

Takéto vysvetlenie chýba.

XIV. Kumulatívne vplyvy areálu Slovakia Ring nemožno uzavrieť všeobecnou vetou

Napadnuté záväzné stanovisko samo uvádza širší vývoj areálu a predchádzajúce zmeny. Tým príslušný orgán sám otvoril otázku kumulatívnych vplyvov.

Ak orgán identifikuje dlhší reťazec čiastkových zmien jedného funkčného areálu, nemôže kumulatívne vplyvy uzavrieť všeobecným konštatovaním o ich nevýznamnosti.

Kumulácia nie je administratívna formalita. Je to test, či sa viaceré samostatne menšie zmeny jedného areálu neskladajú do významnejšieho environmentálneho účinku.

V tejto veci bolo potrebné skúmať najmä kumuláciu:

- a) spevnených plôch,
- b) dažďových vôd,
- c) dopravy,
- d) hluku,
- e) svetelného režimu,
- f) parkovania,
- g) prevádzkových vôd,
- h) dočasných prevádzok,



- i) technickej infraštruktúry,
- j) celkového rozširovania funkcií areálu.

Zmena „Plocha B“ sa nesmie čítať iba podľa názvu. Musí sa čítať podľa funkčného miesta tejto plochy v areáli ako celku.

Ak sa areál vyvíja postupnými čiastkovými zmenami, príslušný orgán musí preskúmateľne vyhodnotiť, či nejde o reťazec zmien, ktorých význam vzniká až v spoločnom funkčnom celku.

Napadnuté záväzné stanovisko túto úvahu neposkytuje.

XV. Negatívny screening nesmie rozdeliť environmentálnu otázku na menšie samostatne neškodné kúsky

Pri zmene navrhovanej činnosti v existujúcom a opakovane menenom areáli treba skúmať aj funkčnú, časovú, územnú a povolovaciu súvislosť jednotlivých zmien.

Zmena činnosti nemôže byť hodnotená izolovane iba preto, že má vlastný názov a vlastné oznámenie. Ak je funkčne napojená na širší areál, spoločnú dopravnú, vodnú, energetickú alebo prevádzkovú infraštruktúru, treba vyhodnotiť, či nejde o ďalší článok postupného rozširovania environmentálne relevantných účinkov.

V tejto veci je táto otázka zvlášť dôležitá, pretože zmena sa výslovne viaže na rozvoj areálu ako celku. Ak sa rozvoj areálu používa ako argument v prospech projektu, musí sa použiť aj ako predmet kumulatívneho environmentálneho hodnotenia.

Negatívny screening nesmie byť administratívnym nástrojom rozdelenia environmentálnej otázky na menšie, samostatne neškodné časti, ak ich skutočný význam vzniká až v spoločnom funkčnom celku.

XVI. Dotknuté orgány nenahrádzajú vlastnú správnu úvahu príslušného orgánu

Príslušný orgán v napadnutom záväznom stanovisku pracuje so stanoviskami dotknutých orgánov. Dotknutá verejnosť nenamieta, že stanoviská dotknutých orgánov nemajú význam. Majú významný odborný a procesný význam.

Nenahrádzajú však vlastnú správnu úvahu príslušného orgánu v zisťovacom konaní.

Stanovisko dotknutého orgánu nie je dôvod negatívneho screeningu. Dôvodom sa stáva až vtedy, keď príslušný orgán vysvetlí, čo z neho vyvodil pre kritériá zisťovacieho konania a pre záver, že významné vplyvy možno objektívne vylúčiť.

Ak dotknutý orgán stanoví podmienku, príslušný orgán musí vysvetliť, aký vplyv táto podmienka rieši a prečo jej splnenie postačuje bez úplného EIA.



Ak dotknutý orgán mlčí alebo nemá zásadnú námietku, neznamená to automaticky, že významné vplyvy neexistujú.

Mlčanie alebo absencia námietky môže mať procesný význam, ale nemá automatický odborný obsah. Vždy zostáva povinnosťou príslušného orgánu preskúmateľne vyhodnotiť kritériá zisťovacieho konania.

Napadnuté záväzné stanovisko túto povinnosť nenapĺňa.

XVII. Negatívny screening nie je režim „uvidíme neskôr“

Budúce povoľovacie, projektové alebo kontrolné mechanizmy môžu nadväzovať na screening. Nemôžu však spätne nahradiť jeho základnú funkciu.

Ak zásadné odborné otázky ostanú odložené do povoľovania, projektovej dokumentácie, prevádzkového poriadku, údržby alebo následnej kontroly, potom zisťovacie konanie neuzavrelo otázku významnosti vplyvov.

V tejto veci zostávajú do budúcnosti fakticky odsunuté najmä:

- a) presné záväzné parametre dažďového odvodnenia,
- b) funkcia a kontrola odlučovačov ropných látok a ťažkých kovov,
- c) režim pri privalových zrážkach,
- d) havarijný režim,
- e) prevádzka karavanov,
- f) manipulácia s chemickými WC,
- g) vývoz žúmp,
- h) kontrola dočasných prevádzok,
- i) environmentálna kvantifikácia dopravy,
- j) kumulatívne účinky celého areálu.

Rozhodnutie, ktoré samo závisí od budúceho overovania podstatných environmentálnych parametrov, nemôže zároveň tvrdiť, že významné vplyvy boli už v zisťovacom konaní objektívne vylúčené.

XVIII. § 38 zákona o EIA v budúcnosti nemôže prenášať nepreskúmateľný screening

Hoci táto vec je ešte vo fáze zisťovacieho konania, už teraz treba zohľadniť doprednú funkciu záväzného stanoviska pre následné povoľovanie.

§ 38 zákona o EIA má v nadväzujúcom povoľovaní fungovať ako prevodový mechanizmus environmentálneho obsahu. Nemôže však prenášať nejasný alebo nepreskúmateľný screening.

Ak záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania neobsahuje jasné určenie identifikovaných vplyvov, opatrení, mechanizmov ich účinku a dôvodov, prečo úplné EIA nie je potrebné, potom povoľovací orgán nebude mať čo preskúmateľne prevziať.



Výsledkom bude formálna EIA stopa bez materiálneho environmentálneho obsahu.

V tejto veci nie je z napadnutého záväzného stanoviska dostatočne zrejmé, čo má byť v následnom povoľovaní záväzne prenesené vo vzťahu k dažďovým vodám, vsakovaniu, ORL, ropným látkam, ťažkým kovom, karavanom, chemickým WC, žumpám, dočasným prevádzkam, doprave a kumulatívnym vplyvom areálu.

Takýto screening nevytvára stabilný environmentálny podklad. Vytvára riziko, že následné povoľovanie bude pracovať iba s formálnou existenciou záväzného stanoviska, nie s jeho preskúmateľným obsahom.

XIX. Porušenie účelu zákona o EIA v jeho transpozičnom význame

Zákon o EIA je vnútroštátnym transpozičným rámcom smernice EIA. Zlyhanie účelových funkcií zákona o EIA preto nemožno vnímať iba ako vnútroštátnu formálnu chybu.

Ak negatívny screening nevytvorí hlavné dôvody rozhodnutia, ak nepreukáže objektívne vylúčenie významných vplyvov, ak podmienky použije ako náhradu chýbajúceho dôkazného základu a ak otvorené otázky presunie do budúcnosti, nie je zabezpečený účel zákona o EIA.

Napadnuté záväzné stanovisko nezabezpečilo účel zákona o EIA, pretože:

- a) nevytvorilo preskúmateľný dôvodový záver o objektívnom vylúčení významných vplyvov,
- b) neukázalo rozhodovaciu cestu medzi podkladmi, kritériami a záverom,
- c) podmienky použilo ako náhradu posúdenia,
- d) neurčilo jasný vzťah medzi identifikovanými vplyvmi a opatreniami,
- e) otvorené otázky presunulo do budúcich konaní,
- f) nevytvorilo materiálne použiteľný podklad pre povoľovanie.

Tým zároveň nebol zabezpečený praktický účinok smernice EIA v jej vnútroštátnej recepcii.

XX. Procesná asymetria voči Dotknutej verejnosti

Dotknutá verejnosť nemá späťne rekonštruovať dôvody príslušného orgánu, suplovať projektanta ani nieť dôkazné bremeno za negatívny screening.

V tejto veci by však ponechanie napadnutého záväzného stanoviska v platnosti viedlo práve k takému výsledku. Verejnosť by musela v ďalších povoľovacích konaniach zisťovať, čo vlastne bolo v screeningu rozhodnuté, ktoré vplyvy boli vylúčené, ktoré boli identifikované, ktoré opatrenia majú aký účinok a ktoré otázky boli ponechané do budúcnosti.

Takýto stav nie je účinnou verejnou kontrolou. Je prenesením informačného a dôkazného deficitu verejnej moci na Dotknutú verejnosť.

Príslušný orgán nemôže od Dotknutej verejnosti očakávať vysokú mieru konkrétnosti, ak samotné záväzné stanovisko neposkytuje konkrétny, preskúmateľný a normatívne použiteľný environmentálny záver.



Ak verejná moc vydá všeobecné a dôvodovo nedostatočné záväzné stanovisko, nemôže následne tvrdiť, že verejnosť mala presnejšie napadnúť úvahy, ktoré orgán sám nevykonával alebo nezverejnil.

XXI. Záver

Napadnuté záväzné stanovisko neobstojí ako negatívny screening.

Nie preto, že by rekonštrukcia existujúcej plochy bola automaticky neprípustná.

Neobstojí preto, že v konkrétnej veci rozsiahlej spevnenej plochy v areáli Výcvikového zariadenia pre vodičov / Slovakia Ring, s vodohospodársky citlivým územím Žitného ostrova, plytkou podzemnou vodou, problematickým vsakovaním, dažďovými vodami zo spevnených plôch, odlučovaním ropných látok a ťažkých kovov, prevádzkovou vrstvou karavanov, chemických WC, žump a dočasných prevádzok, dopravnými vplyvmi a kumulatívnym vývojom areálu, príslušný orgán nevytvoril preskúmateľný dôvodový a normatívny záver, že významné vplyvy boli objektívne vylúčené.

Podmienky uložené vo výroku nie sú samy osebe opatreniami podľa § 2 písm. d) zákona o EIA. Sú opatreniami iba vtedy, ak sú naviazané na identifikované vplyvy, majú vysvetlený mechanizmus účinku a odôvodňujú záver, že úplné EIA nie je potrebné. To sa v tejto veci nestalo.

Napadnuté záväzné stanovisko zároveň nie je materiálne použiteľným podkladovým rozhodnutím o predbežnej otázke vplyvov podľa § 2 písm. e) zákona o EIA. Následný povolovací orgán z neho nevie preskúmateľne zistiť, ktoré vplyvy boli vylúčené, ktoré boli identifikované, ktoré sú zmiernené opatreniami a ktoré boli iba odložené do budúcnosti.

Preto Dotknutá verejnosť navrhuje, aby odvolací orgán rozhodol takto:

- I. záväzné stanovisko Okresného úradu Dunajská Streda, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. OU-DS-OSZP-2026/020662-012 zo dňa 19. 06. 2026 sa zrušuje,
- II. vec sa vracia príslušnému orgánu na nové zisťovacie konanie,
- III. v novom konaní je príslušný orgán povinný preskúmateľne vyhodnotiť najmä vodohospodársku os zmeny, plytkú hladinu podzemnej vody, problematické vsakovanie, dažďové vody zo spevnených plôch, odlučovanie ropných látok a ťažkých kovov, prevádzku karavanov, chemických WC, žump a dočasných prevádzok, dopravné vplyvy, kumulatívne vplyvy areálu Slovakia Ring / Výcvikového zariadenia pre vodičov a použiteľnosť záväzného stanoviska pre následné povoľovanie,
- IV. ak príslušný orgán tieto otázky nevie v zisťovacom konaní objektívne a preskúmateľne uzavrieť, je povinný určiť, že zmena navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia a revitalizácia existujúcej plochy B“ sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

V Bratislave dňa 29. júna roku Pána 2026

Združenie domových samospráv, o. z.

Bc. Marcel Slávik
štatutárny predseda

