

OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

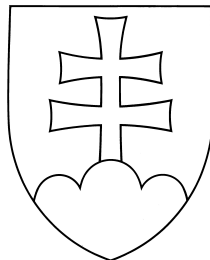
Vajanského 2, P.O.BOX 3, 917 02 Trnava

Číslo spisu

OU-TT-OOP3-2026/084401-002

Trnava

02. 07. 2026



Rozhodnutie

OU-TT-OOP3-2026/084401

Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 30 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“) v konaní o odvolaní dotknutej verejnosti: Združenia domových samospráv, Rovnianskova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava v zastúpení Marcelom Slávikom (ďalej len „odvolateľ“) proti záväznému stanovisku vydanému v zisťovacom konaní pre zmenu navrhovanej činnosti „Vysielač – technická infraštruktúra pre priemyselnú zónu“, navrhovateľa ALACRES s.r.o., Piešťanská 86, 922 07 Veľké Kostoľany, IČO: 48 247 413 v zastúpení spoločnosťou RK & eco s.r.o., M. Waltariho 7, 921 01 Piešťany, IČO: 47 592 923, Okresným úradom Piešťany, odborom starostlivosti o životné prostredie č. OU-PN-OSZP-2026/000916-018 zo dňa 08.05.2026

rozhodol takto:

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, podľa § 30 ods. 9 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov rozhodnutie Okresného úradu Piešťany, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-PN-OSZP-2026/000916-018 zo dňa 08.05.2026 zrušuje a zároveň vracia vec prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Okresný úrad Piešťany, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OU PN OSZP“), ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 5 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. l) v spojení s § 56 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov vydal dňa 08.05.2026 rozhodnutie č. OU-PN-OSZP-2026/000916-018, ktorým určil podľa § 29 ods. 2, v súlade s § 29 ods. 11

zákona o posudzovaní vplyvov po vykonaní zisťovacieho konania, že zmena navrhovanej činnosti „Vysielač – technická infraštruktúra pre priemyselnú zónu“, navrhovateľa ALACRES s.r.o., Piešťanská 86, 922 07 Veľké Kostoľany, IČO: 48 247 413 v zastúpení spoločnosťou RK & eco s.r.o., M. Waltariho 7, 921 01 Piešťany, IČO: 47 592 923 (ďalej len „navrhovateľ“) uvedená v predložennom zámere sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

V súlade s ustanovením § 2 písm. d) a § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov určil OU PN OSZP pre zmenu navrhovanej činnosti „Vysielač – technická infraštruktúra pre priemyselnú zónu“ nasledovné opatrenia na zabránenie a zmiernenie nepriaznivých vplyvov na životné prostredie:

Štátna vodná správa:

1. Dodržiavať ochranné pásma inžinierskych sietí v riešenom území (vodovod, kanalizácia).
2. Riešiť spôsob odvádzania vôd z povrchového odtoku zo spevnených plôch a parkovacích plôch v súlade s ustanoveniami zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“), nariadením vlády SR č. 269/2010 Z. z., ktorým sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd a platnými STN.
3. Vody z povrchového odtoku z vonkajších spevnených plôch a parkovísk musia byť pred zaústením do podzemných alebo povrchových vôd prečistené v odlučovači ropných látok.
4. Dodržať všeobecné ustanovenia vodného zákona.
5. Dbáť o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku znečisťujúcich látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.
6. Dodržať ustanovenia § 39 vodného zákona, ktorý stanovuje všeobecné podmienky zaobchádzania so znečisťujúcimi látkami a následne vyhlášky MŽP SR č. 200/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd.
7. Realizáciou prác nenarušiť existujúce odtokové pomery v území.

Štátna správa ochrany prírody a krajiny

1. Z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny je potrebné, aby pri realizácii navrhovanej činnosti boli dodržané všetky opatrenia na zmiernenie vplyvov na životné prostredie. V zmysle § 3 ods. 3 zákona o ochrane prírody a krajiny, vytváranie a udržiavanie územného systému ekologickej stability je verejným záujmom. Podnikatelia a právnické osoby, ktorí zamýšľajú vykonávať činnosť, ktorou môžu ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability, sú povinní zároveň navrhnúť opatrenia, ktoré prispievajú k jeho vytváraniu a udržiavaniu.

Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, Sekcia stratégie a plánovania

- Rešpektovať existujúcu dopravnú infraštruktúru a jej ochranné pásma a neumiestňovať do nich žiadne stavby trvalého charakteru.
- Všetky dopravné parametre (napr. dopravné pripojenia, statickú dopravu, chodníky, atď.) je potrebné navrhnúť v súlade s aktuálne platnými STN a technickými predpismi.
- Postupovať podľa ustanovení zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov a vyhlášky č. 35/1984 Zb. Federálneho ministerstva dopravy, ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách (cestný zákon).
- Pri návrhu nových lokalít prehodnotiť dopravné riešenie v širšom kontexte dopravnej obslužnosti v obci tak, aby pri zvýšenej koncentrácii dopravného pohybu nedochádzalo k dopravným kolíziám a preťaženiu pozemných komunikácií.
- Dopravné pripojenia na cestnú sieť riešiť na základe dopravno-inžinierskych podkladov, výhľadovej intenzity dopravy, posúdenia dopravnej výkonnosti dotknutej a príľahlej cestnej siete, podľa možnosti systémom obslužných ciest a ich následným pripojením na existujúce miestne cesty a následne na nadradenú cestnú sieť (z hľadiska stavebnej kategórie) v súlade s aktuálne platnými STN a technickými predpismi bez nutnosti udeľovania súhlasu na technické riešenie odlišné od STN a technických predpisov pre pozemné komunikácie.
- V prípade návrhu nových križovatiek, resp. rekonštrukcií existujúcich križovatiek, žiadame zabezpečiť dostatočnú územnú rezervu pre návrhové parametre križovatky, rozhlady v križovatke, atď.
- Návrh dopravnej siete územia odporúčame riešiť v zmysle vyváženého rozvoja všetkých druhov dopravy s posunom k tým, ktoré sú trvalo udržateľné a šetriace životné prostredie (verejná osobná a nemotorová doprava).
- Odporúčame zabezpečiť a ponúknuť dopravné riešenia, ktoré sú dostupné pre všetkých občanov, predovšetkým s ohľadom na významné zdroje a ciele denného pohybu osôb, zvýšiť bezpečnosť premávky, znížiť stupeň znečistenia ovzdušia, hluku, skleníkových plynov a spotreby energie a prispieť k zvýšeniu atraktivity a kvality vidieckeho prostredia a verejných priestorov v záujme občanov.
- Vytvárať a chrániť priestory pre zariadenia verejnej hromadnej dopravy a vyznačiť ich pešiu dostupnosť.
- Zastavovanie autobusov odporúčame riešiť mimo jazdných pruhov cestnej infraštruktúry, v zmysle aktuálne platnej STN 73 6425 (Stavby pre dopravu, autobusové, trolejbusové a električkové zastávky a prestupné uzly). Zastávku odporúčame vybaviť čakacím priestorom pre cestujúcich s bezbariérovou úpravou a prvkami pre imobilných a nevidiacich.
- Upozorňujeme, že územie, riešené v zámere navrhovanej činnosti sa nachádza v ochranných pásmach Letiska Piešťany, určených Rozhodnutím Štátnej leteckej inšpekcie č. 1-434/91/ILPZ zo dňa 25. septembra 1991.

- Odporúčame vytvárať územnotechnické podmienky pre alternatívne spôsoby dopravy hlavne so zameraním na elektrodopravu a s tým súvisiacu sieť nabíjajúcich staníc pre elektromobily alebo hybridné automobily.
- Pri rozvoji cyklistickej dopravy postupovať v súlade s Národnou stratégiou rozvoja cyklistickej dopravy a cykloturistiky v SR schválenu uznesením vlády SR č. 223/2013.
- Rešpektovať existujúce cyklistické komunikácie a nové cyklistické komunikácie odporúčame navrhovať tak, aby boli prepojené s regionálnymi a nadregionálnymi cyklistickými komunikáciami.
- Pri návrhu cyklistickej a pešej dopravy vytvárať vzájomne prepojenú sieť, ktorá zabezpečí možnosť plynulého a bezpečného pohybu chodcov a cyklistov. V súvislosti s organizáciou pešej dopravy žiadame zabezpečiť jej bezpečný prístup k najbližším zastávkam VHD.
- Pri navrhovaní a úpravách chodníkov, ciest pre chodcov, nadchodov, podchodov, schodísk, parkovísk, odstavných plôch, nástupísk a prechodov pre chodcov žiadame rešpektovať požiadavky na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, uvedené vo vyhláške č. 532/2002 Z. z.

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja

- Stavbu realizovať podľa predloženého projektu.
- Pri stavebných prácach bude stavebník rešpektovať všeobecné podmienky ochrany prírody ustanovené v § 4 ods. 1 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, podľa ktorého „každý je pri vykonávaní činnosti, ktorou môže ohroziť, poškodiť alebo zničiť rastliny alebo živočíchy, alebo ich biotopy, povinný postupovať tak, aby nedochádzalo k ich zbytočnému úhynu alebo poškodzovaniu a ničeniu“.

Okresný úrad Piešťany, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií

1. Pri spracovaní ďalších stupňov zámeru navrhovanej činnosti i pri samotnej realizácii navrhovanej činnosti musia byť dodržané ustanovenia zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov a vyhlášky č. 35/1984 Zb., ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách (cestný zákon).
2. Každý prípadný zásah do telesa cesty II/504 môže byť zrealizovaný až po vydaní povolenia Okresného úradu Piešťany, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií (napojenie na inžinierske siete, umiestnenie dopravných značiek, zriadenie pripojenia).
3. V prípade, že v rámci realizácie stavby dôjde k obmedzeniu alebo ohrozeniu cestnej premávky na ceste II/504, stavebník je povinný zabezpečiť bezpečnosť cestnej premávky počas realizácie stavby prenosným dopravným značením podľa určenia na použitie prenosného dopravného značenia, ktoré na základe žiadosti vydá Okresný úrad Piešťany, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií. Projektová dokumentácia prenosného dopravného značenia sa predkladá v 3 vyhotoveniach. O určenie na použitie prenosného dopravného značenia je potrebné požiadať na tunajšom odbore min. 30 dní pred realizáciou.
4. Žiadame rešpektovať ochranné pásmo cesty II/504 v danom území. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. je v cestných ochranných pásmach zakázaná alebo obmedzená činnosť, ktorá by mohla ohroziť cesty alebo premávku na nich, výnimky z tohto zákazu povoľuje v odôvodnených prípadoch príslušný cestný správny orgán. Cestné ochranné pásmo je zriadené mimo zastavaného územia obce vymedzeného platným územným plánom obce; ak ide o obec, ktorá nie je povinná mať územný plán podľa osobitného predpisu, cestné ochranné pásmo vzniká mimo skutočne zastavaného územia obce. Pre jednotlivé druhy a kategórie týchto komunikácií určí šírku ochranných pásem vykonávací predpis, a to pri cestách nižších tried a miestnych cestách 15 až 25 metrov od osi vozovky, nad a pod pozemnou komunikáciou.
5. V prípade, že v rámci realizácie stavby príde k zásahu do telesa cesty II/504, môže byť tento zásah zrealizovaný až po vydaní povolenia na zvláštne užívanie cesty (ďalej len ZUC). Žiadosť o povolenie ZUC je stavebník povinný podať na Okresný úrad Piešťany, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií min. 4 týždne pred uskutočnením ZUC.
6. Realizáciou zmeny navrhovanej činnosti nesmie prísť k zhoršeniu dopravno-bezpečnostnej situácie v predmetnom úseku cesty II/504. V prípade zhoršenia dopravno-bezpečnostnej situácie v predmetnom úseku cesty II/504 bude investor povinný na vlastné náklady zrealizovať potrebné stavebné úpravy cesty II/504.
7. Každý ďalší stupeň projektovej dokumentácie zmeny navrhovanej činnosti musí byť predložený Okresnému úradu Piešťany, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií na vyjadrenie.
8. Realizáciou zmeny navrhovanej činnosti nesmie vzniknúť prekážka pri údržbe cesty II/504, taktiež nesmú byť narušené odtokové pomery odtoku dažďovej vody z tejto cesty.
9. Na ceste II/504 počas realizácie zmeny navrhovanej činnosti, nemôže byť uložený žiadny materiál ani zemina z výkopov.
10. Počas realizácie zmeny navrhovanej činnosti nesmie prichádzať k znečisteniu vozovky cesty II/504, prípadné znečistenie musí byť bezodkladne a dôkladne odstránené.
11. Prípadné poškodenie cesty II/504 alebo jej súčastí musí byť bezodkladne uvedené do pôvodného stavu.

Združenie domových samospráv

- Vytvoriť nové ekosystémové funkcionality prostredníctvom vytvorenia prvkov modro-zelenej infraštruktúry (vegetačné strechy, vegetačné parkovisko, vytvorenie lokálneho parčíku ako krajinne významného prvku, vegetačné fasády).

Proti uvedenému rozhodnutiu OU PN OSZP podalo dňa 16.5.2026 Združenie domových samospráv, Rovnianska 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava v zastúpení Marcelom Slávikom ako dotknutá verejnosť podľa § 30 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov odvolanie, v ktorom ako hlavné dôvody okrem iného uvádza,

- Dôvodom odvolania sú výlučne procesné a vecné nedostatky rozhodnutia a postupu rozhodovania výlučne na strane príslušného úradu posudzovania EIA. Tretia strana (navrhovateľ) nehral žiadnu rolu a príslušný úrad posudzovania EIA teda nezasiahol len do oprávnených záujmov ZDS, ale aj do oprávnených záujmov navrhovateľa. Príslušný úrad posudzovania EIA nerozhodoval ani podľa kvalifikácie a odbornosti svojho personálneho substrátu, ani podľa účelu a cieľa zákona o EIA či Smernice o EIA. Príslušný úrad posudzovania EIA postupoval a rozhodol čisto formalisticky čím boli porušené verejné záujmy ochrany životného prostredia tak ako ich reguluje Smernica o EIA, Zákon o EIA, zákon o životnom prostredí a ďalšie osobitné právne predpisy (stavebný zákon a zákon o ochrane prírody a krajiny).

- Spôsob rozhodnutia úradu je teda v rozpore s eurokonformným výkladom účelu a cieľa zisťovacieho konania podľa §2 zákona o EIA a odvolací orgán má povinnosť zabezpečiť, aby napadnuté rozhodnutie bolo preskúmané z hľadiska eurokonformného výkladu práva a nie len vnútroštátneho výkladu práva. Rozhodnutie je preskúmateľné výlučne v rozsahu a spôsobom primeraným preskúmateľnosti podľa vnútroštátnej právnej doktríny, kde sa na preskúmateľnosť kladú nároky podľa vnútroštátneho práva v kontexte §47 správneho poriadku, čo je však pre zrozumiteľnosť a preskúmateľnosť euro-konformného výkladu právnych predpisov nepostačujúce; nehovoriac o tom, že správny poriadok je v zisťovacom konaní ustanovením §64 písm.f zákona o EIA derogovaný. Pre zrozumiteľnosť a preskúmateľnosť eurokonformného naplnenia účelu a cieľa zákona o EIA v súlade s prejudikatúrou Súdneho dvora Európskej únie sa vyžaduje vysvetlenie akým spôsobom boli jednotlivé skutkové zistenia subsumované pod jednotlivé kritériá zisťovacieho konania významné vo vzťahu k výroku rozhodnutia; rovnako sa vyžaduje ozrejmiť, ako príslušný orgán EIA zodpovedal a skutkovo zistil skutočnosti, ktoré vo svojich stanoviskách požadovali ozrejmiť dotknuté orgány.

- Úrad v rozhodnutí neodlíšil čo sú skutkové zistenia navrhovateľa (ktoré vplyvy na životné prostredie identifikoval v zámere navrhovateľa) od vlastných skutkových zistení (najmä či úrad zisťoval a zistil, či zámer identifikoval všetky vplyvy navrhovanej činnosti a či ich aj primeraným spôsobom vyhodnotil). Podstata zisťovacieho konania však spočíva práve v tom, že dôkazné bremeno spočíva na navrhovateľovi, ktorého má úrad skontrolovať; zainteresovaná verejnosť do procesu vstupuje len s relevantnými environmentálnymi pripomienkami (§29 ods.6 zákona o EIA) a v prípade že identifikuje dôvod na podanie revíziu vydaného rozhodnutia, potom je jej úlohou podať opravný prostriedok.

- Podmienky rozhodnutia nie sú zmierňujúcimi opatreniami ako predpokladá §2 písm.d zákona o EIA a neboli určené ako výsledok odborného zisťovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a odborného zisťovania primeraných zmierňujúcich opatrení smerujúcich k ekologickej stabilite; sú len formalistickým a ipso facto arbitrárnym súborom všeobecných požiadaviek, ktoré na projekty v inej forme kladie už platná legislatíva.

Odvolateľ svoje námietky zhrnul do viacerých bodov odvolania, ktoré je súčasťou spisového materiálu a vzhľadom na rozsah citujeme len časti. V odvolaní okrem iného uvádza:

„ZDS má právne postavenie dotknutej verejnosti podľa §3 písm.t zákona o EIA a teda je subjektívne oprávnené podať odvolanie. a správnu žalobu voči rozhodnutiu zo zisťovacieho konania. Záujmom a dôvodom odvolania ZDS je právny záujem zabezpečiť, aby dôsledky právneho chaosu a neplnenie si povinností zo strany štátu pri vytváraní materiálneho rámca pre účasť verejnosti v konaniach podľa čl. 3 ods.2 až ods.5 Aarhuského dohovoru nebola na ujmu verejným záujmom životného prostredia regulovaných objektívnym právom a na ujmu dotknutej verejnosti, ktorá je oprávnená domáhať sa a presadzovať samotné objektívne právo.

V tomto kontexte je z hľadiska odborných poznatkov relevantná rigorózna práca JUDr. Kristíny Šlosárovej „Posudzovanie vplyvov na životné prostredie s dôrazom na zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti“.

Hlavné dôvody odvolania – nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť: Absencia obligatórnych náležitostí rozhodnutia podľa §29 ods.17 zákona o EIA a nezrozumiteľnosť, ktoré kritériá zisťovacieho konania a ako vplývali na rozhodnutie vo veci: Výrok, ale ani odôvodnenie rozhodnutia neobsahuje odkaz na príslušné kritériá zisťovacieho konania uvedené v prílohe č.10 zákona o EIA a tak je nezrozumiteľné, ktoré kritériá zisťovacieho konania a ako vplývali na

rozhodnutie vo veci samej. Nie je preto preskúmateľné, či sa skutkový stav zistil úplne a presne a primerane pre potreby ich právneho posúdenia. Rozhodnutie je v tomto kontexte formulované účelovo neurčito tak, aby sa tieto kritériá zisťovacieho konania a spôsob ich uplatnenia pri rozhodnutí dali iba domýšľať. Následkom je tak pochybnosť, či podmienky rozhodnutia sú dostatočné a postačujúce pre zabezpečenie účelu zisťovacieho konania podľa §2 písm. d zákona

o EIA. Ďalším následkom je nemožnosť v budúcom povoľovacom konaní formulovať jednoznačný konkludentný súhlas podľa §38 zákona o EIA a čl.8a Smernice o EIA a teda je aj pochybnosť či bol naplnený účel zisťovacieho konania podľa §2 písm. e zákona o EIA a čl.8a Smernice o EIA. Z právneho hľadiska je uvedený nedostatok kvalifikovaný ako nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť. Neuvedenie kritérií má za priamy kauzálny následok nezrozumiteľnosť rozhodnutia, lebo nie je zjavné, ktoré kritériá zisťovacieho konania boli vôbec použité a to má za priamy kauzálny následok nepreskúmateľnosť rozhodnutia, lebo v dôsledku neuvedenia, ktoré kritériá boli na rozhodnutie použité sa nedá preskúmať či boli použité vecne správne v súlade s objektívnym právom regulujúcim ochranu verejných záujmov v oblasti životného prostredia zhodnej s tým-ktorým kritériom zisťovacieho konania a či boli vyhodnotené odborne v súlade so stavom najnovšieho vedeckého poznania. Je pri tom prima facies ale aj z judikatúry Súdneho dvora Európskej únie zjavné, že pre zrozumiteľnosť a preskúmateľnosť rozhodnutia je odôvodnenie potrebné sústrediť práve na tieto skutkové a právne okolnosti.

Rozhodnutie je účelovo formulované tak, aby neumožňovalo efektívne preskúmanie a pochopenie podstaty rozhodnutia zo zisťovacieho konania. Uvedenie konkrétnych kritérií zisťovacieho konania je teda priamou a výslovnou požiadavkou Smernice o EIA; úrad si teda nesplnil ani základnú úlohu vyplývajúcu zo Smernice o EIA. Uvedenie použitých kritérií zisťovacieho konania je základom právneho posúdenia skutkového stavu a právnou podstatou rozhodnutia zo zisťovacieho konania. Je nezrozumiteľné a nepreskúmateľné ako bola uvedená norma zákona o EIA v tomto prípade aplikovaná z hľadiska kritérií zisťovacieho konania; uvedený nedostatok súvisí s prvými dvomi dôvodmi odvolania. Napadnuté rozhodnutie je formulárovým rozhodnutím a ide o operandi slovenských príslušných orgánov verejnej moci, ktoré si takto vyvinuli spôsob obchádzania účelu a cieľa Smernice o EIA. Rozhodnutie, ktoré neobsahuje individuálne vypracované právne odôvodnenie, ale len aplikáciu predom daného vzoru – s minimálnou alebo s úplne chýbajúcou prispôbenosťou ku konkrétnemu prípadu. Takéto rozhodnutie môže mať charakter: automatizovaného rozhodnutia – keď sú základné podmienky splnené a rozhodnutie je vydané bez individuálneho posúdenia každého konkrétného prípadu alebo rozhodnutia, ktoré neobsahuje rozsiahle odôvodnenie, alebo v ktorom nie je priestor na dodatkové zohľadnenie okolností nad rámec štandardného vzoru.

Keďže Súdny dvor EÚ už prejudiciálne zadefinoval úlohy príslušného úradu EIA, navrhovateľa aj dotknutej verejnosti v zisťovacom konaní ide o spôsob rozhodnutia smerujúci proti podstate zisťovacieho konania tak, ako ho zadefinoval Súdny dvor Európskej únie. Spôsob rozhodnutia úradu je v rozpore s eurokonformným výkladom účelu a cieľa zisťovacieho konania podľa §2 zákona o EIA a odvolací orgán má povinnosť zabezpečiť, aby napadnuté rozhodnutie bolo preskúmané z hľadiska eurokonformného výkladu práva a nie vnútroštátneho výkladu práva. Rozhodnutie je preskúmateľné výlučne v rozsahu a spôsobom primeraným preskúmateľnosti podľa vnútroštátnej právnej doktríny, kde sa na preskúmateľnosť kladú nároky podľa vnútroštátneho práva v kontexte §47 správneho poriadku, čo je však pre zrozumiteľnosť a preskúmateľnosť euro-konformného výkladu právnych predpisov nepostačujúce. Pre zrozumiteľnosť a preskúmateľnosť eurokonformného naplnenia účelu a cieľa zákona o EIA v súlade s prejudikatúrou Súdneho dvora Európskej únie sa vyžaduje vysvetlenie akým spôsobom boli jednotlivé skutkové zistenia subsumované pod jednotlivé kritériá zisťovacieho konania významné vo vzťahu k výroku rozhodnutia; rovnako sa vyžaduje ozrejmiť, ako príslušný orgán EIA zodpovedal a skutkovo zistil skutočnosti, ktoré vo svojich stanoviskách požadovali ozrejmiť dotknuté orgány. Norma §2 písm.d v spojení s §17 zákona o EIA bola porušená aj tým, že úrad namiesto určitých a nezameniteľných opatrení, ktorými sa má eliminovať niektorý z identifikovaných vplyvov (znečistenie alebo poškodenie) uviedol všeobecné zákonné požiadavky, ktoré je navrhovateľ povinný naplniť bez ohľadu na to, že sú uvedené ako podmienky rozhodnutia. Ide o všeobecne formulované požiadavky právnych predpisov, ktorých splnenie v povoľovacom konaní je pre všeobecnosť nepreskúmateľná; nepreskúmateľné to je v kontexte následného povoľovacieho konania a záväzného stanoviska príslušného úradu posudzovania EIA podľa §38 ods.4 resp. ods.5 zákona o EIA. Napadnuté rozhodnutie neobsahuje podmienky a opatrenia, ktoré by boli subsumovateľné pod niektorý z prípadov predpokladaných v §36 ods.5 stavebného zákona či v §2 zákona o ochrane prírody a krajiny definujúcich konkrétne ekostabilizačné opatrenia predpokladané nasledovnými povoľovacími zákonmi umožňujúcich zásah do životného prostredia a krajiny (zákon č.543/2000 Z.z. o ochrane prírody a krajiny) či povoľovacími zákonmi na základe ktorých vzniká právo stavby (zákon č.25/2025 Z.z. – „nový“ stavebný zákon) a preto nemožno hovoriť o naplnení a účelu a cieľa zákona o EIA v predmetnom zisťovacom konaní, keďže vopred neurčilo konkrétne opatrenia, ktoré mali byť podkladom pre povoľovací orgán pre určenie osobitných podmienok povoľovacích rozhodnutí. Napadnuté rozhodnutie neobsahuje

ani podmienky a opatrenia, ktoré sú predpokladané strategickými dokumentami v oblasti mitigácie a adaptácie na klimatickú krízu.

Napadnuté rozhodnutie dokonca ako podmienky rozhodnutia neuvádza ani len opatrenia na ochranu životného prostredia identifikované navrhovateľom v zámere, nieto ešte podmienky, ktoré by vyplynuli z vlastnej činnosti úradu.“

V zmysle § 30 ods. 3 písm. b.) zákona o posudzovaní vplyvov OU PN OSZP upovedomil dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a navrhovateľa o obsahu podaného odvolania.

V zmysle § 30 ods. 3 písm. c) zákona o posudzovaní vplyvov OU PN OSZP vyzval dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a navrhovateľa, aby sa v lehote 7 dní odo dňa doručenia výzvy k podanému odvolaniu vyjadrili.

OU PN OSZP nerozhodol o odvolaní, a preto podľa § 30 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu Okresnému úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov (ďalej len „OU TT OOP“) na rozhodnutie.

OU TT OOP ako príslušný odvolací orgán podľa § 30 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov, na základe odvolania odvolateľa preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so súvisiacim spisovým materiálom v celom rozsahu, výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

K samotnému odvolaniu a posúdeniu prvostupňového konania odvolací orgán zaujíma nasledovné stanovisko:

Podľa § 2 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov účelom zákona je zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Podľa § 2 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov účelom zákona je určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia,

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie a určí, či navrhovaná činnosť bude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6.

Podľa § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní vplyvov záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania musí obsahovať

a) výrok, ktorý obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, b) odôvodnenie, ktorého obsahom sú skutočnosti predstavujúce podklad pre rozhodnutie, správna úvaha príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení, pri vysporiadaní sa s návrhmi a námietkami predloženými v konaní a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia; odôvodnenie obsahuje taktiež vysporiadanie sa s vyjadreniami podľa odseku 5,

c) poučenie o možnosti podať opravný prostriedok, lehotu a orgán, na ktorý možno opravný prostriedok podať; poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom,

d) uvedenie orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, a dátum vydania rozhodnutia.

Navrhovateľ ALACRES s.r.o., Piešťanská 86, 922 07 Veľké Kostoľany, IČO: 48 247 413, v zastúpení spoločnosťou RK & eco s.r.o., M. Waltariho 7, 921 01 Piešťany, IČO: 47 592 923 doručil dňa 09.06.2025 na OU PN OSZP v súlade s § 18 ods. 2 písm. d) a podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Vysielač – technická infraštruktúra pre priemyselnú zónu“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“) vypracovanú podľa prílohy č. 8a zákona o posudzovaní vplyvov. OU PN OSZP následne upovedomil listom č. OU-PN-OSZP-2025/008780-002 zo dňa 26.06.2025, že dňom doručenia zámeru začalo zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a podľa ustanovení § 29 zákona o posudzovaní vplyvov

zaslal uvedeným upovedomením oznámenie o zmene navrhovanej činnosti povolujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, rezortnému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať, s možnosťou o zaujatie stanoviska v zákonom stanovenej lehote. OU PN OSZP zároveň uvedeným listom informoval o určení termínu ústneho pojednávania na deň 28.07.2025 a zverejnil oznámenie o zmene navrhovanej činnosti v centrálnom informačnom systéme. Zmena navrhovanej činnosti sa bude realizovať v rámci činností, ktoré sú podľa prílohy č. 8 k zákonu o posudzovaní vplyvov zaradené do kapitoly

13. INFRAŠTRUKTÚRA, položka č. 1. Projekty rozvoja obcí vrátane: a) prípravy územia na následnú výstavbu pozemných stavieb od 10 000 m² záberu plochy vrátane (časť B) – zisťovacie konanie

Dňa 28.07.2025 sa na OU PN OSZP v súlade s ustanovením § 29 zákona o posudzovaní vplyvov uskutočnilo ústne pojednávanie, na ktorom boli zhodnotené stanoviská a pripomienky k navrhovanej činnosti od dotknutých orgánov. Celkovo bolo k zámeru navrhovanej činnosti doručených 9 stanovísk od dotknutých orgánov a 1 nevyžiadané stanovisko od dotknutej verejnosti Združenia domových samospráv, Rovnianska 14, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava. Žiaden z dotknutých orgánov nepožadoval posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Na ústnom pojednávaní boli účastníci oboznámení s priebehom zisťovacieho konania a boli prerokované doručené stanoviská. K stanovisku dotknutej verejnosti Združenia domových samospráv k Oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti so zohľadnením následnej konzultácie priložil navrhovateľ osobitné stanovisko, v ktorom sa za účelom odstránenia pochybností vyjadril k časti podmienok osobitne a zároveň v ich celosti. Za účelom vydania rozhodnutia v zisťovacom konaní zaslal na OU PN OSZP dňa 25.08.2025 navrhovateľ doplňujúce informácie k oznámeniu. Na základe komplexných výsledkov doručených stanovísk príslušný orgán dospel k záveru, že nie je predpoklad priamych alebo nepriamych environmentálnych vplyvov činnosti takého významu, aby bolo potrebné ich podrobnejšie analyzovať a spracovať správu o hodnotení. Na základe uvedeného vydal OU PN OSZP dňa 08.05.2026 rozhodnutie č. OU-PN-OSZP-2026/000916-018, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť „Vysielač – technická infraštruktúra pre priemyselnú zónu“, navrhovateľa ALACRES s.r.o., Piešťanská 86, 922 07 Veľké Kostoľany, IČO: 48 247 413, v zastúpení spoločnosťou RK & eco s.r.o., M. Waltariho 7, 921 01 Piešťany, IČO: 47 592 923 uvedená v predloženej zámere sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Proti uvedenému rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolateľ vyššie čiastočne citované odvolanie.

OU Trnava, OOP k napadnutému rozhodnutiu uvádza:

Po preskúmaní spisového materiálu odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán na stranách 25-26 napadnutého rozhodnutia uviedol, že vychádzal hlavne z doručených stanovísk od dotknutých orgánov, ktoré boli súhlasné bez pripomienok alebo obsahovali pripomienky súvisiace s dodržaním všeobecne platných právnych predpisov, v zisťovacom konaní preskúmaval zámer navrhovanej činnosti predložený navrhovateľom, pričom použil aj kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov, uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov, ktorá je transpozíciou prílohy č. III Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie. Na základe doručených stanovísk OU PN OSZP vyhodnotil, že navrhovaná činnosť je v dotknutom území akceptovateľná a environmentálne prijateľná za dodržania podmienok na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a pri dodržaní všeobecne platných záväzných predpisov, vhodných technických a bezpečnostných opatrení nebude predstavovať taký zásah do životného prostredia, ktorý by v značnej miere mohol ohroziť životné prostredie a zdravie obyvateľov.

Odvolací orgán uvádza, že podľa § 2 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov je účelom tohto zákona i určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia. Uvedené podmienky určil prvostupňový správny orgán vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia (strany 1-4). Odvolací orgán má za to, že OU PN OSZP vo svojom rozhodnutí určil opatrenia s prihliadnutím na stanoviská dotknutých orgánov, rezortného i povolujúceho orgánu, ktoré sú súčasťou spisového materiálu a taktiež sú citované v rozhodnutí č. OU-PN-OSZP-2026/000916-018 zo dňa 08.05.2026. V rámci zisťovacieho konania OU PN OSZP taktiež prihliadol na stanovisko dotknutej verejnosti Združenia domových samospráv určením podmienky k povolovaciemu konaniu (strana 4 napadnutého rozhodnutia).

Avšak odvolací orgán zároveň uvádza, že v zmysle § 1 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov, tento zákon upravuje posudzovanie predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, pred jej samotným reálnym povolením podľa osobitného predpisu a teda určenie podmienok v zmysle § 2 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov je práve tým určením opatrení, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie alebo zabránia jeho poškodzovaniu. Samotná činnosť je ešte len zámerom a prerokovanie v zmysle zákona o posudzovaní

nedáva povolenie na reálne uskutočnenie činnosti. Je jasné, že výsledkom zisťovacieho konania je práve určenie podmienok, čo aj predpokladá samotný zákon. Tie musia vychádzať zo starostlivého posúdenia a zváženia, musia byť zrozumiteľné, konkrétne, vykonateľné. Máme za to, že výrok napadnutého rozhodnutia vykazuje vadu neurčitosti. Podmienky určené vo výroku rozhodnutia zo zisťovacieho konania musia byť formulované jasne, konkrétne, jednoznačne a vykonateľne, nakoľko sa v zmysle § 38 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov povinne preklápajú do nadväzujúcich povolovacích konaní. Vágne, všeobecné alebo deklaratívne podmienky sú v praxi nekontrolovateľné a nesplňajú účel preventívnej ochrany životného prostredia (tak ako to namieta odvolateľ v odvolaní) a preto určené podmienky pre navrhovanú činnosť „Vysielač – technická infraštruktúra pre priemyselnú zónu“, navrhovateľa ALACRES s.r.o., Piešťanská 86, 922 07 Veľké Kosťany, IČO: 48 247 413 v zastúpení spoločnosťou RK & eco s.r.o., M. Waltariho 7, 921 01 Piešťany, IČO: 47 592 923 považuje odvolací orgán za nedostatočné. Tým, že prvostupňový orgán prebral podmienky v ich pôvodnej, neurčitej podobe, zaťažil výrok vadou nevykonateľnosti. Podmienky rozhodnutia, ktoré sa povinne preklápajú do nadväzujúcich konaní, musia byť z procesného hľadiska definované jednoznačne a vykonateľne.

Čo sa týka námietok odvolateľa, odvolací orgán opakuje ako uviedol vyššie, že prvostupňový správny orgán v zisťovacom konaní uplatnil § 29 ods.8 zákona o posudzovaní vplyvov, v ktorom pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6, taktiež § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov, pretože na ústnom pojednávaní prerokoval zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti a doručené písomné stanoviská podľa odsekov 5 a 6. K námietke týkajúcej sa použitia kritérií v zmysle prílohy č. 10 k zákona o posudzovaní vplyvov uvádzame nasledovné: Pretože je príloha č. 10 kritériá pre zisťovacie konanie k zákonu o posudzovaní vplyvov obdobná ako príloha č. 9 obsah a štruktúra zámeru, ktorá uvádza ako má byť vypracovaný zámer, môže príslušný správny orgán na základe posúdenia zámeru, ak je s tým stotožnený, vychádzať vo svojom odôvodnení z údajov uvedených v ňom. Správny orgán len na základe porovnania zámeru so svojimi poznatkami a poznatkami jednotlivých dotknutých orgánov, ktoré vydávajú stanoviská v rámci svojej pôsobnosti, v odôvodnení vyhodnocuje priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie. K naplneniu jednotlivých kritérií podľa prílohy č.10 uvádzame, že základné kritériá (kapitoly) – I.,II.,III. sú vyhodnotené v odôvodnení napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán má za to, že aj keď prvostupňový správny orgán nepostupoval striktne podľa jednotlivých kapitol a kritérií prílohy č. 10, v konečnom dôsledku je z jeho odôvodnenia zjavné zhodnotenie priamych a nepriamych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Aj zákon o posudzovaní vplyvov v ust. § 29 ods. 8 uvádza, že pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6.

K ďalším výhradám odvolateľa uvádzame, že sa jedná o všeobecné pojednanie, ktoré nemá priamy súvis so súčasným konaním, je založené na predpokladoch, ktoré nemajú opodstatnenie v reálnom priebehu súčasného konania. Odvolateľ napr. uvádza, že „Bc. Marcel Slávik a JUDr. Kristína Šlosárová tak vytvárajú odborný tandem – na Slovensku sú osobami s preukázateľne najväčšími odbornými právnymi znalosťami z danej oblasti – zo zisťovacieho konania so zameraním na podstatu svojho vlastného profesijného zamerania. Očakávame teda od rozhodnutia o tomto odvolaní obzvlášť kvalitné rozhodnutie o odvolaní, ktoré bude relevantným spôsobom argumentovať o dôvodnosti alebo nedôvodnosti jednotlivých odvolacích bodov a to aj so zohľadnením odbornosti JUDr. Kristíny Šlosárovej, ktorá svojou rigoróznou prácou nastavila latku aj ostatným pracovníkom odvolacích orgánov na vyššiu kvalitatívnu a odbornú úroveň.“ K uvedenému odvolací orgán uvádza, že nemá kompetenciu hodnotiť či posúdiť, kto má alebo nemá najväčšie odborné a právne znalosti zo zisťovacieho konania, odvolací orgán len konštatuje (po preskúmaní spisového materiálu), že v danom súčasnom konaní prvostupňový správny orgán nijakým spôsobom nepoprel postavenie odvolateľa v konaní a jeho práva boli rešpektované, doručené stanovisko adekvátne vyhodnotené i prvostupňovým orgánom i navrhovateľom (strany 11-18 napadnutého rozhodnutia). V tejto súvislosti len poukazujeme na procesný postup, ktorý bol zhrnutý v napadnutom rozhodnutí a ako aj zhodnotený v súčasnom rozhodnutí odvolacieho orgánu, pričom odvolací orgán sa presvedčil práve o tom, že procesné práva odvolateľa boli dostatočne rešpektované.

Napriek tomu, že prvostupňový správny orgán postupoval v zmysle zákonných postupov, OU TT OOP má za to, že neboli dostatočne vyhodnotené a určené podmienky a opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania, taktiež nebola dodržaná aktuálna časová verzia zákona o posudzovaní vplyvov vo výrokovej časti rozhodnutia, a preto OU TT OOP nemohol uplatniť § 30 ods. 9 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov, ktorým záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zmení. Preto podľa § 30

ods. 9 písm. b) odvolací orgán rozhodnutie č. OU-PN-OSZP-2026/000916-018 zo dňa 08.05.2026 zrušuje a vracia prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

V rámci nového prejednania veci prvostupňový správny orgán vydá vo veci rozhodnutie takým spôsobom, že bude pri tom reflektovať na pripomienky odvolacieho orgánu vyjadrené v tomto rozhodnutí o odvolaní.

V súlade s ustanovením § 30 ods. 10 zákona o posudzovaní vplyvov prvostupňový správny orgán v rámci nového prejednania vykoná najmä nasledovné úkony:

- dostatočne vyhodnotí určené podmienky k následnému povoľovaciemu konaniu, taktiež vyhodnotí podmienky navrhnuté navrhovateľom zo stanoviska zo dňa 25.8.2025,
- vo výroku rozhodnutia procesne správne a exaktne naformuluje podmienky tak, aby boli jasné a v praxi vykonateľné.
- skonkretizuje určenú podmienku Združenia domových samospráv „Vytvoriť nové ekosystémové funkcionality prostredníctvom vytvorenia prvkov modro-zelenej infraštruktúry (vegetačné strechy, vegetačné parkovisko, vytvorenie lokálneho parčíku ako krajinne významného prvku, vegetačné fasády)“.
- v odôvodnení nového rozhodnutia sformuluje jasnú správnu úvahu a popíše svoj myšlienkový postup pri vyhodnotení zámeru.
- bude dbať osobitne na to, aby dodržal § 29 ods. 17 písm. b), ktorý uvádza, že „odôvodnenie, ktorého obsahom sú skutočnosti predstavujúce podklad pre rozhodnutie, správna úvaha príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení, pri vysporiadaní sa s návrhmi a námietkami predloženými v konaní a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia; odôvodnenie obsahuje taktiež vysporiadanie sa s vyjadreniami podľa odseku 5“.
- uplatní a aplikuje aktuálnu časovú verziu zákona o posudzovaní vplyvov
- celkovo zohľadní právny názor odvolacieho orgánu uvedený v odôvodnení tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa ustanovenia § 30 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je procesným rozhodnutím a je vylúčené zo súdneho preskúmania

PhDr. Vanesa Šteinerová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10006

Doručuje sa

Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika
RK & eco s.r.o., M. Waltariho 7, 921 01 Piešťany, Slovenská republika
Obec Veľké Kostoľany, M. R. Štefánika 0/800, 922 07 Veľké Kostoľany, Slovenská republika
Obec Dubovany, Dubovany 200, 922 08 Dubovany, Slovenská republika