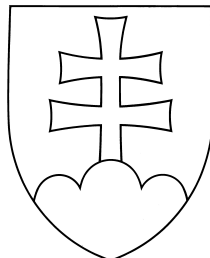


Číslo spisu

OU-BA-OOP3-2026/512043-002

Bratislava

26. 06. 2026



Rozhodnutie

Rozhodnutie o odvolaní voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania - "Obytný súbor Budmerice"

Popis konania / Účastníci konania

Doručí sa:

1. Halenárska 18 s.r.o., Mikovíniho 10, 917 01 Trnava
2. Obec Budmerice, Budmerice 534, 900 86 Budmerice
3. Okresný úrad Pezinok, OSZP, M. R. Štefánika 10, 902 01 Pezinok – NA VYVESENIE PODĽA § 30 ods. 13 ZÁKONA O POSUDZOVANÍ !

Na vedomie:

4. Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava
5. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Ružinovská 8, 820 09 Bratislava
6. Dopravný úrad, Letisko M.R.Štefánika, 823 05 Bratislava
7. Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova 17, 811 04 Bratislava
8. Ministerstvo dopravy SR, odbor rozvoja dopravnej infraštruktúry a územného plánovania, Námestie slobody 6, 811 06 Bratislava
9. Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR, Tomášiková 64A, 813 04 Bratislava
10. Enviroment OZ, Záhradnícka 5389/68, 821 08 Bratislava
11. Okresný úrad Pezinok, OSZP - ŠSOPaK,OH,ŠVS,OO, M. R. Štefánika 10, 902 01 Pezinok
12. Okresný úrad Pezinok, odbor krízového riadenia, M. R. Štefánika 10, 902 01 Pezinok
13. Okresný úrad Pezinok, OCDaPK, M. R. Štefánika 10, 902 01 Pezinok
14. Okresný úrad Pezinok, pozemkový a lesný odbor, M. R. Štefánika 10, 902 01 Pezinok
15. Obec Báhoň, SNP 65, 900 84 Báhoň
16. Obec Vištuk, Vištuk 353, 900 85 Vištuk
17. spis

Výrok

Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podľa § 30 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v aktuálnom znení vo veci odvolania Občianskeho združenia Enviroment OZ, Záhradnícka 5389/68, 821 08 Bratislava, IČO: 55 971 032 proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania Okresného úradu Pezinok, odbor starostlivosti o životné prostredie, M. R. Štefánika 14, 902 01 Pezinok č.j.: OU-PK-OSZP-2026/006986-015 z 30.04.2026, ktorým po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní zámeru navrhovanej činnosti podľa § 29 ods. 3 a v súlade s § 29 ods. 11 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvom na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodol, že zámer navrhovanej činnosti „Obytný súbor Budmerice“, umiestnený na území Bratislavského kraja, v okrese Pezinok, v

obce Budmerice, na pozemkoch KN“C“, parcelné č. 649/125, 649/126, 649/131, 649/132, 649/141 v k.ú. Budmerice, ktorej navrhovateľom je Halenárska 18 s.r.o., Mikovíniho 10, 917 01 Trnava, IČO: 50 381 342 sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, takto

rozhodol:

podľa § 30 ods.12 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov odvolanie Občianskeho združenia Enviroment OZ, Záhradnícka 5389/68, 821 08 Bratislava, IČO: 55 971 032 zamietla a nakoľko nezistil rozpor s právnymi predpismi, záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania Okresného úradu Pezinok, odbor starostlivosti o životné prostredie, M. R. Štefánika 14, 902 01 Pezinok č.j.: OU-PK-OSZP-2026/006986-015 z 30.04.2026 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Okresný úrad Pezinok, odbor starostlivosti o životné prostredie, M. R. Štefánika 14, 902 01 Pezinok (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) rozhodnutím č.j.: OU-PK-OSZP-2026/006986-015 z 30.04.2026 po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní zámeru navrhovanej činnosti podľa § 29 ods. 3 a v súlade s § 29 ods. 11 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvom na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v aktuálnom znení (ďalej len „zákon o posudzovaní“) rozhodol, že zámer navrhovanej činnosti „Obytný súbor Budmerice“, umiestnený na území Bratislavského kraja, v okrese Pezinok, v obce Budmerice, na pozemkoch KN“C“, parcelné č. 649/125, 649/126, 649/131, 649/132, 649/141 v k.ú. Budmerice, ktorej navrhovateľom je Halenárska 18 s.r.o., Mikovíniho 10, 917 01 Trnava, IČO: 50 381 342 sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

Navrhovateľ, Halenárska 18 s.r.o., Mikovíniho 10, 917 01 Trnava, predložil 10.02.2026 na prvostupňový správny orgán podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona o posudzovaní zámer navrhovanej činnosti „Obytný súbor Budmerice“ vypracovaný podľa Prílohy č. 8 zákona o posudzovaní.

Prvostupňový správny orgán upovedomil listom č.j.: OU-PK-OSZP-2026/006986-002 z 24. 02.2026 o tom, že dňom doručenia zámeru navrhovanej činnosti začalo zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní zaslalo vyššie uvedeným upovedomením informáciu o zámere navrhovanej činnosti povolujuúcemu orgánu, dotknutému orgánu, rezortnému orgánu a dotknutej obci na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, s možnosťou o zaujatie stanoviska v zákonom stanovenej lehote. Zároveň uvedeným listom informoval o určení termínu ústneho pojednávania a prizval naň navrhovateľa ako aj dotknuté orgány, rezortné orgány a dotknutú obec a zároveň ho zverejnil na webovom sídle ministerstva na webovej stránke: <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/obytny-subor-budmerice>

Prvostupňový správny orgán zároveň informoval verejnosť podľa § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní o zámere navrhovanej činnosti aj na úradnej tabuli prvostupňového správneho orgánu.

Podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní patrí zámer navrhovanej činnosti do kapitoly tab. č. 13 „Infraštruktúra“:

Položka č. 1 „Projekty rozvoja obcí“ vrátane:

a) prípravy územia na následnú výstavbu pozemných stavieb alebo ich súborov od 10 000 m² záberu plochy vrátane“ (zisťovacie konanie – časť B).

b) pozemných stavieb alebo ich súborov, ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy od 10 000 m² hrubej podlažnej plochy nadzemných a podzemných podlaží v zastavanom území vrátane a od 1 000 m² hrubej podlažnej plochy nadzemných a podzemných podlaží mimo zastavaného územia vrátane (zisťovacie konanie – časť B).

Položka č. 2 Parkovacie plochy od 200 parkovacích stojísk pre motorové vozidlá vrátane“ (zisťovacie konanie – časť B).

Celková plocha riešeného územia, na ktorom bude realizovaná navrhovaná činnosť, resp. výstavba pozemných stavieb je 33 775 m².

Celková výmera hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží objektov, ktoré sú predmetom navrhovanej činnosti, je 13 601,9 m².

Realizáciou navrhovanej činnosti pribudnú parkovacie plochy s kapacitou 293 parkovacích stojísk.

Dňa 26.03.2026 sa na prvostupňovom správnom orgáne v súlade s § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní uskutočnilo ústne pojednávanie s navrhovateľom. V rámci ústneho pojednávania príslušný orgán prerokoval stanoviská

doručené v zisťovacom konaní a informoval zúčastnených o ďalšom postupe v zisťovacom konaní. Na záver bola prediskutovaná otázka možného odvolania voči záväznému stanovisku vydanému v zisťovacom konaní a pojednávanie bolo ukončené.

Podľa § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní je možnosť v rámci ústneho pojednávania, pred vydaním záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania, vyjadriť sa k podkladu, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Táto možnosť nebola zo strany dotknutých orgánov využitá.

Prvostupňový správny orgán vyzval navrhovateľa listom č.j.: OU-PK-OSZP-2026/006986-013 z 26.03.2026 na doplňujúce informácie v zmysle § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní k zámeru navrhovanej činnosti na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo zaslaných stanovísk, ktoré sú nevyhnutné na záväzné stanovisko o tom, či navrhovaná činnosť sa má posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

Navrhovateľ doručil na prvostupňový správny orgán doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk doručených z zámeru navrhovanej činnosti v zmysle § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní listom – elektronicky 07.04.2026.

Podľa § 29 ods. 12 zákona o posudzovaní vydá príslušný orgán záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania v lehote 15 dní odo dňa ústneho pojednávania podľa odseku 7, najneskôr však do 60 dní odo dňa doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti; ak ide o strategickú investíciu podľa osobitného predpisu, alebo navrhovanú činnosť alebo jej zmenu v prevažujúcom verejnom záujme pre obnoviteľné zdroje energie, alebo navrhovanú činnosť alebo jej zmenu využívajúcu vietor na výrobu elektriny v rámci osobitej oblasti akceleračných zón vydá záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania prednostne. Vo zvlášť zložitých prípadoch môže príslušný orgán túto lehotu predĺžiť na 90 dní; v takom prípade písomne informuje navrhovateľa o dôvodoch tohto predĺženia a o očakávanom termíne vydania záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Povaha a rozsah zámeru navrhovanej činnosti

Predmetom zámeru navrhovanej činnosti je rozšírenie možnosti bývania v obci Budmerice a charakteristické doplnenie obrazu obce o moderné objekty spĺňajúce funkčné a estetické nároky na bývanie, zvýšenie kvality bývania a naplnenie potenciálu dotknutého územia v zmysle platného územného plánu. Cieľom navrhovanej činnosti je vytvorenie nového moderného obytného súboru zastavaného rodinnými a bytovými domami.

Obytný súbor Budmerice bude tvoriť celkovo 31 rodinných domov a 3 bytové domy. Z celkového počtu rodinných domov sa navrhuje 27 rodinných domov ako dvojpodlažné rodinné domy s 2 bytovými jednotkami a 4 rodinné domy ako samostatne stojace jednopodlažné rodinné domy. Bytové domy sú navrhnuté v juhozápadnej časti územia ako trojpodlažné bytové domy

Proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania zámeru navrhovanej činnosti č.j.:OU-PK-OSZP-2026/006986-015 z 30.04.2026 (ďalej aj „napadnuté záväzné stanovisko“) sa odvolalo Občianske združenie Enviroment OZ, Záhradnícka 5369/68, 821 08 Bratislava elektronickou poštou 13.05.2026.

Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania bolo zverejnené na úradnej tabuli Okresného úradu Pezinok a na stránke <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/obytny-subor-budmerice> od 30.04.2026. Odvolanie odvolateľa, ako dotknutej verejnosti, bolo podané v zákonom stanovenej lehote, zákonom predpísaným spôsobom a je prípustné.

Občianske združenie Enviroment OZ, Záhradnícka 5369/68, 821 08 Bratislava (ďalej len „odvolateľ“) vo svojom odvolaní uvádza, že zámer navrhovanej činnosti obsahuje veľké množstvo nepresností, nesedí plošná a priestorová bilancia navrhovanej činnosti, údaje uvedené v tabuľke sú nepresné, v rámci deklarovaných údajov sa niekde stratilo 1 624 m².

Zámer navrhovanej činnosti má aj ďalšie nedostatky. Podľa zámeru bude parkovanie pre rezidentov a návštevy bytových domov navrhované na spevnených plochách v tesnej blízkosti bytových domov, povrch bude tvorený drenážnymi zatrávňovacími krytmi, čím sa zvýši podiel zelene v území a zachytávanie dažďových vôd v území. V zmysle platnej legislatívy nie je možné zrážkové vody z komunikácií a parkovísk odvádzať do podzemných vôd bez predchádzajúceho prečistenia v odlučovači ropných látok, čo je konštatované aj v zámere navrhovanej činnosti. Údaje si teda v zámere odporujú.

Zámer navrhovanej činnosti nevyhodnotil ani vplyv činnosti na miestnu klímu, hoci v území pribudne 15 965,3 m² spevnených plôch.

V zámere navrhovanej činnosti sú nedostatočne riešené odpadové vody, odvádzanie splaškových vôd je uvažované obcou plánovaným rozšírením verejnej kanalizačnej siete. Zámer nerieši, do ktorej ČOV budú splaškové vody odvedené a či má navrhovaná ČOV dostatočnú kapacitu.

Predložený zámer navrhovanej činnosti nerieši manažment zrážkových vôd, chýba prepočet množstva zrážkových vôd, ktoré treba z územia odvieť.

Odvolať sa stotožňuje s požiadavkou Bratislavského samosprávneho kraja, ktorý z dôvodu rozsiahlejšieho záberu pôdy mimo zastavané územie obce požaduje posudzovať navrhovanú činnosť.

Prvostupňový správny orgán na základe odvolania listom č.j.: OU-PK-OSZP-2026/006986-018 z 25.05.2026 upovedomil navrhovateľa a dotknutú obec, na území ktorej sa má navrhovaná činnosť realizovať o obsahu podaného odvolania a zároveň ich vyzval, aby sa k obsahu odvolania vyjadrili v lehote do 10 dní od doručenia upovedomenia. V stanovenej lehote sa k odvolaniu vyjadril navrhovateľ, spoločnosť Halenárska 18 s.r.o., Mikovíniho 10, 917 01 Trnava, listom doručeným elektronicky na prvostupňový správny orgán 27.05.2026. Navrhovateľ namieta, že odvolateľ v priebehu zisťovacieho konania neuplatnil právo podania nevyžiadaného stanoviska k zámeru navrhovanej činnosti. Navrhovateľ konštatuje, že požiadavky odvolateľa k zámeru sú už buď splnené, splniteľné, alebo ich ďalšie spodrobnenie je viazané na ďalší stupeň rozpracovania projektovej dokumentácie a následné povoloňacie procesy. Navrhovateľ pripomienky, ktoré je možné z technického a technologického hľadiska splniť, akceptuje.

Prvostupňový správny orgán sám o odvolaní nerozhodol tzn., že odvolaniu nevyhovel. Napadnuté rozhodnutie č.j.: OU-PK-OSZP-2026/006986-015 z 30.04.2026 spolu so spisovým materiálom predložil listom č.j.: OU-PK-OSZP-2026/006986-021 z 09.06.2026 podľa § 30 ods. 4 zákona o posudzovaní na Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava (ďalej len „odvolací orgán“), o čom podľa § 30 ods. 3 písm. a) zákona o posudzovaní informoval verejnosť, dotknutú obec a navrhovateľa. Kompletný administratívny spis, so stanoviskom prvostupňového správneho orgánu k odvolaniu bol na odvolací orgán doručený 10.06.2026.

Odvolací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté záväzné stanovisko prvostupňového správneho orgánu spolu s predloženým administratívnym spisom. Rovnako preskúmal aj postup prvostupňového správneho orgánu v zisťovacom konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého záväzného stanoviska. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie, aj poučenie napadnutého záväzného stanoviska s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o posudzovaní a dospel k záveru, že aj s prihliadnutím na jednotlivé zásady konania podľa zákona o posudzovaní nie sú dôvody, pre ktoré by bolo nevyhnutné odvolaním napadnuté záväzné stanovisko zrušiť alebo zmeniť rozhodnutím odvolacieho orgánu.

Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci a reagujúc na námietky odvolateľa odvolací orgán uvádza právne posúdenie veci:

Podľa § 64 zákona o posudzovaní: „Na konania podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem:

- a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona,
- b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3,
- c) postupu podľa § 22 ods. 5 a § 23,
- d) konfliktu záujmov podľa § 63a,
- e) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a,
- f) zisťovacieho konania podľa § 29 a 30.“

Podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní: „Dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a následne postavenie účastníka v povoloňacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu.24) Na odôvodnené písomné stanoviská a pripomienky podané v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, podľa tretej časti tohto zákona o ktorých už bolo rozhodnuté, sa nemusí prihliadať v povoloňacom konaní k navrhovanej činnosti. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3,môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.“

Podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní: „Verejnosť prejaví záujem na konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podaním odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2. Na odôvodnené písomné stanoviská podané v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v rámci posudzovania jednej a tej istej navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktoré už boli uplatnené a s ktorými sa už príslušný orgán vysporiadal sa nemusí prihliadať.“

Podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní: „Príslušný orgán zašle zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti povolujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, do 20 dní od jeho doručenia podľa odseku 1, zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti zverejní v centrálnom informačnom systéme a požiada dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, aby zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bezodkladne zverejnila spôsobom v mieste obvyklým najmenej podobu 21 dní. Príslušný orgán zároveň určí termín ústneho pojednávania, ktoré sa musí uskutočniť najneskôr do desiatich dní odo dňa uplynutia lehoty podľa odseku 4, a oznámi ho rezortnému orgánu, povolujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a prizve naň navrhovateľa“

Podľa § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní: „Rezortný orgán, povolujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, doručia písomné stanovisko v lehote 21 dní od doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti podľa odseku 3, v ktorom sa vyjadria, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ak sa v písomnom stanovisku požaduje, aby navrhovaná činnosť alebo jej zmena bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak súčasťou písomného stanoviska sú aj požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné. Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť. Na žiadosť navrhovateľa alebo dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, zašle príslušný orgán doručené písomné stanoviská najneskôr tri dni pred konaním ústneho pojednávania.“

Podľa § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní: „Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania musí obsahovať

- a) výrok, ktorý obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo,
- b) odôvodnenie, ktorého obsahom sú skutočnosti predstavujúce podklad pre rozhodnutie, správna úvaha príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení, pri vysporiadaní sa s návrhmi a námietkami predloženými v konaní a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia; odôvodnenie obsahuje taktiež vysporiadanie sa s vyjadreniami podľa odseku 5,
- c) poučenie o možnosti podať opravný prostriedok, lehotu a orgán, na ktorý možno opravný prostriedok podať; poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom,
- d) uvedenie orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, a dátum vydania rozhodnutia.“

Opravné prostriedky proti záväznému stanovisku:

Podľa § 30 ods. 1 zákona o posudzovaní: „Proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania môže podať odvolanie navrhovateľ, dotknutá verejnosť a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať.“

Podľa § 30 ods. 2 zákona o posudzovaní: „Navrhovateľ a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, môžu podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. Dotknutá verejnosť môže podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa zverejnenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania v centrálnom informačnom systéme. Odvolanie sa podáva na príslušnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. Uplynutím lehoty na podanie odvolania nadobúda záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania právoplatnosť.“

Podľa § 30 ods. 4 zákona o posudzovaní: „Príslušný orgán po uplynutí lehoty podľa odseku 3 písm. c) predloží bezodkladne, najneskôr však do desiatich dní, podané odvolanie spolu s administratívnym spisom vrátane doručených vyjadrení svojmu najbližšie nadriadenému orgánu.“

Podľa § 30 ods. 8 zákona o posudzovaní: „Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Odvolací orgán rozhodne o riadne doručenom odvolaní proti vydanému záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania v lehote do 21 dní odo dňa, kedy mu bolo odvolanie spolu s administratívnym spisom postúpené.“

Podľa § 30 ods. 9 zákona o posudzovaní: „Ak odvolací orgán zistí, že záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania bolo vydané v rozpore s právnymi predpismi alebo je vecne nesprávne,

a) záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zmení, alebo

b) záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zruší a vec vráti príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie“.

Podľa § 30 ods. 10 zákona o posudzovaní: „Ak odvolací orgán zruší záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania a vec vráti príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, príslušný orgán je viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu. Ak odvolací orgán zruší záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania a vráti vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má príslušný orgán vo veci ďalej postupovať.“

Podľa § 30 ods. 12 zákona o posudzovaní: „Odvolací orgán odvolanie zamietne a záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania potvrdí ako vecne správne, ak nezistí rozpor s právnymi predpismi.“

Podľa § 30 ods. 13 zákona o posudzovaní: „Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu nemožno podať odvolanie. Rozhodnutie odvolacieho orgánu príslušný orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, bezodkladne zverejní v centrálnom informačnom systéme. Rozhodnutie odvolacieho orgánu je právoplatné dňom jeho zverejnenia.“

Odvolací orgán pri preskúmaní zákonnosti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania prvostupňového správneho orgánu skúma, či orgán verejnej správy vecne príslušný na konanie, si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre jeho vydanie, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či záväzné stanovisko bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Odvolací orgán preskúmava aj administratívne konanie, ktorým sa rozumie postup prvostupňového správneho orgánu v rámci výkonu jeho pôsobnosti v oblasti verejnej správy pri vydávaní správnych aktov.

Odvolací orgán v súlade s § 30 ods. 8 zákona o posudzovaní predložený spisový materiál spolu s napadnutým záverečným stanoviskom prvostupňového správneho orgánu a predloženým odvolaním preskúma v celom rozsahu a dospel k nasledovným záverom.

Na základe predloženého spisového materiálu odvolací orgán konštatuje, že pri rozhodovaní vo veci zámeru navrhovanej činnosti „Obytný súbor Budmerice“, že sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, zo strany prvostupňového správneho orgánu nedošlo k pochybeniam, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté záväzné stanovisko odvolacím orgánom zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, alebo zmeniť.

Odvolací orgán po preštudovaní administratívneho spisu v súlade s § 30 ods. 8 zákona o posudzovaní k námietkam uvedeným v odvolaní uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že účelom zákona o posudzovaní je najmä včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy schvaľovania dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti, určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia. Účelom zákona o posudzovaní je získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Odvolací orgán k námietke odvolateľa, že zámer navrhovanej činnosti obsahuje množstvo nepresností, najmä čo sa týka plôch konštatuje, že bilančné a plošné údaje uvedené v zámere navrhovanej činnosti na strane 12 predstavujú základné urbanistické bilancie plôch v riešenom území, pričom ich súčet nemusí predstavovať 100 % celkovej výmery územia. Urbanistické bilancie plôch v území podstatné pre posúdenie zámeru navrhovanej činnosti nezahŕňajú ostatné kategórie plôch v území, ktoré nespĺňajú definíciu zastavaných plôch, spevnených plôch a plôch zelene, ako napr. plochy terás, predzáhradiek, plochy drobnej architektúry a technickej infraštruktúry v riešenom území. Jednotlivé kategórie plôch sa môžu navzájom prekrývať, vyvracia domnienku sčítavania plôch s očakávaním výsledku celkovej plochy riešeného územia. Nejedná sa teda o nesúlad alebo chýbajúcu výmeru územia, ale o štandardný metodický postup členenia jednotlivých druhov plôch v urbanistickej bilancii. Odvolací orgán konštatuje, že uvedené nemá vplyv na rozsah navrhovanej činnosti, ani na vyhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

K námietke odvolateľa ohľadom parkovania na spevnených plochách tvorených drenážnymi zatrávňovacími krytmi odvolací orgán konštatuje, že navrhované drenážne zatrávňovacie kryty predstavujú povrchové riešenie spevnených plôch s cieľom zvýšenia retenčnej schopnosti územia a zníženia podielu nepriepustných plôch a ich použitie nevylučuje vsakovanie s možnosťou prečistenia vôd z povrchového odtoku pred ich vsakovaním.

Odvolací orgán konštatuje, že uvedené riešenie je v súlade s Usmernením Ministerstva životného prostredia SR č. 1/2021-4, podľa ktorého orgány štátnej vodnej správy prednostne požadujú vsakovanie vôd z povrchového odtoku všade tak, kde je to technicky možné. Odvolací orgán v ďalšom stupni projektovej dokumentácie požaduje prečistenie vôd z povrchového odtoku pred ich vsakovaním.

K námietke odvolateľa, že zámer navrhovanej činnosti neobsahuje vyhodnotenie vplyvu na miestnu klímu odvolací orgán konštatuje, že vplyvy zámeru navrhovanej činnosti sú vyhodnotené v kapitole IV.3.3 Zámere. Vplyvy sú vyhodnotené s prihliadnutím na priebehové a časové súvislosti, tzn. počas výstavby a počas prevádzky navrhovanej činnosti. Spracovateľ zámeru posúdil vplyvy podľa navrhnutých technických a technologických parametrov projektu, pričom zohľadnil súčasný stav životného prostredia v území.

Navrhovaná činnosť predstavuje výstavbu a prevádzku obytného súboru s lokálnym významom, pričom rozsah spevnených plôch nepredstavuje zásah takého rozsahu, ktorý by mohol spôsobiť významnú zmenu klimatických pomerov v dotknutom území. Ide o bežný rozsah urbanizácie v rámci funkčne určeného rozvojového územia v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou. Súlad zámeru navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou potvrdila aj obec Budmerice vo svojom stanovisku č.: OcÚ-242/2026-003 z 18.03.2026 k zámeru navrhovanej činnosti. Realizáciou zámeru sa síce zvýši podiel spevnených plôch, ale zároveň pribudnú plochy zelene v celkovej výmere 16 185 m².

K námietke odvolateľa, že odpadové vody sú riešené nedostatočne odvolací orgán uvádza, že spôsob odvádzania odpadových vôd je riešený v súlade s platnou legislatívou v oblasti vodného hospodárstva. Zámer navrhovanej činnosti bude napojený na verejnú kanalizačnú sieť, ktorej rozšírenie je plánované obcou Budmerice, pričom realizáciu zabezpečí navrhovateľ.

Odvolací orgán zdôrazňuje, že v rámci zisťovacieho KONANIA podľa zákona o posudzovaní sa neposudzujú a neriešia detaily technického riešenia jednotlivých stupňov technickej infraštruktúry v rozsahu dokumentácie pre územné alebo stavebné konanie, ale predovšetkým predpokladané vplyvy činnosti na životné prostredie a podmienky jej realizácie. Konkrétne technické riešenie odvádzania splaškových odpadových vôd, určenia príslušnej čistiarne odpadových vôd, kapacitného posúdenia kanalizačnej siete a podmienok napojenia bude predmetom následných stupňov projektovej dokumentácie a povolovacích konaní podľa osobitných predpisov. Bez preukázania dostatočnej kapacitnej a technickej infraštruktúry príslušný povolovací orgán nepovolí realizáciu zámeru navrhovanej činnosti. Odvádzanie a čistenie odpadových vôd musí byť zabezpečené v súlade s platnou legislatívou a s prihliadnutím na kapacitné možnosti existujúcej technickej infraštruktúry.

K námietke odvolateľa, že zámer navrhovanej činnosti nerieši manažment zrážkových vôd a chýba prepočet množstva zrážkových vôd odvolací orgán konštatuje, že dotknuté územie nie je súčasťou žiadneho pásma hygienickej ochrany vodného zdroja pitnej vody alebo zdroja minerálnych a liečivých vôd, preto nie je dôvod v zisťovanom konaní sprísniť kritéria pre posudzovanie. Územie nie je súčasťou vodohospodársky významného chráneného územia a ani chráneného územia ochrany prírody a krajiny. Zámer navrhovanej činnosti rieši základnú koncepciu nakladania so zrážkovými vodami v dotknutom území, pričom detailné technické riešenie odvodu zrážkových vôd bude riešené v projektovej dokumentácii v ďalších stupňoch riešenia.

K námietke odvolateľa, že sa stotožňuje s požiadavkou Bratislavského samosprávneho kraja, ktorý z dôvodu záberu poľnohospodárskej pôdy mimo zastavaného územia požaduje navrhovanú činnosť posudzovať podľa zákona o posudzovaní odvolací orgán konštatuje, že záber pôdy je podrobne popísaný v kapitole IV.1.1, vyhodnotené sú požiadavky na vstupy, v kapitole je vyhodnotený celkový záber poľnohospodárskej pôdy a lesnej pôdy. V prípade zámeru navrhovanej činnosti dôjde k záberu poľnohospodárskej pôdy, pričom pri vynímaní pôdy z poľnohospodárskeho pôdneho fondu je potrebné postupovať podľa zákona č. 220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Pred realizáciou zámeru navrhovanej činnosti bude potrebné požiadať o trvalé odňatie poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely a postupovať zmysle zákona č. 220/2004 Z.z.. Vplyvy navrhovanej činnosti na pôdu sú vyhodnotené v kapitole IV.3.6 zámeru navrhovanej činnosti, pričom sa prihliadalo na technické a technologické riešenie navrhovanej činnosti, na vstupy navrhovanej činnosti, tzn. záber pôdy a súčasný stav životného prostredia a pôdne pomery v dotknutom území. V neposlednom rade sa prihliadalo na súlad navrhovanej činnosti s územným plánom. Vplyvy zámeru navrhovanej činnosti na pôdu boli vyhodnotené ako málo významné, pričom je potrebné dodržiavať platnú legislatívu v oblasti ochrany a využívania poľnohospodárskej pôdy.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania, preskúmania a odborného posúdenia predloženého zámeru navrhovanej činnosti a doplňujúcich podkladových materiálov, zhodnotenia stavu životného prostredia v záujmovom území, doručených stanovísk orgánov štátnej správy a samosprávy vyhodnotil, že pri dodržaní všeobecne platných záväzných predpisov, vhodných technických a bezpečnostných a organizačných opatrení a opatrení na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia určených v tomto záväznom stanovisku, nebude navrhovaná činnosť predstavovať taký zásah do životného prostredia, ktorý by v značnej miere mohol ohroziť životné prostredie a zdravie obyvateľov a preto rozhodol, že navrhovanú činnosť je možné za predpokladu plného rešpektovania všetkých zákonom stanovených požiadaviek odporučiť k realizácii.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že v priebehu zisťovacieho konania nezistil pochybenia z hľadiska priebehu procesu zisťovacieho konania, formálnej a obsahovej náplne vydaného záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. Všetky opodstatnené požiadavky vyplývajúce z doručených stanovísk, ktoré majú oporu v zákone týkajúce sa ochrany životného prostredia k predloženému zámeru navrhovanej činnosti „Obytný súbor Budmerice“ boli zapracované do výrokovej časti záväzného stanoviska.

Prvostupňový orgán postupoval v rámci celého zisťovacieho konania v súlade so zákonom o posudzovaní, vykonal všetky procesné úkony, dôkladne sa zaoberal všetkými doručenými pripomienkami a stanoviskami dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti. Ku každému stanovisku sa vyjadril a primerane odôvodnil akceptáciu, či prípadnú neakceptáciu uplatnených požiadaviek. Opodstatnené pripomienky a požiadavky dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti boli premietnuté do opatrení záväzného stanoviska. Pri splnení určených opatrení záväzného stanoviska budú významne eliminované a znížené vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Odvolací orgán zdôrazňuje, že vydaním záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania nedochádza k realizácii zámeru navrhovanej činnosti. Záväzné stanovisko je len podkladom pre ďalšie konanie podľa osobitných predpisov, v ktorých sa bude rozhodovať či zmena navrhovanej činnosti bude, alebo nebude povolená a realizovaná.

Vydané záväzné stanovisko je v súlade so zákonom o posudzovaní a ostatnými právnymi predpismi a vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a obsahuje predpísané náležitosti. Prvostupňový správny orgán si na konanie zadovážil dostatok podkladov pre vydanie záväzného stanoviska, aby zistil skutočný stav veci, konal v súčinnosti s účastníkmi konania, záväzné stanovisko bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a obsahovalo zákonom predpísané náležitosti.

Prvostupňový správny orgán v napadnutom záväznom stanovisku primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní, pričom prihliadal aj na stanoviská k zámeru navrhovanej činnosti doručené podľa zákona o posudzovaní. Záväzné stanovisko č.j.: OU-PK-OSZP-2026/006986-015 z 30.04.2026 vydané v zisťovacom konaní obsahuje v odôvodnení dôvody, na ktorých sa zakladá vyhodnotenie stanovísk doručených podľa § 29 ods. 5 a 6 zákona o posudzovaní.

Prvostupňový správny orgán na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania, po prihliadnutí na kritéria stanovené zákonom, na doručené stanoviská a na doručené informácie dospel k záveru, že pri dodržaní požiadaviek

uvedených v napadnutom záväznom stanovisku a pri dodržaní všeobecne záväzných platných predpisov, vhodných technických a bezpečnostných opatrení nebude mať zámer navrhovanej činnosti významný negatívny vplyv na životné prostredie. V priebehu odvolacieho konania neboli vznesené žiadne konkrétne námietky, návrhy ani nové podnety, ktoré by mali vplyv na výrok rozhodnutia.

Odvolací orgán konštatuje, že konanie podľa zákona o posudzovaní je primárne určené na získanie a vyhodnotenie predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie a v tomto je jasne určená aj kompetencia prvostupňového správneho orgánu – odboru starostlivosti o životné prostredie.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán postupoval podľa požiadaviek zákona o posudzovaní a zistil presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaral potrebné podklady pre rozhodnutie, pričom nebol viazaný len návrhmi účastníkov konania, zaoberal sa každou vecou, ktorá je predmetom konania a použil najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Zároveň dbal na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch, tak ako je to v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ak je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu v súlade s § 30 ods. 13 zákona o posudzovaní nemožno podať odvolanie. Rozhodnutie odvolacieho orgánu príslušný orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, bezodkladne zverejní v centrálnom informačnom systéme. Rozhodnutie odvolacieho orgánu je právoplatné dňom jeho zverejnenia. Toto rozhodnutie je na základe žaloby do 2 mesiacov od oznámenia tohto rozhodnutia preskúmateľné súdom.

Ing. arch. Iveta Raková
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10010

Doručuje sa

Halenárska 18 s.r.o., Mikovíniho 10, 917 01 Trnava, Slovenská republika

Obec Budmerice, Budmerice 534, 900 86 Budmerice, Slovenská republika

Okresný úrad Pezinok, odbor starostlivosti o životné prostredie, M. R. Štefánika 0/14, 902 01 Pezinok, Slovenská republika

Okresný úrad Pezinok, OSZP-ŠSOPaK, OH, ŠVS, OO, M. R. Štefánika 0/14, 902 01 Pezinok, Slovenská republika

Okresný úrad Pezinok, odbor krízového riadenia, M. R. Štefánika 0/14, 902 01 Pezinok, Slovenská republika

Okresný úrad Pezinok, OCDA PK, M. R. Štefánika 0/14, 902 01 Pezinok, Slovenská republika

Okresný úrad Pezinok, pozemkový a lesný odbor, M. R. Štefánika 0/14, 902 01 Pezinok, Slovenská republika

Na vedomie

Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava-Ružinov

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, hlavné mesto so sídlom v Bratislave, Ružinovská 4813/8, Bratislava-Ružinov, Bratislava II

Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, Bratislava-Ružinov, Bratislava II

Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova, Bratislava-Staré Mesto, Bratislava I

Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, odbor rozvoja dopravnej infraštruktúry a územného plánovania, Námesť slobody 6, P.O.BOX č. 100, 810 05 Bratislava 15

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, Bratislava-Nové Mesto, Bratislava III

Enviroment OZ, Záhradnícka 5389/68, Bratislava-Ružinov, Bratislava II

Obec Báhoň, SNP 65, 900 84 Báhoň
Obec Vištuk, Vištuk 353, 900 85 Vištuk

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho
overenia:

Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy:

Rozhodnutie o odvolaní voči záväznému stanovisku zo
zisťovacieho konania - "Obytný súbor Budmerice"

Odosielateľ:

ico://sk/00151866_10010

Identifikátor správy:

855b0699-5810-42fa-9b86-26353cb09bbe

Značka odosielateľa:

OU-BA-OOP3-2026/512043-002

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 26.06.2026 08:46:32.asice

Podpísal/a:

CN=Ing. arch. Iveta Raková OPRÁVNENIE 1109
Vedúci odboru okresného úradu, GIVENNAME=Iveta,
SURNAME=Raková, SERIALNUMBER=IDCSK-POL-2721104,
T=Vedúci odboru okresného úradu, O=MANDANT
Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, 2.5.4.97=MANDANT
NTRSK-00151866, OU=odbor opravných prostriedkov Okresný
úrad Bratislava, L=Bratislava, C=SK

Platnosť:

Platná

Legislatívny typ:

Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

**Dátum a čas kvalifikovanej
časovej pečiatky (UTC):**

26.06.2026 06:47

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):

26.06.2026 06:54

Deklarovaný dátum a čas podpisu
(UTC):

26.06.2026 06:46

Vydavateľ certifikátu:

C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna
agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu:

20319197778140182113867

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Odosielať a prijímať

Odosielať

ico://sk/00151866_10010

Prijímať

ico://sk/00151866_10120

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

26.06.2026 08:54:47

Doručovaná správa

Identifikátor správy

855b0699-5810-42fa-9b86-26353cb09bbe

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odťahok správy

urmhYGWPO0Nf9Zr8NPCOHPY1WHjp/XqHcK
LRykbj1bo=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

50cb6ae5-4dd5-4759-adf7-194abf34ff06

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Rozhodnutie o odvolaní voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania - "Obytný súbor Budmerice"

Odosielateľ: ico://sk/00151866_10010

Identifikátor správy: 855b0699-5810-42fa-9b86-26353cb09bbe

Značka odosielateľa: OU-BA-OOP3-2026/512043-002

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 26.06.2026 08:46:32.asice

Podpísal/a: CN=Ing. arch. Iveta Raková OPRÁVNENIE 1109
Vedúci odboru okresného úradu, GIVENNAME=Iveta,
SURNAME=Raková, SERIALNUMBER=IDCSK-POL-2721104,
T=Vedúci odboru okresného úradu, O=MANDANT
Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, 2.5.4.97=MANDANT
NTRSK-00151866, OU=odbor opravných prostriedkov Okresný
úrad Bratislava, L=Bratislava, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 26.06.2026 06:47

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 26.06.2026 06:54

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 26.06.2026 06:46

Vydavateľ certifikátu: C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodná
agentúra pre sieťové a elektronické služby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu: 20319197778140182113867

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.