

Predmet

Text

Združenie domových samospráv týmto podľa §19 ods.1 Správneho poriadku v písomnej podobe dopĺňa podania urobené v elektronickej podobe (mailová komunikácia uvedená v prílohe) a to doložením týchto podaní autorizovaných kvalifikovanou elektronickou pečaťou podľa zákona o e-governmente č.305/2013 Z.z.; čím je v zmysle §40 ods.4 Občianskeho zákonníka zachovaná ich písomná forma; podľa §23 zákona o e-governmente je týmto preukázaná autorizácia elektronickej komunikácie ako aj oprávnenie konať v mene právnickej osoby.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme poštou nedoručovať.

S pozdravom,

--

Združenie domových samospráv

Marcel Slávik, predseda

sídlo: Rovnianska 14 | P.O.BOX 218 | 851 02
Bratislava

office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 907 901 676

www.samospravydomov.org

www.enviroportal.org

www.climaterealityproject.com

Dotknutá verejnosť

Združenie domových samospráv, o.z.

Rovniankova 14
851 02 Bratislava

Podané elektronicky

Príslušný orgán zisťovania EIA

Okresný úrad Ružomberok

odbor starostlivosti o životné prostredie
Námestie Andreja Hlinku 74
034 01 Ružomberok

Odvolanie proti rozhodnutiu zo zisťovacieho konania č. OU-RK-OSZP-2026/001553-047

Odvolateľ podáva odvolanie proti záväznému v poradí druhému novému záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania č. OU-RK-OSZP-2026/001553-047 zo dňa 16.06.2026 k navrhovanej činnosti „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“, ktorým príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Odvolateľ navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté záväzné stanovisko zmenil tak, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena sa posudzovať bude podľa zákona č. 24/2006 Z.z. (zákon o EIA) a to z dôvodu neunesenia dôkaznej povinnosti príslušného orgánu objektívne preukázať absenciu významných negatívnych vplyvov.

Združenie domových samospráv

P. O. BOX 218
851 02 Bratislava
IČO: 31 820 174

Okresný úrad Ružomberok

odbor starostlivosti o životné prostredie
Námestie Andreja Hlinku 74
034 01 Ružomberok

prostredníctvom

Okresného úradu Ružomberok
odboru starostlivosti o životné prostredie

ODVOLANIE

proti v poradí druhému novému záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania č. OU-RK-OSZP-2026/001553-047 zo dňa 16.06.2026 k navrhovanej činnosti „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“

I. Označenie napadnutého rozhodnutia a rozsah odvolania

Združenie domových samospráv ako dotknutá verejnosť podľa §3 písm. t) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podáva toto odvolanie proti v poradí druhému novému záväznému stanovisku Okresného úradu Ružomberok, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. OU-RK-OSZP-2026/001553-047 zo dňa 16.06.2026, ktorým príslušný orgán určil, že navrhovaná činnosť „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“ sa nebude posudzovať podľa zákona o EIA.

Odvolaateľ napáda záväzné stanovisko v celom rozsahu.

Napadnuté záväzné stanovisko je nezákonné, nepreskúmateľné, vnútorne rozporné a vo výsledku vecne nesprávne. Nejde iba o nedostatok formulácie alebo o potrebu lepšieho odôvodnenia. Pri vzájomnom posúdení stanoviska mesta Ružomberok, pôvodného rozhodnutia o potrebe posudzovania, vyjadrenia dotknutej verejnosti, doplnených odborných štúdií, ich vlastných limitov a zásady prevencie je správnym výsledkom zisťovacieho konania výrok, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o EIA.

II. Odvolací návrh

Odvolaateľ navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté záväzné stanovisko Okresného úradu Ružomberok, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. OU-RK-OSZP-2026/001553-047 zo dňa 16.06.2026, zmenil tak, že navrhovaná činnosť „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“ sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Subsidiárne, ak by odvolací orgán nepovažoval podmienky na zmenu rozhodnutia za splnené, odvolaateľ navrhuje, aby napadnuté záväzné stanovisko zrušil a vec vrátil príslušnému orgánu na nové konanie so záväzným právnym názorom, že príslušný orgán je povinný preskúmateľne vyhodnotiť hlavné vecné dôvody podľa štandardu Mellor/Waltham Abbey, odstrániť rozpor medzi výrokom a odôvodnením v otázke odborných štúdií, vecne sa vysporiadať so stanoviskom dotknutej verejnosti, integrovať limity odborných štúdií so stanoviskom mesta Ružomberok a zásadou prevencie a osobitne vyhodnotiť, či vzhľadom na pretrvávajúce odborné pochybnosti nie je zákonným výsledkom zisťovacieho konania výrok, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať.

Odvolaateľ však zdôrazňuje, že vzhľadom na doterajší procesný vývoj, existenciu pôvodného výroku o posudzovaní, stanovisko mesta Ružomberok, vyjadrenie dotknutej verejnosti a limity doplnených odborných štúdií je namieste materiálna zmena rozhodnutia, nie ďalšie opakovanie procesného cyklu.

III. Stručné skutkové východisko

Predmetom zisťovacieho konania je navrhovaná činnosť „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“, ktorá má byť realizovaná v intraviláne mesta Ružomberok, v priemyselnej časti mesta. Navrhovaná činnosť spočíva v realizácii energetického zdroja na báze spaľovania zemného plynu, s dvoma plynovými generátormi, každý s elektrickým výkonom 2,5 MW, spolu 5 MW, pri odhadovanej prevádzke každého generátora približne 6 000 motohodín ročne.

Lokalita sa nachádza v území, ktoré bezprostredne susedí s areálom penziónu Biely dom a v blízkosti obytnej zástavby. Najbližšia obytná zóna je tvorená zástavbou rodinných domov a bytových domov.



Mesto Ružomberok v pôvodnom stanovisku identifikovalo viacero otázok, ktoré podľa neho neumožňovali objektívne posúdiť všetky dopady navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov. Mesto žiadalo posudzovanie vplyvov v celom rozsahu. Poukazovalo najmä na blízkosť obytných zón, materskej školy a zariadení cestovného ruchu, na potrebu hlukovej štúdie pre prevádzkovú fázu, infrazvuk, vibrácie, rozptylovú štúdiu, kumulatívne a synergické vplyvy znečistenia ovzdušia, hluku a vibrácií, ako aj na havarijné riziká úniku paliva, požiaru alebo výbuchu zemného plynu.

Príslušný orgán pôvodne vydal záväzné stanovisko, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať, a to práve z dôvodu potreby vyhodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na verejné zdravie.

Následne však po odvolaniach a po vyžiadaní odborných štúdií vydal napadnuté v poradí druhé nové záväzné stanovisko, ktorým rozhodol opačne, teda že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať.

V zisťovacom konaní sa pritom vyjadrilo aj Združenie domových samospráv ako dotknutá verejnosť. Jeho stanovisko nebolo iba procesné. Otváralo vecné otázky verejného zdravia, ovzdušia, hluku, infrazvuku, vibrácií, akustického zaťaženia a ďalších environmentálnych vplyvov. Príslušný orgán však tieto vecné námietky v napadnutom záväznom stanovisku reálne nevysporiadal.

Práve obrat z výroku „bude sa posudzovať“ na výrok „nebude sa posudzovať“ je jadrom tohto odvolania. Odvolateľ nenamieta iba to, že orgán svoje rozhodnutie slabo odôvodnil. Namieta, že pri vzájomnom posúdení spisu nebol dôkazný štandard negatívneho screeningu unesený a že preventívne konformným výsledkom mal zostať pôvodný výrok o posudzovaní.

IV. Mellor / Waltham Abbey test ako východisko

Negatívny screening nie je administratívne oslobodenie navrhovateľa od EIA len preto, že navrhovateľ predložil odborné podklady. Je to výsledok, ktorý musí byť podložený preskúmateľnými hlavnými dôvodmi a objektívnym dôkazným základom.

Podľa európskeho štandardu vyplývajúceho z rozhodnutia Súdneho dvora č. C-75/08 (Mellor) musí rozhodnutie, že činnosť nebude posudzovaná, obsahovať alebo sprístupniť hlavné dôvody tohto záveru tak, aby verejnosť a následne súd mohli preskúmať, či boli významné vplyvy skutočne vylúčené.

Podľa štandardu vyplývajúceho z rozhodnutia Súdneho dvora č. C-41/24 (Waltham Abbey Residents Association) nestačí, aby orgán iba konštatoval, že predložené podklady nepreukazujú potrebu posudzovania. Na orgáne a navrhovateľovi leží dôkazné bremeno objektívneho vylúčenia významných vplyvov. Verejnosť nemusí dokazovať, že významné vplyvy určite nastanú. Stačí, ak ukáže, že dôkazná cesta negatívneho screeningu nie je úplná, presvedčivá alebo ponecháva odborne relevantnú neistotu.

Z toho vyplýva základná otázka tejto veci:

Preukázal príslušný orgán vecné hlavné dôvody, pre ktoré možno vylúčiť významné vplyvy na verejné zdravie, hluk, infrazvuk, vibrácie, ovzdušie, kumulatívne a synergické pôsobenie a havarijné riziká, alebo iba procesne odkázal na právny názor odvolacieho orgánu, existenciu štúdií a zásadu hospodárnosti?

Odvolateľ tvrdí, že príslušný orgán dôkazné bremeno negatívneho screeningu neuniesol.

Právne podstatnou skutočnosťou je aj to, že práve na tieto rozhodnutia vo svojom vyjadrení odkazovalo ZDS. Príslušný orgán však túto námietku odignoroval a vôbec sa s ňou nevysporiadal.

Preto len príslušný orgán procesne spôsobil nutnosť ďalšieho procesného postupu (hovorovo priet'ahy).

V. Prvá odvolacia námietka: to, čo úrad označil za hlavné dôvody, nie sú hlavné dôvody v zmysle smernice EIA

Napadnuté záväzné stanovisko formálne obsahuje časť označenú ako „Hlavné dôvody, že sa navrhovaná činnosť nebude posudzovať“. Obsah tejto časti však nezodpovedá požiadavke hlavných dôvodov v zmysle smernice EIA.

Príslušný orgán v nej uvádza najmä to, že rozhodol na základe právneho názoru odvolacieho orgánu a že správna úvaha je uvedená v odôvodnení. Následne v odôvodnení opakuje, že si vyžiadal odborné štúdie, že navrhovateľ ich doručil a že podľa rámcovej kvantifikácie vplyvov uvedených v štúdiách je vzhľadom na ich rozsah v rozpore so zásadou hospodárnosti požadovať ďalšie posúdenie.

Takýto postup však nenapĺňa požiadavku hlavných dôvodov negatívneho screeningu.

Právny názor odvolacieho orgánu môže určovať procesný rámec ďalšieho konania. Nemôže však sám osebe nahradiť vecné dôvody, pre ktoré sú významné vplyvy vylúčené. Rovnako samotná existencia odborných štúdií nie je dôvodom. Dôvodom môže byť iba preskúmateľné vysvetlenie, čo tieto štúdie preukázali, ktoré pôvodné pochybnosti odstránili, aké limity mali a prečo napriek týmto limitom možno významné vplyvy vylúčiť.

Úrad teda namiesto vecných hlavných dôvodov predložil vnútroštátny procesný alibizmus: bol viazaný odvolacím orgánom, vyžiadal si štúdie, štúdie boli doručené, podľa ich rámcovej kvantifikácie je ďalšie posudzovanie nehospodárne.

Smernica EIA však nemyslí pod „hlavnými dôvodmi“ procesný príbeh konania. Myslí vecné dôvody, pre ktoré významné vplyvy nenastanú alebo ich nemožno dôvodne očakávať.

Taký vecný dôvod v napadnutom záväznom stanovisku absentuje. Rozhodnutie neukazuje, ktoré konkrétne závery HIA, akustickej, infrazvukovej a rozptylovej štúdie odstránili pôvodnú odbornú neistotu. Neuvádza, ako boli vyhodnotené limity týchto štúdií. Nevysvetľuje, prečo stanovisko mesta Ružomberok a pôvodné dôvody pre posudzovanie stratili relevanciu. Neobsahuje integrované hodnotenie verejného zdravia, hluku, infrazvuku, vibrácií, ovzdušia a havarijných rizík vo vzájomnej súvislosti.

Napadnuté záväzné stanovisko preto nezodpovedá požiadavke Mellor. Hlavné dôvody v ňom nie sú vecné hlavné dôvody, ale opis procesného pohybu spisu.

VI. Druhá odvolacia námietka: logická rozporuplnosť výroku a odôvodnenia v otázke odborných štúdií

Napadnuté záväzné stanovisko je vnútorne rozporné v otázke procesného a dôkazného statusu odborných štúdií.

Na jednej strane výrok ukladá navrhovateľovi, aby odborné štúdie, teda akustickú štúdiu vrátane posúdenia infrazvuku, emisno-imisnú rozptylovú štúdiu a HIA, vypracoval vo fáze pred vydaním povolenia pre navrhovanú činnosť.

Na druhej strane odôvodnenie uvádza, že príslušný orgán si tieto štúdie vyžiadal ako doplňujúce informácie, navrhovateľ ich doručil a príslušný orgán práve na ich podklade rozhodol o ďalšom neposudzovaní.

Rozhodnutie tým používa dve vzájomne sa vylučujúce logiky.

Buď boli štúdie už úplným a dostatočným dôkazným základom negatívneho screeningu. Potom nie je jasné, prečo výrok ešte ukladá ich vypracovanie pred vydaním povolenia.

Alebo majú byť štúdie ešte len vypracované, aktualizované alebo dopracované pred povolením. Potom nemohli byť úplným dôkazným základom pre vylúčenie významných vplyvov už v zisťovacom konaní.

Alebo ide o tretiu možnosť: štúdie už existujú, ale pre povoľovací stupeň sa majú aktualizovať, konkretizovať alebo dopracovať. V takom prípade bol príslušný orgán povinný rozlíšiť, ktoré ich závery považoval za dostatočné už pre negatívny screening a ktoré otázky ponechal do následného povoľovania. To neurobil.

Tento rozpor nie je formálna nepresnosť. Týka sa samotného jadra dôkaznej cesty negatívneho screeningu. Práve odborné štúdie mali podľa odôvodnenia odstrániť pôvodnú odbornú neistotu v oblasti verejného zdravia, hluku, infrazvuku, vibrácií a ovzdušia. Ak však rozhodnutie nevysvetľuje, či tieto štúdie boli dôkazom už teraz, alebo úlohou do budúcnosti, nemožno preskúmať, či významné vplyvy boli skutočne vylúčené, alebo iba odložené do následného povoľovania.

Ako obiter dictum možno uviesť, že napadnuté záväzné stanovisko objektívne pôsobí ako formalistické medzirozhodnutie. Namiesto toho, aby príslušný orgán prijal materiálny záver vyplývajúci zo vzájomného posúdenia spisu, použil súčasne dve procesné cesty: odborné štúdie označil za dôkazný základ negatívneho screeningu a zároveň ich uložil ako budúcu podmienku pred povolením. Tieto dve alternatívy sa však bez ďalšieho vysvetlenia navzájom vylučujú.

Takýto postup objektívne presúva rozhodovaciu zodpovednosť na odvolací orgán. Príslušný orgán síce formálne vydal rozhodnutie, ale jeho vnútorná logika neumožňuje zistiť, či skutočne rozhodol na základe už preukázaného stavu, alebo iba predčasne ukončil zisťovacie konanie s tým, že rozhodujúce odborné otázky budú dopracované neskôr.



VII. Dôsledok logickej rozporuplnosti pre odvolací petit

Logická rozporuplnosť napadnutého záväzného stanoviska má aj procesný dôsledok pre spôsob rozhodnutia odvolacieho orgánu.

Nejde o situáciu, v ktorej by bolo potrebné vec opätovne vracať príslušnému orgánu iba preto, aby svoje rozhodnutie formálne preformuloval. V spise už existuje dostatočný materiálny základ na prijatie záveru, že navrhovaná činnosť sa má posudzovať.

Napadnuté záväzné stanovisko nie je len nešikovne odôvodnené. Je výsledkom procesnej situácie, v ktorej príslušný orgán po pôvodnom výroku „bude sa posudzovať“ a po doplnení štúdií nevykonal jasnú materiálnu syntézu. Namiesto nej vydal rozhodnutie, ktoré sa snaží naraz oprieť o štúdie ako o dôkaz negatívneho screeningu a zároveň ich uložiť ako podmienku pre budúce povoľovanie.

Za týchto okolností by ďalšie zrušenie a vrátenie veci príslušnému orgánu mohlo viesť len k pokračovaniu toho istého procesného cyklu: doplnenie formulácií, nové procesné vysvetlenia, ďalšie prebalenie rovnakého dôkazného problému a ďalšie odloženie materiálneho záveru.

Odvolací orgán preto nemá ostať pri kasačnom type zásahu. Má rozhodnúť materiálne.

Ak sú v spise prítomné odborné pochybnosti, ktoré sa týkajú verejného zdravia, hluku, infrazvuku, vibrácií, ovzdušia, kumulatívnych a synergických vplyvov a havarijných rizík; ak tieto pochybnosti identifikovala dotknutá obec; ak ich identifikovala aj dotknutá verejnosť; ak pôvodne viedli k výroku, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať; a ak doplnené odborné štúdie tieto pochybnosti neodstránili v miere potrebnej pre negatívny screening, potom je správnym výrokom opätovne výrok, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o EIA.

VIII. Tretia odvolacia námietka: samotné odborné štúdie priznávajú trhliny, limity a dôvody odbornej neistoty

Aj keby sa prijalo, že odborné štúdie boli použiteľné ako dôkazný základ negatívneho screeningu, ich obsah nepredstavuje bezvýhradný dôkaz o nevýznamnosti vplyvov.

Naopak, samotné štúdie obsahujú predpoklady, limity a otvorené miesta, ktoré aktivujú Waltham Abbey test.

HIA pracuje s vybranými znečisťujúcimi látkami, najmä NO₂ a CO, a s výpočtom indexov nebezpečnosti. Zároveň však sama uvádza, že rozptylová štúdia nehodnotila súčasné koncentrácie ďalších znečisťujúcich látok v dotknutom prostredí pochádzajúcich z cestnej dopravy a existujúcich prevádzok, napríklad jemných prachových častíc, oxidov síry, benzénu a podobne. Zároveň uvádza, že nezapočítanie koeficientov nebezpečnosti týchto látok významne znižuje hodnotu výsledného indexu nebezpečenstva.

Toto nie je okrajová poznámka. Je to priznanie limitu kumulatívneho zdravotno-imisného hodnotenia.

Ak samotný odborný podklad priznáva, že nezapočítanie ďalších relevantných látok významne znižuje výsledný index nebezpečenstva, potom príslušný orgán nemohol bez ďalšej úvahy uzavrieť, že kumulatívne zdravotné riziko bolo spoľahlivo vylúčené.



HIA tým sama identifikuje hranicu svojej dôkaznej sily. Z hľadiska Waltham Abbey nejde o situáciu, v ktorej by verejnosť mala dokazovať opak odborného záveru. Ide o situáciu, v ktorej samotný odborný podklad ukazuje, že kumulatívna zdravotná otázka nebola úplne uzavretá.

Rovnako akustické a infrazvukové hodnotenie stojí na predpokladoch konkrétneho technického riešenia, protihlukových vlastností objektu, technológie, opláštenia, chladiacich a výfukových prvkov. Ak však samotné rozhodnutie zároveň uvádza, že presné technologické, technické a stavebné riešenie bude spresnené až v ďalších stupňoch povoľovania alebo po výbere dodávateľa technológie, príslušný orgán mal vysvetliť, ktoré modelované parametre sú pre navrhovateľa záväzné už teraz a akým spôsobom bude zabezpečené, že finálne riešenie nebude z hľadiska hluku, infrazvuku, vibrácií a emisií horšie než riešenie modelované v štúdiách.

Rozptylová štúdia a HIA pracujú s konkrétnymi látkami emitovanými z navrhovanej prevádzky. To môže byť z hľadiska príspevku samotného plynového zdroja metodicky pochopiteľné. Z hľadiska EIA screeningu však nejde iba o izolovaný príspevok nového zdroja. Ide o otázku, či nový zdroj v existujúcom mestskom, dopravné a priemyselne zaťaženom prostredí neprispieva ku kumulatívne a synergickému zdravotnému riziku.

Rovnako zostáva otvorená otázka objektivizácie hluku, infrazvuku a vibrácií až po realizácii akustických úprav. Taká podmienka potvrdzuje, že predikcia má byť následne overovaná. To môže byť odborne legitímne, ale pre negatívny screening je rozhodujúce, či ide len o kontrolu už spoľahlivo navrhnutého riešenia, alebo o prvé skutočné overenie environmentálne rozhodujúceho vplyvu až po realizácii. Napadnuté záväzné stanovisko nevysvetľuje, čo sa stane, ak následná objektivizácia preukáže prekročenie alebo iný problém, kto bude oprávnený túto situáciu posúdiť, v akom procesnom režime a či bude mať dotknutá verejnosť možnosť účinnej kontroly.

Za týchto okolností nebolo možné s istotou uzavrieť, že odborné pochybnosti, pre ktoré príslušný orgán pôvodne rozhodol o potrebe posudzovania, boli úplne odstránené. Odborné štúdie síce doplnili skutkový základ, ale zároveň samy naznačujú hranice svojej dôkaznej sily.

IX. Štvrtá odvolacia námietka: úrad sa nevysporiadal s vecným stanoviskom dotknutej verejnosti

Napadnuté záväzné stanovisko je nezákonné aj preto, že príslušný orgán sa vecne nevysporiadal so stanoviskom Združenia domových samospráv ako dotknutej verejnosti.

Príslušný orgán síce uvádza, že Združenie domových samospráv doručilo nevyžiadané stanovisko podľa § 29 ods. 5 zákona o EIA, ktoré príslušný orgán zohľadnil a vysporiadal sa s ním. Takéto tvrdenie je však iba formálne.

Zo samotného rozhodnutia vyplýva, že ZDS nežiadalo iba procesné priznanie účasti v ďalších povoľovacích procesoch. ZDS žiadalo vecné vyhodnotenie a preukázanie dosahovania dobrého stavu ovzdušia, vyhodnotenie vplyvov na verejné zdravie, emisno-imisné a akustické posúdenie, vyhodnotenie denných aj nočných limitov akustického zaťaženia, ako aj vplyvov elektromagnetického a optického žiarenia.

Tieto otázky priamo súviseli s jadrom zisťovacieho konania. Nešlo o okrajové alebo abstraktné pripomienky. Išlo o tie isté oblasti, ktoré identifikovalo aj Mesto Ružomberok a ktoré boli dôvodom pôvodného výroku, že navrhovaná činnosť sa má posudzovať.



Príslušný orgán sa však s týmito vecnými požiadavkami nevysporiadal. Namiesto toho zúžil stanovisko ZDS na otázku budúceho účasti v povoloňovacích procesoch. Tým sa vyhol podstate stanoviska dotknutej verejnosti.

Takýto postup je nepreskúmateľný. Vysporiadanie stanoviska verejnosti neznamená, že orgán uvedie, že stanovisko zohľadnil, a následne odpovie iba na jednu procesnú časť. Znamená, že sa vecne vysporiada s tými otázkami, ktoré sú relevantné pre rozhodnutie, či významné vplyvy boli alebo neboli vylúčené.

Nevysporiadanie stanoviska ZDS má zároveň priamy súvis s Mellor/Waltham Abbey testom. Ak dotknutá verejnosť v zisťovacom konaní otvorila otázky, ktoré sa týkali hlavných dôvodov negatívneho screeningu, príslušný orgán nemohol tieto otázky obísť. Mal vysvetliť, ako ich zohľadnil pri závere, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať.

To neurobil.

Príslušný orgán preto nielenže neuviedol hlavné vecné dôvody negatívneho screeningu, ale nevysporiadal sa ani s vecným stanoviskom dotknutej verejnosti, ktoré smerovalo presne k tým oblastiam, v ktorých mal svoje hlavné dôvody preukázať.

X. Piata odvolacia námietka: nesprávna právna norma použitá na otázku účasti dotknutej verejnosti v následnom povoloňovaní

Napadnuté záväzné stanovisko je nezákonné aj v časti, v ktorej sa príslušný orgán vyjadruje k postaveniu dotknutej verejnosti v následných povoloňovacích konaniach.

Príslušný orgán uviedol, že požiadavka Združenia domových samospráv, aby mu v nasledujúcich povoloňovacích procesoch bolo priznané postavenie účastníka takéhoto povoloňovacieho konania, nie je v súlade so zákonom. Tento záver odôvodnil odkazom na § 24 ods. 2 a 3 zákona o EIA a na prejavenie záujmu podaním odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení podľa § 35 ods. 2 zákona o EIA.

Tým však príslušný orgán použil nesprávnu právnu normu na nesprávnu procesnú situáciu.

Ustanovenie, na ktoré príslušný orgán odkázal, sa viaže na proces riadneho posudzovania vplyvov, teda na situáciu, v ktorej sa vypracúva správa o hodnotení a verejnosť sa k nej môže vyjadriť. V tejto veci však príslušný orgán vydal negatívny screening, teda rozhodol, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať. Procesná situácia je preto odlišná: nejde o fázu správy o hodnotení, ale o právne následky zisťovacieho konania.

Otázka účasti dotknutej verejnosti po negatívnom screeningu sa nemôže riešiť normou, ktorá predpokladá existenciu správy o hodnotení. Ak sa činnosť nebude posudzovať, správa o hodnotení nevznikne. Nemožno preto viazať právne postavenie dotknutej verejnosti v následnom povoloňovaní na procesný úkon, ktorý v dôsledku samotného negatívneho screeningu nemôže nastať.

Nejde však iba o logický problém. Ide najmä o systematicky nesprávny výklad zákona.

Procesné okolnosti zisťovacieho konania a jeho následkov sa posudzujú podľa ustanovení upravujúcich zisťovacie konanie, najmä podľa § 29 zákona o EIA, a podľa všeobecných pravidiel účasti na konaní v nadväzujúcich povoloňovacích procesoch. Nemožno ich mechanicky podriaďovať



režimu správy o hodnotení, ktorý patrí do inej fázy EIA procesu. Zisťovacie konanie je totiž úplne odpojené od posudzovania vplyvov na životné prostredie a správny poriadok sa v dôsledku §61 písm. f) zákona o EIA uplatňuje iba v rozsahu materiálnej podstaty základných pravidiel administratívnych konaní uvedených v § 3 správneho poriadku.

Základná chyba príslušného orgánu spočíva v tom, že dotknutú verejnosť posudzuje ako čisto procesnú kategóriu. Dotknutá verejnosť však nie je iba procesný status priznaný alebo nepriznaný podľa vnútroštátnej procesnej techniky. Ide o materiálnu kategóriu verejnosti, ktorá má záujem na ochrane životného prostredia a ktorá sa aktívne zapojila do environmentálneho rozhodovania.

Tento výklad vyplýva aj z judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, najmä z veci C-826/18 (Stichting Varkens in Nood). Environmentálne združenia a dotknutá verejnosť sa nemôžu posudzovať iba cez formalistické vnútroštátne procesné kategórie, ak je predmetom rozhodovanie s environmentálnym účinkom. Ich postavenie treba vykladať materiálne, teda podľa toho, či ide o subjekt, ktorý napĺňa funkciu verejnej kontroly v environmentálnom rozhodovaní a ktorého práva a záujmy môžu byť rozhodnutím dotknuté.

Združenie domových samospráv v tejto veci nebolo pasívnym alebo abstraktným subjektom. V zisťovacom konaní podalo stanovisko ako dotknutá verejnosť, otvorilo vecné otázky verejného zdravia, ovzdušia, hluku, infrazvuku, vibrácií a ďalších environmentálnych vplyvov a následne napáda negatívny screening odvolaním. Tým prejavilo materiálny aj procesný záujem na navrhovanej činnosti a na jej následnom povoľovaní.

Materiálne preto na ZDS dopadá predpoklad priamej dotknutosti. Navrhovaná činnosť sa dotýka verejného environmentálneho záujmu, ktorého ochranu ZDS ako dotknutá verejnosť uplatňuje. Také postavenie napĺňa všeobecnú definíciu účastníka konania podľa § 14 ods. 1 Správneho poriadku, pretože rozhodnutie v následnom povoľovaní sa môže dotknúť právom chránených záujmov, ktoré ZDS v tejto veci uplatňuje v rámci zákonom uznanej environmentálnej participácie.

Zároveň osobitný režim stavebného konania podľa § 49 stavebného zákona výslovne počítá s účasťou subjektov, ktorým toto postavenie vyplýva zo zákona o EIA. Ak ZDS v zisťovacom konaní vystupovalo ako dotknutá verejnosť, podalo stanovisko, uplatnilo environmentálne námietky a podalo odvolanie proti negatívnemu screeningu, potom nemožno jeho postavenie v následnom povoľovaní vylúčiť iba odkazom na ustanovenie o stanovisku k správe o hodnotení, ktorá v tomto procesnom modeli vôbec nevznikne a nie je ani materiálne či procesne akokoľvek relevantná.

Príslušný orgán teda na riešenie tejto otázky nepoužil správnu normu. Namiesto toho, aby posúdil materiálne postavenie ZDS ako dotknutej verejnosti zo zisťovacieho konania a jeho nadväznosť na následné povoľovanie, nesprávne aplikoval nesprávnu normu na nesprávnu procesnú situáciu.

Tento nesprávny výklad má aj širší význam pre zákonnosť negatívneho screeningu. Ak príslušný orgán ponecháva rozhodujúce odborné otázky do následného povoľovania, ale zároveň nesprávne zužuje procesnú účasť dotknutej verejnosti v tomto povoľovaní, vzniká neprípustná procesná asymetria.

Orgán najprv ukončí EIA proces negatívnym screeningom, časť odborných otázok odloží do ďalšieho povoľovania, a potom verejnosti naznačí, že v tomto ďalšom povoľovaní nemá účastnícke postavenie, pretože nepodala stanovisko k správe o hodnotení, ktorá sa pre negatívny screening vôbec nevypracuje.

Takýto výklad oslabuje účinnosť verejnej kontroly a je v rozpore s účelom zákona o EIA, Aarhuského dohovoru, čl. 11 smernice EIA a čl. 47 Charty základných práv Európskej únie.

ZDS preto namieta, že príslušný orgán nesprávne právne posúdil jeho postavenie ako dotknutej verejnosti a na otázku účasti v následnom povoľovaní použil nesprávny právny režim. Správny výklad je taký, že aktívna dotknutá verejnosť zo zisťovacieho konania má materiálny aj procesný záujem na



následnom povoľovaní, splňa všeobecnú definíciu účastníka podľa § 14 ods. 1 Správneho poriadku a súčasne splňa osobitnú väzbu podľa § 49 stavebného zákona ako subjekt, ktorého postavenie vyplýva zo zákona o EIA.

XI. Šiesta odvolacia námietka: pri vzájomnom posúdení dôkazov je výrok „nebude sa posudzovať“ vecne nesprávny

Predchádzajúce námietky smerujú k logickej rozpornosti, nezrozumiteľnosti, nepreskúmateľnosti, nevysporiadaniu stanoviska dotknutej verejnosti a nesprávnemu právnemu posúdeniu účasti verejnosti.

Odvolateľ však namieta aj viac: aj keby príslušný orgán dodatočne vysvetlil procesný status štúdií a doplnil formálne vysporiadanie pripomienok, samotný výsledný výrok „nebude sa posudzovať“ zostáva vecne nesprávny.

Treba totiž posúdiť všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti:

- a) stanovisko mesta Ružomberok,
- b) pôvodné rozhodnutie príslušného orgánu, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať,
- c) požiadavky mesta na hluk, infrazvuk, vibrácie, ovzdušie, kumulatívne a synergické vplyvy a havarijné riziko,
- d) stanovisko ZDS ako dotknutej verejnosti,
- e) doplnené odborné štúdie,
- f) limity priznané v HIA,
- g) otvorenosť finálneho technického riešenia,
- h) následnú objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií po realizácii,
- i) nesprávne odloženie časti verejnej kontroly do následného povoľovania,
- j) zásadu prevencie.

Pri tomto vzájomnom posúdení nemožno povedať, že odborná neistota bola odstránená v miere potrebnej pre negatívny screening. Naopak, podklady ukazujú, že existuje rozumná odborná pochybnosť o kumulatívnom zdravotnom, hlukovom, imisnom a havarijnom účinku navrhovanej činnosti.

Mesto Ružomberok už v pôvodnom stanovisku identifikovalo viacero dôvodov, pre ktoré považovalo zisťovacie konanie za nedostatočné a požadovalo posudzovanie v celom rozsahu. Nešlo o všeobecný nesúhlas. Mesto pomenovalo konkrétne otázky: blízkosť obytných zón, zariadení občianskej vybavenosti a cestovného ruchu, nedostatočné vyhodnotenie prevádzkového hluku, absenciu hlukovej štúdie pre prevádzkovú fázu, potrebu rozptylovej štúdie, kumulatívne a synergické vplyvy znečistenia ovzdušia, hluku a vibrácií, ako aj havarijné riziká úniku paliva, požiaru alebo výbuchu zemného plynu.

ZDS ako dotknutá verejnosť otvorilo rovnaký okruh vecných environmentálno-zdravotných otázok. Tieto otázky neboli orgánom reálne vysporiadané.

Príslušný orgán pôvodne tieto otázky vyhodnotil tak, že navrhovaná činnosť sa má posudzovať, a to z dôvodu vyhodnotenia vplyvov na verejné zdravie.

Následné predloženie odborných štúdií ešte neznamená, že pôvodná odborná pochybnosť bola bez zvyšku odstránená. Naopak, pri ich vzájomnom posúdení sa ukazuje, že štúdie obsahujú vlastné predpoklady, limity a otvorené otázky.

Práve tu má rozhodujúci význam zásada prevencie.

Zásada prevencie neznamená, že každá neistota automaticky vedie k zamietnutiu zámeru. Znamená však, že ak ide o neistotu relevantnú pre významnosť vplyvov na verejné zdravie a životné prostredie, nemá byť vyložená v prospech predčasného ukončenia EIA procesu. Má viesť buď k ďalšiemu posudzovaniu, alebo prinajmenšom k mimoriadne presvedčivému, integrovanému a kontrolovateľnému vysvetleniu, prečo napriek tejto neistote významné vplyvy nemožno očakávať.

Napadnuté záväzné stanovisko takýto prah nedosiahlo. Nejde iba o to, že je nezrozumiteľné alebo nedostatočne odôvodnené. Ide aj o to, že jeho výsledný výrok je vo svetle všetkých podkladov vecne predčasný a nesprávny.

Negatívny screening nie je nárokovateľný výsledok konania, a to ani pri formálne priaznivých stanoviskách alebo pri existencii odborných štúdií. O to menej môže byť nárokovateľný v situácii, keď existuje nesúhlasné stanovisko mesta, pôvodný výrok o posudzovaní, vecné stanovisko dotknutej verejnosti a odborné štúdie s priznanými limitmi.

Ak odborné štúdie potrebujú dopracovanie v oblastiach, ktoré boli rozhodujúce pre pôvodné rozhodnutie o posudzovaní, a ak ich vlastné limity smerujú práve ku kumulatívne hodnoteniu verejného zdravia a environmentálneho zaťaženia územia, potom negatívny screening nemal byť vydaný.

Správnym a preventívne konformným výsledkom bolo podržanie pôvodného rozhodnutia, že navrhovaná činnosť sa má posudzovať podľa zákona o EIA.

XII. Siedma odvolacia námietka: § 29a zákona o EIA ako integračný test kumulatívnych a synergických vplyvov

Napadnuté záväzné stanovisko zlyháva aj z hľadiska integračnej funkcie zisťovacieho konania.

§ 29a zákona o EIA nemožno chápať ako formálny checklist. Je to integračný test, ktorý má zabrániť tomu, aby sa vplyvy navrhovanej činnosti hodnotili izolovane, sektorovo a bez vzájomnej súvislosti. V tejto veci je jeho význam osobitne zreteľný, pretože Mesto Ružomberok výslovne pomenovalo kumulatívne a synergické vplyvy znečistenia ovzdušia, hluku a vibrácií.

Príslušný orgán nemal hodnotiť HIA, akustickú štúdiu, infrazvuk, rozptylovú štúdiu a havarijné otázky ako samostatné administratívne položky. Mal ich integrovať do jedného záveru: či navrhovaná činnosť ako celok, v konkrétnej lokalite, pri konkrétnych receptoroch a pri existujúcej environmentálnej záťaži územia, môže alebo nemôže mať významné vplyvy.

Tento integrovaný záver však v napadnutom záväznom stanovisku chýba.

Orgán sa uspokojil s procesným konštatovaním, že štúdie boli doručené a že podľa ich rámcovej kvantifikácie je ďalšie posudzovanie nevhodné. Taký záver nenahrádza § 29a test.

V tejto veci nejde iba o to, či jednotlivá štúdia pri izolovanom pohľade vychádza pod hygienickým alebo imisným limitom. Ide o to, či kombinácia hluku, infrazvuku, vibrácií, emisií do ovzdušia, existujúceho priemyselného a dopravného zaťaženia, blízkosti penziónu, obytných domov, školy a havarijných rizík nepredstavuje kumulatívne alebo synergické riziko, ktoré má byť preskúmané v riadnom posudzovaní.

Práve preto pôvodne mesto žiadalo EIA a príslušný orgán pôvodne rozhodol o posudzovaní. Negatívny screening by bol možný iba vtedy, ak by orgán presvedčivo vysvetlil, že nové odborné podklady túto kumulatívnu a synergickú neistotu odstránili. To sa nestalo.

XIII. Ôsma odvolacia námietka: verejnosť nemá nahrádzať odborný dôkazný proces úradu a navrhovateľa

Odvolateľ zdôrazňuje, že jeho úlohou nie je nahrádzať odborné dotknuté orgány, projektanta, hygienika, akustika, rozptylového modelára ani príslušný orgán EIA.

Úlohou dotknutej verejnosti je kontrolovať, či príslušný orgán svoje rozhodnutie založil na zákonom, preskúmateľnom, objektívnom a eurokonformnom dôkaznom základe.

V tejto veci odvolateľ nepreberá odbornú zodpovednosť za výpočet imisií, hluku, infrazvuku alebo zdravotného rizika. Poukazuje na to, že samotný spis obsahuje dôvody pochybnosti:

- a) dotknutá obec žiadala posudzovanie,
- b) pôvodný výrok bol „bude sa posudzovať“,
- c) ZDS podalo vecné stanovisko k rovnakému okruhu otázok,
- d) úrad sa s vecným stanoviskom ZDS nevysporiadal,
- e) štúdie sú súčasne dôkazom aj budúcou podmienkou,
- f) HIA priznáva významné zníženie indexu nebezpečenstva nezapočítaním ďalších látok,
- g) technické riešenie je otvorené,
- h) hluk, infrazvuk a vibrácie sa majú objektivizovať až po realizácii,
- i) chýba presvedčivý integrovaný § 29a - záver,
- j) úrad nesprávne zužuje účasť verejnosti v následnom povoľovaní.

To postačuje na záver, že dôkazné bremeno negatívneho screeningu nebolo unesené.

Verejnosť nemusí dokazovať, že významný vplyv určite nastane. Orgán musí preukázať, že významný vplyv možno objektívne vylúčiť. V tejto veci to nepreukázal.

XIV. Záver

Napadnuté záväzné stanovisko zlyháva na viacerých úrovniach.

Po prvé, ako hlavné dôvody neuvádza vecné dôvody v zmysle smernice EIA, ale procesný príbeh vnútroštátneho konania.

Po druhé, je logicky rozporné, pretože tie isté odborné štúdie používa raz ako dôkazný základ negatívneho screeningu a raz ako budúcu podmienku pred povolením.

Po tretie, aj samotné odborné štúdie priznávajú limity, ktoré pri vzájomnom posúdení so stanoviskom mesta Ružomberok, pôvodným výrokom o posudzovaní a zásadou prevencie vedú k záveru, že dôkazné bremeno negatívneho screeningu nebolo unesené.

Po štvrté, príslušný orgán sa nevysporiadal s vecným stanoviskom ZDS ako dotknutej verejnosti, hoci toto stanovisko smerovalo k tým istým otázkam, ktoré tvoria jadro sporu: verejné zdravie, ovzdušie, hluk, infrazvuk, vibrácie a ďalšie environmentálne vplyvy.

Po piate, príslušný orgán nesprávne právne posúdil otázku účasti dotknutej verejnosti v následnom povoľovaní, keď použil ustanovenie viazané na správu o hodnotení, hoci v dôsledku negatívneho screeningu žiadna správa o hodnotení nevznikne. Tým použil nesprávnu právnu normu na nesprávnu procesnú situáciu a nevyhodnotil materiálne postavenie ZDS ako aktívnej dotknutej verejnosti.

Nejde teda iba o nedostatok formálneho odôvodnenia. Ide o vecne nesprávny výsledok.

Ružomberok nie je vecou, v ktorej chýbali odborné podklady. Je vecou, v ktorej odborné podklady po vzájomnom posúdení neunesú Waltham Abbey dôkazné bremeno negatívneho screeningu. Preto nejde len o nepreskúmateľnosť, ale o vecnú nesprávnosť výroku „nebude sa posudzovať“.

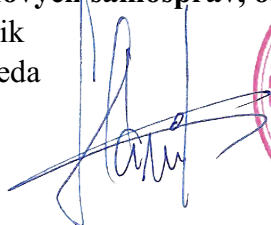
Ak odborné pochybnosti v oblastiach verejného zdravia, hluku, infrazvuku, vibrácií, ovzdušia, kumulatívnych a synergických vplyvov a havarijných rizík pretrvávajú, a ak práve tieto pochybnosti boli dôvodom pôvodného výroku o posudzovaní, potom mal príslušný orgán podľa zásady prevencie podržať pôvodný záver, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať.

Z uvedených dôvodov odvolateľ navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté záväzné stanovisko zmenil tak, že navrhovaná činnosť „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“ sa bude posudzovať podľa zákona o EIA.

V Bratislave 23. júna roku Pána 2026

Združenie domových samospráv, o.z.

Bc. Marcel Slávik
štatutárny predseda



Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Všeobecná agenda
Odosielateľ: ico://sk/31820174
Identifikátor správy: 32f76bba-57ae-49e1-92e8-1e14a42da425

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Vseobecna_agenda.asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečat'

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 24.06.2026 20:30

Podpísané dokumenty

- Vseobecna_agenda.xdcf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 24.06.2026 21:44

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 24.06.2026 20:29

Vydavateľ certifikátu: C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2

Sériové číslo certifikátu: 30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

odvolanie_ZDS_CEF.Ruzomberok.asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečat'

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 24.06.2026 20:34

Podpísané dokumenty

- odvolanie_ZDS_CEF.Ruzomberok.pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	24.06.2026 21:44
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	24.06.2026 20:34
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Potvrdenie o odoslaní podania

KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ	ico://sk/31820174
Názov odosielateľa	Združenie domových samospráv, o.z.
Identifikátor odosielateľa	31820174
Prijímateľ	ico://sk/00151866_10247
Názov prijímateľa	Okresný úrad Ružomberok
Identifikátor prijímateľa	00151866

Odoslaná správa

Identifikátor správy	32f76bba-57ae-49e1-92e8-1e14a42da425
Predmet správy	Všeobecná agenda
Značka odosielateľa	
Značka prijímateľa	
Dátum a čas prijatia	24.06.2026 23:43

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho
overenia:

Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Všeobecná agenda

Odosielateľ: ico://sk/31820174

Identifikátor správy: 32f76bba-57ae-49e1-92e8-1e14a42da425

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Vseobecna_agenda.asice

Podpísal/a:

CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel,
SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK,
SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť:

Platná

Legislatívny typ:

Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC):

24.06.2026 20:30

Podpísané dokumenty

- Vseobecna_agenda.xdcf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 24.06.2026 21:44

Deklarovaný dátum a čas podpisu
(UTC): 24.06.2026 20:29

Vydavateľ certifikátu: C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig
a.s., CN=SVK eID ACA2

Sériové číslo certifikátu: 30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

odvolanie_ZDS_CEF.Ruzomberok.asice

Podpísal/a:

CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel,
SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK,
SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť:

Platná

Legislatívny typ:

Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC):

24.06.2026 20:34

Podpísané dokumenty

- odvolanie_ZDS_CEF.Ruzomberok.pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	24.06.2026 21:44
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	24.06.2026 20:34
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/31820174

Prijímateľ

ico://sk/00151866_10247

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

24.06.2026 23:44:56

Doručovaná správa

Identifikátor správy

32f76bba-57ae-49e1-92e8-1e14a42da425

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odtlačok správy

vyPM0jNFCrofBPkQcHerDccaFUIqc6ec3+BIS7gaA64=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

3fc1afb9-b508-4c6a-8753-5c50aec37b8f

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

4e2706b2-b88a-4554-8b13-7d8ddbd1b249