

OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

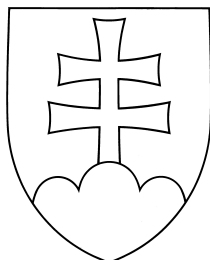
Vajanského 2, P.O.BOX 3, 917 02 Trnava

Číslo spisu

OU-TT-OOP3-2026/079691-002

Trnava

05. 06. 2026



Rozhodnutie

OU-TT-OOP3-2026/079691

Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 30 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“) v konaní o odvolaní dotknutej verejnosti Enviroment OZ, Záhradnícka 5339/68, 821 08 Bratislava, IČO: 55971032 (ďalej len „odvolateľ“) proti záväznému stanovisku vydanému Okresným úradom Galanta, odborom starostlivosti o životné prostredie č. OU-GA-OSZP-2026/002052-017 zo dňa 16.04.2026 v zisťovacom konaní pre navrhovanú činnosť „Vedecko-technologický park Pusté Úľany“ navrhovateľa BODRÔ, s.r.o. Lodenica 6535, 927 05 Šaľa, IČO: 34107819 v zastúpení EKOS PLUS, s.r.o., Zámocké schody 2/A, 811 01 Bratislava, IČO: 31392547 v zastúpení konateľom Mgr. Martinom Kovačičom

rozhodol takto:

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, podľa § 30 ods. 9 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov rozhodnutie Okresného úradu Galanta, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-GA-OSZP-2026/002052-017 zo dňa 16.04.2026 zrušuje a zároveň vracia vec prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OU GA OSZP“), ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. l) v spojení s § 56 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov vydal dňa 16.04.2026 rozhodnutie č. OU-GA-OSZP-2026/002052-017, ktorým určil podľa § 29 ods. 3, v súlade s § 29 ods. 11 zákona o posudzovaní vplyvov po vykonaní zisťovacieho konania, že navrhovaná činnosť „Vedecko-technologický park Pusté Úľany“, navrhovateľa BODRÔ, s.r.o.

Lodenica 6535, 927 05 Šaľa, IČO: 34107819 v zastúpení EKOS PLUS, s.r.o., Zámocké schody 2/A, 811 01 Bratislava, IČO: 31392547 v zastúpení konateľom Mgr. Martinom Kovačičom (ďalej len „navrhovateľ“) uvedená v predložennom zámere sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

V súlade s ustanovením § 2 písm. d) a § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov určil OU GA OSZP pre navrhovanú činnosť „Vedecko-technologický park Pusté Úľany“ 75 opatrení na zabránenie a zmiernenie nepriaznivých vplyvov na životné prostredie, ktoré je potrebné zohľadniť pri príprave podkladov potrebných v ďalšom procese konania

o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Uvedené opatrenia sú uvedené vo výrokovej časti záväzného stanoviska vydaného v zisťovacom konaní č. OU-GA-OSZP-2026/002052-017 zo dňa 16.04.2026.

Proti uvedenému rozhodnutiu OU DS OSZP podalo združenie Enviroment OZ, Záhradnícka 5339/68, 821 08 Bratislava, IČO: 55971032 ako dotknutá verejnosť podľa § 30 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov dňa 28.04.2026 odvolanie, v ktorom navrhuje, aby „odvolací orgán v zmysle § 30 ods. 9 zákona o posudzovaní napadnuté záväzné stanovisko zmenil a rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať. Pokiaľ dospeje k záveru, že zmena nie je možná, žiadame, aby záväzné stanovisko zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Domnievame sa, že predmetné záväzné stanovisko je vecne aj právne nesprávne, vychádza z neúplne zisteného skutkového stavu a nespĺňa požiadavky na riadne odôvodnenie rozhodnutia orgánu verejnej správy.“.

Ako hlavné dôvody odvolania odvolateľ okrem iného uvádza, citujeme:

„1. Predložený zámer navrhovanej činnosti nie je spracovaný dostatočne. Napr. kapitola II.8. je spracovaná v rozsahu necelých troch strán, pričom absentuje opis technického a technologického riešenia pre navrhovanú čistiareň odpadových vôd. Opis technického a technologického riešenia prípravy územia na následnú výstavbu pozemných stavieb, ako aj pre realizáciu pozemných stavieb a ich súborov nie je špecifikovaný. Absentuje aj opis technického a technologického riešenia rozvoja priemyselných území. Zámer nemá aj ďalšie potrebné náležitosti.

2. Na základe záberu poľnohospodárskej pôdy bude potrebné podať žiadosť na vyňatie poľnohospodárskej pôdy v zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Záber pôdy ani jej kvalita (BPEJ) nie sú v predložennom zámere kvantifikované.

3. V rámci navrhovaného vedecko-technického parku sa počíta, že na celkovej ploche riešeného územia 420 150 m² s koeficientom zastavanosti - 0,5 a koeficientom zelene 0,10 bude vybudovaných 35 bytových domov pre 3000 stálych obyvateľov s maximálnou podlažnosťou 4 NP + podkrovie, 16 rodinných domov, 2500 parkovacích miest a ČOV s kapacitou menej ako 5000 EO. Predložená navrhovaná činnosť nie je vedecko-technickým parkom, ale sídelným útvarom. Samotný navrhovateľ to v predložennom zámere priznáva v kapitole IV.1.5. Nároky na dopravu a inú infraštruktúru, kde je uvedené: Plánovaná výstavba VTP, ktorá bude tvorená plochami s prevládajúcou funkciou bývania, občianskej vybavenosti, prechodného bývania, plochami vedecko-technologického parku, detských ihrísk, rekreácie a športu, vyvolá nároky aj na statickú dopravu. Tieto nároky na statickú dopravu vychádzajú z potrieb všetkých potencionálnych navrhovaných zdrojov a cieľov dopravy v rámci riešeného územia.

4. Ako uvádza navrhovateľ, samotná činnosť vytvára priestor pre vytvorenie väčšieho počtu pracovných miest v dotknutom území. Predpoklad vzniku pracovných miest pre navrhovanú činnosť je 126 a to pre pozície: administratíva (14), vývoj (35), dielne (68), služby (9). Z uvedeného množstva vytvorených pracovných miest je zrejmé, že minimálne 2874 obyvateľov vedecko-technického parku bude do územia dochádzať za účelom bývania.

5. Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že opis navrhovanej činnosti je nedostatočný, neumožňuje vytvoriť si predstavu o tom, čo presne je v dotknutom území plánované. Absentujú akékoľvek situačné výkresy, vizualizácie a pod.

6. Okresný úrad v rozhodnutí č. OU-GA-OSZP-2026/002052-017 z 16. 04. 2026 uvádza, že účelom predkladaného investičného zámeru je vybudovanie vedecko – technologického parku. V časti popisujúcej technické a technologické riešenie sú uvedené len bytové domy (35), rodinné domy (16), počet obyvateľov (3000), parkovacie miesta (2500) a ČOV pre menej ako 5000 EO. O parametroch výučbovo-administratívnych priestorov, laboratórií, dielní, vývojových dielní, polo-prevádzok, nevyhnutných skladoch a ďalších zariadeniach občianskej vybavenosti nie je zámere navrhovanej činnosti a ani v rozhodnutí Okresného úradu Galanta ani zmienka. Okresný úrad Galanta teda vykonal fiktívne zisťovacie konanie na základe fiktívnych podkladov a rozhodol, že sa nebude posudzovať navrhovaných 35 bytových domov, 16 rodinných domov, 2500 parkovacích miest a ČOV pre menej ako 5000 EO, čo rozhodne nie je navrhovaná činnosť „Vedecko - technologický park Pusté Úľany“.

7. Ministerstvo životného prostredia, sekcia vôd, list pod č. 8777/2026-4.1 3599/2026, zo dňa 05.02.2026 konštatuje: V zámere chýbajú informácie o navrhovanej ČOV (napr. kapacita, navrhované hodnoty parametrov ČOV vrátane ukazovateľov odpadových vôd na prítoku a odtoku z ČOV, ap.), taktiež absentuje hodnotenie vplyvu vypúšťaných vôd na recipient a ako sú splnené požiadavky nariadenia vlády SR č. 269/2010 Z. z., ktorým sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného žiadame preukázať, že recipient pre vypúšťané odpadové vody z ČOV má dostatočnú kapacitu po stránke kvalitatívnej a kvantitatívnej a bude spĺňať limity stanovené v citovanom nariadení vlády SR. Napriek absentujúcej dokumentácii plánovanej ČOV (technické a technologické riešenie, parametre vypúšťaných prečistených vôd a pod.), teda bez riadneho posúdenia vplyvu prevádzky ČOV na životné prostredie Okresný úrad Galanta rozhodol o neposudzovaní navrhovanej čistiarene odpadových vôd, hoci táto tvorí samostatnú položku podľa prílohy č. 8, zákona NR SR č.

24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Okresný úrad Galanta vyššie uvedené skutočnosti odôvodnil nasledovne: OÚ Galanta uvádza, že hoci v zámere nie je explicitne uvedená kapacita navrhovanej ČOV, tunajší úrad konštatuje, že na základe kategorizovania ČOV v predložennom zámere podľa zákona č.146/2023 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov z hľadiska kapacity ako malého zdroja znečisťovania ovzdušia znamená, že jej projektovaná kapacita je menej ako 5000 EO. Na dosiahnutie čo najmenšieho negatívneho ovplyvnenia vodného toku Čierna voda, tunajší úrad v záväznej časti tohto záväzného stanoviska určil limitné prípustné hodnoty "p" nižšie, ako je horná hranica podľa prílohy č. 6 k NV 269/2010 Z. z. a to BSK - 20, CHSK - 100, NL - 15, N-NH4 Z1 - 25. Presné parametre ČOV a prevádzkové limity však budú predmetom nasledovného stupňa PD a následného posúdenia správcou vodného toku a štátnou vodnou správou. Požiadavky na preukázanie dostatočnej kapacity recipientu po stránke kvalitatívnej a kvantitatívnej a splňanie limitov stanovených v príslušných normách sú premietnuté do výrokovvej časti tohto záväzného stanoviska. Dotknutý orgán ďalej požaduje dodržiavanie ustanovení zákonov o ochrane vôd, o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami a o ochrane pred povodňami. Dotknutý orgán sa k potrebe ďalšieho posudzovania nevyjadril, OÚ Galanta má tak za to, že ďalšie posudzovanie sa nepožaduje. Odvolateľ sa s tvrdeniami Okresného úradu Galanta nestotožňuje, preukázanie dostatočnej kapacity recipientu po stránke kvalitatívnej a kvantitatívnej a splňanie limitov stanovených v príslušných normách je potrebné už v štádiu posudzovania vplyvov na životné prostredie.

8.Okresný úrad Galanta rozhodol svojvoľne a protizákonne bez ďalšieho hodnotenia požiadaviek rezortného orgánu (Ministerstva životného prostredia SR), zisťovacie konanie nahradil vlastnými úvahami bez získania dostatočných podkladov od navrhovateľa (formou dopĺňujúcich informácií). Považujeme za škandalózne, že Okresný úrad Galanta rozhodol že navrhovaných 35 bytových domov, 16 rodinných domov, 2500 parkovacích miest a ČOV pre menej ako 5000 EO sa nebude posudzovať, hoci v predložennom zámere a aj v rozhodnutí Okresného úradu Galanta absentujú základné parametre a informácie o navrhovanej činnosti.

9. Okresný úrad Galanta v rozhodnutí určil celkovo 75 opatrení na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu predloženej navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktorými sa snaží nahradiť chýbajúce údaje, technické a technologické riešenia a nedostatočné vyhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti v predložennom zámere.

10. Zámer nebol dostatočne posúdený prostredníctvom technických jednotiek a porovnania s regulačnými normatívmi (napr. aj z dôvodu neprimerovania navrhované pripojenia inžinierskych sietí s príslušnými správcami), pričom predložená dokumentácia neobsahuje dostatok exaktných údajov na preukázanie prípustnosti a ekologickej stability projektu. Zmierňujúce opatrenia sú v zámere určené nedostatočne, predložená dokumentácia neobsahuje konkrétne technické a technologické riešenia zamerané na elimináciu vplyvov priamo pri zdroji v súlade s § 17 ods. 1 zákona o životnom prostredí. Navrhovateľ v zámere neurčil jasne vlastnosti projektu a technické opatrenia, ktoré sú merateľne overiteľné, identifikované vplyvy nie sú dostatočne zmiernené, čo je dôvodom na povinné hodnotenie v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov.“

Kompletné odvolanie je súčasťou spisovej dokumentácie, citované boli len časti.

V zmysle § 30 ods. 3 písm. b.) zákona o posudzovaní vplyvov OU DS OSZP upovedomil dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a navrhovateľa o obsahu podaného odvolania.

V zmysle § 30 ods. 3 písm. c) zákona o posudzovaní vplyvov OU DS OSZP vyzval dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a navrhovateľa, aby sa v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy k podanému odvolaniu vyjadrili.

Na základe uvedeného bolo na OU GA OSZP dňa 14.05.2026 doručené vyjadrenie k odvolaniu od navrhovateľa, v ktorom uvádza, že „odvolanie nie je dôvodné a neobsahuje také skutočnosti, ktoré by spochybňovali zákonnosť alebo vecnú správnosť napadnutého záväzného stanoviska. Navrhujeme, aby príslušný odvolací orgán podané odvolanie zamietol a záväzné stanovisko OU GA OSZP potvrdil.“ Navrhovateľ v zastúpení splnomocnencom sa vyjadril k jednotlivým bodom odvolania, ktoré čiastočne citujeme, kompletne vyjadrenie je súčasťou spisovej dokumentácie. K bodu 1 uvádza, že „Predložený zámer obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti podľa § 22 a prílohy č. 9 zákona o EIA a poskytuje dostatočný odborný podklad pre vykonanie zisťovacieho konania. Dokumentácia obsahuje funkčné a urbanistické riešenie územia, kapacitné a dopravné parametre, riešenie technickej infraštruktúry, vodného hospodárstva, ako aj vyhodnotenie vplyvov na jednotlivé zložky životného prostredia. Zámer opisuje účel navrhovanej činnosti ako vybudovanie vedecko-technologického parku pozostávajúceho z výučbovo-administratívnych priestorov, laboratórií, vývojových dielní, poloprevádzok, nevyhnutných skladov, infraštruktúry, občianskej vybavenosti a doplnkových funkcií. Opis navrhovanej činnosti je dostatočný na to, aby bolo možné identifikovať a vyhodnotiť vplyv na jednotlivé zložky životného prostredia, čo je samotným účelom zisťovacieho konania podľa zákona o EIA.“

K bodu 2 „záber pôdy je v dokumentácii kvalifikovaný podľa jednotlivých parciel, pričom ide o záber 420 150 m² poľnohospodárskej pôdy. Dokumentácia obsahuje aj základné vyhodnotenie bonitovaných pôdno-ekologických jednotiek (BPEJ), pričom pôdy v dotknutom území sú zaradené najmä do 1,2,5 a 6 skupiny BPEJ. Zámer konštatuje

potrebu vyňatia príslušných častí pozemkov z poľnohospodárskeho pôdneho fondu a deklaruje postup podľa zákona č. 220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy.“

K bodu 3 uvádza „Námietka nie je dôvodná. Navrhovaná činnosť bola z pohľadu dopravy a kapacitných možností posudzovaná ako veľký investičný projekt. Zámer uvádza, že lokalita disponuje existujúcou dopravnou infraštruktúrou umožňujúcou napojenie navrhovanej činnosti.“

K bodu 4 uvádza „Navrhovaná činnosť je koncipovaná ako polyfunkčný areál kombinujúci pracovné, výskumné, vývojové, obslužné, rezidenčné a občianske funkcie. Súčasťou zámeru sú preto aj doplnkové funkcie bývania a občianskej vybavenosti zabezpečujúce funkčnú obsluhu areálu ako integrovaného urbanistického celku.“

K bodu 5 „Námietka nie je dôvodná. Predložený zámer bol spracovaný v rozsahu požadovanom § 22 a prílohou č. 9 zákona o EIA. Odvolateľ nesprávne zamieňa rozsah dokumentácie pre zisťovacie konanie s rozsahom dokumentácie pre následné povoľovacie konanie. Zákon o EIA nevyžaduje, aby zámer obsahoval detailné realizačné situačné výkresy, architektonické vizualizácie alebo projektovú dokumentáciu v rozsahu povoľovacích konaní podľa osobitných predpisov.“

K bodu 6 „Navrhovaná činnosť bola posudzovaná ako jeden funkčný a prevádzkový celok vrátane objektov bývania, parkovacích kapacít, technickej infraštruktúry, čistiarne odpadových vôd, dopravného napojenia občianskej vybavenosti, ako aj samotných plôch vedecko-technologického parku. Všetky tieto funkčné súčasti boli zahrnuté do jedného spoločného zámeru a bol predmetom jedného zisťovacieho konania. Pri činnostiach zaradených v prílohe č. 8 časti B zákona o EIA sa automaticky nepredpokladá povinné posudzovanie vplyvov na životné prostredie. Až v prípade, ak by takýto vplyv bol preukázaný, vzniká dôvod na pokračovanie v procese posudzovania podľa zákona o EIA. OU GA OSZP postupoval v súlade so zákonom.“

K bodu 7 „Navrhovaná činnosť je riešená prostredníctvom samostatnej vodovodnej a kanalizačnej infraštruktúry vrátane vlastnej ČOV. Kapacita recipientu, parametre vypúšťania vôd, technické riešenie vodných stavieb a prevádzkové limity ČOV budú predmetom samostatných vodoprávných konaní podľa zákona č. 364 o vodách. MŽP SR sekcia vôd vo svojom stanovisku nepožadovalo pokračovanie v procese posudzovania podľa zákona o EIA, ale požadovalo zohľadnenie uvedených podmienok a legislatívnych požiadaviek v ďalších stupňoch povoľovania navrhovanej činnosti.“

V bode 8 navrhovateľ uvádza „s tvrdeniami odvolateľa nemožno súhlasiť, pretože nezodpovedajú priebehu ani výsledkom vykonaného zisťovacieho konania. Odvolateľ nesprávne interpretuje účel a procesný rámec zákona o EIA. OU vykonal zisťovacie konanie, zabezpečil účasť dotknutých orgánov a verejnosti, vyhodnotil odborné podklady a stanoviská a následne určil podmienky na elimináciu a zmiernenie identifikovaných environmentálnych vplyvov. Nie je možné tvrdiť, že by OU postupoval svojvoľne, rozhodnutie bolo založené na odbornom vyhodnotení podkladov predložených navrhovateľom, stanovisk dotknutých orgánov a požiadaviek vyplývajúcich zo zákona o EIA.“

K bodu 9 „Podľa § 2 písm. d) zákona o EIA je jedným z účelov zákona „určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia“. Ukladanie podmienok a opatrení je preto zákonom predpokladaným nástrojom environmentálnej prevencie a nepredstavuje „nahrádzanie chýbajúcich údajov“, ako nesprávne tvrdí odvolateľ.“

K bodu 10 „Predložený zámer bol spracovaný v rozsahu požadovanom zákonom o EIA a obsahoval dostatočné podklady na identifikáciu, opis a vyhodnotenie predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane základných kapacitných, dopravných a prevádzkových parametrov, riešenia technickej infraštruktúry a návrhu opatrení na elimináciu identifikovaných vplyvov. Odvolateľ nesprávne zamieňa rozsah podkladov potrebných pre zisťovacie konanie s rozsahom dokumentácie pre následné povoľovacie konanie podľa osobitných predpisov. Detailné technické parametre jednotlivých objektov, technológii alebo inžinierskych sietí budú predmetom ďalších stupňov projektovej prípravy a samostatných povoľovacích konaní. Zámer aj záväzné stanovisko obsahujú konkrétne opatrenia týkajúce sa ochrany vôd, biodiverzity, pôdy, krajiny, dopravy, ovzdušia a technickej infraštruktúry, ktoré boli premietnuté do záväzných podmienok rozhodnutia. Princíp prevencie podľa § 17 ods. 1 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí bol preto v predmetnom konaní rešpektovaný.“

V závere stanoviska navrhovateľ uvádza, že „Odvolateľ v podanom odvolaní nepreukázal existenciu takých skutkových alebo právnych nedostatkov, ktoré by mohli mať vplyv na zákonnosť alebo vecnú správnosť napadnutého záväzného stanoviska. Podstatná časť námietok odvolateľa je založená na požiadavke detailného technického rozpracovania projektu nad rámec zisťovacieho konania alebo na nesúhlase s odborným záverom príslušného orgánu. Samotný nesúhlas s právnym alebo odborným záverom správneho orgánu však neznamená nezákonnosť rozhodnutia. Nie sú preto splnené zákonné dôvody na zrušenie záväzného stanoviska ani na vrátenie veci prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie.“

OU GA OSZP nerozhodol o odvolaní, a preto podľa § 30 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu Okresnému úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov (ďalej len „OU TT OOP“) na rozhodnutie.

OU TT OOP ako príslušný odvolací orgán podľa § 30 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov, na základe odvolania odvolateľa v zmysle § 30 ods.8 zákona o posudzovaní vplyvov preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so súvisiacim spisovým materiálom v celom rozsahu, výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

K samotnému odvolaniu a posúdeniu prvostupňového konania odvolací orgán zaujíma nasledovné stanovisko:

Podľa § 2 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov účelom zákona je zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Podľa § 2 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov účelom zákona je určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia,

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie a určí, či navrhovaná činnosť bude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa tohto zákona.

Podľa § 30 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov v odvolaní odvolateľ uvedie, v čom spočíva rozpor s právnymi predpismi alebo nesprávnosť rozhodnutia alebo konania, ktoré záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania predchádzalo. Odvolanie smeruje proti výrokovej časti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6.

Podľa § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní vplyvov záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania musí obsahovať

- a) výrok, ktorý obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo,
- b) odôvodnenie, ktorého obsahom sú skutočnosti predstavujúce podklad pre rozhodnutie, správna úvaha príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení, pri vysporiadaní sa s návrhmi a námietkami predloženými v konaní a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia; odôvodnenie obsahuje taktiež vysporiadanie sa s vyjadreniami podľa odseku 5,
- c) poučenie o možnosti podať opravný prostriedok, lehotu a orgán, na ktorý možno opravný prostriedok podať; poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom,
- d) uvedenie orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, a dátum vydania rozhodnutia.

Podľa § 30 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania môže podať odvolanie navrhovateľ, dotknutá verejnosť a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať.

Podľa § 30 ods. 12 zákona o posudzovaní vplyvov odvolací orgán odvolanie zamietne a záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania potvrdí ako vecne správne, ak nezistí rozpor s právnymi predpismi.

Navrhovateľ doručil dňa 12.01.2026 na OU GA OSZP v súlade s § 18 ods. 2 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov zámer navrhovanej činnosti „Vedecko-technologický park Pusté Úľany“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“). OU GA OSZP následne upovedomil listom č. OU-GA-OSZP 2026/002052-002 zo dňa 13.01.2025 o tom, že dňom doručenia zámeru navrhovanej činnosti začal zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov zaslalo vyššie uvedeným upovedomením oznámenie o zámere navrhovanej činnosti povoľujúcemu orgánu, dotknutému

orgánu, rezortnému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, s možnosťou o zaujatie stanoviska v zákonom stanovenej lehote. OU GA OSZP zároveň uvedeným listom informoval o určení termínu ústneho pojednávania na 17.02.2026 a prizval naň navrhovateľa. Súčasne OU GA OSZP podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov zverejnil zámer navrhovanej činnosti v centrálnom informačnom systéme. Navrhovaná činnosť, ktorá je predmetom zámeru je zaradená podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov nasledovne:

Kapitola č. 2 - Vodné hospodárstvo:

- položka č. 6: Komunálne čistiare odpadových vôd alebo kanalizačné siete, od 2 000 do 100 000 ekvivalentných obyvateľov, Časť B – zisťovacie konanie;

Kapitola č. 13 - Infraštruktúra:

- položka č. 1 - Projekty rozvoja obcí vrátane:

a) prípravy územia na následnú výstavbu stavieb alebo ich súborov od 10 000 m² záberu celkovej plochy vrátane, Časť B – zisťovacie konanie;

b) pozemných stavieb a ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy od 10 000 m² hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží v zastavanom území vrátane a od 1 000 m² hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží mimo zastavaného územia vrátane, Časť B – zisťovacie konanie;

- položka č. 2 - Parkovacie plochy od 200 parkovacích stojísk pre motorové vozidlá vrátane, Časť B – zisťovacie konanie.

- položka č. 3 - Rozvoj priemyselných území vrátane priemyselných parkov neuvedených v inej časti tejto prílohy, Časť B - zisťovacie konanie;

Dňa 17.02.2026 sa na OU GA OSZP v súlade § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov uskutočnilo ústne pojednávanie, na ktorom boli zhodnotené stanoviská a pripomienky k navrhovanej činnosti od dotknutých orgánov. K zámeru navrhovanej činnosti bolo podľa § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov doručených celkovo 10 stanovísk od dotknutých orgánov, rezortného orgánu, povoľujúceho orgánu a dňa 23.01.2026 1 nevyžiadané stanovisko Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava. Spracovateľ zámeru po nahliadnutí a oboznámení sa s predloženými stanoviskami k zámeru doručil dňa 02.03.2026 správnomu orgánu doplňujúce informácie. Po zhodnotení doručených stanovísk príslušný orgán dospel k záveru, že nie je predpoklad priamych alebo nepriamych environmentálnych vplyvov činnosti takého významu, aby bolo potrebné ich podrobnejšie analyzovať a spracovať správu o hodnotení. Na základe uvedeného vydal OU GA OSZP dňa 16.04.2026 rozhodnutie č. OU-GA-OSZP-2026/002052-017, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť „Vedecko-technologický park Pusté Úľany“, navrhovateľa BODRÔ, s.r.o., Lodenica 6535, 927 05 Šaľa, IČO: 34107819 v zastúpení EKOS PLUS, s.r.o., Zámocké schody 2/A, 811 01 Bratislava, IČO: 31392547 v zastúpení konateľom Mgr. Martinom Kovačičom, uvedená v predloženom zámere sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Proti uvedenému rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolateľ vyššie čiastočne citované odvolanie.

OÚ Trnava, OOP k napadnutému rozhodnutiu uvádza:

Po preskúmaní spisového materiálu odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán vo svojom rozhodnutí č. OU-GA-OSZP-2026/002052-017 zo dňa 16.04.2026 vychádzal hlavne zo zámeru navrhovanej činnosti, pričom použil kritéria pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov uvedené v prílohe č. 10, ktorá je transpozíciou prílohy č. III Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie EÚ. Je však zrejmé, že prvostupňový správny orgán nevyhodnotil všetky materiály a nezaoberal sa dostatočne všetkými stanoviskami v zisťovacom konaní. Máme za to, že účelom zisťovacieho konania pre navrhovanú činnosť je v zmysle § 2 zákona o posudzovaní vplyvov zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti a určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia a získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Stanoviská dotknutých orgánov vyhodnocujú pozitívne či negatívne dopady navrhovanej činnosti na životné prostredie a preto sú podkladom pre rozhodnutie, sú podkladom pre zisťovacie konanie, a na základe týchto podkladov, môže prvostupňový správny orgán vyhodnotiť vplyvy navrhovanej činnosti v zisťovacom konaní. Samotnou podstatou zisťovacieho konania je posúdenie určitého zámeru (navrhovanej činnosti alebo jej zmeny), na základe čoho príslušný správny orgán podľa kritérií stanovených zákonom o posudzovaní vplyvov rozhodne, či sa navrhovaná činnosť bude alebo nebude posudzovať podľa tohto zákona.

K navrhovanej činnosti bolo doručených 10 stanovísk od dotknutých orgánov, rezortného orgánu, povoľujúceho orgánu, odbornej organizácie ochrany prírody a krajiny a 1 nevyžiadané stanovisko Združenia domových samospráv, z ktorých síce väčšina nepožaduje posudzovať navrhovanú činnosť podľa zákona o posudzovaní vplyvov, ale obsahujú podmienky a pripomienky, ktorými sa prvostupňový správny orgán síce zaoberal a zhrnul ich do podmienok k následnému povoľovaciemu procesu, avšak odvolací orgán má za to, že i stanovisko odbornej organizácie ochrany prírody – Štátnej ochrany prírody SR (ďalej len „ŠOP SR“) č. ŠOP SR/53-003/2026 zo dňa 28.01.2026 doručené do konania s jasným odporúčaním na detailné posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie je potrebné rešpektovať a adekvátne sa s ním vysporiadať. ŠOP SR vo svojom stanovisku uviedla „Vzhľadom na rozsah plánovanej činnosti, všeobecné vypracovanie zámeru, nedostatku informácií o plánovaných objektoch a hlavne blízkosť CHVÚ Úľanská mokrad' a RBk 16 Čierna voda, odporúčame pokračovať" v procese posudzovania vplyvov. Navrhovaný zámer neobsahuje, resp. predložená dokumentácia sa nezaobera s opatreniami na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie - za zasahovanie do prvkov RÚSES a MÚSES. Z tohto hľadiska zámer v tejto fáze plánovania nespĺňa ani kritéria stanovené ustanoveniami zákona č. 543/2002 Z.z. Zákon o ochrane prírody a krajiny v platnom znení. Nakoľko:

- podľa §3 ods. 3 zákona „Vytváranie a udržiavanie územného systému ekologickej stability je verejným záujmom. Podnikatelia a právnické osoby, ktorí zamýšľajú vykonávať činnosť, ktorou môžu ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability, sú povinní zároveň navrhnúť opatrenia, ktoré prispejú k jeho vytváraniu a udržiavaniu."
- podľa §3 ods. 4 predmetného zákona „Podnikatelia a právnické osoby, ktorí svojou činnosťou zasahujú do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov, sú povinní na vlastné náklady vykonávať opatrenia smerujúce k predchádzaniu a obmedzovaniu ich poškodzovania a ničenia."

- Ďalej, podľa §3 ods. 5 „Podnikatelia a právnické osoby sú povinní opatrenia podľa odsekov 3 a 4 zahrnúť už do návrhov projektov, programov, plánov a ostatnej dokumentácie vypracúvanej podľa osobitných predpisov."

Odvolací orgán súhlasí s argumentom navrhovateľa, ktorý uvádza, že ŠOP SR v danom konaní nevystupuje ako dotknutý orgán, avšak máme za to, že zamietavé stanovisko ŠOP SR s odporúčaním na posudzovanie vplyvov je pre dotknutý správny orgán - orgán ochrany prírody a krajiny kľúčovým odborným podkladom pre vydanie stanoviska. Podľa § 3 písm. q) zákona o posudzovaní vplyvov dotknutý orgán je orgán verejnej správy, ktorého záväzný posudok, súhlas, stanovisko, záväzné stanovisko, rozhodnutie alebo vyjadrenie vydávané podľa osobitných predpisov podmieňujú povolenie navrhovanej činnosti, jej zmeny, alebo ktorého vyjadrenie sa vyžaduje pred prijatím alebo schválením strategického dokumentu, Dotknutý orgán na úseku ochrany prírody a krajiny sa k zámeru navrhovanej činnosti vôbec nevyjadril, tým prvostupňový úrad rozhodoval bez dostatočne zisteného stavu veci. Podľa § 3 ods. 5 a § 32 Správneho poriadku je správny orgán povinný presne a úplne zistiť skutočný stav veci. Rozhodnúť o tom, že sa projekt nebude posudzovať, napriek tomu, že odborná organizácia ŠOP SR indikuje významné vplyvy, je v priamom rozpore s touto zásadou. Prvostupňový orgán nezabezpečil záväzné stanovisko príslušného orgánu ochrany prírody a krajiny, ktorý mal kompetenciu vyhodnotiť odborné argumenty ŠOP SR. Máme za to, že vyjadrenie odbornej organizácie ŠOP SR nemôže v plnom rozsahu nahradiť chýbajúce úradné stanovisko vecne príslušného dotknutého orgánu štátnej správy, ktorý ako jediný disponuje zákonnou právomocou autoritatívne hájiť záujmy chránené zákonom č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. Nakoľko prvostupňový orgán opomenul opatriť tento kľúčový podklad pre rozhodnutie, odvolací orgán nemôže spoľahlivo posúdiť, či sú stanovené podmienky dostatočné a či zámer nemá dopady na chránené záujmy v území. OU GA OSZP v záväznom stanovisku uviedol, že určené požiadavky ŠOP SR berie na vedomie, avšak sa nestotožňuje s názorom ohľadom ďalšieho posudzovania vplyvov s odôvodnením, že „vplyvy sú vyhodnotené a popísané v predloženom zámere na základe rámcových prieskumov a štúdie biodiverzity (samostatná príloha Zámeru). Vplyvy na faunu a flóru popísané v kapitole IV.3.7 a sú vyhodnotené ako málo významné a akceptovateľné. Vplyvy na ÚSES sú vyhodnotené v kapitole IV.3.8, dotknutý bude regionálny biokoridor vodného toku Čierna voda. Funkčnosť biokoridoru zostane zachovaná a prijaté zmierňujúce opatrenia uvedené vo výrokovvej časti toho záväzného stanoviska pomôžu k jeho udržiavaniu a rozšíreniu jeho funkcií. Žiadne iné vplyvy z ekologického hľadiska nie sú na základe predloženého zámeru predpokladané. Vplyv na prvky ÚSES je riadne vyhodnotený v rámci zámeru a v záväznej časti tohto záväzného stanoviska sú uvedené adekvátne opatrenia na minimalizovanie vplyvu navrhovanej činnosti v území. Pri predloženej navrhovanej činnosti nie je predpoklad ovplyvňovania prvkov ÚSES v širšom území. OÚ Galanta zároveň konštatuje, že navrhovateľ nemá možnosť ovplyvniť, resp. minimalizovať vplyvy ktoré nesúvisia s jeho činnosťou. OÚ Galanta uvádza, že posudzovanie vplyvov je konaním pred povoľovacou činnosťou. Proces zisťovacieho konania má poskytnúť základné informácie a hodnotenia pred prvým povolením podľa osobitných predpisov. Všetky relevantné požiadavky budú riešené v rámci následných povoľovacích konaní.“

Odvolací orgán taktiež konštatuje, že podľa územného plánu Obce Pusté Úľany je predložený zámer navrhovanej činnosti situovaný na plochách s funkciou „plochy občianskej vybavenosti, nepoľnohospodárskej výroby a skladov

(vedecko-technologický park)“. Územný plán nepočíta v tejto oblasti s funkciou bývania, preto by bolo žiadúce, vysporiadať sa adekvátne aj s touto otázkou.

K námietkam odvolateľa OU TT OOP ako odvolací orgán uvádza, že zámer navrhovanej činnosti obsahuje zákonné náležitosti § 22 a prílohy č. 9 zákona o posudzovaní vplyvov (bod 1). V uvedenom ustanovení zákona nie je vyšpecifikovaný rozsah spracovania zámeru (počet strán), tak ako uvádza odvolateľ. Účelom je dostatočný opis navrhovanej činnosti, aby bolo možné identifikovať a vyhodnotiť vplyvy navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia. K zámeru bolo doručených 10 stanovísk od dotknutých orgánov, rezortného orgánu, povoľujúceho orgánu, odbornej organizácie ochrany prírody a krajiny, ktoré odvolací orgán rešpektuje a ktorých podmienky vyhodnocujú pozitívne či negatívne dopady navrhovanej činnosti na životné prostredie a preto sú podkladom pre rozhodnutie, sú podkladom pre celé zisťovacie konanie. K bodu 2 uvádzame, že dokumentácia uvádza, že navrhovaná činnosť sa nachádza na pozemkoch evidovaných ako orná pôda. Zámer taktiež konštatuje potrebu vyňatia príslušných častí pozemkov z poľnohospodárskeho pôdneho fondu podľa zákona č. 220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy, čo bude predmetom samostatných konaní podľa osobitných právnych predpisov (bod 52-53 záväzného stanoviska). K bodu 3-4 odvolací orgán uvádza, že navrhovaná činnosť bola z pohľadu dopravy a kapacitných možností posudzovaná ako veľký investičný projekt. Zo zámeru vyplýva, že lokalita disponuje dopravnou infraštruktúrou umožňujúcou napojenie navrhovanej činnosti. Pripomienky a požiadavky Ministerstva dopravy SR zo stanoviska č. 06706/2026/SSP/8685 k uvedenej problematike sú určené ako podmienky 2-12 záväzného stanoviska. Celkové vplyvy navrhovanej činnosti na dopravu, technickú infraštruktúru a kapacitné možnosti územia boli predmetom posúdenia v rámci zisťovacieho konania vrátane dopravno-kapacitného posúdenia. K námietkam 7-8 uvádzame, že OU GA OSZP v napadnutom rozhodnutí zohľadnil a taktiež prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov, rezortného i povoľujúceho orgánu, ktoré sú súčasťou spisového materiálu. Podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov „pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6.“ K bodu 7 uvádzame, že dotknutý orgán štátnej vodnej správy a Slovenský vodohospodársky podnik, š. p. vydali k predloženému zámeru súhlasné stanoviská viazané na splnenie určených podmienok, ktoré prvostupňový správny orgán určil ako podmienky k následnému povoľovaciemu procesu (podmienky 13-45). Po ich zapracovaní do ďalších stupňov projektovej dokumentácie orgán štátnej vodnej správy ani Slovenský vodohospodársky podnik, š. p. netrvajú na pokračovaní procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Vzhľadom na vyššie uvedené má odvolací orgán za to, že v danom súčasnom konaní absentuje kľúčové posúdenie vplyvu zámeru z hľadiska zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, OU GA OSZP nemal k dispozícii kompletne podklady a rozhodol v rozpore so zásadou materiállovej pravdy a v rozpore s cieľmi zákona o posudzovaní vplyvov, preto odvolací orgán rozhodol podľa § 30 ods. 9 písm. b) a záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania ruší a vec vracia príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Hoci boli ostatné oblasti posudzovania saturované podmienkami pre povoľovací proces, napadnuté rozhodnutie nemôže obstať ako celok, keďže prvostupňový orgán neobstarať záväzné stanovisko dotknutého orgánu ochrany prírody, čo je v kontexte negatívneho vyjadrenia ŠOP SR zásadnou procesnou chybou.

Podľa § 30 ods. 10 ak odvolací orgán zruší záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania a vec vráti príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, príslušný orgán je viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu. Ak odvolací orgán zruší záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania a vráti vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má príslušný orgán vo veci ďalej postupovať.

- V novom konaní je prvostupňový orgán povinný zaslať spisový materiál spolu s odborným stanoviskom ŠOP SR príslušnému orgánu ochrany prírody na posúdenie. Cieľom je exaktne určiť, či zámer podlieha povinnému hodnoteniu z dôvodu možného významného vplyvu na integritu tohto územia v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny.“

- Vyzve dotknutý orgán, aby sa vo svojom stanovisku explicitne vyjadril k negatívnym skutočnostiam a rizikám, ktoré vo svojom vyjadrení pomenovala Štátna ochrana prírody SR.

- Z dôvodu rozporu funkčného využitia územia podľa ÚPN obce s účelom zámeru prehodnotí doposiaľ vydané stanoviská a prípadne požiadá o ich opätovné vydanie.

- Novým spôsobom vyhodnotí splnenie podmienok zisťovacieho konania až po obdržaní chýbajúceho stanoviska príslušného orgánu ochrany prírody a krajiny, a po prehodení súladu ÚPN s navrhovanou činnosťou opätovne rozhodne podľa aktuálnej časovej verzie zákona o posudzovaní vplyvov, pričom sa musí vysporiadať s prípadnými novými požiadavkami a stanoviskami.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa ustanovenia § 30 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je procesným rozhodnutím a je vylúčené zo súdneho preskúmania

PhDr. Vanesa Šteinerová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10006

Doručuje sa

Enviroment OZ, Záhradnícka 5389/68, 821 08 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika
EKOS PLUS s.r.o., Zámocké schody 2/A, 811 01 Bratislava, Slovenská republika
Obec Pusté Úľany, Hlavná 91, 925 28 Pusté Úľany, Slovenská republika

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

Typ doložky

Typ doložky:

doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia:

OU-TT-OOP3-2026/079691-002

Dátum vytvorenia doložky:

22.06.2026

Vytvoril:

Aschenschwandtnerová Alexandra, Mgr.

Udaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:

21.06.2026

Právoplatnosť vyznačená pre:

rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu	
Názov:	[R O Z H O D N U T I E]
Identifikátor:	OU-TT-OOP3-2026/079691-0083177/2026

Autorizácia elektronického dokumentu	
Dokument autorizoval:	Jana Antalová
Oprávnenie:	1182 , podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z.
Zastúpená osoba:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	05.06.2026 12:50:31 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	05.06.2026 12:50:43 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-TT-OOP3-2026/079691-0083177/2026

Autorizácia elektronického dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ TT 10006 SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	22.06.2026 07:30:47 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	22.06.2026 07:30:48 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-TT-OOP3-2026/079691-0083177/2026

Autorizácia elektronického dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ TT 10006 SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	22.06.2026 07:30:47 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	22.06.2026 07:30:48 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-TT-OOP3-2026/079691-0083177/2026-P001

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Mgr. Alexandra Aschenschwandtnerová

Funkcia alebo pracovné zaradenie: hlavný radca

Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Trnava

IČO: 00151866

Dátum vytvorenia doložky: 22.06.2026

Podpis a pečiatka: