

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Vajanského 2, Trnava
P. O. Box 3, 917 02 Trnava

OU-TT-OOP3-2026/079423

V Trnave 03.06.2026

R o z h o d n u t i e

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OU Trnava, OSZP“), ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 30 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“) v konaní o odvolaní Združenia domových samospráv, Rovniakova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava a Enviroment OZ, Záhradnícka 5339/68, 821 08 Bratislava proti rozhodnutiu - záväznému stanovisku vydanému v zisťovacom konaní Okresného úradu Senica, odboru starostlivosti o životné prostredie oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia (ďalej len „OU Senica, OSZP“) č. OU-SE-OSZP-2026/009501-013 zo dňa 22.04.2026, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol v zmysle § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov o tom, že navrhovaná činnosť „IBV Plavecký Peter“, uvedená v predloženej zámere, ktorú predložil navrhovateľ AGROPARTNER, spol. s r.o. Plavecké Podhradie 258, 906 36 IČO: 34 134 000 sa po ukončení zisťovacieho konania nebude ďalej posudzovať

rozhodol takto:

OU Trnava, OOP v súlade s ustanovením § 30 ods. 12 zákona o o posudzovaní vplyvov odvolanie Združenia domových samospráv, Rovniakova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava a Enviroment OZ, Záhradnícka 5339/68, 821 08 Bratislava **zamieta** a rozhodnutie OU Senica, OSZP č. OU-SE-OSZP-2026/009501-013 zo dňa 22.04.2026 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e

OU Senica, OSZP vydal dňa 22.04.2026 rozhodnutím záväzné stanovisko pod č. OU-SE-OSZP-2026/009501-013, ktorým rozhodol, že navrhovaná „IBV Plavecký Peter“, uvedená v predloženej zámere sa nebude posudzovať. Predmetom navrhovanej činnosti je príprava územia na výstavbu pozemných stavieb - rodinných domov v katastri obce Plavecký Peter. Návrh rieši koncepciu priestorového usporiadania a funkčného využívania územia formou parcelizácie územia a pozemky rodinných domov. Ide o prípravu územia, jeho dopravné

napojenie na cestnú sieť na prvky technickej infraštruktúry a vybudovanie prípojk inžinierskych sietí k hraniciam jednotlivých pozemkov pre 24 rodinných domov.

V súlade s ust. § 2 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov určil príslušný správny orgán opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia, ktoré bude pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov nevyhnutné rešpektovať.

Proti rozhodnutiu OU Senica, OSZP sa odvolalo Združenie domových samospráv a Enviroment OZ.

Združenie domových samospráv v odvolaní uviedlo:

- Výrok ale ani odôvodnenie rozhodnutia neobsahuje odkaz na príslušné kritériá zisťovacieho konania uvedené v prílohe č.10 zákona o posudzovaní vplyvov, a tak nie je jasné, ktoré kritériá zisťovacieho konania príslušný orgán zhodnotil a aký dosah mali na rozhodnutie vo veci samej. Preto nie jasné, či bol skutkový stav zistený úplne, presne a primerane pre potreby ich posúdenia. Rozhodnutie je v tomto kontexte formulované účelovo neurčito tak, aby sa tieto kritériá zisťovacieho konania a spôsob ich uplatnenia pri rozhodnutí dali iba domýšľať. Odvolateľ pochybuje, či podmienky rozhodnutia sú dostatočné a postačujúce pre zabezpečenie účelu zisťovacieho konania podľa § 2 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov – určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia pre ďalšie povoľovanie stavby.

- Odvolateľ namieta neplnenie povinností z hľadiska čl. 4 ods. 5 Smernice o EIA. Podľa čl. 4 ods. 5 Smernice o EIA uvedenie konkrétnych kritérií zisťovacieho konania je priamou a výslovnou požiadavkou Smernice o EIA, je základom právneho posúdenia skutkového stavu a právnou podstatou rozhodnutia zo zisťovacieho konania.

- Nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť aplikácie ustanovenia § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov z hľadiska vplyvu kritérií zisťovacieho konania. Podľa §29 ods.8 zákona o posudzovaní vplyvov pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6. Je nezrozumiteľné a nepreskúmateľné ako bola uvedená norma zákona o posudzovaní vplyvov v tomto prípade aplikovaná z hľadiska kritérií zisťovacieho konania; uvedený nedostatok súvisí s prvými dvomi dôvodmi odvolania.

Odvolateľ ďalej uvádza niektoré rozsudky Najvyššieho súdu, z ktorých vyplývajú právne kvalifikácie nezrozumiteľnosti/ nepreskúmateľnosti:

- Rozhodnutie orgánu verejnej správy je nepreskúmateľné a treba ho zrušiť aj vtedy, ak orgán verejnej správy svoje rozhodnutie neodôvodnil vôbec, hoci dôvody jeho rozhodnutia možno vyvodiť z obsahu administratívneho spisu. Skutočnosť, že rozhodnutie je zrozumiteľné pre orgán, ktorý ho vydal, nepostačuje, lebo rozhodnutie musí byť zrozumiteľné aj pre ostatných účastníkov konania, najmä ak sa ním účastníkovi ukladá konkrétna povinnosť.
- Zmyslom a účelom odôvodnenia rozhodnutia správneho orgánu podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre jeho výrok, a preto je potrebné uviesť nielen hodnotenie dôkazov, ktoré správny orgán vykonal, ale aj reagovať na vyjadrenia a návrhy účastníkov, ktoré pri svojom rozhodovaní nebral do úvahy. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ktoré námietky účastníka považuje za nesprávne a z akého dôvodu a ktoré skutočnosti považuje za preukázané, a aké úvahy ho viedli k danému záveru.
- Medzi dôvody nezrozumiteľnosti rozhodnutia správneho orgánu patrí aj rozpornosť výroku s odôvodnením, absencia právnych záverov vyplývajúcich z rozhodujúcich

skutkových okolností, ako aj ich nejednoznačnosť. ... Nedostatok dôvodov znamená jednak absolútny nedostatok odôvodnenia, ale i to, že v rozhodnutí absentujú skutočnosti, ktoré viedli správny orgán k rozhodnutiu.

- Podľa názoru správneho súdu argumenty a závery orgánu verejnej správy musia byť vyjadrené v rozhodnutí vydanom vo veci, nesmú vzbudiť pochybnosti o jeho nezávislosti a odbornosti, z odôvodnenia musí plynúť vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami, ktoré orgán verejnej správy viedol pri hodnotení dôkazov na jednej strane a jeho právnymi závermi na strane druhej. Zároveň následne jasným a zrozumiteľným spôsobom orgán verejnej správy svojím odôvodnením dáva odpovede na tie skutkové závery, ktoré boli pre rozhodnutie rozhodujúce pri zachovaní primeranej miery logiky zrozumiteľnej nielen pre orgán verejnej správy, ale aj pre adresáta rozhodnutia. Rozhodnutie, ktorého odôvodnenie nespĺňa tieto náležitosti je nepreskúmateľné, pretože nedáva dostatočné záruky, že nebolo vydané v dôsledku svojvôle.
 - Odvolateľ má za to, že rozhodnutie je účelovo a úmyselne formulované tak, aby sa aplikované kritériá zisťovacieho konania dali verejnosťou len spätne domýšľať. Uvedenie aplikovaných kritérií zisťovacieho konania je podstatou právneho posúdenia rozhodnutia vo veci samej, a preto ich uvedenie vo výroku a primerané vysvetlenie ich aplikácie je právnou podstatou rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako podľa čl.4 Smernice o EIA, tak aj podľa § 29 ods.8 zákona o posudzovaní vplyvov.
 - Podľa odvolateľa je napadnuté rozhodnutie formulárovým rozhodnutím, ide o rozhodnutie správneho orgánu vydané podľa predtlačenej vzoru (formulára), v ktorom sa vyplňujú len určité údaje (mená, čísla, dátumy, konkrétne výkony). Teda rozhodnutie, ktoré neobsahuje individuálne vypracované právne odôvodnenie, ale len aplikáciu predom daného vzoru – s minimálnou alebo chýbajúcou prispôbenosťou ku konkrétnemu prípadu; rozhodnutie je vydané bez individuálneho posúdenia konkrétneho prípadu a neobsahuje rozsiahle odôvodnenie. Správny úrad si nachystal štruktúru rozhodnutia, v ktorej iba mechanicky „preklápa“ stanoviská dotknutých orgánov do podmienok rozhodnutia a extenzívnym plagiátorským prevzatím rozsiahlych častí textu predstiera vyhodnocovanie vplyvov na životné prostredie, ktoré však sám odborne nevykonáva.
 - Odvolateľ namietá, že ust. § 2 pís. d) bolo porušené, že správny orgán namiesto nezameniteľných opatrení, ktorými sa má eliminovať niektorý z identifikovaných vplyvov (znečistenie alebo poškodenie) uviedol všeobecné zákonné požiadavky, ktoré je navrhovateľ povinný naplniť bez ohľadu na to, že sú uvedené ako podmienky rozhodnutia. Na základe takto formulovaných podmienok úrad posudzovania zaťažuje následné povoloňacie konanie nezrozumiteľnosťou. Uvedené podmienky sú formulované nie ako opatrenia, ale ako zákonné očakávania od nasledovného projektu, čo je obchádzanie
 - V zmysle ust. § 2 písm. e) zákona o posudzovaní vplyvov, podľa ktorého je účelom získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov musia byť podmienky rozhodnutia presné a nezameniteľné. Podľa odvolateľa napadnuté rozhodnutie neuvádza ako sú podmienky rozhodnutia - opatrenia na ochranu životného prostredia identifikované v zámere.
- Napadnuté rozhodnutie neobsahuje podmienky a opatrenia, ktoré by boli subsumovateľné pod niektorý z prípadov predpokladaných v § 36 ods.5 stavebného zákona či v § 2 zákona o ochrane prírody a krajiny definujúcich konkrétne ekostabilizačné opatrenia predpokladané nasledovnými povoloňovacími zákonmi umožňujúcich zásah do životného prostredia a krajiny, preto nemožno hovoriť o naplnení a účelu a cieľa zákona o posudzovaní vplyvov v predmetnom zisťovacom konaní, keďže vopred neurčilo konkrétne opatrenia, ktoré mali byť podkladom pre povoloňovací orgán pre určenie osobitných podmienok povoloňovacích rozhodnutí.

Napadnuté rozhodnutie neobsahuje ani podmienky a opatrenia, ktoré sú predpokladané strategickými dokumentami v oblasti mitigácie a adaptácie na klimatickú krízu.

- Dôvodom odvolania sú podľa ZDS výlučne procesné a vecné nedostatky rozhodnutia a postupu rozhodovania výlučne na strane príslušného úradu posudzovania vplyvov. Tretia strana (navrhovateľ) nehral žiadnu rolu a príslušný úrad teda nezasiahol len do oprávnených záujmov ZDS, ale aj do oprávnených záujmov navrhovateľa. Príslušný úrad posudzovania vplyvov nerozhodoval ani podľa kvalifikácie a odbornosti svojho personálneho substrátu, ani podľa účelu a cieľa zákona o posudzovaní vplyvov či Smernice o EIA. Príslušný úrad postupoval a rozhodol čisto formalisticky, čím boli porušené verejné záujmy ochrany životného prostredia tak ako ich reguluje Smernica o EIA, zákon o posudzovaní vplyvov, zákon o životnom prostredí a ďalšie osobitné právne predpisy (stavebný zákon a zákon o ochrane prírody a krajiny).

Voči napadnutému rozhodnutiu sa odvolal aj Enviroment, OZ, pričom v odvolaní okrem iného uvádza:

1. Predložený zámer navrhovanej činnosti nie je spracovaný dostatočne (formálne a ani vecne nespĺňa požiadavky na obsah a štruktúru zámeru navrhovanej činnosti podľa prílohy č. 9 k zákonu o posudzovaní vplyvov. Pre predložený zámer navrhovanej činnosti zrejme nebola spracovaná projektová dokumentácia, v prípade že bola, nie je v zámere citovaná, ani k zámeru priložená. V zámere absentuje opis technického a technologického riešenia pre navrhované stavebné objekty. Opis technického a technologického riešenia prípravy územia na následnú výstavbu pozemných stavieb, ako aj pre realizáciu pozemných stavieb a ich súborov nie je špecifikovaný. Už samotný názov kapitoly – Stručný opis technického a technologického riešenia nie je v súlade s prílohou č.8. V prípade umiestnenia navrhovanej činnosti zámer uvádza parcelné čísla: 6345/1-26 v k. ú. Plavecký Peter, nie je zjavné či ide o parcely reg. „C“ alebo „E“, navyše ako katastrálne územie je uvedené katastrálne územie obce Plavecký Peter, ide však o k. ú. Plavecký Peter (bez obce). Zámer neobsahuje aj ďalšie potrebné náležitosti. Podľa § 29 ods. 2 zákona o posudzovaní zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ktoré nemá potrebné náležitosti, vráti príslušný orgán do siedmich pracovných dní navrhovateľovi na doplnenie a určí rozsah a lehotu jeho doplnenia. Okresný úrad Senica vykonal zisťovacie konanie napriek tomu, že predložený zámer navrhovanej činnosti nespĺňal požiadavky vyplývajúce z § 29 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov.

2. Opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia sú formálne a nevychádzajú z vykonaného zisťovacieho konania, napr. nerozumieme opatreniu č. 18 – „Navrhovaná IB V Plavecký Peter sa bude nachádzať pri vodohospodársky významnom toku Hrudky, na ktorom nie sú spracované záplavové mapy, V minulosti bol vodný tok Hrudky vybrežený na pravej strane (v smere toku) pri požiarnej nádrži“. V tomto prípade zjavne nejde o opatrenie, ale o informáciu, že tok Hrudky sa na pravej strane pri požiarnej nádrži vybrežuje (touto informáciou navrhovateľ a ani spracovateľ zámeru nedisponovali, v predloženom zámere takáto informácia nie je uvedená). Opatrenie ktoré je informáciou je zmaťoché, žiadnym spôsobom nezabráni ani nezmierni znečisťovanie životného prostredia. Prakticky všetky uložené opatrenia vychádzajú z platných legislatívnych požiadaviek, nie sú výsledkom zisťovacieho konania.

3. Podľa odôvodnenia rozhodnutia Okresného úradu Senica č. OU-SE-OSZP2026/009501-013 z 22.04.2026, zverejneného 23.04.2026 sa ako prvý k navrhovanej činnosti vyjadril subjekt eustream, a.s., Votrubova 11/A, 821 09 Bratislava, ktorý je v rozhodnutí nesprávne uvedený ako dotknutý orgán, pričom ide o dotknutú právnickú osobu. Podľa Okresného úradu Senica eustream, a.s. listom č. 797/2025 zo dňa 17. 12. 2025 (ide o vyjadrenie k existencii siete potrubí s konštatovaním, že IBV Plavecký Peter podľa zákresu žiadateľa nezasahuje do

ochranného ani bezpečnostného pásma prepravnej siete eustream, a.s.). Podľa odôvodnenia „Okresný úrad Senica, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán, predmetné stanovisko preskúmal v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov a nezaznamenal žiadne opatrenia predmetného stanoviska, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Dotknutý orgán nepožaduje posudzovanie zámeru v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov. Predmetné stanovisko berie Okresný úrad Senica, odbor starostlivosti o životné prostredie na vedomie“. Považujeme za pozoruhodné, že dotknutá právnická osoba eustream, a. s. zaslala Okresnému úradu Senica stanovisko k zisťovaciemu konaniu o predložennom zámere navrhovanej činnosti už 17. 12. 2025, hoci samotné zisťovacie konanie začalo 17. 03. 2026. Okresný úrad Senica teda do rozhodnutia zo zisťovacieho konania zjavne zahrnul dokument, ktorý nie je a ani nikdy nebolo súčasťou spisového materiálu. Podľa predloženého zámeru navrhovanej činnosti navrhovateľ nepredložil žiadne vyjadrenie alebo stanovisko k navrhovanej činnosti pred vypracovaním zámeru. Ako vedela spoločnosť eustream, a.s., že má dňa 17. 12. 2025 zaslať na Okresný úrad Senica stanovisko k zisťovaciemu konaniu, ktoré začne 17. 03. 2026? Ak spoločnosť eustream, a. s. nezaslala stanovisko k zisťovaciemu konaniu, ako sa toto „stanovisko“ dostalo do spisového materiálu?

4. Predložený zámer navrhovanej činnosti vôbec nerieši manažment zrážkových vôd. Navrhovateľ uvádza, že dažďové vody z komunikácií a spevnených plôch budú odvedené do dažďovej kanalizácie, nie je však jasné, kam budú dažďovou kanalizáciou odvedené následne. Dažďové vody zo striech rodinných domov budú riešené individuálne na jednotlivých pozemkoch, napríklad: vsakovaním na pozemku, zadržaním v retenčných nádržiach, využitím na závlahu. V čase spracovania projektu nebol vykonaný hydrogeologický prieskum pre počet vsakovacích blokov a finálne riešenie bude riešené v ďalšom stupni projektovej dokumentácie po vykonaní hydrogeologického prieskumu. V opise technického a technologického riešenia nie sú uvedené parametre vsakovacích blokov, ani retenčných nádrží, absente vyjadrenie správcu vodohospodársky významných vodných tokov, ktorým je Slovenský vodohospodársky podnik, š. p. Okresný úrad Senica bez riadneho hydrogeologického posúdenia vodných pomerov a bez ďalších podmienok upravujúcich manažment zrážkových vôd, teda bez riadneho zistenia skutkového stavu rozhodol, že navrhovanú činnosť netreba posudzovať.

5. Zámer nebol dostatočne posúdený prostredníctvom technických jednotiek a porovnania s regulačnými normatívmi, pričom predložená dokumentácia neobsahuje dostatok exaktných údajov na preukázanie prípustnosti a ekologickej stability projektu. Zmiernujúce opatrenia sú v zámere určené nedostatočne, predložená dokumentácia neobsahuje konkrétne technické a technologické riešenia zamerané na elimináciu vplyvov priamo pri zdroji v súlade s § 17 ods. 1 zákona o životnom prostredí. Navrhovateľ v zámere neurčil jasne vlastnosti projektu a technické opatrenia, ktoré sú merateľne overiteľné, identifikované vplyvy nie sú dostatočne zmiernené, čo je dôvodom na povinné hodnotenie v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov. Na základe vyššie uvedených skutočností sa domnievame, že predmetné záväzné stanovisko je vecne aj právne nesprávne, vychádza z neúplne zisteného skutkového stavu a nespĺňa požiadavky na riadne odôvodnenie rozhodnutia orgánu verejnej správy. Z uvedeného dôvodu navrhujeme, aby odvolací orgán záväzné stanovisko zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

K odvolaniam sa vyjadril spracovateľ zámeru spoločnosť Envilution, s. r. o., Jána Klempu 620/39, Zeleneč 919 21, pričom okrem iného uviedol, že štruktúra dokumentu rešpektuje členenie podľa prílohy č. 9 k zákonu o posudzovaní vplyvov. K pripomienke týkajúcej sa projektovej dokumentácie uviedol, že v čase spracovania zámeru sa projektová dokumentácia nachádzala vo fáze predprojektovej. Ďalej uviedol, že nesúhlasí s tvrdením, že

kapitola II.8 neobsahuje opis technického riešenia, pretože zámer obsahuje opis dopravného riešenia územia, návrhu miestnej komunikácie, zásobovanie vodou, odvádzania dažďových vôd, odkanalizovania územia, zásobovania elektrickou energiou a pod. Táto kapitola bez podrobného detailného technického riešenia bola spracovaná v rozsahu primeranom účelu zisťovacieho konania. Vyjadrenie spoločnosti Eustream, a. s. nepredstavuje stanovisko k zisťovaciemu konaniu, ale štandardné technické vyjadrenie správcu k existencii ochranných pásiem technickej infraštruktúry. To, že vyjadrenie bolo súčasťou podkladov OU Senica, OSZP nemožno interpretovať ako procesnú vadu konania. K manažmentu zrážkových vôd uviedla spoločnosť Envilution, s.r.o., že v čase spracovania zámeru ešte nebol spracovaný hydrogeologický prieskum pre dimenzovanie vsakovacích a retenčných zariadení. Technické riešenie hospodárenia so zrážkami bude predmetom ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie. K ekologickej stabilite spoločnosť Envilution, s.r.o uviedla, že nesúhlasí s tvrdením, že zámer neobsahuje dostatok údajov o ekologickej stabilite územia alebo konkrétne opatrenia na elimináciu vplyvov. Spoločnosť Envilution, s.r.o v závere uviedla, že zámer poskytuje dostatočný odborne spracovaný podklad pre vykonanie zisťovacieho konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

Prvostupňový správny orgán v zmysle § 57 ods. 2 zákona o správnom konaní listom č. OU-SE-OSZP-2026/009501-018 zo dňa 18.05.2026 postúpil odvolanie spolu so spisovým materiálom na OU Trnava, OOP na rozhodnutie.

OU Trnava, OOP, ako príslušný odvolací orgán, na základe odvolania v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia a celý spisový materiál, výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ AGROPARTER, spol. s.r.o. Plavecké Podhradie 258, 906 36 doručil dňa 17.03.2026 na OU Senica, OSZP zámer navrhovanej činnosti „IBV Plavecký Peter.“

OU Senica, OSZP ako príslušný správny orgán upovedomil listom č. OU-SE-OSZP-2026/09501-002 zo dňa 19.03.2026 dotknutú obec, rezortný orgán, povoľujúci orgán a dotknuté orgány o tom, že dňom doručenia zámeru začalo zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie s možnosťou zaujatia stanoviska v zákonom stanovenej lehote. Obec informoval, aby bezodkladne zverejnila zámer navrhovanej činnosti obvyklým spôsobom na dobu najmenej 21 dní od jeho doručenia. Zároveň informoval o určení termínu ústneho pojednávania na 14.04.2026. Súčasne podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov zverejnil zámer navrhovanej činnosti v centrálnom informačnom systéme.

Dňa 14.04.20256 sa na OU Senica, OSZP uskutočnilo ústne pojednávanie, na ktorom boli prítomní oboznámení s priebehom konania.

V rámci zisťovacieho konania bolo príslušnému orgánu doručených 9 stanovísk.

Na základe zisťovacieho konania vydal dňa 22.04.2026 OU Senica, OSZP rozhodnutie č. OU-SE-OSZP-2026/009501- 013, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť „IBV Plavecký Peter “ sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

K námietkam odvolateľov odvolací orgán uvádza:

K námietke ZDS, že z rozhodnutia nie je jasné, ktoré kritériá zisťovacieho konania uvedené v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov príslušný orgán zhodnotil a aký dosah mali na rozhodnutie vo veci samej, pričom odvolateľ spochybnil dostatočnosť podmienok rozhodnutia – opatrení podmienky, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia uvádzame, že príslušný správny orgán pri stanovovaní podmienok rozhodnutia vychádzal zo zámeru, zo samotného poznania riešeného prostredia a z doručených stanovísk

dotknutých orgánov a dotknutej obce. Zo samotného zámeru a aj zo Záväzného stanoviska je zrejmé, že sa navrhovaná činnosť nachádza mimo zastavaného územia obce Plavecký Peter, v západnej časti na parcele č. 6345 reg. „C“. Podľa UPN-O Plavecký Peter, Zmeny a doplnky č. 4 bolo územie pre navrhovanú činnosť s pôvodným funkčným využitím pre poľnohospodárstvo zahrnuté do zastavaného územia obce. Z východnej strany začína obytná časť obce Plavecký Peter s vybudovanou technickou infraštruktúrou, na východnej strane sa nachádza záchytná nádrž potoka Hrudky. Z južnej a, západnej a severnej strany sa nachádza poľnohospodárska pôda. Ako uvádza záväzné stanovisko a zámer realizáciou navrhovanej činnosti vznikne územie pripravené pre výstavbu 24 rodinných domov, s plochou 1,53 ha. Projekt rieši výstavbu nového vodovodu, vybudovanie transformačnej stanice pre zásobovanie územia elektrickou energiou, výstavbu novej miestnej komunikácie. Tieto skutočnosti, ktoré vychádzajú zo záväzného stanoviska, predstavujú naplnenie kritérií 1.2.3. z kapitoly č. I prílohy č. 10 a zároveň aj kritérium č. 1 a č. 2 z kapitoly č. II. Tieto údaje sú uvedené v odôvodnení rozhodnutia v Súčasnom stave využitia územia a v Požiadavkách zámeru navrhovanej činnosti na vstupy. V údajoch o výstupoch zámeru navrhovanej činnosti je zhodnotený kritérium č. 4. V odôvodnení uvedené zhodnotenie „Vplyvy navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na zložky životného prostredia“ zahŕňa aj Vplyv na obyvateľstvo, a tiež Hodnotenie zdravotných rizík - čím je naplnené kritérium č. 5. a 6. Kritérium 7 celkové znečisťovanie alebo znehodnocovanie prostredia vrátane ovplyvňovania biodiverzity je zhodnotený v jednotlivých vplyvoch na zložky životného prostredia. Kritériá č. 3 a č. 4 z kapitoly č. II Miesto vykonávania navrhovanej činnosti, kde sa berie do úvahy environmentálna citlivosť oblasti, ktorá bude pravdepodobne zasiahnutá navrhovanou činnosťou je zhodnotený v odôvodnení rozhodnutia v posúdení očakávaných vplyvov z hľadiska ich významnosti a časového priebehu pôsobenia.

Význam očakávaných vplyvov, ktorých význam a vlastnosti sa posudzuje vo vzťahu ku kritériám z kapitol I a II je zhodnotený v odôvodnení rozhodnutia v Záverečnom vyhodnotení.

Odvolací správny orgán má za to, že aj keď prvostupňový správny orgán nepostupuje striktne podľa jednotlivých kapitol a kritérií prílohy č. 10, v konečnom dôsledku je z jeho odôvodnenia zrejmé zhodnotenie priamych a nepriamych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Aj zákon o posudzovaní vplyvov v ust. § 29 ods. 8 uvádza, že pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa **primerane** použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 4 a 5. Z vyššie uvedeného vyplýva, že OU Senica, OSZP zhodnotil navrhovanú činnosť a na základe primerane použitých kritérií určil, že nie je potrebné navrhovanú činnosť posudzovať a zároveň aj a základe takéhoto zhodnotenia a z doručených stanovísk určil podmienky - opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Odvolací orgán má za to, že príslušný správny orgán svojim odôvodnením zhodnotil tie veci, ktoré boli pre rozhodnutie rozhodujúce. K námietke odvolateľa, že napadnuté rozhodnutie neuvádza ako podmienky rozhodnutia - opatrenia na ochranu životného prostredia identifikované v zámere uvádzame, že takáto námietka je nekonkrétna a odvolací orgán pri preskúmvaní rozhodnutia nezistil, ktoré opatrenia neboli v rozhodnutí uvedené.

K námietkam občianskeho združenia Enviroment OZ uvádzame:

Odvolateľ uvádza, že zámer nie je spracovaný dostatočne a že nespĺňa požiadavky na obsah a štruktúru zámeru podľa prílohy č. 9 a že v zámere chýba opis technického a technologického riešenia. Odvolací orgán k tejto námietke uvádza, že účelom zámeru je príprava územia na výstavbu pozemných stavieb - rodinných domov v katastri obce Plavecký

Peter, pričom v návrhu ide o koncepciu priestorového usporiadania a funkčného využívania územia formou parcelizácie územia pre pozemky rodinných domov. Týka sa prípravy územia, jeho dopravné napojenie na cestnú sieť na prvky technickej infraštruktúry a vybudovanie prípojok inžinierskych sietí k hraniciam jednotlivých pozemkov pre 24 rodinných domov. Opis technického a technologického riešenia je uvedený v samotnom zámere, kde je v rámci tejto kapitoly uvedené dopravné riešenie a konštrukcia komunikácií, odvodnenie územia, zásobovanie vodou, odkanalizovanie a pod. K námietke, že k zámeru zrejme nebola doložená projektová dokumentácia uvádzame, že v spise sa nachádza aj nepovinná časť dokumentácie stavebného zámeru pre IBV Plavecký Peter, ktorá sa týka technickej infraštruktúry. Súčasťou zámeru zverejneného na enviroportali je aj situácia so zakreslenou infraštruktúrou a situačný výkres na podklade katastrálnej mapy.

K námietke, že nie je zjavné či sa navrhovaná činnosť nachádza na parcele reg. „C“ alebo „E“ uvádzame, že OU Senica, OSZP štátna správa ochrany prírody vo svojom stanovisku uvedenom v odôvodnení rozhodnutia identifikoval, že navrhovaná činnosť bude situovaná na parcele reg. „C“. Odvolaciemu orgánu nie je jasné v čom nie je samotný názov kapitoly – Stručný opis technického a technologického riešenia v súlade s prílohou č. 8.

K námietke týkajúcej sa opatrenia, v ktorom sa uvádza, že IBV sa bude nachádzať pri vodohospodársky významnom toku Hrudky, na ktorom nie sú spracované záplavové mapy, pričom vodný tok Hrudky bol v minulosti vybrežovaný uvádzame, že v zámere je uvedené v časti 4.3.5 vplyvy na vodné pomery, že pobrežná čiara toku Hrudky je situovaná približne 6 m od hranice riešeného územia. OU Senica, OSZP uvedené „opatrenie“, uviedol z dôvodu, aby na túto skutočnosť upozornil povoliujúci správny orgán, keďže jeho poznanie vychádza z jeho kompetencie vyplývajúcej zo zákona č. 7/2010 o povodniach.

K námietke týkajúcej sa vyjadrenia spoločnosti Eustream, a. s. uvádzame z vyjadrenia navrhovateľa, že takéto vyjadrenie si zabezpečil navrhovateľ v rámci predprojektovej prípravy stavby a nie je stanoviskom k zisťovaciemu konaniu. Vyjadrenie spoločnosti Eustream, a. s., ktoré je však dôležité pre navrhovanú činnosť „IBV Plavecký Peter“ nemožno interpretovať ako procesnú vadu konania ani ako nezákonný postup správneho orgánu.

K odvedeniu dažďových vôd z povrchového odtoku, ktoré namietal odvolateľ, uvádzame, že OU Senica, OSZP stanovil vo svojom rozhodnutí opatrenia č. 14. a 15., podľa ktorých je odvádzanie v kompetencii stavebného úradu, ktorý si musí zabezpečiť dostatočné podklady na rozhodovanie. V čase spracovania zámeru ešte nebol vykonaný hydrogeologický prieskum potrebný na dimenzovanie vsakovacích zariadení a retenčných prvkov, čo bude predmetom až ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie následne až po jeho vypracovaní. Technické riešenie hospodárenia so zrážkovými vodami bude v súlade s požiadavkami vodného zákona, príslušných technických noriem a stanovísk dotknutých orgánov.

Pretože účelom navrhovanej činnosti je príprava územia pre „IBV Plavecký Peter“ a jej základná urbanistická koncepcia, dopravné napojenie na cestnú sieť a návrh technickej infraštruktúry, v tomto štádiu nie je potrebné vyriešiť podrobnosti ako navrhuje odvolateľ. Štruktúra predloženého zámeru rešpektuje členenie podľa prílohy č. 9 k zákonu o posudzovaní vplyvov. Podrobné technické parametre budú riešené až v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie a v následných povoliovacích konaniach.

V zmysle § 3 písm. c) zisťovacie konanie je postup, ktorého účelom je zistiť, či navrhovaná činnosť môže mať významný vplyv na životné prostredie, pričom jeho výsledkom je záväzné stanovisko, ktorým sa určuje či je pre navrhovanú činnosť alebo jej zmenu potrebné posudzovanie vplyvov na životné prostredie. Účelom zákona o posudzovaní vplyvov je v zmysle § 2 písm. d) získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Odvolací správny orgán má za to, že zámer navrhovanej činnosti rieši štandardný projekt individuálnej bytovej výstavby bez predpokladu významných negatívnych vplyvov.

Odvolací orgán na základe preskúmania napadnutého rozhodnutia konštatuje, že OU Senica, OSZP dodržal všetky postupy vyplývajúce zo zákona o posudzovaní vplyvov. Na základe uvedených skutočností odvolací orgán záväzné stanovisko považuje za vecne správne, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

V zmysle § 30 ods. 12 zákona o posudzovaní vplyvov je toto rozhodnutie konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

PhDr. Vanesa Šteinerová
vedúca odboru

Doručí sa:

1. AGROPARTNER, spol. s r. o. Plavecké Podhradie 258, 906 36 Plavecké Podhradie
2. Obec Plavecký Peter, Plavecký Peter 137, 906 35
3. Združenie domových samospráv, Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava
4. Enviroment OZ, Záhradnícka 5389/68, 821 08 Bratislava