

ERNEST BÍRÓ

Hed'beneéte 421, 929 01 Kútniky

Okresný úrad Dunajská Streda -9-	
19. 06. 2026	
Císlo zápisu: 004181312dc	Císlo spisu:
Príloha: 1	Vybavuje:

Okresný úrad Dunajská Streda
Odbor starostlivosti o životné
prostredie
Korzo Bélu Bartóka 789/3
929 01 Dunajská Streda

V Kútnikoch, 17.06.2026

Č.sp.: OU-DS-OSZP-2026/005985-034

VEC: ODVOL/ANIE VOČI ROZHODNUTIA OÚ DUNAJSKÁ STREDA (ZÁVÄZNÉ STANOVISKO ZO ZISŤOVACIEHO KONANIA)

Na základe doručeného rozhodnutia Okresného úradu Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie, zo dňa 02.06.2026 vo veci „IBV Kútniky“, ktoré mi bolo riadne doručené, podávam v zákonnej lehote ako dotknutá osoba navrhovanou činnosťou odvolanie proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania.

Svoje odvolanie odôvodňujem:

Rozhodnutie bolo vydané opakovane na základe nedostatočne zabezpečených podkladov, nedostatočného posúdenia vplyvov na životné prostredie a porušenia ústavného práva na vlastníctvo.

Ako som opakovane vo svojich predchádzajúcich podaniach k zámeru o navrhovanej činnosti „IBV Kútniky“ uviedol, ako poľnohospodárovi mi bude znemožnený prístup na moje pozemky susediace s miestom realizácie zámeru a pozemky iných vlastníkov, ktoré obhospodarujem.

Úrad pred rozhodnutím si opakovane vyžiadal iba podklady, opakovane porušil časovú verziu zákona o posudzovaní vplyvov a nereflektoval na pripomienky odvolacieho orgánu. Zabezpečené podklady neboli dostatočné pre rozhodnutie.

Okresný úrad DS, OSŽP si na objasnenie pripomienok po rušení rozhodnutia vyžiadal od navrhovateľa doplňujúcu informáciu, pričom tento zopakoval svoje tvrdenie ohľadom poľnej cesty, že parcela v jeho vlastníctve CKN 128/27 nikdy neslúžila ako oficiálna prístupová komunikácia. Avšak ak by úrad riadne prešetril v teréne a na základe historických máp toto tvrdenie, dospelo by k opačnému názoru. Taktiež príloha Celková situácia k IBV navrhovateľa graficky uvádza túto starú prístupovú cestu a cez obecný pozemok CKN 128/28 vo vlastníctve obce grafická štúdia počíta s vybudovaním chodníka, betonových zábran. Takže tvrdenie, že prístup bude plne zabezpečený cez túto obecnú parcelu je klamlivá.

Súčasne stanovisko RÚVZ zo dňa 22.5.2026 RÚVZDS/OHŽPaZ/985/6359/2026 je klamlivá a odporuje tvrdeniu vlastníka a prevádzkovateľa hospodárskeho dvora zaslaného 4.5.2026. RÚVZ vo svojom stanovisku uvádza, že nakoľko hospodársky dvor t.č. neslúži pôvodnému účelu, ponechanie jeho ochranného pásma obmedzuje využitie príľahlých pozemkov, neexistuje dôvod na jeho zachovanie. Dňa 4.5.2026 PD Kútniky s.r.o. zaslalo vyjadrenie v ktorom sa pridrižiava pôvodnému stanovisku mimo iných, že areál je v celoročnej prevádzke a aktívnym výkonom rôznych poľnohospodárskych činností spojených so živočíšnou a rastlinnou výrobou. Tento rozpor odstránený nebol. Samotný úrad, ktorý by mal chrániť a zdravie obyvateľov účelovo vydáva rozhodnutie v prospech developerov čím poškodzuje činnosť podnikateľov vykonávajúcich v danej oblasti roky svoju činnosť.

Daná oblasť kde je navrhovaný zámer vzhľadom na zvýšenú prašnosť v období poľnohospodárskych prác a aktívne využívanie areálu hospodárskeho dvora na karanténne umiestňovanie prasiatok ako dojníc vôbec neslúži na rozšírenie bytovej zástavby. Opatrenie ako výsadba zelene je smiešna, vzhľadom na blízkosť bitúnku.

Opakujem, že nebolo zabezpečené ďalšie rozhodnutia iných orgánov, napríklad Štátnej veterinárnej a potravinovej správy, nakoľko ako som uviedol, 8m od hranice pozemku určeného na výstavbu existuje kafiléria pre znehodnocovanie hospodárskych zvierat. RÚVZ klamlivo uviedla, že dvor t.č. neslúži pôvodnému účelu. Každý jeden obyvateľ časti obce Töböréte cíti keď sú v areály umiestnené zvieratá. Aj keď sa úrad odvoláva na údaje z NEIS, že tieto nevykazujú činnosť hospodárskeho dvora. Ak by si úrad dal námahu a vykonal vizuálnu previerku na mieste by zistil, že do areálu družstva boli investované nemalé prostriedky a to aj z prostriedkov EÚ, doklady prístupné na internete. Úrad porušil právo, že dostatočne nepreveril opakované skutočnosti a jednoznačne nadržovaním navrhovateľa neháji záujmy budúcich obyvateľov pri ochrane zdravia daného projektu. Výsadba nejakej zelene (ktorej účinky sa prejaví možno za 10-20 rokov) a na papieri vybudovanie protihlukových stien v budúcnosti, ktoré sa nemusí ani realizovať nepokladám za riešenie. Štát by mal chrániť záujmy ochrany zdravia obyvateľov aj hájiť záujmy podnikateľov všeobecne a nie len určitého okruhu, teda developerov na úkor do budúca zníženia kvality života budúcich obyvateľov oblastí, kde roky sa vykonáva poľnohospodárska činnosť.

Ako najväčšiu drzosť však pokladám, že zámer je prejednávaný ako investičný zámer súkromnej osoby, ktorá počíta so zásahom do môjho vlastníckeho práva bez môjho súhlasu (EKN 116/2) a do vlastníckeho práva iných bez ich súhlasu a vedomia (oznamovanie vyhláškou na výveske obce). Plánované prekládky verejných elektrizačných sústav. Súčasne v projekte sa ani nepočíta s trafostanicou, ktorú vo svojom rozhodnutí OÚ OŽP spomína.

Žiadam nadriadený orgán Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Trnava opätovne o preskúmanie celého spisového materiálu k danému zámeru, postup RÚVZ, a zrušenie rozhodnutia.

Prišlo: 1

.....
Bíró Ernest