



č. OU-PO-OOP3-2026/068578-002

V Prešove dňa 16. 06. 2026

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov ako príslušný odvolací orgán štátnej správy (ďalej len „*odvolací orgán*“) podľa § 4 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 30 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon EIA*“) na základe odvolania 1. JUDr. Martina Eštočáka, Sibírska 22, 080 01 Prešov (ďalej aj „*JUDr. Eštočák*“), 2. Enviroment OZ, Záhradnícka 5389/68, 821 08 Bratislava, IČO: 55971032 (ďalej aj „*Enviroment OZ*“ resp. spolu aj „*odvolatelia*“), 3. arch&crafts, s. r o., Werferova 1, 040 11 Košice v mene navrhovateľa Millenium s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava - Staré mesto, IČO: 35 764 503, preskúmal v odvolacom konaní podľa § 30 ods. 8 *zákona EIA* záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania Okresného úradu Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia (ďalej aj „*prvostupňový orgán*“ resp. „*príslušný orgán*“) číslo OU-PO-OSZP3-2026/039062-017 zo dňa 13. 04. 2026. *Odvolací orgán* rozhodujúc o odvolaní *odvolateľa* po preskúmaní spisového materiálu rozhodol podľa § 30 ods. 9 písm. b) *zákona EIA* takto:

záväzné stanovisko prvostupňového orgánu č. OU-PO-OSZP3-2026/039062-017 zo dňa 13. 04. 2026 **zrušuje a vec vracia prvostupňovému orgánu** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Odôvodnenie:

Dňa 29. 05. 2026 bol *odvolaciemu orgánu* doručený od *prvostupňového orgánu* spisový materiál pod číslom spisu: OU-PO-OSZP3-2026/039062 vo veci odvolania *odvolateľov* proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania číslo OU-PO-OSZP3-2026/039062-017 zo dňa 13. 04. 2026 (ďalej aj „*záväzné stanovisko*“, resp. „*napadnuté rozhodnutie*“), ktoré bolo vydané po ukončení zisťovacieho konania vedeného podľa § 29 *zákona EIA*, v ktorom *prvostupňový orgán* určil podľa § 29 ods. 3 a § 29 ods. 11 *zákona EIA*, že navrhovaná činnosť uvedená v predloženej zámere „**TATRAN RESIDENCE**“ spracovateľa: Ing. Peter Vaňo, arch&crafts, s. r o., Werferova 1, 040 11 Košice, IČO: 36 444 782, 12/2025, (ďalej len „*zámer*“) navrhovateľa Millenium s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava-Staré mesto, IČO:35 764 503 (ďalej aj „*navrhovateľ*“), **sa nebude posudzovať** podľa *zákona EIA*. V súlade s § 2 písm. d) *zákona EIA* určil opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia.

Odvolací orgán v odvolacom konaní preskúmal napadnuté *záväzné stanovisko*, dôvody podaných odvolaní a spisový materiál súvisiaci so *záväzným stanoviskom* v celom rozsahu, porovnal ho so všeobecne záväznými právnymi predpismi a zistil nasledovný stav.

Podľa § 18 ods. 2 písm. b) *zákona EIA*: *Predmetom zisťovacieho konania musí byť každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti B.*

Podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA: *Ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím zisťovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne v listinnej podobe a v elektronickej podobe zámer s náležitosťami podľa prílohy č. 9, ak má byť predmetom zisťovacieho konania navrhovaná činnosť.*

Podľa § 56 písm. b) zákona EIA: *Okresný úrad ako orgán štátnej správy vykonáva zisťovacie konanie strategických dokumentov podľa § 7 a navrhovaných činností alebo ich zmien podľa § 29 s dosahom na územie okresu, v ktorom má sídlo, okrem zisťovacieho konania pre zmeny navrhovanej činnosti podľa § 18 ods. 2 písm. c) a navrhovaných činností alebo ich zmien podľa osobitného predpisu,³³⁾*

Podľa § 64 písm. f) zákona EIA: *Na konania podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem zisťovacieho konania podľa § 29 a 30.*

Navrhovateľ predložil prvostupňovému orgánu dňa 29. 12. 2025 zámer podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA vypracovaný podľa prílohy č. 9 zákona EIA, z dôvodu, že ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2 písm. b) zákona EIA.

Navrhovaná činnosť „TATRAN RESIDENCE“ spočíva vo výstavbe polyfunkčného obytného súboru v zastavanom území mesta Prešov, v lokalite medzi ulicami Čapajevova a Björnsonova, v susedstve futbalového štadióna Futbal Tatran Aréna na parcelách KN-C č. 2856/1, 2856/2, 2856/3, 2856/4, 2856/5, 2856/6, 2856/7, 2856/8, 2856/9, 2856/10, 2856/11, 2858/1, 2898/30, 9604/25, 9604/26, 9604/29, 9604/30, 2857, 2898/14, 9614/6, 2883 a 2877, k.ú. Prešov. *Odvolací orgán* poznamenáva, že nie všetky uvedené parcely sú vo vlastníctve navrhovateľa, ale aj vo vlastníctve mesta Prešov a FUTBAL TATRAN ARÉNA s.r.o. a taktiež celková plocha parciel podľa údajov z listov vlastníctva v katastri nehnuteľností je väčšia ako plocha uvedená v *zámere*. Celková výmera riešeného územia podľa *zámeru* predstavuje 11 351,70 m², pričom bilancované územie má výmeru 9 856,95 m². *Zámer* pozostáva zo štyroch stavebných objektov – bytových domov A, B, C a D s rozdielnou výškovou hladinou: objekty A a B: 5 nadzemných podlaží, objekt D: 8 nadzemných podlaží, objekt C: 13 nadzemných podlaží. Maximálna výška stavieb nepresahuje 15 nadzemných podlaží, resp. približne 45 m, v súlade s regulatívmi platného Územného plánu mesta Prešov. Komplex je usporiadaný do polouzavretého mestského bloku so spoločným vnútroblokom určeným pre peších, oddychovými plochami a zeleňou. Funkčné využitie objektov je riešené prevažne ako bývanie s 331 bytmi umiestnenými v nadzemných podlažiach objektov. Parter a nižšie podlažia sú určené pre občiansku vybavenosť a technické zázemie, zahŕňajú najmä obchodné a obslužné prevádzky (cca 3 320 m²), škôlku (cca 742 m²) a ubytovacie alebo apartmánové priestory (cca 480 m²). Hrubá podlažná plocha navrhovaného súboru je 44 276 m², z toho nadzemná časť je 35 592,09 m² a podzemná časť je 8 662,78 m². Statická doprava je riešená v podzemnom a 1. nadzemnom podlaží objektov s počtom 402 stojísk. Dopravné napojenie predpokladá využitie existujúcich komunikácií na ulici Čapajevova a Björnsonova. *Zámer* zahŕňa napojenie objektov na verejné inžinierske siete, najmä vodovod, kanalizáciu, elektrickú energiu, plyn a elektronické komunikačné siete. Súčasťou riešenia je aj nakladanie s dažďovými vodami a zabezpečenie technickej obsluhy objektov. Realizácia navrhovanej činnosti predpokladá aj úpravu terénu, spevnených plôch a vnútroareálových komunikácií. *Zámer* je situovaný v území s existujúcou obytňou zástavbou, ktoré je už v súčasnosti intenzívne využívané a dopravné zaťažené. Realizácia navrhovanej činnosti predpokladá ďalšie zvýšenie funkčného a priestorového využitia dotknutej lokality.

Navrhovaná činnosť je podľa *zámeru* zaradená v prílohe č. 8 zákona EIA:

Kapitola 13: Infraštruktúra, Položka 1, Časť B: *Projekty rozvoja obcí vrátane: písm. b) stavieb alebo ich súborov, ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy od 10 000 m²*

hrubej podlažnej plochy nadzemných a podzemných podlaží v zastavanom území vrátane a od 1 000 m² hrubej podlažnej plochy nadzemných a podzemných podlaží mimo zastavaného územia vrátane.

Kapitola 13: Infraštruktúra, Položka 2, Časť B: Parkovacie plochy od 200 parkovacích stojísk pre motorové vozidlá vrátane.

Podľa § 29 ods. 3 zákona EIA: *Príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie a určí, či navrhovaná činnosť bude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa tohto zákona.*

Prvostupňový orgán vykonal zisťovacie konanie podľa § 29 zákona EIA.

Podľa § 29 ods. 4 zákona EIA: *Príslušný orgán zašle zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, do 20 dní od jeho doručenia podľa odseku 1, zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti zverejní v centrálnom informačnom systéme a požiada dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, aby zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bezodkladne zverejnila spôsobom v mieste obvyklým najmenej po dobu 21 dní. Príslušný orgán zároveň určí termín ústneho pojednávania, ktoré sa musí uskutočniť najneskôr do desiatich dní odo dňa uplynutia lehoty podľa odseku 5, a oznámi ho rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a prizve naň navrhovateľa.*

Prvostupňový orgán v súlade s § 29 ods. 4 zákona EIA zverejnil dňa 05. 01. 2026 zámer v centrálnom informačnom systéme na <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/tatran-residence> a tiež zverejnil i dokument so základnými údajmi o navrhovanej činnosti a základnými údajmi o navrhovateľovi v zmysle § 24 ods. 1 zákona EIA. Dňa 07. 01. 2026 informoval prvostupňový orgán verejnosť o predložení zámeru aj na svojej úradnej tabuli a listom zo dňa 13.01.2026 zaslal zámer zainteresovaným subjektom (navrhovateľovi, dotknutej obci a povoľujúcemu orgánu: Mestu Prešov, ktoré ho dňa 14. 01. 2026 a dňa 22. 01. 2026 zverejnilo na svojej webovej stránke; rezortným orgánom: Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, dotknutým orgánom: Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia: úsek štátnej správy ochrany ovzdušia, úsek štátnej vodnej správy, úsek ochrany prírody a krajiny, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva; Okresný úrad Prešov, odbor krízového riadenia; Okresný úrad Prešov, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií; Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Prešove; Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Prešove; Krajský pamiatkový úrad Prešov; Mesto Prešov: odbor hlavného architekta, odbor životného prostredia, odbor dopravy. Prvostupňový orgán listom zo dňa 13. 01. 2026 tiež informoval o určení termínu ústneho pojednávania na deň 12. 02. 2026. Ústneho pojednávania sa zúčastnili: zástupca prvostupňového orgánu, hlavný architekt mesta Prešov, ktorý zastupoval mesto Prešov, odbor hlavného architekta a zástupcovia navrhovateľa, ktorých splnomocnenie na konanie sa v spise nenachádza. Prvostupňový orgán zaslal listom zo dňa 28. 01. 2026 oznámenie o zámere Ministerstvu obrany Slovenskej republiky, ako dotknutému orgánu.

Podľa § 29 ods. 5 zákona EIA: *Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, doručia písomné stanovisko v lehote 21 dní od doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti podľa odseku 4, v ktorom sa vyjadria, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ak sa v písomnom*

stanovisku požaduje, aby navrhovaná činnosť alebo jej zmena bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak súčasťou písomného stanoviska sú aj požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné. Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť. Na žiadosť navrhovateľa alebo dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, zašle príslušný orgán doručené písomné stanoviská najneskôr tri dni pred konaním ústneho pojednávania.

Prvostupňový orgán vykonal podľa § 29 zákona EIA zisťovacie konanie k zámeru a prihliadal aj na stanoviská doručené k zámeru podľa § 29 ods. 5 a ods. 6 zákona EIA.

Podľa § 29 ods. 8 zákona EIA: *Pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6.*

K zámeru sa vyjadrili:

1. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Prešove, listom zo dňa 15.01.2026;
2. Krajský pamiatkový úrad Prešov, listom zo dňa 22.01.2026;
3. Ministerstvo dopravy Slovenskej Republiky, sekcia stratégie a plánovania listom zo dňa 20.01.2026;
4. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Prešove, listom zo dňa 29. 01. 2026;
5. Mestský úrad v Prešove, odbor životného prostredia listom zo dňa 12.02.2026;
6. Mesto Prešov, Mestský úrad v Prešove, listom zo dňa 11.02.2026;
7. Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia, listom zo dňa 24.02.2026;
8. Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Sekcia majetku a infraštruktúry, odbor správy nehnuteľného majetku štátu listom zo dňa 09.04.2026

V rámci zisťovacieho konania boli doručené 2 nevyžiadané stanoviská podľa § 29 ods. 6 zákona EIA:

1. Železnice Slovenskej Republiky, Odbor Expertízy listom zo dňa 23.01.2026;
2. Ing. Alexander Schneider listom zo dňa 23.01.2026;

Dotknutá obec, povoľujúci orgán, rezortné orgány a dotknuté orgány list prvostupňového orgánu so žiadosťou o písomné stanovisko podľa § 29 ods. 5 zákona EIA prevzali dňa 13.01.2026. Ministerstvu obrany Slovenskej republiky dňa 28. 01. 2026. Podľa § 29 ods. 5 zákona EIA mali tieto zainteresované subjekty na doručenie písomného stanoviska k zámeru 21 dní a zároveň podľa tohto ustanovenia platí, že ak sa písomné stanovisko nedoručí, stanovisko sa považuje za súhlasné. Posledným dňom na podanie písomného stanoviska pripadol na deň 03.02.2026 u Ministerstva obrany Slovenskej republiky na deň 18. 02. 2026. Po uvedenej lehote písomné stanovisko zaslali Mesto Prešov, Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia a Ministerstvo obrany Slovenskej republiky.

V priebehu zisťovacieho konania sa k zámeru z dotknutých orgánov nevyjadrili vôbec rezortný orgán Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky; dotknuté orgány: Okresný úrad Prešov – Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Okresný úrad Prešov – Odbor starostlivosti o životné prostredie (úseky štátnej správy odpadového hospodárstva, ochrany prírody a krajiny, štátnej vodnej správy,), Okresný úrad Prešov - Odbor

krízového riadenia. Podľa § 29 ods. 5 zákona EIA, ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné.

Podľa doručených písomných stanovísk Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Prešove odporúčal, aby bola navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná podľa zákona EIA. Mesto Prešov žiadalo, aby bola navrhovaná činnosť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA a žiadalo zapracovať požiadavky do rozsahu hodnotenia. Ministerstvo obrany Slovenskej republiky (ďalej aj „Ministerstvo obrany SR“) **nesúhlasilo** s realizáciou navrhovanej činnosti a požadovalo, aby bolo jeho stanovisko zohľadnené v procese posudzovania podľa zákona EIA.

Prvostupňový orgán si listom zo dňa 19. 02. 2026 vyžiadal podľa § 29 ods. 9 zákona EIA doplňujúce informácie k zámeru na objasnenie pripomienok a požiadaviek, ktoré vyplynuli zo stanovísk Regionálneho úradu verejného zdravotníctva v Prešove, Mestského úradu v Prešove - odbor životného prostredia, Mesta Prešov – Mestský úrad v Prešove, Železníc Slovenskej republiky – odbor expertízy a Ing. Alexandra Schneidera. Doplňujúce informácie navrhovateľ doručil prvostupňovému orgánu dňa 26. 02. 2026 a 18. 03. 2026.

Podľa § 29 ods. 11, 12, 14, 16 a 17 zákona EIA: (11) Výsledkom zisťovacieho konania je záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania je rozhodnutie o tom, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania vplyvov podľa tohto zákona. (12) Príslušný orgán vydá záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania v lehote 15 dní odo dňa ústneho pojednávania podľa odseku 7, najneskôr však do 60 dní odo dňa doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti; ak ide o strategickú investíciu podľa osobitného predpisu, alebo navrhovanú činnosť alebo jej zmenu v prevažujúcom verejnom záujme pre obnoviteľné zdroje energie, alebo navrhovanú činnosť alebo jej zmenu využívajúcu viator na výrobu elektriny v rámci osobitnej oblasti akceleračných zón vydá záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania prednostne. Vo zvlášť zložitých prípadoch môže príslušný orgán túto lehotu predĺžiť na 90 dní; v takom prípade písomne informuje navrhovateľa o dôvodoch tohto predĺženia a o očakávanom termíne vydania záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. (14) Príslušný orgán zašle záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania navrhovateľovi, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať. Príslušný orgán záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zverejní v centrálnom informačnom systéme a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii. (16) Ak v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona, záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania po nadobudnutí právoplatnosti oprávňuje navrhovateľa podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa osobitných predpisov. (17) Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania musí obsahovať a) výrok, ktorý obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, b) odôvodnenie, ktorého obsahom sú skutočnosti predstavujúce podklad pre rozhodnutie, správna úvaha príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení, pri vysporiadaní sa s návrhmi a námietkami predloženými v konaní a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia; odôvodnenie obsahuje taktiež vysporiadanie sa s vyjadreniami podľa odseku 5, c) poučenie o možnosti podať opravný prostriedok, lehotu a orgán, na ktorý možno opravný prostriedok

podat'; poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom, d) uvedenie orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, a dátum vydania rozhodnutia.

Prvostupňový orgán na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru, doplňujúcich informácií, doručených stanovísk zainteresovaných subjektov, zhodnotenia stavu životného prostredia v dotknutom území podľa zákona EIA, dospel k záveru, že zámer navrhovanej činnosti je v dotknutom území akceptovateľný a environmentálne prijateľný za dodržania opatrení na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie, určených vo výrokovvej časti *záväzného stanoviska*. Pri dodržaní všeobecne platných právnych predpisov, vhodných technických a bezpečnostných opatrení nebude zámer navrhovanej činnosti predstavovať taký zásah do životného prostredia, ktorý by v značnej miere mohol ohroziť životné prostredie a zdravie obyvateľov. Dňa 13. 04. 2026 vydal *záväzné stanovisko*, v ktorom určil, že navrhovaná činnosť, „TATRAN RESIDENCE“, uvedená v predloženom *zámere* sa nebude posudzovať podľa zákona EIA. *Záväzné stanovisko* bolo podľa § 29 ods. 14 zákona EIA dňa 16. 04. 2026 zverejnené v centrálnom informačnom systéme na <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/tatran-residence> Na úradnej tabuli prvostupňového orgánu bolo *záväzné stanovisko* zverejnené dňa 07. 05. 2026. Odvolací orgán konštatuje, že nebola dodržaná lehota na vydanie *záväzného stanoviska* podľa § 29 ods. 12 zákona EIA a ani navrhovateľ nebol informovaný o predĺžení lehoty na rozhodnutie.

Podľa § 30 ods. 1 zákona EIA: *Proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania môže podať odvolanie navrhovateľ, dotknutá verejnosť a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať.*

Podľa § 3 písm. t) zákona EIA: *Na účely tohto zákona dotknutá verejnosť je verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní; platí, že mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia a spĺňajúca požiadavky ustanovené v tomto zákone má záujem na takom konaní.*

Podľa § 30 ods. 2 zákona EIA: *Navrhovateľ a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, môžu podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. Dotknutá verejnosť môže podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa zverejnenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania v centrálnom informačnom systéme. Odvolanie sa podáva na príslušnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. Uplynutím lehoty na podanie odvolania nadobúda záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania právoplatnosť.*

Podľa § 30 ods. 16 zákona EIA: *Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo najneskôr v posledný deň lehoty na podanie odvolania podľa odseku 2 odovzdané na poštovú prepravu alebo odoslané príslušnému orgánu, ktorý vydal napadnuté rozhodnutie podľa osobitného predpisu.^{25a)}*

Podľa § 30 ods. 7 zákona EIA: *V odvolaní odvolateľ uvedie, v čom spočíva rozpor s právnymi predpismi alebo nesprávnosť rozhodnutia alebo konania, ktoré záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania predchádzalo. Odvolanie smeruje proti výrokovvej časti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.*

Podľa § 30 ods. 8 zákona EIA: *Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Odvolací orgán rozhodne o riadne doručenom odvolaní proti vydanému záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania v lehote do 21 dní odo dňa, kedy mu bolo odvolanie spolu s administratívnym spisom postúpené.*

Prvostupňový orgán vydal dňa 13. 04. 2026 *záväzné stanovisko* a dňa 16. 04. 2026 ho zverejnil v centrálnom informačnom systéme. *Odvolací orgán* poznamenáva, že v centrálnom informačnom systéme je *záväzné stanovisko* zverejnené pod číslom Č.j. OU-PO-OSZP3-2026/039062-015 zo dňa 07. 04. 2026. Odvolateľ *JUDr. Eštočák* podal proti *záväznému stanovisku* odvolanie dňa 20. 04. 2026, ktoré bolo podané v zákonom stanovenej lehote. Odvolateľ *Enviroment OZ* podal odvolanie proti *záväznému stanovisku* dňa 28. 04. 2026, ktoré bolo podané v zákonom stanovenej lehote. Navrhovateľ podal proti *záväznému stanovisku* odvolanie dňa 30. 04. 2026, ktoré bolo podané v zákonom stanovenej lehote.

Dňa 28. 04. 2026 Združenie domových samospráv, OZ doručilo *prvostupňovému orgánu* mailom podanie označené ako odvolanie, ktoré následne nedoplnilo a teda neodstránilo jeho formálne nedostatky, keďže nebolo podané podľa § 30 ods. 16 *zákona EIA* v zákonom predpokladanej forme. Uvedené podanie obsahovalo všeobecné právne argumenty, najmä vo vzťahu k právu Európskej únie a judikatúre Súdneho dvora EÚ, bez konkrétnej individualizácie námietok vo vzťahu k navrhovanej činnosti. Dané podanie nespĺňalo náležitosti podľa § 30 ods. 7 *zákona EIA*, teda nebolo v ňom uvedené, v čom spočíva rozpor s právnymi predpismi alebo nesprávnosť rozhodnutia alebo konania, ktoré *záväznému stanovisku* zo zisťovacieho konania predchádzalo. Podľa § 30 ods. 8 *zákona EIA* *odvolací orgán* rozhodne o riadne doručenom odvolaní proti vydanému *záväznému stanovisku* zo zisťovacieho konania. *Odvolací orgán* preto dospel k záveru, že predmetné podanie nemožno považovať za riadne uplatnené odvolanie. Keďže bolo zaslané len mailom bez autorizácie podpísaním zaručeným elektronickým podpisom, je právne neúčinné, avšak jeho obsah bol v rozsahu relevantných tvrdení zohľadnený v rámci preskúmania napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 30 ods. 3 *zákona EIA*: *Príslušný orgán, ktorý vydal napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania, bezodkladne a) informuje o podanom odvolaní v centrálnom informačnom systéme a na úradnej tabuli, ak ju má zriadenú, b) upovedomí dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a navrhovateľa o obsahu podaného odvolania, c) vyzve dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a navrhovateľa, aby sa v lehote desať dní odo dňa doručenia výzvy k podanému odvolaniu vyjadrili.*

Prvostupňový orgán informoval dňa 24. 04. 2026 a dňa 30. 04. 2026 podľa § 30 ods. 3 *zákona EIA* o podaných odvolaniach v centrálnom informačnom systéme a dňa 06. 05. 2026 na svojej úradnej tabuli. Listami zo dňa 06. 05. 2026 *prvostupňový orgán* upovedomil o podaných odvolaniach dotknutú obec a *navrhovateľa* a v danej súvislosti ich vyzval na vyjadrenie v lehote 10 dní od doručenia danej výzvy. *Navrhovateľ* aj dotknutá obec tento list *prvostupňového orgánu* prevzali dňa 07. 05. 2026. Mesto prešov vo vyjadrení zo dňa 12. 05. 2026 zotrvalo na zaslanom písomnom stanovisku zo dňa 12. 02. 2026 k zámeru. *Navrhovateľ* vo vyjadrení zo dňa 18. 05. 2026 považoval odvolanie *navrhovateľa* za vecne a právne správne a pridržal sa jeho znenia. Odvolania *odvolateľov Enviroment OZ* a *JUDr. Eštočáka* považoval za samoučelné, postrádajúce právne a vecne relevantnú argumentáciu, podané za účelom ničím neopodstatneného zdržiavania investičného zámeru TATRAN RESIDENCE.

Podľa § 30 ods. 4 *zákona EIA*: *Príslušný orgán po uplynutí lehoty podľa odseku 3 písm. c) predloží bezodkladne, najneskôr však do desiatich dní, podané odvolanie spolu s administratívnym spisom vrátane doručených vyjadrení svojmu najbližšie nadriadenému orgánu.*

Prvostupňový orgán predložil dňa 29. 05. 2026 odvolania aj s administratívnym spisom *odvolaciemu orgánu*.

Podľa § 30 ods. 6 zákona EIA: *Odvolacím orgánom je orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený príslušnému orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. Ak je prvostupňovým orgánom ministerstvo, o odvolaní rozhoduje minister na základe návrhu ním ustanovenej osobitnej komisie.*

Odvolací orgán v odvolacom konaní preskúmal *záväzné stanovisko*, konanie, ktoré mu predchádzalo, dôvody odvolaní a spisový materiál súvisiaci so *záväzným stanoviskom* v celom rozsahu, porovnal ho so všeobecne záväznými právnymi predpismi a zistil, že:

I. Odvolateľ *JUDr. Eštočák* v odvolaní napadol *záväzné stanovisko v celom rozsahu*, a to pre jeho: rozpor so zákonom, nedostatočne zistený skutkový stav, nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov, nesprávne právne posúdenie veci, nedostatočné vysporiadanie sa so stanoviskami dotknutých orgánov.

1. *JUDr. Eštočák* namietal, že *záväzné stanovisko* bolo vydané na základe **nedostatočne zisteného skutkového stavu**. *Prvostupňový orgán* v *záväznom stanovisku* vychádza z toho, že projekt si vyžaduje ďalšie svetlotechnické posúdenie, hlukovú štúdiu, hydrogeologický prieskum, dendrologické posúdenie, dopravné opatrenia a úpravu projektu podľa požiadaviek Ministerstva obrany SR. Zároveň vo výroku uložil *navrhovateľovi* povinnosť realizovať prestavbu križovatky Sabinovská – Björnsonova (K1) na CSS, aktualizovať dopravný prieskum po roku 09/2028 a preukázať splnenie požiadaviek Ministerstva obrany SR v následnom povoľovacom konaní. Ak *prvostupňový orgán* sám konštatuje, že v čase zisťovacieho konania nie sú uzavreté všetky kľúčové odborné otázky, nemohol bez ďalšieho zákonne uzavrieť, že navrhovaná činnosť nebude mať významné negatívne vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva.

2. *JUDr. Eštočák* považoval *záväzné stanovisko* za **vnútorne rozporné**. *Prvostupňový orgán* vo výroku určil, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona EIA, avšak súčasne pre ňu určil rozsiahle opatrenia na zabránenie a zmiernenie vplyvov na životné prostredie vrátane dopravných opatrení (prestavbu kľúčovej križovatky), doplnenie ďalších odborných štúdií (hydrogeologických, hlukových, svetlotechnických) a bezpečnostných opatrení (úpravu projektu podľa požiadaviek Ministerstva obrany SR, preukázanie súladu s bezpečnostnými a režimovými podmienkami objektov obrany štátu). Potom je nepresvedčivé tvrdenie, že nejde o činnosť vyžadujúcu plné posúdenie podľa zákona EIA.

3. Namietal, že *prvostupňový orgán* **nevyhodnotil konkrétne a preskúmateľne kritériá** uvedené v prílohe č. 10 zákona EIA, ale len formálne bez riadneho rozboru ich obsahu.

4. Stanovisko Mesta Prešov, odboru životného prostredia **požadovalo** navrhovanú činnosť **posudzovať** podľa zákona EIA. Požadovalo doplniť: dendrologické posúdenie, záverečnú správu z hydrogeologického prieskumu, svetelnú štúdiu, vyhodnotenie vplyvu dopravy na životné prostredie a obyvateľov z hľadiska emisno-imisnej situácie. *Prvostupňový orgán* sa s týmto stanoviskom nevysporiadal vecne, presvedčivo ani zákonným spôsobom.

5. **Ministerstvo obrany** Slovenskej republiky **nesúhlasilo** s realizáciou navrhovanej činnosti. Dôvodom je najmä to, že navrhované stavby môžu negatívne zasiahnuť do bezpečnostných a režimových podmienok vojenského objektu v tesnej blízkosti, a že navrhovaná výšková stavba vytvára riziko priameho alebo sprostredkovaného vizuálneho kontaktu do priestorov stavieb na obranu štátu, čo môže negatívne ovplyvniť fyzickú a objektovú bezpečnosť a plnenie povinností pri ochrane utajovaných skutočností. *Prvostupňový orgán* tieto výhrady neodstránil, iba ich „premenil“ na podmienku, že projekt sa má upraviť podľa požiadaviek MO SR, čo je nedostatočné. Pri nesúhlase dotknutého

ústredného orgánu štátnej správy z dôvodov bezpečnosti štátu, nemožno rozumne a zákonne uzavrieť, že navrhovaná činnosť nevyžaduje plné posudzovanie.

6. *Prvostupňový orgán* neprihliadol v dostatočnej miere na **existujúcu dopravnú záťaž územia** a jej ďalší nárast v dôsledku realizácie zámeru, ktorá už v štádiu zisťovacieho konania vyvoláva potrebu zásahu do kľúčovej križovatky a ďalších dopravných opatrení, čo nesvedčí o zanedbateľných dopravných vplyvoch.

7. *Prvostupňový orgán* obchádzal účel zisťovacieho konania, keď viaceré **relevantné otázky** a požiadavky dotknutých orgánov **preniesol do následných povolovacích konaní**.

8. V porovnávacom posúdení investičného zámeru bol návrh „Bytové domy Prešov“ od autorov ZEIT studios neodporúčaný.

9. Na základe vyššie uvedeného *prvostupňový orgán* **nesprávne právne posúdil vec**, keď napriek: nesúhlasu Ministerstva obrany SR, stanovisku mestského odboru životného prostredia v prospech plnej EIA, kritickému dopravnému uzlu, potrebe viacerých ďalších odborných podkladov, a citlivosti umiestnenia projektu dospel k záveru, že navrhovaná činnosť nebude mať významné negatívne vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva. Takýto záver je predčasný, nedostatočne odôvodnený a odporuje obsahu administratívneho spisu.

JUDr. Eštočák z uvedených dôvodov navrhol, aby *odvolací orgán* zrušil **záväzné stanovisko** a rozhodol, že navrhovaná činnosť „TATRAN RESIDENCE“ má byť predmetom posudzovania podľa *zákona EIA*, prípadne subsidiárne, zrušil **záväzné stanovisko** a vec vrátil *prvostupňovému orgánu* na nové konanie a rozhodnutie s povinnosťou riadne a preskúmateľne sa vysporiadať so všetkými dotknutými stanoviskami, najmä so stanoviskom Ministerstva obrany SR a stanoviskom Mesta Prešov, odboru životného prostredia.

II. Odvolateľ **Enviroment OZ** považoval **záväzné stanovisko** je vecne aj právne nesprávne, vychádzajúce z neúplne zisteného skutkového stavu a nespĺňajúce požiadavky na riadne odôvodnenie rozhodnutia orgánu verejnej správy. Navrhol, aby *odvolací orgán* v zmysle § 30 ods. 9 *zákona EIA* napadnuté **záväzné stanovisko** zmenil a rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať, resp. aby **záväzné stanovisko** zrušil a vec vrátil *prvostupňovému orgánu* na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Poukázal na nedostatočné posúdenie dopravného zaťaženia, vrátane vplyvu *zámeru* na existujúcu dopravnú infraštruktúru, potrebu aktualizácie dopravného prieskumu a na nesúhlasné stanovisko Ministerstva obrany Slovenskej republiky, ktorého požiadavky *prvostupňový orgán* zadefinoval v opatreniach 20 a 21 **záväzného stanoviska**. V prípade zmien objektov C a D pôjde o úplne inú navrhovanú činnosť ako bola predložená, *prvostupňový orgán* mal rozhodnúť o posudzovaní navrhovanej činnosti.

III. *Navrhovateľ* podal odvolanie proti **záväznému stanovisku** v rozsahu podmienky č. 14, ktorou mu bola uložená povinnosť zabezpečiť do ukončenia stavby realizáciu prestavby križovatky Sabinovská – Björnsonova na svetelne riadenú križovatku.

1. V odvolaní uvádza, že uložená podmienka je **neprimeraná** a nezodpovedá jeho právnomu postaveniu, keďže *navrhovateľ* nie je vlastníkom ani správcom dotknutej pozemnej komunikácie a nemá právnu ani faktickú možnosť samostatne zabezpečiť realizáciu uvedenej stavby bez súčinnosti dotknutých orgánov a ďalších subjektov.

2. Navrhovateľ zároveň namieta, že potreba realizácie predmetného dopravného opatrenia **nebola** v rozhodnutí **dostatočne odôvodnená**, najmä vo vzťahu k rozsahu a intenzite vplyvov navrhovanej činnosti na dopravnú situáciu v území. Podľa jeho názoru nebolo jednoznačne preukázané, že prestavba križovatky predstavuje nevyhnutný predpoklad pre elimináciu negatívnych vplyvov *zámeru* na dopravnú situáciu v území.

3. Ďalej uvádza, že opatrenia týkajúce sa verejnej dopravnej infraštruktúry majú byť riešené **v rámci samostatných konaní a v súčinnosti so správcami komunikácií**, a nemožno ich v plnom rozsahu ukladať *navrhovateľovi* bez primeraného právneho a vecného odôvodnenia.

4. *Navrhovateľ* deklaruje ochotu podieľať sa na riešení dopravnej situácie v území, avšak poukazuje na to, že uložená povinnosť predstavuje pre neho **neprimeranú finančnú záťaž**, najmä vzhľadom na rozsah požadovaných úprav verejnej dopravnej infraštruktúry, ktorá nie je v jeho vlastníctve ani správe.

Zároveň namietajú, že formulácia podmienky ho dostáva do situácie objektívnej nesplniteľnosti, keďže jej splnenie závisí od rozhodnutí a postupov tretích subjektov, ktoré nemôže ovplyvniť.

Na základe uvedeného *navrhovateľ* žiada, aby bola podmienka č. 14 zo záväzného stanoviska vypustená, prípadne primerane upravená (preformulovaná) tak, aby zodpovedala jeho reálnym možnostiam a nebránila ďalším povolovacím procesom a realizácii stavby.

I. a II.: *Odvolací orgán* uvádza, že keďže dôvody odvolaní *odvolateľov* JUDr. Eštočáka a Enviroment OZ sú podobné, *odvolací orgán* sa k nim vyjadrí spoločne.

1 Nedostatočne zistený skutkový stav

Odvolatelia namietali nedostatočne zistený skutkový stav pre zákonné rozhodnutie.

Podľa § 2 zákona EIA: *Účelom zákona je najmä a) včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy a schvaľovania strategických dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja,³⁾ b) zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie, c) objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti a to aj v porovnaní s nulovým variantom, d) určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia,⁴⁾ e) získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu a na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.²⁾*

Podľa § 3 písm. c) zákona EIA: *zistovacie konanie je postup, ktorého účelom je zistiť, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie; výsledkom tohto postupu je záväzné stanovisko zo zistovacieho konania, ktorým sa určuje, či pre navrhovanú činnosť alebo jej zmenu je potrebné posudzovanie vplyvov na životné prostredie.*

V zmysle § 64 písm. f) zákona EIA sa na zistovacie konanie nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.

Odvolací orgán uvádza, že aj keď sa na zistovacie konanie nevzťahuje *správny poriadok*, podľa judikatúry Najvyššieho súdu SR (napr. sp. zn. 1Sžr/68/2011 z 27. marca 2012) sú správne orgány viazané základnými zásadami správneho konania podľa § 3, ktoré sa uplatnia ako všeobecné princípy výkonu verejnej správy.

Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (*správny poriadok*) v znení neskorších predpisov (ďalej len „*správny poriadok*“): *Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*

Odvolací orgán poukazuje na princíp vyplývajúci z ustálenej judikatúry správnych súdov, podľa ktorého: „Správny orgán je povinný zistiť skutkový stav veci spoľahlivo, úplne a bez

dôvodných pochybností v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie.“ V rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn.: 3Asan/10/2017 zo dňa 31. júla 2018 sa uvádza: „požiadavka na čo najúplnejšie a najpresnejšie zistenie skutočného stavu veci je procesným vyjadrením zásady materiálnej pravdy uvedenej v § 3 ods. 4 Správneho poriadku. Úplnosť zistenia podkladov znamená, že boli vykonané všetky prešetrenia a dôkazy, ktoré majú pre danú vec rozhodujúci význam. Presnosť zistenia znamená, že skutkové zistenia vyvedené z vykonaného prešetrenia zodpovedajú skutočnému stavu a nie sú ani nepresne interpretované ani skreslené, či už vedome alebo nevedome.“

Odvolací orgán poukazuje na nasledovné rozsudky súdov, s ktorými sa stotožňuje. Krajský súd v Košiciach v rozhodnutí sp. zn.: 7S/53/2019 zo dňa 24. 06. 2020 uviedol: „Z odôvodnenia musí rovnako plynúť vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na jednej strane a právnymi závermi na strane druhej.“ Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 3Sžp/16/2011 zo dňa 03. októbra 2011 uviedol: „Je povinnosťou správneho orgánu, aby zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie a tak doplnil podklad pre rozhodovanie do takej miery, aby bol spoľahlivým základom pre jeho rozhodovanie.“ V rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Svk/8/2025 zo dňa 22. augusta 2025 sa uvádza: „Podľa právnej teórie má správny orgán povinnosť zistiť skutočný stav veci. Ak tak neurobil, správny súd nesprávne posúdil právnu situáciu a zaťažil rozhodnutie vadou, ktorá vedie k jeho nepreskúmateľnosti,“

Podľa § 29 ods. 2 zákona EIA: „Zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ktoré nemá potrebné náležitosti podľa predchádzajúceho odseku, vráti príslušný orgán do siedmich pracovných dní navrhovateľovi na doplnenie a určí rozsah a lehotu jeho doplnenia.“

Podľa názoru *odvolacieho orgánu* podklady predložené *navrhovateľom* na rozhodnutie v zisťovacom konaní neboli dostatočné na zistenie, opísanie a vyhodnotenie vplyvov zámeru navrhovanej činnosti na životné prostredie. Nemohli sa objasniť výhody a nevýhody zámeru navrhovanej činnosti, a to aj v porovnaní s nulovým variantom, ak projekt si vyžaduje ďalšie svetlotechnické posúdenie, lebo svetlotechnická štúdia je neúplná - chýba ulica Krížna, hluková štúdia neexistuje, hydrogeologický prieskum bude len v budúcnosti, chýba dendrologické posúdenie, vyžadujú sa dopravné opatrenia a úprava projektu podľa požiadaviek Ministerstva obrany SR. *Prvostupňový orgán* sám konštatuje potrebu ich dopracovania a ukladá ich vypracovanie ako opatrenia. *Odvolací orgán* je toho názoru, že takéto *záväzné stanovisko* nespĺňa atribúty vyplývajúce z účelu a zmyslu zákona EIA.

Odvolací orgán uvádza, že *zisťovacie konanie* je postup, ktorého účelom je zistiť, či navrhovaná činnosť môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie. *Odvolací orgán* je toho názoru, že bez vyššie uvedených štúdií nie je možné objektívne zistiť, či navrhovaná činnosť môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie a preto považuje *záväzné stanovisko* za predčasné pre neúplne zistený skutkový stav veci. Ak *prvostupňový orgán* nevyhodnotil všetky relevantné aspekty navrhovanej činnosti v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie podľa zákona EIA, nemohol bez ďalšieho zákonne uzavrieť, že navrhovaná činnosť nebude mať významné negatívne vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva. V danom prípade *prvostupňový orgán* neaplikoval § 29 ods. 2 zákona EIA, nevykonával dostatočné zisťovanie skutkového stavu pri kľúčových vplyvoch (doprava, hluk, zásahy do prostredia), oprel svoje rozhodnutie o podklady, ktoré neumožňujú jednoznačné závery o významnosti vplyvov a nahradil zisťovanie skutkového stavu ukladaním opatrení.

Odvolací orgán preto považuje túto námietku za **dôvodnú**, keďže skutkový stav nebol zistený v rozsahu požadovanom § 3 *správneho poriadku* a judikatúrou Najvyššieho súdu SR.

2 Vnútorý rozpor rozhodnutia

Odvolatelia poukázali na nesúlady medzi záverom *záväzného stanoviska* o neposudzovaní podľa *zákona EIA* a rozsahom uložených opatrení.

Prvostupňový orgán vo výroku určil, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa *zákona EIA*, no uložil rozsiahly súbor opatrení na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia. Takýto rozpor spochybňuje vecnú správnosť záveru o určení, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa *zákona EIA*.

Najvyšší správny súd SR stabilne judikuje, že výrok a odôvodnenie rozhodnutia musia tvoriť logický a vecný celok; ak odôvodnenie nasvedčuje inému záveru než výrok, ide o nepreskúmateľné rozhodnutie (napr. sp. zn. 3 Sžp/16/2011 zo dňa 03. októbra 2011).

Správny súd v Košiciach v rozsudku sp. zn.: KE-6S/77/2022 zo dňa 19. 02. 2026 uviedol: „Podľa názoru správneho súdu argumenty a závery orgánu verejnej správy musia byť vyjadrené v rozhodnutí vydanom vo veci, nesmú vzbudiť pochybnosti o jeho nezávislosti a odbornosti, z odôvodnenia musí plynúť vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami, ktoré orgán verejnej správy viedol pri hodnotení dôkazov na jednej strane a jeho právnymi závermi na strane druhej. Zároveň následne jasným a zrozumiteľným spôsobom orgán verejnej správy svojim odôvodnením dáva odpovede na tie skutkové závery, ktoré boli pre rozhodnutie rozhodujúce pri zachovaní primeranej miery logiky zrozumiteľnej nielen pre orgán verejnej správy, ale aj pre adresáta rozhodnutia. Rozhodnutie, ktorého odôvodnenie nespĺňa tieto náležitosti je nepreskúmateľné, pretože nedáva dostatočné záruky, že nebolo vydané v dôsledku svojvôle.“

Odvolací orgán uvádza, že podľa § 2 písm. d) *zákona EIA* a v zmysle § 29 ods. 17 *zákona EIA* má *záväzné stanovisko* zo zisťovacieho konania obsahovať aj opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Podľa názoru *odvolacieho orgánu* však svetlotechnické posúdenie, dendrologické posúdenie, hluková štúdia či hydrogeologický prieskum nepredstavujú opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie, ale predstavujú podklady pre rozhodovaciu činnosť príslušného orgánu a mali byť predložené už v zisťovacom konaní, aby bolo možné reálne zistiť, či navrhovaná činnosť môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie a zdravie ľudí. 21 uložených opatrení týkajúcich sa zelene, dopravy, hluku, svetla, bezpečnosti... signalizuje neistotu ohľadom vplyvov. Ak odôvodnenie indikuje neistotu, ale výrok tvrdí definitívny záver (neposudzovať), ide o logický rozpor a nepreskúmateľnosť.

Odvolací orgán tiež poukazuje na to, že Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Prešove vo svojom stanovisku odporúčal, aby bola navrhovaná činnosť posudzovaná podľa *zákona EIA* (*záväzné stanovisko* sa o tom vôbec nezmieňuje). Mesto Prešov, odbor životného prostredia malo za to, že navrhovaná činnosť má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa *zákona EIA* a Ministerstvo obrany Slovenskej republiky **nesúhlasilo** s realizáciou navrhovanej činnosti. Napriek tomu *záväzné stanovisko* v závere konštatuje: „K *zámeru* navrhovanej činnosti bolo doručených celkovo 8 stanovísk od dotknutých orgánov a 2 nevyžiadané stanoviská, ktoré boli súhlasné alebo obsahovali pripomienky súvisiace s dodržaním všeobecne platných právnych predpisov alebo obsahovali pripomienky potrebné na objasnenie informácií vyplývajúcich zo *zámeru* navrhovanej činnosti.“ Uvedené potvrdzuje vnútorný rozpor rozhodnutia.

Rozhodnutie musí byť nielen formálne odôvodnené, ale aj vnútorne konzistentné, preto *odvolací orgán* považuje danú námietku za **dôvodnú**.

3 Aplikácia kritérií prílohy č. 10 zákona EIA

Odvolatelia namietali nedostatočné odôvodnenie aplikácie kritérií podľa prílohy č. 10 zákona EIA.

Odvolací orgán uvádza, že kritériá prílohy č. 10 zákona EIA predstavujú zákonný test významnosti vplyvov.

Najvyšší správny súd SR opakovane judikuje, že: „odôvodnenie rozhodnutia musí obsahovať konkrétnu správnu úvahu, ktorá umožní preskúmanie toho, akým spôsobom orgán verejnej správy dospel k záveru.“ (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Sžo/90/2014 zo dňa 25. januára 2017).

V posudzovanom prípade kritériá prílohy č. 10 zákona EIA sú síce uvedené, no chýba ich konkrétne individuálne a vzájomné vyhodnotenie. Absentuje posúdenie kumulatívnych vplyvov. Nedostatočne je zohľadnená citlivosť dotknutého územia – ide o rozsiahly projekt v intraviláne mesta v priamom susedstve futbalového štadiónu, v tesnej blízkosti vojenského objektu, v kontakte s existujúcou zástavbou rodinných a bytových domov. Chýba hodnotenie rozsahu, intenzity a trvania predpokladaných vplyvov. Absentuje porovnanie významnosti jednotlivých vplyvov, chýba ich konkrétna väzba na záver. Bez konkrétnej aplikácie kritérií nie je možné preskúmať zákonnosť rozhodnutia. Absentuje preskúmateľná úvaha, prečo uložené opatrenia (podmienky) postačujú na vylúčenie významných negatívnych vplyvov.

Odvolací orgán preto považuje námietku za opodstatnenú z hľadiska nepreskúmateľnosti.

4. Stanovisko Mesta Prešov, odboru životného prostredia požadovalo navrhovanú činnosť posudzovať podľa zákona EIA

JUDr. Eštočák namietal, že *prvostupňový orgán* sa so stanoviskom Mesta Prešov, odboru životného prostredia, ktoré požadovalo navrhovanú činnosť posudzovať podľa zákona EIA nevysporiadal vecne, presvedčivo ani zákonným spôsobom.

Odvolací orgán uvádza, že podľa § 29 ods. 8 zákona EIA mal *prvostupňový orgán* pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona EIA prihliadať aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6 zákona EIA. Podľa § 29 ods. 17 zákona EIA malo *záväzné stanovisko* obsahovať hlavné dôvody, pre ktoré *prvostupňový orgán* rozhodol, že sa navrhovaná činnosť nebude posudzovať podľa zákona EIA, odôvodnenie malo obsahovať aj správnu úvahu príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a tvrdení, pri vysporiadaní sa s návrhmi a námietkami predloženými v konaní a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia a tiež vysporiadanie sa s vyjadreniami podľa odseku 5 zákona EIA.

Odvolací orgán uvádza, že mesto Prešov, odbor životného prostredia v odbornom stanovisku požadovalo doplnenie viacerých odborných podkladov, najmä dendrologického posúdenia, hydrogeologického prieskumu, svetlotechnickej štúdie a vyhodnotenia dopravných vplyvov z hľadiska emisno-imisnej situácie a žiadalo navrhovanú činnosť posudzovať podľa zákona EIA. *Prvostupňový orgán* mal prihliadať na doručené stanoviská a tieto riadne vyhodnotiť vo väzbe na posúdenie významnosti vplyvov navrhovanej činnosti.

Odvolací orgán je toho názoru, že *prvostupňový orgán* v *záväznom stanovisku* jednotlivé požiadavky mesta Prešov síce formálne akceptoval, no premietol ich výlučne do opatrení na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia ako podmienky pre ďalšie povoloňacie konania (najmä ako povinnosť doplnenia projektovej dokumentácie). *Prvostupňový orgán* tým nevyhodnotil dané stanovisko dostatočne podľa § 29 ods. 8 zákona EIA, keďže sa nevysporiadal vecne s požiadavkou posudzovať navrhovanú činnosť, nevyhodnotil, aký význam má skutočnosť, že mesto Prešov považuje posudzovanie podľa

zákona EIA za potrebné, a neposkytol odborné dôvody, na základe ktorých dospel k opačnému záveru. *Záväzné stanovisko* obsahuje len všeobecné konštatovanie o „komplexnom vyhodnotení“ podkladov, neobsahuje však konkrétne dôvody, pre ktoré *prvostupňový orgán* neakceptoval záver mesta Prešov o potrebe posudzovania, absentuje akákoľvek vecná polemika, odborné vyvrátenie alebo vysvetlenie odlišného právneho názoru.

Takýto nedostatok spôsobuje, že rozhodnutie je **nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov**, keďže z neho nie je zrejmé, na základe akých úvah dospel príslušný orgán k záveru, že navrhovaná činnosť nebude mať významné vplyvy na životné prostredie.

Prvostupňový orgán identifikoval potrebu dopracovania viacerých odborných štúdií, aj prijatia opatrení na elimináciu možných negatívnych vplyvov. Tieto otázky však neboli vyriešené v rámci zisťovacieho konania, ale boli odsunuté do následných povoľovacích konaní. *Odvolací orgán* uvádza, že takýto postup je v rozpore s účelom zisťovacieho konania podľa § 29 *zákona EIA*, ktorým je práve zistenie, či vzhľadom na rozsah, povahu a neistoty vplyvov nie je potrebné vykonať úplné posudzovanie ešte pred ďalšími povoľovacími stupňami.

5 Nesúhlasné stanovisko Ministerstvo obrany Slovenskej republiky

Odvolatelia namietali, že *prvostupňový orgán* nedostatočne vyhodnotil nesúhlasné stanovisko Ministerstva obrany SR a jeho požiadavky len presunul do podmienok rozhodnutia.

Odvolací orgán uvádza, že Ministerstvo obrany SR ako dotknutý orgán podľa § 29 ods. 4 a 5 *zákona EIA* a ústredný orgán štátnej správy chrániaci ústavne relevantný verejný záujem (obrana štátu, utajované skutočnosti) výslovne **nesúhlasilo** s realizáciou navrhovanej činnosti v predloženej podobe z dôvodu ohrozenia bezpečnostných a režimových podmienok objektov obrany štátu, rizika vizuálneho kontaktu do chránených priestorov, rizika negatívneho ovplyvnenia fyzickej a objektovej bezpečnosti a narušenia ochrany utajovaných skutočností. Teda poukázalo na relevantné riziká, ktoré presahujú bežné environmentálne aspekty a týkajú sa verejného záujmu mimoriadnej intenzity (ochrana bezpečnostných záujmov štátu).

Odvolací orgán je toho názoru, že dané nesúhlasné stanovisko nebolo *prvostupňovým orgánom* vecne analyzované a vyhodnotená jeho relevancia ako dôvod na ďalšie posudzovanie – nebolo posúdené, či identifikované riziká nemajú charakter významných vplyvov, ani to, či tieto riziká možno spoľahlivo eliminovať bez vykonania posudzovania. Stanovisko nebolo konfrontované s návrhom činnosti z hľadiska jej prípustnosti v navrhovanom rozsahu, bolo len transformované do podmienok č. 20 a 21, ktorými *prvostupňový orgán* uložil *navrhovateľovi* upraviť projekt podľa požiadaviek Ministerstva obrany SR a preukázať ich splnenie až v následnom povoľovacom konaní. Takýto postup je v rozpore s § 29 ods. 8 a ods. 17 *zákona EIA* a v rozpore s preventívnou funkciou procesu EIA.

Odvolací orgán uvádza, že zmyslom zisťovacieho konania je aj konfrontácia *zámeru* s verejnými záujmami. Vplyv na objekty obrany štátu nie je len technický problém, ale verejná bezpečnosť patrí medzi naliehavé dôvody vyššieho verejného záujmu (§ 38 ods. 11 *zákona EIA*). Ak vysoká stavba naruší funkciu obranných systémov, sekundárne to ohrozuje obyvateľov mesta, čo je priamy environmentálny a sociálno-ekonomický vplyv, ktorý vyžaduje plné posúdenie. Nesúhlasné stanovisko Ministerstva obrany SR poukazuje na zásadný konflikt *zámeru* s verejným záujmom, ktorý *prvostupňový orgán* nevyhodnotil, ale len presunul do všeobecných podmienok úpravy projektu, čo robí rozhodnutie nepreskúmateľné.

Odvolací orgán konštatuje, že otázka, či je možné navrhovanú činnosť realizovať bez ohrozenia bezpečnostných záujmov štátu, je otázkou rozhodujúcou pre posúdenie jej prípustnosti a vplyvov, a preto má byť riešená už v rámci zisťovacieho konania.

Odvolací orgán považuje za opodstatnený názor JUDr. Eštočáka, že existencia nesúhlasného stanoviska Ministerstva obrany SR je nezlučiteľná so záverom o nevýznamnosti vplyvov.

Odvolací orgán má za to, že ak dotknutý orgán nesúhlasil s činnosťou z dôvodov zásadnej povahy, nemožno tento nesúhlas redukovať na všeobecnú podmienku „projekt upraviť“. Podmienky uložené *prvostupňovým orgánom* neobsahujú konkrétne limity alebo kritériá, ktoré by garantovali odstránenie identifikovaných rizík, odkladajú riešenie kľúčovej otázky až do následného povoloňovacieho konania.

Odvolací orgán dodáva, že ak si stavba vyžaduje zásadné zmeny hmoty a výšky, nejde len o technické spresnenie, ale o otázku významnosti vplyvov samotnej navrhovanej činnosti a nemôže byť odsunutá mimo rámca zisťovacieho konania. Za takéhoto stavu nebolo možné považovať skutkový stav v čase rozhodovania za jednoznačne ustálený.

Prvostupňový orgán zásadným spôsobom pochybil, keď nesúhlasné stanovisko Ministerstva obrany SR, ktoré vecne a odborne poukazovalo na reálne riziká ohrozenia objektov obrany štátu fakticky ignoroval a nahradil ho neurčitými podmienkami vo výroku rozhodnutia. Určenie podmienok v zisťovacom konaní slúži výhradne na zmiernenie, zoslabenie alebo obmedzenie negatívnych už presne definovaných vplyvov, avšak v žiadnom prípade nemôže nahrádzať samotný chýbajúci proces odborného posúdenia (EIA) za situácie, kedy vecne dotknutý štátny orgán s realizáciou *zámeru* v predloženej podobe explicitne nesúhlasí. Ak *prvostupňový orgán* v zisťovacom konaní rozhodol, že sa takýto *zámer* nebude posudzovať (nesmeruje do veľkej EIA), a odsunul vyriešenie konfliktov s obranou štátu do formy „opatrení“ resp. podmienok, ide o vážnu procesnú a vecnú chybu, ktorá zakladá nezákonnosť rozhodnutia. Takýto postup nie je postačujúci, keďže ide o zásadnú okolnosť ovplyvňujúcu realizovateľnosť navrhovanej činnosti.

Námietka je **dôvodná**, a to z pohľadu zákonnosti aj preskúmateľnosti.

6 Dopravná záťaž a časová relevantnosť podkladov

Odvolatelia v odvolaní poukazujú na už existujúcu dopravnú záťaž územia a jej ďalší nárast v dôsledku realizácie zámeru, na potrebu zásahu do kľúčovej križovatky a ďalších dopravných opatrení a na platnosť dopravno-inžinierskej analýzy len do 09/2028, pričom výstavba sa má skončiť až v roku 2029 a uviesť do prevádzky v roku 2030.

Odvolací orgán zistil, že dopravno-inžinierske podklady, z ktorých *prvostupňový orgán* vychádzal, majú obmedzenú časovú platnosť a nepostihujú reálny stav dopravy v období predpokladanej realizácie a uvedenia navrhovanej činnosti do prevádzky. *Odvolací orgán* je toho názoru, že zisťovacie konanie je prognostický proces – nehodnotí len súčasný stav, ale predovšetkým stav v čase realizácie a prevádzky zámeru. Z obsahu spisu však vyplýva, že dopravné podklady sú časovo limitované, neodzrkadľujú stav v čase budúcej prevádzky a *záväzné stanovisko* napriek tomu obsahuje definitívny záver o nevýznamnosti vplyvov. Za tejto situácie nemožno považovať skutkový stav vo vzťahu k dopravným vplyvom za dostatočne zistený. *Odvolací orgán* preto považuje túto námietku za **dôvodnú**.

Prvostupňový orgán v *záväznom stanovisku* konštatuje, že územie je dopravne dobre napojené na mestskú komunikačnú sieť, no zároveň sa nachádza v najviac zaťaženej dopravnej vetve, ktorá privádza a odvádza dopravu po ceste I/68. Projekt prinesie ďalší nárast dopravy, ale percentuálne nepôjde o extrémnu záťaž – hlavným problémom nie je samotný projekt, ale celkový nárast dopravy v okolí I/68. Zároveň priznáva, že najkritickejšia križovatka Sabinovská – Björnsonova (K1) už dnes nevyhovuje a musí byť riešená, projekt generuje ďalší

nárast dopravy a očakáva sa celkové zvýšenie dopravy v území a bez opatrení bude dopravný systém v budúcnosti kapacitne nevyhovujúci.

Napriek tomu *prvostupňový orgán* dospel k záveru, že vplyvy sú nevýznamné, čo je vnútorne rozporné a nedostatočne odôvodnené. Za tejto situácie nemožno považovať dopravné vplyvy za spoľahlivo vyhodnotenú z hľadiska ich rozsahu, intenzity a kumulatívneho pôsobenia.

K poznámke *prvostupňového orgánu*, že kritická dopravná situácia nie je spôsobená výlučne navrhovaným *zámerom*, *odvolací orgán* uvádza, že táto argumentácia je irelevantná. *Zákon EIA* vyžaduje hodnotenie **reálnych kumulatívnych vplyvov**, nie identifikáciu ich pôvodcu. Skutočnosť, že navrhovaná činnosť nie je jediným zdrojom záťaže, nezavaruje *prvostupňový orgán* povinnosti posúdiť, či jej realizácia neprispieje k vzniku alebo prehĺbeniu významných negatívnych vplyvov.

Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (Smernica o EIA) a ustálená judikatúra Súdneho dvora (napr. vo veciach C-142/16 či C-531/13) striktne vyžadujú, aby sa vplyvy jednotlivých projektov na životné prostredie neposudzovali izolovane. Posúdenie musí zahŕňať aj kumulatívne a synergické vplyvy.

Podľa rozsudku Súdneho dvora Európskej únie C-404/09: „...posúdenie vplyvov na životné prostredie musí predovšetkým identifikovať, popísať a posúdiť nepriame vplyvy projektu, uvedené posúdenie musí zahŕňať aj analýzu kumulatívnych vplyvov na životné prostredie, ktoré môže mať tento projekt posudzovaný v spojení s inými projektmi, v rozsahu, v akom je takáto analýza potrebná na zabezpečenie toho, že posúdenie pokryje preskúmanie všetkých významných vplyvov sporného projektu na životné prostredie.“

V rozsudku Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 1Svk/41/2023 zo dňa 31. 03. 2025 sa uvádza: „V zmysle prílohy č. 10 zákona EIA sa vo vzťahu k významu a vlastnostiam očakávaných vplyvov (bod III.) však zohľadňujú kritéria týkajúce sa pravdepodobnosti (III.1.), komplexnosti (III.4.) a kumulácie (III.7.).“

Odvolací orgán uvádza, že posúdenie vplyvov musí zahŕňať nielen samostatné, ale aj kumulatívne a synergické účinky navrhovanej činnosti. Zo spisu však nevyplýva preskúmateľné vyhodnotenie týchto vplyvov, najmä dopravného zaťaženia.

Námietka je **dôvodná**, keďže ide o zákonnú požiadavku procesu EIA.

7 Prenesenie viacerých relevantných otázok a požiadaviek dotknutých orgánov do budúcich konaní

Odvolatelia namietajú, že *prvostupňový orgán* presunul rozhodujúce environmentálne otázky do následných povolenacích konaní.

Odvolací orgán uvádza, že podľa § 3 písm. c) *zákona EIA* účelom zisťovacieho konania je zistiť, či navrhovaná činnosť môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie. *Záväzná stanovisko* konštatuje potrebu svetlotechnických doplnení, hlukovej štúdie z dopravy, dendrologického posúdenia, hydrogeologického prieskumu, významných dopravných zásahov, úprav projektu podľa Ministerstva obrany SR. Tieto odborné posúdenia týkajúce sa podstatných otázok významnosti vplyvov majú však byť dopracované až po ukončení zisťovacieho konania. Tento postup je v rozpore s účelom zisťovacieho konania podľa § 29 *zákona EIA*, ktorým je rozhodnúť o potrebe posudzovania na základe riadne zisteného skutkového stavu. Bez výsledkov uvedených štúdií, analýz a posudkov však nie je možné podľa názoru *odvolacieho orgánu* zodpovedne posúdiť významnosť vplyvov.

V rozsudku Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 1Svk/41/2023 zo dňa 31. 03. 2025 sa uvádza: „Správny orgán musí pri rozhodovaní vychádzať z úplného a presného poznania veci“.

Odvolací orgán poukazuje na rozsudok Správneho súdu v Košiciach sp. zn.: KE-8S/164/2021 zo dňa 28. 05. 2025, s ktorým sa stotožňuje, a z ktorého možno vyvodíť, že rozhodnutie správneho orgánu je založené na nedostatočne zistenom skutkovom stave, ak správny orgán nezhrmaždí a nevyhodnotí všetky rozhodujúce podklady, nekriticky prevezme tvrdenia účastníka konania bez ich objektívneho overenia, nevysporiada sa s relevantnými námietkami účastníkov a opomenie preskúmať podstatné skutkové okolnosti, v dôsledku čoho jeho závery nemajú oporu v riadne zistenom skutkovom stave veci.

Z daného rozsudku vyplýva, že zisťovacie konanie je akýmsi prvým štádiom konania podľa *zákona EIA* v rámci ktorého správne orgány zisťujú či navrhovaná činnosť alebo jej zmena, je alebo nie je z hľadiska jej možného vplyvu na životné prostredie takého charakteru, žeby podľa jej kategorizácie v zmysle katalógu činností v prílohe č. 8 *zákona EIA*, podliehala obligatórne (povinne) aj ďalšiemu štádiu konania podľa *zákona EIA* a to tzv. „posudzovaciemu konaniu“ alebo je takého charakteru, že jej prípadné vyhodnotenie aj v rámci „posudzovacieho konania“ závisí od fakultatívnej úvahy správneho orgánu o tejto potrebe, zhmotnenej a odôvodnenej úvahy v rozhodnutí zo „zisťovacieho konania“ (§ 29 *zákona EIA*). Pre správnymi orgánmi fakultatívne posudzované prípady, t.j. pre prípady, v ktorých správny orgán zvažuje, či určitá činnosť alebo jej zmena z hľadiska jej možného nepriaznivého vplyvu na životné prostredie, bude alebo nebude podliehať aj tzv. „posudzovaciemu konaniu“ podľa *zákona EIA*, zákonodarca v prílohe č. 10 *zákona EIA* ako pomôcku pre úvahy správneho orgánu predurčil kritéria pre toto zisťovacie konanie. Správny orgán konajúci v zisťovacom konaní je povinný svoje rozhodnutie v tomto zisťovacom konaní odôvodniť s ohľadom na všetky uvedené hľadiská zisťovania a to v úzkej interakcii a nadväznosti na, predložený zámer (projekt) tejto činnosti obsahujúci náležitosti podľa prílohy č. 9 *zákona EIA*.

Na základe kvalitatívne a podľa prílohy č. 9 *zákona EIA* spracovaného *zámeru* správny orgán jednotlivé položky projektu vecne konfrontuje podľa kritérií v prílohe č. 10 *zákona EIA* a vytvára logicky odôvodniteľnú svoju úvahu o tom, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena z hľadiska jej možných nepriaznivých vplyvov na životné prostredie bude alebo nebude aj predmetom „posudzovacieho konania“ podľa *zákona EIA*. Navrhovateľ má uvádzané tvrdenia o absencii akýchkoľvek negatívnych dopadov navrhovanej činnosti na životné prostredie a na zdravie ľudí objektivizovať predložením vyjadrení a stanovísk potvrdzujúcich tvrdenia vyžiadaných navrhovateľom k navrhovanej činnosti alebo k jej zmene ešte pred vypracovaním projektu (*zámeru*) tak, ako to predpokladá článok VII., bod 2. prílohy č. 9 *zákona EIA*. Až na základe navrhovateľom predložených aktualizovaných odborných podkladov môže správny orgán v zisťovacom konaní buď podporiť svoj záver o ukončení konania už v štádiu zisťovacieho konania z dôvodu predpokladu neexistencie negatívnych vplyvov navrhovanej zmeny činnosti na životné prostredie a zdravie ľudí s prípadným stanovaním vo svojom rozhodnutí už konkrétnych, kompetentným orgánom určených opatrení na zamedzenie prípadných negatívnych vplyvov na životné prostredie alebo mal okresný úrad na podklade týchto odborných podkladov rozhodnúť o potrebe preklopenia sa konania do štádia „posudzovacieho konania“ podľa *EIA*. Napadnuté rozhodnutie však uvedené objektívne ustálenie skutkového stavu nemá. Ak dotknutý orgán žiada o doplnenie zámeru, má príslušný orgán žiadať od navrhovateľa doplnenie podkladov, na základe ktorých by sa mohlo súhlasiť s navrhovanou činnosťou alebo by pre prípad eliminovania negatívnych vplyvov na životné prostredie uložil povinnosť vykonať konkrétne opatrenia, o ktoré podklady by následne príslušný orgán oprel svoje rozhodnutie pokiaľ ide o ustálenie skutkového stavu a to či už v tom smere, že v dôsledku navrhovanej činnosti nehrozia žiadne negatívne vplyvy na životné

prostredie a život v danej lokalite alebo by prípadne mohol uložiť konkrétne opatrenia alebo by mohol rozhodnúť, že v podkladoch uvádzané skutočnosti sú tak závažného charakteru, že sa vyžaduje, aby navrhovaná činnosť bola posúdená aj v posudzovacom konaní podľa *zákona EIA*. Príslušný orgán musí na vyjadrenia dotknutých orgánov reflektovať predovšetkým v prípade, ak obsahujú ďalšie už v zámere sa nenachádzajúce informácie alebo vyjadrenia, ktoré by, na podporu svojich tvrdení uvádzaných v zámere, ešte pred jeho spracovaním mal vyžiadať sám navrhovateľ. A až po predložení buď priamo so zámerom jeho predkladateľom všetkých vyjadrení objektivizujúcich aspoň na úrovni pravdepodobnosti v projekte uvádzané tvrdenia, alebo po ich dodatočnom príslušným orgánom vyžiadanom predložení navrhovateľom zámeru, reagujúc tak na vyjadrenia dotknutých orgánov, môže príslušný orgán naozaj vecne a nie iba na základe svojich neodôvodnených pocitov či neosvedčených tvrdení navrhovateľa, ustáliť skutkový stav natoľko, aby mohol konštatovať pre neexistenciu hrozby negatívnych vplyvov zamýšľanej činnosti na životné prostredie, buď skončenie konania už v štádiu „zistovacieho konania“ so stanovením opatrení na prípadne eliminovanie týchto negatívnych vplyvov, alebo aby v prípade existencie hrozby negatívnych vplyvov zamýšľanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie mohol konštatovať potrebu posúdenia tejto činnosti alebo jej zmeny v posudzovacom konaní podľa *zákona EIA*. V prípade protichodných stanovísk o existencii či neexistencii hrozby negatívnych vplyvov zamýšľanej činnosti na životné prostredie, príslušný orgán by musel v logických súvislostiach vo svojom rozhodnutí odôvodniť, prečo uveril alebo neuveril niektorému z nich a na základe čoho tak dospel k svojmu konečnému rozhodnutiu pokračovať alebo nepokračovať v posudzovacom konaní. Ak požiadavky dotknutých orgánov príslušný orgán iba vo všeobecnej rovine premietol do výroku svojho rozhodnutia ako požiadavky, ktoré by mali eliminovať prípadný negatívny vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie, nemal dostatočne ustálený skutkový stav.

Odvolač orgán je toho názoru, že ukladanie opatrení resp. podmienok nemôže nahrádzať samotné zisťovanie významnosti vplyvov v zisťovacom konaní. Opatrenia vo výroku *záväzného stanoviska* slúžia na minimalizáciu akceptovateľných a presne vyčíslených vplyvov. Nemôžu slúžiť na ignorovanie nesúhlasu štátneho orgánu s odkladom riešenia na neskôr. Ak *prvostupňový orgán* nemá k dispozícii podklady potrebné na záver o významnosti vplyvov, je povinný zvoliť iný zákonný postup. Ak *prvostupňový orgán* nevie odpovedať na otázku významnosti vplyvov bez ďalších expertíz, nemôže vec zákonne „uzavrieť“ v zisťovacom konaní. Na nariadenie plného posudzovania vplyvov nie je potrebný stopercentný dôkaz o škodlivosti vplyvov, ale stačí odôvodnená pochybnosť o tom, či k negatívnemu vplyvu môže dôjsť.

Ministerstvo obrany SR poslalo do zisťovacieho konania nesúhlasné stanovisko, podľa ktorého hrozí ohrozenie bezpečnosti alebo režimu ohrozenia objektov obrany. Ide o kritické a potenciálne nezvratné riziko s celospoločenským dopadom (bezpečnosť obyvateľstva). Už len existencia nesúhlasného stanoviska vojenskej autority zakladá legitímnu a vysokú mieru pochybnosti. Podľa zásady predbežnej opatrnosti pri existencii pochybností úrad nesmie ukončiť proces v zisťovacom konaní. Podľa názoru *odvolacieho orgánu* je *prvostupňový orgán* v takom prípade povinný určiť, že *zámer* bude predmetom podrobného posudzovania vplyvov na životné prostredie, aby sa riziká podrobne preskúmali. *Prvostupňový orgán* nemá žiadnu odbornú kompetenciu na to, aby v zisťovacom konaní sám vyhodnotil, či nejaké technické podmienky dokážu eliminovať hrozbu pre obranu štátu.

Odvolač orgán preto považuje túto námietku za **dôvodnú**.

8. Investičný zámer „Bytové domy Prešov“ od autorov ZEIT studios nebol odporúčaný.

Odvolaací orgán uvádza, že daný zámer „Bytové domy Prešov“ na www.enviroportal.sk nie je zverejnený, *odvolaací orgán* o ňom nemá vedomosť, preto sa k tomu nevie vyjadriť.

9. Nesprávne právne posúdenie veci

Odvolaací orgán sa vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti stotožnil na s názorom *JUDr. Eštočáka*, že vzhľadom na nesúhlas Ministerstva obrany SR, stanovisko mestského odboru životného prostredia v prospech plnej EIA, kritický dopravný uzol, potrebu viacerých ďalších odborných podkladov a citlivosť umiestnenia projektu je záver, že navrhovaná činnosť nebude mať významné negatívne vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva predčasné, nedostatočne odôvodnené a odporuje obsahu administratívneho spisu.

III. K odvolaniu navrhovateľa odvolaací orgán uvádza nasledovné:

1. K námietke neprimeranosti podmienky

Navrhovateľ namieta, že podmienka č. 14, ktorá ukladá zabezpečenie realizácie prestavby križovatky Sabinovská – Björnsonova (K1), je neprimeraná, neodôvodnená a presahuje rámec právomoci *navrhovateľa*.

Odvolaací orgán preskúmal podmienku č. 14 vo vzťahu ku skutkovému stavu a dospel k záveru, že táto podmienka je priamo odvodená z dopravno-inžinierskej analýzy, z ktorej vyplýva, že križovatka K1 predstavuje najkritickejší bod dopravného systému v území, v súčasnosti vyhovuje na hranici kapacitnosti a už v roku 2028 nebude kapacitne vyhovovať a musí byť riešená bez ohľadu na zámer. Súčasne však tento projekt generuje ďalšiu dopravu a zvyšuje tlak na už preťažený uzol, a preto pre bezpečný a plynulý dopravný systém bolo odporúčané realizovať jej prestavbu na svetelne riadenú križovatku (na CSS), čo bolo premietnuté ako nevyhnutné opatrenie do *záväzného stanoviska*. Z uvedeného vyplýva, že *prvostupňový orgán* neuložil dané opatrenie svojvoľne, ale na základe konkrétnych odborných zistení. Ak odborný podklad identifikuje konkrétny zdroj environmentálneho zaťaženia, správny orgán je povinný naň reagovať uložením primeraného opatrenia. *Odvolaací orgán* zdôrazňuje, že účelom zisťovacieho konania nie je len identifikovať vplyvy, ale aj určiť opatrenia, ktoré zabezpečia environmentálnu prijateľnosť *zámeru*.

Podmienka č. 14 tak predstavuje opatrenie na elimináciu identifikovaného dopravného vplyvu, ktoré je nevyhnutné na zachovanie bezpečnej a plynulej dopravy v dotknutom území.

Námietka neprimeranosti podmienky je **nedôvodná**, keďže podmienka má preukázateľný skutkový aj odborný základ.

2. K námietke nemožnosti splnenia podmienky

Navrhovateľ tvrdí, že podmienka je objektívne nesplniteľná, keďže nie je vlastníkom ani správcom komunikácie a nemôže zabezpečiť realizáciu prestavby križovatky.

K námietke *navrhovateľa*, že „nie je vlastníkom komunikácie“ *odvolaací orgán* uvádza, že to nie je právne rozhodujúce v EIA. Podstatné je, kto vyvoláva vplyv a nie kto vlastní infraštruktúru. Zodpovednosť za elimináciu vplyvov nesie *navrhovateľ* činnosti, ktorá tieto vplyvy vyvoláva, bez ohľadu na vlastnícke vzťahy k dotknutej infraštruktúre.

Odvolaací orgán uvádza, že predmetná podmienka neukladá *navrhovateľovi* jednostranné vykonanie stavebných prác bez účasti iných subjektov, ale viaže realizáciu *zámeru* na zabezpečenie splnenia dopravného opatrenia v rámci príslušných povolovacích procesov. Zo samotného rozhodnutia vyplýva, že realizácia dopravných riešení je podmienená súčinnosťou

dotknutých orgánov, navrhovaná stavba musí byť odsúhlasená so správcami komunikácií. *Odvolací orgán* zdôrazňuje, že skutočnosť, že splnenie podmienky je závislé od súčinnosti viacerých subjektov, neznamená jej nesplniteľnosť, ale reflektuje komplexnosť povolovacích procesov pri zásahoch do verejnej infraštruktúry. Podmienka preto neukladá absolútnu povinnosť „vykonať“, ale povinnosť zabezpečiť realizáciu v súlade s právnymi mechanizmami. Skutočnosť, že splnenie podmienky vyžaduje súčinnosť ďalších subjektov, neznamená jej nesplniteľnosť.

Námietka nesplniteľnosti je **nedôvodná**, keďže ide o podmienku realizovateľnú prostredníctvom následných konaní a dohôd s dotknutými subjektmi.

3. K námietke „neprimeranej finančnej záťaže“ pre navrhovateľa

Navrhovateľ uvádza, že podmienka predstavuje neprípustné prenesenie realizácie verejnej dopravnej infraštruktúry na *navrhovateľa*.

Odvolací orgán uvádza, že podmienka č. 14 nepredstavuje samostatnú investičnú povinnosť vo verejnom záujme, ale predstavuje opatrenie na elimináciu vplyvov navrhovanej činnosti na dopravné pomery.

Zo spisového materiálu vyplýva, že zámer samotný generuje novú dopravnú záťaž, táto záťaž sa kumuluje s existujúcimi a predpokladanými vplyvmi a bez realizácie opatrení by dochádzalo k zhoršeniu dopravnej situácie. Z dopravnej analýzy zároveň vyplýva, že problém križovatky síce nie je výlučne spôsobený zámerom, avšak realizácia zámeru predstavuje faktor, ktorý tento stav zhoršuje. V EIA nie je rozhodujúce kto zaplatí, ale či je opatrenie potrebné na ochranu životného prostredia. Samotná analýza hovorí, že problém je systémový, ale projekt ho zhoršuje. Primeranosť opatrenia sa posudzuje vo vzťahu k identifikovanému vplyvu, nie k ekonomickej záťaži *navrhovateľa*.

Námietka je **nedôvodná**, keďže podmienka sleduje elimináciu dopadov zámeru, nie zabezpečenie verejnej investície ako takej.

4. K námietke nedostatočného odôvodnenia podmienky

Navrhovateľ tvrdí, že potreba prestavby križovatky nebola dostatočne odôvodnená.

Odvolací orgán konštatuje, že podmienka vychádza z dopravno-inžinierskej analýzy, hodnotenia dopravnej situácie a prognóz vývoja dopravy v území. V odôvodnení rozhodnutia je explicitne uvedené, že projekt je z dopravného hľadiska akceptovateľný len za predpokladu realizácie dopravných opatrení a križovatka K1 je identifikovaná ako kritické dopravné miesto, ktoré si vyžaduje riešenie. *Odvolací orgán* považuje takéto odôvodnenie za dostatočné, keďže obsahuje konkrétny skutkový základ, identifikuje príčinu aj následok, viaže opatrenie na konkrétny problém.

Námietka nedostatku odôvodnenia je **nedôvodná**.

5. K námietke *navrhovateľa*, že „patrí to do iných konaní“ *odvolací orgán* uvádza, že EIA musí určiť či je opatrenie potrebné (či „to treba urobiť“) a povolenia riešia ako sa vykoná („ako presne“). Skutočnosť, že realizácia opatrenia bude predmetom ďalších konaní, nevylučuje jeho uloženie v zisťovacom konaní.

Z dopravnej analýzy vyplýva, že križovatka K1 nevyhovuje aj bez projektu, projekt ju však zhorší a urýchli kolaps. Aj keď samotná investícia nie je jedinou príčinou nevyhovujúceho stavu križovatky, jej realizácia predstavuje faktor, ktorý tento stav zhoršuje, a preto je legitímne požadovať opatrenie smerujúce k eliminácii kumulatívnych dopadov.

Odvolací orgán dospel k záveru, že podmienka č. 14 má priamy vecný základ v odborných podkladoch, sleduje legitímny cieľ ochrany životného prostredia, bezpečnosti dopravy a eliminácie dopravných vplyvov navrhovanej činnosti, je primeraná identifikovaným vplyvom a predstavuje zákonné opatrenie podľa zákona EIA.

Z uvedeného dôvodu nemožno túto podmienku považovať za nezákonnú ani neprimeranú a odvolacie námietky za dôvodné.

Odvolací orgán po preskúmaní *záväzného stanoviska* zistil, že:

- nevychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu,
- je vnútorne rozporné,
- neobsahuje preskúmateľnú úvahu,
- nereflektuje zásadné odborné stanoviská,
- nesprávne presúva kľúčové otázky do budúcnosti.

Zároveň platí, že účelom zisťovacieho konania je rozhodnúť, či pre navrhovanú činnosť je potrebné posudzovanie vplyvov na životné prostredie, nie odložiť toto posúdenie do ďalších konaní.

Odvolací orgán, vychádzajúc z vyššie uvedeného, ako aj z ustálenej judikatúry Najvyššieho správneho súdu SR týkajúcej sa požiadavky náležitého zistenia skutkového stavu, preskúmateľnosti správnej úvahy a zákazu substitúcie posúdenia významnosti vplyvov ukladaním podmienok dospel k záveru, že *záväzné stanovisko* nespĺňa požiadavky zákonnosti a preskúmateľnosti.

Odvolací orgán dospel k záveru, že napadnuté *záväzné stanovisko* vychádza z neúplne zisteného skutkového stavu, keďže v čase jeho vydania neboli k dispozícii kľúčové odborné podklady (hluková štúdia, úplné svetloteknické posúdenie, hydrogeologický prieskum,...) a *prvostupňový orgán* podstatné otázky posúdenia odsunul do budúcich konaní.

Zároveň sa *prvostupňový orgán* nevysporiadal riadnym spôsobom so zásadnými stanoviskami dotknutých orgánov, najmä s nesúhlasným stanoviskom Ministerstva obrany SR a stanoviskom mesta Prešov.

Napadnuté *záväzné stanovisko* je preto nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a vnútorne rozporné.

Za situácie, keď skutkový stav nebol dostatočne objasnený, boli identifikované významné vplyvy na dopravu a verejné záujmy a existuje nesúhlas relevantného dotknutého orgánu, neboli splnené podmienky pre záver, že navrhovaná činnosť nebude mať významné vplyvy na životné prostredie.

Podľa § 30 ods. 9 zákona EIA: *Ak odvolací orgán zistí, že záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania bolo vydané v rozpore s právnymi predpismi alebo je vecne nesprávne,*

a) záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zmení, alebo

b) záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zruší a vec vráti príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Vzhľadom na charakter zistených väd nie je možné rozhodnutie zmeniť v odvolacom konaní, keďže skutkový stav je potrebné doplniť.

Preto *odvolací orgán* rozhodol o zrušení *záväzného stanoviska* a vrátení veci na nové konanie.

Podľa § 30 ods. 10 zákona EIA: *Ak odvolací orgán zruší záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania a vec vráti príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie,*

príslušný orgán je viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu. Ak odvolací orgán zruší záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania a vráti vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má príslušný orgán vo veci ďalej postupovať.

Prvostupňový orgán je povinný v ďalšom konaní postupovať tak, aby odstránil všetky identifikované procesné a vecné nedostatky, pričom je povinný najmä:

- úplne zistiť skutkový stav a zabezpečiť doplnenie odborných podkladov,
- preskúmateľne a logicky súladne odôvodniť *záväzné stanovisko*,
- rešpektovať preventívny princíp a princíp predbežnej opatrnosti,
- preskúmateľne aplikovať kritériá prílohy č. 10 *zákona EIA* konkrétne a individuálne,
- riadne vyhodnotiť všetky doručené stanoviská, najmä stanovisko Ministerstva obrany SR,
- nanovo zistiť významnosť nepriaznivých vplyv (najmä dopravných) na životné prostredie,
- a rozhodnúť v súlade s výsledkami týchto zistení.

Zároveň je povinný vychádzať z toho, že zisťovacie konanie slúži na vylúčenie významných vplyvov bez dôvodných pochybností; ak takéto vylúčenie nie je možné, je potrebné rozhodnúť o vykonaní úplného posudzovania vplyvov na životné prostredie (EIA).

Prvostupňový orgán je povinný zabezpečiť doplnenie nasledujúcich podkladov:

1. Dopravno-inžinierske posúdenie

Na základe dopravnej analýzy, podľa ktorej križovatka Sabinovská – Björnsonova (K1) je kritický dopravný bod, nevyhovuje kapacitne a vyžaduje zásah, projekt generuje ďalšiu dopravnú záťaž je *prvostupňový orgán* povinný:

- vyžiadať aktualizovanú dopravno-inžiniersku analýzu,
- vyhodnotiť kumulatívne vplyvy dopravy,
- posúdiť vplyv projektu v kombinácii s existujúcim zaťažením cesty I/68, plánovanými investíciami, rozvojom územia.

Zároveň musí jednoznačne zodpovedať, či dopravné vplyvy možno považovať za nevýznamné, alebo či ide o vplyvy, ktoré vyžadujú plné posudzovanie vplyvov na životné prostredie (EIA).

2. Hlukové posúdenie

Na základe požiadaviek RÚVZ Prešov je *prvostupňový orgán* povinný zabezpečiť vypracovanie hlukovej štúdie a posúdiť vplyv dopravy, technologické zariadenia a kumulatívne zaťaženie územia.

3 Svetlotechnické posúdenie

Prvostupňový orgán musí zabezpečiť doplnenie posúdenia najmä pre dotknuté objekty (Križna, Björnsonova) vyhodnotenie tienenia, preslnenia, dopadu na kvalitu bývania.

4 Hydrogeologické a environmentálne podklady

Je potrebné zabezpečiť záverečnú správu z hydrogeologického prieskumu a vyhodnotiť vplyv na podzemné vody a stabilitu územia.

5 Dendrologické posúdenie

Je potrebné vyhodnotiť existujúcu zeleň a jej význam a posúdiť súlad *zámeru* s environmentálnymi požiadavkami.

Prvostupňový orgán je povinný riadne vyhodnotiť všetky doručené stanoviská, najmä:

Prvostupňový orgán je povinný vecne vyhodnotiť **nesúhlasné stanovisko Ministerstva obrany SR** a analyzovať riziko vizuálneho kontaktu, vplyv na režimové a bezpečnostné opatrenia. Zároveň musí explicitne posúdiť, či ide o významný vplyv v zmysle *zákona EIA*.

Nie je prípustné nahradiť nesúhlas iba podmienkou, ani presunúť riešenie do budúcich konaní.

Zo stanoviska **mesta Prešov** vyplýva požiadavka doplnenia podkladov a záver, že **zámer má byť predmetom posudzovania** (požiadavka na úplnú veľkú EIA).

Prvostupňový orgán je povinný toto stanovisko vecne vyhodnotiť, vysporiadať sa s ním konkrétnymi argumentmi a vysvetliť, prečo ho akceptuje alebo odmieta.

Na základe odporúčaní **RÚVZ Prešov** je potrebné vyhodnotiť vplyv na zdravie obyvateľstva a zohľadniť ich odporúčanie smerujúce k ďalšiemu posudzovaniu.

Prvostupňový orgán je povinný reagovať konkrétne na všetky námietky, vrátane námietok *odvolateľov JUDr. Eštočáka* – nedostatočný skutkový stav, Enviroment OZ – dopravné a procesné nedostatky, arch&crafts – podmienka č. 14.

Prvostupňový orgán je povinný správne aplikovať opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia, teda opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie (resp. podmienky) a musí rešpektovať, že podmienky možno ukladať iba na zmiernenie vplyvov, nie na nahradenie posúdenia ich významnosti.

Z toho vyplýva, že nemožno „zachrániť“ záver o nevýznamnosti vplyvov tým, že sa uložia rozsiahle opatrenia a nemožno presúvať riešenie zásadných problémov do budúcnosti.

Prvostupňový orgán je povinný správne aplikovať kritériá prílohy č. 10 zákona EIA.

Prvostupňový orgán je povinný konkrétne analyzovať rozsah projektu, umiestnenie (intravilán, blízkosť zástavby), kumulatívne vplyvy, citlivosť územia.

Nie je prípustné iba formálne konštatovanie aplikácie kritérií.

Po doplnení konania je *prvostupňový orgán* povinný rozhodnúť nanovo, pričom jasne a preskúmateľne odôvodní, či je možné vylúčiť významné vplyvy, alebo či je potrebné úplné posudzovanie (veľká EIA) a v tom prípade v súlade s § 29 ods. 13 *zákona EIA* v *záväznom stanovisku* zo zisťovacieho konania uvedie hlavné dôvody požadovania takéhoto posúdenia. Prílohou *záväzného stanoviska* zo zisťovacieho konania je určený rozsah hodnotenia podľa § 23 ods. 5 *zákona EIA*.

Ak ani po doplnení skutkového stavu nebude možné bez dôvodných pochybností vylúčiť významné vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, je *prvostupňový orgán* povinný rozhodnúť, že navrhovaná činnosť bude predmetom posudzovania podľa *zákona EIA*.

Poučenie o odvolaní a upozornenie pre prvostupňový orgán:

Podľa § 30 ods. 13 *zákona EIA*: Proti rozhodnutiu *odvolacieho orgánu* nemožno podať odvolanie. Rozhodnutie *odvolacieho orgánu* príslušný orgán, ktorý *napadnuté rozhodnutie* vydal, bezodkladne zverejní v centrálnom informačnom systéme. Rozhodnutie *odvolacieho orgánu* je právoplatné dňom jeho zverejnenia.

Toto rozhodnutie je procesným rozhodnutím a je vylúčené zo súdneho preskúmania podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Róbert Baran
vedúci odboru

Doručí sa (elektronicky):

1. Arch&crafts, s.r.o. Werferova 1, 040 01 Košice-Juh, IČO: 36444782
2. Mesto Prešov, stavebný úrad, Hlavná 2907/73, 080 01 Prešov, IČO: 00327646

Doručí sa na vedomie (elektronicky):

3. Mesto Prešov, OHA, Hlavná 2907/73, 080 01 Prešov, IČO: 00327646
4. Mesto Prešov, OŽP, Hlavná 2907/73, 080 01 Prešov, IČO: 00327646
5. Mesto Prešov, Odbor dopravy, Hlavná 2907/73, 080 01 Prešov, IČO: 00327646
6. Mesto Prešov, Hlavná 2907/73, 080 01 Prešov, IČO: 00327646
7. Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, sekcia stratégie a plánovania, Námestie slobody 6, 811 06 Bratislava -Staré Mesto, IČO: 30416094
8. Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Prešov, Kúpeľná 6663/6, 080 01 Prešov, IČO: 54669464
9. Okresný úrad Prešov, OSŽP3, EIA, OO, ŠVS, OH, OPaK, Nám. mieru 3 , 080 01 Prešov, IČO: 00151866_10122
10. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Prešove, Jána Hollého 5, 080 01 Prešov, IČO: 00610992
11. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Prešove, Požiarnicka 1, 080 01 Prešov, 00151866_12032
12. Okresný úrad Prešov, Odbor krízového riadenia, Nám. mieru 3 , 080 01 Prešov, 00151866_10122,
13. Okresný úrad Prešov, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Nám. mieru 3 , 080 01 Prešov, 00151866_10122
14. Krajský pamiatkový úrad Prešov, Hlavná 2988/115, 080 01 Prešov, IČO: 31755194_10191
15. Ministerstvo obrany SR, Agentúra správy majetku, detašované pracovisko Východ, Komenského 39/A, 040 01 Košice 11, IČO: 30845572
16. Millenium s.r.o., Pribinova 25, Bratislava-Staré Mesto, Bratislava I, IČO: 35764503

Doručuje sa (prostredníctvom zverejnenia v centrálnom informačnom systéme) verejnosti a dotknutej verejnosti:

1. JUDr. Martin Eštočák, Sibírska 22, 080 01 Prešov
2. Enviroment OZ, Záhradnícka 5389/68, 821 08 Bratislava, IČO: 55971032