



V PORADÍ DRUHÉ NOVÉ ZÁVÄZNÉ STANOVISKO ZO ZISŤOVACIEHO KONANIA

Okresný úrad Ružomberok, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „príslušný orgán“), ako orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. l) v spojení s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 29 ods. 3, § 29 ods. 6 v súlade s § 29 ods. 11 a § 29, ods. 16 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“), po vykonaní v poradí druhého nového zisťovacieho konania pre navrhovanú činnosť **„Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“**, pre – INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica IČO 36 738 379 ako splnomocneného zástupcu navrhovateľa MB Bystrická s.r.o. so sídlom Špitálska 55, 811 08 Bratislava – mestská časť Staré Mesto IČO 50 872 931 (ďalej len „navrhovateľ“) **určuje**, že navrhovaná činnosť uvedená v predložennom zámere sa

nebude posudzovať podľa „zákona“.

V súlade s ustanovením § 2 písm. d) a § 29 ods. 17 „zákona“ príslušný orgán uvádza opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie a hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť nebude posudzovať podľa „zákona“.

Opatrenia :

1. Príslušný orgán zaväzuje navrhovateľa, aby odborné štúdie t.j. Akustická štúdia vrátane posúdenia infrazvuku, Emisno – imisná rozptylová štúdia, Štúdia vplyvu navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA - Health Impact Assessments t.j. posudzovanie vplyvov na zdravie) vypracoval vo fáze pred vydaním povolenia pre navrhovanú činnosť.
2. Po realizácii akustických úprav je nutné objektivizovať expozíciu obyvateľov a ich prostredia hluku, infrazvuku a vibráciám. Objektivizáciu expozície obyvateľov a ich prostredia hluku, infrazvuku a vibráciám môžu vykonávať len osoby odborne spôsobilé na činnosť podľa §15 ods.1 písm. a) v zmysle zákona NR SR č.355/2007 Z.z., v znení neskorších predpisov. Na zabezpečenie kvality sa laboratórium preukáže osvedčením o akreditácii laboratórnych pracovísk spolu s rozsahom udelenej akreditácie. Všeobecné požiadavky na kompetentnosť skúšobných a kalibračných laboratórií (ISO/IEC 17025:2017).

Hlavné dôvody, že sa navrhovaná činnosť nebude posudzovať :

Príslušný orgán rozhodol o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti na základe právneho názoru Okresného úradu Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina (ďalej len „odvolací orgán“). Podľa § 30 ods. 10 „zákona“ ak odvolací orgán zruší záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania a vec vráti príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, príslušný orgán je viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu. Správna úvaha príslušného orgánu je uvedená v odôvodnení.

Odôvodnenie

Umiestnenie navrhovanej činnosti

Lokalita sa nachádza v intraviláne mesta Ružomberok, v severovýchodnej časti k.ú. Ružomberok. Dotknuté parcely 6863/20; 6863/19; 6863/2; 6872; 6863/38; 6869/2; 6869/1; 6871; 6863/3; 6870/2; 6487/17 (dotknutá parcela pre napojenie ST plynovej prípojky zo siete SPP-D) ležia v priemyselnej časti mesta, ktorá je charakteristická technickou a výrobnou infraštruktúrou. Pozemky určené na realizáciu navrhovanej činnosti bezprostredne susedia s areálom penziónu Biely dom.

Najbližšia obytná zóna je tvorená zástavbou rodinných domov, pričom najbližší obytný objekt je situovaný približne 190 metrov západne od plánovaného umiestnenia navrhovanej činnosti.

Predmet posúdenia

Predmetom posúdenia vplyvov na životné prostredie je posúdiť navrhovanú činnosť z hľadiska vplyvov na jednotlivé zložky životného prostredia a obyvateľov, vrátane ich zdravia, v predmetnej lokalite katastrálneho územia mesta Ružomberok.

Povaha a rozsah navrhovanej činnosti

Predmetom zámeru je realizácia energetického zdroja na báze spaľovania zemného plynu, ktorého hlavnou úlohou bude výroba elektrickej energie a poskytovanie podporných služieb pre elektrizačnú sústavu.

V rámci navrhovanej činnosti sa uvažuje s inštaláciou dvoch spaľovacích plynových generátorov typu Caterpillar G3520K alebo nad inými potenciálne vhodnými typmi od renomovaných výrobcov s podobnými technickými parametrami. Zariadenia budú slúžiť na celoročnú výrobu elektrickej energie. Tepelný príkon každého spaľovacieho zariadenia (LHV Input) predstavuje 5,897 MW, pričom elektrický výkon jedného generátora dosahuje 2,5 MW. Celkový inštalovaný elektrický výkon zariadenia tak bude na úrovni 5 MW. Dosahovaná elektrická účinnosť prevádzky bude závisieť od zaťaženia – pri plnom výkone (100 %) sa predpokladá účinnosť 45 %, pri polovičnom výkone (50 %) približne 41,5 %.

Každý z generátorov bude prevádzkovaný s odhadovaným ročným počtom 6 000 motohodín. Prevádzka bude bezobslužná, zabezpečená diaľkovým riadením, s občasnou technickou kontrolou. Výroba elektrickej energie bude prebiehať v základnom režime (baseload), pričom zariadenia budú zároveň schopné poskytovať podporné služby v rozsahu regulácie výkonu smerom nahor aj nadol, čím sa prispeje k zvyšovaniu flexibility a stability národnej elektrizačnej sústavy. Prevádzka zariadení umožní efektívnejšie vyrovnanie odchýlok medzi výrobou a spotrebou elektrickej energie, najmä počas špičkových zaťažení alebo pri nepredvídateľných výkyvoch dopytu.

Spaľovacie zariadenia budú inštalované v spoločnej prevádzkovej budove sendvičového konštrukčného prevedenia, osadenej na železobetónových základoch. V rámci objektu bude vyčlenený priestor pre stanovište suchých transformátorov s výkonom $2 \times 3\,500$ kVA, zabezpečujúcich transformáciu napätia z 11 kV na 22 kV. Transformovaný výkon bude vyvedený do VN rozvádzača (22 kV), z ktorého sa káblovým zemným vedením pripojí na existujúcu distribučnú sústavu spoločnosti Stredoslovenská distribučná, a.s. cez VN linku č. 198, ktorá prechádza po západnom okraji parcely č. 6863/2 v k. ú. Ružomberok.

Pre účely plynifikácie objektu bude zrealizovaná prípojka zemného plynu z distribučného systému spoločnosti SPP-D, vedená z parcely č. 6487/17 v k. ú. Ružomberok do prevádzkovej budovy. Každý generátor bude vybavený samostatným komínom, samostatným nasávaním spaľovacieho vzduchu, ako aj individuálnym chladiacim okruhom. Výška komínov bude podľa súčasných predpokladov cca 15 metrov, čo zabezpečí primeraný rozptyl spalín v zmysle požiadaviek legislatívy na kvalitu ovzdušia.

Zaradenie navrhovanej činnosti

Navrhovaná činnosť je zmysle prílohy č. 8 „zákona“ zaradená v kapitole 4 – energetika, položka 10 - Tepelné elektrárne a ostatné spaľovacie zariadenia neuvedené v inej kapitole tejto prílohy s tepelným príkonom od 5 MW do 50 MW.

Chronologický priebeh zisťovacieho konania

A) Zámer

Navrhovateľ doručil dňa 12.08.2025 na príslušný orgán v súlade s § 18 ods. 2 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm. a) „zákona“ zámer navrhovanej činnosti „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“ vypracovaný podľa prílohy č. 9 „zákona“. Zámer vypracovala Ing. Petra Prlič, PhD. (projektový manažér), INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica.

Príslušný orgán upovedomil listom č. OU-RK-OSZP-2025/010632- 002, zo dňa 1.9.2025 o tom, že dňom doručenia zámeru začalo zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a podľa § 29 ods. 3 „zákona“ zaslal vyššie uvedeným upovedomením zámer navrhovanej činnosti povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, rezortnému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, s možnosťou o zaujatie stanoviska v zákonom stanovenej lehote. Príslušný orgán zároveň uvedeným listom informoval o určení termínu ústneho pojednávania a prizval naň navrhovateľa.

Súčasne príslušný orgán podľa § 29 ods. 3 „zákona“ dňa 1.9.2025 zverejnil zámer navrhovanej činnosti v centrálnom informačnom systéme, na adrese: <https://www.enviroportal.sk>. Na tejto adrese príslušný orgán zároveň informoval verejnosť podľa § 24 ods. 1 „zákona“. Mesto Ružomberok v zmysle § 29, ods. 3 „zákona“ bezodkladne zámer zverejnilo na internetovej stránke www.ruzomberok.sk dňa 2.9.2025 do 26.9.2025 t.j. na dobu najmenej 21 dní od jeho doručenia.

Podľa § 18 ods. 2 písm. b) „zákona“ musí byť predmetom zisťovacieho konania každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti B „zákona“.

B) Stanoviská k zámeru

K zámeru navrhovanej činnosti bolo príslušnému orgánu podľa § 29 ods. 4 „zákona“ doručených celkovo 7 stanovísk.

1. Mesto Ružomberok č. OUaS-9559-47358/2025-KP z 23.9.2025

Dňa 1. septembra 2025 bolo Mestu Ružomberok, ako dotknutej obci v zmysle § 29 „zákona“, doručené od Okresného úradu Ružomberok, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie A. Hlinku 47, Ružomberok, zaslanie zámeru „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“ (ďalej len „zámer“) ktorého navrhovateľom je INECO, s.r.o. Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO:36738379 a užívateľom MB Bystrická s.r.o., Špitálska 55, Bratislava – mestská časť Staré mesto 811 08, IČO:50 872 931. V zmysle zaslania, Mesto Ružomberok, ako dotknutá obec, predmetný zámer zverejnilo na svojej úradnej tabuli a webovej stránke v zákonom stanovenej lehote, dňa 02.septembra 2025 po dobu najmenej 21 dní od jeho doručenia, čím umožnilo verejnosti vyjadriť sa zverejnilo na svojej úradnej tabuli dňa.

Na základe preskúmania predloženého zámeru, a na podklade záväzného stanoviska Útvoru hlavného architekta Mesta Ružomberok, Mesto Ružomberok konštatuje viaceré závažné nedostatky, ktoré neumožňujú objektívne posúdiť všetky dopady navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov. Z tohto dôvodu Mesto Ružomberok žiada o vykonanie posudzovania vplyvov (EIA) v celom rozsahu.

Predpokladáme, že navrhovaná činnosť bude mať výrazný negatívny vplyv na životné prostredie, čo je v rozpore s prípustnými funkciami v danom území, ako potvrdil aj Útvor hlavného architekta Mesta Ružomberok v záväznom stanovisku č.UHA-9969-48329/2025-EM zo dňa 22.09.2025. Umiestnenie prevádzky v tesnej blízkosti obytných zón, materskej školy a zariadení cestovného ruchu predstavuje vysoké riziko, ktoré nebolo v zámere exaktne vyhodnotené na základe odborných výpočtov alebo meraní.

Tvrdenie, že vplyv hluku a vibrácií bude „dočasný a obmedzený len na dobu výstavby“, je v priamom rozpore s plánovanou prevádzkou generátorov až 6 000 hodín ročne. Dokumentácia neobsahuje podrobnú hlukovú štúdiu pre prevádzkovú fázu, neberie do úvahy hluk z chladiacich systémov a výfukových plynov, a chýba prevádzkový poriadok, ktorý by špecifikoval prevádzku v nočných hodinách. Územie mesta je už teraz vystavené významnej environmentálnej záťaži z iných zdrojov. Vzhľadom na zhoršenú kvalitu ovzdušia je nevyhnutné posúdiť aj dopady novej prevádzky. V dokumentácii však chýba rozptylová štúdia, ktorá by preukázala vplyv plánovanej prevádzky na imisnú situáciu a zohľadnila kumulatívne a synergické vplyvy znečistenia ovzdušia, hluku a vibrácií. Prevádzka je spojená aj s potenciálnymi havarijnými rizikami (úniky paliva, požiar), pričom pre transparentné posúdenie týchto rizík a ochranu verejného záujmu je nevyhnutná plná účasť verejnosti, ktorú by proces zisťovacieho konania neumožnil.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Mesto Ružomberok považuje zisťovacie konanie za nedostatočné a žiada Okresný úrad Ružomberok o vydanie záväzného stanoviska podľa § 29 „zákona“, ktorým sa určí, že navrhovaná činnosť má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie (EIA).

Mesto Ružomberok predkladá v zmysle § 29, ods. 4 zákona tieto požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia:

1. Vypracovať rozptylovú štúdiu, ktorá by preukázala vplyv plánovanej prevádzky na imisnú situáciu a zohľadnila kumulatívne a synergické vplyvy znečistenia ovzdušia.
2. Posúdiť navrhovanú činnosť s prípustnými hodnotami hluku v zmysle vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z.z, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí.
3. Posúdiť navrhovanú činnosť s prípustnými hodnotami infrazvuku v zmysle vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z.z, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí.
4. Posúdiť navrhovanú činnosť s prípustnými hodnotami vibrácií v zmysle vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z.z, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí.
5. Posúdiť havarijné riziko vzniku požiaru alebo výbuchu zemného plynu.

Správna úvaha príslušného orgánu:

Mesto Ružomberok požaduje ďalšie posudzovanie a uplatňuje požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Príslušný orgán sa podľa § 7 ods. 5 „zákona“ vysporiadal s doručeným stanoviskom tak, že vydal záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania číslo OU-RK-OSZP- 2025/010632-019 z 29.10.2025, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa „zákona“ z dôvodu vyhodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA - Health Impact Assessments t.j. posudzovanie vplyvov na zdravie).

Proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania podal odvolanie navrhovateľ a proti novému záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania podala odvolanie dotknutá verejnosť. Na základe právneho názoru odvolacieho orgánu, ktorým je príslušný orgán viazaný uvedeného v rozhodnutí odvolacieho orgánu číslo číslo OU-ZA-OOP3-2026/018593-003 z 22.01.2026, ktoré záväzné stanovisko príslušného orgánu č. OU-RK-OSZP-2025/010632-019 z 29.10.2025 zrušil a vec vrátil príslušnému orgánu na nové konanie a rozhodnutie a rozhodnutí odvolacieho orgánu číslo OU-ZA-OOP3-2026/045261-004 z 07.05.2026, ktorý nové záväzné stanovisko príslušného orgánu č. OU-RK-OSZP-2026/001553-034 z 10.03.2026 zrušil a vec vrátil príslušnému orgánu na v poradí druhé nové konanie a rozhodnutie, príslušný orgán v novom záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania i v poradí druhom novom záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania rozhodol o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti.

Na základe právneho názoru odvolacieho orgánu príslušný orgán požiadal navrhovateľa o doplňujúce informácie - Štúdia vplyvu navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA - Health Impact Assessments

t.j. posudzovanie vplyvov na zdravie) + Hluková štúdia + Infrazvuková štúdia + Emisno – imisno rozptyľová štúdia. Navrhovateľ dopĺňujúce informácie príslušnému orgánu doručil. Príslušný orgán v zmysle právneho názoru odvolacieho orgánu, ktorým je viazaný a na podklade doručených odborných štúdií rozhodol o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti, s tým, že podľa rámcovej kvantifikácie vplyvov uvedených v doručených odborných štúdiách je vzhľadom na ich rozsah predpokladaný v predloženom zámere v rozpore so zásadou hospodárnosti požadovať ďalšie posúdenie, ktoré v podstate ani (vzhľadom na nedostatok dôkazov) nemožno zdôvodniť – opatrenie č. 2 uvedené vo výroku vychádza z doporučená akustickej štúdie .

2. Mesto Ružomberok, útvár hlavného architekta č. UHA-9969-48329/2025 EM z 22.9.2025

Posudzovaná dokumentácia predmetného zámeru činnosti, ktorá sa nachádza na pozemku parc. reg. KN-C č. 6863/20; 6863/19; 6863/2; 6872; 6863/38; 6869/2; 6869/1; 6871; 6863/3; 6870/2; 6487/17 (dotknutá parcela pre napojenie ST plynovej prípojky zo siete SPP-D) v k. ú. Ružomberok, bola spracovaná v mesiaci 08/2025 INECO s.r.o. Mladých budovateľov 2; 974 11 Banská Bystrica. ÚHA posúdil dokumentáciu podľa platného Územného plánu mesta Ružomberok, ktorého záväzná časť bola vyhlásená všeobecne záväznými nariadeniami mesta č. 3/2012, 14/2013, 13/2016, 2/2019, 2/2020, 8/2021, 2/2023, 7/2023, 8/2023 a 8/2024, ako aj v súlade so záväznou časťou Územného plánu centrálnej mestskej zóny Ružomberok (ďalej len „územný plán“).

Vyhodnotenie súladu s územnoplánovacou dokumentáciou

Posudzovaný investičný zámer sa nachádza v lokalite, ktorá je v platnom Územnom pláne mesta Ružomberok definovaná ako funkčná plocha F3 - polyfunkčné plochy - občianska vybavenosť – výroba - sklady, Územie, v ktorom sa nachádzajú parc. č. 6863/20, 6863/2, 6872, 6869/2, 6869/1, 6871, 6863/3 a 6870/2, reg. C-KN je v zmysle platného územného plánu mesta určené na zastavanie a je lokalizované vo funkčnej ploche F3 - polyfunkčné plochy - občianska vybavenosť - výroba - sklady, pre ktoré platia: Prípustné funkcie: zariadenia obchodu a veľkoobchodu, administratívne budovy, stravovacie zariadenia, výrobné a nevýrobné služby, sklady, výroba, ktorá nemá neprimeraný negatívny vplyv na životné prostredie ani výrazne nenaruší svoje okolie, plochy dopravného a technického vybavenia, pešie a cyklistické chodníky, komunikácie, zastávky MAD, parkovacie plochy, verejná a areálová zeleň. Nepripustné funkcie: zariadenia pre spracovanie a likvidáciu odpadov, skladovanie nebezpečných materiálov, bývanie, tie výrobné a ostatné činnosti, ktoré by neprimeranými negatívnymi vplyvmi mohli zasahovať obytné plochy a verejné priestranstvá nachádzajúce sa v blízkosti funkčnej plochy F3.

Podľa platného územného plánu sa časť parc. č. 6863/38, reg. C-KN, nachádza v koridore železničnej trate, pričom jej ďalšia časť je situovaná v zastavanom území lokalizovaná vo funkčnej ploche V3 (plochy výroby – výrobné plochy zmiešané: výroba, sklady, služby), pre ktoré platia tieto regulatívy: Prípustné funkcie: zariadenia výroby, ktorá nemá neprimeraný negatívny vplyv na životné prostredie ani výrazne nenaruší svoje okolie, sklady, výrobné a nevýrobné služby, nevyhnutná administratíva, manipulačné plochy, plochy dopravného a technického vybavenia, izolačná a vnútroareálová zeleň. Nepripustné funkcie: bývanie, zariadenia občianskeho vybavenia, rekreácie a športu (okrem drobných zariadení pre potreby osôb pracujúcich v prevádzkach umiestnených na ploche V3).

Doplňujúce ustanovenia: parkovanie a odstavovanie vozidiel majiteľov, zamestnancov riešiť na vlastnom pozemku. Intenzifikovať priemyselné plochy. Opis technického, technologického a stavebného riešenia Predmetom zámeru je realizácia energetického zdroja na báze spaľovania zemného plynu, ktorého hlavnou úlohou bude výroba elektrickej energie a poskytovanie podporných služieb pre elektrizačnú sústavu.

V rámci navrhovanej činnosti sa uvažuje s inštaláciou dvoch spaľovacích plynových generátorov typu Caterpillar G3520K alebo nad inými potenciálne vhodnými typmi od renomovaných výrobcov s podobnými technickými parametrami. Zariadenia budú slúžiť na celoročnú výrobu elektrickej energie. Tepelný príkon každého spaľovacieho zariadenia (LHV Input) predstavuje 5,897 MW, pričom elektrický výkon jedného generátora dosahuje 2,5 MW. Celkový inštalovaný elektrický výkon zariadenia tak bude

na úrovni 5 MW. Dosahovaná elektrická účinnosť prevádzky bude závisieť od zaťaženia – pri plnom výkone (100 %) sa predpokladá účinnosť 45 %, pri polovičnom výkone (50 %) približne 41,5 %. Každý z generátorov bude prevádzkovaný s odhadovaným ročným počtom 6 000 motohodín. Prevádzka bude bezobslužná, zabezpečená diaľkovým riadením, s občasnou technickou kontrolou. Výroba elektrickej energie bude prebiehať v základnom režime (baseload), pričom zariadenia budú zároveň schopné poskytovať podporné služby v rozsahu regulácie výkonu smerom nahor aj nadol, čím sa prispeje k zvyšovaniu flexibility a stability národnej elektrizačnej sústavy. Prevádzka zariadení umožní efektívnejšie vyrovnávanie odchýlok medzi výrobou a spotrebou elektrickej energie, najmä počas špičkových zaťažení alebo pri nepredvídateľných výkyvoch dopytu. Spaľovacie zariadenia budú inštalované v spoločnej prevádzkovej budove sendvičového konštrukčného prevedenia, osadenej na železobetónových základoch. V rámci objektu bude vyčlenený priestor pre stanovište suchých transformátorov s výkonom $2 \times 3\,500$ kVA, zabezpečujúcich transformáciu napätia z 11 kV na 22 kV. Transformovaný výkon bude vyvedený do VN rozvádzača (22 kV), z ktorého sa káblovým zemným vedením pripojí na existujúcu distribučnú sústavu spoločnosti Stredoslovenská distribučná, a.s. cez VN linku č. 198, ktorá prechádza po západnom okraji parcely č. 6863/2 v k. ú. Ružomberok.

Pre účely plynofikácie objektu bude zrealizovaná prípojka zemného plynu z distribučného systému spoločnosti SPP-D, vedená z parcely č. 6487/17 v k. ú. Ružomberok do prevádzkovej budovy. Každý generátor bude vybavený samostatným komínom, samostatným nasávaním spaľovacieho vzduchu, ako aj individuálnym chladiacim okruhom. Výška komínov bude podľa súčasných predpokladov cca 15 metrov, čo zabezpečí primeraný rozptyl spalín v zmysle požiadaviek legislatívy na kvalitu ovzdušia. Predložený investičný zámer je situovaný v území F3 - polyfunkčné plochy - občianska vybavenosť - výroba - sklady,

Pripustné funkcie: zariadenia obchodu a veľkoobchodu, administratívne budovy, stravovacie zariadenia, výrobné a nevýrobné služby, sklady, výroba, ktorá nemá neprimeraný negatívny vplyv na životné prostredie ani výrazne nenaruší svoje okolie, plochy dopravného a technického vybavenia, pešie a cyklistické chodníky, komunikácie, zastávky MAD, parkovacie plochy, verejná a areálová zeleň.

Nepripustné funkcie: zariadenia pre spracovanie a likvidáciu odpadov, skladovanie nebezpečných materiálov, bývanie, tie výrobné a ostatné činnosti, ktoré by neprímeranými negatívnymi vplyvmi mohli zasahovať obytné plochy a verejné priestranstvá nachádzajúce sa v blízkosti funkčnej plochy F3.

UHA Ružomberok má zato, že navrhovaný investičný zámer má formou svojho objemu výkonu výrazný negatívny vplyv na životné prostredie vo svojom okolí, čo je v rozpore s prípustnými funkciami v danom území.

Odporúčania a podmienky

Útvar hlavného architekta neuplatňuje k predloženej projektovej dokumentácii žiadne ďalšie špecifické odporúčania ani podmienky nad rámec povinností vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov (najmä zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách) a príslušných technických noriem.

Záver

Na základe vyššie uvedeného posúdenia a v súlade s § 40b ods. 4 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní:

Útvar hlavného architekta vydáva k predloženej dokumentácii nesúhlasné záväzné stanovisko.

Toto stanovisko slúži ako odborný podklad pre ďalšie konanie podľa príslušných právnych predpisov. Jeho cieľom je zabezpečiť dodržiavanie platných právnych predpisov, ochranu životného prostredia a zachovanie charakteru oblasti. Záväzné stanovisko dotknutého orgánu platí dva roky odo dňa jeho doručenia žiadateľovi, ak ide o dopravnú infraštruktúru, technickú infraštruktúru, jadrové zariadenie, stavbu súvisiacu s jadrovým zariadením a významnú investíciu, platí päť rokov odo dňa jeho doručenia žiadateľovi.

Správna úvaha príslušného orgánu : Záväzné stanovisko vydané interne v rámci Mestského úradu Ružomberok neobsahuje názor, či predložený zámer má alebo nemá byť posudzovaný podľa „zákona“. Stanovisko je nesúhlasné z pohľadu územného plánu mesta Ružomberok ako dotknutej obce a povoľujúceho orgánu. Príslušný orgán sa podľa § 7 ods. 5 „zákona“ vysporiadal s doručeným stanoviskom tak, že vydal záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania číslo OU-RK-OSZP-2025/010632-019 z 29.10.2025, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa „zákona“ z dôvodu
--

vyhodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA - Health Impact Assessments t.j. posudzovanie vplyvov na zdravie).

Proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania podal odvolanie navrhovateľ a proti novému záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania podala odvolanie dotknutá verejnosť. Na základe právneho názoru odvolacieho orgánu, ktorým je príslušný orgán viazaný uvedeného v rozhodnutí odvolacieho orgánu číslo číslo OU-ZA-OOP3-2026/018593-003 z 22.01.2026, ktoré záväzné stanovisko príslušného orgánu č. OU-RK-OSZP-2025/010632-019 z 29.10.2025 zrušil a vec vrátil príslušnému orgánu na nové konanie a rozhodnutie a rozhodnutí odvolacieho orgánu číslo OU-ZA-OOP3-2026/045261-004 z 07.05.2026, ktorý nové záväzné stanovisko príslušného orgánu č. OU-RK-OSZP-2026/001553-034 z 10.03.2026 zrušil a vec vrátil príslušnému orgánu na v poradí druhé nové konanie a rozhodnutie, príslušný orgán v novom záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania i v poradí druhom novom záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania rozhodol o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti.

Na základe právneho názoru odvolacieho orgánu príslušný orgán požiadal navrhovateľa o doplňujúce informácie - Štúdia vplyvu navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA - Health Impact Assessments t.j. posudzovanie vplyvov na zdravie) + Hluková štúdia + Infrazvuková štúdia + Emisno – imisno rozptylová štúdia. Navrhovateľ doplňujúce informácie príslušnému orgánu doručil. Príslušný orgán v zmysle právneho názoru odvolacieho orgánu, ktorým je viazaný a na podklade doručených odborných štúdií rozhodol o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti, s tým, že podľa rámcovej kvantifikácie vplyvov uvedených v doručených odborných štúdiách je vzhľadom na ich rozsah predpokladaný v predloženom zámere v rozpore so zásadou hospodárnosti požadovať ďalšie posúdenie, ktoré v podstate ani (vzhľadom na nedostatok dôkazov) nemožno zdôvodniť – opatrenie č. 2 uvedené vo výroku vychádza z doporučená akustickej štúdie .

3. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Liptovský Mikuláš č.
RÚVZLM/OHŽPaZ/1849/7907/2025 z 22.9.2025

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Liptovskom Mikuláši ako orgán príslušný podľa § 3 ods. 1 písm. c/ v spojení s prílohou č. 1, bod 18 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 355/2007 Z. z.) vo veci posúdenia návrhu žiadateľa Okresný úrad Ružomberok, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie Andreja Hlinku 74, Ružomberok, IČO: 00 151 866, o vydanie stanoviska k zámeru Centrum energetickej flexibility, Ružomberok, pre navrhovateľa INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, Banská Bystrica, IČO: 36 738 379, podľa § 6 ods. 3 písm. g) a § 13 ods. 3 písm. a/ zákona č. 355/2007 Z. z. vydáva toto z á v ä z n é s t a n o v i s k o :

S ú h l a s í s návrhom žiadateľa Okresný úrad Ružomberok, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie Andreja Hlinku 74, Ružomberok, IČO: 00 151 866, na predložený zámer Centrum energetickej flexibility, Ružomberok, pre navrhovateľa INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, Banská Bystrica, IČO: 36 738 379.

Zároveň pri spracovaní ďalších stupňov PD Centrum energetickej flexibility, Ružomberok, RÚVZ požaduje vypracovanie Hlukovej štúdie, v ktorej bude spracovaný vplyv navrhovanej stavby na okolitú zástavbu (Biely dom, zástavba rodinných domov a bytových domov) a podľa výsledkov hodnotenia budú navrhnuté protihlukové opatrenia na navrhovanej stavbe tak, aby hlukové pomery vo vonkajšom a obytnom prostredí boli v súlade s vyhláškou č. 549/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení vyhlášky č. 237/2009 Z.z.

Ďalej RÚVZ požaduje zabezpečiť v súlade s vyhláškou č. 233/2014 Z.z. o podrobnostiach hodnotenia vplyvov na verejné zdravie, hodnotenie vplyvov na verejné zdravie, v súlade s § 6 ods. 3 písm. c) zákona č. 355/2007 Z.z.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 01.09.2025 podal žiadateľ Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Liptovskom Mikuláši (ďalej RÚVZ) žiadosť o vydanie stanoviska k zámeru Centrum energetickej flexibility, Ružomberok. Dňa 08.09.2025 bolo uvedené podanie Úradom verejného zdravotníctva Slovenskej republiky Trnavská cesta 52, Bratislava postúpené ako miestne a vecne príslušnému orgánu verejného zdravotníctva na priame vybavenie, nakoľko predmetná vec neprekračuje územnú pôsobnosť Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Liptovskom Mikuláši. Hlavným cieľom projektu je inštalácia dvoch plynových generátorov spaľujúcich zemný plyn v katastrálnom území mesta Ružomberok, ktoré budú slúžiť na celoročnú a flexibilnú výrobu elektrickej energie. Každý zo zdrojov bude schopný pracovať v rôznych výkonových režimoch, vrátane základnej dodávky (baseload) aj špičkovej prevádzky, v závislosti od potreby sústavy. Vyrobená elektrická energia bude vyvedená do distribučnej sústavy prevádzkovej spoločnosťou Stredoslovenská distribučná, a. s., prostredníctvom napojenia na 22 kV distribučnú sieť. Zariadenia však zároveň umožnia poskytovanie podporných služieb pre elektrizačnú sústavu, a to najmä v oblasti frekvenčnej regulácie, rýchlej dostupnosti výkonu a vyrovnávania systémových odchýlok. Tým prispeje k zvýšeniu stability, flexibility a bezpečnosti národnej elektrizačnej sústavy a podporí celkovú odolnosť siete voči výkyvom výroby a spotreby elektriny. Účelom navrhovanej činnosti je inštalácia dvoch plynových generátorov s inštalovaným elektrickým výkonom 5 MW ($2 \times 2,5$ MW). Každý motor bude prevádzkovaný s vlastným komínom, nasávaním vzduchu a chladiacim systémom, pričom palivom bude zemný plyn. Zariadenia budú slúžiť na zachovávanie rovnováhy medzi energetickou spotrebou a výrobou. Plynové generátory budú predstavovať decentralizovaný zdroj elektrickej energie, ktorý svojím výkonom pomôže zvýšiť energetickú bezpečnosť v regióne a podporí flexibilitu sústavy v súlade s modernými trendmi v oblasti energetiky.

Záujmové územie pre umiestnenie navrhovanej činnosti sa nachádza v intraviláne mesta Ružomberok, v severovýchodnej časti k.ú. Ružomberok. Dotknuté parcely ležia v priemyselnej časti mesta, ktorá je charakteristická technickou a výrobnou infraštruktúrou. Pozemky určené na realizáciu navrhovanej činnosti bezprostredne susedia s areálom penziónu Biely dom. Najbližšia obytná zóna je tvorená zástavbou rodinných domov, pričom najbližší obytný objekt je situovaný približne 190 metrov západne od plánovaného umiestnenia navrhovanej činnosti. Dotknuté územie má veľmi dobrú dopravnú dostupnosť. Nachádza sa v blízkosti hlavnej cesty I/59 (E77), ktorá je cestou I. triedy. Cesta I/59 začína v Banskej Bystrici na križovatke s cestou I/66 a končí na hraničnom priechode Trstená, kde nadväzuje na poľskú rýchlostnú cestu DK7. Jej celková dĺžka je 111,6 km. Cez tento úsek zároveň prechádza európska cesta E77, ktorá je v budúcnosti plánovaná ako súčasť rýchlostnej cesty R3.

Opis technického a technologického riešenia

Predmetom zámeru je realizácia energetického zdroja na báze spaľovania zemného plynu, ktorého hlavnou úlohou bude výroba elektrickej energie a poskytovanie podporných služieb pre elektrizačnú sústavu. V rámci navrhovanej činnosti sa uvažuje s inštaláciou dvoch spaľovacích plynových generátorov typu Caterpillar G3520K alebo nad inými potenciálne vhodnými typmi od renomovaných výrobcov s podobnými technickými parametrami. Zariadenia budú slúžiť na celoročnú výrobu elektrickej energie. Tepelný príkon každého spaľovacieho zariadenia (LHV Input) predstavuje 5,897 MW, pričom elektrický výkon jedného generátora dosahuje 2,5 MW. Celkový inštalovaný elektrický výkon zariadenia tak bude na úrovni 5 MW. Dosahovaná elektrická účinnosť prevádzky bude závisieť od zaťaženia – pri plnom výkone (100 %) sa predpokladá účinnosť 45 %, pri polovičnom výkone (50 %) približne 41,5 %. Každý z generátorov bude prevádzkovaný s odhadovaným ročným počtom 6 000 motohodín. Prevádzka bude bezobslužná, zabezpečená diaľkovým riadením, s občasnou technickou kontrolou. Výroba elektrickej energie bude prebiehať v základnom režime (baseload), pričom zariadenia budú zároveň schopné poskytovať podporné služby v rozsahu regulácie výkonu smerom nahor aj nadol, čím sa prispeje k zvyšovaniu flexibility a stability národnej elektrizačnej sústavy. Prevádzka zariadení umožní efektívnejšie vyrovnávanie odchýlok medzi výrobou a spotrebou elektrickej energie, najmä počas špičkových zaťažení alebo pri nepredvídateľných výkyvoch dopytu. Spaľovacie zariadenia budú inštalované v spoločnej prevádzkovej budove sendvičového konštrukčného prevedenia, osadenej na železobetónových základoch.

V rámci objektu bude vyčlenený priestor pre stanovište suchých transformátorov s výkonom $2 \times 3\,500$ kVA, zabezpečujúcich transformáciu napätia z 11 kV na 22 kV. Transformovaný výkon bude vyvedený do VN rozvádzača (22 kV), z ktorého sa káblovým zemným vedením pripojí na existujúcu distribučnú sústavu spoločnosti Stredoslovenská distribučná, a.s. cez VN linku č. 198, ktorá prechádza po západnom okraji parcely č. 6863/2 v k. ú. Ružomberok. Pre účely plynofikácie objektu bude zrealizovaná prípojka zemného plynu z distribučného systému spoločnosti SPPD, vedená z parcely č. 6487/17 v k. ú. Ružomberok do prevádzkovej budovy. Každý generátor bude vybavený samostatným komínom, samostatným nasávaním spaľovacieho vzduchu, ako aj individuálnym chladiacim okruhom. Výška komínov bude podľa súčasných predpokladov cca 15 metrov, čo zabezpečí primeraný rozptyl spalín v zmysle požiadaviek legislatívy na kvalitu ovzdušia. Presný opis technologického, technického a stavebného riešenia navrhovanej činnosti bude detailne spresnený v ďalších stupňoch povoľovacieho procesu (konanie o stavebnom zámere; v kolaudačnom osvedčení). V súčasnom štádiu je vyššie uvedený text spracovaný ako rámcový koncept. Definitívna špecifikácia riešenia navrhovanej činnosti (vrátane typu plynových generátorov, systému riadenia, stavebnej realizácie, resp. dispozičného a stavebného usporiadania stavebných objektov a prevádzkových súborov, a pod.) bude predmetom realizačného projektu po výbere dodávateľa a zhotoviteľa technológie, ktorá vzíde z plánovaného výberového konania navrhovateľa na dodávku a inštaláciu spaľovacích zariadení.

Počas realizačných prác možno očakávať zvýšenie hluku, vibrácií spôsobených pohybom stavebných mechanizmov. Tento vplyv však bude obmedzený na priestor stavby a časovo obmedzený na dobu výstavby. Rozsah hladín hluku je určený výkonom daného stroja a jeho zaťažením. Nárast hlukovej hladiny pri nasadení viacerých strojov nemá lineárny aditívny charakter. Tento hluk sa nedá odcloniť protihlukovými opatreniami vzhľadom na premenlivosť polohy nasadenia strojov a dá sa riadiť len dĺžka jeho pôsobenia v rámci pracovného dňa. V zmysle vyhlášky č. 549/2007 Z.z. sa pri stavebnej činnosti v pracovných dňoch od 7:00 do 21:00 h a v sobotu od 8:00 do 13:00 h hluk v blízkom okolí posudzuje hodnotiacou hladinou pri použití korekcie – 10 dB. V tomto prípade by ekvivalentná denná hluková záťaž od stavebných mechanizmov v uvedenom časovom intervale nemala presiahnuť hladinu hluku 60 dB. Vzhľadom na dočasný charakter uvedeného hluku a vzdialenosť najbližších obytných zón, pokladáme uvedený negatívny vplyv za nevýznamný, dočasný a celkovo prijateľný pre riešené územie. Počas výstavby možno očakávať zvýšenie vibrácií spôsobených stavebnou činnosťou. Tento vplyv však bude obmedzený na priestor stavby a časovo obmedzený na dobu výstavby. Podľa praktickej skúsenosti by nemalo dochádzať k vibráciám odlišujúcim sa od bežných hodnôt.

Prevádzka navrhovanej činnosti

Zdroje hluku budú predstavovať plynové generátory a pomocné zariadenia. Zariadenia budú umiestnené v uzatvorenej prevádzkovej budove s technickými opatreniami na tlmenie hluku, pričom sa predpokladá dodržanie hygienických limitov hluku mimo areálu.

Z hľadiska vplyvu hluku z prevádzky, s prihliadnutím na skutočnosť, že:

- zariadenia tohto typu sa štandardne a povinne umiestňujú do technologických protihlukových prvkov (protihlukové opláštenia, sendvičové panely a pod.) a sú štandardne aj vybavené protihlukovými technologickými prvkami, prevádzka generátorov nebude zdrojom hluku ako stresujúceho a rizikového faktora, ktorý by negatívne ovplyvňoval obyvateľov okolitých obytných zón v miere, pri ktorej by sa dali predpokladať negatívne dopady na ich zdravotný stav.

Vibrácie budú prenášané na technologickom základe, bez významného dopadu na okolité územie.

V závere predloženého zámeru je v časti Hodnotenie zdravotných rizík uvedené aj nasledovné:

Pri realizácii a prevádzke navrhovanej činnosti nedôjde k významnejším zmenám, ktoré by negatívne ovplyvnili jednotlivé zložky životného prostredia resp. zdravie obyvateľstva. Navrhovaná činnosť nie je zdrojom rizikových látok a ani ďalších vplyvov, ktoré by sa mohli negatívne prejaviť. Faktory, ktoré môžu ovplyvniť kvalitu života obyvateľstva, vrátane hlukovej záťaže, imisií do ovzdušia, zápachu, vibrácií a dopravného zaťaženia.

- Hluk: Prevádzka plynových generátorov bude technicky riešená ako nízkoemisný zdroj hluku umiestnený v uzavretej budove s protihlukovými opatreniami. Hlukové limity mimo areálu budú dodržané, a teda nepredstavujú zdravotné riziko.

- Ovzdušie: Emisie z plynových motorov budú kontrolované a zodpovedajúce legislatívnym limitom podľa vyhlášky č. 248/2023 Z. z. Emisné látky ako NO_x, CO a VOC budú v dostatočnej výške odvádzané

a rozptýlené, pričom nebudú prekračovať hodnoty, ktoré by predstavovali zdravotné riziko pre obyvateľstvo.

- Zápach: Zemný plyn ako palivo je síce pred distribúciou odorovaný (najčastejšie THT – tetrahydrotiofénom), avšak pri jeho spaľovaní dochádza k úplnej termickej degradácii odorantov, a teda k ich eliminácii. Spaľovací proces je riadený a čistý, preto nedochádza k uvoľňovaniu zápachových látok do okolitého prostredia.

- Vibrácie a doprava: Počas výstavby ide o krátkodobé, technicky zvládnuteľné vplyvy. Prevádzka samotná nie je spojená s vibračným ani dopravným zaťažením nad bežnú mieru.

Pri dodržaní platných technických a environmentálnych noriem možno vplyv navrhovanej činnosti na zdravie obyvateľstva hodnotiť ako minimálny až nevýznamný, bez očakávaného nepriaznivého dopadu.

Návrh bol posúdený podľa zákona č. 355/2007 Z. z.

Správna úvaha príslušného orgánu: Stanovisko neobsahuje názor, či predložený zámer má alebo nemá byť posudzovaný podľa „zákona“. Stanovisko je súhlasné s tým, že požaduje hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na verejné zdravie a v ďalšom stupni projektovej dokumentácie vypracovanie hlukovej štúdie. Príslušný orgán sa podľa § 7 ods. 5 „zákona“ vysporiadal s doručeným stanoviskom tak, že vydal záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania číslo OU-RK-OSZP- 2025/010632-019 z 29.10.2025, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona z dôvodu vyhodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA - Health Impact Assessments t.j. posudzovanie vplyvov na zdravie).

Proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania podal odvolanie navrhovateľ a proti novému záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania podala odvolanie dotknutá verejnosť. Na základe právneho názoru odvolacieho orgánu, ktorým je príslušný orgán viazaný uvedeného v rozhodnutí odvolacieho orgánu číslo číslo OU-ZA-OOP3-2026/018593-003 z 22.01.2026, ktoré záväzné stanovisko príslušného orgánu č. OU-RK-OSZP-2025/010632-019 z 29.10.2025 zrušil a vec vrátil príslušnému orgánu na nové konanie a rozhodnutie a rozhodnutí odvolacieho orgánu číslo OU-ZA-OOP3-2026/045261-004 z 07.05.2026, ktorý nové záväzné stanovisko príslušného orgánu č. OU-RK-OSZP-2026/001553-034 z 10.03.2026 zrušil a vec vrátil príslušnému orgánu na v poradí druhé nové konanie a rozhodnutie, príslušný orgán v novom záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania i v poradí druhom novom záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania rozhodol o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti.

Na základe právneho názoru odvolacieho orgánu príslušný orgán požiadal navrhovateľa o doplňujúce informácie - Štúdia vplyvu navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA - Health Impact Assessments t.j. posudzovanie vplyvov na zdravie) + Hluková štúdia + Infrazvuková štúdia + Emisno – imisno rozptylová štúdia. Navrhovateľ doplňujúce informácie príslušnému orgánu doručil. Príslušný orgán v zmysle právneho názoru odvolacieho orgánu, ktorým je viazaný a na podklade doručených odborných štúdií rozhodol o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti, s tým, že podľa rámcovej kvantifikácie vplyvov uvedených v doručených odborných štúdiách je vzhľadom na ich rozsah predpokladaný v predloženom zámere v rozpore so zásadou hospodárnosti požadovať ďalšie posúdenie, ktoré v podstate ani (vzhľadom na nedostatok dôkazov) nemožno zdôvodniť – opatrenie č. 2 uvedené vo výroku vychádza z doporučení akustickej štúdie .

4. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-ZA-OSZP2-2025/07624-002 z 8.9.2025

Okresný úrad v sídle kraja Žilina, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia, podľa § 29 ods. 4 zákona EIA k predloženému zámeru navrhovanej činnosti „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“ z hľadiska záujmov ochrany ovzdušia nemá pripomienky a predložený zámer nepožaduje ďalej posudzovať v zmysle tohto zákona.

Správna úvaha príslušného orgánu: Ďalšie posudzovanie ani opatrenia nepožaduje.
Na základe právneho názoru odvolacieho orgánu príslušný orgán požiadal navrhovateľa o doplňujúce informácie. Navrhovateľ doručil príslušnému orgánu Emisno – imisno rozptylovú štúdiu. Príslušný orgán v zmysle právneho názoru odvolacieho orgánu, ktorým je viazaný a na podklade doručenej odbornej štúdie rozhodol o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti, s tým, že podľa rámcovej kvantifikácie vplyvov uvedených v doručenej odbornej štúdii je vzhľadom na ich rozsah predpokladaný v predloženej zámere v rozpore so zásadou hospodárnosti požadovať ďalšie posúdenie, ktoré v podstate ani (vzhľadom na nedostatok dôkazov) nemožno zdôvodniť.

5. Okresný úrad Ružomberok, štátna správa ochrany ovzdušia č. OU-RK-OSZP-2025/011305-002 Mk z 5.9.2025

- z pohľadu štátnej správy ochrany ovzdušia k predloženému zámeru navrhovanej činnosti „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“ nemáme žiadne pripomienky
- z pohľadu štátnej správy ochrany ovzdušia nepožadujeme, aby predložený zámer navrhovanej činnosti „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“ bol posudzovaný podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Správna úvaha príslušného orgánu: Ďalšie posudzovanie ani opatrenia nepožaduje.
Na základe právneho názoru odvolacieho orgánu príslušný orgán požiadal navrhovateľa o doplňujúce informácie. Navrhovateľ doručil príslušnému orgánu Emisno – imisno rozptylovú štúdiu. Príslušný orgán v zmysle právneho názoru odvolacieho orgánu, ktorým je viazaný a na podklade doručenej odbornej štúdie rozhodol o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti, s tým, že podľa rámcovej kvantifikácie vplyvov uvedených v doručenej odbornej štúdii je vzhľadom na ich rozsah predpokladaný v predloženej zámere v rozpore so zásadou hospodárnosti požadovať ďalšie posúdenie, ktoré v podstate ani (vzhľadom na nedostatok dôkazov) nemožno zdôvodniť.

6. Okresný úrad Ružomberok, odpadové hospodárstvo č. OU-RK-OSZP-2025/011217-002/Šu z 4.9.2025

K návrhu zámeru s názvom „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“ v katastrálnom území Ružomberkom na parcele KNC č. 6863/20; 6863/19; 6863/2; 6872; 6863/38; 6869/2; 6869/1; 6871; 6863/3; 6870/2; 6487/17, navrhovateľ MB Bystrická s. r. o. z hľadiska odpadového hospodárstva nemáme pripomienky.

Správna úvaha príslušného orgánu: Ďalšie posudzovanie ani opatrenia nepožaduje.

7. V rámci zisťovacieho konania bolo doručené jedno nevyžiadané stanovisko v zmysle § 29 ods. 5 zákona o Združení domových samospráv, P.O.Box 218, 851 02 Bratislava IČO 31820174 , doručené elektronicky dňa 19.9.2025 :

Združení domových samospráv vyplýva v zmysle §3 písm.t zákona EIA č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie postavenie dotknutej verejnosti v zisťovacom konaní a pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Predkladáme Stanovy Združení domových samospráv: <https://online.fliphtml5.com/txsmk/xttd/>, výpis z registra občianskych združení MV SR: <https://ives.minv.sk/rmno/detail?id=7hBEUOI3nhVqv7v56IrqvrxmDXCpt3nJ9NDcV62g3KF8WvfhvcBt0qZVTPjMKk19> a potvrdenie o pridelení IČO: <https://online.fliphtml5.com/txsmk/ahnt/>.

Pre elektronickú komunikáciu používajte mail: eia@samospravydomov.org

Pre písomný styk použite elektronickú schránku Združení domových samospráv na [ÚPVS slovensko.sk](mailto:UPVS@slovensko.sk).

- 1) Účasť verejnosti a zainteresovanej verejnosti v zisťovacom konaní a nasledujúcich povoleniach konaniach. Podľa čl.6 ods.2 písm.d Aarhuského dohovoru „zainteresovaná verejnosť je informovaná hneď na začiatku rozhodovacieho procesu týkajúceho sa životného prostredia podľa okolností, či už verejným oznamom alebo jednotlivo, a to vhodným, včasným a účinným spôsobom, okrem iného o: začiatku procesu; o možnosti účasti verejnosti; o čase a mieste akéhokoľvek plánovaného verejného prerokovania; o orgáne verejnej moci, od ktorého možno získať príslušné informácie a kde boli informácie na účely preskúmania verejnosťou uložené; o príslušnom orgáne verejnej moci alebo akomkoľvek inom úradnom orgáne, ktorému možno predložiť pripomienky alebo otázky a časový rozpis na predloženie pripomienok a otázok ...“

Podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru „Každá Strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.“ Podľa čl.6 ods.7 Aarhuského dohovoru „Spôsoby účasti verejnosti umožnia verejnosti predložiť písomné alebo v prípade potreby na verejnom prerokovaní alebo preskúmaní so žiadateľom akéhokoľvek pripomienky, informácie, analýzy alebo názory, ktoré považuje za dôležité vo vzťahu k navrhovanej činnosti.“

Podľa § 29 ods.5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Ak sú v lehote určenej podľa odseku 4 prvej vety doručené stanoviská od iných subjektov ako je uvedené v odseku 4, príslušný orgán takéto nevyžiadané stanoviská zohľadní a vysporiada sa s nimi v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania.“

Podľa §29 ods.5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Ak sú v lehote určenej podľa odseku 4 prvej vety doručené stanoviská od iných subjektov ako je uvedené v odseku 4, príslušný orgán takéto nevyžiadané stanoviská zohľadní a vysporiada sa s nimi v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania.“. Toto stanovisko je takýmto stanoviskom a je potrebné aby sa ním

Toto kvalifikované stanovisko je stanoviskom podľa čl.6 ods.7 Aarhuského dohovoru aj podľa § 29 ods.5 zákona o EIA a smeruje svojim obsahom k tomu, aby si úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie plnil svoju úlohu dôsledne a riadne v zmysle systematického, teleologického, racionálneho a eurokonformného zákona. Obsahuje dôležité informácie k procesnej stránke zabezpečenia zisťovacieho konania tak, aby úrad postupoval ako má a obsahuje aj vecné pripomienky týkajúce sa životného prostredia vo vzťahu k zámeru. Účelom tohto stanoviska je zabezpečiť spravodlivý proces zisťovacieho konania v súlade so Smernicou o EIA a spravodlivé rozhodnutie zo zisťovacieho konania lebo len kumulácia spravodlivého procesu zisťovacieho konania a spravodlivé rozhodnutie zo zisťovacieho konania sú garanciou spravodlivosti v oblasti životného prostredia a riešením kolízie individuálnych záujmov navrhovateľa a verejných záujmov životného prostredia.

Podľa §29 ods.8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Príslušný orgán si môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa alebo iných relevantných subjektov doplňujúce informácie alebo stanoviská na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z písomných stanovísk podľa odsekov 4 a 5, ktoré sú nevyhnutné na určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona.“

Žiadame od úradu posudzovania vplyvov na životné prostredie, aby nás uznala za relevantný subjekt, ktorý môže prispieť relevantnými informáciami k zámeru z hľadiska verejnosti a vyzvala nás na spracovanie doplňujúcej informácie. ZDS má legitímne očakávanie, že za relevantný subjekt bude uznaný a bude vyzvaný na spracovanie doplňujúcej informácie, čo odvodzuje od nasledujúcich skutočností:

a. ZDS prostredníctvom štatutára disponuje odborným právnym vzdelaním v oblasti verejného práva so zameraním na environmentálne právo a účasť verejnosti v oblasti spravodlivosti životného prostredia.

b. Štatutár ZDS v rámci svojej vedeckej činnosti vypracoval odborné vedecké práce zaoberajúce sa environmentálnym právom z hľadiska jeho realizácie dotknutou verejnosťou ako subjektom neštátnej kontroly zákonnosti:

<https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>.

c. ZDS je subjektom, ktorý dlhodobo a systematicky chráni verejný záujem ochrany životného prostredia v súlade so zákonom a aj najvyššie súdne autority uznávajú prínos ZDS ako reprezentatívnej neštátnej environmentálnej organizácie spôsobilej zastupovať verejnosť ako takú (aj v rovine obhajoby postavenia zainteresovanej verejnosti v kontraste snáh o jej delegitimizáciu ako aj v rovine procesného opatrovníctva celej zainteresovanej verejnosti ako takej):

Z odôvodnenia uznesenia sp. zn. 1Sžk/34/2021 z 30. marca 2022 citovaného vyššie, približujúceho okolnosti, ktoré je možno považovať za šikanóznny výkon práva, je zrejmé, že neobstojí ani argumentácia správneho súdu, v zmysle ktorej je správna žaloba žalobcu očividne šikanózna, keďže nijaká iná ekologická organizácia chrániaca životné prostredie nie je v predmetnom konaní aktívna. Skutočnosť, že nijaký iný subjekt nenapáda rozhodnutie preskúmané v danom konaní, nemôže predstavovať dôvod šikanóznosti správnej žaloby žalobcu. Bez ohľadu na fakt, že nie je v žalobcovej moci ovplyvniť, či sa k jeho iniciatíve v konaní pridá iný subjekt, nemožno vylúčiť ani takú možnosť, že do konania sa iné občianske združenie chrániace životné prostredie neangažuje práve z toho dôvodu, že záujmy verejnosti na ochrane životného prostredia v konaní chráni už žalobca. Takýto argument správneho súdu nie je (najmä v porovnaní s dôvodmi šikanóznosti správnej žaloby uvedenými v sp. zn. 1Sžk/34/2021 z 30. marca 2022) dostatočne vážny na aplikáciu inštitútu ultima ratio upraveného v § 28 SSP.

(judikatórny názor z rozsudku Najvyššieho správneho súdu SR č.2Svk/6/2023)

d. ZDS dlhodobo pôsobí v aplikačnej praxi procesov podľa zákona č.24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a to už od roku 2014; táto aplikačná prax predstavuje súbor znalostí a expertíz, ktoré na Slovensku v súčasnosti nemá žiaden iný subjekt práva či už vo verejnom sektore, tak aj v občianskom sektore. Porovnateľne expertíznymi organizáciami sú MŽP SR a VIA IURIS. MŽP SR však expertíznosť viaže na konkrétny personálny substrát, ktorý nemá takú kontinuitu a dlhodobosť ako personálny substrát ZDS; do roku 2018 boli odbornými garantami procesov EIA Ing. Gabriel Nižňanský a Ing. Milan Luciak, ktorí však v roku 2017 z MŽP odišli; odvtedy sa nepodarilo ich odbornosť na ministerstve nahradiť a začať budovať porovnateľné odborné kapacity kumulované v odborných zamestnancoch ministerstva. VIA IURIS zase chýba potrebná znalosť a skúsenosť spojená s aplikačnou praxou; VIA IURIS sú predovšetkým teoretici. Iným slovom, ministerskí úradníci sú ľudia z praxe bez potrebných teoretických znalostí a VIA IURIS sú zase teoretici bez praktických skúseností. ZDS spája ako odborná teoretická a právna príprava, tak aj expertíznosť spojená s dlhodobým pôsobením v oblasti.

e. Dlhodobá angažovanosť a znalosti ZDS predstavujú aplikačné vyplnenie medzery spôsobenej nedostatočným riadením a metodickým usmerňovaním používania zákona o posudzovaní

vplyvov na životné prostredie zo strany MŽP SR podľa §54 ods.2 písm.a a písm.e zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

- f.
- g. ZDS je rešpektovaným subjektom aj na strane navrhovateľov, ktorý aplikačnú prax nastavenú ZDS považujú za dobré obchodné praktiky podľa §249 Obchodného zákonníka a majú záujem, aby sa stali bežnou aplikačnou a úradnou praxou, aby v dôsledku porušovania týchto štandardov nedochádzalo k narúšaniu hospodárskej súťaže v zmysle §44 ods.2 Obchodného zákonníka tým, že niektorí navrhovatelia spracujú zámer správne nielen formálne ale aj svojím obsahom zatiaľčo iní ho spracujú síce formálne v súlade so štruktúrou predpísanou zákonom ale jeho obsah neposkytuje relevantné informácie o životnom prostredí.

Podľa čl.2 ods.4 a ods.5 Aarhuského dohovoru ako aj podľa čl.1 ods.2 písm.d a písm.e Smernice o EIA ako aj podľa §3 písm.s a písm.t zákona o EIA:

- „verejnosť“ znamená jednu alebo viacero fyzických osôb alebo právnických osôb a v súlade s vnútroštátnym právnym poriadkom alebo praxou ich združenia, organizácie alebo skupiny;
- „dotknutá verejnosť“ znamená verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá, alebo má záujem na postupoch environmentálneho rozhodovania uvedeného v článku 2 ods. 2; na účely tejto definície sa predpokladá, že mimovládne organizácie, podporujúce ochranu životného prostredia a splňajúce požiadavky vnútroštátneho práva, majú záujem;

Podľa §14 ods.1 správneho poriadku (ktorý upravuje účastníctvo v nasledujúcich povoliujúcich konaniach) „Účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.“

ZDS má za to, že podaním odôvodneného stanoviska podľa §29 ods.5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ako subjekt zainteresovanej verejnosti nastala právna situácia, kedy sa na ZDS vzťahuje domnienka záujmu ZDS na tomto zámere v zmysle citovanej definície zainteresovanej verejnosti, čo predstavuje materiálny základ pre určenie účastníctva v nasledujúcich povoliovacích konaniach.

ZDS žiada, aby úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie v rozhodnutí ustálil a skonštatoval, že ZDS ako subjekt zainteresovanej verejnosti podaním odôvodneného stanoviska prejavilo záujem na navrhovanej činnosti, ktorá je predmetom tohto zisťovacieho konania; a teda formálne potvrdil že nastali materiálne právne predpoklady pre to, aby mu v nasledujúcich povoliovacích procesoch bolo priznané postavenie účastníka takéhoto povoliovacieho konania.

2) Podstata a význam zisťovacieho konania

Podľa §2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie:

- a) včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy a schvaľovania strategických dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja,³⁾
- b) zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie,
- c) objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti a to aj v porovnaní s nulovým variantom,
- d) určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia,⁴⁾

- e) získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu a na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.²⁾

Podľa čl.45 Ústavy SR „Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu.“

Informácie o vplyvoch zámeru navrhovanej činnosti resp. jej zmeny majú byť úplné a včasné; ide o kumulatívne vlastnosti. Informácie o vplyvoch navrhovanej činnosti je nutné poskytnúť v úplnosti včasne, teda v rámci zisťovacieho konania a nemožno ich zisťovanie podmienkami rozhodnutia prenášať na neskôr. Ak je informácia včasná ale neúplná či úplná ale nie včasná – ide o rozpor s čl.45 Ústavy SR. Úplnosť informácie sa nevyhodnocuje absolútne ale primerane rozsahu účelu a cieľa zákona o EIA a obsahových požiadavkách na obsah zámeru a rozhodnutia.

Podľa dôvodovej správy k zákonu č.350/2024 Z.z. rekodifikujúceho proces zisťovacieho konania:

Všeobecná časť

- Základným cieľom posudzovania vplyvov na životné prostredie je uplatňovanie zásad ochrany životného prostredia už v štádiu prípravy strategických dokumentov a projektov prostredníctvom komplexného posúdenia ich vplyvov na životné prostredie, ktoré umožní zapojenie širokého okruhu subjektov vrátane verejnosti počas celého procesu posudzovania vplyvov, až do schválenia strategického dokumentu alebo vydania konečného rozhodnutia o povolení navrhovanej činnosti.
- Účelom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „návrh zákona“) je priblížením hlavnému účelu smernice zefektívniť procesy súvisiace s hodnotením vplyvov - zisťovacie konanie, určenie rozsahu hodnotenia i samotné posudzovanie vplyvov na životné prostredie – pri súčasnom posilnení odbornej stránky posudzovania a zabezpečenia úplnej účasti verejnosti v rozsahu definovanom v európskej legislatíve a Aarhuskom dohovore.
- Súčasný zákon [poznámka: účinný do konca 2024] o posudzovaní vplyvov bol prijatý pred takmer 20 rokmi a odvtedy bol novelizovaný viac ako 20 krát. Hlavné zmeny boli do zákona prijaté po schválení novej Smernice o posudzovaní určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie č. 2011/92/EÚ jej významnej revíziu z roku 2014 . Hoci mnohé tézy a ustanovenia z novej smernice a jej revízie boli do zákona implementované, v štrukturálnej a procesnej oblasti novela zákona nereagovala na jasné rozdelenie procesov súvisiacich s posudzovaním vplyvov na životné prostredie definované v Smernici EIA (osobitne rozdelenie zisťovacieho konania – screeningu, určenia rozsahu hodnotenia a samotného procesu posudzovania vplyvov). Práve zastaraný model uplatňovania týchto procesov často v praxi viedol k neodôvodneným prietahom a stagnácii EIA procesov v Slovenskej republike.
- Návrh zákona preto, po vzore smernice EIA v platnom znení, prináša jednoznačné oddelenie procesu zisťovacieho konania a určenia rozsahu hodnotenia od samotného procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, zjednodušenie a zníženie počtu súvisiacich procesných úkonov a zároveň presnejšie upravuje požiadavky na odbornosť osôb vykonávajúcich hodnotenie vplyvov, s cieľom maximálne sa vo všetkých oblastiach priblížiť Smernici EIA. V rovnakom duchu novela mení a dopĺňa niektoré prílohy.

Osobitná časť

K Čl. I

K bodom 1 až 4 [§ 3]

- Zmena definície posudzovania vplyvov a zisťovacieho konania vychádza zo smernice EIA v platnom znení). Celá smernica EIA v platnom znení je orientovaná hlavne na proces posudzovania vplyvov na životné prostredie, teda proces, v rámci ktorého sa „identifikujú, opíšu a posúdia náležitým spôsobom, pri každom prípade jednotlivo, priame a nepriame významné vplyvy navrhovanej činnosti“ (čl. 3 ods. 1 smernice EIA v platnom znení) na jednotlivé faktory životného prostredia pri zabezpečení otvorenej a aktívnej účasti verejnosti s možnosťou opravných prostriedkov proti rozhodnutiam (decision) vydaným v rámci tohto procesu. Naproti

tomu zisťovacie konanie (screening) je proces, ktorého účelom je určenie (determination), či projekty v Prílohe II smernice EIA v platnom znení podliehajú posudzovaniu vplyvov na životné prostredie, teda či ich realizáciou hrozí významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie. V zmysle čl. 4 smernice EIA v platnom znení sa takýto screening realizuje výlučne v komunikácii medzi navrhovateľom a príslušným orgánom a prípadne s osobitnými orgánmi podľa čl.6 ods.1 smernice EIA v platnom znení („...orgány, ktorých sa projekt bude pravdepodobne týkať z dôvodu ich osobitných právomocí v oblasti životného prostredia, alebo na základe miestnej alebo regionálnej príslušnosti...“). Novela preto zavádza novú definíciu posudzovania vplyvov na životné prostredie vychádzajúcu presne zo znenia čl. 3 ods. 1 smernice EIA v platnom znení. Táto definícia bola do smernice zavedená v revízii z roku 2014 a v tejto podobe doteraz nebola transponovaná do nášho zákona. Požiadavky definované v čl. 8 smernice EIA v platnom znení sú realizované prostredníctvom povinnosti integrovať odôvodnené závery vyplývajúce z posudzovania vplyvov na životné prostredie do akéhokoľvek povolenia na realizáciu navrhovanej činnosti alebo jej zmeny. Podľa čl. 1 bod 2 písm. c) smernice EIA v platnom znení „povolenie“ znamená rozhodnutie príslušného orgánu alebo orgánov, ktoré oprávňuje navrhovateľa realizovať navrhovanú činnosť alebo jej zmenu; teda ide o integráciu záverov do rozhodnutí o povolení navrhovanej činnosti alebo jej zmeny napríklad podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, zákona Slovenskej národnej rady č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušnínach a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov, zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon), zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podobne. Zároveň sa samostatne definuje proces zisťovacieho konania ako postup, ktorého výsledkom má byť odborné určenie (determination), či navrhovaná činnosť alebo jej zmena definovaná v Prílohe č. 8, časti B má potenciál spôsobiť významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie a teda či má byť predmetom procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie. Primerane sa dokumentácia s doterajšími názvami Zámer a Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti zachováva iba pre procesy zisťovacieho konania.

Podľa rozsudku NS SR č. 6Sžf/1/2009 „Za nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť možno podľa názoru Najvyššieho súdu SR považovať také rozhodnutie správneho orgánu, z ktorého výroku nemožno zistiť, ako vlastne správny orgán vo veci rozhodol, prípadne výrok, ktorý je vnútorne rozporný. Pod tento pojem spadajú prípady, keď sa nedá rozoznať, čo je výrok, čo odôvodnenie, kto je účastníkom konania a kto bol rozhodnutím zaviazaný. Medzi ďalšie dôvody nezrozumiteľnosti rozhodnutia správneho orgánu patrí rozpornosť výroku s odôvodnením, absencia právnych záverov vyplývajúcich z rozhodujúcich skutkových okolností, ako aj ich nejednoznačnosť. ... Nedostatok dôvodov znamená jednak absolútny nedostatok odôvodnenia, ale i to, že v rozhodnutí absentujú skutočnosti, ktoré viedli správny orgán k rozhodnutiu. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov je založená na nedostatku dôvodov skutkových zistení, o ktoré sa opierajú rozhodovacie dôvody. Za takéto vady možno považovať prípady, keď rozhodnutie je založené na skutočnostiach v konaní nezisťovaných, prípadne na dôkazoch získaných v rozpore so zákonom alebo prípady, keď nie je zjavné, či nejaké dôkazy boli v konaní vykonané.“

Podľa §191 ods.1 písm.d Správneho súdneho poriadku „Správny súd rozsudkom zruší napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy, ak je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov“.

Jadro a podstatu rozhodovania v zisťovacom konaní normatívne upravuje §29 ods.7 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 4 a 5.“; je potrebné si všimnúť terminologickú jednotnosť pojmu „určiť“ uvedenú v norme §29 ods.7

zákona o EIA a dôvodovou správou k zákonu č.350/2024 Z.z., ktoré tento pojem používa a preberá zo Smernice o EIA.

Pri interpretácii právnych noriem je nutné uplatniť ústavný imperatív systematického, teleologického a racionálneho výkladu práva:

- „...k výkladu právnych predpisov a ich inštitútov nemožno pristupovať len z hľadiska textu zákona, a to ani v prípade, keď sa text môže javiť ako jednoznačný a určitý, ale predovšetkým podľa zmyslu a účelu zákona. Jazykový výklad môže totiž v zmysle ustálenej judikatúry ústavného súdu predstavovať len prvotné priblíženie sa k obsahu právnej normy, ktorej nositeľom je interpretovaný právny predpis; na overenie správnosti či nesprávosti výkladu, resp. na jeho doplnenie či spresnenie potom slúžia ostatné interpretačné prístupy postavené na roveň gramatickému výkladu, najmä teleologický a systematický výklad vrátane ústavne konformného výkladu, ktoré sú spôsobilé v kontexte racionálnej argumentácie predstavovať významný korektív pri zistení obsahu a zmyslu aplikovanej právnej normy.“ (rozhodnutie Ústavného súdu SR sp.zn. III. ÚS 295/2017)
- „Ústavný súd na tomto mieste pripomína svoju stabilizovanú judikatúru odkazujúcu na zásadu ústavne konformného výkladu (čl. 152 ods. 4 ústavy), podľa ktorej v záujme dodržania a ochrany základných práv je potrebné v niektorých prípadoch upustiť od doslovného jazykového alebo formalistického výkladu a zvoliť výklad zaručujúci ochranu základných práv. Viazanosť orgánov verejnej moci zákonom v zmysle čl. 2 ods. 2 ústavy totiž neznamená výlučnú a bezpodmienečnú nevyhnutnosť doslovného gramatického výkladu aplikovaných zákonných ustanovení, pretože limitácia orgánov verejnej moci zákonom nepredstavuje iba viazanosť orgánov verejnej moci textom, ale aj zmyslom a účelom zákona v záujme ochrany nielen zákonnosti, ale aj ústavnosti.“ (nález Ústavného súdu SR III.ÚS 341/07)

Vzhľadom na skutočnosť, že zákonom sa transponuje sekundárne právo EÚ, tak je potrebné výklad zákona podriaďiť aj eurokonformnému výkladu normy §29 ods.7 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ktorá vo svojom textovom znení obsahovo kumuluje aj príslušné ustanovenia Smernice o EIA v kontexte vnútroštátneho predpisu.

Pre úplnosť uvádzame ako posudzuje zrozumiteľnosť a preskúmateľnosť súdna prax:

- Správny súdny poriadok v ustanovení § 191 ods. 1 písm. d) upravuje ako jeden z dôvodov zrušenia preskúmaného rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy jeho nepreskúmateľnosť, a tú následne rozlišuje na nepreskúmateľnosť pre nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov. O nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov ide okrem iného aj vtedy, ak sa orgán verejnej správy riadne nevysporiada so všetkými námietkami účastníkov konania, prípadne svoje rozhodnutie neodôvodní. Rozhodnutie orgánu verejnej správy je nepreskúmateľné a treba ho zrušiť aj vtedy, ak orgán verejnej správy svoje rozhodnutie neodôvodnil vôbec, hoci dôvody jeho rozhodnutia možno vyvodit' z obsahu administratívneho spisu. Skutočnosť, že rozhodnutie je zrozumiteľné pre orgán, ktorý ho vydal, nepostačuje, lebo rozhodnutie musí byť zrozumiteľné aj pre ostatných účastníkov konania, najmä ak sa ním účastníkovi ukladá konkrétna povinnosť (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 19. októbra 2005, sp. zn. 4So226/04 zverejnený v Zbierke NS SR pod R 33/06).
- Z ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku vyplýva, že v odôvodnení rozhodnutia sa uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol orgán verejnej správy vedený pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na ktorých základe rozhodoval. Podľa názoru správneho súdu zároveň argumenty a závery orgánu verejnej správy nesmú vzbudiť pochybnosti o jeho nezávislosti a odbornosti. Z odôvodnenia musí rovnako plynúť vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na jednej strane a právnymi závermi na strane druhej. Rozhodnutie, ktorého odôvodnenie nespĺňa tieto náležitosti je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, pretože nedáva dostatočné záruky, že nebolo vydané v dôsledku svojvôle. O nepreskúmateľnosť pre nezrozumiteľnosť ide vtedy, ak je rozhodnutie nejasné alebo protirečivé.
- Rozhodnutie orgánu verejnej správy musí byť vydané v súlade s právnymi predpismi, t.j. musí byť vydané príslušným orgánom verejnej správy, vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a

obsahovať predpísané náležitosti. Náležitosti rozhodnutia sú upravené v ustanovení § 47 správneho poriadku, v zmysle ktorého musí rozhodnutie obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Pokiaľ sa rozhodnutím nevyhovuje všetkým účastníkom konania, musí byť rozhodnutie riadne odôvodnené v súlade s § 47 ods. 3 správneho poriadku, s uvedením, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol orgán verejnej správy vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Týmto požiadavkám napadnuté rozhodnutie podľa názoru správneho súdu jednoznačne nevyhovuje a je podľa názoru správneho súdu absolútne nedostačujúce, ak orgán verejnej správy vo svojom odôvodnení odkáže len na vyjadrenie účastníka administratívneho konania (navyššie len úplne všeobecne, bez uvedenia akýchkoľvek konkrétností), keď predmetom administratívneho konania bolo vydanie stavebného povolenia na základe žiadosti tohto účastníka ako stavebníka, vrátane projektovej dokumentácie zabezpečenej týmto účastníkom. Žalobca pritom v odvolaní vzniesol konkrétne námietky, a aj s ohľadom na uvedené bolo podľa názoru správneho súdu potrebné sa zo strany žalovaného s nimi dôsledne vysporiadať

- Podľa názoru správneho súdu argumenty a závery orgánu verejnej správy musia byť vyjadrené v rozhodnutí vydanom vo veci, nesmú vzbudiť pochybnosti o jeho nezávislosti a odbornosti, z odôvodnenia musí plynúť vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami, ktoré orgán verejnej správy viedol pri hodnotení dôkazov na jednej strane a jeho právnymi závermi na strane druhej. Zároveň následne jasným a zrozumiteľným spôsobom orgán verejnej správy svojim odôvodnením dáva odpovede na tie skutkové závery, ktoré boli pre rozhodnutie rozhodujúce pri zachovaní primeranej miery logiky zrozumiteľnej nielen pre orgán verejnej správy, ale aj pre adresáta rozhodnutia. Rozhodnutie, ktorého odôvodnenie nespĺňa tieto náležitosti je nepreskúmateľné, pretože nedáva dostatočné záruky, že nebolo vydané v dôsledku svojvôle. Správny súd z dôvodov uvedených vyššie dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie nebolo vydané v súlade so zákonom, preto ho s poukazom na § 191 ods. 1 písm. d) SSP zrušil. Nakoľko nepreskúmateľnosť rozhodnutia predstavuje takú vadu, ktorá bráni správne mu súdu napadnuté rozhodnutie čo do jeho podstaty preskúmať, správne mu súdu za danej situácie neprináleží posudzovanie jednotlivých konkrétnych žalobných námietok, nakoľko by tým nahrádzal činnosť orgánov verejnej správy a to o to viac, že odvolacie námietky žalobcu, na ktoré nedostal odpoveď v napadnutom rozhodnutí vzniesol aj v podobe námietok žalobných.

(judikátorne názory citované z rozsudku sp.zn. PO-2S/62/2021)

Hoci sa ustanovenia správneho poriadku (a teda ani normy §46 a §47 správneho poriadku) nemožno priamo uplatniť nakoľko zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ustanovuje osobitné náležitosti a súčasne priamo a výslovne deroguje ustanovenia správneho poriadku, citované časti rozsudku je nutné použiť ako prameň práva spočívajúci v analógii legis a analógii iuris. Použitie výkladu pojmu „zrozumiteľnosť“ a „preskúmateľnosť“ ako v zákone o posudzovaní vplyvov na životné prostredie nedefinovaných pojmov je nutné teda dotvoriť najbližšou zákonnou normou alebo najbližším racionálnym usporiadaním vecí podľa existujúcich súdnych rozhodnutí. To sa dosiahne tak, že namiesto normy §47 ods.3 správneho poriadku v citovanom rozsudku použijeme §29 ods.15 zákona o EIA, ktorý stanovuje osobitné náležitosti rozhodnutia zo zisťovacieho konania (teda §29 ods.15 zákona o EIA je lex specialis voči lege generalis, ktorým je §47 ods.3 správneho poriadku).

Pre zrozumiteľnosť a preskúmateľnosť rozhodnutia zo zisťovacieho konania teda s aplikáciou vyššie uvedených zákonných požiadavok v kontexte súdnej praxe – rozhodnutie zo zisťovacieho konania musí obsahovať odôvodnenie v rozsahu zahŕňajúcom aj:

- rozhodné skutkové zistenia o najvýznamnejších vplyvoch zámeru navrhovanej činnosti, stručný a výstižný opis v čom spočívajú a ich základnú kategorizáciu (znečistenie, poškodenie alebo ujma životného prostredia) a uvedenie ako ich úrad zistil (zo zámeru, zo stanovísk či vlastným skutkovým zisťovaním)
- uvedenie konkrétnych kritérií zisťovacieho konania, ktoré boli pri rozhodovaní použité a stručné zdôvodnenie ich výberu a aplikácie na konkrétne rozhodné skutkové zistenia

- vyhodnotenie použitia konkrétnych kritérií na konkrétne skutkové zistenia
- vyhodnotenie stanovísk doručených k zámeru
- uvedenie kauzálneho nexusu (logického zdôvodnenia) ako vyhodnotenie konkrétnych kritérií a vyhodnotenie konkrétnych stanovísk kauzálne spôsobuje výrok v časti o ďalšom (ne)posudzovaní a ako kauzálne spôsobujú výrok v časti uložených podmienok.

Iným slovom, pre zrozumiteľnosť a preskúmateľnosť sa vyžaduje uvedenie takej voľnej úvahy, ktorá jednoznačne, určito, logicky a zrozumiteľne nadviaže skutkové zistenia a ich vyhodnotenie prostredníctvom použitých kritérií zisťovacieho konania a v kontexte uplatnených stanovísk k zámeru tak, aby bolo zrejmé na základe čoho a prečo bolo rozhodnuté o ďalšom (ne)posudzovaní zámeru a súčasne bolo zrejmé na základe čoho a prečo bolo rozhodnuté práve o tých podmienkach, ktoré boli uložené. Musí to byť zrozumiteľné nielen pre úradníka ale aj pre bežne rozumovo spôsobilú osobu a to len na základe rozhodnutia samotného. Je legitímnym očakávaním verejnosti, že rozhodnutie zo zisťovacieho konania bude mať tieto kvality.

- 3) Legitímne očakávania verejnosti na zabezpečenie odbornosti procesu zisťovacieho konania
Podľa precedenčného rozhodnutia Najvyššieho súdu sp.zn. 5Sžo/21/2012 „Najvyšší súd si záverom dovoľuje dať opakovane do pozornosti, že zo žiadneho zákona Slovenskej republiky, ani z Aarhuského dohovoru nevyplýva právny nárok občianskych združení a zainteresovanej verejnosti, aby ich pripomienkam, ktoré podávajú procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, bolo vyhovie. Účelom prístupu k informáciám a účasti verejnosti na rozhodovacom procese, ako aj prístupu k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zaručených týmto dohovorom je, aby sa verejnosť mohla nielen vyjadriť, ale najmä prostredníctvom odborníkov z oblasti životného prostredia predložiť kvalifikované pripomienky tak, aby sa hodnotiaci proces viedol bola odbornej vecnej roviny vzhľadom k cieľu (k tomu pozri bližšie rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. 5Sžz/1/2010 z 28. apríla 2011 a sp. zn. 8Sžz/1/2010 z 27. januára 2011)“.

Podľa §16 zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí „Výchova, osвета a vzdelávanie sa uskutočňujú tak, aby viedli k mysleniu a konaniu, ktoré je v súlade s princípom trvalo udržateľného rozvoja, k vedomiu zodpovednosti za udržanie kvality životného prostredia a jeho jednotlivých zložiek a k úcte k životu vo všetkých jeho formách.“

Podľa §22 ods.6 zákona č.24/2006 Z.z. o EIA „Na vypracovanie informácie o navrhovanej činnosti alebo jej zmene sa vyžaduje vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore zodpovedajúcom odboru činnosti alebo oblasti činnosti podľa §62 ods. 8.“.

Podľa §61 ods.1 zákona č.24/2006 Z.z. o EIA „Odbornou spôsobilosťou na účely posudzovania vplyvov na životné prostredie sa rozumie súhrn teoretických vedomostí a praktických skúseností v príslušnom odbore činnosti alebo v príslušnej oblasti činnosti potrebných na vypracovanie dokumentácie podľa §5, 9, 13, 22, 31 a 36 a znalosť všeobecne záväzných právnych predpisov, ako aj medzinárodných dohovorov upravujúcich problematiku posudzovania vplyvov na životné prostredie, ktorými je Slovenská republika viazaná.“ pričom podľa §61 ods.8 zákona č.24/2006 Z.z. o EIA „Odbornú spôsobilosť potvrdí ministerstvo vydaním osvedčenia.“; ostatné ustanovenia §61 zákona o EIA podrobne špecifikujú požiadavky na odborne spôsobilú osobu a náležitosti osvedčenia.

Podľa zákona č.525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie sú orgánmi štátnej správy pre tvorbu a ochranu životného prostredia Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, okresné úrady v sídle kraja, okresné úrady, Slovenská inšpekcia životného prostredia (ďalej len „inšpekcia“); štátnu správu starostlivosti o životné prostredie vykonávajú obce v rozsahu ustanovenom osobitnými predpismi; pričom podľa §12 zákona č.525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie „Podrobnosti o osobitných kvalifikačných predpokladoch ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.“

Ochrana životného prostredia je napĺňaná aj prostredníctvom základnej zásady životného prostredia podľa §16 zákona o životnom prostredí založenej na tom, že odborná spôsobilosť spracovateľa zámeru ale aj pracovníka úradu je založená na odbornom vzdelaní (absolvovanie príslušnej vysokej školy a preukázanie odbornej spôsobilosti) a následnom takom využívaní tohto vzdelania, ktoré v aplikačnej praxi smeruje k udržateľnému rozvoju; to sa formálne preukazuje nielen diplomom o príslušnom vysokoškolskom vzdelaní ale aj osvedčením o odbornej spôsobilosti. Len osoby disponujúce splnením týchto predispozícií spĺňajú predpoklad odborného vyhodnocovania a posudzovania vplyvov na životné prostredie v procese zisťovacieho konania.

Odbornosť zámeru je garantovaná odbornou spôsobilosťou spracovateľa zámeru; odborná spôsobilosť spracovateľa podľa §61 zákona o EIA musí v zmysle §62 zákona o EIA nomenklatúrne zodpovedať kategorizácii zámeru podľa prílohy č.8 k zákonu o EIA. V prípade ak je súčasťou zámeru aj stavebný projekt, tak odbornosť autorizovaného stavebného inžiniera spočíva v osvedčení jeho odbornou spôsobilosťou podľa zákona č.138/1992 Z.z. o autorizovaných stavebných inžinieroch a osvedčuje sa úradnou pečiatkou projektanta a podpisom.

Za účelom overenia odbornosti spracovaného zámeru žiadame predložiť osvedčenie o odbornej spôsobilosti spracovateľa zámeru navrhovanej činnosti resp. jej zmeny podľa §61 ods.8 zákona o EIA.

Za účelom overenia odbornosti pracovníka úradu posudzovania vplyvov na životné prostredia žiadame predložiť osvedčenie o odbornej spôsobilosti pracovníka rozhodujúceho vo veci podľa 12 zákona o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie.

4) Použitie základných pojmov a zásad ochrany životného prostredia podľa zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí

Podľa §1 zákona o životnom prostredí „Zákon vymedzuje základné pojmy a ustanovuje základné zásady ochrany životného prostredia a povinnosti právnických a fyzických osôb pri ochrane a zlepšovaní stavu životného prostredia a pri využívaní prírodných zdrojov; vychádza pritom z princípu trvalo udržateľného rozvoja.“ Len ťažko možno hovoriť o zabezpečení ochrany životného prostredia rozhodnutím zo zisťovacieho konania (§2 písm.a zákona o EIA), ak sa nepoužije legálna terminológia a základe zásady ochrany životného prostredia; bez použitia zákona o životnom prostredí sa nedá hovoriť o vecne správnom posúdení vplyvov na životné prostredie.

Podľa zákona o životnom prostredí sa rozoznávajú tri rôzne kategórie vplyvov ľudskej činnosti na životné prostredie:

- znečistenie životného prostredia (§8 ods.1): „Znečisťovanie životného prostredia je vnášanie takých fyzikálnych, chemických alebo biologických činiteľov do životného prostredia v dôsledku ľudskej činnosti, ktoré sú svojou podstatou alebo množstvom cudzorodé pre dané prostredie.“
- poškodenie životného prostredia (§8 ods.2) „Poškodzovanie životného prostredia je zhoršovanie jeho stavu znečisťovaním alebo inou ľudskou činnosťou nad mieru ustanovenú osobitnými predpismi.“
- ujma životnému prostrediu (§10)“ Ekologická ujma je strata alebo oslabenie prirodzených funkcií ekosystémov vznikajúca poškodením ich zložiek alebo narušením vnútorných väzieb a procesov v dôsledku ľudskej činnosti.“

Ani jeden z týchto termínov v ich legálnom význame nie je obsahom totožný s ich bežným hovorovým významom; najmä znečistenie sa vymyká bežnému hovorovému významu. Znečistenie v bežnom význame slova predpokladá znečistenie s následkom poškodenia životného prostredia. Žalobca tvrdí, že ako žalované úrady, tak aj sudcovia správneho súdu používali pojmy, ktoré majú určené zákonný a presne vymedzený obsah nepoužívali v ich legálnom vymedzení ale len v hovorovom zmysle slova.

Ekologická stabilita a udržateľný rozvoj prostredníctvom zabezpečenia zachovania ekologickej stability územia a to aj pri jeho ľudsky cieľavedomej premene je teda verejným záujmom podľa §3 zákona č.543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny „(1) Každý je povinný chrániť prírodu a krajinu pred ohrozovaním, poškodzovaním a ničením a starať sa podľa svojich možností o jej zložky a prvky na účel ich zachovania a ochrany, zlepšovania stavu životného prostredia a vytvárania a udržiavania územného systému ekologickej stability. (2)Významný krajinný prvok možno užívať len takým spôsobom, aby nebol narušený jeho stav a nedošlo k ohrozeniu alebo k oslabeniu jeho ekologickostabilizačnej funkcie. (3) Vytváranie a udržiavanie územného systému ekologickej stability je verejným záujmom. Podnikatelia a právnické osoby, ktorí zamýšľajú vykonávať činnosť, ktorou môžu ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability, sú povinní zároveň navrhnúť opatrenia, ktoré prispievajú k jeho vytváraniu a udržiavaniu. (4) Podnikatelia a právnické osoby, ktorí svojou činnosťou zasahujú do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov, sú povinní na vlastné náklady vykonávať opatrenia smerujúce k predchádzaniu a obmedzovaniu ich poškodzovania a ničenia. (5) Podnikatelia a právnické osoby sú povinní opatrenia podľa odsekov 3 a 4 zahrnúť už do návrhov projektov, programov, plánov a ostatnej dokumentácie vypracúvanej podľa osobitných predpisov.“

Podstatou posudzovania vplyvov na životné prostredie sú teda skutkové zistenia, či daný zámer navrhovanej činnosti resp. jej zmeny spôsobuje len znečistenie alebo aj poškodenie životného prostredia a či spôsobuje nejakú ujmu životnému prostrediu. V prípade ak sa identifikuje poškodenie alebo ujma, je povinnosťou už navrhovateľa (ale aj úradu) uložiť zmierňujúce opatrenia, ktorými sa konkrétne poškodenie resp. ujma transformuje síce na znečistenie životného prostredia (teda vnášanie neprirodených antropických prvkov do krajiny) ale ktoré len predstavuje novú človekom pozmenenú formu ekologickej stability územia bez toho, aby došlo k trvalému poškodeniu (teda zníženiu kvality) životného prostredia.

Podľa §11 zákona o životnom prostredí „Územie nesmie byť zaťažované ľudskou činnosťou nad mieru únosného zaťaženia.“

Podľa §12 zákona o životnom prostredí „(1) Prípustnú mieru znečisťovania životného prostredia určujú medzné hodnoty ustanovené osobitnými predpismi; tieto hodnoty sa určia v súlade s dosiahnutým stavom poznania tak, aby sa neohrozovalo zdravie ľudí a aby sa neohrozovali ďalšie živé organizmy a ostatné zložky životného prostredia. (2) Medzné hodnoty sa musia určiť s prihliadnutím na možné kumulatívne pôsobenie alebo spolupôsobenie znečisťujúcich látok a činností.“

Žiadame kumulatívne a synergické vplyvy na životné prostredie vyhodnotiť zákonom predpokladaným spôsobom v zmysle §12 zákona o životnom prostredí v spojení s §29a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a to porovnaním predpokladaných kumulatívnych hodnôt zaťaženia životného prostredia faktormi meranými v technických jednotkách a ich porovnaním s prahovými hodnotami podľa regulačných noriem osobitných právnych predpisov chrániacich životné prostredie alebo jeho zložky. Vplyvy na životné prostredie boli vyhodnotené nepreskúmateľne v zmysle požiadavok zákona o životnom prostredí. Aké sú množstvá znečisťujúcich látok vypúšťaných do ovzdušia? A aké sú množstvá znečisťujúcich látok vypúšťaných do vôd? Aké je celkové zaťaženie hlukom? Aké je riziko vyplývajúce zo záplav, ako je eliminované a aké škody hrozia ak sa napriek tomu hrozba zmení na škodu: Ide o príklady otázok, ktoré si každý člen zainteresovanej verejnosti kladie aby identifikoval charakter vplyvov zámeru na životné prostredie a jeho intenzitu a rozsah. Od tohto posúdenia zároveň závisí aj určenie zmierňujúcich opatrení v zámere.

Ide o otázky relevantné aj k predmetu výsledku zisťovacieho konania a výroku rozhodnutia, ktorým je zavŕšené; žiadame preto o informácie:

- a) O tom, či sa bude zámer ďalej posudzovať sa rozhoduje na základe kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, pričom analýza vplyvov v technických jednotkách je výslovne jedným z kritérií posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ďalšími kritériami sú vplyvy na vody (regulované napr. vodným zákonom, zákonom o kanalizáciách, zákone o protipovodňovej ochrane či nariadením o dobrom stave vôd), vplyvy na ovzdušie (regulované zákonom o ochrane ovzdušia), vplyvy na technickú infraštruktúru (regulované napr. cestným zákonom, zákonom o dráhach, zákonom o energetike, zákonom o vodovodoch a kanalizáciách a pod.), vplyvy na prírodu a krajinu (regulované zákonom o ochrane prírody a krajiny a jej vykonávacou vyhláškou) či vplyvy akustickej záťaže či dostatočného prístupu k slnečnému svetlu a ďalšie vplyvy na pohodu a nerušenosť bývania (regulované napr. zákonom o verejnom zdraví a jeho vykonávacou vyhláškou). Zámer je zhmotnením realizácie povinností navrhovateľa podľa §18 zákona o životnom prostredí (poznať a monitorovať jeho vplyvy na životné prostredie) a podľa §17 ods.2 zákona o životnom prostredí (poznané vplyvy nechať posúdiť formou zámeru podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie). Na obsah a rozsah zámeru sa tak nekladú len formálne a obsahové požiadavky zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ale aj požiadavky zákona o životnom prostredí.

Zámer teda musí zodpovedať na otázku či je vôbec prípustný a tým je vtedy ak sa po realizácii zámeru obnoví ekologická stabilita územia v zmysle relevantných právnych predpisov (napr. územný plán, Adaptačná stratégia mesta, regiónu a štátu, Dokumentácia starostlivosti o prírodu a krajinu a ďalšie zákonom predpokladané dokumenty). Prípustnosť sa vyhodnocuje v zmysle §11 a §12 zákona o životnom prostredí pomocou prahových hodnôt osobitných právnych predpisov; prípustný je taký zámer, ktorého predpokladané vplyvy sú v rámci limitov určených prahovými hodnotami príslušných právnych predpisov. Následne aj to, či má byť zámer ďalej posudzovaný sa rozhoduje porovnaním predpokladaných hodnôt znečisťujúcich vplyvov s prahovými hodnotami podľa regulácie týchto vplyvov podľa osobitného právneho predpisu. Ak je identifikovaný vplyv na životné prostredie blízky prahovej hodnote, tak ďalšie posudzovanie prichádza reálne do úvahy a podrobnejšie zisťovanie informácií o životnom prostredí je na mieste; naopak ak je tento vplyv významne vzdialený od prahovej hodnoty tak ďalšie posudzovanie neprinesie ďalšie relevantné informácie.

- b) Účelom zisťovacieho konania podľa §2 písm.d zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je aj „určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia“ pričom podľa §29 ods.15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie výsledok zisťovacieho konania obsahuje „aj vlastnosti projektu alebo plánovaného opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť tomu, čo by inak mohli byť významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, ak ich navrhovateľ navrhol“.

Povinnosťou navrhovateľa je podľa §17 ods.1 zákona o životnom prostredí aj „predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie“.

Nedostatočne navrhnuté zmierňujúce opatrenia sú teda dôvodom na ďalšie posudzovanie zámeru lebo len s nimi je ten-ktorý vplyv dostatočne zmiernený na to aby nepredstavoval významný vplyv na životné prostredie; bez takéhoto zmierňujúceho opatrenia nie je možné vplyv považovať za nevýznamný či málo významný.

Zmierňujúce opatrenia boli v zámere určené nedostatočne.

Úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie tak už nemá právo určiť vlastné zmierňujúce opatrenia ale má povinnosť uviesť všetky, ktoré navrhol navrhovateľ v zámere; súčasne má posúdiť či navrhovateľom určené opatrenia sú dostatočné na zmiernenie identifikovaných vplyvov. V prípade nedostatočnosti opatrení uvedených v zámere má povinnosť rozhodnúť o ďalšom posudzovaní zámeru nakoľko v tom zlyhal navrhovateľ v zámere.

5) Vyhodnotenie vplyvov na životné prostredie podľa osobitných právnych predpisov regulujúcich jednotlivé zložky životného prostredia.

Pre správne pochopenie navrhovanej činnosti resp. jej zmeny a zrozumiteľné pochopenie a kontrolu rozhodnutia o výsledku zisťovacieho konania potrebujeme dodatočné informácie o vplyvoch na životné prostredie podľa relevantných kritérií v inej štruktúre a obsahu ako predpokladá príloha č.8a a č.9 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie pričom táto iná požadovaná štruktúra reflektuje zákonné kritériá podľa ktorých sa určuje či navrhovaná činnosť resp. jej zmena sa bude posudzovať a určujú sa aj opatrenia, ktoré je potrebné zrealizovať. Preto požadujeme dodatočnú informáciu o životnom prostredí v rozhodnutí o výsledku zisťovacieho konania v rozsahu otvorených otázok a dopytov metódou dotazníkového prieskumu:

- a) Žiadame identifikovať všetky významné krajinné prvky dotknuté navrhovanou činnosťou resp. jej zmenou ako vysvetlenie akým spôsobom sa chránia a zachovávajú ich ekostabilizačné funkcie. Ďalej žiadame identifikovať územné systémy ekologickej stability dotknuté navrhovanou činnosťou resp. jej zmenou ako aj vysvetlenie akým spôsobom sa zachová alebo zlepši ekologická stabilita územia a aké opatrenia sú v tomto smere navrhnuté.
- b) Žiadame informáciu o potrebe výrubového povolenia; v prípade jeho potreby žiadame vyhodnotenie odôvodneného prípadu výrubu, vyhodnotenie ekologickej a estetickkej funkcionality drevín určených na výrub ako aj ich význam pre životné prostredie; ďalej aj vyhodnotenie spoločenskej hodnoty drevín určených na výrub ako aj vyhodnotenie výrubu z hľadiska regulácie Územným plánom a Dokumentom starostlivosti o dreviny. Ako zmierňujúce a kompenzačné opatrenia žiadame vyhodnotiť návrh náhradnej výsadby.
- c) Osobitne žiadame vyhodnotiť vplyvy na nadradenú infraštruktúru (vodovod, kanalizácia, dopravná sieť); za týmto účelom požiadať mesto/obec o informáciu o pláne a časovom rámci ich rozvoja. V tomto kontexte je potrebné spracovať a analyzovať krajinotvorný koncept zasadený do územnoplánovacej dokumentácie (mapových podkladov), z ktorých by bolo zrejmé ako priestorové vedenie a napojenie (ako aj ďalšie priestorové a funkčné súvislosti), na ktoré by sa dali aplikovať kapacitné ukazovatele ako aj ďalšie ukazovatele podľa osobitných právnych predpisov vyhodnocujúcich prahové hodnoty miery zaťaženia daného územia predmetnou ľudskou činnosťou. Je potrebné spracovať a analyzovať dopravno-kapacitné vyhodnotenie širších dopravných súvislostí; rovnako ako vyhodnotenie kapacitných možností ďalšej technickej infraštruktúry.
- d) Žiadame vyhodnotiť a preukázať dosahovanie dobrého stavu vôd podľa čl.4 Smernice o vodách č.2000/60/ES a to aj spôsobom predpokladaným v §16 vodného zákona a nariadením č.269/2010 Z.z. Žiadame vyhodnotiť odborným posudkom (§16a ods.3 vodného zákona) alebo znaleckým posudkom (§17 ods.7 zákona o znalcoch).

Pri tomto vyhodnotení žiadame vyhodnotiť, akým spôsobom sa prispeje k plneniu celkových cieľov Smernice o vodách za región a celé Slovensko.

Žiadame v podmienkach určiť celkové zaťaženie vôd prahovými hodnotami pre tento konkrétny zámer, pri dodržaní ktorých bude zabezpečené dosahovanie dobrého stavu vôd; bude úlohou projektanta navrhnuť projekt tak, aby tieto hodnoty neprekročil.

- e) Žiadame vyhodnotiť a preukázať dosahovanie dobrého stavu ovzdušia podľa §5 až §7 zákona o ovzduší a §27 zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z.z. v spojení s regulačnými ustanoveniami vyhlášky o verejnom zdraví č.549/2007 Z.z. . Žiadame vyhodnotiť odborným posudkom emisno-imisného posudku (§19 zákona o ovzduší) a akustického posudku (§6 vyhlášky č.549/2007 Z.z.) alebo znaleckým posudkom v príslušnom odbore (§17 ods.7 zákona o znalcoch). Tieto posudky navrhnu aj prahové hodnoty na dosiahnutie dobrého stavu ovzdušia pre daný projekt.

Na Slovensku ani jedno mesto nespĺňa limity a regulácie Svetovej zdravotníckej organizácie (<https://primer.sme.sk/c/22885029/slovensko-ovzdušie-znečistenie-normy-zdravie.html>) a aj najmenej znečistené mestá (napr. Bratislava a Senica) prekračujú normu 2 až 3 násobne. Nadmerné znečistenie znižuje kvalitu života a ohrozuje predčasnými smrťami významnú časť obyvateľstva.

Žiadame v podmienkach určiť celkové zaťaženie ovzdušia prahovými hodnotami pre tento konkrétny zámer, pri dodržaní ktorých bude zabezpečené dosahovanie dobrého stavu ovzdušia; bude úlohou projektanta navrhnuť projekt tak, aby tieto hodnoty neprekročil a zdroje znečistenia ovzdušia kumulatívne tieto hodnoty neprekročili.

- f) Žiadame vyhodnotiť súlad s limitmi akustického zaťaženia v denných aj nočných hodinách podľa zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z.z. v zmysle jeho vykonávacej vyhlášky č.549/2007 Z.z. v aktuálnom znení.
- g) Žiadame vyhodnotiť vplyvy prípadných zdrojov elektromagnetického žiarenia podľa §28 zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z.z. ako aj vyhodnotiť vplyvy optického žiarenia podľa §29 zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z.z.
- h) Európska komisia implementuje balíček energetických reforiem popularizovaných pod názvom „Fit for 55“ (<https://www.consilium.europa.eu/sk/policies/fit-for-55/>), čím sa naznačuje ambícia EÚ stať sa uhlíkovo neutrálnym kontinentom. Bližšie vysvetlenie nájdete v odbornom článku (<https://euobserver.com/climate/152419>).

Smernica o energetickej efektívnosti č.2010/31/EÚ v zmysle jej zmenu č.2018/844 sú členské štáty povinné vyhodnocovať energetickú efektívnosť budov a povoliť len také budovy, ktoré spĺňajú príslušné prahové limity v zmysle transpozície tejto smernice vnútroštátnym právnym predpisom. Týmto vnútroštátnym predpisom je zákon č.555/2005 Z.z. o energetickej hospodárnosti budov. Podrobnosti o Smernici a obsahu transpozíčných vnútroštátnych predpisov sú zverejnené na európskom portáli právnych informácií: <https://eur-lex.europa.eu/SK/legal-content/summary/energy-performance-of-buildings.html>

Žiadame úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie overiť, či budovy navrhované v rámci navrhovanej činnosti resp. jej zmeny majú vyhodnotenú predpokladanú projektovú energetickú hospodárnosť a či táto je v limite príslušnej kategórie budov. Súčasne žiadame úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie určiť, či sú v oznámení navrhovanej činnosti resp. jej zmeny určené opatrenia zabezpečujúce splnenie príslušných energetických limitov.

6) Verejný záujem zachovania ekologickej stability územia

Verejným záujmom v oblasti ochrany prírody a krajiny podľa §3 ods.3 zákona o ochrane prírody a krajiny je „Vytváranie a udržiavanie územného systému ekologickej stability je verejným záujmom. Podnikatelia¹⁴⁾ a právnické osoby, ktorí zamýšľajú vykonávať činnosť, ktorou môžu ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability, sú povinní zároveň navrhnuť opatrenia, ktoré prispejú k jeho vytváraniu a udržiavaniu.¹⁵⁾“; legislatívny odkaz „14)“ odkazuje na „§2 ods.2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník“ a legislatívny odkaz „15)“ príkladmo na „napríklad §7 zákona Slovenskej národnej rady č. 307/1992 Zb. v znení zákona č. 83/2000 Z. z.“

Napĺňanie tohto verejného záujmu je aj predmetom Národnej stratégie ochrany biodiverzity (<https://www.enviroportal.sk/dokument/aktualizovana-narodna-strategia-ochrany-biodiverzity-do-roku-2020>), ktorým sa naplňajú verejné záujmy vytvárania a udržiavania ekostabilizačných funkcií územia ako prirodzených či človekom vytvorených ÚSES a významných krajinných prvkov ale sa ňou naplňa aj Smernica EÚ o biodiverzite. Podľa Národnej stratégie ochrany biodiverzity je prioritnou osou národnej implementácie Smernice o biodiverzite aj:

- Cieľ A.1 Zastaviť zhoršovanie stavu všetkých druhov a biotopov a dosiahnuť výrazné a merateľné zlepšenie ich stavu

- Cieľ A.2. Zlepšiť implementáciu a vymáhanie práva na úseku ochrany prírody a biodiverzity, vrátane agendy CITES
- Cieľ A.3 Zabezpečiť informovanosť laickej a odbornej verejnosti o význame biodiverzity a krokoch na jej ochranu a trvalo udržateľné využívanie

Ide o príklad verejného záujmu, ktorého vnútroštátna legislatívna regulácia a úprava predbehla úpravu a reguláciu sekundárnym právom EÚ, preto je nutné toto ustanovenie interpretovať aj tzv. eurokonformným výkladom práva tak, že aj napĺňanie národnej stratégie o obnove biodiverzity spadá pod verejný záujem upravený §3 ods.3 zákona o ochrane prírody a krajiny a svoj prejav má aj v procesoch EIA z hľadiska práva verejnosti na informácie (cieľ A.3) a prostredníctvom právnej ochrany biodiverzity (cieľ A.2) dosiahnuť reálne zlepšenie stavu všetkých biotopov a to merateľne (cieľ A.1). To kladie dodatočné odborné nároky aj na úrady posudzovania vplyvov na životné prostredie, ktorých úlohou je v tuzemských podmienkach aplikovať sekundárne právo EÚ a všetky príslušné smernice v oblasti životného prostredia a teda tzv. eurokonformným výkladom práva rozhodovať o právach a povinnostiach osôb svojou činnosťou spôsobujúcich ujmu životnému prostrediu jeho znečisťovaním alebo poškodzovaním takým spôsobom, aby sa dosiahol trvalo udržateľný rozvoj a udržateľná správa vecí verejných v oblasti životného prostredia.

Vytváraním a obnovou prirodzenej biodiverzity sa prispieva aj k napĺňaniu revidovanej Adaptačnej stratégie SR (<https://www.enviroportal.sk/dokument/strategia-adaptacie-sr-na-zmenu-klimy>; str. 45):

- Obmedziť vytváranie nepriepustných plôch v urbanizovanom priestore, ustúpiť od odkanalizovania zrážkových vôd zo stavieb, podporovať zachytávanie a infiltráciu zrážkovej vody do podlažia pomocou prvkov zelenej infraštruktúry (napr. vegetačná dlažba, výsadba vegetácie, vegetačné strechy a steny, dažďové záhrady) a prvkov technického charakteru, resp. ich využívanie na úžitkové účely (napr. pomocou budovania záchytných zariadení na zrážkové vody s možnosťou využívania na závlahy v dobe sucha alebo na úžitkovú vodu v budovách).

ZDS je známe tým, že sa vo svojej činnosti zameriava a sústreďuje práve na vytváranie a obnovu prirodzenej biodiverzity najmä v rámci nových projektov, čím prispieva k napĺňaniu tohto národného a európskeho strategického cieľa. Naša činnosť sa odrazila aj do postupného zapracúvania našich odporúčaní do strategických dokumentov, čím sa osvedčuje účelnosť a efektívnosť vzájomného previazania spolupráce verejných organizácií, podnikateľov, ekologických spolkov a vzdelávacieho sektora spolupracujúcich na spoločnom ciele ochrany a starostlivosti o životné prostredie nielen ako ekologického snaženia ale aj spôsobu, akým sa prispieva k transformácii hospodárstva a podpore hospodárstva a podnikania.

SAŽP spracovalo „Metodické usmernenie pre posudzovanie klimatickej zraniteľnosti a klimatickej odolnosti nových investícií a projektov a začlenenie do procesu EIA/SEA“ (https://metodiky.sazp.sk/Metodika_5/Definitiva_Metodicke_usmernenie_pre_posudzovanie_klimatickej_zranitelnosti_EIA_SEA.pdf); zámer ale aj vyhodnotenie zámeru z hľadiska prejavov klimatickej krízy je potrebné spracovať a vyhodnotiť podľa a v súlade s touto metodikou.

Podľa analýzy MŽP SR, Inštitútu environmentálnej politiky „Vedúci! Obce horia!“ (<https://minzp.sk/iep/publikacie/ekonomicke-analyzy/veduci-horia-obce.html>) sa lokalita Ružomberok nachádza v 1. stupni ohrozenia horúčavami, 1. stupni ohrozenia suchom a 7. stupni ohrozenia povodňami.

Aké kompenzačné opatrenia a aké opatrenia na zabezpečenie obnovy prirodzenej biodiverzity územia navrhovateľ plánuje realizovať?

- 7) Špecifické otázky týkajúce sa navrhovanej činnosti resp. jej zmeny
 - a. Zámer nie je spracovaný v súlade s jednotnou európskou taxonómiou.

- b. Navrhovateľ si neplní ústavnú povinnosť starostlivosti o životné prostredie podľa čl.44 ods.3 Ústavy SR spôsobom súladným s jeho skutočným obsahom tak ako ho vysvetľuje zákon č.17/1992 Zb., o životnom prostredí.
- c. Predmetný zámer nevyhodnocuje vplyvy na životné prostredie v zmysle ich legálnej definície a nerozlišuje medzi znečisťovaním, poškodzovaním a ujmom životného prostredia. Ide pri tom o rôznu intenzitu a charakter vplyvov na životné prostredie a podstatou zisťovacieho konania je zistiť aké rôzne vplyvy zámer má. Nepredstavuje tak ani odborný podklad pre nasledujúce povoloňacie konania.
- d. Namietame spracovanie kapitoly „IV.6. Posúdenie očakávaných vplyvov z hľadiska ich významnosti a časového priebehu pôsobenia“ nakoľko nebola spravovaná v súlade s §12 zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí (porovnaním predpokladaných hodnôt znečisťovania životného prostredia s prahovými hodnotami podľa osobitných právnych predpisov); spracovateľ zámeru tým porušil svoju zodpovednosť odborne vyhodnotiť vplyvy v zmysle príslušných právnych predpisov.
- e. Zámer neobsahuje žiadne opatrenia na vytvorenie a obnovu ekostabilizačných funkcií územia a obnovu prirodzenej biodiverzity územia; spracovateľ tým porušil zákonnú povinnosť podľa §3 zákona č.543/2003 Z.z.. a to napriek tomu, že dotknutá lokalita je v blízkosti významných krajinných prvkov.
- f. Spracovateľ zámeru porušil svoju zodpovednosť odborne pracovať zámer nakoľko v zmysle vyhodnotenia vplyvov klimatickej krízy nepoužil „Metodické usmernenie pre posudzovanie klimatickej zraniteľnosti a klimatickej odolnosti nových investícií a projektov a začlenenie do procesu EIA/SEA“ spracovanú SAŽP.

Podľa čl.44 ods.4 a ods.5 Ústavy SR „Štát dbá o šetrné využívanie prírodných zdrojov, o ochranu poľnohospodárskej pôdy a lesnej pôdy, o ekologickú rovnováhu a o účinnú starostlivosť o životné prostredie a zabezpečuje ochranu určeným druhom voľne rastúcich rastlín a voľne žijúcich živočíchov. (5) Poľnohospodárska pôda a lesná pôda ako neobnoviteľné prírodné zdroje požívajú osobitnú ochranu zo strany štátu a spoločnosti.“, ktorú v mene štátu v súlade s čl.44 ods.6 Ústavy SR v zisťovacom konaní zabezpečuje úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie dôkladným a úplným zistením skutkového stavu predpokladaných vplyvov na životné prostredie v zmysle vyššie citovaných právnych predpisov.

Očakávame, že štát bude prostredníctvom úradu účinne vymáhať a uplatňovať právne predpisy v oblasti životného prostredia (citované aj v tomto stanovisku) voči navrhovateľovi a ním predloženému oznámeniu o navrhovanej činnosti resp. jej zmeny. Presvedčíme sa o tom v rozhodnutí o výsledku zisťovacieho konania.

S pozdravom,
 Združenie domových samospráv | Marcel Slávik
 sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
 office: Horná Potôň 255 | 930 36 Horná Potôň
 +421 907 901 676
www.samospravydomov.org
www.enviroportal.org
www.climaterealityproject.com

Správna úvaha príslušného orgánu :

Stanovisko neobsahuje názor, či predložený zámer má alebo nemá byť posudzovaný podľa „zákona“.

Zámer bol spracovaný odborne spôsobilou osobou - Ing. Juraj Musil, PhD., č. o. 552/2011/OEP disponujúcou platným osvedčením Ministerstva životného prostredia SR. Predmetom zisťovacieho konania nie je vypracovanie úplného katalógu technických štúdií (rozptylové, hlukové, vibračné a pod.), ale identifikácia potenciálnych vplyvov a rámcových opatrení na ich elimináciu alebo zmiernenie. Zámer bol vypracovaný v súlade s príslušnými požiadavkami zákona a jeho obsah korešponduje s obsahovými náležitosťami podľa prílohy č. 9 „zákona“.

Stanovisko žiada :

- vyhodnotiť a preukázať dosahovanie dobrého stavu ovzdušia podľa §5 až §7 zákona o ovzduší a § 27 zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z.z. v spojení s regulačnými ustanoveniami vyhlášky o verejnom zdraví č.549/2007 Z.z.
- vyhodnotiť odborným posudkom emisno-imisného posudku (§19 zákona o ovzduší) a akustického posudku (§6 vyhlášky č.549/2007 Z.z.) alebo znaleckým posudkom v príslušnom odbore (§17 ods.7 zákona o znalcoch).
- vyhodnotiť súlad s limitmi akustického zaťaženia v denných aj nočných hodinách podľa zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z.z. v zmysle jeho vykonávacej vyhlášky č.549/2007 Z.z.
- vyhodnotiť vplyvy prípadných zdrojov elektromagnetického žiarenia podľa §28 zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z.z. ako aj vyhodnotiť vplyvy optického žiarenia podľa §29 zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z.z.

Príslušný orgán sa podľa § 7 ods. 5 „zákona“ vysporiadal s doručeným stanoviskom tak, že vydal záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania číslo OU-RK-OSZP- 2025/010632-019 z 29.10.2025, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona z dôvodu vyhodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA - Health Impact Assessments t.j. posudzovanie vplyvov na zdravie).

Proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania podal odvolanie navrhovateľ a proti novému záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania podala odvolanie dotknutá verejnosť. Na základe právneho názoru odvolacieho orgánu, ktorým je príslušný orgán viazaný uvedeného v rozhodnutí odvolacieho orgánu číslo číslo OU-ZA-OOP3-2026/018593-003 z 22.01.2026, ktoré záväzné stanovisko príslušného orgánu č. OU-RK-OSZP-2025/010632-019 z 29.10.2025 zrušil a vec vrátil príslušnému orgánu na nové konanie a rozhodnutie a rozhodnutí odvolacieho orgánu číslo OU-ZA-OOP3-2026/045261-004 z 07.05.2026, ktorý nové záväzné stanovisko príslušného orgánu č. OU-RK-OSZP-2026/001553-034 z 10.03.2026 zrušil a vec vrátil príslušnému orgánu na v poradí druhé nové konanie a rozhodnutie, príslušný orgán v novom záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania i v poradí druhom novom záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania rozhodol o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti.

Na základe právneho názoru odvolacieho orgánu príslušný orgán požiadal navrhovateľa o doplňujúce informácie - Štúdia vplyvu navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA - Health Impact Assessments t.j. posudzovanie vplyvov na zdravie) + Hluková štúdia + Infrazvuková štúdia + Emisno – imisno rozptylová štúdia. Navrhovateľ doplňujúce informácie príslušnému orgánu doručil. Príslušný orgán v zmysle právneho názoru odvolacieho orgánu, ktorým je viazaný a na podklade doručených odborných štúdií rozhodol o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti, s tým, že podľa rámcovej kvantifikácie vplyvov uvedených v doručených odborných štúdiách je vzhľadom na ich rozsah predpokladaný v predloženej zámere v rozpore so zásadou hospodárnosti požadovať ďalšie posúdenie, ktoré v podstate ani (vzhľadom na nedostatok dôkazov) nemožno zdôvodniť – opatrenie č. 2 uvedené vo výroku vychádza z doporučeného akustického štúdia .

C) Nevyžiadané doplňujúce informácie navrhovateľa

Navrhovateľ doručil dňa 24.09.2025 príslušnému orgánu podľa § 29 ods. 4 „zákona“ žiadosť o doručenie písomných stanovísk k zámeru. Doručené písomné stanoviská príslušný orgán navrhovateľovi doručil listom č. OU-RK-OSZP-2025/010632-15 elektronicky dňa 25.9.2025. Navrhovateľ predložil na príslušný orgán elektronicky dňa 3.10.2025 nevyžiadané doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z písomných stanovísk.

1. Vyjadrenie k stanovisku/pripomienkam Okresného úradu Ružomberok, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa odpadového hospodárstva, Nám. A. Hlinku 74, 034 01 Ružomberok, evid. č. OU-RK-OSZP-2025/011217-002/Šu zo dňa 04.09./2025

Vyjadrenie navrhovateľa:

Navrhovateľ berie na vedomie súhlasné stanovisko z hľadiska odpadového hospodárstva, ktoré potvrdzuje, že navrhovaná činnosť nepredstavuje negatívny vplyv na životné prostredie v danej lokalite. Toto stanovisko predstavuje dôležitý podklad pre rozhodovanie príslušného orgánu v zisťovacom konaní, nakoľko dokumentuje súlad investičného zámeru s platnou legislatívou a environmentálnymi požiadavkami a potvrdzuje, že ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti nie je dôvodné.

2. Vyjadrenie k stanovisku/pripomienkam Okresného úradu Ružomberok, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa ochrany ovzdušia, Dončova 11, 034 01 Ružomberok, evid. č. OU-RK-OSZP-2025/011305-002 zo dňa 05.09.2025

Vyjadrenie navrhovateľa:

Navrhovateľ berie na vedomie súhlasné stanovisko z hľadiska ochrany ovzdušia, ktoré potvrdzuje, že navrhovaná činnosť nepredstavuje negatívny vplyv na životné prostredie v danej lokalite. Toto stanovisko predstavuje dôležitý podklad pre rozhodovanie príslušného orgánu v zisťovacom konaní, nakoľko dokumentuje súlad investičného zámeru s platnou legislatívou a environmentálnymi požiadavkami a potvrdzuje, že ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti nie je dôvodné.

3. Vyjadrenie k stanovisku/pripomienkam Okresného úradu Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, evid. č. OU-ZA-OSZP2-2025/072624-002 zo dňa 08.09.2025

Vyjadrenie navrhovateľa:

Navrhovateľ berie na vedomie súhlasné stanovisko z hľadiska ochrany ovzdušia, ktoré potvrdzuje, že navrhovaná činnosť nepredstavuje negatívny vplyv na životné prostredie v danej lokalite. Toto stanovisko považujeme za dôležitý podklad v rozhodovaní príslušného orgánu pre vydanie záväzného stanoviska v zisťovacom konaní o neposudzovaní, nakoľko dokumentuje súlad zámeru s platnou legislatívou a environmentálnymi požiadavkami.

4. Vyjadrenie k stanovisku/pripomienkam Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Štúrova 36, P.O.Box 10, 031 80 Liptovský Mikuláš, evid. č. RUVZLM/OHŽPaZ/1849/7907/2025 zo dňa 22.09.2025

Vyjadrenie navrhovateľa:

Navrhovateľ plne akceptuje požiadavky RÚVZ so sídlom v Liptovskom Mikuláši a zaväzuje sa, že v ďalšom stupni povoľovacieho procesu zabezpečí ich splnenie.

Konkrétne:

- v ďalšom stupni PD bude vypracovaná hluková štúdia, ktorá vyhodnotí vplyv prevádzky na okolitú zástavbu (vrátane objektov „Biely dom“, rodinných a bytových domov), a na základe jej výsledkov budú navrhnuté a realizované adekvátne protihlukové opatrenia, aby hlukové pomery boli v súlade s vyhláškou č. 549/2007 Z. z. a v znení vyhlášky č. 237/2009 Z. z.;
- bude zabezpečené hodnotenie vplyvov na verejné zdravie podľa vyhlášky č. 233/2014 Z. z. a v súlade s § 6 ods. 3 písm. c) zákona č. 355/2007 Z. z.

5. Vyjadrenie k stanovisku/pripomienkam mesta Ružomberok, Útvar hlavného architekta, OÚaSM/B Referát OŽP – mesto RBK, 034 01 Ružomberok, evid. č. UHA-9969-48329/2025-EM zo dňa 22.09.2025

Vyjadrenie navrhovateľa:

EIA proces predstavuje predprojektovú fázu, ktorého cieľom je identifikácia potenciálnych vplyvov a návrh rámcových opatrení na ich elimináciu alebo zmiernenie. Okrem iného, účelom procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie (vrátane jeho zisťovacieho konania) nie je hodnotenie súladu investičného zámeru so záväznými regulatívmi územného plánu, ale jeho posúdenie predpokladaných vplyvov na zložky životného prostredia a zdravie obyvateľstva.

Posúdenie súladu navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou je predmetom ďalších správnych konaní napríklad v zmysle zákona č. 25/2025 Z. z. (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a ďalších súvisiacich právnych predpisov.

Tento prístup nám bol opakovane potvrdený aj samotným Ministerstvom životného prostredia SR, ktoré sa v rámci viacerých konaní EIA vyjadrilo, že posudzovanie súladu alebo nesúladu s územnoplánovacou

dokumentáciou patrí do rámca následných povolovacích procesov a nie je podmieňujúcim determinantom pre rozhodovanie príslušného orgánu vo veci navrhovanej činnosti podľa zákona o EIA.

V tejto súvislosti považujeme za potrebné vyvrátiť tvrdenie Útvoru hlavného architekta mesta Ružomberok, podľa ktorého má navrhovaný investičný zámer „formou svojho objemu výkonu výrazný negatívny vplyv na životné prostredie vo svojom okolí, čo je v rozpore s prípustnými funkciami v danom území“. Navrhovaná činnosť podľa predložených odborných stanovísk nebude mať významný negatívny vplyv na životné prostredie. Tento záver potvrdzujú aj stanoviská vecne príslušných orgánov štátnej správy na úseku životného prostredia.

- Z doručených stanovísk dotknutých orgánov štátnej správy vyplýva, že Okresný úrad Ružomberok, odbor starostlivosti o životné prostredie (ochrana ovzdušia a odpadové hospodárstvo), ako aj Okresný úrad Žilina, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia na úseku ochrany ovzdušia nepožadujú ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti.

- Rovnako aj Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Liptovskom Mikuláši vyslovil so zámerom súhlas, pričom požaduje doplnenie hlukovej štúdie a hodnotenia vplyvov na verejné zdravie až v ďalšom stupni povoloacieho procesu v zmysle zákona č. 25/2025 Z. z. (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a ďalších súvisiacich právnych predpisov.

Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že dotknuté orgány štátnej správy neidentifikovali také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali ďalšie posudzovanie vplyvov na životné prostredia vo veci navrhovanej činnosti „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“. Stanovisko ÚHA o rozpore navrhovanej činnosti s prípustnými funkciami územia, preto nemožno považovať za rozhodujúce ani určujúce pre ďalší postup v zisťovacom konaní, keďže kompetencia rozhodnúť o potrebe ďalšieho posudzovania prislúcha výlučne príslušnému Okresnému úradu ŽP.

Na základe identifikovaných vplyvov, ako aj súhlasných stanovísk dotknutých orgánov, navrhovateľ konštatuje, že ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z. nie je dôvodné.

6. Vyjadrenie k stanovisku/pripomienkam mesta Ružomberok, Oddelenie údržby a správy majetku / budov, evid. č. OUaS-9559-47358/2025-KP zo dňa 23.09.2025

Vyjadrenie navrhovateľa:

Predmetom navrhovanej činnosti je inštalácia dvoch plynových generátorov s inštalovaným výkonom $2 \times 2,5$ MW na výrobu elektrickej energie zo zemného plynu, pričom zámer nepojednáva napr. o akumulácii plynu, ktorá by mohla predstavovať zvýšené riziko výbuchu (projekt požiarnej ochrany je nevyhnutnou súčasťou stavebného zámeru). Zariadenia budú napojené na distribučnú sieť prostredníctvom štandardnej plynovej prípojky, ktorá bude zabezpečovať kontinuálnu dodávku paliva, obdobne ako je tomu pri obytných domoch v danej lokalite (cca 190 m západne od plánovaného umiestnenia stavby).

Zemný plyn predstavuje v súčasnosti najekologickejšie fosilné palivo, ktoré sa vyznačuje nízkymi emisiami NO_x a CO₂, nevytvára emisie tuhých častíc a obsah síry je zanedbateľný. Prevádzka zariadení tak bude mať v porovnaní s inými spaľovacími technológiami výrazne nižšiu environmentálnu záťaž.

Podrobné odborné štúdie (napr. rozptylová, hluková, vibračná a iné) sa štandardne spracúvajú až v ďalšom stupni povoľovania, keď je k dispozícii reálny projekt o stavebnom zámere so špecifikovanými technickými parametrami zariadení a presným dispozičným riešením.

V súčasnej fáze zámeru by vypracované štúdie neodzrkadľovali reálne čísla a hodnoty, pretože typ zariadenia, stavebné riešenie ani detaily umiestnenia ešte nie sú definitívne. Z tohto dôvodu je metodicky správne tieto výpočty a analýzy doplniť ďalšom stupni povoloacieho procesu v zmysle zákona č. 25/2025 Z. z. (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a ďalších súvisiacich právnych predpisov.

Zariadenia nebudú umiestnené vo voľnom priestranstve v samostatných kontajneroch, ale budú integrované do uzatvorenej prevádzkovej budovy, ktorá je navrhnutá práve s cieľom výrazne eliminovať šírenie hluku do okolia. Prevádzková budova bude vybavená technickými opatreniami na tlmenie hluku (protihlukové opláštenie, akustické tlmíče a ďalšie konštrukčné riešenia).

V súlade so stanoviskom Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Liptovskom Mikuláši bude následne na základe výsledkov hlukovej štúdie navrhnutý súbor dodatočných opatrení tak, aby boli hygienické limity hluku vo vonkajšom a obytnom prostredí plne dodržané v zmysle vyhlášky č. 549/2007 Z. z. Okrem technických opatrení na zníženie hlukovej záťaže sa navrhovateľ zaväzuje realizovať aj výsadbu zelene, ktorá bude plniť nielen estetickú, ale aj funkčnú úlohu v podobe dodatočnej prirodzenej protihlukovej bariéry.

Je potrebné zdôrazniť, že najvýznamnejším zdrojom hluku v predmetnom území je štvorprúdová komunikácia, cesta I. triedy I/59 (E77), ktorej intenzita dopravy dlhodobo prekračuje prípustné limity. Tento faktor bude zásadným spôsobom ovplyvňovať výsledky akýchkoľvek hlukových meraní, pričom príspevok navrhovanej činnosti k celkovej hlukovej záťaži bude v porovnaní s dopravou zanedbateľný.

Zariadenia obdobného typu (napr. kogeneračné jednotky) sú v Slovenskej republike štandardne prevádzkované aj v mestských a sídliskových zónach, často v tesnej blízkosti obytných budov, škôl alebo zdravotníckych zariadení, pričom pri dodržaní prevádzkových opatrení nepredstavujú neprimerané riziko pre obyvateľstvo. Ako príklady uvádzame fotografie umiestnenia kogeneračných jednotiek v bezprostrednej blízkosti sídelných objektov. V porovnaní s týmito prípadmi je predmetná navrhovaná činnosť situovaná vo výrazne priaznivejšej polohe – približne 190 m od najbližšej sídelnej zástavby. Navrhovaná činnosť predstavuje decentralizovaný zdroj elektriny s vysokou regulovateľnosťou a spoľahlivosťou, pričom súčasné technologické riešenia minimalizujú dopady na okolie, nakoľko pôjde o najmodernejšiu dostupnú technológiu. Navrhovateľ má k dispozícii aj stanovisko Slovenskej elektrizačnej prenosovej sústavy, a.s. (SEPS), ktorá sa k navrhovanej činnosti vyjadrila pozitívne. SEPS ocenila prínos projektu pre stabilitu elektrizačnej sústavy a zdôraznila, že zámer prispeje k rozvoju a diverzifikácii energetického mixu v prospech bezpečnej a flexibilnej dodávky elektrickej energie.

Problematika požiarnej bezpečnosti bola predbežne prerokovaná s príslušným Hasičským a záchranným zborom, pričom v ďalšom stupni povoľovania bude spracovaný projekt požiarnej ochrany stavby v súlade s platnými technickými normami a legislatívnymi požiadavkami. Projekt požiarnej ochrany stavby tvorí nevyhnutnú súčasť stavebného zámeru.

Navrhovateľ zastáva názor, že vypracovanie detailných odborných štúdií je účelné až v ďalších stupňoch povoľovacieho procesu, kedy budú známe konkrétne technické riešenia a dispozičné parametre stavby.

Z tohto dôvodu navrhujeme, aby požiadavky mesta Ružomberok boli premietnuté do záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania a následne záväzne zohľadnené pri ďalšom procese povoľovania. Navrhovateľ zároveň deklaruje, že bude postupovať environmentálne zodpovedne a s plným rešpektom k ochrane zdravia obyvateľstva, pričom všetky podmienky vyplývajúce z príslušných právnych predpisov bude dôsledne implementovať v rámci technickej prípravy, realizácie aj následnej prevádzky navrhovanej činnosti.

Na základe identifikovaných vplyvov, ako aj súhlasných stanovísk dotknutých orgánov, navrhovateľ konštatuje, že ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z. nie je dôvodné.

7. Vyjadrenie k stanovisku/pripomienkam Združenia domových samospráv, Rovnianska 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava zo dňa 12.09.2025

Vyjadrenie navrhovateľa (k bodu 1):

Predmetný bod stanoviska nemá charakter pripomienky k navrhovanej činnosti. Má prevažne deklaratórny, sumariačný charakter a predstavuje právnu argumentáciu k základným princípom participácie verejnosti na rozhodovacích procesoch v oblasti ochrany životného prostredia, a tiež obsahuje pripomienky adresované príslušnému orgánu v tomto konaní. Z tohto dôvodu sa navrhovateľ k uvedenej časti stanoviska nebude bližšie vyjadrovať.

Vyjadrenie navrhovateľa (k bodu 2):

Predmetný bod stanoviska má prevažne vysvetľujúci a právno-argumentačný charakter, ktorý sa viaže na všeobecnú podstatu a význam zisťovacieho konania. Neobsahuje konkrétne pripomienky k navrhovanej činnosti, a preto sa k nemu navrhovateľ nebude osobitne vyjadrovať.

Vyjadrenie navrhovateľa (k bodu 3):

K uvedenému bodu stanoviska uvádzame, že zámer bol spracovaný v súlade s požiadavkami zákona o EIA, pričom odborná úroveň dokumentácie bola zabezpečená pod vedením odborne spôsobilej osoby (Ing. Juraj Musil, PhD., č. o. 552/2011/OEP) disponujúcej platným osvedčením Ministerstva životného prostredia SR. Ing. Juraj Musil, PhD. sa na vypracovaní zámeru priamo podieľal a zároveň prevzal zodpovednosť za jeho odbornú kvalitu a súlad s príslušnou legislatívou. Tým je jednoznačne naplnená požiadavka na odbornosť spracovania zámeru podľa § 61 a § 62 zákona o EIA.

Požiadavka preverovania odbornej spôsobilosti pracovníkov príslušného orgánu nie je vecne relevantná vo vzťahu k navrhovateľovi, keďže ide o kompetenciu orgánu štátnej správy. Z tohto dôvodu uvedenú požiadavku stanoviska nepovažujeme za vecnú pripomienku k obsahu zámeru či k samotnej navrhovanej činnosti, a preto k požiadavke neuvádzame podrobnejšie vyjadrenie.

Vyjadrenie navrhovateľa (k bodu 4) :

K uvedenému bodu stanoviska je potrebné zdôrazniť, že zámer „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“ bol vypracovaný v súlade s príslušnými požiadavkami zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a jeho obsah korešponduje s obsahovými náležitosťami podľa prílohy č. 9 zákona.

Predmetom zisťovacieho konania nie je vypracovanie úplného katalógu technických štúdií (rozptylové, hlukové, vibračné a pod.), ale identifikácia potenciálnych vplyvov a rámcových opatrení na ich elimináciu alebo zmiernenie.

Opatrenia sú systematicky uvedené v kapitolách 4.10.1 až 4.10.4 zámeru a sú zamerané na všetky identifikované zložky životného prostredia, vrátane ovzdušia, vôd, pôdy, odpadov, bioty a zdravia obyvateľstva. Ide nielen o technologické, ale aj stavebné, prevádzkové, organizačné a iné opatrenia, navrhnuté ako pre etapu realizácie, tak aj vlastnej prevádzky navrhovanej činnosti.

Záver hodnotenia významnosti vplyvov (kap. 4.3 až 4.6) konštatuje, že vďaka navrhnutým opatreniam nie je identifikovaný žiadny negatívny vplyv klasifikovaný ako neprípustný. Vplyvy boli klasifikované ako mierne alebo nevýznamné.

Z pohľadu zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí a zásady únosného zaťaženia (§ 11 a § 12) je podstatné, že vplyvy navrhovanej činnosti boli identifikované ako také, ktoré sa očakáva, že zostanú pod prahovými hodnotami stanovenými osobitnými právnymi predpismi (vyhláška č. 549/2007 Z. z., zákon o ovzduší a pod.). Podrobné kvantifikácie (v technických jednotkách) savykonávajú až v rámci ďalšieho stupňa povoľovania na základe konkrétnej realizačnej dokumentácie, aby reflektovali reálne technické riešenie a nemali iba formálny charakter. Z toho dôvodu považujeme tvrdenie, že „zmiernujúce opatrenia boli v zámere navrhnuté nedostatočne“, za neopodstatnené.

Zámer obsahuje primerané rámcové opatrenia, ktoré už v štádiu EIA významne redukujú potenciálne negatívne vplyvy:

- Emisie do ovzdušia: Zariadenia budú využívať zemný plyn, ktorý je považovaný za najekologickejšie fosílné palivo, bez emisií tuhých častíc a síry. Prevádzka tak nebude predstavovať významný zdroj znečistenia ovzdušia v regióne, ktorý je už vystavený vyššej environmentálnej záťaži.
- Hluk a vibrácie: Zdroje hluku (plynové generátory a pomocné zariadenia) budú umiestnené v uzatvorenej prevádzkovej budove, nie v kontajneroch voľne osadených na vonkajšej ploche. Budova bude vybavená technickými opatreniami (protihlukové opláštenie, akustické tlmíče), čím sa zabezpečí eliminácia hluku už priamo pri zdroji a predpokladá sa dodržanie hygienických limitov v okolí. Ako vyplýva z údajov o súčasnej hlukovej záťaži, dominantným zdrojom hluku v území je cesta I/59 (E77), ktorá je v predmetnom území navrhovanej činnosti vedená ako štvorprúdová komunikácia. Podiel navrhovanej činnosti na celkovej hlukovej záťaži preto bude marginálny a jej vplyv sa v praxi stratí v dopravnom hluku.

Bližšia špecifikácia opatrení bude predmetom ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie pri konaní podľa osobitných predpisov, čo je štandardný a legislatívne vyžadovaný postup. Dôležité je zdôrazniť, že podľa doručených stanovísk dotknutých orgánov (menovite viď nižšie) bola navrhovaná činnosť vyhodnotená ako akceptovateľná a nebol identifikovaný dôvod na jej ďalšie posudzovanie v rámci procesu EIA.

- Okresný úrad Ružomberok (odbor ochrany ovzdušia), evid. č. OU-RK-OSZP- 2025/011305-002Mk zo dňa 05.09.2025, ako aj
- Okresný úrad Žilina (oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja) na úseku ochrany ovzdušia, evid. č. OU-ZA-OSZP2-2025/072624-002 zo dňa 08.09.2025

Rovnako Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Liptovskom Mikuláši v zmysle stanoviska s evid. č. RUVZLM/OHŽPaZ/1849/7907/2025 zo dňa 22.09.2025 so zámerom súhlasí, pričom jeho požiadavky (vyhodnotenie vplyvu hluku prevádzky na okolitú zástavbu (vrátane objektov „Biely dom“, rodinných a bytových domov) a hodnotenie vplyvov na verejné zdravie v súlade s platnou legislatívou) smerujú výlučne do nasledujúceho povoľovacieho procesu.

Z uvedeného vyplýva, že zámer bol vypracovaný v súlade s požiadavkami zákona o životnom prostredí a zákona o EIA a dostatočne identifikuje všetky relevantné vplyvy aj zmierňujúce opatrenia na úrovni, ktorá je primeraná cieľu a rozsahu zisťovacieho konania.

Vyjadrenie navrhovateľa (k bodu 5 /a) :

Vplyvy navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia boli v zámere vyhodnotené v súlade s prílohou č. 9 zákona č. 24/2006 Z. z. a zároveň rešpektujú kritériá podľa prílohy č. 10 k uvedenému zákonu, ktoré sú rozhodujúce pri zisťovacom konaní.

Identifikácia krajinných prvkov a prvkov územného systému ekologickej stability (ÚSES) bola vykonaná v kapitole 3. Záujmové územie sa nachádza na okraji zastavaného územia mesta Ružomberok, v prechodovej zóne medzi mestským prostredím a otvorenou krajinou. Krajinná scenéria je tvorená kombináciou technických prvkov, zastavaných plôch a nezastavaných trávnatých území. V rámci krajinného priestoru ide o silne urbanizované prostredie s obmedzenými prírodnými prvkami a redukovanou ekologickou stabilitou. Vizualný charakter oblasti je determinovaný funkčným využitím – dominujú spevnené plochy, oplotenia, parkoviská a objekty technického charakteru. Napriek tomu sa v okrajových častiach územia nachádzajú trávnaté plochy a rozptýlená zeleň, ktoré zmierňujú dopad urbanizácie na krajinný ráz.

Približne 450 metrov východne od hodnoteného územia sa nachádza lom so zastavenou ťažbou tehliarskych surovín, ktorý predstavuje ďalší technický prvok krajiny. Hoci v súčasnosti nie je aktívne využívaný, jeho prítomnosť zanechala v krajine vizuálne stopy (terasovanie, odkryté plochy, narušená vegetácia), ktoré môžu znižovať estetickú hodnotu okolia.

V bezprostrednej blízkosti ani priamo v dotknutej lokalite navrhovanej činnosti sa prvky ÚSES nenachádzajú.

Z týchto dôvodov nepovažujeme vypracovanie dodatočnej informácie v inej štruktúre alebo dotazníkového doplnenia údajov za opodstatnené. Všetky relevantné informácie sú už súčasťou zámeru a umožňujú plnohodnotné rozhodnutie príslušného orgánu v zisťovacom konaní.

Vyjadrenie navrhovateľa (k bodu 5/b):

Zámer „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“ nepredpokladá zásah do existujúcej zelene, a preto nie je v rámci predkladaného zámeru potreba výrubového povolenia. Navrhovaná činnosť bude realizovaná v priemyselnej zóne mesta Ružomberok, na pozemkoch nachádzajúcich sa v katastrálnom území Ružomberok. Záber pôdy sa týka výhradne parciel evidovaných ako zastavané plochy a nádvoría, ktoré sa nachádzajú mimo poľnohospodárskeho a lesného pôdneho fondu, čím nevzniká zásah do produkčne využívaného územia. Ide o nespevnené, ale aj spevnené, technicky upravené plochy bez prirodzenej vegetácie. Uvedenú požiadavku preto hodnotíme ako nerelevantnú. Zároveň navrhovateľ deklaruje, že v prípade potreby realizácie výrubov drevín alebo krovín bude postupovať v plnom súlade s ustanoveniami § 47 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

Vyjadrenie navrhovateľa (k bodu 5/c):

Oblasť nadradenej infraštruktúry nijakým spôsobom nespadá do kontextu posudzovania vplyvov na životné prostredie a takéto hodnotenie je vysoko nad rámec možností procesu EIA. Rovnako dopravnokapacitné posúdenie je neopodstatnené, nakoľko dopravné nároky počas bežnej prevádzky budú minimálne, keďže ide o bezobslužnú prevádzku s diaľkovým riadením. Príležitostné dopravné pohyby budú súvisieť najmä s kontrolnými výjazdmi servisného personálu a údržbou.

Nároky na zásobovanie vodou na technologické účely počas prevádzky navrhovanej činnosti sa nepredpokladajú. Očakávaná spotreba pitnej vody bude minimálna a bude súvisieť len so zabezpečením základného sanitárneho vybavenia (WC, umývadlo, prípadne sprcha) pre občasnú obsluhu a kontrolu zariadení. Zásobovanie pitnou vodou bude riešené napojením na existujúcu verejnú vodovodnú sieť a bude pokrývať len základné hygienické potreby.

Prevádzka navrhovanej činnosti sa taktiež vyznačuje minimálnou produkciou odpadových vôd, keďže ide o technologické zariadenie bez využitia procesnej vody. V prevádzke nedochádza k technologickým operáciám, ktoré by vyžadovali priamu spotrebu vody a generovali technologickú odpadovú vodu. Všetky technické okruhy zariadení sú koncipované ako uzatvorené systémy. Za jediný výstup odpadových vôd možno považovať kondenzát z klimatizačných jednotiek, ktorý bude kontrolovaným spôsobom

odvádzaný do existujúcej verejnej kanalizačnej siete. Prevádzka navrhovanej činnosti nebude mať prakticky žiadne významné nároky na dopravu, vodu ani kanalizáciu.

Navrhovateľ má k dispozícii aj stanovisko Slovenskej elektrizačnej prenosovej sústavy, a.s. (SEPS), ktorá sa k navrhovanej činnosti vyjadrila pozitívne. SEPS ocenila prínos projektu pre stabilitu elektrizačnej sústavy a zdôraznila, že zámer prispeje k rozvoju a diverzifikácii energetického mixu v prospech bezpečnej a flexibilnej dodávky elektrickej energie.

Z uvedených dôvodov považujeme predmetnú pripomienku za nerelevantnú vo vzťahu k predmetnému zisťovaciemu konaniu podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Vyjadrenie navrhovateľa (k bodu 5/d) :

Navrhovaná činnosť „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“ nepredstavuje priamy zdroj znečistenia vôd. Prevádzka navrhovanej činnosti sa vyznačuje minimálnou produkciou odpadových vôd, keďže ide o technologické zariadenie bez využitia procesnej vody. V prevádzke nedochádza k činnostiam ako technologické operácie, ktoré by vyžadovali priamu spotrebu vody a generovali technologickú odpadovú vodu. Všetky technické okruhy zariadení sú koncipované ako uzatvorené systémy. Za jediný výstup odpadových vôd možno považovať kondenzát z klimatizačných jednotiek, ktorý bude kontrolovaným spôsobom odvádzaný do existujúcej verejnej kanalizačnej siete.

Plynové generátory sú štandardne vybavené integrovanými záchytnými vaňami, ktoré sú súčasťou rámovej konštrukcie. Tieto prvky slúžia na zachytávanie prípadných netesností a zároveň zabráňujú prieniku znečisťujúcich látok do podlažia a podzemných vôd. Ďalšiu mieru ochrany predstavuje umiestnenie technológie v uzavretej prevádzkovej budove, v ktorej podlaha bude vyhotovená v súlade s platnou legislatívou o ochrane vôd, čo znižuje riziko únikov do okolitého prostredia.

Vyjadrenie navrhovateľa (k bodu 5e) :

K uvedenej požiadavke uvádzame, že predmetom navrhovanej činnosti je inštalácia dvoch plynových generátorov, ktoré ku svojej činnosti využívajú zemný plyn ako palivo. Zemný plyn je v porovnaní s inými fosílnymi palivami považovaný za najekologickejší. Spaľovanie zemného plynu produkuje nízke emisie NO_x a CO₂, neobsahuje síru a nevytvára tuhé častice, čo zásadne znižuje riziko negatívneho dopadu na kvalitu ovzdušia.

Charakter emisií a vplyvy navrhovanej činnosti na ovzdušie boli vyhodnotené v dokumentácii zámeru (kap. 4.2.1 a kap. 4.3.1). Keďže v štádiu zisťovacieho konania ešte nie je k dispozícii realizačný projekt so všetkými technickými parametrami, vypracovanie detailných odborných štúdií by viedlo iba k orientačným a nereprezentatívnym údajom.

Dôležité je zdôrazniť, že podľa stanovísk dotknutých orgánov:

- Okresný úrad Ružomberok (odbor ochrany ovzdušia), evid. č. OU-RK-OSZP-2025/011305-002Mk zo dňa 05.09.2025

- Okresný úrad Žilina (oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja) na úseku ochrany ovzdušia, evid. č. OU-ZA-OSZP2-2025/072624-002 zo dňa 08.09.2025

nebol identifikovaný dôvod na ďalšie posudzovanie vplyvov na životné prostredie. To znamená, že navrhovaná činnosť nepredstavuje významný rizikový faktor, ktorý by mohol ohroziť dosahovanie dobrého stavu ovzdušia v lokalite.

Vyjadrenie navrhovateľa (k bodu 5 f) :

Zdroje hluku v rámci navrhovanej činnosti budú predstavovať plynové generátory a pomocné zariadenia. Tieto však nebudú umiestnené vo voľnom priestranstve v kontajneroch, ale v uzatvorenej prevádzkovej budove, ktorá bude vybavená technickými opatreniami na tlmenie hluku (protihlukové opláštenie, akustické tlmivé a pod.). Tento konštrukčný prístup je zvolený práve preto, aby sa minimalizovali akustické vplyvy na okolie a aby boli dodržané hygienické limity hluku podľa vyhlášky č. 549/2007 Z. z. Je potrebné podotknúť, že dominantným zdrojom hluku v predmetnom území je už dnes štvorprúdová komunikácia, cesta I/59 (E77), ktorej intenzita dopravy dlhodobo predstavuje zvýšenú hlukovú záťaž. Vplyv navrhovanej činnosti na celkovú hlukovú záťaž bude preto zanedbateľný a v praxi bude výsledky akustických meraní skresľovať dopravný hluk.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Liptovskom Mikuláši vo svojom stanovisku s evid. č. RÚVZLM/OHŽPaZ/1849/7907/2025 zo dňa 22.09.2025 k zámeru výslovne uviedol, že požaduje

spracovanie podrobnej hlukovej štúdie až v ďalšom stupni povoloňovacieho procesu, pričom výsledky budú podkladom pre prípadné návrhy dodatočných protihlukových opatrení.

Navrhovateľ tento postup plne akceptuje a zaväzuje sa dodržať všetky limity hlukovej záťaže v zmysle zákona o verejnom zdraví a vykonávacej vyhlášky č. 549/2007 Z. z.

Vyjadrenie navrhovateľa (k bodu 5 g) :

Navrhovaná činnosť „Centrum energetickej flexibility“ nezahŕňa inštaláciu alebo prevádzku zariadení, ktoré by predstavovali zdroje významného elektromagnetického alebo optického žiarenia v zmysle § 28 a § 29 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia. Uvedenú požiadavku preto hodnotíme ako nerelevantnú.

Vyjadrenie navrhovateľa (k bodu 5 h) :

Energetická hospodárnosť budov ako taká nie je predmetom zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, keďže EIA je zameraná na identifikáciu a hodnotenie vplyvov na jednotlivé zložky životného prostredia, nie na technickostavebný detail projektových riešení budov. Hodnotenie súladu budov s požiadavkami na energetickú efektivitu sa realizuje v rámci iných správnych konaní. Požiadavka je nad rámec zákona o EIA, a preto ju hodnotíme ako neopodstatnenú.

Vyjadrenie navrhovateľa (k bodu 6):

K uvedenej pripomienke uvádzame, že navrhovaná činnosť „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“ predstavuje technologickú infraštruktúru s minimálnym zásahom do existujúcich prírodných štruktúr. Záujmové územie nepredstavuje priestor s významnou ekologickou hodnotou ani územím so zvyškovými prírodnými prvkami. Ide o dlhodobo narušený priestor s nízkym stupňom ekologickej stability, kde chýbajú pôvodné biotopy, prvky krovej zelene či funkčné krajinné štruktúry. Vegetácia má prevažne ruderalný alebo antropogénne ovplyvnený charakter (náletové dreviny, trávnaté porasty), bez väzby na prirodzené ekosystémy.

Z hľadiska ochrany krajinného prostredia nedochádza k zásahom do významných krajinných prvkov ani k ohrozeniu funkčného prepojenia prírodných štruktúr. Vzhľadom na absenciu cenných krajinných prvkov a nízku ekologickú hodnotu územia možno plánovanú činnosť klasifikovať ako prípustnú z hľadiska zachovania ekologickej stability a krajinného rázu. Zámer zároveň už obsahuje viacero opatrení, ktoré priamo podporujú princípy trvalo udržateľného rozvoja:

- Minimálne priestorové nároky – realizácia stavby sa obmedzí na existujúce urbanizované plochy, čím sa predíde negatívnemu vplyvu na krajinnú štruktúru a biodiverzitu.
- Použitie zemného plynu ako najekologickejšieho fosílného paliva. Jeho spaľovanie neprodukuje tuhé častice ani síru, čím nedochádza k dodatočnej záťaži ekosystémov prachom či inými znečisťujúcimi látkami.
- Technické opatrenia – umiestnenie generátorov do uzatvorenej prevádzkovej budovy s protihlukovými opatreniami minimalizuje hlukovú záťaž pre okolité územie. Navrhovateľ počíta s doplnením izolačnej zelene v okolí prevádzkovej budovy, ktorá bude plniť nielen vizuálnu a krajinotvornú, ale aj hlukovo-izolačnú funkciu. Vzhľadom na povahu navrhovanej činnosti sa nepredpokladá zásadný negatívny vplyv na biodiverzitu. Navrhované doplnkové opatrenia prispievajú k posilneniu lokálnej ekologickej stability v riešenom území.

Vyjadrenie navrhovateľa (k bodu 7/a):

Zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie neukladá povinnosť spracovávať zámer v súlade s tzv. európskou taxonómiou udržateľných činností. Tento rámec je nástrojom finančnej politiky EÚ pre klasifikáciu investícií, nie metodickým predpisom pre spracovanie EIA. Zámer preto nemožno hodnotiť ako nedostatočný len z dôvodu, že sa neopiera o taxonómiu.

Vyjadrenie navrhovateľa (k bodu 7/b):

Navrhovateľ si plní svoju povinnosť starostlivosti o životné prostredie prostredníctvom zákonného postupu podľa zákona o EIA. Samotné spracovanie zámeru, identifikácia potenciálnych vplyvov a návrh opatrení sú prejavom environmentálne zodpovedného prístupu.

Vyjadrenie navrhovateľa (k bodu 7/c) :

Rozdelenie vplyvov na znečistenie, poškodenie a ujmu vyplýva zo zákona o životnom prostredí. V rámci zisťovacieho konania však zákon o EIA vyžaduje najmä identifikáciu potenciálnych vplyvov a rámcových opatrení. Zámer ich primerane pomenúva (napr. emisie, hluk, vibrácie) a stanovuje základné opatrenia na ich elimináciu. Detailné hodnotenia podľa prahových hodnôt osobitných predpisov budú vykonané až v ďalšom stupni povoľovania na základe realizačnej dokumentácie, keď budú známe presné parametre technológie.

Vyjadrenie navrhovateľa (k bodu 7/d):

Kapitola 4.6 bola vypracovaná v rozsahu, ktorý zodpovedá účelu zisťovacieho konania podľa prílohy č. 9 zákona č. 24/2006 Z. z. Detailné porovnania s prahovými hodnotami podľa osobitných predpisov budú vykonané prostredníctvom odborných štúdií (napr. imisno-prenosová (rozptylová, hluková), ktoré sú náležité až pre projektovú fázu ďalšieho povoľovacieho procesu, kedy budú známe konkrétne technické riešenia a dispozičné parametre stavby. Zámer je preto spracovaný v súlade s požiadavkami zákona o EIA.

Vyjadrenie navrhovateľa (k bodu 7/e):

Zámer obsahuje rámcové opatrenia na zmiernenie možných vplyvov na životné prostredie, ktoré budú ďalej konkretizované v nadväzujúcich procesoch. V súvislosti s ochranou biodiverzity a ekostabilizačných funkcií územia navrhovateľ počíta aj s doplnením izolačnej zelene v okolí prevádzkovej budovy, ktorá bude plniť nielen vizuálnu a krajínovú, ale aj hlukovo-izolačnú funkciu. Vzhľadom na povahu navrhovanej činnosti sa nepredpokladá zásadný negatívny vplyv na biodiverzitu, pričom navrhované doplnkové opatrenia prispievajú k zachovaniu ekologickej stability dotknutého územia.

Vyjadrenie navrhovateľa (k bodu 7/f):

„Metodické usmernenie SAŽP“ nie je právne záväzným predpisom, ale odporúčacím materiálom. Zámer bol vypracovaný v súlade s platnou legislatívou a obsahovými náležitosťami podľa prílohy č. 9 zákona o EIA. Uvedenú pripomienku preto hodnotíme ako nerelevantnú.

Vyjadrenie navrhovateľa:

K uvedenému bodu stanoviska je potrebné zdôrazniť, že zámer „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“ bol vypracovaný v súlade s príslušnými požiadavkami zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a jeho obsah korešponduje s obsahovými náležitosťami podľa prílohy č. 9 zákona.

Na základe identifikovaných vplyvov, ako aj súhlasných stanovísk dotknutých orgánov, navrhovateľ konštatuje, že ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z. nie je dôvodné.

Správna úvaha príslušného orgánu :

Príslušný orgán sa podľa § 7 ods. 5 „zákona“ vysporiadal s doručeným nevyžiadaným stanoviskom tak, že vydal záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania číslo OU-RK-OSZP- 2025/010632-019 z 29.10.2025, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa „zákona“ z dôvodu vyhodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA - Health Impact Assessments t.j. posudzovanie vplyvov na zdravie).

Príslušný orgán v tomto, v poradí druhom novom záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania č. OU-RK-OSZP-2026/001553-047 z 16.06.2026 určuje, že navrhovaná činnosť Centrum energetickej flexibility, Ružomberok sa nebude posudzovať podľa „zákona“. Príslušný orgán v zmysle právneho názoru odvolacieho orgánu, ktorým je viazaný a na podklade doručených odborných štúdií rozhodol o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti, s tým, že podľa rámcovej kvantifikácie vplyvov uvedených v doručených odborných štúdiách je vzhľadom na ich rozsah predpokladaný v predloženom zámere v rozpore so zásadou hospodárnosti požadovať ďalšie posúdenie, ktoré v podstate ani (vzhľadom na nedostatok dôkazov) nemožno zdôvodniť – opatrenie č. 2 uvedené vo výroku vychádza z doporučeného akustickej štúdie .

D) Ústne pojednávanie

Dňa 1.10.2025 sa v súlade § 29 ods. 6 „zákona“ uskutočnilo ústne pojednávanie. Prítomní (príslušný orgán, mesto Ružomberok, navrhovateľ) boli na ústnom pojednávaní oboznámení s doterajším priebehom zisťovacieho konania navrhovanej činnosti podľa „zákona“ a stanoviskami, ktoré boli doručené k zámeru navrhovanej činnosti. Doručené boli tieto stanoviská (uvedené v odôvodnení) : Mesto Ružomberok č. OUaS-9559-47358/2025-KP z 23.9.2025, Mesto Ružomberok, útvár hlavného architekta č. UHA-9969-48329/2025-EM z 22.9.2025, Regionálny úrad verejného zdravotníctva Liptovský Mikuláš č. RÚVZLM/OHŽPaZ/1849/7907/2025 z 22.9.2025, nevyžiadané stanovisko Združenia domových samospráv Bratislava doručené elektronicky 16.9.2025, Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-ZA-OSZP2-2025/072624-002 z 8.9.2025, Okresný úrad v sídle kraja Žilina, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia, Okresný úrad Ružomberok, štátna správa odpadového hospodárstva č. OU-RK-OSZP-2025/011217-002/Šu z 4.9.2025, Okresný úrad Ružomberok, štátna správa ochrany ovzdušia č. OU-RK-OSZP-2025/011305-002 Mk z 5.9.202.

V rámci diskusie boli prerokované uvedené stanoviská. Prítomní boli informovaní o ďalšom postupe procesu posudzovania, o všeobecných podmienkach rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti a o špecifických požiadavkách rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti.

Stanovisko navrhovateľa : Navrhovateľ požiada o predloženie písomného vysporiadania k došlým pripomienkam/stanoviskám. Na ústnom konaní boli preddiskutované podmienky z došlých stanovísk a ich možnosť prenesenia do podmienok záväzného stanoviska zo zisťovania. Mesto Ružomberok podalo stanovisko, na ktoré sa z hľadiska zákona nemusí prihliadať. Mesto súhlasí, aby posúdenie vplyvu na ŽP a zdravia obyvateľov bolo posúdené, teda mesto súhlasí, aby súlad/nesúlad medzi stanoviskami vyhodnotil príslušný orgán.

Rezortný orgán (Ministerstvo hospodárstva SR, Mlynské nivy 44/A, 827 15 Bratislava 212, IČO 00 686 832) a ostatné dotknuté orgány (Okresný úrad Ružomberok - odbor krízového riadenia, Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Ružomberku, Úrad Žilinského samosprávneho kraja, IČO 37808427) písomné stanovisko nedoručili a v zmysle § 29, ods. 4 „zákona“ sa považujú za súhlasné.

E) Záväzné stanovisko príslušného orgánu zo zisťovacieho konania

Príslušný orgán v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania č. OU-RK-OSZP-2025/010632-019 zo dňa 29.10.2025 určil, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa „zákona“ a uviedol hlavné dôvody požadovania posúdenia : Vyhodnotiť vplyvy navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA - Health Impact Assessments t.j. posudzovanie vplyvov na zdravie) na základe prípustných hodnôt emisno – imisného zaťaženia ovzdušia a akustického zaťaženia životného prostredia – hluku a infrazvuku.

Súčasťou záväzného stanoviska bol aj rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti, ktorý tvoril jeho neoddeliteľnú prílohu. Záväzné stanovisko bolo zverejnené dňa 29.10.2025 v centrálnom informačnom systéme a doručené navrhovateľovi, mestu Ružomberok, dotknutým orgánom a rezortnému orgánu.

F) V poradí prvé odvolanie – odvolanie navrhovateľa

Navrhovateľ podal dňa 6.11.2025 na príslušný orgán podľa § 30 ods. 2 „zákona“ odvolanie proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania č. OU-RK-OSZP-2025/010632-019 zo dňa 29.10.2025 pre navrhovanú činnosť „Centrum energetickej flexibility Ružomberok“.

Príslušný orgán zmysle § 30 ods.3, písm c) + ods. 5 „zákona“ vyzval dotknutú obec, na území ktorej sa má navrhovaná činnosť realizovať (Mesto Ružomberok) a navrhovateľa, aby sa v lehote desať dní odo dňa doručenia výzvy (výzva doručená 13.11.2025, lehota uplynula 23.11.2025) k podanému odvolaniu vyjadrili. V tejto lehote vyjadrenia príslušnému orgánu doručené neboli.

Text odvolania bol nasledovný :

Na základe splnomocnenia je spoločnosť INECO, s.r.o., so sídlom Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, oprávnená zastupovať spoločnosť MB Bystrická s. r. o. so sídlom Špitálska 55, 811 08

Bratislava - mestská časť Staré Mesto, voči orgánom štátnej správy vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie (EIA).

V zákonom stanovenej lehote v súlade s § 30 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa odvolávame voči Záväznému stanovisku s evid. č. OU-RK-OSZP-2025/010632-019 zo dňa 29.10.2025 (doručené dňa 29.10.2025).

Odôvodnenie podania odvolania:

Okresný úrad Ružomberok (v ďalšom texte len ako „príslušný orgán“) uviedol hlavné dôvody požadovania posúdenia:

Vyhodnotiť vplyvy navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA - Health Impact Assessments t.j. posudzovanie vplyvov na zdravie) na základe prípustných hodnôt emisno – imisného zaťaženia ovzdušia a akustického zaťaženia životného prostredia – hluku a infrazvuku.

Námietka podávateľa odvolania:

Všetky doručené stanoviská dotknutých orgánov, ktoré sú uvedené v nasledujúcom texte, boli súhlasné a nepožadovali ďalšie posudzovanie zámeru „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“ podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Výnimku tvorilo stanovisko Združenia domových samospráv (ZDS) a stanovisko Mesta Ružomberok. Stanovisko ZDS malo všeobecný charakter a jeho pripomienky neboli priamo vecne zamerané na predmetnú navrhovanú činnosť ani na lokalitu jej umiestnenia.

Stanovisko Mesta Ružomberok bolo predmetom prerokovania počas ústneho pojednávania dňa 1. októbra 2025, v rámci ktorého boli všetky odborné otázky podrobne vysvetlené a vyjasnené. Z priebehu pojednávania jednoznačne vyplynulo, že podrobné odborné štúdie (napr. rozptylová, hluková, hodnotenie vplyvov na verejné zdravie a iné) sa štandardne spracúvajú až v ďalšom stupni povoľovania, keď je k dispozícii reálny projekt o stavebnom zámere so špecifikovanými technickými parametrami zariadení a presným dispozičným riešením.

Tento záver je v súlade aj so stanoviskom Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Liptovskom Mikuláši, ktorý požaduje vypracovanie príslušných odborných štúdií až v ďalšom stupni povoľovacieho konania, keď bude k dispozícii konkrétna projektová dokumentácia. Tento postup bol prediskutovaný a akceptovaný aj zo strany Mesta Ružomberok počas ústneho pojednávania, ktoré sa uskutočnilo dňa 1. októbra 2025. V nasledujúcom texte sú preto uvedené dôvody, pre ktoré navrhovateľ považuje ďalšie posudzovanie zámeru podľa zákona o EIA za neopodstatnené.

Navrhovateľ týmto podáva odvolanie voči záväznému stanovisku, ktorým príslušný orgán rozhodol o potrebe ďalšieho posudzovania zámeru „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“, nakoľko podľa doručených stanovísk dotknutých orgánov (menovite vid' nižšie) bola navrhovaná činnosť vyhodnotená ako akceptovateľná a nebol identifikovaný dôvod na jej ďalšie posudzovanie v rámci procesu EIA.

V rámci zisťovacieho konania boli doručené nasledujúce súhlasné stanoviská dotknutých orgánov:

- Okresný úrad Ružomberok, Odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa ochrany ovzdušia, evid. č. OU-RK-OSZP-2025/011305-002 zo dňa 05.09.2025 nemá žiadne pripomienky a nepožaduje, aby bol predložený zámer navrhovanej činnosti posudzovaný podľa zákona o EIA.
- Okresný úrad Žilina, Odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, úsek ochrany ovzdušia, evid. č. OUZA- OSZP2-2025/072624-002 zo dňa 08.09.2025 nemá pripomienky a nepožaduje ďalšie posudzovanie zámeru v zmysle zákona o EIA.
- Okresný úrad Ružomberok, Odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa odpadového hospodárstva, evid. č. OU-RK-OSZP-2025/011217-002/Šu zo dňa 04.09.2025 nemá pripomienky k zámeru.
- Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Liptovskom Mikuláši, evid. č. RÚVZLM/OHŽPaZ/1849/7907/2025 zo dňa 22.09.2025 so zámerom súhlasí, pričom jeho požiadavky (vyhodnotenie vplyvu hluku prevádzky na okolitú zástavbu (vrátane objektov „Biely dom“, rodinných a bytových domov) a hodnotenie vplyvov na verejné zdravie v súlade s platnou legislatívou) smerujú výlučne do nasledujúceho povoľovacieho procesu.

Dňa 1. októbra 2025 sa na Okresnom úrade Ružomberok uskutočnilo ústne pojednávanie, ktorého účelom bolo prerokovanie doručených stanovísk dotknutých orgánov, dotknutej obce a verejnosti, ako aj oboznámenie prítomných s doterajším priebehom zisťovacieho konania a so zámerom navrhovanej činnosti „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“. Ústneho pojednávania sa zúčastnil príslušný

orgán, dotknutá obec a navrhovateľ. Z priebehu ústneho pojednávania jednoznačne vyplynulo, že všetky zásadné odborné otázky boli prerokované, a že nebol identifikovaný žiadny nový alebo nepreukázaný vplyv, ktorý by odôvodňoval potrebu ďalšieho posudzovania podľa zákona o EIA.

Na základe týchto skutočností bola dňa 30. októbra 2025 zo strany navrhovateľa odoslaná žiadosť o zmenu pôvodného stanoviska Mesta Ružomberok (Útvar hlavného architekta a Oddelenie údržby a správy majetku / budov) k navrhovanej činnosti „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“. Predmetom žiadosti bolo prehodnotenie stanoviska č. OUaS-9559-47358/2025-KP zo dňa 23. septembra 2025, ktorým mesto pôvodne vyjadrilo nesúhlas s predloženým zámerom.

Navrhovateľ požiadal o jeho úpravu v súlade so záznamom z ústneho pojednávania, že v tejto fáze netrvá na vykonaní procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie (EIA), avšak trvá na splnení všetkých požiadaviek a podmienok v záujme ochrany životného prostredia a zdravia obyvateľov, ktoré budú musieť byť zohľadnené a preukázateľne splnené v rámci ďalšieho povoľovacieho konania pri spracovaní ďalších stupňov projektovej dokumentácie navrhovanej činnosti „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“.

Mesto Ružomberok žiadosti navrhovateľa vyhovel a na základe jej posúdenia vydalo dňa 30. októbra 2025 nové záväzné stanovisko (zasielame v prílohe tohto listu). Útvar hlavného architekta zohľadnil výsledky ústneho pojednávania a stanovil podmienky, relevantné pre následné povoľovacie konania.

Uvedené podmienky smerujú k zabezpečeniu riadnej implementácie požiadaviek ochrany životného prostredia a verejného zdravia v ďalších stupňoch prípravy a realizácie navrhovanej činnosti, pričom mesto už nepožaduje ďalšie posudzovanie zámeru podľa zákona o EIA.

V záväznom stanovisku Mesta Ružomberok, Útvar hlavného architekta, evid. č. UHA-10938-54883/2025-EM zo dňa 30.10.2025 sa uvádzajú nasledovné odporúčania a pripomienky:

Mesto Ružomberok preto podmieňuje svoj súhlas s nepokračovaním procesu EIA tým, že navrhovateľ v ďalších stupňoch povoľovacieho konania zabezpečí vypracovanie a predloženie nasledovných odborných podkladov:

1. Rozptylová štúdia, ktorá preukáže vplyv plánovanej prevádzky na imisnú situáciu a zohľadní kumulatívne a synergické vplyvy znečistenia ovzdušia.
2. Akustická štúdia, ktorej cieľom bude: posúdiť navrhovanú činnosť vo vzťahu k prípustným hodnotám hluku v zmysle vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., posúdiť navrhovanú činnosť vo vzťahu k prípustným hodnotám infrazvuku a vibrácií v zmysle uvedenej vyhlášky, navrhnúť opatrenia na elimináciu alebo zmiernenie identifikovaných rizík.
3. Posúdenie havarijného rizika – vypracovať analýzu rizika vzniku požiaru alebo výbuchu zemného plynu a preukázať primerané preventívne opatrenia.

Mesto Ružomberok zároveň odporúča, aby všetky uvedené odborné posudky a opatrenia boli predmetom kontroly a schválenia v rámci kolaudačného konania, pred uvedením zariadenia do trvalej prevádzky. V závere predmetného stanoviska sa konštatuje:

Na základe vyššie uvedeného Mesto Ružomberok nežiada o vykonanie procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie (EIA), pričom trvá na splnení všetkých vyššie uvedených podmienok v záujme ochrany životného prostredia a zdravia obyvateľov mesta.

Z uvedených skutočností je zrejmé, že:

- všetky relevantné orgány štátnej správy v oblasti životného prostredia vydali súhlasné stanoviská,
- žiadny z týchto orgánov neidentifikoval vplyv zámeru, ktorý by mohol byť považovaný za významný,
- Mesto Ružomberok, ako dotknutá obec, už nepožaduje ďalšie posudzovanie zámeru,
- a všetky požiadavky na doplnenie odborných štúdií budú splnené v nasledujúcich stupňoch povoľovacieho procesu, pričom ich zabezpečenie je už v súčasnosti v procese realizácie.

S ohľadom na súhrn relevantných odborných stanovísk považujeme záver o potrebe ďalšieho posudzovania za nedôvodný a týmto sa odvolávame voči Záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania, evid. č. OU-RK-OSZP-2025/010632-019 zo dňa 29.10.2025 (doručené dňa 29.10.2025) a žiadame, aby odvolací orgán predmetné záväzné stanovisko zmenil alebo zrušil a vec vrátil príslušnému orgánu na nové prejednanie so záväzným pokynom na odstránenie všetkých uvedených procesných a vecných nedostatkov.

Prílohy:

Plná moc ,Záznam z ústneho pojednávania z dňa 01.10.2025 ,Doplňujúce informácie k zámeru navrhovanej činnosti „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“ z dňa 03.10.2025 , Záväzné

stanovisko č. UHA-10938-54883/2025-EM z dňa 30.10.2025 (Mesto Ružomberok, útvár hlavného architekta)

Záväzné stanovisko č. UHA-10938-54883/2025-EM z dňa 30.10.2025 (Mesto Ružomberok, útvár hlavného architekta) :

Mesto Ružomberok, Mestský úrad Ružomberok, útvár hlavného architekta (ďalej len „ÚHA“), ako príslušný orgán územného plánovania podľa § 24 ods. 4 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov, ďalej v súlade s § 21 a § 22 ods. 3 zákona č. 25/2025 Z. z. (stavebný zákon) a s § 4 ods. 3 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, vydáva nasledovné stanovisko:

Dňa 10.10.2025 bola na mesto Ružomberok podaná žiadosť, od žiadateľa INECO s.r.o. Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica o vydanie opätovného záväzného stanoviska podľa § 24 a § 40 a až § 40c zákona č. 200/2022 Z. z. k projektovej dokumentácii s názvom „Zámer činnosti Centrum energetickej flexibility – Ružomberok.

Vyjadrenie sa požaduje v rámci konania zisťovacieho konania OUŽP o Posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Posudzovaná dokumentácia predmetného zámeru činnosti, ktorá sa nachádza na pozemku parc. reg. KN-C č. 6863/20; 6863/19; 6863/2; 6872; 6863/38; 6869/2; 6869/1; 6871; 6863/3; 6870/2; 6487/17 (dotknutá parcela pre napojenie ST plynovej prípojky zo siete SPP-D) v k. ú. Ružomberok, bola spracovaná v mesiaci 08/2025 INECO s.r.o. Mladých budovateľov 2; 974 11 Banská Bystrica.

ÚHA posúdil dokumentáciu podľa platného Územného plánu mesta Ružomberok, ktorého záväzná časť bola vyhlásená všeobecne záväznými nariadeniami mesta č. 3/2012, 14/2013, 13/2016, 2/2019, 2/2020, 8/2021, 2/2023, 7/2023, 8/2023 a 8/2024, ako aj v súlade so záväznou časťou Územného plánu centrálnej mestskej zóny Ružomberok (ďalej len „územný plán“).

Vyhodnotenie súladu s územnoplánovacou dokumentáciou

Posudzovaný investičný zámer sa nachádza v lokalite, ktorá je v platnom Územnom pláne mesta Ružomberok definovaná ako funkčná plocha F3 - polyfunkčné plochy - občianska vybavenosť – výroba - sklady, Územie, v ktorom sa nachádzajú parc. č. 6863/20, 6863/2, 6872, 6869/2, 6869/1, 6871, 6863/3 a 6870/2, reg. C-KN je v zmysle platného územného plánu mesta určené na zastavanie a je lokalizované vo funkčnej ploche F3 - polyfunkčné plochy - občianska vybavenosť - výroba - sklady, pre ktoré platia:

Prípustné funkcie: zariadenia obchodu a veľkoobchodu, administratívne budovy, stravovacie zariadenia, výrobné a nevýrobné služby, sklady, výroba, ktorá nemá neprimeraný negatívny vplyv na životné prostredie ani výrazne nenaruší svoje okolie, plochy dopravného a technického vybavenia, pešie a cyklistické chodníky, komunikácie, zastávky MAD, parkovacie plochy, verejná a areálová zeleň.

Nepripustné funkcie: zariadenia pre spracovanie a likvidáciu odpadov, skladovanie nebezpečných materiálov, bývanie, tie výrobné a ostatné činnosti, ktoré by neprimeranými negatívnymi vplyvmi mohli zasahovať obytné plochy a verejné priestranstvá nachádzajúce sa v blízkosti funkčnej plochy F3.

Podľa platného územného plánu sa časť parc. č. 6863/38, reg. C-KN, nachádza v koridore železničnej trate, pričom jej ďalšia časť je situovaná v zastavanom území lokalizovaná vo funkčnej ploche V3 (plochy výroby – výrobné plochy zmiešané: výroba, sklady, služby), pre ktoré platia tieto regulatívy:

Prípustné funkcie: zariadenia výroby, ktorá nemá neprimeraný negatívny vplyv na životné prostredie ani výrazne nenaruší svoje okolie, sklady, výrobné a nevýrobné služby, nevyhnutná administratíva, manipulačné plochy, plochy dopravného a technického vybavenia, izolačná a vnútroareálová zeleň.

Nepripustné funkcie: bývanie, zariadenia občianskeho vybavenia, rekreácie a športu (okrem drobných zariadení pre potreby osôb pracujúcich v prevádzkach umiestnených na ploche V3).

Doplňujúce ustanovenia: parkovanie a odstavovanie vozidiel majiteľov, zamestnancov riešiť na vlastnom pozemku. Intenzifikovať priemyselné plochy.

Opis technického, technologického a stavebného riešenia

Predmetom zámeru je realizácia energetického zdroja na báze spaľovania zemného plynu, ktorého hlavnou úlohou bude výroba elektrickej energie a poskytovanie podporných služieb pre elektrizačnú sústavu.

V rámci navrhovanej činnosti sa uvažuje s inštaláciou dvoch spaľovacích plynových generátorov typu Caterpillar G3520K alebo nad inými potenciálne vhodnými typmi od renomovaných výrobcov s podobnými technickými parametrami. Zariadenia budú slúžiť na celoročnú výrobu elektrickej energie.

Tepelný príkon každého spaľovacieho zariadenia (LHV Input) predstavuje 5,897 MW, pričom elektrický výkon jedného generátora dosahuje 2,5 MW. Celkový inštalovaný elektrický výkon zariadenia tak bude na úrovni 5 MW. Dosahovaná elektrická účinnosť prevádzky bude závisieť od zaťaženia – pri plnom výkone (100 %) sa predpokladá účinnosť 45 %, pri polovičnom výkone (50 %) približne 41,5 %.

Každý z generátorov bude prevádzkovaný s odhadovaným ročným počtom 6 000 motohodín. Prevádzka bude bezobslužná, zabezpečená diaľkovým riadením, s občasnou technickou kontrolou. Výroba elektrickej energie bude prebiehať v základnom režime (baseload), pričom zariadenia budú zároveň schopné poskytovať podporné služby v rozsahu regulácie výkonu smerom nahor aj nadol, čím sa prispeje k zvyšovaniu flexibility a stability národnej elektrizačnej sústavy. Prevádzka zariadení umožní efektívnejšie vyrovnanie odchýlok medzi výrobou a spotrebou elektrickej energie, najmä počas špičkových zaťažení alebo pri nepredvídateľných výkyvoch dopytu.

Spaľovacie zariadenia budú inštalované v spoločnej prevádzkovej budove sendvičového konštrukčného prevedenia, osadenej na železobetónových základoch. V rámci objektu bude vyčlenený priestor pre stanovište suchých transformátorov s výkonom $2 \times 3\,500$ kVA, zabezpečujúcich transformáciu napätia z 11 kV na 22 kV. Transformovaný výkon bude vyvedený do VN rozvádzača (22 kV), z ktorého sa káblovým zemným vedením pripojí na existujúcu distribučnú sústavu spoločnosti Stredoslovenská distribučná, a.s. cez VN linku č. 198, ktorá prechádza po západnom okraji parcely č. 6863/2 v k. ú. Ružomberok.

Pre účely plynifikácie objektu bude zrealizovaná prípojka zemného plynu z distribučného systému spoločnosti SPP-D, vedená z parcely č. 6487/17 v k. ú. Ružomberok do prevádzkovej budovy. Každý generátor bude vybavený samostatným komínom, samostatným nasávaním spaľovacieho vzduchu, ako aj individuálnym chladiacim okruhom. Výška komínov bude podľa súčasných predpokladov cca 15 metrov, čo zabezpečí primeraný rozptyl spalín v zmysle požiadaviek legislatívy na kvalitu ovzdušia.

Predložený investičný zámer je situovaný v území F3 - polyfunkčné plochy - občianska vybavenosť - výroba - sklady,

Prípustné funkcie: zariadenia obchodu a veľkoobchodu, administratívne budovy, stravovacie zariadenia, výrobné a nevýrobné služby, sklady, výroba, ktorá nemá neprimeraný negatívny vplyv na životné prostredie ani výrazne nenaruší svoje okolie, plochy dopravného a technického vybavenia, pešie a cyklistické chodníky, komunikácie, zastávky MAD, parkovacie plochy, verejná a areálová zeleň.

Nepripustné funkcie: zariadenia pre spracovanie a likvidáciu odpadov, skladovanie nebezpečných materiálov, bývanie, tie výrobné a ostatné činnosti, ktoré by neprimeranými negatívnymi vplyvmi mohli zasahovať obytné plochy a verejné priestranstvá nachádzajúce sa v blízkosti funkčnej plochy F3.

Na základe Vašej žiadosti o zmenu stanoviska mesta na základe záverov ústneho pojednávania v rámci zisťovacieho konania 1. októbra 2025 k zámeru „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“ uvádzame nasledovné:

Dňa 1. septembra 2025 bolo Mestu Ružomberok, ako dotknutej obci v zmysle § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (EIA), doručené od Okresného úradu Ružomberok, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie A. Hlinku 47, Ružomberok, zaslanie zámeru „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“ (ďalej len „zámer“), ktorého navrhovateľom je INECO, s. r. o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 36 738 379, a užívateľom MB Bystrická s. r. o., Špitálska 55, 811 08 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 872 931.

V súlade so zákonom Mesto Ružomberok, ako dotknutá obec, predmetný zámer zverejnilo dňa 2. septembra 2025 na úradnej tabuli a webovom sídle mesta po dobu najmenej 21 dní, čím umožnilo verejnosti vyjadriť sa k predmetnému zámeru.

Na základe opätovného preskúmania predloženého zámeru, stanovísk dotknutých orgánov:

- Stanovisko Okresného úradu Ružomberok odbor starostlivosti o životné prostredie štátna správa ochrany ovzdušia č. OU-RK-OSZP-2025/011305-002 MK, ktorý nepožaduje aby predložený zámer navrhovanej činnosti „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“ bol posudzovaný podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie

- Stanovisko Okresného úradu Žilina odbor starostlivosti o životné prostredie Oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja č. OUZA- OSZP2-2025/072624-002 ktorý nemá pripomienky a predložený zámer nepožaduje ďalej posudzovať v zmysle tohto zákona
- Stanovisko Okresného úradu Ružomberok odbor starostlivosti o životné prostredie štátna správa odpadového hospodárstva č. OU-RK-OSZP-2025/011217-002/Šu, ktorý nemá pripomienky k navrhovanému zámeru
- Stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Liptovskom Mikuláši č.RÚVZLM/OHŽPaZ/1849/7907/2025, ktorý Súhlasí s návrhom žiadateľa Okresný úrad Ružomberok, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie Andreja Hlinku 74, Ružomberok, IČO: 00 151 866, na predložený zámer Centrum energetickej flexibility, Ružomberok, pre navrhovateľa INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, Banská Bystrica, IČO: 36 738 379. Zároveň pri spracovaní ďalších stupňov PD Centrum energetickej flexibility, Ružomberok, RÚVZ požaduje vypracovanie Hlukovej štúdie, v ktorej bude spracovaný vplyv navrhovanej stavby na okolitú zástavbu (Biely dom, zástavba rodinných domov a bytových domov) a podľa výsledkov hodnotenia budú navrhnuté protihlukové opatrenia na navrhovanej stavbe tak, aby hlukové pomery vo vonkajšom a obytnom prostredí boli v súlade s vyhláškou č. 549/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení vyhlášky č. 237/2009 Z.z. Ďalej RÚVZ požaduje zabezpečiť v súlade s vyhláškou č. 233/2014 Z.z. o podrobnostiach hodnotenia vplyvov na verejné zdravie, hodnotenie vplyvov na verejné zdravie, v súlade s § 6 ods. 3 písm. c) zákona č. 355/2007 Z.z. a ústneho pojednávania v rámci zisťovacieho konania, ktoré sa konalo dňa 1. októbra 2025, Mesto Ružomberok konštatuje, že v tejto fáze netrvá na vykonaní procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie (EIA), avšak trvá na splnení všetkých požiadaviek a podmienok v záujme ochrany životného prostredia a zdravia obyvateľov, ktoré musia byť zohľadnené a preukázateľne splnené v rámci stavebného a následne kolaudačného konania k uvedenému projektu, tak ako ich mesto požadovalo.

Odporúčania a podmienky:

Mesto Ružomberok preto podmieňuje svoj súhlas s nepokračovaním procesu EIA tým, že navrhovateľ v ďalších stupňoch povoľovacieho konania zabezpečí vypracovanie a predloženie nasledovných odborných podkladov:

1. Rozptyľová štúdia, ktorá preukáže vplyv plánovanej prevádzky na imisnú situáciu a zohľadní kumulatívne a synergické vplyvy znečistenia ovzdušia.

2. Akustická štúdia, ktorej cieľom bude:

o posúdiť navrhovanú činnosť vo vzťahu k prípustným hodnotám hluku v zmysle vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z.,

o posúdiť navrhovanú činnosť vo vzťahu k prípustným hodnotám infrazvuku a vibrácií v zmysle uvedenej vyhlášky,

o navrhnúť opatrenia na elimináciu alebo zmiernenie identifikovaných rizík.

3. Posúdenie havarijného rizika – vypracovať analýzu rizika vzniku požiaru alebo výbuchu zemného plynu a preukázať primerané preventívne opatrenia.

Mesto Ružomberok zároveň odporúča, aby všetky uvedené odborné posudky a opatrenia boli predmetom kontroly a schválenia v rámci kolaudačného konania, pred uvedením zariadenia do trvalej prevádzky.

Útvár hlavného architekta neuplatňuje k predloženej projektovej dokumentácii žiadne ďalšie špecifické odporúčania ani podmienky nad rámec povinností vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov (najmä zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách) a príslušných technických noriem.

Záver:

Na základe vyššie uvedeného posúdenia a v súlade s § 40b ods. 4 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní:

Na základe vyššie uvedeného Mesto Ružomberok nežiada o vykonanie procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie (EIA), pričom trvá na splnení všetkých vyššie uvedených podmienok v záujme ochrany životného prostredia a zdravia obyvateľov mesta.

Toto stanovisko slúži ako odborný podklad pre ďalšie konanie podľa príslušných právnych predpisov. Jeho cieľom je zabezpečiť dodržiavanie platných právnych predpisov, ochranu životného prostredia a zachovanie charakteru oblasti.

Závazné stanovisko dotknutého orgánu platí dva roky odo dňa jeho doručenia žiadateľovi, ak ide o dopravnú infraštruktúru, technickú infraštruktúru, jadrové zariadenie, stavbu súvisiacu s jadrovým zariadením a významnú investíciu, platí päť rokov odo dňa jeho doručenia žiadateľovi.

S pozdravom

Mgr. Art. Ivan Hrčka
hlavný architekt mesta

Správna úvaha príslušného orgánu:

Mesto Ružomberok ako dotknutá obec a zároveň ako povoľujúci orgán vydalo k zámeru stanovisko podpísané primátorom mesta č. OUaS-9559-47358/2025-KP z 23.9.2025, ktorým žiada určiť, že navrhovaná činnosť má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie a predložilo požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Prílohou tohoto stanoviska bol interný list útvaru hlavného architekta č. UHA-9969-48329/2025-EM z 22.9.2025 podpísaný hlavným architektom mesta, ktorý tiež vydal nesúhlasné záväzné stanovisko.

Odvolanie navrhovateľa obsahovalo nové záväzné stanovisko útvaru hlavného architekta č. UHA-10938-54883/2025-EM z 30.10.2025 podpísané hlavným architektom mesta, ktoré mení vyššie uvedený interný mestský dokument. K tejto zmene príslušný orgán konštatuje, že stanovisko Mesta Ružomberok podpísané primátorom ako štatutárnym orgánom č. OUaS-9559-47358/2025-KP z 23.9.2025 nie je zmenené a aj po odvolaní platí požiadavka Mesta Ružomberok, že navrhovaná činnosť má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie s určením rozsahu hodnotenia.

Na základe právneho názoru odvolacieho orgánu príslušný orgán požiadal navrhovateľa o doplňujúce informácie - Štúdia vplyvu navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA - Health Impact Assessments t.j. posudzovanie vplyvov na zdravie) + Hluková štúdia + Infrazvuková štúdia + Emisno – imisno rozptylová štúdia. Navrhovateľ doplňujúce informácie príslušnému orgánu doručil. Príslušný orgán v zmysle právneho názoru odvolacieho orgánu, ktorým je viazaný a na podklade doručených odborných štúdií rozhodol o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti, s tým, že podľa rámcovej kvantifikácie vplyvov uvedených v doručených odborných štúdiách je vzhľadom na ich rozsah predpokladaný v predloženom zámere v rozpore so zásadou hospodárnosti požadovať ďalšie posúdenie, ktoré v podstate ani (vzhľadom na nedostatok dôkazov) nemožno zdôvodniť – opatrenie č. 2 uvedené vo výroku vychádza z doporučená akustickej štúdie .

G) V poradí prvé rozhodnutie odvolacieho orgánu

Odvolací orgán vydal rozhodnutie o odvolaní číslo OU-ZA-OOP3-2026/018593-003 zo dňa 22.01.2026 s výkonom, že podľa ustanovenia § 30 ods. 9 písm. b) „zákona“ odvolaním napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania príslušného orgánu číslo OU-RK-OSZP-2025/010632-019 zo dňa 29.10.2025 ruší a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie. Odvolací orgán v odôvodnení uvádza :

Podľa § 30 ods. 10 „zákona“ ak odvolací orgán zruší záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania a vec vráti príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, príslušný orgán je viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu. Ak odvolací orgán zruší záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania a vráti vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má príslušný orgán vo veci ďalej postupovať.

Odvolací správny orgán po zohľadnení predloženého zámeru a navrhovanej činnosti k ďalšiemu postupu prvostupňového správneho orgánu uvádza, že po vrátení administratívneho spisu môže prvostupňový správny orgán postupovať viacerými spôsobmi. Jednak môže vo svojom záväznom stanovisku, v ktorom rozhodne o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti, zaviazat navrhovateľa, aby vypracoval predmetné odborné štúdie až v ďalšom stupni vo fáze pred vydaním povolenia pre navrhovanú činnosť alebo si tieto štúdie môže vyžiadať už v zisťovacom konaní v zmysle ustanovenia § 29 ods. 8 zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025 (po 1.11.2025 podľa ustanovenia § 29 ods. 9 zákona EIA) a aj na ich podklade rozhodnúť o ďalšom posudzovaní/ neposudzovaní navrhovanej činnosti. Avšak bez aspoň rámcovej kvantifikácie týchto vplyvov je vzhľadom na ich rozsah predpokladaný v

predloženom zámere v rozpore so zásadou hospodárnosti požadovať ďalšie posúdenie, ktoré v podstate ani (vzhľadom na nedostatok dôkazov) nemožno zdôvodniť.

H) Doplnujúce informácie vyžiadané na základe právneho názoru odvolacieho orgánu

Na základe právneho názoru odvolacieho orgánu požiadal príslušný orgán listom číslo OU-RK-OSZP-2026/001553-030 z 4.2.2026 navrhovateľa v zmysle § 29 ods. 9 „zákona“ o doplnujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z písomných stanovísk doručených v zisťovacom konaní v rozsahu uvedenom v zátvorke (Štúdia vplyvu navrhovanej činnosti na verejné zdravie HIA - Health Impact Assessments t.j. posudzovanie vplyvov na zdravie podľa vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 233/2014 Z. z. o podrobnostiach hodnotenia vplyvov na verejné zdravie + Hluková štúdia v zmysle Vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších predpisov. V hlukovej štúdii zohľadniť vplyv zdroja hluku blízkej cesty I. triedy I/59 (E77) + Infrazvuková štúdia v zmysle Vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších predpisov + Emisno – imisno rozptylová štúdia, v ktorej bude zhodnotené riešené územie, t. j. posúdiť, či návrh v danej lokalite spĺňa požiadavky ochrany ovzdušia a stanovenie dostatočných ochranných vzdialeností, aby nedochádzalo k obťažovaniu obyvateľov negatívnymi vplyvmi) .

Navrhovateľ doručil príslušnému orgánu doplnujúce informácie listom v znení :

Na základe splnomocnenia je spoločnosť INECO, s.r.o., so sídlom Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, oprávnená zastupovať spoločnosť MB Bystrická s. r. o. so sídlom Špitálska 55, 811 08 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, voči orgánom štátnej správy vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie (EIA).

Na základe žiadosti Okresného úradu Ružomberok, odboru starostlivosti o životné prostredie, o doplnujúce informácie v zmysle § 29 ods. 9 zákona č. 24/2006 Z. z., evid. č. OU-RK-OSZP-2026/001553-030 zo dňa 04.02.2026, vo veci vydania nového záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania k navrhovanej činnosti „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“, Vám v prílohe zasielame nasledovné odborné štúdie:

- Akustickú štúdiu vrátane posúdenia infrazvuku - predmetom merania bola objektivizácia a vyhodnotenie expozície hluku a infrazvuku v záujmovom území
- Rozptylovú štúdiu (imisno-prenosové posúdenie zdrojov znečisťovania ovzdušia stavby)
- Štúdiu vplyvu navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA - Health Impact Assessments t.j. posudzovanie vplyvov na zdravie)

Správna úvaha príslušného orgánu:

- Navrhovateľ doplnujúce informácie príslušnému orgánu doručil : Štúdia vplyvu navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA - Health Impact Assessments t.j. posudzovanie vplyvov na zdravie) + Hluková štúdia + Infrazvuková štúdia + Emisno – imisno rozptylová štúdia.

- Príslušný orgán v zmysle právneho názoru odvolacieho orgánu, ktorým je viazaný a na podklade doručených odborných štúdií rozhodol o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti, s tým, že podľa rámcovej kvantifikácie vplyvov uvedených v doručených odborných štúdiách je vzhľadom na ich rozsah predpokladaný v predloženom zámere v rozpore so zásadou hospodárnosti požadovať ďalšie posúdenie, ktoré v podstate ani (vzhľadom na nedostatok dôkazov) nemožno zdôvodniť – opatrenie č. 2 uvedené vo výroku vychádza z doporučení akustickej štúdie .

CH) V poradí prvé nové záväzné stanovisko príslušného orgánu zo zisťovacieho konania

Príslušný orgán v poradí prvom novom záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania č. OU-RK-OSZP-2026/001553-034 zo dňa 10.03.2026 určil, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa „zákona“. V súlade s ustanovením § 2 písm. d) a § 29 ods. 17 „zákona“ príslušný orgán uviedol hlavné dôvody, pre ktoré rozhodol, že sa navrhovaná činnosť nebude posudzovať podľa zákona a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie.

Hlavné dôvody, že sa navrhovaná činnosť nebude posudzovať :

Navrhovateľ doručil dňa 12.08.2025 na príslušný orgán podľa zákona zámer navrhovanej činnosti Centrum energetickej flexibility, Ružomberok. Príslušný orgán dňa 29.10.2025 vydal záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania číslo OU-RK-OSZP-2025/010632-019, ktorým určil, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa „zákona“. Navrhovateľ podal dňa 6.11.2025 na príslušný orgán proti uvedenému záväznému stanovisku odvolanie. Odvolací orgán vydal dňa 22.01.2026 rozhodnutie o odvolaní číslo OU-ZA-OOP3-2026/018593-003, ktorým napadnuté záväzné stanovisko ruší a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie. Podľa § 30 ods. 10 zákona ak odvolací orgán zruší záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania a vec vráti príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, príslušný orgán je viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu. Ak odvolací orgán zruší záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania a vráti vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má príslušný orgán vo veci ďalej postupovať.

Právny názor odvolacieho orgánu je nasledovný : Odvolací správny orgán po zohľadnení predloženého zámeru a navrhovanej činnosti k ďalšiemu postupu prvostupňového správneho orgánu uvádza, že po vrátení administratívneho spisu môže prvostupňový správny orgán postupovať viacerými spôsobmi. Jednak môže vo svojom záväznom stanovisku, v ktorom rozhodne o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti, zaviazat' navrhovateľa, aby vypracoval predmetné odborné štúdie až v ďalšom stupni vo fáze pred vydaním povolenia pre navrhovanú činnosť alebo si tieto štúdie môže vyžiadať už v zisťovacom konaní v zmysle ustanovenia § 29 ods. 8 „zákona“ v znení účinnom do 31.10.2025 (po 1.11.2025 podľa ustanovenia § 29 ods. 9 zákona) a aj na ich podklade rozhodnúť o ďalšom posudzovaní/ neposudzovaní navrhovanej činnosti. Avšak bez aspoň rámcovej kvantifikácie týchto vplyvov je vzhľadom na ich rozsah predpokladaný v predloženom zámere v rozpore so zásadou hospodárnosti požadovať ďalšie posúdenie, ktoré v podstate ani (vzhľadom na nedostatok dôkazov) nemožno zdôvodniť.

Na základe právneho názoru odvolacieho orgánu príslušný orgán požiadal navrhovateľa listom č. OU-RK-OSZP-2026/001553-030 z 4.2.2026 podľa § 29, ods. 9 zákona o doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z písomných stanovísk doručených v zisťovacom konaní v rozsahu doplňujúcich informácií (odborné štúdie) :

1. Štúdia vplyvu navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA - Health Impact Assessments t.j. posudzovanie vplyvov na zdravie) podľa vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 233/2014 Z. z. o podrobnostiach hodnotenia vplyvov na verejné zdravie.
2. Hluková štúdia v zmysle Vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších predpisov. V hlukovej štúdii zohľadniť vplyv zdroja hluku blízkej cesty I. triedy I/59 (E77).
3. Infrazvuková štúdia v zmysle Vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších predpisov.
4. Emisno – imisno rozptylová štúdia, v ktorej bude zhodnotené riešené územie, t. j. posúdiť, či návrh v danej lokalite spĺňa požiadavky ochrany ovzdušia a stanovenie dostatočných ochranných vzdialeností, aby nedochádzalo k obťažovaniu obyvateľov negatívnymi vplyvmi.

Navrhovateľ doplňujúce informácie doručil príslušnému orgánu dňa 9.2.2026 listom z 5.2.2026, ktoré tvorili prílohu nového záväzného stanoviska.

Príslušný orgán konštatoval, že súčasťou zaslaných doplňujúcich informácií nebola Štúdia vplyvu navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA - Health Impact Assessments t.j. posudzovanie vplyvov na zdravie), hoci jej zaslanie bolo navrhovateľom deklarované. Z tohto dôvodu príslušný orgán zaviazal navrhovateľa v opatrení číslo 1 nového záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania, aby vypracoval predmetnú odbornú štúdiu vo fáze pred vydaním povolenia pre navrhovanú činnosť.

Opatrenia :

1. Vo fáze pred vydaním povolenia pre navrhovanú činnosť vypracovať zhodnotenie vplyvu navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA - Health Impact Assessments t.j. posudzovanie vplyvov na zdravie) podľa vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 233/2014 Z. z. o podrobnostiach hodnotenia vplyvov na verejné zdravie.
2. Po realizácii akustických úprav je nutné objektivizovať expozíciu obyvateľov a ich prostredia hluku, infrazvuku a vibráciám. Objektivizáciu expozície obyvateľov a ich prostredia hluku, infrazvuku a vibráciám môžu vykonávať len osoby odborne spôsobilé na činnosť podľa §15 ods.1 písm. a) v zmysle zákona NR SR č.355/2007 Z.z., v znení neskorších prepisov. Na zabezpečenie kvality sa laboratórium preukáže osvedčením o akreditácii laboratórnych pracovísk spolu s rozsahom udelenej akreditácie. Všeobecné požiadavky na kompetentnosť skúšobných a kalibračných laboratórií (ISO/IEC 17025:2017).

I) V poradí druhé odvolanie – odvolanie dotknutej verejnosti

Dotknutá verejnosť - Združenie domových samospráv, P.O.Box 218, 851 02 Bratislava IČO 31820174 podala dňa 25.03.2026 na príslušný orgán podľa § 30 ods. 2 „zákona“ odvolanie proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania č. OU-RK-OSZP-2026/001553-034 zo dňa 10.03.2026 pre navrhovanú činnosť „Centrum energetickej flexibility Ružomberok“ .

Príslušný orgán v zmysle § 30 ods.3, písm c) + ods. 5 „zákona“ vyzval dotknutú obec , na území ktorej sa má navrhovaná činnosť realizovať (Mesto Ružomberok) a navrhovateľa (INECO s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica IČO 36 738 379), aby sa v lehote desať dní odo dňa doručenia výzvy (výzva doručená 30.03.2026, lehota uplynula 09.04.2026) k podanému odvolaniu vyjadrili. V tejto lehote bolo príslušnému orgánu doručené vyjadrenie navrhovateľa z 31.03.2026.

Text odvolania bol nasledovný :

Hlavné dôvody odvolania:

- 1) Hlavným nedostatkom rozhodnutia je, že neboli dostatočne skutkovo zisťované a teda ani nemohli byť relevantne vyhodnotené vplyvy na verejné zdravie (HIA analýza) podľa vyhlášky č.233/2014 Z.z. ako ani vplyvy na verejné zdravie v zmysle zákona č. 355/2007 Z.z. a jeho vykonávacích vyhlášok v zmysle akustického zaťaženia.

Právny názor odvolacieho orgánu, o ktorý sa úrad opiera je v rozpore s účelom zákona o EIA podľa §2 písm.e zákona o EIA ako je aj v rozpore s čl.4 ods.4 až ods.6 Smernice o EIA tak, ako ju záväzne vyložil Súdny dvor Európskej únie v rozhodnutí č. C-463/20 - Namur-Est Environnement ASBL vs. Région Wallonne Súdny dvor rozhodol, že postup národného práva, ktorý povoľuje prijatie predbežného rozhodnutia o odchýlení sa od ochranných opatrení pre prísne chránené druhy skôr, než sa vykoná posúdenie vplyvov na životné prostredie v zmysle smernice 2011/92/EÚ (o EIA) a smernice 92/43/EHS (o biotopoch) nie je zlučiteľný s právom EÚ. Konkrétne SDEÚ určil, že „vývojové povolenie“ (development consent) zahŕňa aj rozhodnutia v rámci zložitého procesu, ktorého účelom je posúdiť environmentálne účinky projektu na biotopy a druhy — a toto posúdenie musí byť vykonané pred prijatím akéhokoľvek rozhodnutia, ktoré by umožnilo uskutočnenie

projektu. Ďalej Súd konštatoval, že účasť verejnosti a jej právo byť vypočutá v procese rozhodovania o projekte musia byť zabezpečené už v prvej fáze procesu, teda pred prijatím takeého povolenia. Týmto rozhodnutím Súd zdôraznil, že nie je prípustné obchádzať EIA tým, že sa povolenia vydávajú postupne predtým, než sa vykoná posúdenie environmentálnych účinkov projektu, pretože to by znižovalo účinnosť ochrany stanovenú právnymi predpismi EÚ. Súd zdôraznil, že posúdenie vplyvov a účasť verejnosti musia byť zabezpečené ešte pred akýmkoľvek povolením, aby sa zachovala účinná ochrana životného prostredia. Týmto rozhodnutím SDEÚ potvrdil, že „postupné“ vydávanie povolení, ktoré obchádza EIA, porušuje Smernicu o EIA a Smernicu o biotopoch.

Paradoxne, je to odvolací orgán, ktorý svojim právnym názorom spôsobil nezákonnosť rozhodnutia a túto skutočnosť považujeme za potrebné zdôrazniť. Nie je však možné úplne exkulpovať ani úrad lebo názor odvolacieho orgánu nebol formulovaný spôsobom povinnosti ale len možnosti.

Podľa §3 ods.5 správneho poriadku je základnou zásadou každého administratívneho konania aj pri derogácii správneho poriadku povinnosť úradu spoľahlivo zistiť skutkový stav, čo v kontexte zisťovacieho konania predstavuje zistiť všetky rozhodné skutočnosti vplyvov na životné prostredie a verejné zdravie už v procese zisťovacieho konania.

Jednoznačne to vyplýva aj z čl.4 ods.5 Smernice o EIA, že práve o konkrétne kritériá zisťovacieho konania sa má opierať výrok o posudzovaní aj neposudzovaní. Ak teda odvolací orgán usmernil úrad posudzovania, že to nutné nie je ale postačuje to až v povoľovacom konaní, tak je to odvolací orgán, ktorý spôsobil obchádzanie znenia Smernice o EIA a teda aj účelu a cieľa zákona o EIA; je absurdné, aby odvolací orgán, ktorý má dbať na rozhodnutia prvostupňových úradov posudzovania ich navádzal na jeho obchádzanie.

Ide aj o nesprávny procesný postup – úrad si uvedené štúdie vyžiadal a teda ich považoval za potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. Navrhovateľ deklaroval, že ich predloží a následne si navrhovateľ nesplnil procesnú povinnosť uloženú úradom. Sme presvedčení, že odvolací orgán nemal na mysli takéto presúvanie skutkového zisťovania HIA. Máme za to, že odvolací orgán predpokladal spracovanie skutkového stavu z hľadiska analýzy HIA primerane už v zisťovacom konaní pričom pre povoľovacie alebo kalaudačné konanie predpokladal len podrobné realizačné či overovacie štúdie, ktoré mali potvrdiť predpoklady analýzy HIA spracovanej už v procese EIA ale nie, že skutkové zisťovanie en bloc bude presunuté na povoľovacie konanie.

- 2) Nezrozumiteľnosť napadnutého rozhodnutia nakoľko výrok a jeho odôvodnenie sú v logickom rozpore:
ZDS si uplatnilo v zisťovacom konaní stanovisko podľa §29 ods.6 zákona o EIA, ktoré úrad vyhodnotil vo vzťahu k zisťovaciemu konaniu v zásade správne:

Vyhodnotenie stanoviska príslušným orgánom :

Stanovisko neobsahovalo názor, či predložený zámer má alebo nemá byť posudzovaný podľa zákona.

Zámer bol spracovaný odborne spôsobilou osobou - Ing. Juraj Musil, PhD., č. o. 552/2011/OEP disponujúcou platným osvedčením Ministerstva životného prostredia SR. Predmetom zisťovacieho konania nie je vypracovanie úplného katalógu technických štúdií (rozptylové, hlukové, vibračné a pod.), ale identifikácia potenciálnych vplyvov a rámcových opatrení na ich elimináciu alebo zmiernenie. Zámer bol vypracovaný v súlade s príslušnými požiadavkami zákona a jeho obsah korešponduje s obsahovými náležitosťami podľa prílohy č. 9 zákona.

Stanovisko žiada :

- vyhodnotiť a preukázať dosahovanie dobrého stavu ovzdušia podľa §5 až §7 zákona o ovzduší a § 27 zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z.z. v spojení s regulačnými ustanoveniami vyhlášky o verejnom zdraví č.549/2007 Z.z.
- vyhodnotiť odborným posudkom emisno-imisného posudku (§19 zákona o ovzduší) a akustického posudku (§6 vyhlášky č.549/2007 Z.z.) alebo znaleckým posudkom v príslušnom odbore (§17 ods.7 zákona o znalcoch).
- vyhodnotiť súlad s limitmi akustického zaťaženia v denných aj nočných hodinách podľa zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z.z. v zmysle jeho vykonávacej vyhlášky č.549/2007 Z.z.
- vyhodnotiť vplyvy prípadných zdrojov elektromagnetického žiarenia podľa §28 zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z.z. ako aj vyhodnotiť vplyvy optického žiarenia podľa §29 zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z.z.

Príslušný orgán vydal rozhodnutie, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona z dôvodu vyhodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA - Health Impact Assessments t.j. posudzovanie vplyvov na zdravie).

Čo však už nekorešponduje je záver a dôsledky nášho stanoviska – vyhodnotenie predpokladá a naznačuje, že aj naše stanovisko prispelo k tomu, že sa v prvom rozhodnutí rozhodlo o ďalšom posudzovaní, tomu však nezodpovedá výrok rozhodnutia.

Pravdepodobné vysvetlenie je také, že táto časť rozhodnutia ostala z pôvodného už zrušeného rozhodnutia; úrad sa však potom nezaoberal našimi pripomienkami v kontexte nového rozhodovania a rozhodnutia a to napriek tomu, že sa priamo týkali podstaty odvolania, názoru odvolacieho úradu ako aj nového výroku.

Napadnuté rozhodnutie tak síce formálne obsahuje spôsob vyhodnotenia pripomienok ZDS ako predpokladá §29 ods.6 zákona o EIA ale toto vyhodnotenie je v rozpore s výrokom rozhodnutia, čo následne spôsobuje nezrozumiteľnosť rozhodnutia, ktorá nastáva aj vtedy, ak výrok a odôvodnenie rozhodnutia sú protichodné.

- 3) Nezákonné a v rozpore so Smernicou o EIA je aj vyhodnotenie procesného postavenia ZDS ako zainteresovanej verejnosti v budúcom povoloňavacom konaní.

Úrad uvádza:

Dotknutá verejnosť

Združenie domových samospráv, P.O.Box 218, 851 02 Bratislava IČO 31820174 doručilo príslušnému orgánu nevyžiadané stanovisko podľa § 29 ods. 5 „zákona“, príslušný orgán toto nevyžiadané stanovisko zohľadnil a vysporiadal sa s ním v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania.

Požiadavka Združenia domových samospráv, P.O.Box 218, 851 02 Bratislava IČO 31820174, aby mu v nasledujúcich povoľovacích procesoch bolo priznané postavenie účastníka takéhoto povoľovacieho konania nie je v súlade so „zákonom“. V zmysle § 24 ods. 2,3 „zákona“ má dotknutá verejnosť postavenie účastníka konania v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti ak prejaví záujem na konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podaním odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2 „zákona“.

Ustanovenie §24 ods.3 a ods.4 rieši procesné postavenie účastníka posudzovania vplyvov v budúcich povoľovacích konaniach ale žiadnym spôsobom nerieši túto otázku vo vzťahu k dotknutej verejnosti v zisťovacom konaní.

Vo vzťahu k Slovenskej republike už existuje aj judikatúra Súdneho dvora Európskej únie, ktorý sa opakovane zaoberal slovenským legislatívnym nedostatkom spočívajúcim v absencii osobitnej procesnej normy upravujúcej mechanizmus, na základe ktorého zákon priznáva konkrétnemu subjektu procesné účastníctvo na konaní vo veciach životného prostredia:

- C-240/09 - Lesoochranárske zoskupenie VLK (Aarhuský dohovor a jeho priamy účinok)
SDEÚ rozhodol, že článok 9 ods.3 Aarhuského dohovoru nemá priamy účinok v rámci práva EÚ. Prináleží však vnútroštátnemu súdu, aby poskytol taký výklad procesného práva týkajúceho sa podmienok, ktoré je potrebné splniť na podanie správneho oprávneného prostriedku alebo žaloby, ktorý bude v čo najväčšej možnej miere v súlade tak s cieľmi článku 9 ods. 3 tohto dohovoru, ako aj s cieľmi účinnej súdnej ochrany práv poskytovaných právom Únie, aby mohla organizácia na ochranu životného prostredia, akou je Lesoochranárske zoskupenie VLK, napadnúť na súde rozhodnutie prijaté v rámci správneho konania, ktoré by mohlo byť v rozpore s právom Únie v oblasti životného prostredia... Znamená to, že ak EU nevypracovala vlastné pravidlá na výkon tohto práva, národné právo určuje postupy, ale musí rešpektovať zásady princípu účinnosti a rovnosti prístupu k súdom na účely ochrany práv vyplývajúcich z environmentálneho práva EÚ. Článok 9 ods. 3.
- C-244/12 - (Lesoochranárske zoskupenie VLK)
Toto rozhodnutie nadväzuje na C-240/09 a potvrdzuje, že vnútroštátne pravidlá o stavebnom konaní či definícii „záujmu“ nesmú obmedziť účinný prístup k súdom pri napadnutí environmentálne relevantných rozhodnutí EÚ. Rovnako potvrdzuje princípy účinnosti a rovnosti prístupu k justícii podľa práva EÚ a Aarhuskej konvencie.
- C-243/15 - (Lesoochranárske zoskupenie VLK)
Súd potvrdzuje, že národné priebežné a procesné vnútroštátne pravidlá nesmú brániť účinnému výkonu environmentálnych práv, ktoré vyplývajú z EÚ právnych predpisov (napr. EIA, Aarhuský dohovor). Pokiaľ ide o uvedené právo na účinný prostriedkom nápravy, je potrebné uviesť, že článok 9 ods. 2 Aarhuského dohovoru priznáva právo podať žalobu organizáciám na ochranu životného prostredia, ktoré spĺňajú požiadavky upravené v článku 2 ods. 5 tohto dohovoru, čo platí pre LZ, keďže žaloba proti rozhodnutiu patriacemu do pôsobnosti uvedeného článku 9 ods.2.

Uvedené rozsudky mali aj vnútroštátnu reflexiu:

- Najvyšší súd SR, sp. zn. 5Sžp/41/2009: Bez ohľadu na to, že žalobca bol až do 30. novembra 2007 v zmysle § 82 ods. 3 zák. č. 543/2002 Z. z. týmto osobitným zákonom uznaný v zmysle 4. definície za účastníka správneho konania a že toto postavenie stratil od 1.12.2007 na základe zákona č. 454/2007 Z. z., Najvyšší súd vzhľadom na hore uvedené vnútroštátne a medzinárodné právne pramene uvádza, že procesné predpisy o účastníctve je nutné v prejedávanej veci vykladať

s prihliadnutím na dosiahnutie cieľa sledovaného právom na priaznivé životné prostredie (...) Vzhľadom na prirodzenú vzájomnú závislosť človeka a ostatných organizmov nachádzajúcich sa v prírode, a to najmä v krajine, a s uvedením sa povinnosť vyvažovať pracou človeka pretvárať prírodu a súlade s princípom trvalo udržateľného rozvoja, Najvyšší súd nemôže prehliadnuť základné smerovanie. Z jednotlivcov združených za účelom naplnenia svojho základného práva na priaznivé životné prostredie. Tým, že toto právo žalobca dal za základ existencie svojho združenia a v tomto konaní od neho odvodzuje svoje postavenie účastníka, naplnil žalobca podľa Najvyššieho súdu záver vyslovený v hore citovanom ústavnom náleze č. k. II. ÚS 197/2010-52. Za toto stavu by potom v prejedávanej veci bolo v rozpore s ústavnými imperatívom „každý je povinný chrániť a zveľaďovať životné prostredie“ (článok 44 ods. 2 ústavy) brániť hore uvedenému združeniu v ich výslovne prejavenej snahe, aby prostredníctvom legálne dostupných mechanizmov vnútroštátnej právnej ochrany, medzi ktoré nepochybne patrí aj súdny prieskum rozhodnutí správnych orgánov týkajúcich sa životného prostredia, naplňovalo svoj cieľ...

- Najvyšší súd SR, sp. zn. 5Sžp/103/2009: Hore uvedené ustanovenia nepodporujú záver, že účastníkom konania o povolenie výrubu drevín by mal byť iba subjekt, ktorí sa snaží s uprednostnením súkromného záujmu, napríklad z komerčných dôvodov, tento súhlas dosiahnuť. Naopak dôkladná ochrana prírody a krajiny si vyžaduje nie pasívny (napríklad formou uloženia povinnosti dodatočnej výsadby drevín) ale aktívny prístup osôb v tomto konaní (najmä formou kontradiktórnosti samotného správneho konania), tzn. zabezpečením vstupu osoby do konania, ktorá pred súkromným uprednostnením verejný záujem na ochrane prírody a krajiny. Je celkom jednoznačné, že ochrana prírody a krajiny je súčasťou ochrany životného prostredia. Právo na priaznivé životné prostredie a povinnosť každého ho ochrániť je zakotvené v čl. 44 Ústavy Slovenskej republiky, ktoré je súčasťou 2. hlavy ústavy s označením „Základné práva a slobody“...
- Najvyšší súd SR, sp. zn. 3Sžp/30/2009: Vzhľadom na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie C-240/09 zo dňa 08.03.2011 senát odvolacieho súdu extenzívnym výkladom až na úroveň nevyvrátiteľnej domnienky priznal žalobcovi, ako zúčastnenej osobe rovnaký rozsah práv ako by mal v postavení účastníka konania. Účastník konania podľa § 14 ods. 1 správneho poriadku je osoba, ktorá je nositeľom zákonného práva, právom chráneného záujmu alebo povinnosti (ktoré vyplýva z hmotnoprávneho predpisu) a o takomto práve, právom chránenom záujme alebo povinnosti je oprávnený rozhodovať správny orgán. Vnútroštátny orgán aplikácie práva sa vždy musí usilovať o euro konformný výklad vnútroštátneho práva (výklad v súlade s komunitárnym právom). Vnútroštátny súd môže prostredníctvom euro konformnej interpretácie vyplniť medzery vnútroštátneho právneho predpisu. Napriek tomu, že Súdny dvor Európskej únie vyslovil, že článok 9 ods. 3 Aarhuského dohovoru nemá priamy účinok v práve Európskej únie, bolo potrebné extenzívnym výkladom rozšíriť vyššie uvedenú definíciu účastníka správneho konania a rovnaký rozsah práv, ako ma účastník konania priznať aj iným osobám (najmä právo podať žalobu určenú na zabezpečenie ochrany práv), s cieľom zaistiť účinnú ochranu životného prostredia.
- Najvyšší súd SR, sp. zn. 3 Spž/18/2012: Súdny dvor Európskej Únie vo svojom rozhodnutí vo veci C-240/09 zo dňa 08. marca 2011 uviedol postup pri výklade procesného práva týkajúceho sa podania opravného prostriedku alebo žaloby na súd, aby bol v súlade s čl. 9 ods. 3 predmetného dohovoru. Nie je dôvod, aby bolo rozhodnutie o určení dobývacieho priestoru vylúčené z okruhu konaní týkajúcich sa životného prostredia, keďže predmetom povoľovacieho konania je ťažba zlata pomocou kyanidového lúhovania, pričom sa tam má diať povrchovou ťažbou. V prílohe I časť 16 Aarhuskeho dohovoru je uvedená aj činnosť povrchová ťažba. Aby bolo na súde umožnené žalobou napadnúť administratívne rozhodnutie, je potrebné, aby bol už v administratívnom konaní jeho účastníkom (§ 250 ods. 2 O.s.p.).
- Najvyšší súd SR, sp. zn. 5 Sžp/21/2012: Je potrebné konštatovať, že pod vplyvom prijatia uvedeného dohovoru aj v prípade, že nie je plne implementovaný v právnom poriadku, je potrebné z neho vychádzať, pričom vnútroštátny súd mal uplatniť taký výklad práva týkajúci sa podmienok, ktoré je potrebné splniť na podanie správneho opravného prostriedku, alebo žaloby, ktorý bude v čo najväčšej miere v súlade s cieľmi čl.9 ods. 3 Aarhuského dohovoru. Ohľadne

posúdenia účasti žalobcu, ako účastníka konania, najvyšší súd poukazuje na praxi už uplatňovanú zásadu širšieho chápania pojmu „účastník správneho konania“, vychádzajúc aj z výkladu § 14 správneho poriadku. Pri zisťovaní okruhu účastníkov správneho konania v tomto prípade nemožno reštriktívne vychádzať z vymedzenia okruhu osôb ustanovených v osobitnom zákone, ale je potrebné prihliadať aj na osoby, ktorých práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté. Okruh účastníkov vymedzený v osobitnom zákone predstavuje subjekty, u ktorých zákonodarca predpokladá reálnu možnosť zásahu do práv a povinností a považuje za potrebné menovite ich do správneho konania zahrnúť.

Ani norma §49 stavebného zákona nesvedčí o opaku; účastníkom stavebného konania je ten, komu to vyplýva zo zákona o EIA a v zmysle zákona o EIA teda účastníctvo v stavebnom konaní prislúcha aj tým subjektom, ktoré podali stanovisko podľa §29 ods.6 alebo odvolanie podľa §30 zákona o EIA; obzvlášť to platí pre ekologickú mimovládku akou je ZDS lebo na ňu sa uplatňuje predpoklad zainteresovanosti na projekte až do jeho finálneho povolenia (čl.2 ods.5 Aarhuského dohovoru, čl.1 ods.2 písm.e Smernice o EIA a §3 písm.t zákona o EIA; v prípade odvolania čl.9 Aarhuského dohovoru, čl.11 Smernice o EIA a §3 písm.t zákona o EIA). ZDS ako procesne aktívny subjekt v zisťovacom konaní osvedčil naplnenie podmienok pre vznik procesného postavenia účastníka konania v následných povoleniach procesoch.

Predmetný zámer sa však bude povoľovať v režime zákona o integrovanej prevencii č.39/2013 Z.z. a podľa §9 ods.1 písm.b zákona č. 39/2013 Z.z. je účastníkom povoľovacieho konania aj dotknutá verejnosť.

Z uvedeného vyplýva, že rozhodnutie úradu je v tomto kontexte v rozpore so zákonom o EIA, v rozpore s príslušnými povoleniami zákonmi, v rozpore so Smernicou o EIA ako aj v rozpore so Smernicou o priemyselných emisiách.

ZDS sa týmto domáha toho, aby to bolo v rozhodnutí výslovne uvedené tak, aby z toho do budúcnosti nevyplývala žiadna právna neistota pre žiadnu zo zúčastnených strán a t.j. aby z rozhodnutia nepochybne vyplývalo účastníctvo pre ZDS v budúcich povoleniach konaniach.

- 4) V skutočnosti sa však predmetného projektu (energetické zariadenie na báze zemného plynu) týka judikatúra Súdneho dvora Európskej únie z hľadiska Smernice o priemyselných emisiách:

Kľúčovým je rozsudok č. C-375/21 podľa ktorého sa musia vplyvy na ovzdušie vyhodnocovať kumulatívne z celú relevantnú oblasť a nie izolovanie za daný projekt pričom právne záväzné sú limity BAT štandardov.

Celá séria rozsudkov (C-137/14, C-371/21) súčasne riešia postavenie zainteresovanej verejnosti, ktorej sa priznáva široký (extenzívny, rozširujúci výklad) prístup k spravodlivosti vo veciach životného prostredia, čo zahŕňa aj to, že zainteresovaná verejnosť má byť účastníkom povolených konaní.

- 5) Absencia obligatórnych náležitostí rozhodnutia podľa §29 ods.17 zákona o EIA a nezrozumiteľnosť, ktoré kritériá zisťovacieho konania a ako vplývali na rozhodnutie vo veci:

- (17) Závazné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Závazné stanovisko zo zisťovacieho konania musí obsahovať
- a) výrok, ktorý obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo,
 - b) odôvodnenie, ktorého obsahom sú skutočnosti predstavujúce podklad pre rozhodnutie, správna úvaha príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení, pri vysporiadaní sa s návrhmi a námietkami predloženými v konaní a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia; odôvodnenie obsahuje taktiež vysporiadanie sa s vyjadreniami podľa odseku 5,

Výrok ale ani odôvodnenie rozhodnutia neobsahuje odkaz na príslušné kritériá zisťovacieho konania uvedené v prílohe č.10 zákona o EIA a tak je nezrozumiteľné ktoré kritériá zisťovacieho konania a ako vplývali na rozhodnutie vo veci samej. Nie je preto preskúmateľné, či sa skutkový stav zistil úplne a presne (s výnimkou HIA, kde už vieme, že sa uskutočnil nedostatočne).

Rozhodnutie je v tomto kontexte formulované účelovo neurčito tak, aby sa tieto kritériá zisťovacieho konania a spôsob ich uplatnenia pri rozhodnutí dali iba domýšľať.

Ide o nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť tak, ako ju vníma základná definícia týchto pojmov ich záväzným výkladom rozsudkom Najvyššieho súdu SR č. 4So226/04 zverejnený v Zbierke NS SR pod R 33/06:

nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov ide okrem iného aj vtedy, ak sa orgán verejnej správy riadne nevysporiada so všetkými námietkami účastníkov konania, prípadne svoje rozhodnutie neodôvodní. Rozhodnutie orgánu verejnej správy je nepreskúmateľné a treba ho zrušiť aj vtedy, ak orgán verejnej správy svoje rozhodnutie neodôvodnil vôbec, hoci dôvody jeho rozhodnutia možno vyvodit' z obsahu administratívneho spisu. Skutočnosť, že rozhodnutie je zrozumiteľné pre orgán, ktorý ho vydal, nepostačuje, lebo rozhodnutie musí byť zrozumiteľné aj pre ostatných účastníkov konania, najmä ak sa ním účastníkovi ukladá konkrétna povinnosť

Najmä v kontexte skutočnosti, že nový výrok rozhodnutia už neukladá posudzovanie vplyvov na rozdiel od starého (zrušeného) rozhodnutia; vzhľadom na uvedené sa teda vyžaduje uvedenie rozhodných skutkových okolností a skutkových zistení, ktoré v novom rozhodnutí takýmto podstatným spôsobom prechýlili podstatu rozhodnutia. Aké nové dokazovanie oproti pôvodnému sa uskutočnilo, že posudzovanie zrazu nie je potrebné?

V tejto súvislosti je však významné aj to, že okrem ZDS posudzovanie žiadalo aj mesto Ružomberok:

Mesto Ružomberok ako dotknutá obec a zároveň ako povolujujúci orgán vydalo k zámeru stanovisko podpísané primátorom mesta č. OUaS-9559-47358/2025-KP z 23.9.2025, ktorým žiadalo určiť, že navrhovaná činnosť má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie a predložilo požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Prílohou tohoto stanoviska bol interný list útvaru hlavného architekta č. UHA-9969-48329/2025-EM z 22.9.2025 podpísaný hlavným architektom mesta, ktorý tiež vydal nesúhlasné záväzné stanovisko.

Podľa čl.4 ods.5 Smernice o EIA:

5. Príslušný orgán prijme svoje rozhodnutie na základe informácií, ktoré mu poskytol navrhovateľ v súlade s odsekom 4, berúc do úvahy v určitých prípadoch výsledky predbežných overovaní alebo posudzovaní vplyvov na životné prostredie vykonaných v zmysle právnych predpisov Únie iných ako táto smernica. Rozhodnutie sa zverejní a:

- a) ak sa rozhodne, že je potrebné posúdenie vplyvov na životné prostredie, uvádza hlavné dôvody požadovania takéhoto posúdenia s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe III alebo
- b) ak sa rozhodne, že nie je potrebné posúdenie vplyvov na životné prostredie, uvádza hlavné dôvody nepožadovania takéhoto posúdenia s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe III a uvedie aj všetky vlastnosti projektu a/alebo plánované opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť tomu, čo by inak mohli byť významné nepriaznivé účinky na životné prostredie, ak ich navrhovateľ navrhol.

Uvedenie konkrétnych kritérií zisťovacieho konania je teda priamou a výslovnou požiadavkou Smernice o EIA; úrad si teda nesplnil ani základnú úlohu vyplývajúcu zo Smernice o EIA.

Európska komisia vedie voči Slovensku od roku 2019 infringement INFR(2019)2223 za neplnenie si povinností vyplývajúcich z primárneho a sekundárneho práva (https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/sk/inf_19_5950 a

Oficiálna pozícia Slovenskej republiky v rámci infringementu INFR(2019)2223 oznámená listom ministra európskych záležitostí č. 074892/2019-OPEU-4:

Tak ako na zákon o posudzovaní vplyvov, tak aj na väčšinu povolujuúcich predpisov, ktoré majú procesný charakter, ak nie je výslovne ustanovené inak, sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, teda správny poriadok. Správny poriadok v § 47 uvádza, že rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Čo sa samotného odôvodnenia rozhodnutia týka, v § 47 ods. 3 správneho poriadku sa uvádza, „V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia“.

V tejto súvislosti chceme upriamiť pozornosť na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 17. decembra 2009, sp. Zn. 8 Sžo 12/2009, z ktorého citujeme nasledovné: „Vadou rozhodnutia, ktorá má za následok následnú nepreskúmateľnosť rozhodnutia tiež je, ak v rozhodnutí nie je náležite vecne opísaný skutok, ktorý bol dôvodom pre vydanie rozhodnutia s uvedením dôkazov a ich hodnotením, ktoré boli podkladom pre vydanie rozhodnutia.“ Máme za to, že povinnosť odôvodniť rozhodnutie je jednoznačne definovaná, využívaná a najmä žiadaná vzhľadom na určené podmienky rozhodnutí, ktoré by bez odôvodnenia boli ťažko vyhodnotiteľné. Rozhodnutia, ktoré príslušný orgán ako správny orgán v konaniach podľa zákona o posudzovaní vplyvov vydáva, v zmysle správneho poriadku odôvodnené sú, pričom je vzhľadom na zachovanie právnej istoty účastníkov konania kladený dôraz na ich špecifikáciu a dostatočné vysporiadanie sa s podkladmi rozhodnutia.

Úrad prispieva k tomu, že si Slovensko dlhodobo neplní povinnosti vyplývajúce z práva Európskej únie a že Slovensku hrozia vysoké sankcie; úrad zároveň znižuje právnu istotu investorov keďže rozhodnutia zo zisťovacieho konania, ktorými disponujú majú závažné nedostatky.

- 7) Nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť aplikácie ustanovenia §29 ods.8 zákona o EIA z hľadiska vplyvu kritérií zisťovacieho konania
Podľa §29 ods.8 zákona o EIA:

(8) Pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v [prílohe č. 10](#), pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6.

Je nezrozumiteľné a nepreskúmateľné ako bola uvedená norma zákona o EIA v tomto prípade aplikovaná z hľadiska kritérií zisťovacieho konania; uvedený nedostatok súvisí s prvými dvomi dôvodmi odvolania.

Slovenské právo kladie na zrozumiteľnosť a preskúmateľnosť vysoké nároky:

- Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4So226/04 zverejnený v Zbierke NS SR pod R 33/06
 - *nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov ide okrem iného aj vtedy, ak sa orgán verejnej správy riadne nevysporiada so všetkými námietkami účastníkov konania, prípadne svoje rozhodnutie neodôvodní. Rozhodnutie orgánu verejnej správy je nepreskúmateľné a treba ho zrušiť aj vtedy, ak orgán verejnej správy svoje rozhodnutie neodôvodnil vôbec, hoci dôvody jeho rozhodnutia možno vyvodiť z obsahu administratívneho spisu. Skutočnosť, že rozhodnutie je zrozumiteľné pre orgán, ktorý ho vydal, nepostačuje, lebo rozhodnutie musí byť zrozumiteľné aj pre ostatných účastníkov konania, najmä ak sa ním účastníkovi ukladá konkrétna povinnosť*
- Rozsudok Najvyššieho správneho súdu SR zo dňa 15. 11. 2022, sp. zn. 4Svk/19/2021
 - *Zmyslom a účelom odôvodnenia rozhodnutia správneho orgánu podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre jeho výrok, a preto je potrebné uviesť nielen hodnotenie dôkazov, ktoré správny orgán vykonal, ale aj reagovať na vyjadrenia a návrhy účastníkov, ktoré pri svojom rozhodovaní nebral do úvahy. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ktoré námietky účastníka považuje za nesprávne a z akého dôvodu a ktoré skutočnosti považuje za preukázané, a aké úvahy ho viedli k danému záveru.*
 - *Odvolací správny orgán musí náležite odôvodniť svoj názor na prejednávajúcu vec a nemôže len odkazovať na to, že napadnuté rozhodnutie bolo preskúmané a dôvody prvostupňového rozhodnutia uznané za správne.⁴⁴*
 - *Nedostatok dôvodov znamená jednak absolútny nedostatok odôvodnenia, ale i to, že rozhodnutie neobsahuje skutočnosti, ktoré viedli orgán verejnej správy k rozhodnutiu. Nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov je zásadne založená na nedostatku dôvodov skutkových, nie na čiastkových nedostatkoch odôvodnenia rozhodnutí, či opatrenia. Musí pritom ísť o vady skutkových zistení, o ktoré boli opreté rozhodovacie dôvody. Pôjde najmä o rozhodovacie dôvody o skutočnostiach v konaní nezisťovaných, prípadne zistené v rozpore zákonom, alebo prípady, keď nie je zrejmé, či vôbec nejaké dôkazy boli v konaní vykonané (viď. rozsudok Najvyššieho správneho súdu ČR, sp. zn. 2Ads 58/2003).*
- Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 6Sžf/1/2009
 - *Za nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť možno podľa názoru Najvyššieho súdu SR považovať také rozhodnutie správneho orgánu, z ktorého výroku nemožno zistiť, ako vlastne správny orgán vo veci rozhodol, prípadne výrok, ktorý je vnútorne rozporný. Pod tento pojem spadajú prípady, keď sa nedá rozoznať, čo je výrok, čo odôvodnenie, kto je účastníkom konania a kto bol rozhodnutím zaviazaný. Medzi ďalšie dôvody nezrozumiteľnosti rozhodnutia správneho orgánu patrí rozpornosť výroku s odôvodnením, absencia právnych záverov vyplývajúcich z rozhodujúcich skutkových okolností, ako aj ich nejednoznačnosť. ... Nedostatok dôvodov znamená jednak absolútny nedostatok odôvodnenia, ale i to, že v rozhodnutí absentujú skutočnosti, ktoré viedli správny orgán k rozhodnutiu. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov je založená na nedostatku dôvodov skutkových zistení, o ktoré sa opierajú rozhodovacie dôvody. Za takéto vady možno považovať prípady, keď rozhodnutie je založené na skutočnostiach v konaní nezisťovaných, prípadne na dôkazoch získaných v rozpore so zákonom alebo prípady, keď nie je zrejmé, či nejaké dôkazy boli v konaní vykonané.*
- Rozsudok Správneho súdu Košice sp.zn. PO-2S/62/2021

- Z ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku vyplýva, že v odôvodnení rozhodnutia sa uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol orgán verejnej správy vedený pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na ktorých základe rozhodoval. Podľa názoru správneho súdu zároveň argumenty a závery orgánu verejnej správy nesmú vzbudiť pochybnosti o jeho nezávislosti a odbornosti. Z odôvodnenia musí rovnako plynúť vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na jednej strane a právnymi závermi na strane druhej. Rozhodnutie, ktorého odôvodnenie nespĺňa tieto náležitosti je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, pretože nedáva dostatočné záruky, že nebolo vydané v dôsledku svojvôle. O nepreskúmateľnosť pre nezrozumiteľnosť ide vtedy, ak je rozhodnutie nejasné alebo protirečivé.
- Rozhodnutie orgánu verejnej správy musí byť vydané v súlade s právnymi predpismi, t.j. musí byť vydané príslušným orgánom verejnej správy, vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a obsahovať predpísané náležitosti. Náležitosti rozhodnutia sú upravené v ustanovení § 47 správneho poriadku, v zmysle ktorého musí rozhodnutie obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Pokiaľ sa rozhodnutím nevyhovuje všetkým účastníkom konania, musí byť rozhodnutie riadne odôvodnené v súlade s § 47 ods. 3 správneho poriadku, s uvedením, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol orgán verejnej správy vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.
- Podľa názoru správneho súdu argumenty a závery orgánu verejnej správy musia byť vyjadrené v rozhodnutí vydanom vo veci, nesmú vzbudiť pochybnosti o jeho nezávislosti a odbornosti, z odôvodnenia musí plynúť vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami, ktoré orgán verejnej správy viedol pri hodnotení dôkazov na jednej strane a jeho právnymi závermi na strane druhej. Zároveň následne jasným a zrozumiteľným spôsobom orgán verejnej správy svojím odôvodnením dáva odpovede na tie skutkové závery, ktoré boli pre rozhodnutie rozhodujúce pri zachovaní primeranej miery logiky zrozumiteľnej nielen pre orgán verejnej správy, ale aj pre adresáta rozhodnutia. Rozhodnutie, ktorého odôvodnenie nespĺňa tieto náležitosti je nepreskúmateľné, pretože nedáva dostatočné záruky, že nebolo vydané v dôsledku svojvôle.

Farebne sú odlišené tie právne kvalifikácie nezrozumiteľnosti/nepreskúmateľnosti, ktoré nastali v predmetnej veci.

8) Nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť aplikácie ustanovenia §29 ods.8 zákona o EIA z hľadiska vplyvu stanovísk dotknutých orgánov

Podľa §29 ods.8 zákona o EIA:

(8) Pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v [prílohe č. 10](#), pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6.

Podľa §2 písm.d a písm.e zákona o EIA:

- d) určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia,⁴⁾
- e) získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu a na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.²⁾

Z relevantnej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie:

- C-463/20 - *Namur-Est Environnement ASBL vs. Région Wallonne*
Súdny dvor rozhodol, že postup národného práva, ktorý povoľuje prijatie predbežného rozhodnutia o odchýlení sa od ochranných opatrení pre prísne chránené druhy skôr, než sa vykoná posúdenie vplyvov na životné prostredie v zmysle smernice 2011/92/EÚ (o EIA) a smernice 92/43/EHS (o biotopoch) nie je zlučiteľný s právom EÚ. Konkrétne SDEÚ určil, že „vývojové povolenie“ (development consent) zahŕňa aj rozhodnutia v rámci zložitého procesu, ktorého účelom je posúdiť environmentálne účinky projektu na biotopy a druhy — a toto posúdenie musí byť vykonané pred prijatím akéhokoľvek rozhodnutia, ktoré by umožnilo uskutočnenie projektu. Ďalej Súd konštatoval, že účasť verejnosti a jej právo byť vypočutá v procese rozhodovania o projekte musia byť zabezpečené už v prvej fáze procesu, teda pred prijatím takéhoto povolenia. Týmto rozhodnutím Súd zdôraznil, že nie je prípustné obchádzať EIA tým, že sa povolenia vydávajú postupne predtým, než sa vykoná posúdenie environmentálnych účinkov projektu, pretože to by znižovalo účinnosť ochrany stanovenú právnymi predpismi EÚ. Súd zdôraznil, že posúdenie vplyvov a účasť verejnosti musia byť zabezpečené ešte pred akýmkoľvek povolením, aby sa zachovala účinná ochrana životného prostredia. Týmto rozhodnutím SDEÚ potvrdil, že „postupné“ vydávanie povolení, ktoré obchádza EIA, porušuje Smernicu o EIA a Smernicu o biotopoch.
- C-41/24 - *Waltham Abbey Residents Association vs. An Bord Pleanála*
Súdny dvor rozhodol, že články 4 ods. 4 až 6 Smernice o EIA sa musia vykladať tak, že ak počas predbežného overovania projektov (tzv. screening, na Slovensku zisťovacie konanie) podľa tejto smernice tretia strana poskytne orgánu objektívne informácie naznačujúce potenciálne významné vplyvy na životné prostredie (najmä ak sú predmetom samostatných environmentálnych smerníc), príslušný orgán je povinný požiadať navrhovateľa o dodatočné informácie a tieto zohľadniť pred rozhodnutím o tom, či je posudzovanie vplyvov na životné prostredie (EIA) potrebné alebo nie. Ak napriek takýmto pripomienkam možno na základe objektívnych skutočností vylúčiť pravdepodobné významné vplyvy na životné prostredie, orgán môže rozhodnúť, že EIA nie je potrebné aj bez povinnosti žiadať ďalšie informácie. Príslušný orgán pri zisťovaní potreby EIA nesmie ignorovať objektívne podané informácie o možných významných environmentálnych vplyvoch, ale musí buď žiadať doplnenie informácií, alebo – ak takéto pochybnosti objektívne vylúči – odôvodniť, prečo EIA nie je potrebná.
- C-461/24
Súdny dvor rozhodol, že smernica 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (EIA) nebráni tomu, aby vnútroštátna právna úprava stanovila, že orgány dotknuté projektom môžu byť konzultované súčasne s verejnosťou bez toho, aby verejnosť následne musela mať právo predložiť svoje pripomienky ku stanoviskám týchto orgánov. Podľa Súdneho dvora článok 6 ods. 3 písm. b Smernice o EIA nevyžaduje, aby verejnosť mala vždy aj oprávnenie vyjadriť sa k obsahu odborných posudkov a názorov kompetentných orgánov, ak tieto orgány boli so štandardným postupom konzultované spolu s verejnosťou. Uvedený prístup bol považovaný za kompatibilný s cieľmi efektívneho rozhodovacieho procesu. Očakávať či žiadať od verejnosti komentovať či namietat odborné stanoviská by mohla viesť k nadmernému zaťaženiu administratívnych orgánov a neprimeranému predlžovaniu konania, čo je v rozpore s cieľmi a požiadavkami smernice EIA.

Je nezrozumiteľné a nepreskúmateľné ako bola uvedená norma zákona o EIA v tomto prípade aplikovaná z hľadiska kritérií zisťovacieho konania a to najmä z dôvodu, že automatické mechanické preberanie stanovísk dotknutých orgánov je v rozpore so zákonom.

Rozsudok Najvyššieho správneho súdu SR sp.zn. 1Svk/41/2023 konvalidujúci rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 11S/84/2021-365 ako vecne nesprávny a teda nezákonný spôsob implementácie :

- *ak niektorý z dotknutých orgánov špecializovanej štátnej správy nenamietal voči záverom štúdie alebo odborného posudku, neznamená to bez ďalšieho, že štúdia alebo posudok netrpia nedostatkami, ktoré by mal žalovaný prehliadať, resp. ktoré by nemal právo a zároveň povinnosť podriaďovať voľnému hodnoteniu dôkazov*
- *kompletná zbierka súhlasných vyjadrení dotknutých orgánov ešte neznamená automatický právny nárok žiadateľa na to, aby sa navrhovaná činnosť neposudzovala podľa zákona EIA. Takéto vnímanie by odsúvalo prvostupňový orgán a žalovaného do pozícií štatistov, ktorých úlohou by bolo v zisťovacom konaní len zozbierať stanoviská oslovených a dotknutých orgánov a subjektov a oznámiť výsledok, kto je za a kto proti a podľa toho vydať rozhodnutie podľa § 29 ods. 2 a 11 zákona EIA. Správny orgán musí pri rozhodovaní vychádzať z úplného a presného poznania veci*
- *To znamená, že aj v prípade, že všetky písomné stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona EIA v znení účinnom v rozhodnej dobe boli súhlasné, nevznikla žalovanému povinnosť rozhodnúť v tom zmysle, že sťažovateľom navrhovaná činnosť nebude predmetom posudzovania podľa zákona EIA. Aj kasačný súd zdôrazňuje, že príslušný orgán bol povinný s odkazom na §32 ods.1 správneho poriadku presne a úplne zistiť skutočný stav veci, pričom je zrejmé, že vzhľadom na kritériá vymedzené v prílohe č. 10 zákona EIA a doručené písomné stanoviská bol povinný posudzovať vec komplexne. Presne takéto komplexné posúdenie veci vyplýva aj z rozhodnutia žalovaného, ktorý svoju správnu úvahu o potrebe posúdenia navrhovanej činnosti z hľadiska vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA aj náležite odôvodnil.*

Z rozhodnutia nepriamo vyplýva, že úrad stanoviská dotknutých orgánov využíval mechanicky a automatizovane; rozhodnutie vykazuje všetky znaky, že ich úrad nepoužíval ako podnet pre vlastné skutkové zisťovanie ani ako podklad pre vlastné úvahy ale len ako formálny podklad rozhodnutia, ktoré automatizovane preklápal do rozhodnutia a to metodologicky nesprávne.

Hoci dotknuté orgány mali v stanovisku pripomienky k aplikabilite všeobecných právnych predpisov, ktoré sledujú v rámci svojej odbornej špecializácie, nie je zrejmé a v rozhodnutí nie je vyhodnotené ako sa predpokladá tieto právne predpisy naplniť. Z obsahu stanovísk dotknutých orgánov sa to však javí tak, že úrad namiesto toho aby skutkovo zisťoval ako navrhovateľ plánuje uvedenú zákonnú reguláciu naplniť (na ústnom prerokovaní prípadne doplňujúcou informáciou) a tieto konkrétne podmienky a opatrenia následne uviesť vo výroku rozhodnutia zaväzujúce navrhovateľa zahrnúť do stavebného projektu a tak namiesto toho úrad tieto pripomienky úrad nevyužíva ako podklad pre vlastné rozhodovanie ale ich preklápa do podmienok rozhodnutia, čím ich riešenie ipso facto presúva do

povoľovacej

fázy.

Tým však spôsobuje problémy samotnému investorovi, ktorý následne v povolení bude mať o to náročnejšie preukázať odôvodnený záver o splnení všetkých podmienok rozhodnutia EIA a to najmä ak tieto nie sú určené konkrétne, jednoznačne a nezameňujúco.

V tejto súvislosti je však významné aj to, že okrem ZDS posudzovanie žiadalo aj mesto Ružomberok:

Mesto Ružomberok ako dotknutá obec a zároveň ako povoľujúci orgán vydalo k zámeru stanovisko podpísané primátorom mesta č. OUaS-9559-47358/2025-KP z 23.9.2025, ktorým žiadalo určiť, že navrhovaná činnosť má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie a predložilo požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Prílohou tohoto stanoviska bol interný list útvaru hlavného architekta č. UHA-9969-48329/2025-EM z 22.9.2025 podpísaný hlavným architektom mesta, ktorý tiež vydal nesúhlasné záväzné stanovisko.

Napriek tomu, že ďalšie posudzovanie žiadali hneď dva dotknuté subjekty (verejnosť a obec – t.j. ekologická záujmová a územná samospráva občanov), úrad rozhodol o ďalšom neposudzovaní a to bez zôdvodnenia odklonu od pôvodného názoru vyjadreného v zrušenom rozhodnutí o ďalšom posudzovaní.

- 9) Podmienky rozhodnutia nie sú podmienkami, ktoré v §2 písm.d zákona o EIA predpokladá zákon.

Všetky uložené opatrenia smerujú len k zisťovaniu skutočných vplyvov a ani jedno nie je zmierňujúcim opatrením riešiacim niektorý z konkrétnych identifikovaných vplyvov na životné prostredie.

- 10) Obiter dictum z hľadiska odbornosti ako základnej zásady ochrany životného prostredia podľa §16 zákona o životnom prostredí pri napĺňaní účelu a cieľa zákona o EIA ako aj nenaplnenie účelu a cieľa Smernice o EIA v zmysle judikatúry Súdneho dvora Európskej únie
Podľa §2 zákona o EIA:

- b) zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie,
- c) objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti a to aj v porovnaní s nulovým variantom,

Podľa §16 zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí:

§ 16

Výchova, osвета a vzdelávanie sa uskutočňujú tak, aby viedli k mysleniu a konaniu, ktoré je v súlade s princípom trvalo udržateľného rozvoja, k vedomiu zodpovednosti za udržanie kvality životného prostredia a jeho jednotlivých zložiek a k úcte k životu vo všetkých jeho formách.

Podľa §12 zákona č. 543/2003 Z.z. o štátnej starostlivosti o životné prostredie:

§ 12 Splnomocňovacie ustanovenie

Podrobnosti o osobitných kvalifikačných predpokladoch ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa vyhlášky č.462/2004 Z.z. o osobitných kvalifikačných predpokladoch pri starostlivosti o životné prostredie sa stanovujú osobitné kvalifikačné predpoklady na výkon práce v príslušnom úrade posudzovania EIA:

§ 2 Osobitné kvalifikačné predpoklady

- (1) **Osobitné kvalifikačné predpoklady** sú súhrnom vedomostí a schopností potrebných na výkon niektorých činností určitého úseku štátnej správy starostlivosti o životné prostredie; overujú sa skúškou po absolvovaní odbornej prípravy a potvrdzujú sa osvedčením o získaní osobitných kvalifikačných predpokladov (ďalej len „osvedčenie“).
- (2) **Osobitné kvalifikačné predpoklady** na výkon niektorých činností podľa určitých úsekov štátnej správy starostlivosti o životné prostredie v krajských úradoch životného prostredia, v obvodných úradoch životného prostredia, v Slovenskej inšpekcii životného prostredia a v obciach sú uvedené v prílohe.
- (3) Štátny zamestnanec alebo zamestnanec vykonávajúci práce vo verejnom záujme, ktorý vykonáva štátnu správu starostlivosti o životné prostredie na viacerých úsekoch uvedených v **prílohe**, spĺňa osobitný kvalifikačný predpoklad, ak získa osvedčenie aspoň na jeden z nich.

Osobitné kvalifikačné predpoklady požadované u všetkých zamestnancov krajských úradov životného prostredia, obvodných úradov životného prostredia, Slovenskej inšpekcie životného prostredia a obcí vykonávajúcich štátnu správu starostlivosti o životné prostredie

- (1) Základné právne poznatky vyplývajúce zo zákona o
 - a) životnom prostredí a z environmentálnych ustanovení Ústavy Slovenskej republiky,
 - b) štátnej správy starostlivosti o životné prostredie,
 - c) posudzovaní vplyvov na životné prostredie,
 - d) slobode informácií a zákona o zhromažďovaní, uchovávaní a šírení informácií o životnom prostredí,
 - e) zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci,
 - f) kontrole v štátnej správe,
 - g) územnom a správnom usporiadaní Slovenskej republiky.
- (2) Praktické aplikačné úradné postupy v rámci
 - a) správneho konania,
 - b) prejednávania priestupkov,
 - c) vyberania správnych poplatkov.
- (3) Základné odborné poznatky z environmentálneho minima o
 - a) geoeкосystemoch, štruktúrach, funkčných hodnotách a limitoch využívania krajiny,
 - b) územnom systéme ekologickej stability a chránených častiach krajiny,
 - c) životnom prostredí a jeho ochrane,
 - d) trvalo udržateľnom rozvoji,
 - e) vyhodnocovaní environmentálnej situácie a environmentálnej regionalizácii,
 - f) environmentálnej etike a environmentálnej osvete.

Vyhláška predpokladá a vyžaduje nielen teoretické znalosti ale aj praktické uplatňovanie odbornosti spočívajúcej vo vyžadovaných kvalifikačných predpokladoch.

Napadnuté rozhodnutie je formulárovým rozhodnutím. Pojem „formulárové rozhodnutie“ nie je definovaný; avšak už svojim významom naznačuje, že ide o rozhodnutie štátneho alebo správneho orgánu vydané podľa predtlačenej vzoru (formulára), v ktorom sa vyplňujú len určité údaje (mená, čísla, dátumy, konkrétne výkony). Teda rozhodnutie, ktoré neobsahuje individuálne vypracované právne odôvodnenie, ale len aplikáciu predom daného vzoru – s minimálnou alebo s úplne chýbajúcou prispôbenosťou ku konkrétnemu prípadu. Takéto rozhodnutie môže mať charakter: automatizovaného rozhodnutia – keď sú základné podmienky splnené a rozhodnutie je vydané bez individuálneho posúdenia každého konkrétneho prípadu alebo rozhodnutia, ktoré neobsahuje rozsiahle odôvodnenie, alebo v ktorom nie je priestor na dodatkové zohľadnenie okolností nad rámec štandardného vzoru. Formulárovosť spočíva v tom, že správny úrad si nachystal štruktúru rozhodnutia, v ktorej iba mechanicky a plagiátorsky „preklápa“ stanoviská dotknutých orgánov do podmienok rozhodnutia a extenzívnym plagiátorským prevzatím rozsiahlych častí textu predstiera vyhodnocovanie vplyvov na životné prostredie, ktoré však sám odborne nevykonáva.

Skutkové zisťovanie úradu sa nahrádza rozsiahlym plagiátorstvom založeným na kopírovaní rozsiahlych častí zámeru bez označenia, že ide o citáciu pričom sa predstiera, že ide o vlastné skutkové zistenia o vplyvoch zámeru na životné prostredie. Tým sa v skutočnosti nedodržiava ani čl.4 Smernice o EIA a ani spôsob jej implementácie podľa judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, ktoré predpokladá odbornú súčinnosť úradu a navrhovateľa. Preto je potrebné odlíšiť ktoré skutkové zistenia sú tvrdeniami navrhovateľa zo zámeru, ktoré sú skutkové tvrdenia z doplňujúcej informácie a ktoré sú vlastné skutkové zistenia úradu samotného spolu aspoň so základným uvedením spôsobu verifikácie skutkových tvrdení navrhovateľa.

Plagiát je *„umelecké, literárne alebo vedecké dielo, pri ktorého tvorbe bolo použité dielo iného autora s cieľom zmocniť sa cudzej práce,*

zatajiť pôvodný prameň a vydávať dielo za vlastné“.

Plagiátorstvo je „neoprávnené prebratie myšlienky (teórie, záverov, hypotéz, metafor), a to nielen úplné, ale i čiastočné (teda len s malými či povrchnými úpravami) bez odkazu na ich pôvodcu“.

Plagiátorstvo patrí medzi najvážnejšie priestupky v akademickom a odbornom prostredí a predstavuje neetický spôsob písania práce.

Podľa Sprievodcu informačnou gramotnosťou MIDAS Univerzity Komenského v Bratislave (https://midas.uniba.sk/?page_id=189) sa o plagiátorstvo jedná keď:

- doslovne preberie text a neoznačí ho úvodzovkami, prípadne iným zaužívaným spôsobom a neuvedie odkaz na jeho pôvodcu (autora);
- do svojho textu plynulo zaradi čo i len krátku formuláciu cudzej myšlienky (teórie, výroku) bez uvedenia pôvodcu (autora);
- do textu zaradi väčšiu časť cudzieho textu – aj napriek odkazu ostáva zaradenie veľkej časti cudzieho textu do práce problémom;
- do textu zaradi parafrázované (preformulované) myšlienky iného autora bez uvedenia zdroja a pôvodcu;
- do textu zaradi väčšiu časť textu z elektronického/internetového zdroja – elektronický voľne dostupný zdroj má tiež svojho autora a nie je všeobecným verejným majetkom;
- do textu zaradi schému, tabuľku alebo obrázok bez uvedenia zdroja;
- do textu zaradi obrázok s označením copyrightu bez súhlasu nositeľa copyrightu (Roig 2006).

Podľa Sprievodcu informačnou gramotnosťou MIDAS Univerzity Komenského v Bratislave (https://midas.uniba.sk/?page_id=189) rozoznávame rôzne druhy plagiátov:

- jednojazyčný („monolingual“) plagiát – neetické kopírovanie a preberanie textov v rámci jedného jazyka,
- plagiát naprieč jazykmi („cross-language“) – plagiát v rámci dvoch jazykov:
 - doslovný preklad bez uvedenia pôvodného autora
 - voľný (parafrázovaný) preklad bez uvedenia pôvodného autora,
- neprimerane rozsiahle prebratie časti textu iného autora (aj keď je uvedený),
- autoplagiátorstvo, sebaaplagovanie – využívanie svojho vlastného, už publikovaného, textu (vytvoreného za iným účelom),
- „patchwriting“ a mozaikový plagiát – text zostavený z cudzích textov z rozličných zdrojov (rozličných autorov) bez uvedenia pôvodného autora (pôvodných autorov) alebo aj s ich uvedením.
- kyberplagiátorstvo – sťahovanie dokumentov z internetu v celku, alebo ich častí a ich uvádzanie za svoju pôvodnú prácu.

Pracovník okresného úradu porušil povinnosť štátu podľa čl.44 ods.3 Ústavy SR tým, že pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie v rozpore s §16 zákona o životnom prostredí nevyužil svoje kvalifikačné predpoklady podľa §12 zákona o štátnej starostlivosti o životné prostredie v spojení s ustanoveniami vyhlášky č.462/2004 Z.z. - a sám nevyhodnotil relevantné vplyvy na životné prostredie a namiesto toho sa dopustil plagiátorstva, ktoré je v rozpore so zásadou ochrany životného prostredia podľa §16 zákona o životnom prostredí.

Hoci podľa rozhodnutí Súdneho dvora Európskej únie č. C-41/24 a C-261/24 je dôkazná povinnosť zdieľaná medzi príslušným úradom posudzovania EIA a navrhovateľom, úrad nemôže opomenúť svoju časť a to preskúmateľne. Napadnuté rozhodnutie iba formalisticky predstiera naplnenie účelu a cieľa Smernice o EIA pričom ho však v skutočnosti svojim procesným postupom a obsahom ipso facto popiera.

Podobne sa to týka aj odôvodnenia veci z hľadiska vecného vybavenia a právneho vyhodnotenia úradom v rámci časti „záverečné zhrnutie“. Vecné vybavenie sa nahrádza šablónovitým textom, ktorý sa v identickom znení len s drobnými stylistickými odchýlkami od roku 2020 uplatňuje naprieč Slovenskom bez ohľadu na typ zámeru, jeho lokalizáciu, príslušný úrad či iné špecifiká a to v znení:

Závěrečné vyhodnotenie

„OU“ v rámci zisťovacieho konania z hľadiska predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zvažovaní ďalšieho postupu v zmysle ustanovení „zákona“ vychádzal z predloženého zámeru navrhovanej činnosti, pričom použil aj kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 „zákona“, uvedené v prílohe č. 10 „zákona“, ktorá je transpozíciou prílohy č. III Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie.

„OU“ vyhodnotilo navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a jej rozsahu a zároveň v kumulácii s činnosťami vykonávanými v okolí miesta vykonávania navrhovanej činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom vzalo do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti „OU“ vyhodnotilo predpokladané vplyvy súvisiace s realizáciou navrhovanej činnosti, s ohľadom na ich význam, vlastnosti a očakávaný rozsah (pravdepodobnosť, predpokladaný rozsah, predpokladaný účinok, trvanie, frekvenciu a reverzibilitu, vrátane možnej kumulácie s okolitými činnosťami).

„OU“ na základe preskúmania a zhodnotenia predloženej navrhovanej činnosti, zhodnotenia stavu životného prostredia v záujmovom území, doručených stanovísk a právneho názoru odvolacieho orgánu, ktorým je OU ako prvostupňový orgán viazaný rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

(Typizovaný text záverečného vyhodnotenia použitý v napadnutom rozhodnutí)

ale ide o šablónovitý text používaný univerzálne všetkými okresnými úradmi v zisťovacích konaniach v identickom znení (napr. rozhodnutia č. OU-MT-OSZP-2026/004796-027-Ha, OU-GA-OSZP-2026/000161-022, OU-DS-OSZP-2026/010042-011, OU-RK-OSZP-2026/001553-034, OU-ZA-OSZP3-2026/028384-013, OU-PD-OSZP-2025/030337-012, OU-TO-OSZP-2026/000280-028, OU-BA-OSZP3-2025/506760-021, OU-BA-OSZP3-2025/501731-0556737/2025, OU-ZA-OSZP3-2025/059544-0215271/2025, OU-DT-OSZP-2025/000200-052, OU-SC-OSZP-2025/022637-024, OU-DS-OSZP-2025/032739-018, OU-DT-OSZP-2025/000200-052, OU-HC-OSZP-2025/00022, OU-GA-OSZP-2025/015559-017, OU-MA-OSZP-2025/012021-019, OU-PD-OSZP-2025/014661-030, OU-ZM-OSZP-2025/000803-023, OU-NO-OSZP-2025/022846-016, OU-CA-OSZP-2025/015208-011, OU-HC-OSZP-2025/000799, OU-BA-OSZP3-2025/447470-016, OU-GA-OSZP-2025/011492-008, OU-LC-OSZP-2025/010571-011, OU-SK-OSZP-2025/004905-021, OU-NR-OSZP3-2025/040153, OU-NZ-OSZP-2025/005999-041, OU-GA-OSZP-2025/009083-008, OU-BB-OOP3-2025/020974-012, OU-ZA-OSZP3-2025/050714-012, OU-PD-OSZP-2025/014661-020 či OU-TT-OSZP3-2025/055267-019 alebo OU-DS-OSZP-2025/025271-023). To má za následok, že nielenže nie je zrozumiteľné a preskúmateľné ale aj pochybnosť, že sa vôbec vecou riadne a zaoberal – ide o podozrenie z porušenia základnej zásady akéhokoľvek administratívneho konania a to zásady vecnej správnosti a procesnej hospodárnosti podľa §3 ods.4 správneho poriadku podľa ktorej *„Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.“*

Netýka sa to len noriem zákona o EIA ale aj ďalších právnych predpisov, ktoré sa zaoberajú životným prostredím ale aj osobitných predpisov, ktorými sa riadia vyhradené subjekty posudzovania (dotknuté orgány). Dotknuté orgány doručili viacero stanovísk, ktorých obsah odkazoval na normy osobitných zákonov a príslušný orgán postupoval nesprávne ak ich chápal ako „súhlasné“ lebo v skutočnosti boli „podmienečne súhlasné“ – a to v tom zmysle že ak sa záujmy životného prostredia podľa

naznačených noriem osobitných zákonov potvrdia, tak projekt je environmentálne prijateľný, ale samotný dotknutý orgán v tomto smere neprinášal žiadne skutkové zistenia ani právne závery a preto ich mal vykonať príslušný orgán. Avšak príslušný orgán sa už týmito oblasťami nezaoberal a tak porušil normu §2 písm.e zákona o EIA, keďže nevykonával dostatočné skutkové zisťovanie na potvrdenie podmieneného súhlasu vysloveného dotknutým orgánom. Ak sa príslušný orgán domnieval, že odpovede mali priniesť dotknuté orgány, mal ich v zmysle §29 ods.9 zákona o EIA vyzvať na doplnujúce vyjadrenie k vplyvom na životné prostredie, aby skutkové zistenia boli reálne a skutočné.

Dôvodom odvolania sú výlučne procesné a vecné nedostatky rozhodnutia a postupu rozhodovania výlučne na strane príslušného úradu posudzovania EIA. Tretia strana (navrhovateľ) nehral žiadnu rolu a príslušný úrad posudzovania EIA teda nezasiahol len do oprávnených záujmov ZDS, ale aj do oprávnených záujmov navrhovateľa. Príslušný úrad posudzovania EIA nerozhodoval ani podľa kvalifikácie a odbornosti svojho personálneho substrátu, ani podľa účelu a cieľa zákona o EIA či Smernice o EIA. Príslušný úrad posudzovania EIA postupoval a rozhodol čisto formalisticky čím boli porušené verejné záujmy ochrany životného prostredia tak ako ich reguluje Smernica o EIA, Zákon o EIA, zákon o životnom prostredí a ďalšie osobitné právne predpisy (zákon o integrovanej prevencii, stavebný zákon a zákon o ochrane prírody a krajiny).

ZDS sa hlási k svojej odbornosti, ktorú realizuje prostredníctvom personálneho substrátu svojho štatutára Bc. Marcela Slávika, ktorý s cieľom zvyšovať svoju odbornú právnu kvalifikáciu študoval právo na Právnickej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave čo osvedčuje nasledovnými dokladmi:

- Bakalárskou záverečnou prácou (zverejnená: <https://www.academia.edu/143522349/>)
- Diplomovou záverečnou prácou (zverejnená: <https://www.academia.edu/143522415/>)
- Vysokoškolským štúdiom práva a štátnou skúškou z verejného práva ako aj celkovým vysokoškolským vzdelaním
- Celková činnosť ZDS od jeho založenia až po súčasnosť sú preukázaním odbornosti občianskej participácie vo veciach životného prostredia ako aj odbornosti pre agendu EIA ako aj pre environmentálne zodpovednú hospodársku politiku

ZDS žiada správny súd, aby výslovne uznal ZDS a jeho štatutára Bc. Marcela Slávika za odborníka na environmentálne právo, verejné právo a na participáciu verejnosti – a to nielen v teórii ale najmä v aplikačnej praxi s pozitívnymi výsledkami.

ZDS je občianskou odbornou inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania a formou presadzovania environmentálneho práva. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje a pri tom presadzuje európske stratégie obnovy prirodzenej biodiverzity v súlade s vnútroštátnou implantáciou strategickými plánmi (Národná stratégia ochrany biodiverzity, Národný program znižovania emisií Slovenskej republiky, Sociálno-klimatický plán) ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoleniach konaniach (<https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>), kde je iniciátorom odbornej práce orgánov verejnej moci ale aj neštátnym kontrolórom vecnej a právnej správnosti rozhodnutí úradov t.j. aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasť európskej Zelennej transformácie (https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk) a tak svojou súkromno-právnu iniciatívou prispieť k napĺňaniu ústavnej hodnoty environmentálne a sociálne zodpovedného hospodárstva a prispieť tak ku konkurencii schopnosti

Slovenska a Európskej únie vo Svete (<https://www.consilium.europa.eu/sk/policies/competitiveness-compass/>).

- Zásady Integrity konania ZDS: <https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/>
- Environmentálne princípy činnosti ZDS: <https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/>

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS <https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in>, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

S pozdravom,

Združenie domových samospráv | Marcel Slávik
Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava

+421 907 901 676

www.samospravydomov.org

www.enviroportal.org

www.climaterealityproject.com

J) Vyjadrenie navrhovateľa k poradi druhému odvolaniu – odvolanie dotknutej verejnosti

Navrhovateľ doručil príslušnému orgánu vyjadrenie listom z 31.3.2026 v tomto znení :

Na základe listu Okresného úradu Ružomberok, odboru starostlivosti o životné prostredie, pod evid. č. OU-RK-OSZP-2026/001553-039 z dňa 30.03.2026, predkladá navrhovateľ vyjadrenie k odvolaniu Združenia domových samospráv, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174, podanému proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania č. OU-RK-OSZP-2026/001553- 034 z dňa 10.03.2026 pre navrhovanú činnosť „Centrum energetickej flexibility Ružomberok“.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Vo vzťahu k námietke týkajúcej sa štúdie vplyvu na verejné zdravie (HIA) je potrebné uviesť, že hoci odvolateľ v jednej čiastkovej pasáži okrajovo spomína aj navrhovateľa, podstata tejto námietky smeruje predovšetkým voči postupu príslušného orgánu a právnomu názoru odvolacieho orgánu. Samotný odvolateľ vytýka správnym orgánom, že v zisťovacom konaní nebol dostatočne zistený skutkový stav vo vzťahu k vplyvom na verejné zdravie a že otázka posúdenia vplyvov na verejné zdravie nebola správne procesne posúdená.

V tejto súvislosti je však potrebné zohľadniť aj samotný charakter navrhovanej činnosti, ktorého predmetom je inštalácia dvoch plynových generátorov s inštalovaným výkonom $2 \times 2,5$ MW na výrobu elektrickej energie zo zemného plynu. Ide teda o technicky jasne vymedzenú činnosť so zrozumiteľne určeným rozsahom, ku ktorej navrhovateľ zabezpečil vypracovanie všetkých odborných podkladov a štúdií požadovaných v priebehu zisťovacieho konania, vrátane štúdie vplyvu na verejné zdravie (HIA).

Navrhovateľ zároveň v elektronickom podaní prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy (www.slovensko.sk) z dňa 06.02.2026 jednoznačne uviedol, že predmetnú štúdiu spolu s ďalšími požadovanými odbornými podkladmi predkladá.

V nadväznosti na uvedené poukazujeme na to, že v novom záväznom stanovisku č. OU-RK-OSZP-2026/001553-034 z dňa 10.03.2026, Okresný úrad v Ružomberku ako príslušný orgán uvádza, že štúdia HIA nebola súčasťou zaslaných doplňujúcich informácií, a to napriek tomu, že zároveň odkazuje na sprievodný list navrhovateľa z dňa 05.02.2026, v ktorom je medzi zasielanými odbornými podkladmi

výslovne uvedená aj „Štúdia vplyvu navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA)“. Samotné záväzné stanovisko tak zachytáva rozpor medzi obsahom sprievodného podania a následným vyhodnotením príloh zo strany príslušného orgánu. Navrhovateľ má za to, že štúdia HIA bola elektronickým podaním spolu s ďalšími požadovanými štúdiami odoslaná, pričom táto skutočnosť je preukázaná potvrdením elektronického podania (viď Obr. 1), z ktorého je zrejmé, aké prílohy boli príslušnému orgánu odoslané; súčasne navrhovateľ pre odstránenie akýchkoľvek pochybností predmetné štúdie opätovne prikladá aj v prílohe tohto vyjadrenia. Za týchto okolností preto nemožno hovoriť o jednoznačne preukázanom pochybení navrhovateľa, ale skôr o nezhode medzi skutočným obsahom elektronického podania a tým, ako boli doručené prílohy následne zaevidované alebo vyhodnotené príslušným orgánom.

Všetky ostatné body odvolania sú jednoznačne adresované príslušnému orgánu posudzovania EIA a odvolaciemu orgánu, nie navrhovateľovi. Odvolateľ v nich namieta najmä nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť rozhodnutia, nesprávne vyhodnotenie procesného postavenia dotknutej verejnosti, absenciu zákonom požadovaných náležitostí rozhodnutia, nesprávnu aplikáciu kritérií zisťovacieho konania, spôsob naloženia so stanoviskami dotknutých orgánov, ako aj formalistický a nedostatočne odborný postup príslušného a odvolacieho orgánu. Tento výklad napokon zodpovedá aj záveru samotného odvolania, v ktorom odvolateľ výslovne uvádza, že namietané nedostatky výlučne spočívajú v procesných a vecných pochybeniach postupu rozhodovania na strane správnych orgánov, nie konania navrhovateľa.

K) V poradí druhé rozhodnutie odvolacieho orgánu

Odvolací orgán vydal rozhodnutie o odvolaní číslo OU-ZA-OOP3-2026/045261-004 zo dňa 7.5.2026 , právoplatné 19.5.2026 s výrokom, že podľa ustanovenia § 30 ods. 9 písm. b) „zákona“ odvolaním napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania príslušného orgánu číslo: OU-RK-OSZP-2026/001553-034 zo dňa 10.03.2026 ruší a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie. Odvolací orgán v odôvodnení uvádza :

Odvolací správny orgán po preskúmaní odvolaním napadnutého záväzného stanoviska dospel k záveru, že toto je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a je vnútorne rozporné, nakoľko odôvodnenie záväzného stanoviska nie je v súlade s jeho výrokovou časťou.

Odvolaním napadnuté záväzné stanovisko neobsahuje žiadnu správnu úvahu vo vzťahu k dôvodom, prečo prvostupňový správny orgán dospel k záveru o neposudzovaní tejto konkrétnej navrhovanej činnosti. Záväzné stanovisko je tak v rozpore s ustanovením § 29 ods. 17 zákona EIA, podľa ktorého záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán vo svojom záväznom stanovisku, konkrétne v jeho výrokovej časti, formálne uvádza hlavné dôvody neposudzovania navrhovanej činnosti, tieto však obsahujú iba opis postupu prvostupňového správneho orgánu po vrátení administratívneho spisu na nové konanie a citovaný právny názor odvolacieho orgánu v prvom zrušujúcom rozhodnutí. Dôvodom zrušenia pôvodného záväzného stanoviska odvolacím orgánom však bola jeho nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov (a teda v podstate rovnaký dôvod ako v tomto prípade), rozhodnutie odvolacieho orgánu neobsahovalo pokyn ako má prvostupňový správny orgán po vecnej stránke rozhodnúť v novom konaní, ale iba alternatívne možnosti ako vzhľadom na povahu posudzovanej navrhovanej činnosti v konaní ďalej postupovať. To všetko za súčasného odstránenia zásadnej vady pôvodného záväzného stanoviska – nedostatočného odôvodnenia. Cieľom zisťovacieho konania je posúdenie konkrétnej navrhovanej činnosti, resp. jej zmeny a jej konkrétnych vplyvov na životné prostredie a vlastnou správnu úvahou dospieť k záveru o ďalšom ne/posudzovaní navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a táto správna úvaha v odvolaním napadnutom záväznom stanovisku absentuje. Záväzné stanovisko neobsahuje ani opis predpokladaných vplyvov na životné prostredie, nemožno tak z jeho obsahu ani zistiť, ako prvostupňový správny orgán v konaní zohľadnil príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 k zákonu EIA.

Odvolaním napadnuté záväzné stanovisko je tak nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

Zároveň odvolací správny orgán poukazuje na vnútornú rozpornosť odvolaním napadnutého záväzného stanoviska, ktoré obsahuje vyhodnotenie niektorých doručených nesúhlasných stanovísk tak, že príslušný orgán údajne rozhodol o ďalšom posudzovaní navrhovanej činnosti a z tohto dôvodu sa nimi nezaoberal. Na uvedené pochybenie poukázal aj odvolateľ vo svojom odvolaní, pričom ďalej uviedol, že prvostupňový správny orgán pravdepodobne vyhodnotenie doručených stanovísk ponechal z pôvodného záväzného stanoviska o ďalšom posudzovaní navrhovanej činnosti. Odvolaním napadnuté záväzné stanovisko je tak v rozpore aj s ustanovením § 29 ods. 17 písm. b) zákona EIA, podľa ktorého záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania musí obsahovať odôvodnenie, ktorého obsahom sú skutočnosti predstavujúce podklad pre rozhodnutie, správna úvaha príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení, pri vysporiadaní sa s návrhmi a námietkami predloženými v konaní a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia; odôvodnenie obsahuje taktiež vysporiadanie sa s vyjadreniami podľa odseku 5.

Odvolací správny orgán ďalej poukazuje na to, že prvostupňový správny orgán si v novom konaní vyžiadal doplňujúce informácie v zmysle ustanovenia § 29 ods. 9 zákona EIA, tieto však v konaní nijakým spôsobom nezohľadnil, resp. z odôvodnenia rozhodnutia táto skutočnosť vôbec nevyplýva. To len podporuje záver o tom, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení svojho záväzného stanoviska neuviedol žiadnu správnu úvahu k vecnej stránke posudzovaného prípadu.

Podľa § 30 ods. 10 „zákona“ ak odvolací orgán zruší záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania a vec vráti príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, príslušný orgán je viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu. Ak odvolací orgán zruší záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania a vráti vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má príslušný orgán vo veci ďalej postupovať.

Odvolací správny orgán po zohľadnení predloženého zámeru a navrhovanej činnosti k ďalšiemu postupu prvostupňového správneho orgánu uvádza, že po vrátení administratívneho spisu bude potrebné opätovne vydať záväzné stanovisko, ktoré však bude vo vzťahu k vyslovenému výroku dostatočne odôvodnené, tzn. bude obsahovať správnu úvahu konajúceho správneho orgánu vo vzťahu k dôvodom ďalšieho ne/posudzovania vychádzajúcu z opisu jednotlivých identifikovaných vplyvov na životné prostredie, vysporiadanie sa s doručenými stanoviskami, ako aj adekvátne vysporiadanie sa s nevyžiatými stanoviskami podľa ustanovenia § 29 ods. 6 zákona EIA.

Dotknutá verejnosť

Združenie domových samospráv, P.O.Box 218, 851 02 Bratislava IČO 31820174 doručilo príslušnému orgánu nevyžiaté stanovisko podľa § 29 ods. 5 „zákona“, príslušný orgán toto nevyžiaté stanovisko zohľadnil a vysporiadal sa s ním v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania.

Požiadavka Združenia domových samospráv, P.O.Box 218, 851 02 Bratislava IČO 31820174, aby mu v nasledujúcich povoľovacích procesoch bolo priznané postavenie účastníka takéhoto povoľovacieho konania nie je v súlade so „zákonom“. V zmysle § 24 ods. 2,3 „zákona“ má dotknutá verejnosť postavenie účastníka konania v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti ak prejaví záujem na konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podaním odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2 „zákona“.

Záverečné vyhodnotenie

Príslušný orgán v rámci zisťovacieho konania z hľadiska predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zvažovaní ďalšieho postupu v zmysle ustanovení „zákona“ vychádzal z predloženého zámeru navrhovanej činnosti, pričom použil aj kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 „zákona“, uvedené v prílohe č. 10 „zákona“, ktorá je transpozíciou prílohy č. III Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie.

Príslušný orgán vyhodnotil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a jej rozsahu a zároveň v kumulácii s činnosťami vykonávanými v okolí miesta vykonávania navrhovanej činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom vzalo do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti príslušný orgán vyhodnotil predpokladané vplyvy súvisiace s realizáciou navrhovanej činnosti, s ohľadom na ich význam, vlastnosti a očakávaný rozsah (pravdepodobnosť, predpokladaný rozsah, predpokladaný účinok, trvanie, frekvenciu a reverzibilitu, vrátane možnej kumulácie s okolitými činnosťami).

Príslušný orgán na základe preskúmania a zhodnotenia predloženej navrhovanej činnosti, zhodnotenia stavu životného prostredia v záujmovom území, doručených stanovísk a právneho názoru odvolacieho orgánu, ktorým je príslušný orgán ako prvostupňový orgán viazaný rozhodol na základe správnej úvahy tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia .

Odborné štúdie :

V zmysle právneho názoru odvolacieho orgánu, ktorým je príslušný orgán viazaný je podľa rámcovej kvantifikácie vplyvov uvedených v doručených odborných štúdiách vzhľadom na ich rozsah predpokladaný v predloženej zámere v rozpore so zásadou hospodárnosti požadovať ďalšie posúdenie.

Odborné štúdie tvoria prílohu tohto v poradí druhého nového záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Na základe právneho názoru odvolacieho orgánu príslušný orgán požiadal navrhovateľa listom č. OU-RK-OSZP-2026/001553-030 z 4.2.2026 podľa § 29, ods. 9 „zákona“ o doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z písomných stanovísk doručených v zisťovacom konaní v rozsahu doplňujúcich informácií (odborné štúdie) :

1. Štúdia vplyvu navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA - Health Impact Assessments t.j. posudzovanie vplyvov na zdravie) podľa vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 233/2014 Z. z. o podrobnostiach hodnotenia vplyvov na verejné zdravie.
2. Hluková štúdia v zmysle Vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších predpisov. V hlukovej štúdii zohľadniť vplyv zdroja hluku blízkej cesty I. triedy I/59 (E77).
3. Infrazvuková štúdia v zmysle Vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších predpisov.
4. Emisno – imisno rozptylová štúdia, v ktorej bude zhodnotené riešené územie, t. j. posúdiť, či návrh v danej lokalite spĺňa požiadavky ochrany ovzdušia a stanovenie dostatočných ochranných vzdialeností, aby nedochádzalo k obťažovaniu obyvateľov negatívnymi vplyvmi.

Navrhovateľ doplňujúce informácie doručil príslušnému orgánu dňa 9.2.2026 listom z 5.2.2026.

Príslušný orgán v novom záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania číslo OU-RK-OSZP-2026/001553-034 z 10.03.2026 konštatoval, že súčasťou zaslaných doplňujúcich informácií nebola štúdia vplyvu navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA - Health Impact Assessments t.j. posudzovanie vplyvov na zdravie), hoci jej zaslanie bolo navrhovateľom deklarované. Z tohto dôvodu príslušný orgán zaviazal navrhovateľa v opatrení číslo 1 nového záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania, aby vypracoval predmetnú odbornú štúdiu vo fáze pred vydaním povolenia pre navrhovanú činnosť.

Vyjadrenie navrhovateľa k odvolaniu dotknutej verejnosti – Združenia domových samospráv k navrhovanej činnosti Centrum energetickej flexibility Ružomberok uvedené v prílohe tohto v poradí druhého nového záväzného stanoviska obsahuje odborné štúdie vrátane štúdie vplyvu navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA - Health Impact Assessments t.j. posudzovanie vplyvov na zdravie).

1. Hodnotiacu správu na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie vypracovala MUDr. Jindra Holíková Bratislava v 01/2026 so záverom, že výsledky nepreukázali možné negatívne vplyvy na zdravie ani pohodu bývania obyvateľov v najbližšej obytnej zástavbe a nie je potrebné stanovovať opatrenia na zmiernenie vplyvov.
2. Akustickú štúdiu vypracoval Ing. Mgr. Michal Bugala Žilina v 08/2025 s doporučením uvedenom v opatrení číslo 2 výroku.
3. Rozptylovú štúdiu – imisno prenosové posúdenie zdrojov znečisťovania ovzdušia vypracoval Ing. Viliam Carach PhD. Hutka v 11/2025 so záverom, že posudzovaný zdroj spĺňa svojimi emisnými a stavebno-technickými parametrami požiadavky na zabezpečenie rozptylu emisií znečisťujúcich látok za súčasného dodržania kvality ovzdušia.

Opatrenie č. 1 uvedené výroku je v intenciách právneho názoru odvolacieho orgánu, ktorým je príslušný orgán viazaný uvedeného v rozhodnutí odvolacieho orgánu číslo OU-ZA-OOP3-2026/018593-003 z 22.01.2026, ktoré záväzné stanovisko príslušného orgánu č. OU-RK-OSZP-2025/010632-019 z 29.10.2025 zrušil a vec vrátil príslušnému orgánu na nové konanie a rozhodnutie a rozhodnutia odvolacieho orgánu číslo OU-ZA-OOP3-2026/045261-004 z 07.05.2026, ktorý nové záväzné stanovisko príslušného orgánu č. OU-RK-OSZP-2026/001553-034 z 10.03.2026 zrušil a vec vrátil príslušnému orgánu na v poradí druhé nové konanie a rozhodnutie.

Príslušný orgán na základe uvedeného a na podklade doručených odborných štúdií rozhodol o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti, s tým, že podľa rámcovej kvantifikácie vplyvov uvedených v doručených odborných štúdiách je vzhľadom na ich rozsah predpokladaný v predloženom zámere v rozpore so zásadou hospodárnosti požadovať ďalšie posúdenie, ktoré v podstate ani (vzhľadom na nedostatok dôkazov) nemožno zdôvodniť – opatrenie č. 2 uvedené vo výroku vychádza z doporučenia akustickej štúdie .

Právny názor odvolacieho orgánu

1.

Odvolací orgán rozhodnutím číslo OU-ZA-OOP3-2026/018593-003 z 22.01.2026 záväzné stanovisko príslušného orgánu č. OU-RK-OSZP-2025/010632-019 z 29.10.2025 zrušil a vec vrátil príslušnému orgánu na nové konanie a rozhodnutie.

Právny názor odvolacieho orgánu bol nasledovný : „Odvolací správny orgán po zohľadnení predloženého zámeru a navrhovanej činnosti k ďalšiemu postupu prvostupňového správneho orgánu uvádza, že po vrátení administratívneho spisu môže prvostupňový správny orgán postupovať viacerými spôsobmi. Jednak môže vo svojom záväznom stanovisku, v ktorom rozhodne o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti, zaviazat' navrhovateľa, aby vypracoval predmetné odborné štúdie až v ďalšom stupni vo fáze pred vydaním povolenia pre navrhovanú činnosť alebo si tieto štúdie môže vyžiadať už v zisťovacom konaní v zmysle ustanovenia § 29 ods. 8 „zákona“ v znení účinnom do 31.10.2025 (po 1.11.2025 podľa ustanovenia § 29 ods. 9 „zákona“) a aj na ich podklade rozhodnúť o ďalšom posudzovaní/ neposudzovaní navrhovanej činnosti. Avšak bez aspoň rámcovej kvantifikácie týchto vplyvov je vzhľadom na ich rozsah predpokladaný v predloženom zámere v rozpore so zásadou hospodárnosti požadovať ďalšie posúdenie, ktoré v podstate ani (vzhľadom na nedostatok dôkazov) nemožno zdôvodniť.“

2.

Odvolací orgán rozhodnutím číslo OU-ZA-OOP3-2026/045261-004 z 07.05.2026 nové záväzné stanovisko príslušného orgánu č. OU-RK-OSZP-2026/001553-034 z 10.03.2026 zrušil a vec vrátil príslušnému orgánu na v poradí druhé nové konanie a rozhodnutie.

Právny názor odvolacieho orgánu bol nasledovný : „Odvolací správny orgán po zohľadnení predloženého zámeru a navrhovanej činnosti k ďalšiemu postupu prvostupňového správneho orgánu uvádza, že po vrátení administratívneho spisu bude potrebné opätovne vydať záväzné stanovisko, ktoré však bude vo vzťahu k vyslovenému výroku dostatočne odôvodnené, tzn. bude obsahovať správnu úvahu konajúceho správneho orgánu vo vzťahu k dôvodom ďalšieho ne/posudzovania vychádzajúcu z opisu jednotlivých identifikovaných vplyvov na životné prostredie, vysporiadanie sa s doručenými stanoviskami, ako aj adekvátne vysporiadanie sa s nevyžiadanými stanoviskami podľa ustanovenia § 29 ods. 6 zákona EIA.“

**Celková správna úvaha konajúceho správneho orgánu (príslušného orgánu) vo vzťahu
k dôvodom ďalšieho neposudzovania**

A)

Príslušný orgán v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania č. OU-RK-OSZP-2025/010632-019 zo dňa 29.10.2025 určil, že navrhovaná činnosť Centrum energetickej flexibility, Ružomberok sa bude posudzovať podľa „zákona“ a uviedol hlavné dôvody požadovania posúdenia : Vyhodnotiť vplyvy navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA - Health Impact Assessments t.j. posudzovanie vplyvov na zdravie) na základe prípustných hodnôt emisno – imisného zaťaženia ovzdušia a akustického zaťaženia životného prostredia – hluku a infrazvuku.

Príslušný orgán v zmysle § 29, ods. 8 „zákona“ pri určovaní, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 „zákona“ a prihliadal aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6 § 29 „zákona“.

Mesto Ružomberok ako dotknutá obec požadovala ďalšie posudzovanie a uplatnila požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Liptovský Mikuláš ako dotknutý orgán požadoval hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na verejné zdravie a v ďalšom stupni projektovej dokumentácie vypracovanie hlukovej štúdie.

Združenie domových samospráv, P.O.Box 218, 851 02 Bratislava IČO 31820174 ako dotknutá verejnosť žiadalo vyhodnotiť a preukázať dosahovanie dobrého stavu ovzdušia podľa §5 až §7 zákona o ovzduší a § 27 zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z.z. v spojení s regulačnými ustanoveniami vyhlášky o verejnom zdraví č.549/2007 Z.z. , vyhodnotiť odborným posudkom emisno-imisného posudku (§19 zákona o ovzduší) a akustického posudku (§6 vyhlášky č.549/2007 Z.z.) alebo znaleckým posudkom v príslušnom odbore (§17 ods.7 zákona o znalcoch), vyhodnotiť súlad s limitmi akustického zaťaženia v denných aj nočných hodinách podľa zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z.z. v zmysle jeho vykonávacej vyhlášky č.549/2007 Z.z., vyhodnotiť vplyvy prípadných zdrojov elektromagnetického žiarenia podľa §28 zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z.z. ako aj vyhodnotiť vplyvy optického žiarenia podľa §29 zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z.z.

B)

Navrhovateľ podal dňa 6.11.2025 na príslušný orgán podľa § 30 ods. 2 „zákona“ odvolanie proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania č. OU-RK-OSZP-2025/010632-019 zo dňa 29.10.2025. Odvolací orgán rozhodnutím číslo OU-ZA-OOP3-2026/018593-003 z 22.01.2026 záväzné stanovisko príslušného orgánu č. OU-RK-OSZP-2025/010632-019 z 29.10.2025 zrušil a vec vrátil príslušnému orgánu na nové konanie a rozhodnutie.

Podľa § 30 ods. 10 „zákona“ ak odvolací orgán zruší záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania a vec vráti príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, príslušný orgán je viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu. Právny názor odvolacieho orgánu bol nasledovný : „Odvolací správny orgán po zohľadnení predloženého zámeru a navrhovanej činnosti k ďalšiemu postupu prvostupňového správneho orgánu uvádza, že po vrátení administratívneho spisu môže prvostupňový správny orgán postupovať viacerými spôsobmi. Jednak môže vo svojom záväznom stanovisku, v ktorom rozhodne o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti, zaviazat' navrhovateľa, aby vypracoval predmetné odborné štúdie až v ďalšom stupni vo fáze pred vydaním povolenia pre navrhovanú činnosť alebo si tieto štúdie môže vyžiadať už v zisťovacom konaní v zmysle ustanovenia § 29 ods. 8 „zákona“ v znení účinnom do 31.10.2025 (po 1.11.2025 podľa ustanovenia § 29 ods. 9 „zákona“) a aj na ich podklade rozhodnúť o ďalšom posudzovaní/ neposudzovaní navrhovanej činnosti. Avšak bez aspoň rámcovej kvantifikácie týchto vplyvov je vzhľadom na ich rozsah predpokladaný v predloženom zámere v rozpore so zásadou hospodárnosti požadovať ďalšie posúdenie, ktoré v podstate ani (vzhľadom na nedostatok dôkazov) nemožno zdôvodniť.“

Na základe právneho názoru odvolacieho orgánu, ktorým je príslušný orgán viazaný, príslušný orgán rozhodol o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti pričom zaviazal navrhovateľa, aby vypracoval zhodnotenie vplyvu navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA - Health Impact Assessments t.j. posudzovanie vplyvov na zdravie) až v ďalšom stupni vo fáze pred vydaním povolenia pre navrhovanú činnosť a zároveň podľa § 29, ods. 9 „zákona“ požiadal navrhovateľa o doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z písomných stanovísk doručených v zisťovacom konaní v rozsahu uvedenom v zátvorke (Štúdia vplyvu navrhovanej činnosti na verejné zdravie HIA - Health Impact Assessments t.j. posudzovanie vplyvov na zdravie podľa vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 233/2014 Z. z. o podrobnostiach hodnotenia vplyvov na verejné zdravie + Hluková štúdia v zmysle Vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších predpisov. V hlukovej štúdii zohľadniť vplyv zdroja hluku blízkej cesty I. triedy I/59 (E77) + Infrazvuková štúdia v zmysle Vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších predpisov + Emisno – imisno rozptylová štúdia, v ktorej bude zhodnotené riešené územie, t. j. posúdiť, či návrh v danej lokalite spĺňa požiadavky ochrany ovzdušia a stanovenie dostatočných ochranných vzdialeností, aby nedochádzalo k obťažovaniu obyvateľov negatívnymi vplyvmi) .

Príslušný orgán v novom záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania č. OU-RK-OSZP-2026/001553-034 z 10.03.2026 určil, že navrhovaná činnosť Centrum energetickej flexibility, Ružomberok sa nebude posudzovať podľa „zákona“. V zmysle § 29 ods. 17 „zákona“ príslušný orgán ako hlavný dôvod, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať uviedol právny názor odvolacieho orgánu, ktorým je viazaný. Príslušný orgán v novom záväznom stanovisku, ktorým rozhodol o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti postupoval v zmysle § 30 ods. 10 „zákona“ (odvolací orgán je povinný uviesť ako má príslušný orgán vo veci ďalej postupovať) postupoval v intenciách právneho názoru odvolacieho orgánu, ktorý uviedol dve alternatívne možnosti ako vzhľadom na povahu posudzovanej navrhovanej činnosti v konaní ďalej postupovať :

1. Podľa prvej alternatívnej možnosti vo svojom záväznom stanovisku, v ktorom rozhodol o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti zaviazal navrhovateľa, aby vo fáze pred vydaním povolenia pre navrhovanú činnosť vypracoval zhodnotenie vplyvu navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA - Health Impact Assessments t.j. posudzovanie vplyvov na zdravie) podľa vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 233/2014 Z. z. o podrobnostiach hodnotenia vplyvov na verejné zdravie – opatrenie číslo 1.

2. Podľa druhej alternatívnej možnosti požiadal navrhovateľa o doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z písomných stanovísk doručených v zisťovacom konaní a na ich podklade rozhodol o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti, s tým, že podľa rámcovej kvantifikácie vplyvov uvedených v doručených odborných štúdiách je vzhľadom na ich rozsah predpokladaný v predloženom zámere v rozpore so zásadou hospodárnosti požadovať ďalšie posúdenie, ktoré v podstate ani (vzhľadom na nedostatok dôkazov) nemožno zdôvodniť – opatrenie č. 2 vychádza z doporučenia akustickej štúdie .

C)

Dotknutá verejnosť - Združenie domových samospráv, P.O.Box 218, 851 02 Bratislava IČO 31820174 podala dňa 25.03.2026 na príslušný orgán podľa § 30 ods. 2 zákona odvolanie proti novému záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania č. OU-RK-OSZP-2026/001553-034 zo dňa 10.03.2026.

Odvolací orgán rozhodnutím číslo OU-ZA-OOP3-2026/045261-004 z 07.05.2026 nové záväzné stanovisko príslušného orgánu č. OU-RK-OSZP-2026/001553-034 z 10.03.2026 zrušil a vec vrátil príslušnému orgánu na v poradí druhé nové konanie a rozhodnutie. Podľa § 30 ods. 10 „zákona“ ak odvolací orgán zruší záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania a vec vráti príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, príslušný orgán je viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu.

Právny názor odvolacieho orgánu bol nasledovný : „Odvolací správny orgán po zohľadnení predloženého zámeru a navrhovanej činnosti k ďalšiemu postupu prvostupňového správneho orgánu uvádza, že po vrátení administratívneho spisu bude potrebné opätovne vydať záväzné stanovisko, ktoré však bude vo vzťahu k vyslovenému výroku dostatočne odôvodnené, tzn. bude obsahovať správnu úvahu konajúceho správneho orgánu vo vzťahu k dôvodom ďalšieho ne/posudzovania vychádzajúcu z opisu jednotlivých identifikovaných vplyvov na životné prostredie, vysporiadanie sa s doručenými stanoviskami, ako aj adekvátne vysporiadanie sa s nevyžiadanými stanoviskami podľa ustanovenia § 29 ods. 6 zákona EIA.“

Príslušný orgán v tomto, v poradí druhom novom záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania č. OU-RK-OSZP-2026/001553-047 z 16.06.2026 určuje, že navrhovaná činnosť Centrum energetickej flexibility, Ružomberok sa nebude posudzovať podľa „zákona“. V zmysle § 29 ods. 17 „zákona“ príslušný orgán ako hlavný dôvod, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať uvádza právny názor odvolacieho orgánu, ktorým je viazaný, uvedený v bode B celkovej správnej úvahy.

Navrhovateľ vo vyjadrení k poradí druhému odvolaniu – odvolanie dotknutej verejnosti t.j. bod J odôvodnenia deklaroval, že príslušnému orgánu doručil aj zhodnotenie vplyvu navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA - Health Impact Assessments t.j. posudzovanie vplyvov na zdravie). Z tohto dôvodu príslušný orgán postupoval v intenciách právneho názoru odvolacieho orgánu, ktorý uviedol dve alternatívne možnosti ako vzhľadom na povahu posudzovanej navrhovanej činnosti v konaní ďalej postupovať :

1. Podľa prvej alternatívnej možnosti príslušný orgán vo svojom záväznom stanovisku, v ktorom rozhodol o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti zaviazal navrhovateľa, aby odborné štúdie t.j. Akustická štúdia vrátane posúdenia infrazvuku , Emisno – imisná rozptylová štúdia, Štúdia vplyvu navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA - Health Impact Assessments t.j. posudzovanie vplyvov na zdravie) vypracoval vo fáze pred vydaním povolenia pre navrhovanú činnosť – opatrenie číslo 1.

2. Podľa druhej alternatívnej možnosti príslušný orgán požiadal navrhovateľa o doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z písomných stanovísk doručených v zisťovacom konaní a na ich podklade rozhodol o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti, s tým, že podľa rámcovej kvantifikácie vplyvov uvedených v doručených odborných štúdiách je vzhľadom na ich rozsah predpokladaný v predloženom zámere v rozpore so zásadou hospodárnosti požadovať ďalšie posúdenie, ktoré v podstate ani (vzhľadom na nedostatok dôkazov) nemožno zdôvodniť – opatrenie č. 2 v znení „ Po realizácii akustických úprav je nutné objektivizovať expozíciu obyvateľov a ich prostredia hluku, infrazvuku a vibráciám. Objektivizáciu expozície obyvateľov a ich prostredia hluku, infrazvuku a vibráciám môžu vykonávať len osoby odborne spôsobilé na činnosť podľa §15 ods.1 písm. a) v zmysle zákona NR SR č.355/2007 Z.z., v znení neskorších prepisov. Na zabezpečenie kvality sa laboratórium preukáže osvedčením o akreditácii laboratórnych pracovísk spolu s rozsahom udelennej akreditácie. Všeobecné požiadavky na kompetentnosť skúšobných a kalibračných laboratórií (ISO/IEC 17025:2017)“ vychádza z doporučená akustickej štúdie .

Upozornenie:

Podľa § 29 ods. 15 „zákona“ dotknutá obec, t.j. Mesto Ružomberok, na ktorého území sa má navrhovaná činnosť realizovať o v poradí druhom novom záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania bezodkladne informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce.

Poučenie:

Podľa § 30 ods. 1 „zákona“, proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania môže podať odvolanie navrhovateľ, dotknutá verejnosť a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať.

Podľa § 29 ods. 20 „zákona“ dotknutá verejnosť sa môže žalobou podľa § 178 ods. 3 Správneho súdneho poriadku domáhať zrušenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania vydaného podľa odseku 16, ktorým sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena sa nebude posudzovať podľa tohto zákona, a napadnúť jeho vecnú alebo procesnú zákonnosť.

Proti tomuto záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania možno podať do 15 dní odo dňa doručenia odvolanie podľa § 30 ods. 2 „zákona“ na príslušný orgán, ktorý ho vydal.

V prípade dotknutej verejnosti podľa § 3 písm. t) „zákona“ sa za deň doručenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania považuje prvý deň zverejnenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania podľa § 29 ods. 14 „zákona“ v centrálnom informačnom systéme.

Toto záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, preskúmateľné súdom podľa ustanovení zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

Ing. Milan Filo
vedúci odboru

Príloha : odborné štúdie

Rozdeľovník - doručuje sa (elektronicky):

Dotknutá obec a povoľujúci orgán - Mesto Ružomberok IČO 00315737

Navrhovateľ - INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO 36738379

Rezortný orgán - Ministerstvo hospodárstva SR , Mlynské nivy 44/A, 827 15 Bratislava 212, IČO 00 686 832

Dotknuté orgány

1. Okresný úrad Ružomberok - odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa ochrany ovzdušia, štátna vodná správa, štátna správa odpadového hospodárstva, štátna správa ochrany prírody a krajiny, Tu
2. Okresný úrad Ružomberok - odbor krízového riadenia
3. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Ružomberku
4. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja
5. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Liptovský Mikuláš, IČO 00607215
6. Úrad Žilinského samosprávneho kraja, IČO 37808427

Dotknutá verejnosť :

Združenie domových samospráv, P.O.Box 218, 851 02 Bratislava IČO 31820174