

Príslušný orgán zisťovania vplyvov na životné prostredie:

Okresný úrad Galanta
odbor starostlivosti o životné prostredie
Nová Doba 1408/31, 924 01 Galanta

podané elektronicky prostredníctvom elektronickej schránky

Odvolateľ:

Združenie domových samospráv
Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava
zastúpené štatutárnym zástupcom Bc. Marcelom Slávikom
IČO: 318 20 174

Vec: ODVOLANIE proti rozhodnutiu zo zisťovacieho konania č. OU-GA-OSZP-2026/007235-012 zo dňa 01.06.2026 pre navrhovanú činnosť „Pekáreň IV“

I. Rozsah a právny režim odvolania

Združenie domových samospráv (ďalej len „ZDS“) ako dotknutá verejnosť podľa § 3 písm. t) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o EIA“) podáva v zákonnej lehote podľa § 30 ods. 1 a 2 zákona o EIA odvolanie proti rozhodnutiu zo zisťovacieho konania č. OU-GA-OSZP-2026/007235-012 zo dňa 01. 06. 2026 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), ktorým Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ Galanta“), určil, že navrhovaná činnosť „Pekáreň IV“ sa nebude posudzovať podľa zákona o EIA.

ZDS je environmentálnou mimovládnu organizáciou podporujúcou ochranu životného prostredia. V predmetnom zisťovacom konaní uplatnilo postavenie dotknutej verejnosti stanoviskom zo dňa 24. 03. 2026, ktoré napadnuté rozhodnutie výslovne eviduje a reprodukuje.

Podľa § 30 ods. 1 zákona o EIA môže proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania podať odvolanie navrhovateľ, dotknutá verejnosť a dotknutá obec. Podľa § 29 ods. 20 zákona o EIA sa dotknutá verejnosť môže následne žalobou domáhať zrušenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania a namietať jeho vecnú alebo procesnú nezákonnosť. Tento osobitný režim právnej ochrany je potrebné vykladať v súlade s čl. 11 smernice 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (ďalej len „smernica o EIA“) a s čl. 9 ods. 2 Aarhuského dohovoru.

Zmyslom opravného prostriedku nie je vytvoriť iluzórnu kontrolu, pri ktorej môže verejnosť podať odvolanie iba formálne. Zmyslom je zabezpečiť účinné preskúmanie úplnosti skutkových zistení, zákonnosti správnej úvahy a preskúmateľnosti záveru, že úplné posudzovanie vplyvov nie je potrebné. Toto platí osobitne v situácii, keď sa EIA screening vykonal až po realizácii podstatnej časti stavby a rozhodnutie samo priznáva potrebu dodatočného stavebného povolenia a usporiadania nezákonného stavu na poľnohospodárskej pôde.

ZDS napáda výrok v celom rozsahu a namieta vecnú aj procesnú nezákonnosť konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo.

Toto odvolanie nie je prejavom odporu voči hospodárskemu rozvoju ani voči potravinárskej výrobe. Je odporom voči administratívne formalizmu a mechanickému automatizmu, pri ktorom sa preventívna logika EIA nahrádza dodatočnou legalizáciou rozostavanej stavby, lexikografickou reprodukciou textu a presunutím rozhodujúcich odborných otázok do budúcich povolovacích konaní.

II. Odvolací návrh

ZDS žiada, aby odvolací orgán podľa § 30 ods. 8 až 10 zákona o EIA:

1. napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s právnym názorom, že je potrebné doplniť skutkové zisťovanie, transparentne aplikovať kritériá prílohy č. 10 zákona o EIA, zohľadniť vplyvy vzniknuté od začatia stavebných prác a riadne vyhodnotiť pravdepodobnosť významných vplyvov vrátane kumulatívnych, synergických a súbežne pôsobiacich vplyvov;
2. subsidiárne, ak už administratívny spis poskytuje dostatok podkladov na záver o existencii dôvodných pochybností, napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že navrhovaná činnosť „Pekáreň IV“ sa bude posudzovať podľa zákona o EIA.

ZDS súčasne žiada, aby odvolací orgán v rámci preskúmania v celom rozsahu umožnil odvolateľovi nahliadnuť do úplného administratívneho spisu podľa § 30 ods. 15 zákona o EIA, vyhotoviť si jeho kópie a sprístupniť najmä:

- zámer „Pekáreň IV“ vrátane všetkých odborných príloh, grafických príloh a všetkých verzií dokumentácie;
- doplňujúce informácie navrhovateľa vyžiadané v priebehu zisťovacieho konania vrátane príloh;
- zápisnicu alebo záznam z ústneho pojednávania zo dňa 28. 04. 2026;
- úplný spis stavebného úradu vo veci dodatočného povolenia rozostavanej stavby alebo aspoň tie jeho časti, z ktorých vyplýva chronológia a rozsah už vykonaných prác;
- hydrogeologické podklady, z ktorých zámer preberá údaje o hladine podzemnej vody a koeficiente filtrácie;
- podklady k samostatne povoľovaným súvisiacim objektom, najmä k čistiarni odpadových vôd, spevnenej ploche pri ČOV, VTL prípojke, VN prípojke, trafostanici a vodoprávnym rozhodnutiam;
- doklady o zverejnení rozhodujúcich podkladov a doklad o prípadnom predĺžení lehoty zisťovacieho konania.

III. Procesná legitimácia a rozsah odvolacieho prieskumu

Procesná legitimácia ZDS vyplýva priamo z § 30 ods. 1 zákona o EIA. Napadnuté rozhodnutie zároveň výslovne uvádza, že ZDS predložilo stanovisko zo dňa 24. 03. 2026. Oprávnenie podať riadny opravný prostriedok preto nie je sporné.

Podľa § 30 ods. 7 zákona o EIA odvolateľ uvedie, v čom spočíva rozpor napadnutého rozhodnutia alebo konania, ktoré mu predchádzalo, s právnymi predpismi alebo jeho nesprávnosť. Podľa § 30 ods. 8 zákona o EIA odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní alebo zistené vady odstráni.

Odvolací orgán preto nemôže vykonať iba formálnu kontrolu existencie štyridsiatich podmienok. Musí preveriť, či uložené opatrenia reagujú na vplyvy, ktoré boli pred vydaním rozhodnutia odborne identifikované a vyhodnotené, či sú dostatočne určité, vykonateľné a kontrolovateľné a či negatívny screening stojí na uzavretom skutkovom základe. Ak sa má rozhodujúci skutkový podklad ešte len vytvoriť v budúcnosti, nejde o zmierňujúce opatrenie, ale o priznanie neúplnosti zisťovacieho konania.

Z procesnej opatrnosti ZDS žiada preveriť aj dodržanie zákonných lehôt. Zámer bol podľa napadnutého rozhodnutia doručený 19. 03. 2026, ústne pojednávanie sa konalo 28. 04. 2026 a napadnuté rozhodnutie bolo vydané 01. 06. 2026. Zo sprístupnených podkladov nie je zrejmé, či prípadné predĺženie lehoty bolo vykonané a oznámené spôsobom predpokladaným zákonom.

IV. Preskúmateľnosť negatívneho screeningu: § 29 ods. 8 a ods. 17 zákona o EIA, test Mellor, rozsudok C-41/24 a lexikografické plagiátorstvo

1. Preskúmateľnosť nie je formálnou náležitosťou, ale podmienkou zákonnosti

Negatívny screening musí byť preskúmateľný po skutkovej aj právnej stránke. Nestačí, aby orgán reprodukoval obsah zámeru, vypísal stanoviská dotknutých orgánov, uviedol všeobecné odpovede na námietky verejnosti a následne deklaroval, že významné nepriaznivé vplyvy sa nepredpokladajú.

Podľa § 29 ods. 8 zákona o EIA príslušný orgán pri zisťovaní konaní prihliada na kritériá uvedené v prílohe č. 10, na stanoviská doručené podľa zákona a na doplňujúce informácie. Podľa § 29 ods. 17 zákona o EIA musí negatívne screeningové rozhodnutie obsahovať hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán určil, že sa činnosť nebude posudzovať, s odkazom na príslušné kritériá prílohy č. 10. Ak sa zohľadnili vlastnosti projektu alebo zmierňujúce opatrenia, musí byť zrejmé aj to, ako ovplyvnili výsledok screeningu. Tieto požiadavky transponujú čl. 4 ods. 4 až 6 smernice o EIA.

Rozhodnutie môže mať desiatky strán a napriek tomu zostať nepreskúmateľné, ak neobsahuje zrozumiteľnú analytickú cestu od rozhodujúcich skutkových údajov cez aplikované kritériá až ku konečnému záveru. Medzi podkladom, kritériom, správnu úvahou a výsledkom musí existovať preskúmateľný kauzálny nexus.

V predmetnej veci takýto nexus chýba najmä pri už vykonaných prácach, podzemných vodách, vsakovacích objektoch, dočasných žumpách, pripravovanej firemnej ČOV, kumulatívnych vplyvoch, územiach ochrany prírody, poľnohospodárskej pôde, údajoch o výrobných kapacitách a pri funkčne súvisiacich objektoch povoloovaných v samostatných konaniach.

2. Vnútroštátna judikatúra: administratívny spis nemôže nahradiť odôvodnenie rozhodnutia

Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku sp. zn. 4 So 226/04, publikovanom pod č. R 33/2006, zdôraznil, že rozhodnutie správneho orgánu je nepreskúmateľné a treba ho zrušiť aj vtedy, ak možno dôvody jeho rozhodnutia vyvodit' z obsahu administratívneho spisu. Rozhodnutie musí byť zrozumiteľné aj jeho adresátom a osobám oprávneným na súdnu kontrolu.

Verejnosť nemá povinnosť rekonštruovať správnu úvahu príslušného orgánu z reťazca externých dokumentov, všeobecných opisov, stanovísk dotknutých orgánov, budúcich projektov a budúcich posudkov. Povinnosť vysvetliť vlastnú správnu úvahu má orgán, ktorý rozhodnutie vydáva.

3. Test Mellor: dôvody musia umožňovať účinnú kontrolu negatívneho screeningu

Súdny dvor Európskej únie v rozsudku z 30. apríla 2009 vo veci C-75/08 Mellor, ECLI:EU:C:2009:279, zdôraznil požiadavku účinnej kontroly negatívneho screeningu. Dotknutá osoba musí mať možnosť zistiť dôvody rozhodnutia alebo získať relevantné informácie a dokumenty v rozsahu, ktorý jej umožní kvalifikovane posúdiť, či rozhodnutie napadne opravným prostriedkom.

Po prijatí smernice 2014/52/EÚ sa tento štandard prísnil a sčasti kodifikoval priamo v čl. 4 ods. 5 a 6 smernice o EIA. Hlavné dôvody negatívneho screeningu a ich väzba na príslušné kritériá musia byť čitateľné už zo samotného rozhodnutia. Administratívny spis môže dôvody bližšie dokumentovať, nemôže však dodatočne vytvoriť absentujúcu správnu úvahu.

4. Rozsudok C-41/24: objektívne pochybnosti nemožno prekryť predpokladmi

Súdny dvor Európskej únie v rozsudku zo 6. marca 2025 vo veci C-41/24 Waltham Abbey Residents Association, ECLI:EU:C:2025:140, vyložil čl. 4 ods. 4 až 6 smernice o EIA. Ak tretia osoba predloží objektívne informácie o potenciálne významných vplyvoch, príslušný orgán ich musí zohľadniť a podľa potreby vyžiadať od developera ďalšie informácie. Negatívny screening je možný bez ďalšieho doplnenia iba vtedy, ak orgán môže na základe objektívnych skutočností vylúčiť možnosť významných vplyvov.

Uvedený štandard je v tejto veci rozhodujúci. Zámer ani napadnuté rozhodnutie neodstraňujú viaceré objektívne pochybnosti; opakovane ich iba prekryjú výrazmi „nepredpokladá sa“, „vplyv bude nevýznamný“, „bude riešené v ďalšom stupni“ alebo všeobecným príkazom dodržiavať právne predpisy.

5. Plagiátorstvo v lexikografickom význame nie je odborným vylúčením environmentálneho rizika

ZDS používa pojem „plagiátorstvo“ v úzkom lexikografickom význame: ako označenie mechanického preberania slov, viet, odsekov alebo formulačných blokov bez preukázanej individuálnej kontroly ich vecnej správnosti pre konkrétny projekt. ZDS tým nepredkladá autorskoprávne hodnotenie a nepripisuje konkrétnej osobe úmysel. Rozhodujúce je, že opakované textové prevzatia a zdedené chyby zásadne oslabujú dôkaznú hodnotu dokumentácie.

Samotné preberanie textu nemusí byť nezákonné. Nemôže však nahradiť objektívne odborné zisťovanie. Lexikografická zhoda nevylučuje environmentálne riziko. Naopak, ak dokument opakuje chyby, nesprávne označenia alebo nesúvisiace pasáže, vzniká dôvodná pochybnosť, či bol text vôbec individuálne overený vo vzťahu ku konkrétnym parcelám, technológii a lokalite.

Napadnuté rozhodnutie a zámer vykazujú najmä tieto konkrétne indikátory mechanického preberania alebo nedostatočnej kontroly textu:

- Napadnuté rozhodnutie pri hodnotení súladu s územnoplánovacou dokumentáciou uvádza, že OÚ Galanta preveril súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou mesta Sered', hoci projekt je umiestnený v Sládkovičove. Následne pracuje s údajmi o Sládkovičove. Nejde o bezvýznamnú grafickú chybu, ale o zásah do jedného z podkladov screeningu.
- Zámer pri opise území Natura 2000 používa označenie „SKCHVU0223 Úľanská mokrad“, hoci oficiálne označenie je SKCHVU023. Napadnuté rozhodnutie chybný kód preberá a pri opise chránených vtáčích území vykazuje ďalšie formulačné zámennosti. Chyba sa týka identifikácie citlivého územia a predmetov ochrany.
- Zámer aj rozhodnutie obsahujú nesúrodé odkazy na vykonávacie predpisy v oblasti havarijných plánov. V jednej časti pracujú s vyhláškou MŽP SR č. 200/2018 Z. z., inde odkazujú na vyhlášku č. 100/2005 Z. z. Napadnuté rozhodnutie v podmienke č. 21 navyše duplicitne opakuje ten istý text o havarijnom pláne.
- Podmienka č. 38 je zaradená medzi opatrenia počas prevádzky, ale požaduje ku kolaudácii zmluvne zabezpečiť zneškodňovanie odpadov vznikajúcich počas výstavby. Ide o znak nekontrolovaného presunu textu medzi kategóriami opatrení.
- Zámer obsahuje vnútorné rozpory aj v rozhodujúcich číselných údajoch. Tieto rozpory napadnuté rozhodnutie neidentifikovalo a neodstránilo, hoci ovplyvňujú posúdenie vody, dopravy, výroby, kumulácie aj potenciálnej aplikácie režimu priemyselných emisií.

Uvedené nezrovnalosti nie sú samostatným estetickým alebo jazykovým problémom. Sú dôkaznými indíciami, že negatívny screening neprebehol spôsobom, ktorý by umožňoval presvedčivo a objektívne vylúčiť riziko významných vplyvov. Orgán nemohol splniť štandard § 29 ods. 8 a ods. 17 zákona o EIA ani čl. 4 ods. 4 až 6 smernice o EIA, ak nevykonal individuálnu kontrolu správnosti údajov, z ktorých vychádzal.

6. Konkrétne rozpory, ktoré mali byť pred vydaním rozhodnutia odstránené

Rozpor alebo údaj	Konfrontácia podkladov	Význam pre odvolací prieskum
Začiatok výstavby	Zámer na jednom mieste uvádza predpokladaný začiatok výstavby 10/2025, inde uvádza, že navrhovateľ začal s realizáciou stavby začiatkom roka 2025. Rozhodnutie chronológiu nereštruuje.	Bez presnej chronológie nemožno vyhodnotiť vplyvy od začatia prác ani výnimočnosť regularizácie.
Plošná bilancia	Situácia stavby uvádza celkovú výmeru uvažovaného pozemku 30 411 m ² , zastavané plochy 11 492 m ² , spevnenú plochu 8 662 m ² a zelené plochy 10 257 m ² . Súčet čiastkových údajov je 30 411 m ² , avšak súčet zastavaných a spevnených plôch predstavuje 20 154 m ² , nie 20 308 m ² , ako uvádza súhrnný riadok tej istej situácie. Zámer a napadnuté rozhodnutie následne pracujú s ďalšou verziou bilancie: zastavaná plocha SO 01 má mať 10 597 m ² , spevnená plocha 8 662 m ² , zastavané a spevnené plochy spolu 20 308 m ² a zeleň 10 079 m ² . Súčet 10 597 m ² a 8 662 m ² je pritom 19 259 m ² , nie 20 308 m ² . V ďalšej časti dokumentácie sa objavuje aj údaj o novom zábere a zastavaní pozemkov vo výmere 20 208 m ² .	Nejde iba o rozdiel 895 m ² medzi dvoma údajmi o zastavanej ploche. Dokumentácia obsahuje viacero vzájomne nezosúladených plošných bilancií. Bez jednoznačnej identifikácie správnych hodnôt nemožno spoľahlivo posúdiť záber pôdy, mieru zapečatenia územia, odtokové pomery, potrebu retencie, kapacitu vsakovacích objektov ani primeranosť ekostabilizačných opatrení.
Výrobná kapacita	Zámer uvádza 5 750 ks výrobkov typu „pinza pizza“ denne pri hmotnosti 400 g a zároveň celkovú dennú produkciu 27 600 kg. Súčin 5 750 x 0,4 kg je 2 300 kg, nie 27 600 kg.	Bez opravy údajov nemožno preveriť vstupy, výstupy, vodu, odpady, dopravu ani potenciálny režim IED/IPKZ.
Vody a CHVO	Zámer tvrdí, že lokalita nie je súčasťou žiadnej CHVO. Oficiálne podklady MŽP SR prima facie zaraďujú k. ú. Sládkovičovo medzi katastrálne územia CHVO Žitný ostrov.	Treba vykonať parcelnú GIS verifikáciu a osobitné vodohospodárske posúdenie; rozpor nemožno ignorovať.
Súvisiace objekty	Situácia stavby vyznačuje ČOV, spevnenú plochu pri ČOV, VTL prípojku, VN prípojku a trafostanicu ako objekty v samostatných konaniach. Zámer však všeobecne uvádza, že vyvolané investície sa nepredpokladajú.	Treba preveriť funkčné prepojenie, kumulatívne vplyvy a riziko fragmentácie projektu.

V. Environmentálne, klimatické a energetické opatrenia nie sú vyhodnotené preskúmateľným spôsobom

Napadnuté rozhodnutie ukladá viacero opatrení, najmä vypracovanie projektu sadových úprav, vybudovanie retenčnej nádrže alebo dažďovej záhrady, zelenú strechu administratívneho prístavku na ploche 460 m² a zelenú stenu alebo náhradnú výsadbu. Tieto opatrenia môžu byť environmentálne prospešné. Ich samotné vymenovanie však nepreukazuje, že významné vplyvy možno vylúčiť.

Rozhodnutie nevysvetľuje najmä:

- akú retenčnú kapacitu má dažďová záhrada a ako sa technicky prepája s navrhovanými vsakovacími objektmi VSAK1 a VSAK2;
- či bola kapacita dažďovej záhrady započítaná do hydrologickej bilancie a či zodpovedá návrhovému dažďu a miestnym hydrogeologickým podmienkam;
- aké druhové zloženie, minimálny rozsah, termín realizácie, náhradný režim a následná starostlivosť sa viažu na zelenú stenu alebo alternatívnu výsadbu;
- aký konkrétny environmentálny účinok má zelená strecha s výmerou 460 m² vo vzťahu k celkovému rozsahu zapečatených a spevnených plôch;
- ktoré konkrétne riziká jednotlivé opatrenia eliminujú a prečo po ich uplatnení možno významný nepriaznivý vplyv vylúčiť.

Výkres situácie uvádza uvažovaný pozemok s celkovou výmerou 30 411 m², zastavané plochy 11 492 m², spevnené plochy 8 662 m² a zelené plochy 10 257 m². Súčet týchto troch čiastkových hodnôt zodpovedá celkovej výmere pozemku. Samotná situácia však súčasne uvádza súhrnnú výmeru zastavaných a spevnených plôch 20 308 m², hoci súčet 11 492 m² a 8 662 m² predstavuje 20 154 m². Zámer a napadnuté rozhodnutie navyše pracujú s odlišnou zastavanou plochou SO 01 vo výmere 10 597 m², so zeleňou vo výmere 10 079 m² a na inom mieste aj s údajom o zábere a zastavaní pozemkov vo výmere 20 208 m².

Rozpor nie je iba účtovnou alebo grafickou nepresnosťou. Plošná bilancia je východiskom pre posúdenie miery zapečatenia pôdy, infiltračnej a retenčnej schopnosti územia, kapacity vsakovacích objektov, lokálneho prehrievania a primeranosti dažďovej záhrady, zelenej strechy, zelenej steny alebo náhradnej výsadby. Bez odstránenia rozporov nemožno preskúmateľne vyhodnotiť, aký konkrétny environmentálny účinok majú uložené opatrenia a či po ich realizácii možno významný nepriaznivý vplyv objektívne vylúčiť.

Viacere ďalšie podmienky iba opakujú všeobecne záväzné povinnosti, napríklad povinnosť dodržiavať predpisy o odpadoch, vodách, bezpečnosti práce alebo ochranných pásmach. Takéto podmienky nemôžu same osebe nahradiť odborné posúdenie. Ak sa majú stať dôvodom negatívneho screeningu, rozhodnutie musí vysvetliť ich konkrétny kauzálny účinok na konkrétny vplyv.

Princíp prevencie a princíp predbežnej opatrnosti neumožňujú, aby orgán najskôr vyhlásil absenciu významných vplyvov a následne uložil povinnosť ešte len dopracovať opatrenia, ktorých environmentálny účinok nebol kvantifikovaný. Neurčité budúce opatrenie nie je dôkazom objektívneho vylúčenia rizika.

VI. Opomenutie osobitných environmentálnych režimov a citlivosť lokality

ZDS netvrdí, že každý z nižšie uvedených osobitných režimov automaticky vedie k povinnému posudzovaniu alebo že jeho aplikácia je už bez ďalšieho preukázania. Namieta však, že dostupné podklady obsahujú objektívne okolnosti, ktoré bolo potrebné odborne preveriť pred vydaním negatívneho screeningu. Ak dokumentácia neumožňuje režim spoľahlivo vylúčiť, nemožno absenciu rizika iba predpokladať.

1. Rámcová smernica o vode, podzemné vody a CHVO Žitný ostrov

Projekt zahŕňa významné vodohospodárske otázky: strešné dažďové vody sa majú vsakovať do objektov VSAK1 a VSAK2, vody zo spevnených plôch majú byť vedené cez odlučovač ropných látok, splaškové a technologické odpadové vody sa majú dočasne akumulovať v dvoch izolovaných žumpách s objemom 20 m³ a následne odvádzať, kým pripravovaná firemná ČOV je riešená v samostatnom konaní.

Zámer uvádza hladinu podzemnej vody približne 1,5 m pod terénom. Súčasne uvádza, že základy haly majú siahať približne 2,4 m, žumpy približne 2,05 m a požiarne nádrže približne 2,9 m pod terén. Viaceré objekty teda zasahujú pod zaznamenanú hladinu podzemnej vody. Zámer pripúšťa potrebu čerpania podzemnej vody zo stavebnej jamy a jej odvádzania do vsakovacích jám. Napriek tomu dospieva k paušálnemu záveru, že stav vôd nebude ovplyvnený.

Takýto záver nie je presvedčivý bez hydrogeologického posudku, parcelnej verifikácie CHVO, posúdenia prúdenia podzemných vôd, kapacity vsakovaní, rizika mobilizácie znečistenia, havarijných scenárov a kumulatívneho vyhodnotenia pripravovanej ČOV. Relevantné sú najmä povinnosti ochrany vôd a princíp nezhoršovania stavu podľa smernice 2000/60/ES, ochrana podzemných vôd podľa smernice 2006/118/ES a vnútroštátne vodné právo.

Zámer výslovne tvrdí, že lokalita nie je súčasťou žiadnej chránenej vodohospodárskej oblasti. Verejne dostupné oficiálne podklady MŽP SR však prima facie uvádzajú katastrálne územie Sládkovičovo v zozname katastrálnych území CHVO Žitný ostrov. Odvolateľ nepredkladá bez parcelného prekryvu definitívny záver, že každá dotknutá parcela sa nachádza v CHVO. Namietá však, že rozpor je natoľko závažný, že ho bolo potrebné pred negatívnym screeningom objektívne overiť a vyhodnotiť.

2. Natura 2000, chránené vtáčie územia, chránené územia a ekologická stabilita

Zámer opisuje CHVÚ Úľanská mokraď, územný systém ekologickej stability, biocentrá a prírodnú rezerváciu Sládkovičovská duna. Súčasne obsahuje chybný kód CHVÚ a všeobecný záver, že najbližšie územia Natura 2000 sa nachádzajú vo vzdialenosti niekoľkých kilometrov. Zámer ani rozhodnutie však nepredkladajú presný GIS prekryv parciel, vzdialenostnú analýzu, analýzu zóny nepriamych vplyvov ani presvedčivé vyhodnotenie hluku, osvetlenia, dopravy, zapečatenia pôdy, zmeny vodného režimu a kumulatívnych vplyvov na predmety ochrany.

Pri chránených vtáčích územiach je potrebné rešpektovať smernicu 2009/147/ES o ochrane voľne žijúceho vtáctva a čl. 6 ods. 3 smernice 92/43/EHS o biotopoch, aplikovaný na chránené vtáčie územia prostredníctvom čl. 7 tejto smernice. ZDS netvrdí, že primerané hodnotenie je automaticky povinné. Namietá, že absencia presného priestorového a odborného podkladu neumožňuje objektívne vylúčiť pravdepodobnosť významného vplyvu.

3. Priemyselné emisie a režim IPKZ

Potravinárska výroba môže podľa druhu surovín a dennej kapacity spadať do pôsobnosti smernice 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách a vnútroštátneho režimu integrovanej prevencie a kontroly znečisťovania. Zámer však neposkytuje spoľahlivý a konzistentný základ na vylúčenie tohto režimu. Pri jednom z produktových údajov obsahuje aritmetický rozpor: 5 750 kusov denne pri hmotnosti 400 g predstavuje 2 300 kg, nie 27 600 kg. Nie je zrejmé, či je chybný počet kusov, hmotnosť, počet výrobných zmien alebo uvádzaná denná tonáž.

Zámer navyše nepredkladá presnú súhrnnú bilanciu maximálnej dennej výrobnnej kapacity existujúcej a novej prevádzky, podiel rastlinných a živočíšnych vstupov ani analýzu funkčného súvisu. Bez opravy údajov nemožno preskúmateľne vylúčiť relevantnosť režimu priemyselných emisií ani spoľahlivo posúdiť vody, odpady, dopravu, pachové látky a energetické vstupy.

4. Ovzdušie, pachové látky, hluk a doprava

Zámer a rozhodnutie sa pri ovzduší sústreďujú najmä na tvrdenie, že nevznikne stredný alebo veľký stacionárny zdroj a že dopravný príspevok bude zanedbateľný. To však bez ďalšieho nevylučuje lokálne vplyvy potravinárskej výroby, pecí, vzduchotechniky, chladienia, skladovania surovín, čistenia, manipulácie s odpadmi a pachových látok. Zámer nepredkladá preskúmateľnú emisno-imisnú alebo pachovú bilanciu ani kumulatívnu dopravnú analýzu existujúceho a pripravovaného areálu.

Relevantné je aj to, že dočasný odvoz odpadových vôd do mestskej ČOV vytvára dopravu, zatiaľ čo pripravovaná firemná ČOV a ďalšie súvisiace objekty sú povoľované samostatne. Hodnotenie dopravy nemôže byť obmedzené iba na izolovaný prírastok jednej haly bez preverenia celého funkčného súboru.

5. Poľnohospodárska pôda a pôdne funkcie

Rozhodnutie samo priznáva, že na parcele C-KN č. 818/3 vedenej ako orná pôda sa nachádza rozostavaná stavba a navrhovateľ musí požiadať o usporiadanie nezákonného stavu na poľnohospodárskej pôde. Zámer uvádza trvalý záber pôdy a už vykonanú skrývku. Tieto zásahy nemožno redukovať na budúcu administratívnu formalitu. Treba vyhodnotiť ich rozsah, nezvratnosť, nakladanie so skrývkou, zapečatenie pôdy, retenčnú a infiltračnú funkciu a vplyvy, ktoré už vznikli.

Ako podporný interpretačný kontext možno zohľadniť aj smernicu (EÚ) 2025/2360 o monitorovaní a odolnosti pôdy. Hlavný právny základ námietky však spočíva vo vnútroštátnom práve ochrany poľnohospodárskej pôdy, v kritériách prílohy č. 10 zákona o EIA a v povinnosti posúdiť už vzniknuté vplyvy.

6. Ďalšie podmienené osobitné režimy

Z administratívneho spisu treba doplniť inventár chemických látok, čistiacich a dezinfekčných prostriedkov, chladiacich médií, palív a ich maximálnych skladovaných množstiev. Až následne možno objektívne posúdiť význam havarijných rizík, požiadavky environmentálnej zodpovednosti a prípadnú relevantnosť ďalších režimov vrátane smernice 2012/18/EÚ Seveso III. ZDS netvrdí, že tento režim je aplikovateľný; namieta absenciu podkladu umožňujúceho jeho spoľahlivé vylúčenie.

VII. Ďalšie vecné odvolacie dôvody

1. Dodatočná regularizácia stavby nesmie nahradiť preventívnu EIA

Napadnuté rozhodnutie výslovne uvádza, že realizácia projektu si vyžaduje dodatočné povolenie stavby. Zámer uvádza rozostavanú halu, oceľovú halovú časť a základy administratívnej časti. Rozhodnutie zároveň prikazuje usporiadať nezákonný stav na poľnohospodárskej pôde. EIA screening teda neprebíha pred začatím realizácie projektu, ale ex post, po uskutočnení podstatnej časti zásahu.

Súdny dvor Európskej únie v rozsudku C-215/06 Komisia proti Írsku, ECLI:EU:C:2008:380, body 57 a 58, uviedol, že právo Únie nevylučuje dodatočnú regularizáciu nezákonných stavov, ale táto musí zostať výnimkou a nesmie vytvárať príležitosť obísť pravidlá práva Únie. Systém regularizácie nesmie motivovať navrhovateľov, aby rezignovali na zisťovanie, či ich projekty spĺňajú kritériá smernice EIA.

V spojených veciach C-196/16 a C-197/16 Comune di Corridonia, ECLI:EU:C:2017:589, Súdny dvor spresnil, že dodatočné posúdenie musí zohľadniť nielen budúce vplyvy, ale aj vplyvy vzniknuté od realizácie alebo začatia prác. Napadnuté rozhodnutie tento test neaplikuje. Zastavenie prác nemení nič na tom, že záber pôdy, skrývka, zemné práce, základy, nosná konštrukcia a prístupová komunikácia už mohli vyvolať environmentálne vplyvy.

2. Nulový variant je deformovaný už vykonanými prácami

Zámer opisuje nulový variant ako aktuálny stav, v ktorom už stojí rozostavaná stavba. Takéto východisko môže byť opisom skutkového stavu, nemôže však zakryť preventívnu otázku, aké vplyvy vznikli od začatia prác a aký stav by existoval bez protiprávnej realizácie projektu. Ak by sa za nulový variant bez ďalšieho považoval stav po vykonaní časti stavby, navrhovateľ by získal procesnú výhodu z vlastného predčasného konania.

Orgán mal osobitne rekonštruovať stav pred začatím prác, rozsah už vykonaných zásahov, ich environmentálne dôsledky, možnosti nápravy a ich význam pre ďalšie rozhodovanie. Bez toho nemožno dodatočnú regularizáciu považovať za výnimočný a účinný nápravný postup v zmysle judikatúry Súdneho dvora.

3. Chronológia už vykonaných prác je rozporná a neúplná

Zámer na jednom mieste uvádza termín začatia výstavby 10/2025, na inom mieste však uvádza, že navrhovateľ začal s realizáciou stavby začiatkom roka 2025. Napadnuté rozhodnutie tento rozpor nereflektuje. Bez presnej chronológie nemožno určiť rozsah vplyvov vzniknutých pred EIA screeningom, posúdiť zákonnosť postupu ani vyhodnotiť, ktoré práce ešte zostávajú vykonať.

4. Záber pôdy a plošná bilancia nie sú spoľahlivo uzavreté

Zámer uvádza prípravu územia na následnú výstavbu s výmerou 30 411 m² a zastavané a spevnené plochy spolu 20 308 m². Grafická situácia však rozlišuje zastavané plochy 11 492 m² a spevnené plochy 8 662 m², kým text zámeru a rozhodnutie pri SO 01 pracujú so zastavanou plochou 10 597 m². Rozdiel 895 m² nie je vysvetlený.

Rozdiel nie je zanedbateľný, pretože ovplyvňuje mieru zapečatenia pôdy, odtokové pomery, návrh vsakovania, rozsah zelene, trvalý záber a posúdenie kumulatívnych vplyvov. Pred negatívnym screeningom bolo potrebné údaje zosúladiť a vysvetliť.

5. Hydrogeologické otázky sú objektívne otvorené

Pri hladine podzemnej vody približne 1,5 m pod terénom majú viaceré objekty zasahovať hlbšie. Zámer pripúšťa čerpanie podzemnej vody zo stavebnej jamy a vsakovanie. Zároveň navrhuje vsakovať zrážkové vody zo strechy s plochou približne 10 600 m² a vody zo spevnených plôch po prečistení cez ORL. Takýto projekt vyžaduje odborné uzavretú hydrogeologickú argumentáciu, nie iba všeobecný záver o nevýznamnosti.

Treba doplniť najmä hydrogeologický posudok, údaje o koeficiente filtrácie, sezónnom kolísaní hladiny vody, smeroch prúdenia, vzťahu k CHVO a vodným útvarom, rizikách pri výstavbe, vplyvoch čerpania, kapacity VSAK1 a VSAK2, havarijných scenárov a monitoringu.

6. Odpadové vody, pripravovaná ČOV a riziko fragmentácie projektu

Zámer uvádza dočasné odvádzanie splaškových a technologických odpadových vôd do dvoch izolovaných žump s objemom 20 m³ a ich odvoz do mestskej ČOV. Súčasne uvádza, že vlastná ČOV navrhovateľa je vo výstavbe alebo v samostatnom povoľovaní. Grafická situácia osobitne označuje ČOV a spevnenú plochu pri ČOV ako objekty v samostatnom konaní.

Treba preveriť, či nejde o funkčne súvisiace časti jedného rozvojového celku. Formálne rozdelenie do samostatných povoľovacích konaní nesmie viesť k podhodnoteniu kumulatívnych vplyvov. Orgán mal vyhodnotiť bilanciu odpadových vôd, kapacitu žump, frekvenciu odvozu, kapacitu mestskej ČOV, kapacitu budúcej firemnej ČOV, riziko havárií a dopravu vyvolanú prechodným režimom.

7. Výrobná kapacita obsahuje aritmetický rozpor s dopadom na celé hodnotenie

Zámer uvádza pri jednej výrobnej skupine 5 750 kusov denne s hmotnosťou 400 g a súčasne dennú produkciu 27 600 kg. Uvedené údaje nie sú navzájom zlučiteľné: $5\,750 \times 0,4\text{ kg} = 2\,300\text{ kg}$. Rozdiel je viac ako desaťnásobný. Nie je zrejmé, či chýba počet výrobných zmien, či je chybný počet kusov, hmotnosť výrobku alebo denná tonáž.

Ide o rozhodujúci údaj. Ovpľvňuje surovinové vstupy, spotrebu vody, množstvo odpadových vôd, odpadov, logistiku, dopravu, energetické vstupy, pachové a hlukové vplyvy aj potenciálnu aplikáciu režimu IED/IPKZ. Negatívny screening založený na vnútorne rozpornom údaji nie je objektívny ani preskúmateľný.

8. Kumulatívne vplyvy boli vyhodnotené iba všeobecne

Zámer obsahuje všeobecný opis kumulatívnych vplyvov, ale nepredkladá transparentnú inventarizáciu existujúcich, pripravovaných a súvisiacich činností. V areáli už existuje prevádzka navrhovateľa, pripravuje sa vlastná ČOV a grafická situácia uvádza ďalšie objekty v samostatných konaniach. Súčasne treba zohľadniť dopravu, odvoz odpadových vôd, logistiku a prípadnú kumuláciu s ďalšími priemyselnými aktivitami v území.

Paušálne konštatovanie, že významné kumulatívne vplyvy sa nepredpokladajú, nenahrádza odbornú analýzu. Treba uviesť, ktoré okolité zdroje boli identifikované, aké údaje boli použité, aké časové horizonty boli zohľadnené a prečo možno kumulatívny príspevok považovať za nevýznamný.

9. Územia ochrany prírody a ekologická stabilita neboli preverované dostatočne presne

Chýbný kód CHVÚ, všeobecné vzdialenostné tvrdenia a absencia GIS príloh neumožňujú preskúmať záver o nevýznamnosti. Treba vykonať parcelný GIS prekryv, uviesť presné vzdialenosti a vyhodnotiť nepriame vplyvy vrátane zmeny vodného režimu, osvetlenia, hluku, dopravy a zapečatenia pôdy. Táto požiadavka je o to naliehavšia, že rozsudok C-41/24 zdôrazňuje potrebu objektívne odstrániť pochybnosti týkajúce sa chránených zložiek prírody.

10. Opatrenia sú sčasti neurčité, opakujú zákon alebo sú vnútorné rozporné

Rozhodnutie ukladá štyridsať podmienok. Ich počet však nie je dôkazom kvality screeningu. Viaceré iba opakujú všeobecné zákonné povinnosti; iné sú neurčité alebo nesprávne zaradené. Zelená stena môže byť nahradená bližšie určenou výsadbou. Havarijný plán je v jednej podmienke duplicitne opakovaný. Podmienka o odpadoch počas výstavby je zaradená medzi opatrenia počas prevádzky. Odkazy na vykonávacie vodné predpisy nie sú konzistentné.

Ak majú podmienky odôvodniť negatívny screening, musia byť konkrétne, kontrolovateľné a kauzálne previazané s identifikovaným rizikom. V opačnom prípade iba pokrývajú skutočnosť, že rozhodujúce odborné otázky neboli uzavreté.

11. Záver o súlade s územným plánom vykazuje znak mechanického preberania textu

Napadnuté rozhodnutie uvádza, že OÚ Galanta preveril súlad projektu s platnou územnoplánovacou dokumentáciou mesta Sereď, hoci činnosť sa realizuje v Sládkovičove. Následne pracuje s údajmi o Sládkovičove. Takýto rozpor nemožno odbaviť ako bezvýznamný preklep. Územnoplánovacia dokumentácia je relevantným podkladom screeningu a chyba vyvoláva dôvodnú pochybnosť, či orgán vôbec individuálne preveril dokument, na ktorý sa odvoláva.

12. Rozhodnutie nesmie odsúvať rozhodujúce zisťovanie do budúcich konaní

Viaceré odpovede na námietky verejnosti odkazujú na ďalšie stupne projektovej dokumentácie, budúce povoľovacie konania, budúce merania alebo všeobecnú povinnosť dodržiavať právne predpisy. Budúce konanie môže technicky spresniť už vyhodnotený vplyv. Nemôže však nahradiť zistenie, či vplyv existuje, aký je jeho rozsah a či je významný.

Ak je potrebné budúce odborné zisťovanie na samotné vylúčenie významného vplyvu, negatívny screening bol predčasný.

VIII. Nedostatočne zistený skutkový stav a požadované doplnenie dokazovania

ZDS navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a uložil príslušnému orgánu zabezpečiť najmenej tieto podklady a úkony:

- rekonštrukciu chronológie stavebných prác, rozsahu už vykonaných zásahov a ich vplyvov od začatia realizácie vrátane fotodokumentácie, geodetického zamerania a relevantnej časti spisu dodatočného stavebného povolenia;
- zosúladenie všetkých plošných bilancií a predloženie jednej kontrolovateľnej tabuľky plôch podľa jednotlivých parciel a stavebných objektov, najmä vysvetlenie rozdielu medzi zastavanou plochou 11 492 m² v grafickej situácii a plochou SO 01 vo výmere 10 597 m² v textovej dokumentácii, rozdielu medzi aritmetickým súčtom zastavaných a spevnených plôch 20 154 m² a deklarovaným súhrnným údajom 20 308 m², rozdielu medzi zelenými plochami 10 257 m² a 10 079 m², ako aj osobitného údaju o zábere a zastavaní pozemkov vo výmere 20 208 m²; súčasne predloženie aktuálneho geodetického zamerania už realizovaných stavebných zásahov;
- opravu a doloženie výrobnnej kapacity v kusoch a tonách denne, súhrnnú maximálnu kapacitu existujúcej a pripravovanej prevádzky, rozdelenie vstupov na rastlinné a živočíšne suroviny a analýzu relevantnosti IED/IPKZ;
- úplný hydrogeologický posudok vrátane hladiny a sezónneho kolísania podzemnej vody, smerov prúdenia, koeficientu filtrácie, kapacity vsakovania, objektov pod hladinou vody, čerpania stavebnej jamy, monitoringu a havarijných scenárov;

- parcelný GIS prekryv s CHVO Žitný ostrov, útvarmi podzemných a povrchových vôd, CHVÚ Úľanská mokraď, ďalšími územiami Natura 2000, biocentrami, biokoridormi a chránenými územiami, vrátane presných vzdialeností a zóny nepriamych vplyvov;
- úplnú bilančnú analýzu splaškových, technologických a dažďových vôd, kapacity žump, odvozu do mestskej ČOV, kapacity mestskej ČOV a pripravovanej firemnej ČOV;
- analýzu funkčného prepojenia objektov označených v situácii ako samostatné konania: ČOV, spevnená plocha pri ČOV, VTL prípojka, VN prípojka a trafostanica; následne ich kumulatívne posúdenie;
- technologický opis pecí, vzduchotechniky, chladenia, skladovania, čistenia a manipulácie s odpadmi; emisno-imisné, pachové, hlukové a dopravné preverenie primerané rozsahu prevádzky;
- inventár nebezpečných látok, čistiacich a dezinfekčných prostriedkov, chladiacich médií a ich maximálne skladované množstvá;
- kvantifikáciu retenčného a ekologického účinku dažďovej záhrady, zelenej strechy, zelenej steny alebo náhradnej výsadby a sadových úprav;
- vysvetlenie konkrétnych lexikografických a vecných nezrovnalostí, najmä odkazu na mesto Sered', označenia CHVÚ, rozporných vodných predpisov, duplicitných a nesprávne zaradených podmienok;
- sprístupnenie všetkých doplňujúcich informácií navrhovateľa a umožnenie dotknutej verejnosti vyjadriť sa k doplneným odborným podkladom pred novým rozhodnutím.

Uvedené dokazovanie nie je samoúčelné. Ide o podklady nevyhnutné na splnenie § 29 ods. 8 a ods. 17 zákona o EIA, čl. 4 ods. 4 až 6 smernice o EIA, testu Mellor a materiálneho štandardu rozsudku C-41/24. Ak objektívne pochybnosti nemožno na základe odborných podkladov vylúčiť, uplatní sa princíp prevencie a princíp predbežnej opatrnosti a navrhovaná činnosť musí byť podrobená úplnému posudzovaniu.

Procesný rozmer nedostatočne zisteného skutkového stavu

Vyššie uvedené nedostatky neposudzujeme izolovane ako jednotlivé redakčné nepresnosti. V ich súhrne posilňujú dôvodnú pochybnosť, či príslušný orgán vykonal vlastné, individuálne a odborne preskúmateľné skutkové zisťovanie, alebo či bez dostatočnej kritickej verifikácie prevzal tvrdenia, formulácie a hodnotiace závery navrhovateľa.

ZDS nespochybňuje, že príslušný orgán môže pri rozhodovaní vychádzať zo zámeru a z podkladov predložených navrhovateľom. Tieto podklady však nemôže iba reprodukovat'. Je povinný overiť ich vnútornú konzistentnosť, vecnú správnosť a dostatočnosť vo vzťahu ku konkrétnemu projektu, jeho umiestneniu a pravdepodobným vplyvom na životné prostredie.

Zákon o EIA na takéto situácie výslovne pamätá v § 29 ods. 9. Príslušný orgán si môže od navrhovateľa alebo od iných relevantných subjektov vyžiadať doplňujúce informácie alebo stanoviská na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z doručených stanovísk, ak sú nevyhnutné na určenie, či sa navrhovaná činnosť má posudzovať podľa zákona o EIA.

Pokiaľ zámer a napadnuté rozhodnutie obsahujú diskrepancie týkajúce sa základných parametrov projektu, plošnej bilancie, časovej osi realizácie, už uskutočnených stavebných zásahov, vodného hospodárstva, súvisiacich povolovacích konaní, citlivosti lokality alebo identifikácie chránených území, nejde o okrajové otázky. Ide o skutočnosť významnú pre aplikáciu kritérií prílohy č. 10 zákona o EIA a pre posúdenie pravdepodobnosti významných vplyvov.

Za týchto okolností bolo potrebné buď vyžiadať doplňujúce informácie a vzniknuté pochybnosti odstrániť, alebo v napadnutom rozhodnutí presvedčivo a preskúmateľne vysvetliť, prečo identifikované nezrovnalosti nebránia negatívnemu screeningu. Napadnuté rozhodnutie takúto analytickú cestu neobsahuje.

Uvedený záver zodpovedá aj eurokonformnému výkladu čl. 4 ods. 4 až 6 smernice EIA. Z rozsudkov Súdneho dvora Európskej únie vo veciach C-75/08 Mellor a C-41/24 Waltham Abbey Residents Association vyplýva, že negatívny screening musí byť založený na dostatočnom a objektívnom skutkovom podklade a jeho dôvody musia umožniť účinnú kontrolu. Ak objektívne informácie vyvolávajú pochybnosti o možnosti významných vplyvov,

nemožno ich prekryť všeobecným tvrdením, že vplyvy sa nepredpokladajú, ani ich odsunúť do budúcich povoloňovacích konaní.

ZDS poukazuje aj na všeobecné princípy svedomitého, hospodárneho a spoľahlivého zisťovania skutkového stavu, ktoré sú vyjadrené v § 3 ods. 4 a 5 správneho poriadku. Vzhľadom na osobitnú procesnú úpravu zisťovacieho konania podľa zákona o EIA ich ZDS neuplatňuje ako priamo aplikovateľné procesné ustanovenia, ale ako interpretačné princípy podporujúce požiadavku efektívneho, odborného a materiálne presvedčivého screeningu.

Potreba doplniť v odvolacom konaní jednotlivé spresňujúce podklady sama osebe ešte automaticky nepreukazuje nezákonnosť prvostupňového rozhodnutia. Ak by však bolo potrebné až v odvolacom konaní po prvý raz obstaráť základné odborné podklady a nanovo vyhodnotiť rozhodujúce environmentálne riziká, išlo by o závažnú indíciu, že negatívny screening bol vydaný predčasne a bez dostatočne uzavretého skutkového základu.

Podľa § 30 ods. 8 zákona o EIA odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a podľa potreby doterajšie konanie doplní alebo zistené vady odstráni. Vzhľadom na povahu a rozsah namietaných nedostatkov ZDS považuje za procesne hospodárne a vecne primerané, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil príslušnému orgánu na nové konanie a nové rozhodnutie. Subsidiárne, ak už administratívny spis poskytuje dostatočný podklad pre záver o existencii dôvodných pochybností o významných vplyvoch, ZDS navrhuje zmeniť výrok tak, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o EIA..

IX. Záver

Napadnuté rozhodnutie nevychádza z uzavretého, spoľahlivého a preskúmateľného skutkového základu. Orgán vydal negatívny screening pri už rozostavanej stavbe, pri výslovne priznanom nezákonnom stave na poľnohospodárskej pôde, bez spätnej rekonštrukcie už vzniknutých vplyvov, bez presvedčivého hydrogeologického vyhodnotenia, bez uzavretej bilancie vôd a súvisiacich objektov, bez odstránenia rozporov vo výrobe a plošnej bilancii a bez presnej analýzy území ochrany prírody a vodohospodárskej ochrany.

Zámer a napadnuté rozhodnutie navyše vykazujú také množstvo znakov mechanického preberania textu a zdedených nezrovnalostí, že nemožno preskúmať, či orgán vykonal individuálnu správnu úvahu. Plagiátorstvo v lexikografickom význame nie je odborným vylúčením rizika. Pochybnosti neboli objektívne odstránené; boli prekryté reprodukciami textu, všeobecnými formuláciami a odsunutú do budúcich povoloňovacích konaní.

Za tejto situácie nie je možné v súlade s princípom prevencie a princípom predbežnej opatrnosti zachovať záver, že úplné posudzovanie vplyvov nie je potrebné. Negatívny screening musí byť podrobený hlbšiemu odvolaciemu prieskumu. Ak vady nebudú odstránené v odvolacom konaní, dotknutá verejnosť si vyhradzuje uplatniť účinnú súdnu ochranu podľa § 29 ods. 20 zákona o EIA, čl. 11 smernice o EIA a čl. 9 ods. 2 Aarhuského dohovoru.

Z uvedených dôvodov ZDS žiada rozhodnúť podľa odvolacieho návrhu uvedeného v kapitole II. tohto odvolania.

V Bratislave dňa 9. júna roku Pána 2026

Združenie domových samospráv

Bc. Marcel Slávik
štatutárny predseda



Predmet

Text

Združenie domových samospráv týmto podľa §19 ods.1 Správneho poriadku v písomnej podobe dopĺňa podania urobené v elektronickej podobe (mailová komunikácia uvedená v prílohe) a to doložením týchto podaní autorizovaných kvalifikovanou elektronickou pečaťou podľa zákona o e-governmente č.305/2013 Z.z.; čím je v zmysle §40 ods.4 Občianskeho zákonníka zachovaná ich písomná forma; podľa §23 zákona o e-governmente je týmto preukázaná autorizácia elektronickej komunikácie ako aj oprávnenie konať v mene právnickej osoby.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme poštou nedoručovať.

S pozdravom,

--

Združenie domových samospráv

Marcel Slávik, predseda

sídlo: Rovnianska 14 | P.O.BOX 218 | 851 02
Bratislava

+421 907 901 676

www.samospravydomov.org

www.enviroportal.org

www.climaterealityproject.com

Potvrdenie o odoslaní podania

KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/31820174

Názov odosielateľa

Združenie domových samospráv, o.z.

Identifikátor odosielateľa

31820174

Prijímateľ

ico://sk/00151866_10001

Názov prijímateľa

Okresný úrad Galanta

Identifikátor prijímateľa

00151866

Odoslaná správa

Identifikátor správy

5c2d28e4-31b7-47eb-b008-2d39a8b9c809

Predmet správy

Všeobecná agenda

Značka odosielateľa

Značka prijímateľa

Dátum a čas prijatia

12.06.2026 11:14

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho
overenia:

Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Všeobecná agenda

Odosielateľ: ico://sk/31820174

Identifikátor správy: 5c2d28e4-31b7-47eb-b008-2d39a8b9c809

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

OU-GA-OSZP-2026-007235-012 (EIA_ Pekáreň IV).asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel,
SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK,
SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

**Dátum a čas kvalifikovanej
časovej pečiatky (UTC):** 12.06.2026 09:09

Podpísané dokumenty

- OU-GA-OSZP-2026-007235-012 (EIA_ Pekáreň IV).pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 12.06.2026 09:14

Deklarovaný dátum a čas podpisu
(UTC): 12.06.2026 09:09

Vydavateľ certifikátu: C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig
a.s., CN=SVK eID ACA2

Sériové číslo certifikátu: 30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Vseobecna_agenda.asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel,
SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK,
SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

**Dátum a čas kvalifikovanej
časovej pečiatky (UTC):** 12.06.2026 09:12

Podpísané dokumenty

- Vseobecna_agenda.xdcf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	12.06.2026 09:14
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	12.06.2026 09:12
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Všeobecná agenda
Odosielateľ: ico://sk/31820174
Identifikátor správy: 5c2d28e4-31b7-47eb-b008-2d39a8b9c809

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

OU-GA-OSZP-2026-007235-012 (EIA_ Pekáreň IV).asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečat'

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 12.06.2026 09:09

Podpísané dokumenty

- OU-GA-OSZP-2026-007235-012 (EIA_ Pekáreň IV).pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 12.06.2026 09:14

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 12.06.2026 09:09

Vydavateľ certifikátu: C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2

Sériové číslo certifikátu: 30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Vseobecna_agenda.asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečat'

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 12.06.2026 09:12

Podpísané dokumenty

- Vseobecna_agenda.xdcf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	12.06.2026 09:14
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	12.06.2026 09:12
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/31820174

Prijímateľ

ico://sk/00151866_10001

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

12.06.2026 11:15:08

Doručovaná správa

Identifikátor správy

5c2d28e4-31b7-47eb-b008-2d39a8b9c809

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odtlačok správy

Rnlbbedi8SsaFeqliR7Y4ekpCzZw0eaG5mGMB
Wq6r4M=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

1e9df434-37a3-49e3-9a81-d04d764e34ce

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

5dbc1fae-5a22-4c11-a91b-9ab0b60d9eaa