

OKRESNÝ ÚRAD KOŠICE

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

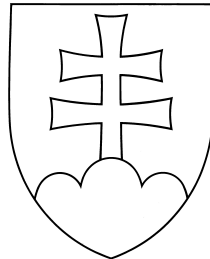
Referát starostlivosti o životné prostredie

Komenského 52, 041 26 Košice

Číslo spisu

OU-KE-OOP3-2026/040800-003

08. 06. 2026



Rozhodnutie

o odvolaní

Výrok

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v nadväznosti na § 30 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších prepisov (ďalej len „zákon o EIA“) v konaní o odvolaní Enviroment OZ, Záhradnícka 5389/68, 821 08 Bratislava proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania Okresného úradu Košice, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-KE-OSZP3-2026/009721-026 zo dňa 15.04.2026 rozhodol takto:

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie podľa § 30 ods. 12 zákona o EIA odvolanie Enviroment OZ zamietla a záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania Okresného úradu Košice, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-KE-OSZP3-2026/009721-026 zo dňa 15.04.2026 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Košice, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) bol dňa 10.11.2025 predložený podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona o EIA zámer navrhovanej činnosti „Slnečné nábrežie – Košice, polyfunkčný komplex“ predložený navrhovateľom S&P SLOVAKIA, s.r.o., Turecká 2/E, 903 01 Senec, IČO: 35 970 171 a ŽILINSKÁ AUKČNÁ, a.s., Bernolákovská 18/E, 900 28 Ivanka pri Dunaji, IČO: 36 371 611.

Prvostupňový správny orgán vykonal zisťovacie konanie a podľa § 29 ods. 3 zákona o EIA záväzným stanoviskom zo zisťovacieho konania č. OU-KE-OSZP3-2026/009721-026 zo dňa 15.04.2026 rozhodol, že navrhovaná činnosť „Slnečné nábrežie – Košice, polyfunkčný komplex“ sa nebude posudzovať podľa zákona o EIA.

Zároveň v súlade s ustanovením § 2 písm. d) a § 29 ods. 17 zákona o EIA prvostupňový správny orgán určil opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia.

Proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania č. OU-KE-OSZP3-2026/009721-026 zo dňa 15.04.2026 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) podalo emailom dňa 28.04.2026 odvolanie Združenie domových samospráv, o. z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, ktoré však nebolo doplnené v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu.

Podľa § 30 ods. 16 zákona o EIA je odvolanie podané včas aj vtedy, ak bolo najneskôr v posledný deň lehoty na podanie odvolania podľa odseku 2 odovzdané na poštovú prepravu alebo odoslané príslušnému orgánu, ktorý vydal napadnuté rozhodnutie podľa osobitného predpisu (odkaz na § 29 až 33 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon

o e-Governmente) v znení neskorších predpisov). Nakoľko odvolanie nebolo doručené v listinnej podobe ani elektronicky podľa vyššie uvedeného osobitného predpisu, toto podanie nie je možné považovať za odvolanie a Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „odvolací orgán“) na neho preto neprihliada.

Ďalej podal odvolanie elektronicky autorizované podľa osobitného predpisu zástupca dotknutej verejnosti Enviroment OZ, Záhradnícka 5389/68, 821 08 Bratislava (ďalej len „odvolateľ“) z nasledovných dôvodov:

1. Odvolateľ poukazuje na stanovisko orgánu štátnej vodnej správy č. OU-KE-OSZP3-2025/067976-002 zo dňa 03.12.2025, v ktorom je uvedené, že vzhľadom na umiestnenie navrhovanej činnosti v blízkosti vodohospodársky významného vodného toku rieky Hornád sa predpokladá negatívny vplyv na množstvo a kvalitu povrchových vôd, navrhovaná činnosť sa nachádza v záplavovom území Q1000 s pravdepodobnosťou povodne raz za 1000 rokov, a preto sa vyžaduje záväzné stanovisko podľa § 16a zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“). Prvostupňový správny orgán zbral stanovisko dotknutého orgánu na vedomie s konštatovaním, že je súhlasné. Požiadavku na vydanie záväzného stanoviska ku navrhovanej činnosti podľa § 16a vodného zákona považuje za opodstatnenú, keďže z umiestnenia navrhovanej činnosti vyplýva predpoklad možného ovplyvnenia množstva a kvality povrchových vôd, ako aj hydrologických a hydrogeologických pomerov v území. Z uvedeného dôvodu ju zahrnul do opatrení napadnutého rozhodnutia. Odvolateľ má za to, že predmetné nebolo súhlasné, ale upozorňujúce. V prípade, že navrhovaná činnosť negatívne ovplyvní množstvo a kvalitu povrchových vôd a zároveň sa navrhovaná činnosť sa nachádza v záplavovom území Q1000 s pravdepodobnosťou povodne raz za 1000 rokov, mal byť v zisťovacom konaní oslovený správca vodohospodársky významných vodných tokov, ktorým je Slovenský vodohospodársky podnik, š. p., OZ Košice, ktorého stanovisko je záväzné pre príslušné orgány.

2. Odvolateľ poukazuje na informáciu z zo zámeru navrhovanej činnosti: „na území navrhovanej činnosti sa nachádza náletová vzrastlá zeleň a neudržiavaný trávny porast. Časť vzrastlej zelene bude odstránená. Presnú spoločenskú hodnotu drevín určí dendrologický prieskum, na základe ktorého bude určená náhradná výsadba v ďalšom stupni dokumentácie“. Odvolateľ má za to, že dendrologický prieskum mal byť súčasťou predloženého zámeru navrhovanej činnosti, aby boli kvantifikované vplyvy na biotu, flóru a mikroklimu a upozorňuje, že v zákone č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny nie je v žiadnom ustanovení definovaný pojem „náletová zeleň“, ustanovuje však všeobecnú ochranu drevín ako takých.

3. Odvolateľ poukazuje na predložený zámer navrhovanej činnosti, ktorý vôbec nerieši manažment zrážkových vôd. Navrhovateľ uvádza, že dažďové vody zo striech objektov a parkovísk budú vedené do areálovej dažďovej kanalizácie. Dažďovou kanalizáciou budú vody vedené do retenčných nádrží a prepád z nádrží bude zaústnený do vsakovacích blokov. V čase spracovania projektu nebol vykonaný hydrogeologický prieskum pre počet vsakovacích blokov a finálne riešenie bude riešené v ďalšom stupni projektovej dokumentácie po vykonaní hydrogeologického prieskumu. V opise technického a technologického riešenia nie sú uvedené parametre vsakovacích blokov, ani retenčných nádrží, abscentuje vyjadrenie správcu vodohospodársky významných vodných tokov, ktorým je Slovenský vodohospodársky podnik, š. p., OZ Košice. Prvostupňový správny orgán bez riadneho hydrogeologického posúdenia vodných pomerov v blízkosti vodohospodársky významného vodného toku rieky Hornád v záplavovom území Q1000 a bez ďalších podmienok upravujúcich manažment zrážkových vôd, teda bez riadneho zistenia skutkového stavu rozhodol, že navrhovanú činnosť netreba posudzovať.

4. Odvolateľ uvádza, že na strane 10 predloženého zámeru navrhovanej činnosti sú uvedené plošné bilancie navrhovanej činnosti. Na základe týchto nejasne deklarovaných bilancií navrhovateľ deklaruje, že index zelene je 0,61 (19 685,8 m²/32 056 m²). Do plôch zelene boli započítané plocha vegetačných striech nadzemných objektov, plochy zelene na teréne a na streche garáže. Výsadbu zelene rieši stavebný objekt SO-19 Sadové úpravy - výsadby budú realizované na rastlom teréne, ako aj na streche podzemných stavieb. Ide predovšetkým o strechu podzemnej garáže, na ktorej sa bude výška substrátu pohybovať v úrovni 0,6 až 1,1 m. V predloženom zámere navrhovanej činnosti však nie je uvedený prepočet započítateľnej plochy zelene Zz (Zz je súčet plôch zelene na rastlom teréne a plôch na strechách podzemných podlaží upravených koeficientmi). Deklarovaný index zelene teda nemusí byť v súlade s požiadavkami územnoplánovacej dokumentácie. Ak sa výška substrátu na streche podzemnej garáže bude pohybovať v úrovni 0,6 až 1,1 m, treba upraviť koeficient zelene. Napr. v prípade hrúbky substrátu 0,6 m sa zeleň započítava koeficientom 0,5.

5. Podľa odvolateľa zámer nebol dostatočne posúdený prostredníctvom technických jednotiek a porovnania s regulačnými normatívmi, pričom predložená dokumentácia neobsahuje dostatok exaktných údajov na preukázanie prípustnosti a ekologickej stability projektu. Zmierňujúce opatrenia sú v zámere určené nedostatočne, predložená dokumentácia neobsahuje konkrétne technické a technologické riešenia zamerané na elimináciu vplyvov priamo pri zdroji v súlade s § 17 ods. 1 zákona o životnom prostredí. Navrhovateľ v zámere neurčil jasne vlastnosti

projektu a technické opatrenia, ktoré sú merateľne overiteľné, identifikované vplyvy nie sú dostatočne zmiernené, čo je dôvodom na povinné hodnotenie v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov. Preto sa odvolateľ domnieva, že napadnuté rozhodnutie je vecne aj právne nesprávne, vychádza z neúplne zisteného skutkového stavu a nespĺňa požiadavky na riadne odôvodnenie rozhodnutia orgánu verejnej správy., a preto navrhuje, aby ho odvolací orgán zrušil a vec vrátil prvostupňovému správneému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Prvostupňový správny orgán v súlade s § 30 ods. 3 zákona o EIA informoval o podanom odvolaní v centrálnom informačnom systéme a na úradnej tabuli, dotknutú obec a navrhovateľa a vyzval dotknutú obec a navrhovateľa, aby sa v lehote desať dní odo dňa doručenia výzvy k podanému odvolaniu vyjadrili.

K odvolaniu sa vyjadrila dotknutá obec, ktorá má za to, že v procese posudzovania a rozhodovania o navrhovanej činnosti boli dodržané ustanovenia zákona o EIA.

K odvolaniu sa vyjadril aj navrhovateľ, ktorý sa vyjadril k jednotlivým bodom odvolania a v závere má za to, že skutkový stav bol zistený presne a úplne, prvostupňový správny orgán sa v napadnutom rozhodnutí vysporiadal so všetkými stanoviskami dotknutých orgánov a napadnuté rozhodnutie je zákonné a vecne správne. Námietky odvolateľa smerujú do detailov, ktoré sú predmetom až následných povolovacích konaní (konanie o stavebnom zámere, vodoprávne a výrubové konanie), v ktorých bude zabezpečená ochrana verejných záujmov.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu podľa § 30 ods. 8 zákona o EIA v celom rozsahu, preskúmal príslušný materiál, zhodnotil postup prvostupňového správneho orgánu a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s právnymi predpismi, a preto nie sú dôvody na jeho zrušenie a vrátenie veci na nové konanie.

Podľa § 64 písm. f) zákona o EIA sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem zisťovacieho konania podľa § 29 a 30.

Na toto konanie sa však vzťahujú základné zásady správneho konania podľa § 3 správneho poriadku.

V zmysle § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 29 ods. 8 zákona o EIA pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6.

Podľa § 29 ods. 17 zákona o EIA záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania musí obsahovať

- a) výrok, ktorý obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo,
- b) odôvodnenie, ktorého obsahom sú skutočnosti predstavujúce podklad pre rozhodnutie, správna úvaha príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení, pri vysporiadaní sa s návrhmi a námietkami predloženými v konaní a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia; odôvodnenie obsahuje taktiež vysporiadanie sa s vyjadreniami podľa odseku 5,
- c) poučenie o možnosti podať opravný prostriedok, lehotu a orgán, na ktorý možno opravný prostriedok podať; poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom,
- d) uvedenie orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, a dátum vydania rozhodnutia.

Podľa § 29 ods. 6 zákona o EIA ak sú v lehote určenej podľa odseku 5 prvej vety doručené stanoviská od iných subjektov ako je uvedené v odseku 5, príslušný orgán takéto nevyžiadané stanoviská zohľadní a vysporiada sa s nimi v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania.

Prvostupňovému správneému orgánu na základe zaslania a zverejnenia zámeru boli doručené stanoviská dotknutých orgánov, rezortného orgánu, dotknutej obce a dve nevyžiadané stanoviská zo strany verejnosti.

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a príslušného spisového materiálu má za to, že prvostupňový správny orgán spoľahlivo zistil skutočný stav veci, vyhodnotil kritériá pre zisťovacie konanie, pričom prihliadal na doručené stanoviská a vysporiadal sa s nimi, vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia určil opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo zmierniť znečisťovanie životného prostredia a napadnuté rozhodnutie riadne odôvodnil. Za účelom prejednávania zámeru a pripomienok vyplývajúcich z doručených stanovísk prvostupňový správny orgán vykonal v súlade s § 29 ods. 7 zákona o EIA ústne pojednávanie a po doplnení ďalších podkladov opätovné ústne pojednávanie. Prvostupňový správny orgán dodržal postup v súlade so zákonom o EIA.

K odvolacím dôvodom odvolateľa odvolací orgán uvádza nasledovné:

1. K odvolacím dôvodom uvedeným v bodoch 1. a 3., týkajúcim sa vodných pomerov, odvolací orgán uvádza nasledovné:

V zmysle § 2 zákona EIA je okrem iného zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia a získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Na účely zisťovacieho konania sa vypracováva v súlade so zákonom o EIA zámer navrhovanej činnosti, ktorý je akýmsi koncepčným návrhom projektu. V tejto fáze sa nevypracováva konkrétna projektová dokumentácia, ktorá je predmetom následných povolovacích konaní, a ktorá podrobne reflektuje na výsledky zisťovacieho konania a opatrení určených v záväznom stanovisku. Zámer rieši odvádzanie splaškových odpadových vôd a odpadových vôd z ciest, zásobovanie pitnou vodou, odvádzanie dažďových vôd zo striech a parkovísk, ktoré budú odvádzané prostredníctvom vodozádržných opatrení do vsaku a do retenčnej nádrže. Konkrétne parametre budú súčasťou projektovej dokumentácie v rámci povolovacích konaní. Orgán štátnej vodnej správy v odvolateľom spomínanom stanovisku poukázal na možnosť vplyvu navrhovanej činnosti na množstvo a kvalitu povrchových a podzemných vôd, vzhľadom na jej umiestnenie v blízkosti vodohospodársky významného vodného toku rieky Hornád. Súčasne však uviedol, že nemá námietky voči ukončeniu posudzovania vplyvov, samotné povolenie navrhovanej činnosti však podlieha vydaniu súhlasu príslušného orgánu štátnej vodnej správy v zmysle § 27 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“), a je potrebné v zmysle § 16a vodného zákona požiadať príslušný orgán štátnej vodnej správy o vydanie záväzného stanoviska. To však bude v zmysle § 73 ods. 21 vodného zákona podkladom ku konaniu podľa § 26 vodného zákona, teda povolenia na vodné stavby.

Odvolací orgán pripomína, že podľa § 16a ods. 1 vodného zákona ten, kto má záujem realizovať činnosť, ktorou môže dôjsť k nesplneniu environmentálnych cieľov podľa § 16 ods. 6 písm. b), je povinný pred jej povolením požiadať orgán štátnej vodnej správy o vydanie záväzného stanoviska. V záväznom stanovisku orgán štátnej vodnej správy určí, či sa pred povolením činnosti vyžaduje výnimka.

Prvostupňový správny orgán teda správne vyhodnotil, že navrhovaná činnosť môže ovplyvniť množstvo a kvalitu povrchových a podzemných vôd, avšak tento vplyv nie je v takom rozsahu, aby bolo nutné ďalšie posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti. Súčasne podmienil ďalšie povoloacie konania zaobstaraním si záväzného stanoviska podľa § 16a vodného zákona, na základe ktorého bude v následnom povoľovaní vodných stavieb príslušným orgánom štátnej vodnej správy posúdené konkrétne riešenie stavby vrátane podmienok a opatrení tak, aby bola zabezpečená ochrana vodných pomerov.

2. K odvolaciemu dôvodu uvedenému v bode 2. odvolací orgán uvádza, že samotné povolenie na výrub, a tým pádom aj dendrologický posudok, určenie spoločenskej hodnoty drevín a následne určenie náhradnej výsadby je predmetom samostatného konania podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o OPaK“). Dendrologický posudok v tomto štádiu nemá zmysel, nakoľko do štádia povolovacích konaní sa dreviny budú meniť, a teda bude sa meniť aj ich stav a spoločenská hodnota. Pojem „náletová zeleň“ je bežne zaužívaný pojem pre neudržiavané porasty, ktoré neboli cielene vysadené, to však nevylučuje ich ochranu v zmysle zákona o OPaK. Pre účely vydania napadnutého rozhodnutia boli posúdené vplyvy na faunu, flóru a ich biotopy, na chránené územia a biodiverzitu, za tým účelom bolo obstarané záväzné stanovisko orgánu ochrany prírody a krajiny, ktorý požiadal o súčinnosť – odborné stanovisko aj odbornú organizáciu Štátnu ochranu prírody SR. Stanoviská boli premietnuté do napadnutého rozhodnutia, boli v ňom vyhodnotené, prvostupňový správny orgán sa k nim vyjadril, vyhodnotil vplyvy na faunu, flóru a ich biotopy, na chránené územia a biodiverzitu a určil vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia opatrenia týkajúce sa aj výrubu drevín a zelene, napríklad aj realizáciu výsadby zelene, či umiestnenie „vegetačných striech“, čo ocenila aj Štátna ochrana prírody SR, ako opatrenie na značné vylepšenie mikroklimatických podmienok.

Odvolací orgán má za to, že informácie týkajúce sa drevín boli v konaní preukázané dostatočne pre účel tohto konania, a podrobnejšie budú spracované pre účely výrubového konania v súlade so zákonom o OPaK.

3. K odvolaciemu dôvodu uvedenému v bode 4. odvolací orgán považuje za potrebné uviesť vyjadrenie navrhovateľa, ktorý uviedol, že plošné bilancie uvedené v zámere boli spracované odborne spôsobilými osobami (autorizovanými architektmi) a preukazujú súlad s platným Územným plánom mesta Košice. Všetky uvedené koeficienty v projekte sú v súlade s územným plánom zóny "KOŠICE - VYŠNÉ OPÁTSKE". Dokument ÚZEMNÝ PLÁN ZÓNY KOŠICE - VYŠNÉ OPÁTSKE, AKTUALIZÁCIA, REGULATÍVY ÚZEMNÉHO ROZVOJA bol schválený Mestským zastupiteľstvom v Košiciach uznesením Č. 1299 z XXXVIII. rokovania zo dňa 4.11.2010. Obstarávateľom bolo mesto Košice. Na strane 7 tohto dokumentu sa jasne uvádza spôsob výpočtu pre koeficient zastavanosti objektmi - KZO, ako aj koeficient zastavanosti objektami a spevnenými plochami - KZ. V texte je jasne definované, že pre KZO aj KZ je od zastavanej plochy možné odčítať plochy vegetačných striech, pre KZ aj zatrávňovacie tvárnice so živým porastom. Nie sú zároveň uvádzané žiadne obmedzenia výšky substrátu. Táto metodika bola konzultovaná a zároveň potvrdená útvarom hlavného architekta mesta KOŠICE. Na základe toho boli narátané jednotlivé koeficienty a sú teda metodicky správne. Zároveň finálne hodnoty boli potvrdené a schválené útvarom hlavného architekta. Deklarované indexy, hodnoty uvedené v projekte sú teda plne v súlade s požiadavkami územnoplánovacej dokumentácie.

Odvolací orgán dodáva, že výsadbu zelene rieši stavebný objekt SO-19 Sadové úpravy, ktorého projekt bude posudzovaný v povoloňacom – stavebnom konaní, pričom príslušný povoľujúci orgán bude kompetentný na posudzovanie súladu s územnoplánovacou dokumentáciou.

4. K odvolaciemu dôvodu uvedenému v bode 5. odvolací orgán poukazuje na § 29 ods. 8 zákona o EIA, podľa ktorého pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6. Zákon o EIA teda neprikazuje prvostupňovému správne mu orgánu uviesť v rozhodnutí zo zisťovacieho konania vyhodnotenie predpokladaných kumulatívnych hodnôt zaťaženia životného prostredia faktormi meranými v technických jednotkách a ich porovnanie s prahovými hodnotami podľa osobitných právnych predpisov chrániacich životné prostredie alebo jeho zložky. Prvostupňový správny orgán má však pri rozhodovaní vyhodnotiť kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona o EIA. Za účelom ochrany jednotlivých zložiek životného prostredia podľa osobitných právnych predpisov doručili svoje stanoviská dotknuté orgány, ktoré sú príslušné na ochranu tej ktorej zložky životného prostredia, a ktoré práve v súlade s osobitnými právnymi predpismi vyhodnotili navrhovanú činnosť a žiaden z nich nepovažoval za potrebné ďalšie posudzovanie. Odvolací orgán po preštudovaní napadnutého rozhodnutia konštatuje, že prvostupňový správny orgán vyhodnotil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom vychádzal z podkladov, ktoré obsahovali aj predpokladané, či namerané hodnoty jednotlivých zložiek životného prostredia porovnávané s prahovými hodnotami podľa osobitných právnych predpisov. Prvostupňový správny orgán pri rozhodovaní vychádzal okrem podrobného zámeru vypracovaného odborne spôsobilou osobou pre posudzovanie vplyvov na životné prostredie aj z prípadových štúdií vypracovaných odborne spôsobilými osobami, a to hlukovej štúdie, rozptylovej štúdie, či dopravného – kapacitného posúdenia. Všetky tieto podklady obsahovali potrebné údaje pre vyhodnotenie kritérií pre zisťovacie konanie uvedených v prílohe č. 10 zákona o EIA vrátane uvedenia predpokladaných, či nameraných hodnôt jednotlivých zložiek životného prostredia porovnávaných s prahovými hodnotami podľa osobitných právnych predpisov, ktoré spolu s doručenými stanoviskami prvostupňový správny orgán vzal do úvahy pri hodnotení kritérií a rozhodovaní.

Ďalej odvolací orgán konštatuje, že predložený zámer bol vypracovaný v zmysle prílohy č. 9 zákona o EIA a obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti, čo potvrdzujú aj stanoviská dotknutých orgánov. Zmierňujúce opatrenia sú navrhnuté adekvátne k stupňu poznania v danej fáze projektovej prípravy. Prvostupňový správny orgán tieto opatrenia vyhodnotil, doplnil o požiadavky dotknutých orgánov a premietol ich do záväzných podmienok v napadnutom rozhodnutí. Tieto podmienky sú pre navrhovateľa záväzné a dostatočne eliminujú významné negatívne vplyvy na životné prostredie.

Na základe vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že prvostupňový správny orgán si zaobstaral dostatok podkladov pre rozhodnutie, tie v napadnutom rozhodnutí uviedol, na základe podkladov dostatočne vyhodnotil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona o EIA a tak dostatočne odôvodnil napadnuté rozhodnutie.

S poukazom na uvedené odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj príslušného spisového materiálu z konania prvostupňového správneho orgánu konštatuje, že sa stotožňuje so závermi prvostupňového správneho orgánu v predmetnej veci uvedenými v napadnutom rozhodnutí. Podané odvolanie neobsahuje žiadne

právne relevantné tvrdenia, či dôkazy, ktoré by mohli ovplyvniť vecnú správnosť skutkových zistení a záverov preskúmaného rozhodnutia.

Na základe uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 30 ods. 13 zákona o EIA proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu nemožno podať odvolanie. Rozhodnutie odvolacieho orgánu príslušný orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, bezodkladne zverejní v centrálnom informačnom systéme. Rozhodnutie odvolacieho orgánu je právoplatné dňom jeho zverejnenia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa podľa § 30 ods. 13 zákona o EIA nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

JUDr. Andrej Vaško
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10113

Doručuje sa

Okresný úrad Košice, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Komenského 0/52, 041 26 Košice, Slovenská republika

Na vedomie

S&P Slovakia, s.r.o., Turecká 2/E, 903 01 Senec
ŽILINSKÁ AUKČNÁ, a.s., Bernolákovská 18/E, 900 28 Ivanka pri Dunaji

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

Typ doložky

Typ doložky:	
doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia:

OU-KE-OOP3-2026/040800-003

Dátum vytvorenia doložky:

15.06.2026

Vytvoril:

Šlosárová Kristína, JUDr.

Udaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:

15.06.2026

Právoplatnosť vyznačená pre:	
rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu

Názov: [Rozhodnutie - zaslanie]
Identifikátor: OU-KE-OOP3-2026/040800-0096623/2026

Autorizácia elektronického dokumentu

Dokument autorizoval: Andrej Vaško
Oprávnenie: 1109 , podľa (§ 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z.
Zastúpená osoba: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky
SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie: kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 08.06.2026 12:27:45 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 08.06.2026 12:28:01 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-KE-OOP3-2026/040800-0096623/2026

Autorizácia elektronického dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ KE 10113
SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie: kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 15.06.2026 12:45:28 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 15.06.2026 12:45:28 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-KE-OOP3-2026/040800-0096623/2026

Autorizácia elektronického dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ KE 10113
SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie: kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 15.06.2026 12:45:28 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 15.06.2026 12:45:28 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-KE-OOP3-2026/040800-0096623/2026-P001

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: JUDr. Kristína Šlosárová

Funkcia alebo pracovné referent

zaraďenie:

Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Košice

IČO: 00151866

Dátum vytvorenia doložky: 15.06.2026

Podpis a pečiatka: