

Príslušný orgán zisťovania vplyvov na životné prostredie:

Okresný úrad Dunajská Streda
odbor starostlivosti o životné prostredie
Jesenského 5026, 929 01 Dunajská Streda

podané elektronicky prostredníctvom elektronickej schránky

Odvolateľ:

Združenie domových samospráv
Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava
zastúpené štatutárnym zástupcom Bc. Marcelom Slávikom
IČO: 318 20 174

Vec: ODVOLANIE proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania č. OU-DS-OSZP-2026/005985-034 zo dňa 02. 06. 2026 pre navrhovanú činnosť „IBV Kútniky“

I. Rozsah a právny režim odvolania

Združenie domových samospráv (ďalej len „ZDS“) podáva v zákonnej lehote podľa § 30 ods. 1 a 2 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o EIA“) odvolanie proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania č. OU-DS-OSZP-2026/005985-034 zo dňa 02. 06. 2026 (ďalej len „napadnuté záväzné stanovisko“), ktorým Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ Dunajská Streda“), určil, že navrhovaná činnosť „IBV Kútniky“ sa nebude posudzovať podľa zákona o EIA.

ZDS je environmentálnou mimovládnu organizáciou podporujúcou ochranu životného prostredia a uplatňuje postavenie dotknutej verejnosti podľa § 3 písm. t) zákona o EIA.

Oprávnenie podať odvolanie podľa § 30 ods. 1 zákona o EIA je potrebné vykladať v súlade s čl. 11 smernice 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie v znení smernice 2014/52/EÚ (ďalej len „smernica o EIA“) a s čl. 9 ods. 2 Aarhuského dohovoru. Zmyslom opravného prostriedku nie je iluzórna kontrola formálnej existencie rozhodnutia, ale účinné preskúmanie jeho vecnej a procesnej zákonnosti, úplnosti skutkových zistení a preskúmateľnosti záveru, že úplné posudzovanie vplyvov nie je potrebné.

Napadnuté záväzné stanovisko je už druhým negatívnym screeningovým aktom v tej istej veci. Prvé záväzné stanovisko č. OU-DS-OSZP-2026/005985-017 zo dňa 12. 01. 2026 zrušil Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ Trnava“) rozhodnutím č. OU-TT-OOP3-2026/063080-002 zo dňa 16. 03. 2026. OÚ Trnava konštatoval, že neboli dostatočne vyhodnotené a určené podmienky a opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia a že prvostupňový orgán nepoužil aktuálnu časovú verziu zákona vo výrokovej časti.

Druhé záväzné stanovisko síce formálne doplnilo najmä podmienku prehodnotenia ochranného pásma hospodárskeho dvora a povinnosť dokladovať akustickou štúdiou účinnosť protihlukových opatrení. Tým však neistotu neodstránilo. Naopak, výrok sám potvrdzuje, že rozsah a účinnosť rozhodujúcich ochranných opatrení ešte len majú byť odborne preskúmané v ďalších povoľovacích stupňoch. Preventívna logika EIA sa tým obracia naruby: negatívny screening bol vydaný skôr, než boli objektívne overené okolnosti, ktoré môžu rozhodovať o významnosti vplyvov.

ZDS napáda výrok napadnutého záväzného stanoviska v celom rozsahu a namieta vecnú aj procesnú nezákonnosť konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo. Toto odvolanie nie je prejavom odporu proti primeranému rozvoju obce

ani proti individuálnej bytovej výstavbe. Je odporom proti administratívne formalizmu, pri ktorom sa individuálne odborné zisťovanie nahrádza lexikografickou reprodukciou textu, všeobecnými uisteniami a budúcimi príslubmi.

II. Odvolací návrh

ZDS žiada, aby odvolací orgán podľa § 30 ods. 8 až 10 zákona o EIA:

1. napadnuté záväzné stanovisko č. OU-DS-OSZP-2026/005985-034 zo dňa 02. 06. 2026 zrušil a vec vrátil OÚ Dunajská Streda na nové prejednanie a rozhodnutie s právnym názorom, že je potrebné doplniť skutkové zisťovanie, transparentne aplikovať kritériá prílohy č. 10 zákona o EIA, odstrániť rozpory v identifikácii projektu a lokality, preveriť skutočný režim susedného hospodárskeho dvora, obstaráť lokalitne primerané akustické a vodohospodárske odborné podklady, preveriť kumulatívne a synergické vplyvy a osobitne vyhodnotiť citlivosť lokality v CHVO Žitný ostrov;
2. subsidiárne, ak už administratívny spis poskytuje dostatok podkladov na záver, že významné nepriaznivé vplyvy nemožno na základe objektívnych informácií vylúčiť, napadnuté záväzné stanovisko zmenil tak, že navrhovaná činnosť „IBV Kútniky“ sa bude posudzovať podľa zákona o EIA;
3. umožnil ZDS nahliadnuť do úplného administratívneho spisu podľa § 30 ods. 15 zákona o EIA, robiť si z neho výpisy, odpisy a kópie a sprístupnil najmä podklady špecifikované v kapitole VIII tohto odvolania;
4. vyhodnotil, či opakované nedostatky po predchádzajúcom zrušujúcom rozhodnutí neodôvodňujú metodicko-odborný vstup Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky v rozsahu jeho pôsobnosti podľa § 54 ods. 2 písm. a) a e) zákona o EIA, najmä metodické vedenie a odbornú pomoc pri aplikácii kritérií zisťovacieho konania, preskúmateľnom odôvodňovaní negatívneho screeningu a formulovaní konkrétnych, kontrolovateľných a vykonateľných opatrení.

ZDS zdôrazňuje, že odvolací orgán nemôže vykonať iba formálnu kontrolu existencie devätnástich podmienok vo výroku. Musí skúmať, či podmienky reagujú na vplyvy, ktoré boli pred vydaním rozhodnutia odborne identifikované a vyhodnotené, či sú určité, vykonateľné a kontrolovateľné a či negatívny screening stojí na uzavretom skutkovom základe. Ak sa má rozhodujúci skutkový podklad ešte len vytvoriť v budúcnosti, nejde o zmierňujúce opatrenie, ale o priznanie neúplnosti zisťovacieho konania.

III. Procesná legitimácia, chronológia a rozsah odvolacieho prieskumu

1. Procesná legitimácia ZDS bez predchádzajúceho stanoviska

Podľa § 30 ods. 1 zákona o EIA môže proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania podať odvolanie navrhovateľ, dotknutá verejnosť a dotknutá obec. ZDS podáva odvolanie ako dotknutá verejnosť podľa § 3 písm. t) zákona o EIA. Skutočnosť, že ZDS v prvostupňovom konaní nepredložilo samostatné stanovisko, treba odlišiť od otázky procesnej legitimácie. ZDS preto uvádza všetky dôvody odvolania výslovne a konkrétne a neopiera sa o tvrdenie, že ich už v minulosti samo uplatnilo.

Ak by mal príslušný alebo odvolací orgán o procesnej legitimácii ZDS pochybnosť, je povinný ju posúdiť spôsobom zlučiteľným s účinnou právnou ochranou zainteresovanej verejnosti podľa čl. 11 smernice o EIA a čl. 9 ods. 2 Aarhuského dohovoru. Oprávnenie verejnosti napadnúť vecnú alebo procesnú nezákonnosť negatívneho screeningu nemožno vykladať reštriktívne tak, aby sa z neho stal iba formálny a prakticky neúčinný prostriedok.

2. Chronológia dvoch negatívnych screeningových aktov

Dátum	Úkon alebo dokument	Význam pre odvolací prieskum
10. 11. 2025	Doručenie zámeru „IBV Kútniky“ OÚ Dunajská Streda.	Začatie zisťovacieho konania.
17. 12. 2025	Ústne pojednávanie v prvom zisťovacom konaní.	Prerokovanie stanovísk dotknutých orgánov a podaní verejnosti.
12. 01. 2026	Prvé záväzné stanovisko č. OU-DS-OSZP-2026/005985-017.	Negatívny screening; výrok obsahoval podmienky, ale opomenul relevantné požiadavky RÚVZ.

Dátum	Úkon alebo dokument	Význam pre odvolací prieskum
27. 01. 2026	Odvolaie Ernesta Bíróa.	Namietaná nedostatočnosť podkladov, poľná cesta, hospodársky dvor, kafiléria, choroby, zápach a vlastnícke zásahy.
16. 03. 2026	Rozhodnutie OÚ Trnava č. OU-TT-OOP3-2026/063080-002.	Zrušenie prvého stanoviska a vrátenie veci; pokyn doplniť podmienky RÚVZ, popísať preukázané skutkové zistenia, vysporiadať námietky a použiť aktuálnu právnu úpravu.
02. 06. 2026	Druhé záväzné stanovisko č. OU-DS-OSZP-2026/005985-034.	Opätovný negatívny screening; pridané podmienky č. 8 a 9, ktoré však samotné odborné overenie odkladajú do budúcnosti.

3. Rozsah odvolacieho prieskumu a význam opakovaných nedostatkov

Podľa § 30 ods. 8 zákona o EIA odvolací orgán preskúma napadnuté záväzné stanovisko v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní alebo zistené vady odstráni. V predmetnej veci nejde o prvú kontrolu prvostupňového postupu. OÚ Trnava už raz vyžadoval, aby prvostupňový orgán opätovne zhromaždil podklady, prerokoval a doplnil podmienky RÚVZ, popísal preukázané skutkové zistenia, vysporiadal námietky a aplikoval aktuálnu právnu úpravu.

Druhé záväzné stanovisko treba preto hodnotiť prísnejšie než izolovaný prvostupňový akt. Ak ani po zrušujúcom rozhodnutí nedošlo k dostatočnej odbornej rekonštrukcii skutkového stavu a k odstráneniu rozporov, ide o objektívnu indiciu slabej kvality aplikačnej praxe. ZDS neformuluje osobný útok proti konkrétnym zamestnancom. Poukazuje na potrebu funkčnej nápravy personálneho a metodicko-odborného substrátu rozhodovania, vrátane využitia kompetencií MŽP SR podľa § 54 ods. 2 písm. a) a e) zákona o EIA.

IV. Preskúmateľnosť negatívneho screeningu: § 29 ods. 8 a ods. 17 zákona o EIA, C-75/08 (Mellor), C-41/24 (Waltham Abbey Residents Association) a lexikografické plagiátorstvo

1. Preskúmateľnosť nie je formálnou náležitosťou, ale podmienkou zákonnosti

Podľa § 29 ods. 8 zákona o EIA sa pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona, primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 a prihliada sa aj na doručené písomné stanoviská. Podľa § 29 ods. 17 musí negatívne záväzné stanovisko obsahovať hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať, s odkazom na príslušné kritériá prílohy č. 10, ako aj vlastnosti činnosti a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom.

Čl. 4 ods. 4 až 6 smernice o EIA vyžaduje, aby screening vychádzal z informácií potrebných na rozhodnutie a z relevantných dostupných podkladov. Pri negatívnom výsledku musia byť uvedené hlavné dôvody s odkazom na relevantné kritériá prílohy III smernice a prípadne vlastnosti projektu alebo opatrenia navrhnuté na zabránenie alebo prevenciu významných nepriaznivých vplyvov.

Rozsah textu rozhodnutia nie je totožný s jeho preskúmateľnosťou. Rozhodnutie môže mať desiatky strán a napriek tomu zostať nepreskúmateľné, ak neobsahuje analytickú cestu od rozhodujúcich skutkových údajov cez aplikované kritériá až ku konečnému záveru. Pri negatívnom screeningu musí byť zrejmé, ktorý vplyv bol identifikovaný, akým podkladom bol overený, podľa ktorého kritéria bol vyhodnotený, prečo je nevýznamný a akú presnú úlohu má prípadné zmierňujúce opatrenie.

2. Administratívny spis nemôže dodatočne vytvoriť absentujúcu správnu úvahu

Odôvodnenie nemôže byť nahradené mechanickým súpisom stanovísk ani predpokladom, že dotknutá verejnosť si správnu úvahu zrekonštruje sama z rôznorodých podkladov. Povinnosť vysvetliť, prečo možno významný vplyv objektívne vylúčiť, nesie orgán, ktorý negatívny screening vydal. Spis môže dôvody dokumentovať a spresňovať; nemôže ich dodatočne vytvoriť a nemôže ani nahradiť preskúmateľnú správnu úvahu príslušného orgánu zisťovania vplyvov EIA..

3. C-75/08 (Mellor): dôvody musia umožňovať účinnú kontrolu negatívneho screeningu

Súdny dvor Európskej únie v rozsudku C-75/08 (Mellor) zdôraznil potrebu účinnej kontroly negatívneho screeningu. Dotknutá osoba musí mať možnosť zistiť dôvody rozhodnutia alebo získať relevantné informácie a dokumenty v rozsahu, ktorý jej umožní kvalifikovane posúdiť, či rozhodnutie napadne opravným prostriedkom. Po smernici 2014/52/EÚ sa tento štandard posilnil: hlavné dôvody negatívneho screeningu a ich väzba na príslušné kritériá majú byť čitateľné zo samotného rozhodnutia.

4. C-41/24 (Waltham Abbey Residents Association): objektívne pochybnosti nemožno prekryť predpokladmi

V rozsudku C-41/24 (Waltham Abbey Residents Association) Súdny dvor vyložil čl. 4 ods. 4 a 5 smernice o EIA v kontexte projektu rozvoja územia. Ak tretia osoba predloží informácie objektívne spôsobilé vyvolať pochybnosť o možnom významnom vplyve, príslušný orgán ich musí zohľadniť a podľa potreby vyžiadať ďalšie informácie. Ak možno pravdepodobnosť významného vplyvu vylúčiť už na základe objektívnych dôkazov, ďalšie zisťovanie nemusí byť potrebné. Ak ju vylúčiť nemožno, negatívny screening je predčasný.

Rozhodujúce je rozlíšenie medzi technickým dopracovaním už vyhodnoteného riešenia a budúcim odborným zisťovaním, ktorého predmetom je samotná existencia, rozsah alebo významnosť potenciálneho vplyvu. Prvý postup môže byť prípustný. Druhý postup znamená, že skutkový stav potrebný na negatívny screening ešte nebol spoľahlivo zistený.

5. Kritériá prílohy č. 10 zákona o EIA neboli aplikované individualizovane

Skupina kritérií prílohy č. 10	Skutkové okolnosti projektu	Nedostatok negatívneho screeningu
Charakteristika projektu	15 rodinných domov; približne 60 obyvateľov; komunikácie, chodníky, zelené pásy; verejný vodovod; gravitačná aj tlaková kanalizácia; prečerpávací šacht s dvomi čerpadlami; prekládka VN vedenia; olejový transformátor; nové spevnené plochy.	Rozhodnutie neprepája jednotlivé technické prvky s konkrétnymi rizikami, scenármi poruchy a opatreniami. Časť podmienok iba opakuje právne predpisy.
Umiestnenie a citlivosť lokality	Orná pôda mimo zastavaného územia; CHVO Žitný ostrov; susedstvo poľnohospodárskeho areálu; sporný režim hospodárskeho dvora; poľná cesta a poľnohospodárska doprava.	Chýba parcelne presná syntéza citlivosti lokality, hydrologických väzieb, skutočnej prevádzky dvora a lokálneho hlukového, pachového a prachového pozadia.
Druh a charakteristiky možných vplyvov	Hluk, vibrácie, prach, zápach, doprava, pôda a zapečatenie, dažďové a splaškové vody, havarijné riziká prečerpávania a trafostanice, kumulácia s poľnohospodárstvom a rozvojom obce.	Chýba rekonštruovateľná úvaha o rozsahu, pravdepodobnosti, trvaní, frekvencii, reverzibilitě a kumulatívosti jednotlivých vplyvov.

6. Lexikografické plagiátorstvo environmentálnej argumentácie: textová šablóna nie je objektívny odborný dôkaz

ZDS používa pojem „lexikografické plagiátorstvo“ v jeho vecnom, nie autorskoprávnom význame. Neformuluje konečný záver o porušení autorského práva ani o úmysle spracovateľa. Poukazuje na prima facie znaky mechanického preberania generických textových blokov z typovo odlišných dokumentácií bez dostatočného prispôsobenia konkrétnemu projektu. Takéto preberanie je právne významné preto, že lexikografická reprodukcia nemá sama osebe dôkaznú hodnotu merania, modelovania, miestneho zisťovania, akustickej štúdie, hydrogeologického posudku ani parcelnej GIS analýzy.

Samotný zámer obsahuje viaceré vnútorné textové stopy, ktoré sú nezlučiteľné s individuálne spracovanou dokumentáciou pre 15 rodinných domov na ornej pôde mimo zastavaného územia obce:

Pasáž zo zámeru	Kontextová nezrovnalosť	Dôkazný význam
„Navrhovaný zámer, jeho umiestnenie a funkčné využitie je riešený v súlade s územným plánom mesta.“ (zámer, s. 66)	Kútniky sú obec; text neidentifikuje mesto.	Indícia mechanického prebratia formulácie bez lokalitnej korektúry.
„kapacitné možnosti, ktoré priamo dotknutý areál ponúka, ako aj vybudované inžinierske siete by zostali naďalej nevyužitú“ (zámer, s. 65 - 66)	Zámer opisuje ornú pôdu mimo zastavaného územia a nové rozšírenie vodovodu, kanalizácie, komunikácií a elektrickej siete. Nejde o existujúci areál s nevyužitou infraštruktúrou.	Skreslenie nulového variantu a indícia textu prevzatého z areálového projektu.

Pasáž zo zámeru	Kontextová nezrovnalosť	Dôkazný význam
„Výstavba komplexu je posudzovaná ako jednovariantné riešenie“ a „realizácia zámeru nebude narušovať funkčné a priestorové usporiadanie areálu“ (zámer, s. 69)	Projekt je obytná zóna s 15 samostatnými rodinnými domami na poľnohospodárskej pôde.	Indícia lexikografického preberania; oslabuje hodnotenie variantov a krajinného kontextu.
„V procese hodnotenia ... sa nezistili vplyvy, ktoré by spôsobili významné zníženie kvality života obyvateľov mesta“ (zámer, s. 69)	Dotknutou samosprávou je obec Kútники.	Indícia, že záver nebol spracovaný pre konkrétne sídlo.
„Kontaminované odpady (zmes oleja a vody vzniknuté čistením podlahy v garážach) budú likvidované odbornou firmou“ (zámer, s. 65)	Zámer nevymedzuje prevádzku garáží ako zdroj pravidelného vzniku takejto zmesi.	Indícia preberania opatrení z typovo odlišného projektu; nejde o individualizované opatrenie pre IBV.
„Zájmové územie nie je zatťažené hlukom. Najvýznamnejší zdroj hluku v území je cesta“ (zámer, s. 45)	V konaní bolo následne potrebné riešiť hospodársky dvor, ochranné pásmo a budúcu akustickú štúdiu.	Environmentálna kapitola nezachytala lokálne rozhodujúcu okolnosť, ktorú až následne identifikovali iné subjekty.

Tieto pasáže nie sú iba štylistickými nedostatkami. Oslabujú dôveryhodnosť záveru, že boli dostatočne identifikované „takmer všetky parametre“ a že nie sú známe významné neurčitosti. Ak dokumentácia preberá generické texty z iných typov projektov, správny orgán musí o to dôslednejšie overiť, či environmentálne závery skutočne priliehajú ku konkrétnej lokalite a technickému riešeniu. Napadnuté záväzné stanovisko takúto korektívnu kontrolu preskúmateľne nevykonalo.

7. Konfrontácia deklarovaného záveru zámeru s jeho vlastným obsahom

„O záujmovom území je v súčasnosti dostatočné množstvo informácií, na základe ktorých možno konštatovať, že najdôležitejšie okruhy problémov boli identifikované a riešené.“ (zámer, s. 67)

„Taktiež nie sú známe významné neurčitosti, ktoré by bolo potrebné podrobnejšie v ďalších fázach skúmať, a ktoré by znamenali zásadnú zmenu hodnotenia činnosti.“ (zámer, s. 68)

Tieto deklarácie sú v priamom napätí s druhým záväzným stanoviskom. Jeho podmienka č. 8 ukladá ešte len prehodnotiť ochranné pásmo hospodárskeho dvora a navrhnúť účinné opatrenia. Podmienka č. 9 ukladá ešte len dokladovať akustickou štúdiou účinnosť protihlukových opatrení. Ak je potrebné v budúcnosti prehodnotiť ochranné pásmo a prvýkrát odborne preukázať účinnosť opatrení, nemožno bez ďalšieho tvrdiť, že významné neurčitosti už neexistujú.

V. Opatrenia vo výroku nemôžu nahradiť odborné zistenie významnosti vplyvov

Čl. 4 ods. 5 smernice o EIA a § 29 ods. 17 zákona o EIA umožňujú pri negatívnom screeningu zohľadniť vlastnosti projektu a opatrenia smerujúce k zabráneniu alebo prevencii významných nepriaznivých vplyvov. Z toho však nevyplýva, že akákoľvek podmienka môže nahradiť odborné zisťovanie. Opatrenie musí byť naviazané na identifikovaný vplyv, dostatočne určité, technicky realizovateľné, kontrolovateľné a odôvodnene spôsobilé vylúčiť významný nepriaznivý vplyv.

Napadnuté záväzné stanovisko obsahuje devätnásť opatrení. Ich počet sám osebe nie je dôkazom kvality screeningu. Časť iba opakuje všeobecné zákonné povinnosti; časť je neurčitá; a podmienky č. 8 a 9 priznávajú, že jadro odborného zisťovania ešte len bude vykonané.

Skupina podmienok	Príklady	Hodnotenie
Reprodukcia všeobecných povinností	Odpadové hospodárstvo; dodržiavanie vodného zákona; platné predpisy ochrany zdravia; cestný zákon; technické normy; oznamovanie F-plynov.	Takéto podmienky môžu byť užitočné, ale samy osebe nepreukazujú, prečo je konkrétny vplyv nevýznamný.
Technické podmienky vyžadujúce spresnenie	Zabezpečenie olejovej trafostanice; izolačná zeleň; dopravné parametre; ochrana ÚSES.	Rozhodnutie musí vysvetliť väzbu medzi rizikom, minimálnym obsahom opatrenia a mechanizmom kontroly.
Podmienky priznávajúce neúplný screening	Podmienka č. 8: prehodnotiť ochranné pásmo hospodárskeho dvora. Podmienka č. 9: dokladovať akustickou štúdiou účinnosť protihlukových opatrení.	Ak sa má ešte len zistiť, aké opatrenia sú účinné a či ochranné pásmo postačuje, ide o budúce odborné zisťovanie významnosti, nie o technické dopracovanie už overeného riešenia.

ZDS netvrdí, že každá budúca projektová podrobnosť musí byť známa už v zisťovacom konaní. Trvá však na rozlíšení medzi podrobnosťou a rozhodujúcim skutkovým podkladom. Typ presného obrubníka alebo značka

dlažby môže byť dopracovaná neskôr. Skutočný režim susedného hospodárskeho dvora, hlukové pozadie, účinnosť protihlukových opatrení, havarijné riziko kanalizačného prečerpávania a vodohospodárska primeranosť riešenia v CHVO však patria k okolnostiam, ktoré môžu zmeniť samotný výsledok screeningu.

VI. Osobitné environmentálne režimy a zvýšená citlivosť lokality

1. Smernica o priemyselných emisiách: na IBV sa priamo nevzťahuje, režim susednej prevádzky však treba preveriť

Navrhovaná obytná zóna sama osebe nie je priemyselnou inštaláciou a prima facie nespadá pod smernicu 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách ani pod zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia. Táto smernica však môže byť relevantná pri skutkovom preverení susedného poľnohospodárskeho areálu, ak by sa v ňom vykonával intenzívny chov hospodárskych zvierat alebo iná činnosť v kapacitách podliehajúcich integrovanému povoleniu.

ZDS preto netvrdí, že smernica o priemyselných emisiách sa na projekt automaticky aplikuje. Žiada preveriť skutočný účel, rozsah a kapacitu susednej prevádzky, prípadné integrované povolenie, evidenciu zdrojov znečisťovania a vzťah reálnej prevádzky k budúcej obytnej zóne. Údaj v NEIS nie je univerzálnou náhradou miestneho a vecného zisťovania všetkých hlukových, pachových, prachových, veterinárnych a dopravných vplyvov.

2. Vodné smernice, CHVO Žitný ostrov a princíp nezhoršovania stavu vôd

Samotný zámer opisuje Žitný ostrov ako významnú zásobáreň podzemných vôd a uvádza, že prevažná časť okresu Dunajská Streda patrí do chránenej oblasti prirodzenej akumulácie vôd Žitného ostrova. Dotknutý vodohospodársky orgán výslovne pripomenul potrebu účinnejšej ochrany povrchových a podzemných vôd podľa zákona č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd.

Relevantný interpretačný rámec tvoria najmä smernica 2000/60/ES ustanovujúca rámec pôsobnosti pre opatrenia Spoločenstva v oblasti vodného hospodárstva a smernica 2006/118/ES o ochrane podzemných vôd pred znečistením a zhoršením kvality. Rozsudok C-461/13 (Weser) zdôrazňuje záväznosť princípu nezhoršovania stavu vôd. ZDS netvrdí, že už zo spisu možno definitívne preukázať porušenie tohto princípu. Namieta, že pri lokalite v CHVO nemožno negatívny screening založiť na všeobecnom príkaze dodržať vodný zákon bez lokalitne primeranej analýzy rizík.

Projekt zahŕňa gravitačnú aj tlakovú splaškovú kanalizáciu, betónovú prečerpávaciu šachtu DN 2200 s dvomi ponornými čerpadlami, tlakové potrubie, nové komunikácie odvádzané do zelených pásov a úpravu olejovej trafostanice. Zámer poskytuje technický opis, ale nepredkladá preskúmateľnú syntézu vodohospodárskych rizík: retenčný objem prečerpávacej šachty, reakčný čas pri poruche, záložné napájanie alebo núdzový režim, prevádzkovateľa a servisný režim, kapacitu recipientnej kanalizácie a ČOV, infiltračné parametre zelených pásov, scenár privalového dažďa a mechanizmus zabránenia úniku oleja z trafostanice.

3. Smernica o komunálnych odpadových vodách

Napojenie obytnej zóny na verejnú kanalizáciu a prečerpávanie splaškových vôd treba posúdiť aj v kontexte smernice 91/271/EHS o čistení komunálnych odpadových vôd a jej prepracovaného znenia - smernice (EÚ) 2024/3019. Tieto smernice nie sú v tejto veci samostatnou automatickou odpoveďou na otázku potreby EIA. Podporujú však požiadavku, aby bolo objektívne overené, či navrhované napojenie a prečerpávanie zodpovedá reálnym kapacitám siete a čistiarne a či havarijný režim neohrozí citlivé podzemné vody.

4. Smernica o biotopoch, smernica o vtákoch, Natura 2000 a ÚSES

Zámer uvádza, že priamo záujmové územie nezasahuje do chránených území a platí v ňom prvý stupeň ochrany. Súčasne obsahuje rozsiahly regionálny opis biotopov, hydrosféry Dunaja, vodných a mokradových biotopov, vtáctva a prvkov ÚSES. Takýto regionálny opis nemožno automaticky zameniť za parcelne presné lokalitné zisťovanie.

Pre smernicu 92/43/EHS o biotopoch a smernicu 2009/147/ES o vtákoch je podstatné, či existuje relevantná priama alebo nepriama väzba na lokalitu Natura 2000 alebo na chránené druhy. ZDS bez parcelnej GIS analýzy netvrdí, že primerané posúdenie podľa čl. 6 ods. 3 smernice o biotopoch je v tejto veci určite povinné. Žiada však overiť vzdialenosti, hydrologické väzby, prvky ÚSES, potenciálne biotopy a výskyt chránených druhov lokalitne primeraným spôsobom.

Ak by sa relevantná väzba potvrdila, uplatní sa prísnejší štandard rozsudkov C-127/02 (Waddenvereniging and Vogelbeschermingsvereniging) a C-323/17 (People Over Wind and Sweetman): významný vplyv nemožno vylúčiť, ak na základe objektívnych informácií zostáva rozumná vedecká pochybnosť, a opatrenia určené na zmiernenie vplyvu nemožno nekriticky použiť ako náhradu riadneho posúdenia už v predbežnej fáze.

5. Ovzdušie, pachové látky a smernica o kvalite ovzdušia

Smernica (EÚ) 2024/2881 o kvalite okolitého ovzdušia a čistejšom ovzduší pre Európu tvorí relevantný interpretačný rámec ochrany ovzdušia. Projekt obytnej zóny sám osebe pravdepodobne nepredstavuje významný priemyselný zdroj znečisťovania. Jeho umiestnenie však môže vytvoriť kontakt citlivej obytnej funkcie s existujúcou poľnohospodárskou prevádzkou, poľnohospodárskou technikou a sezónnou prašnosťou. Zámer sa s týmto kontaktom nevysporiadal lokalitne presvedčivo.

6. Pôda a smernica (EÚ) 2025/2360 o monitorovaní a odolnosti pôdy

Smernica (EÚ) 2025/2360 o monitorovaní a odolnosti pôdy vytvára nový európsky rámec ochrany pôdných funkcií, monitorovania zapečatenia pôdy a zmierňovania záberu pôdy. V tejto veci nejde o samostatný priamo vykonateľný žalobný dôvod bez zohľadnenia transpozície. Ide však o relevantný interpretačný kontext, ktorý potvrdzuje, že záber ornej pôdy, jej zapečatenie, strata ekosystémových služieb a výber lokality nemožno redukovať na súlad s územným plánom a osobitné povoľovanie odňatia poľnohospodárskej pôdy.

7. Princíp prevencie a princíp predbežnej opatrnosti

Princíp prevencie vyžaduje, aby boli významné environmentálne riziká identifikované a riešené pred povolením projektu. Princíp predbežnej opatrnosti neznamena automatický zákaz činnosti pri každej hypotetickej otázke. Znamená však, že ak existujú objektívne a vecne relevantné pochybnosti, nemožno ich nahradiť predpokladom priaznivého výsledku budúcej štúdie. V zisťovacom konaní musí byť najprv objasnené, či možno významný vplyv objektívne vylúčiť. Ak nie, má nasledovať hlbšie posúdenie.

VII. Ďalšie vecné dôvody odvolania: faktúálna rekonštrukcia projektu a konfrontácia zámeru s napadnutým stanoviskom

1. Projekt nie je iba súborom pätnástich domov; zahŕňa environmentálne relevantnú infraštruktúru

Zámer rieši prípravu územia pre 15 rodinných domov a približne 60 obyvateľov. Súčasťou projektu sú komunikácie a chodníky, zelené pásy, rozšírenie verejného vodovodu, gravitačná a tlaková kanalizácia, prečerpávací stanica splaškových vôd, kanalizačné prípojky, prekládka vzdušného VN vedenia do zeme, nové NN rozvody a úprava existujúcej stožiarovej trafostanice s olejovým transformátorom. Negatívny screening musí hodnotiť tento funkčný celok, nie izolovaný počet rodinných domov.

2. Nezrovnalosti v parcelách a lokalizácii oslabujú istotu, že bol hodnotený presne vymedzený projekt

V zámere a rozhodnutí sa opakovane objavujú rozdielne identifikačné údaje. V kapitole II.5 zámer uvádza k. ú. „Kútniky, Blažov“, parcelu č. 128/27 a dotknuté parcely vrátane 128/28, 114/11, 135, 209, 117(E) a 116/2(E). V technických tabuľkách sa objavuje parcela „126/27“. V iných častiach sa používa označenie k. ú. Töböréte. V kapitole IV.1.1 sa zo zoznamu dotknutých pozemkov vytrácajú parcely 135 a 117(E).

Jednotlivý preklep nemusí automaticky spôsobiť nezákonnosť. Súbor nekonzistentných údajov však vyžaduje jednoznačné zosúladenie parcelnej identifikácie, mapových príloh a rozsahu technických objektov. Bez toho nemožno spoľahlivo preveriť záber pôdy, trasovanie sietí, vlastnícke zásahy, hydrologické väzby, vzdialenosti od hospodárskeho dvora ani kumulatívne vplyvy.

3. Hospodársky dvor, ochranné pásmo, hluk, prach, zápach a veterinárne riziká

Najvýznamnejší neodstránený rozpor sa týka susedného hospodárskeho dvora. PD Kútniky s. r. o. vo svojom stanovisku upozornila, že okolité poľnohospodárske pozemky sa aktívne obhospodarujú a že areál je v celoročnej prevádzke s činnosťami spojenými so živočíšnou a rastlinnou výrobou. Ernest Bíró poukázal aj na blízkosť kafilérie pre znehodnocovanie hospodárskych zvierat, možný prenos chorôb a zápach. RÚVZ žiadal prehodnotiť ochranné pásmo hospodárskeho dvora a navrhnúť účinné opatrenia.

Zámer naproti tomu pri hluku uvádza, že záujmové územie nie je zaťažené hlukom a za najvýznamnejší zdroj označuje cestu. Vplyv susedného hospodárskeho dvora nie je v environmentálnom hodnotení projektu preskúmateľne analyzovaný. Napadnuté stanovisko túto medzeru nevyriešilo odborným podkladom; riešenie odložilo do budúcnosti prostredníctvom podmienok č. 8 a 9.

Pre negatívny screening nestačí odkaz na údaje NEIS alebo všeobecné tvrdenie o zániku pôvodného účelu dvora. NEIS nemusí zachytiť všetky relevantné zdroje hluku, zápachu, prašnosti, pohyb poľnohospodárskej techniky, sezónne špičky ani veterinárno-hygienické okolnosti. Potrebne je miestne zisťovanie, identifikácia prevádzkových činností, vzdialeností, časových režimov a odborné vyhodnotenie expozície budúcej obytnej zóny.

4. Budúca akustická štúdia je dôkazom predčasnosti negatívneho screeningu

Podmienka č. 9 ukladá dokladovať akustickou štúdiou účinnosť protihlukových opatrení zameraných na elimináciu nepriaznivých účinkov prevádzky hospodárskeho dvora na navrhovanú obytnú zónu. Táto formulácia nie je iba požiadavkou na realizačný detail. Ak má budúca štúdia prvýkrát preukázať účinnosť opatrení, príslušný orgán zatiaľ nemal objektívny podklad pre záver, že významný hlukový vplyv možno vylúčiť.

Podľa C-41/24 (Waltham Abbey Residents Association) možno negatívny screening vydať bez ďalších informácií iba vtedy, ak pravdepodobnosť významného vplyvu možno vylúčiť na základe objektívnych dôkazov. Budúcu štúdiu nemožno súčasne označiť za rozhodujúcu podmienku a predstierať, že rozhodujúca pochybnosť už neexistuje.

5. Kanalizačná prečerpávací stanica: technický opis existuje, environmentálna syntéza chýba

Zámer uvádza, že z dôvodu nepostačujúcej hĺbky existujúcej verejnej kanalizácie sa navrhuje prečerpávanie odpadových vôd. Gravitačná kanalizácia bude zaústená do betónovej prečerpávacej šachty DN 2200 s dvomi ponornými čerpadlami DAB GRINDER FX 15.07 T-NA 400V. Riadiaca jednotka má signalizovať poruchové stavy. Tento opis je konkrétnejší než v pôvodne dostupných podkladoch a treba ho zohľadniť korektne.

Technický opis však ešte nie je environmentálnou analýzou. V CHVO Žitný ostrov je potrebné preskúmateľne vyhodnotiť minimálne retenčný objem šachty, čas do naplnenia pri výpadku, záložné napájanie, núdzový režim,

servisný zásah, prevádzkovateľa, kapacitu recipientnej stoky a ČOV, spätné vzdutie, havarijné pretečenie a spôsob monitoringu. Napadnuté stanovisko tieto otázky nesyntetizuje a neuvádza, prečo je riziko nevýznamné.

6. Dažďové vody zo spevnených plôch a zelené pásy

Zámer uvádza, že odvedenie dažďových vôd z komunikácie je zabezpečené priečnym a pozdĺžnym sklonom do zelených pásov situovaných po okrajoch vozovky. Ide o potenciálne vhodný prvok decentralizovaného hospodárenia s dažďovou vodou. V citlivej vodohospodárskej lokalite však treba uviesť, z akých infiltračných vlastností pôdy, návrhových zrážok, retenčnej kapacity a kvalitatívnych predpokladov riešenie vychádza.

Chýba preskúmateľné vyhodnotenie správania pri intenzívnej zrážke, saturácii pôdy, zimnej údržbe, splachu z komunikácie a kumulácii s ďalšími spevnenými plochami. Všeobecný opis odvodnenia nie je rovnaký ako vodohospodárska bilancia a posúdenie rizika pre podzemné vody.

7. Olejová trafostanica a prekládka VN vedenia

Zámer uvádza existujúcu stožiarovú trafostanicu TS0730-001 s olejovým transformátorom a navrhuje inštaláciu nového transformátora výkonu 400 kVA. Napadnuté stanovisko správne ukladá konštrukčne zabezpečiť trafostanicu tak, aby sa pri mimoriadnych okolnostiach zabránilo úniku nebezpečných látok do pôdy a vôd.

Podmienka však nenahrádza technický a havarijný podklad. V lokalite CHVO je potrebné presne uviesť typ transformátora, objem olejovej náplne, záchytný systém, kontrolu tesnosti, havarijný postup a vzťah k vsakujúcim dažďovým vodám. Rovnako treba zosúladiť trasovanie prekládky VN vedenia s parcelami a vlastníkymi vzťahmi.

8. Záber ornej pôdy, zapečatenie a nulový variant

Projekt je situovaný mimo zastavaného územia obce na ornej pôde. V spise bola namietaná vysoká bonita pôdy, ktorú treba overiť oficiálnym výpisom BPEJ. Súlad s územným plánom a stanovisko pozemkového orgánu sú relevantné, ale nenahrádzajú posúdenie pôdných funkcií, rozsahu zapečatenia, nezvratnosti zásahu, fragmentácie poľnohospodárskeho využitia a alternatív.

Nulový variant je v zámere skreslený lexikografickou formuláciou o nevyužitých kapacitách dotknutého areálu a vybudovaných inžinierskych sieťach. Reálny nulový variant musí vychádzať z pokračovania poľnohospodárskeho využitia ornej pôdy, zachovania pôdných funkcií a existujúcej krajiny. Bez korektného nulového variantu nemožno presvedčivo porovnať environmentálne náklady navrhovanej urbanizácie.

9. Poľná cesta a prístup na poľnohospodárske pozemky majú aj environmentálny rozmer

Časť sporu o prístup k susedným pozemkom má vlastníckoprávny charakter a patrí do ďalších povoľovacích procesov. Pre EIA screening je však relevantný environmentálny rozmer: zmena trás poľnohospodárskej techniky, prašnosť, hluk, bezpečnostné konflikty, priechodnosť zásahových vozidiel a kumulácia dopravy s novými obyvateľmi.

Zámer tvrdí, že navrhované riešenie zachováva všetky existujúce vjazdy k okolitým nehnuteľnostiam. Podania v spise upozorňujú na fakticky využívanú poľnú cestu a potrebu nového prístupu. Rozpor treba objasniť parcelnou mapou, opisom reálneho užívania trás a dopravným posúdením, nie iba presunúť do budúcnosti.

10. Biodiverzita: regionálny opis nenahrádza lokálne zisťovanie

Zámer obsahuje rozsiahly opis geomorfológie, hydrológie, fauny, flóry a chránených území Podunajskej nížiny a Žitného ostrova. Viaceré pasáže majú regionálny a encyklopedický charakter: opisujú hydrosféru Dunaja a jeho ramenných systémov, vodné biotopy, lesné a lúčne biotopy a široký súbor druhov vtáctva. Takýto opis môže byť východiskom, nie však dôkazom konkrétneho stavu parcely 128/27 a jej bezprostredného okolia.

Potrebné je oddeliť regionálnu charakteristiku od lokálneho zisťovania: aké biotopy sa reálne nachádzajú na parcele a na rozhraní s poľnohospodárskym areálom, aké dreviny a krajinné prvky budú odstránené alebo dotknuté, aké prvky ÚSES sú v dosahu, či existujú migračné alebo potravné väzby a aké sú presné vzdialenosti od chránených území a lokalít Natura 2000.

11. Ovzdušie, prach a zápach: všeobecné stavebné opatrenia nestačia

Zámer navrhuje počas výstavby kropenie prašných miest a zakrývanie prašných materiálov. Ide o štandardné a vhodné opatrenia. Nevyriešia však otázku dlhodobého kontaktu novej obytnej funkcie s okolitou poľnohospodárskou činnosťou, sezónnou prašnosťou a možnými pachovými vplyvmi hospodárskeho dvora. Tieto vplyvy treba posúdiť podľa skutočného režimu územia a vzdialeností, nie iba stavebnou organizáciou práce.

12. Kumulatívne a synergické vplyvy nie sú preskúmateľne rekonštruované

Napadnuté stanovisko neobsahuje konkrétny inventár existujúcich, povolených a rozumne predvídateľných činností zahrnutých do kumulatívneho scenára. Nie je zrejmé, ako sa hodnotil súbeh novej obytnej zóny s poľnohospodárskou prevádzkou, pohybom mechanizmov, existujúcou cestnou dopravou, ďalšou možnou urbanizáciou, kapacitou kanalizácie a ČOV, zabezpečením pôdy a vodohospodárskym režimom CHVO.

Kumulatívne hodnotenie nemôže byť lexikografickou vetou, že významný vplyv sa nepredpokladá. Musí byť možné overiť, čo sa s čím porovnávalo, aké vstupné údaje boli použité, aký časový horizont sa uplatnil a prečo výsledný súbeh neprekračuje prah významnosti podľa prílohy č. 10 zákona o EIA.

13. Varianty riešenia neboli environmentálne rozvinuté

Zámer je spracovaný ako jeden realizačný variant a nulový variant. Jednovariantnosť sama osebe nemusí byť nezákonná. Pri lokalite v CHVO, na ornej pôde a v kontakte s hospodárskym dvorom však treba vysvetliť, či boli aspoň kvalitatívne preverované možnosti iného usporiadania parciel, väčšieho odstupu od dvora, izolačnej zelene, alternatívnej trasy komunikácie, rozdielneho riešenia dažďových vôd alebo zníženia rozsahu zabezpečenia.

Zámer namiesto toho používa generické formulácie o komplexe, areáli a meste. Takto spracované porovnanie neposkytuje presvedčivú odpoveď, prečo bol vybraný práve konkrétny urbanistický a technický variant.

14. Použité podklady sú prevažne všeobecné a časť z nich je zastaraná

Zoznam použitých materiálov v zámere uvádza najmä Atlas krajiny SR z roku 2002, údaje SHMÚ o kvalite vôd z rokov 2017 až 2019, sčítanie obyvateľov z roku 2011 a všeobecné internetové portály. Takéto zdroje môžu byť užitočným rámcom. Neodstraňujú však potrebu aktuálnych lokálnych podkladov tam, kde sú rozhodujúce: hluk a pachové pozadie, reálny režim hospodárskeho dvora, kapacita kanalizácie a ČOV, infiltračné vlastnosti, parcelné GIS väzby, ochranné pásma a aktuálny stav pôdy a biotopov.

15. Druhé rozhodnutie nedosiahlo kvalitatívne zlepšenie požadované zrušujúcim rozhodnutím

OÚ Trnava výslovne požadoval doplniť podmienky RÚVZ, popísať preukázané skutkové zistenia a vysporiadať námietky. Druhé záväzné stanovisko síce prepisuje podmienky do výroku, ale nepreukazuje odstránenie pochybností. Podmienky č. 8 a 9 ukazujú, že ochranné pásmo, konkrétne opatrenia a ich akustická účinnosť ešte len majú byť prehodnotené a zdokumentované.

Opakované použitie všeobecných formulácií, neodstránené rozpory a presunutie jadra odborného zisťovania do budúcnosti odôvodňujú nielen zrušenie rozhodnutia, ale aj potrebu metodicko-odborného usmernenia aplikačnej praxe zo strany MŽP SR podľa § 54 ods. 2 písm. a) a e) zákona o EIA.

VIII. Nedostatočne zistený skutkový stav a požadované doplnenie dokazovania

ZDS žiada sprístupniť úplný administratívny spis a v prípade vrátenia veci uložiť prvostupňovému orgánu doplniť najmenej tieto podklady a úkony:

Priorita	Podklad alebo úkon	Účel
1	Jednoznačná parcelná identifikácia projektu vrátane zosúladenia parcel 128/27 a 126/27, dotknutých parcel 135 a 117(E), katastrálneho označenia a všetkých trás sietí.	Overenie rozsahu projektu, vlastníckych zásahov, záberu pôdy, hydrologických väzieb a vzdialeností.
1	Úplný administratívny spis vrátane všetkých verzii zámeru, grafických príloh, metadát a doplňujúcich podkladov.	Overenie lexikografického preberania, zmien dokumentácie a podkladov správnej úvahy.
1	Miestne zisťovanie a vecný opis skutočného režimu hospodárskeho dvora; stanoviská relevantných hygienických, veterinárnych a environmentálnych orgánov; preverenie údajov NEIS a prípadného IPKZ režimu.	Odstránenie rozporu o celoročnej prevádzke, živočíšnej a rastlinnej výrobe, kafilérii, hluku, prachu, zápachu a hygienických rizikách.
1	Akustická štúdia vychádzajúca zo skutočného režimu hospodárskeho dvora, dopravy a sezónnych špičiek; mapa izofón a vyhodnotenie účinnosti variantov opatrení.	Objektívne overenie, či možno významný hlukový vplyv vylúčiť pred negatívnym screeningom.
1	Hydrogeologický podklad pre lokalitu a vodohospodárska bilancia dažďových vôd vrátane návrhových zrážok, infiltrácie, retencie, kvality splachu a havarijných scenárov.	Posúdenie riešenia v CHVO Žitný ostrov.
1	Kapacitná a havarijná analýza kanalizačnej prečerpávacej stanice: retenčný objem, čas pri výpadku, záložné napájanie, alarm, núdzový režim, servis, prevádzkovateľ, kapacita recipientnej siete a ČOV.	Objektívne overenie rizika úniku splaškových vôd.
1	Technický a havarijný podklad olejovej trafostanice: typ a objem olejovej náplne, zachytýny systém, kontrola tesnosti a havarijný postup.	Ochrana pôdy, povrchových a podzemných vôd.
2	Parcelná GIS analýza vo vzťahu k CHVO, útvarom vôd, Natura 2000, chráneným územiám, prvkom ÚSES a možným ekologickým väzbám.	Preverenie citlivosti lokality a podmienených režimov ochrany prírody.
2	Oficiálny výpis BPEJ, bilancia odňatia poľnohospodárskej pôdy, výpočet zapečatenia a kvalitatívne porovnanie realistického nulového variantu.	Posúdenie pôdných funkcií, nezvratnosti a alternatív.
2	Dopravné posúdenie vrátane trás poľnohospodárskej techniky, prístupu k susedným pozemkom, bezpečnosti a kumulácie s dopravou budúcich obyvateľov.	Oddelenie vlastníckych otázok od environmentálnych a bezpečnostných vplyvov.
2	Inventár existujúcich, povolených a rozumne predvídateľných projektov a činností v okolí.	Preskúmateľné kumulatívne a synergické hodnotenie.
3	Doklady o zverejnení, doručovaní a dodržaní procesných lehôt.	Procesné preverenie zákonnosti konania.

ZDS netvrdí, že každý jednotlivý podklad musí mať formu znaleckého posudku. Rozsah odborného zisťovania má byť primeraný povahe projektu a rizika. Musí však byť natoľko konkrétny, aby odvolací orgán, dotknutá verejnosť a prípadne správny súd mohli overiť, že významné nepriaznivé vplyvy boli objektívne vylúčené, nie iba pomenované a odložené do budúcnosti.

IX. Záver

Negatívny screening navrhovanej činnosti „IBV Kútniky“ treba posudzovať ako celok. Jednotlivé nedostatky sa navzájom posilňujú:

- prvé negatívne stanovisko už bolo zrušené pre nedostatočne vyhodnotené a určené opatrenia a pre nesprávnu právnu úpravu;
- druhé stanovisko síce doplnilo podmienky, ale kľúčové odborné zisťovanie ochranného pásma a akustickej účinnosti odkladá do ďalších povolovacích stupňov;
- zámer obsahuje konkrétny technický opis časti infraštruktúry, ale environmentálne kapitoly sú prevažne generické, regionálne a miestami kontextovo nepasujúce;
- prima facie lexikografické preberanie formulácií o meste, areáli, komplexe, vybudovaných sieťach a garážach oslabuje dôkaznú hodnotu dokumentácie;
- rozpor medzi tvrdeniami o hospodárskom dvore, údajmi NEIS a požiadavkami RÚVZ nebol odstránený objektívnym zisťovaním;
- vodohospodárska citlivosť CHVO Žitný ostrov nie je prepojená s lokálnou hydrogeologickou, kapacitnou a havarijnou analýzou;
- kumulatívne vplyvy, pôda, doprava, biodiverzita a varianty nie sú preskúmateľne rekonštruované;
- opakované vady po zrušujúcom rozhodnutí sú objektívnou indíciou potreby metodicko-odborného vedenia a odbornej pomoci MŽP SR.

Zmyslom princípu prevencie a princípu predbežnej opatrnosti nie je automaticky zastaviť každý projekt, pri ktorom existuje akákoľvek otázka. Ich zmyslom je zabrániť tomu, aby sa neistota, ktorú možno a treba odborne odstrániť pred povolením projektu, premenila na dôvod na ukončenie environmentálneho posudzovania. Ak objektívne pochybnosti nemožno vylúčiť, musí nasledovať hlbšie overenie a podľa výsledku aj úplné posudzovanie vplyvov.

ZDS preto navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté záväzné stanovisko zrušil a vec vrátil na nové prejednanie s konkrétnymi pokynmi uvedenými v tomto odvolaní. Ak administratívny spis už poskytuje dostatok podkladov na záver, že významné vplyvy nemožno objektívne vylúčiť, ZDS subsidiárne navrhuje zmeniť napadnuté stanovisko tak, že navrhovaná činnosť „IBV Kútniky“ sa bude posudzovať podľa zákona o EIA.

ZDS zároveň žiada, aby odvolací orgán vzhľadom na opakované nedostatky po predchádzajúcom zrušujúcom rozhodnutí zvážil potrebu metodicko-odborného vstupu MŽP SR podľa § 54 ods. 2 písm. a) a e) zákona o EIA.

V Bratislave dňa 9. júna roku Pána 2026

Združenie domových správ

Bc. Marcel Slávik
štatutárny predseda



Predmet

Text

Združenie domových samospráv týmto podľa §19 ods.1 Správneho poriadku v písomnej podobe dopĺňa podania urobené v elektronickej podobe (mailová komunikácia uvedená v prílohe) a to doložením týchto podaní autorizovaných kvalifikovanou elektronickou pečaťou podľa zákona o e-governmente č.305/2013 Z.z.; čím je v zmysle §40 ods.4 Občianskeho zákonníka zachovaná ich písomná forma; podľa §23 zákona o e-governmente je týmto preukázaná autorizácia elektronickej komunikácie ako aj oprávnenie konať v mene právnickej osoby.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme poštou nedoručovať.

S pozdravom,

--

Združenie domových samospráv

Marcel Slávik, predseda

sídlo: Rovnianska 14 | P.O.BOX 218 | 851 02
Bratislava

+421 907 901 676

www.samospravydomov.org

www.enviroportal.org

www.climaterealityproject.com

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Všeobecná agenda
Odosielateľ: ico://sk/31820174
Identifikátor správy: 0c18c52c-1bf7-4ecb-9455-363fedc0b873

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

odvolanie_IBV-Kutniky_ZDS.asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečat'

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 12.06.2026 09:09

Podpísané dokumenty

- odvolanie_IBV-Kutniky_ZDS.pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 12.06.2026 09:14

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 12.06.2026 09:09

Vydavateľ certifikátu: C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2

Sériové číslo certifikátu: 30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Vseobecna_agenda.asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečat'

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 12.06.2026 09:14

Podpísané dokumenty

- Vseobecna_agenda.xdcf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	12.06.2026 09:14
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	12.06.2026 09:13
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/31820174

Prijímateľ

ico://sk/00151866_10110

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

12.06.2026 11:15:10

Doručovaná správa

Identifikátor správy

0c18c52c-1bf7-4ecb-9455-363fedc0b873

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odtlačok správy

w/ByFfdSXmcLEhbiX3K59dQiu0DO5drzgrn1H1eV9g=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

27a9a3c7-35b5-48ad-b8d6-f28a5a73151c

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

60ef4879-8428-4845-a217-bdc87fba37d3

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho
overenia:

Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Všeobecná agenda

Odosielateľ: ico://sk/31820174

Identifikátor správy: 0c18c52c-1bf7-4ecb-9455-363fedc0b873

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

odvolanie_IBV-Kutniky_ZDS.asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel,
SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK,
SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

**Dátum a čas kvalifikovanej
časovej pečiatky (UTC):** 12.06.2026 09:09

Podpísané dokumenty

- odvolanie_IBV-Kutniky_ZDS.pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 12.06.2026 09:14

Deklarovaný dátum a čas podpisu
(UTC): 12.06.2026 09:09

Vydavateľ certifikátu: C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig
a.s., CN=SVK eID ACA2

Sériové číslo certifikátu: 30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Vseobecna_agenda.asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel,
SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK,
SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

**Dátum a čas kvalifikovanej
časovej pečiatky (UTC):** 12.06.2026 09:14

Podpísané dokumenty

- Vseobecna_agenda.xdcf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	12.06.2026 09:14
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	12.06.2026 09:13
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Potvrdenie o odoslaní podania

KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ	ico://sk/31820174
Názov odosielateľa	Združenie domových samospráv, o.z.
Identifikátor odosielateľa	31820174
Prijímateľ	ico://sk/00151866_10110
Názov prijímateľa	Okresný úrad Dunajská Streda
Identifikátor prijímateľa	00151866

Odoslaná správa

Identifikátor správy	0c18c52c-1bf7-4ecb-9455-363fedc0b873
Predmet správy	Všeobecná agenda
Značka odosielateľa	
Značka prijímateľa	
Dátum a čas prijatia	12.06.2026 11:14