

Príslušný orgán zisťovania vplyvov na životné prostredie:

Okresný úrad Nitra
odbor starostlivosti o životné prostredie
Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra

podané elektronicky prostredníctvom elektronickej schránky

Odvolateľ:

Združenie domových samospráv
Rovnianska 14, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava
zastúpené štatutárnym zástupcom Bc. Marcelom Slávikom
IČO: 318 20 174

Vec: ODVOLANIE proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania č. OU-NR-OSZP3-2026/026393 zo dňa 25. 05. 2026 pre zmenu navrhovanej činnosti „Dostavba areálu ZOVOS, výrobná-skladová hala“

I. Rozsah a právny režim odvolania

Združenie domových samospráv (ďalej len „ZDS“) ako dotknutá verejnosť podľa § 3 písm. t podáva v zákonnej lehote podľa § 30 ods. 1 a 2 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o EIA“) odvolanie proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania č. OU-NR-OSZP3-2026/026393 zo dňa 25. 05. 2026, ktorým Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, určil, že zmena navrhovanej činnosti „Dostavba areálu ZOVOS, výrobná-skladová hala“ sa nebude posudzovať podľa zákona o EIA.

ZDS je environmentálnou mimovládnu organizáciou podporujúcou ochranu životného prostredia a uplatňuje postavenie dotknutej verejnosti podľa § 3 písm. t) zákona o EIA.

Podľa § 30 ods. 1 zákona o EIA môže proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania podať odvolanie navrhovateľ, dotknutá verejnosť a dotknutá obec. Podľa § 29 ods. 20 zákona o EIA sa dotknutá verejnosť môže následne žalobou domáhať zrušenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania a namietať jeho vecnú alebo procesnú nezákonnosť. Uvedená procesná legitimácia nie je iba formálnym vnútroštátnym oprávnením. Ide o osobitný režim účinnej právnej ochrany zainteresovanej verejnosti, ktorý je potrebné vykladať v súlade s čl. 11 Smernice o EIA a s čl. 9 ods. 2 Aarhuského dohovoru.

Zmyslom tohto osobitného režimu nie je vytvoriť iluzórny opravný prostriedok, pri ktorom verejnosť môže podať odvolanie iba formálne. Zmyslom je zabezpečiť účinnú kontrolu vecnej a procesnej zákonnosti výsledku zisťovacieho konania vrátane úplnosti skutkových zistení, zákonnosti správnej úvahy a preskúmateľnosti záveru, že úplné posudzovanie vplyvov nie je potrebné.

ZDS napáda výrok v celom rozsahu a namieta vecnú aj procesnú nezákonnosť konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo.

Toto odvolanie nie je prejavom odporu voči hospodárskemu rozvoju ani voči navrhovateľovi či stavebnému priemyslu. Je odporom voči administratívne formalizmu a automatizmu, ktorý má nahradiť zákonom požadované odborné zisťovanie vplyvov. Rozšírenie priemyselnej prevádzky nemožno legalizovať súborom všeobecných fráz, odkazom na budúce povoľovacie konania a podmienkami, ktoré iba opakujú všeobecne záväzné povinnosti.

II. Odvolací návrh

ZDS žiada, aby odvolací orgán podľa § 30 ods. 8 až 10 zákona o EIA:

1. napadnuté záväzné stanovisko zrušil a vec vrátil príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s právnym názorom, že je potrebné doplniť skutkové zisťovanie, transparentne aplikovať kritériá prílohy č. 10 zákona o EIA a riadne vyhodnotiť pravdepodobnosť významných vplyvov vrátane kumulatívnych a súbežne pôsobiacich vplyvov;
2. subsidiárne, ak už administratívny spis poskytuje dostatok podkladov, napadnuté záväzné stanovisko zmenil tak, že zmena navrhovanej činnosti „Dostavba areálu ZOVOS, výrobná-skladová hala“ sa bude posudzovať podľa zákona o EIA.

ZDS súčasne žiada, aby odvolací orgán v rámci preskúmania v celom rozsahu umožnil odvolateľovi nahliadnuť do úplného administratívneho spisu podľa § 30 ods. 15 zákona o EIA a vyhotoviť si jeho kópie, najmä oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vrátane odborných príloh a zápisnice z ústneho pojednávania zo dňa 22. 05. 2026.

III. Procesná legitímácia a nesprávne poučenie

Procesná legitímácia dotknutej verejnosti vyplýva priamo z § 30 ods. 1 zákona o EIA. Napadnuté záväzné stanovisko však obsahuje poučenie založené na neaktuálnej systematike zákona. Odkazuje na § 29 ods. 16 a 17 ako na ustanovenia upravujúce odvolanie, hoci aktuálna právna úprava opravných prostriedkov je obsiahnutá v § 30 zákona o EIA.

Poučenie navyše uvádza, že pri negatívnom výsledku zisťovacieho konania môže podať odvolanie iba dotknutá obec a dotknutá verejnosť. Aktuálny § 30 ods. 1 zákona o EIA však priznáva právo podať odvolanie navrhovateľovi, dotknutej verejnosti a dotknutej obci bez takéhoto rozlišovania podľa výsledku zisťovacieho konania.

Nesprávne poučenie nemusí samo osebe automaticky viesť k zrušeniu stanoviska. V spojení s ďalšími nesprávnymi právnymi odkazmi však vyvoláva dôvodnú pochybnosť, či príslušný orgán aplikoval právnu úpravu účinnú v čase rozhodovania a či vykonal individuálnu právnu úvahu. Orgán verejnej moci nemôže prenášať následky vlastného nesprávneho poučenia na verejnosť.

IV. Preskúmateľnosť negatívneho screeningu: požiadavky vnútroštátneho práva, test Mellor a materiálne požiadavky podľa rozsudku C-41/24 (Waltham Abbey Residents Association)

1. Preskúmateľnosť nie je formálnou náležitosťou, ale podmienkou zákonnosti rozhodnutia

Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania, ktorým príslušný orgán určí, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona o EIA, musí byť preskúmateľná po skutkovej aj právnej stránke. Nestačí, aby orgán reprodukoval obsah zámeru, vymenoval doručené stanoviská a uviedol všeobecný záver, že po splnení uložených opatrení sa významné nepriaznivé vplyvy nepredpokladajú.

Podľa § 29 ods. 17 zákona o EIA musí negatívne screeningové záväzné stanovisko obsahovať hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena sa nebude posudzovať, s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 zákona. Ak príslušný orgán pri rozhodovaní zohľadnil vlastnosti navrhovanej činnosti alebo opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie, musí byť z rozhodnutia zjavné aj to, aký vplyv majú tieto vlastnosti alebo opatrenia na jeho záver.

Uvedená osobitná požiadavka zákona o EIA nadväzuje na všeobecné pravidlá správneho konania. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a na tento účel si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Podľa § 46 správneho poriadku musí rozhodnutie vychádzať zo



spoľahlivo zisteného stavu veci. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku musí správny orgán v odôvodnení uviesť, ktoré skutočnosti boli podkladom rozhodnutia, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a použití právnych predpisov a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Preskúmateľnosť preto nemožno stotožňovať s formálnou existenciou odôvodnenia ani s jeho rozsahom. Rozhodnutie môže mať desiatky strán a napriek tomu zostať nepreskúmateľné, ak neobsahuje zrozumiteľnú analytickú cestu od rozhodujúcich skutkových údajov cez aplikované zákonné kritériá až ku konečnému záveru.

V rozhodnutí musí byť možné identifikovať najmä:

- ktoré konkrétne vplyvy boli predmetom hodnotenia,
- z akých odborných podkladov orgán vychádzal,
- ktoré kritériá prílohy č. 10 zákona o EIA aplikoval,
- ako jednotlivé kritériá vyhodnotil vo vzťahu ku konkrétnemu projektu a konkrétnej lokalite,
- ktoré námietky a odborné pochybnosti boli v konaní uplatnené,
- akým spôsobom boli odstránené alebo vyhodnotené,
- ktoré konkrétne vlastnosti projektu alebo zmierňujúce opatrenia boli rozhodujúce pre záver, že úplné posudzovanie nie je potrebné,
- prečo tieto opatrenia umožňujú významný nepriaznivý vplyv vylúčiť.

Medzi skutkovým podkladom, aplikovaným kritériom, správnu úvahou a výsledkom rozhodnutia musí existovať preskúmateľný kauzálny nexus. Všeobecné tvrdenie, že orgán prihliadol na prílohu č. 10 zákona o EIA, takýto nexus nenahrádza.

2. Vnútroštátna judikatúra: administratívny spis nemôže nahradiť odôvodnenie rozhodnutia

Požiadavka preskúmateľnosti správneho rozhodnutia je dlhodobo ustálená aj vo vnútroštátnej judikatúre.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku sp. zn. 4 So 226/04, publikovanom v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. R 33/2006, zdôraznil, že rozhodnutie správneho orgánu je nepreskúmateľné a treba ho zrušiť aj vtedy, ak správny orgán svoje rozhodnutie riadne neodôvodnil, hoci dôvody jeho rozhodnutia možno vyvodit' z obsahu administratívneho spisu. Skutočnosť, že rozhodnutie je zrozumiteľné orgánu, ktorý ho vydal, nepostačuje. Rozhodnutie musí byť zrozumiteľné aj ostatným účastníkom konania.

Tento princíp je priamo použiteľný aj pri negatívnom screeningu podľa zákona o EIA. Administratívny spis môže obsahovať podrobnejšie odborné údaje a môže bližšie dokumentovať dôvody rozhodnutia. Nemôže však dodatočne nahradiť absenciu hlavných dôvodov a základnej väzby medzi kritériami, skutkovými zisteniami, vyhodnotením dôkazov a uloženými opatreniami, ktoré musia byť čitateľné zo samotného záväzného stanoviska.

Verejnosť nemá povinnosť rekonštruovať správnu úvahu príslušného orgánu z reťazca externých dokumentov, odborných príloh, stanovísk dotknutých orgánov a budúcich posudkov. Povinnosť vysvetliť vlastnú správnu úvahu má orgán, ktorý rozhodnutie vydáva.

3. Test Mellor: dôvody musia umožňovať účinnú kontrolu negatívneho screeningu

Požiadavka preskúmateľnosti negatívneho screeningu má aj európskoprávny rozmer.

Súdny dvor Európskej únie sa v rozsudku z 30. apríla 2009 vo veci C-75/08, Mellor, zaoberal otázkou, aké požiadavky vyplývajú z práva Európskej únie pre odôvodnenie rozhodnutia, ktorým príslušný orgán určí, že projekt podľa prílohy II smernice o EIA nemusí podliehať úplnému posudzovaniu vplyvov na životné prostredie.

Rozsudok Mellor vychádzal zo staršieho znenia smernice, ktoré ešte výslovne nevyžadovalo, aby samotné negatívne screeningové rozhodnutie vždy obsahovalo všetky dôvody. Súdny dvor napriek tomu zdôraznil, že ak dotknutá osoba požiada o vysvetlenie, príslušný orgán jej musí oznámiť dôvody rozhodnutia alebo jej



poskytnúť relevantné informácie a dokumenty. Poskytnuté dôvody a podklady musia byť dostatočné na to, aby sa dotknutá osoba mohla kvalifikovane rozhodnúť, či rozhodnutie napadne opravným prostriedkom.

Podstatou testu Mellor je preto požiadavka účinnej kontroly. Verejnosť musí mať reálnu možnosť zistiť:

- prečo orgán dospel k negatívnemu screeningu,
- o ktoré rozhodujúce skutočnosti sa oprel,
- ako posúdil možné významné vplyvy,
- či existuje racionálny dôvod napadnúť jeho rozhodnutie.

Po prijatí smernice 2014/52/EÚ bol tento štandard sprísnený a čiastočne kodifikovaný priamo v článku 4 ods. 5 písm. b) smernice 2011/92/EÚ. Ak orgán rozhodne, že EIA nie je potrebná, rozhodnutie musí byť sprístupnené verejnosti a musí obsahovať hlavné dôvody s odkazom na relevantné kritériá prílohy III smernice. Ak je to potrebné, musí obsahovať aj opis vlastností projektu alebo opatrení, ktorými sa má zabrániť významným nepriaznivým vplyvom.

Slovenský zákonodarca túto požiadavku premietol do § 29 ods. 17 zákona o EIA.

Test Mellor sa preto dnes nemôže vykladať tak, že administratívny spis môže bez ďalšieho zachrániť nedostatočne odôvodnené rozhodnutie. Administratívny spis môže podrobnejšie dokumentovať správnu úvahu orgánu. Hlavné dôvody negatívneho screeningu a základná väzba na príslušné kritériá však musia byť zrozumiteľné už zo samotného záväzného stanoviska.

4. Interpretčný posun podľa rozsudku Waltham Abbey Residents Association

Ďalší významný interpretačný posun priniesol rozsudok Súdneho dvora Európskej únie zo 6. marca 2025 vo veci C-41/24, Waltham Abbey Residents Association.

Hoci sa skutkové okolnosti uvedenej veci týkali možných vplyvov projektu na prísne chránený živočíšny druh, Súdny dvor vykladal všeobecné ustanovenia článku 4 ods. 4 až 6 smernice 2011/92/EÚ upravujúce zisťovacie konanie pre projekty podľa prílohy II. Rozsudok má preto význam aj pre všeobecný štandard zákonnosti negatívneho screeningu.

Súdny dvor pripomenul, že EIA sa musí vykonať, ak existuje pravdepodobnosť alebo riziko, že projekt bude mať významný vplyv na životné prostredie. So zreteľom na zásadu obozretnosti sa takéto riziko považuje za existujúce vtedy, ak na základe objektívnych skutočností nemožno vylúčiť, že projekt môže mať významný vplyv na životné prostredie.

Ak tretia osoba predloží príslušnému orgánu objektívne informácie, ktoré sú spôsobilé vyvolať pochybnosti o potenciálne významných vplyvoch projektu, orgán nemôže tieto pochybnosti ignorovať ani ich odsunúť do budúcich povoľovacích konaní. Musí umožniť navrhovateľovi predložiť doplňujúce informácie a tieto informácie zohľadniť pred rozhodnutím, či je úplné posudzovanie potrebné.

Na druhej strane, rozsudok Waltham Abbey Residents Association nemožno vykladať tak, že každá všeobecná námietka verejnosti alebo akákoľvek chýbajúca technická podrobnosť automaticky vedie k povinnosti vykonať plnú EIA. Ak príslušný orgán dokáže na základe objektívnych dôkazov vylúčiť pravdepodobnosť významného vplyvu, môže rozhodnúť, že EIA nie je potrebná, bez vyžiadania ďalších informácií.

Rozhodujúce je preto rozlíšenie medzi:

- technickým dopracovaním už vyhodnoteného riešenia, ktoré možno legitímne ponechať na ďalšie stupne projektovej dokumentácie, a
- budúcim odborným zisťovaním, ktorého predmetom je samotná existencia, rozsah alebo významnosť potenciálneho vplyvu.

Prvý postup môže byť prípustný. Druhý postup znamená, že skutkový stav potrebný na vydanie negatívneho screeningu ešte nebol spoľahlivo zistený.

Rozsudok Waltham Abbey Residents Association tým dopĺňa test Mellor. Mellor sa sústreďuje na otázku, či sú dôvody rozhodnutia dostupné a zrozumiteľné tak, aby bola možná účinná právna kontrola. Waltham Abbey Residents Association zdôrazňuje, že dôvody negatívneho screeningu musia byť zároveň založené na skutkovom podklade, ktorý umožňuje objektívne vylúčiť relevantné pochybnosti o pravdepodobnosti významného vplyvu.

Preskúmateľnosť má preto dve navzájom súvisiace zložky:

- formálnu a argumentačnú zložku: z rozhodnutia musí byť zrejmé, prečo orgán rozhodol tak, ako rozhodol;
- materiálnu a dôkaznú zložku: dôvody rozhodnutia musia vychádzať z dostatočne úplného skutkového základu, ktorý umožňuje vylúčiť pravdepodobnosť významného vplyvu.

Rozhodnutie, ktoré obsahuje rozsiahle odôvodnenie, ale ponecháva rozhodujúce pochybnosti na budúce posudky alebo neurčité úvahy projektanta, môže byť nepreskúmateľné alebo vecne nezákonné napriek svojej formálnej dĺžke.

5. Negatívny screening nie je nárokovateľným výsledkom zisťovacieho konania

Na uvedenú európskoprávnu líniu nadväzuje aj vnútroštátna judikatúra. Súhlasné stanoviská dotknutých orgánov samy osebe nezakladajú navrhovateľovi právny nárok na negatívny screening.

Ak niektorý z dotknutých orgánov špecializovanej štátnej správy nenamietal voči záverom zámeru, štúdie alebo odborného posudku, neznamená to bez ďalšieho, že podklad netrpí nedostatkami. Príslušný orgán EIA má právo a zároveň povinnosť podriaďovať odborné podklady vlastnému hodnoteniu dôkazov.

Kompletná zbierka súhlasných vyjadrení dotknutých orgánov neznamená automatický právny nárok navrhovateľa na rozhodnutie, že sa činnosť nebude posudzovať podľa zákona o EIA. Opačný výklad by odsúval prvostupňový aj odvolací orgán do pozície štatistov, ktorých úlohou by bolo iba zozbierať stanoviská, spočítať súhlasné a nesúhlasné vyjadrenia a podľa ich pomeru oznámiť výsledok.

Takýto postup by bol v rozpore s § 32 ods. 1 správneho poriadku. Príslušný orgán musí presne a úplne zistiť skutočný stav veci a komplexne vyhodnotiť kritériá zákona o EIA, doručené stanoviská, odborné podklady aj relevantné námietky verejnosti.

Uvedená požiadavka platí oboma smermi. Ak sú stanoviská dotknutých orgánov súhlasné, nevzniká automatický nárok na negatívny screening. Rovnako však platí, že príslušný orgán nemôže vydať negatívny screening iba preto, že dotknuté orgány súhlasili alebo odkázali na budúce povoľovacie konania. Musí samostatne preveriť, či má už v čase rozhodovania dostatočné odborné podklady na vylúčenie pravdepodobnosti významného nepriaznivého vplyvu.

6. Priemet uvedených požiadaviek do posudzovaného prípadu

Napadnuté záväzné stanovisko má jedenásť strán. Podstatnú časť jeho odôvodnenia však tvorí reprodukcia základných údajov zo zámeru a citácia siedmich doručených stanovísk. Samotná reprodukcia podkladov nie je totožná s vlastným odborným hodnotením príslušného orgánu.

V časti „Záverečné vyhodnotenie“ príslušný orgán všeobecne uvádza, že použil kritériá prílohy č. 10 zákona o EIA, posúdil povahu a rozsah zmeny, kumuláciu s činnosťami v okolí, význam očakávaných vplyvov, ich pravdepodobnosť, rozsah, účinok, trvanie, frekvenciu a reverzibilitu. Rozhodnutie však neukazuje, ktoré konkrétne údaje boli priradené ku ktorým kritériám a akou úvahou orgán vylúčil významnosť jednotlivých priamych, nepriamych a kumulatívnych vplyvov.

Táto absencia analytickej väzby je podstatná vzhľadom na vlastnosti projektu, ktoré samotné záväzné stanovisko opisuje. Ide najmä o rozšírenie užívanej časti areálu približne o 4 600 m², výstavbu výrobnoskladovej haly, perspektívne rozšírenie haly SO 01b, zvýšenie výrobnnej kapacity približne o 500 ton ocele ročne, nové komunikácie a spevnené manipulačné plochy, montáž výrobkov a ich následnú povrchovú úpravu, odvádzanie dažďových vôd do retenčných nádrží a následné vsakovanie, rekonštrukciu regulačnej stanice plynu riešenú v samostatnej projektovej dokumentácii a zvýšenie elektrického odberu zo 150 kW na 500 kW s úpravou napojenia na vysoké napätie riešenou v ďalšej samostatnej dokumentácii.



Vo výrokovej časti príslušný orgán určil päť opatrení:

- pri stavebnej a montážnej činnosti využiť technicky dostupné prostriedky na obmedzenie prašných emisií,
- dopravné cesty a manipulačné plochy pravidelne čistiť a udržiavať dostatočnú vlhkosť ich povrchov,
- zmeny v povolenej prevádzke riešiť zmenou povolení a zdroj znečisťovania ovzdušia prevádzkovať v súlade s platnými právnymi predpismi,
- v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie vypracovať samostatný projekt sadových úprav na ozelenenie areálu a zlepšenie mikroklimatických pomerov,
- v sadových úpravách použiť pôvodné druhy drevín.

Prvé dve opatrenia reagujú na prašnosť počas výstavby. Tretie opatrenie v podstate opakuje všeobecnú povinnosť dodržiavať právne predpisy a získať potrebné povolenia. Posledné dve opatrenia odsúvajú konkrétny návrh sadových úprav do ďalších stupňov projektovej dokumentácie. Zo stanoviska nie je zrejmé, aký minimálny rozsah ozelenenia bude záväzný, kde bude zeleň umiestnená, akú bude mať skladbu a aký merateľný mikroklimatický účinok sa od nej očakáva.

Ak orgán založil záver o environmentálnej prijateľnosti aj na budúcom ozelenení areálu, musel vysvetliť, prečo už z minimálnych záväzných parametrov tohto opatrenia vyplýva schopnosť zmierniť konkrétne identifikované vplyvy. Samotný príkaz vypracovať budúci projekt sadových úprav takýto dôkaz neposkytuje.

Obdobný problém vzniká pri vodnom režime. Záväzný stanovisko uvádza, že dažďové vody zo strechy a zo spevnených plôch majú byť odvádzané do retenčných nádrží a následne vsakované. Pri relatívne veľkej betónovej ploche však iba navrhuje projektantovi „zvážiť“ možnosť osadenia odlučovača ropných látok. Nie je zrejmé, či boli osobitne vyhodnotené vody zo striech a vody z dopravných a manipulačných plôch, aké znečistenie možno očakávať, aká je kapacita retenčných nádrží, či je podložie vhodné na vsakovanie celého návrhového objemu a či je odlučovač ropných látok potrebnou záväznou súčasťou riešenia. Budúce nezáväzný „zváženie“ projektanta nemožno zamieňať s vyhodnoteným zmierňujúcim opatrením.

Stanovisko súčasne uvádza, že počas prevádzky budú negatívne vplyvy na ovzdušie dlhodobé a pomerne výrazné, hoci priestorovo úzko vymedzené. Napriek tomu neobsahuje preskúmateľnú úvahu, aké emisie súvisia so zvýšenou výrobnou kapacitou, povrchovou úpravou výrobkov a dopravou, z akých údajov orgán vychádzal a prečo priestorové vymedzenie vplyvu postačuje na vylúčenie jeho významnosti. Opatrenia vo výroku sa pritom sústreďujú prevažne na prašnosť počas výstavby a na všeobecné dodržiavanie predpisov o ochrane ovzdušia.

Rovnako všeobecne je spracované hodnotenie kumulatívnych a synergických vplyvov. Rozhodnutie síce deklaruje, že kumuláciu s činnosťami v okolí zohľadnilo, neidentifikuje však konkrétne okolité prevádzky a projekty, ich relevantné vstupy a výstupy ani spoločné pôsobenie dopravy, emisií, hluku, spevnených plôch, odtoku zrážkových vôd a energetických nárokov. Z rozhodnutia pritom vyplýva, že areál používa spoločný vjazd aj so susedným areálom PPC, čo je prinajmenšom dôvodom na konkrétne, nie iba formulárové vyhodnotenie kumulatívnej dopravnej záťaže.

Samostatné projektové dokumentácie pre rekonštrukciu regulačnej stanice plynu, trafostanice a napojenie na vysoké napätie môžu byť z hľadiska projektovej prípravy legítimné. Príslušný orgán však musí vysvetliť, či ide o vyvolané a funkčne súvisiace zmeny, akým spôsobom boli zahrnuté do hodnoteného scenára a prečo ich spoločné pôsobenie nemení záver o významnosti vplyvov.

V prvostupňovom zisťovacom konaní podľa samotného záväzného stanoviska verejnosť pripomienky neuplatnila. Osobitnú povinnosť reagovať na objektívne informácie tretej osoby podľa rozsudku Waltham Abbey Residents Association preto nemožno mechanicky preniesť späť na prvostupňový orgán vo vzťahu k námietkam, ktoré v tom čase nemal k dispozícii. Rozsudok je však významný pre materiálny štandard preskúmania: negatívny screening možno potvrdiť iba vtedy, ak dostupné objektívne podklady umožňujú vylúčiť pravdepodobnosť významného vplyvu.



V tomto odvolacom konaní ZDS poukazuje na konkrétne nedostatky a otvorené odborné otázky. Odvolací orgán ich preto nemôže odmietnuť iba odkazom na súhlasné stanoviská dotknutých orgánov alebo na budúce povoľovacie konania. Musí preveriť, či administratívny spis už obsahuje objektívne podklady, ktoré pochybnosti odstraňujú. Ak ich neobsahuje, musí zabezpečiť doplnenie skutkového stavu; ak pochybnosti nemožno spoľahlivo vylúčiť, musí z toho vyvodit' dôsledky pre výsledok zisťovacieho konania.

Z hľadiska testu Mellor rozhodnutie neobsahuje dostatočne zrozumiteľnú väzbu medzi identifikovanými vplyvmi, odbornými podkladmi, aplikovanými kritériami, hodnotením významnosti a konkrétnymi opatreniami, ktoré mali umožniť vplyvy vylúčiť. Z hľadiska rozsudku Waltham Abbey Residents Association rozhodnutie nepreukazuje, že negatívny screening je založený na objektívnych podkladoch umožňujúcich vylúčiť relevantné riziká, a nie iba na všeobecných deklaráciách a budúcom dopracovaní projektu.

Rovnako nestačí všeobecne odkázať na stanoviská dotknutých orgánov, zámer alebo budúce projektové dokumentácie. Ak príslušný orgán opiera negatívny screening o konkrétne zmierňujúce opatrenia, musí byť možné identifikovať:

- ktorý vplyv má konkrétne opatrenie riešiť,
- aký minimálny záväzný obsah opatrenie má,
- či bola jeho technická uskutočniteľnosť vyhodnotená,
- aký účinok sa od neho očakáva,
- prečo tento účinok umožňuje pravdepodobnosť významného nepriaznivého vplyvu vylúčiť,
- ako bude splnenie opatrenia objektívne kontrolované v ďalších povoľovacích konaniach.

V predmetnej veci preto nejde iba o formálny nedostatok odôvodnenia. Ide o vzájomne súvisiaci problém nepreskúmateľnosti a neúplného zistenia skutkového stavu.

7. Syntéza nárokov na obsah screeningového rozhodnutia

Negatívny screening nie je nárokovateľným výsledkom zisťovacieho konania ani administratívnou skratkou založenou na súbore súhlasných stanovísk, všeobecných zákonných povinností a budúcich prísľubov dopracovať projekt.

Príslušný orgán musí samostatne, komplexne a preskúmateľne vyhodnotiť relevantné kritériá zákona o EIA a musí disponovať takými objektívnymi podkladmi, ktoré mu umožňujú vylúčiť pravdepodobnosť významného nepriaznivého vplyvu. Zo screeningového rozhodnutia musí byť čitateľné najmenej:

- aké vlastnosti projektu a lokality orgán považoval za rozhodujúce,
- ktoré priame, nepriame, kumulatívne a synergické vplyvy hodnotil,
- aké odborné údaje a dôkazy použil pri hodnotení jednotlivých kritérií prílohy č. 10 zákona o EIA,
- akou úvahou vylúčil pravdepodobnosť významných nepriaznivých vplyvov,
- ktoré konkrétne opatrenia boli pre negatívny záver rozhodujúce a aké minimálne záväzné parametre majú,
- prečo ide iba o prípustné technické dopracovanie riešenia, ak sa určitá otázka ponecháva na ďalší stupeň projektovej dokumentácie, a nie o budúce zisťovanie samotnej existencie alebo významnosti vplyvu.

Napadnuté záväzné stanovisko túto požiadavku nespĺňa. Neuvádza preskúmateľný kauzálny nexus medzi skutkovými podkladmi, kritériami prílohy č. 10, hodnotením významnosti vplyvov a uloženými opatreniami. Pri dažďových vodách a novej potrebe odlučovača ropných látok ponecháva rozhodujúcu otázku na budúce nezáväzné zváženie projektanta. Pri sadových úpravách presúva konkrétne riešenie do ďalších stupňov projektovej dokumentácie bez minimálnych záväzných parametrov. Pri ovzduší, kumulatívnych vplyvoch a funkčne súvisiacich energetických a plynových úpravách zostáva odôvodnenie všeobecné.

Pochybnosti preto neboli preskúmateľne odstránené. Boli sčasti prekryté všeobecnými frázami a sčasti odsunuté do ďalších povoľovacích a projektových postupov.

Takýto postup je v rozpore s § 29 ods. 17 zákona o EIA, § 32 ods. 1, § 46 a § 47 ods. 3 správneho poriadku, požiadavkou účinnej kontroly vyplývajúcou z rozsudku C-75/08 (Mellor) a materiálnym štandardom negatívneho screeningu vyplývajúcim z rozsudku C-41/24 (Waltham Abbey Residents Association).

V. Zámer ani napadnuté záväzné stanovisko neidentifikujú zákonom predpokladané environmentálne, klimatické a energetické opatrenia stavby

Zámer a napadnuté záväzné stanovisko neobsahujú dostatočne konkrétnu identifikáciu environmentálnych, klimatických, energetických a ekostabilizačných opatrení, ktoré majú byť súčasťou navrhovanej stavby a ktoré sú významné aj pre rozhodnutie, či možno dôvodne vylúčiť významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie.

Odvolať nepožaduje, aby bol už v zisťovacom konaní predložený podrobný realizačný projekt stavby. Namieta však, že už v štádiu zisťovacieho konania musí byť aspoň koncepcne známe:

- ktoré opatrenia budú súčasťou stavebného a technologického riešenia,
- na ktoré identifikované vplyvy reagujú,
- aký environmentálny alebo energetický účinok sa od nich očakáva,
- či sú technicky uskutočniteľné,
- či sú súčasťou samotného projektu alebo sa iba neurčito odsúvajú do budúcich povolovacích konaní,
- či ich účinnosť umožňuje vylúčiť pravdepodobnosť významného nepriaznivého vplyvu.

Bez týchto údajov nemožno preskúmateľne rozhodnúť, že úplné posudzovanie vplyvov nie je potrebné.

1. Povinnosti projektanta podľa § 35 ods. 6 stavebného zákona

Podľa § 35 ods. 6 zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon je projektant zodpovedný za návrh stavby v rozsahu, ktorý presahuje samotné technické osadenie stavebných konštrukcií.

Pre predmetnú navrhovanú činnosť sú osobitne relevantné najmä tieto povinnosti projektanta:

- podľa § 35 ods. 6 písm. e) stavebného zákona zabezpečiť urbanistický, architektonický, stavebno-technický a prevádzkový súlad navrhovanej stavby s okolím a charakterom miesta stavby;
- podľa § 35 ods. 6 písm. g) stavebného zákona navrhnuť stavbu s ohľadom na záujmy ochrany životného prostredia vrátane opatrení na zmiernenie negatívnych vplyvov zmeny klímy a adaptáciu na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy, najmä ochrany prírody, prírodných biotopov, mokradí, drevín, osobitne chránených častí prírody a krajiny a minimalizácie tvorby odpadov;
- podľa § 35 ods. 6 písm. i) stavebného zákona navrhnuť vhodné konštrukčné riešenie nosných a nenosných konštrukcií stavby, technológiu výstavby a progresívne stavebné výrobky;
- podľa § 35 ods. 6 písm. j) stavebného zákona navrhnuť stavebné materiály deliacich a obvodových konštrukcií v záujme dosiahnutia aspoň minimálnych požiadaviek na energetickú hospodárnosť budovy v rozsahu, v akom je to technicky, funkčne a ekonomicky možné;
- podľa § 35 ods. 6 písm. k) stavebného zákona navrhnuť vnútorné technické, energetické a technologické vybavenie a posúdiť využitie centralizovaného zásobovania teplom alebo alternatívnych technických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémoch podľa charakteru stavby;
- podľa § 35 ods. 6 písm. n) stavebného zákona navrhnuť estetické vnútorné a vonkajšie priestory stavby a vytvoriť podmienky pre umiestnenie umeleckých diel, zelene a oddychových zón v rámci funkčných podmienok stavby, najmä pri stavbách určených na užívanie verejnosťou a vo verejných priestoroch.

Povinnosť podľa písm. n) neznamená, že pri každej priemyselnej hale musí byť automaticky realizované umelecké dielo. Znamená však, že projektant a správny orgán musia preskúmateľne vyhodnotiť, ktoré prvky tohto ustanovenia sú vzhľadom na charakter stavby relevantné, najmä pokiaľ ide o zeleň, sadové úpravy, vonkajšie priestory a mikroklimatické riešenie areálu.

Uvedené zákonné povinnosti nie sú fakultatívnym doplnkom stavby. Predstavujú súčasť zákonom požadovaného spôsobu navrhovania stavieb. Preto nemožno v zisťovacom konaní akceptovať stav, pri ktorom nie je známe ani základné koncepčné riešenie opatrení, ktoré majú mať environmentálny, klimatický a energetický účinok.

2. Povinnosť zahrnúť environmentálne opatrenia už do návrhov projektov podľa zákona o ochrane prírody a krajiny

Rovnaký právny záver vyplýva zo zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny.

Podľa § 3 ods. 1 je každý povinný chrániť prírodu a krajinu pred ohrozovaním, poškodzovaním a ničením a starať sa podľa svojich možností o jej zložky a prvky na účel ich zachovania, ochrany, zlepšovania stavu životného prostredia a vytvárania a udržiavania územného systému ekologickej stability.

Podľa § 3 ods. 3 sú podnikatelia a právnické osoby, ktoré zamýšľajú vykonávať činnosť spôsobilú ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability, povinné zároveň navrhnúť opatrenia, ktoré prispievajú k jeho vytváraniu a udržiavaniu.

Podľa § 3 ods. 4 sú podnikatelia a právnické osoby, ktoré svojou činnosťou zasahujú do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov, povinné na vlastné náklady vykonávať opatrenia smerujúce k predchádzaniu a obmedzovaniu ich poškodzovania a ničenia.

Podľa § 3 ods. 5 sú podnikatelia a právnické osoby povinné tieto opatrenia zahrnúť už do návrhov projektov, programov, plánov a ostatnej dokumentácie vypracúvanej podľa osobitných predpisov.

Zákon teda výslovne neumožňuje, aby sa environmentálne opatrenia začali neurčito hľadať až po skončení zisťovacieho konania. Majú byť zahrnuté už do návrhov projektov a dokumentácie.

Pre posúdenie vhodných opatrení sú relevantné aj základné pojmy podľa § 2 zákona č. 543/2002 Z. z., najmä:

- významný krajinný prvok podľa § 2 ods. 2 písm. c),
- biocentrum podľa písm. d),
- biokoridor podľa písm. e),
- interakčný prvok podľa písm. f),
- mokrad podľa písm. g),
- zelená infraštruktúra podľa písm. zh),
- zelený park podľa písm. zi),
- zelená strecha podľa písm. zj),
- ekodukt podľa písm. zk).

Nie všetky uvedené opatrenia musia byť mechanicky použité pri každom projekte. Príslušný orgán však musí preskúmateľne vysvetliť, ktoré z nich sú vzhľadom na charakter projektu, dotknuté územie a identifikované vplyvy relevantné a prečo.

3. Väzba na účel zisťovacieho konania podľa zákona o EIA

Podľa § 2 písm. d) zákona o EIA je účelom zákona určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia.

Podľa § 2 písm. e) zákona o EIA je účelom zákona získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Z týchto ustanovení vyplýva, že zisťovacie konanie nemá iba abstraktne pomenovať možné vplyvy. Má zároveň identifikovať také vlastnosti projektu a také opatrenia, ktoré umožnia:

1. odborne posúdiť, či možno vylúčiť významné nepriaznivé vplyvy;
2. určiť konkrétne zmierňujúce opatrenia;
3. vytvoriť použiteľný odborný podklad pre budúce povoľovacie konania.

Ak opatrenia nie sú známe ani v základnej koncepčnej podobe, orgán nemôže preskúmateľne vyhodnotiť ich účinnosť. Ak ich účinnosť nemožno vyhodnotiť, nemožno nimi odôvodniť negatívny screening.

4. Podporný význam zákona o životnom prostredí

Uvedený výklad podporujú aj § 17 a § 18 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí.

Podľa § 17 ods. 1 je každý povinný predchádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti.

Podľa § 17 ods. 2 je každý, kto projektuje, vykonáva alebo odstraňuje stavby, povinný vykonávať tieto činnosti len po zhodnotení ich vplyvov na životné prostredie a zaťaženie územia v rozsahu ustanovenom zákonom a osobitnými predpismi.

Podľa § 17 ods. 3 je každý, kto hodlá zaviesť do výroby technológie, výrobky alebo látky, povinný zabezpečiť, aby spĺňali podmienky ochrany životného prostredia a aby boli v zákonom ustanovených prípadoch posúdené z hľadiska možných vplyvov na životné prostredie.

Podľa § 18 ods. 1 je každý, kto svojou činnosťou znečisťuje alebo poškodzuje životné prostredie alebo využíva prírodné zdroje, povinný na vlastné náklady zabezpečovať sledovanie tohto pôsobenia a poznať jeho možné dôsledky.

Tieto ustanovenia potvrdzujú, že investor nemôže presunúť poznanie vplyvov a návrh opatrení do neurčitej budúcnosti. Povinnosť poznať možné dôsledky činnosti a predchádzať im opatreniami pri zdroji existuje už v štádiu prípravy projektu.

5. Aplikácia na predmetnú navrhovanú činnosť

V predmetnej veci je absencia identifikácie opatrení obzvlášť závažná.

Napadnuté záväzné stanovisko uvádza najmä:

- rozšírenie areálu približne o 4 600 m²,
- novú výrobo-skladovú halu,
- perspektívne rozšírenie haly SO 01b,
- zvýšenie výrobnnej kapacity približne o 500 ton ocele ročne,
- nové komunikácie a spevnené manipulačné plochy,
- odvádzanie dažďových vôd do retenčných nádrží a následné vsakovanie,
- iba nezáväznú úvahu o zvažovaní odľučovača ropných látok,
- potrebu rekonštrukcie regulačnej stanice plynu,
- zvýšenie elektrického odberu zo 150 kW na 500 kW,

- rekonštrukciu trafostanice a úpravu elektrického napojenia riešenú v samostatnej projektovej dokumentácii,
- povrchovú úpravu výrobkov,
- sadové úpravy odsunuté až do ďalších stupňov projektovej dokumentácie.

Napriek tomu nie je zo zámeru ani z napadnutého stanoviska zrejmé:

- aké konkrétne klimatické adaptačné opatrenia budú súčasťou projektu,
- ako bude riešená minimalizácia prehrievania spevnených plôch,
- či budú uplatnené prvky zelenej infraštruktúry,
- aký bude rozsah, štruktúra a funkcia sadových úprav,
- či budú posúdené zelené strechy alebo iné vegetačné prvky,
- ako bude riešená energetická hospodárnosť haly,
- či boli posúdené obnoviteľné zdroje energie,
- či boli posúdené automatizované regulačné a monitorovacie systémy,
- akým spôsobom bude zachytávaná a využívaná zrážková voda,
- či je odlučovač ropných látok nevyhnutný,
- aké opatrenia minimalizujú tvorbu odpadov,
- ktoré opatrenia budú priamo súčasťou stavby a ktoré majú byť iba predmetom budúcich neurčitých úvah.

Napadnuté záväzné stanovisko ukladá vypracovanie projektu sadových úprav až v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie. Takýto postup je nedostatočný. Orgán nemôže bez znalosti aspoň základných parametrov sadových, adaptačných, vodozadržných a energetických opatrení posúdiť ich účinnosť a následne na ich budúcej existencii založiť záver, že úplná EIA nie je potrebná.

6. Klimatická odolnosť ako odborná otázka zisťovacieho konania

Pri posudzovaní klimatických opatrení nemožno postupovať iba intuitívne alebo formulárovo.

Ministerstvo životného prostredia SR a Slovenská agentúra životného prostredia zverejnili metodické podklady pre hodnotenie klimatickej zraniteľnosti a klimatickej odolnosti nových investícií a projektov a ich začlenenie do procesov EIA a SEA. Národná adaptačná stratégia zároveň prepája klimatické scenáre a možné dôsledky zmeny klímy s návrhmi vhodných adaptačných opatrení.

Tieto dokumenty nemožno zamieňať so všeobecne záväzným právnym predpisom. Predstavujú však odborný interpretačný rámec pre posúdenie, či boli klimatické riziká a adaptačné opatrenia identifikované metodicky, transparentne a odborne primerane.

V predmetnej veci napadnuté stanovisko neobsahuje preskúmateľnú úvahu o klimatickej zraniteľnosti stavby ani o výbere adaptačných opatrení.

7. Kumulatívne pôsobenie právnych predpisov

Kumulatívna aplikácia § 35 ods. 6 stavebného zákona, § 3 ods. 3 až 5 zákona č. 543/2002 Z. z., § 2 písm. d) a e) zákona o EIA a § 17 a § 18 zákona č. 17/1992 Zb. vytvára právny základ pre požiadavku, aby boli už v štádiu zisťovacieho konania známe aspoň základné environmentálne, klimatické, energetické a ekostabilizačné opatrenia projektu.

Nejde o požiadavku predložiť realizačný projekt. Ide o požiadavku poznať rozhodujúce vlastnosti projektu a opatrenia v rozsahu potrebnom na zákonné, odborné a preskúmateľné rozhodnutie o tom, či možno vylúčiť významné nepriaznivé vplyvy.

Keďže zámer ani napadnuté záväzné stanovisko tieto opatrenia dostatočne neidentifikujú, skutkový stav nebol zistený v rozsahu potrebnom pre negatívny screening. Príslušný orgán preto rozhodol predčasne.

Odvolací orgán má vyžiadať doplňujúce informácie a zabezpečiť, aby navrhovateľ predložil minimálne:

1. prehľad environmentálnych, klimatických a energetických opatrení projektu;
2. vyhodnotenie ich väzby na identifikované vplyvy;
3. základné technické a funkčné parametre opatrení;
4. vyhodnotenie klimatickej zraniteľnosti a klimatickej odolnosti projektu;
5. zdôvodnenie, ktoré opatrenia podľa § 35 ods. 6 písm. e), g), i), j), k) a n) stavebného zákona sú relevantné a ako budú aplikované;
6. zdôvodnenie výberu prvkov zelenej infraštruktúry, sadových úprav, vodozádržných opatrení a energetických riešení;
7. vyhodnotenie potreby odľučovača ropných látok;
8. posúdenie využitia obnoviteľných zdrojov energie a automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémov;
9. vysvetlenie, ktoré opatrenia budú záväznou vlastnosťou projektu a ktoré budú záväznými podmienkami ďalších povolovacích rozhodnutí.

Bez doplnenia týchto podkladov nemožno zákonne potvrdiť záver, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona o EIA.

VI. Ďalšie vecné odvolacie dôvody

1. Rozhodnutie formálne odkazuje na prílohu č. 10, ale neukazuje jej reálnu aplikáciu

OÚ Nitra, OSŽP v závere deklaruje, že vyhodnotil predpokladané vplyvy s ohľadom na ich význam, vlastnosti, očakávaný rozsah, pravdepodobnosť, účinok, trvanie, frekvenciu, reverzibilitu a možnú kumuláciu s okolitými činnosťami. Takéto všeobecné vyhlásenie nenahrádza individuálnu subsumpciu. Nie je zrejmé, ktoré konkrétne skutkové zistenie bolo priradené ku ktorému kritériu prílohy č. 10, akú váhu mu orgán priznal a akým logickým postupom dospel k záveru o environmentálnej prijateľnosti.

Rozhodnutie sa pohybuje v kruhu: vplyvy sú označené za prijateľné preto, že sa nepredpokladajú významné vplyvy. Takáto argumentácia je tautologická, nie odborná. Nesplňa § 29 ods. 17 zákona o EIA ani účel čl. 4 ods. 5 smernice EIA.

2. Rozhodnutie obsahuje vnútorný rozpor pri hodnotení vplyvov na ovzdušie

Napadnuté záväzné stanovisko výslovne uvádza, že počas prevádzky budú negatívne vplyvy na ovzdušie „dlhodobé a pomerne výrazné, avšak priestorovo úzko vymedzené“. Súčasne však bez preskúmateľného vysvetlenia uzatvára, že nedôjde k významným negatívnym vplyvom na životné prostredie a obyvateľstvo.

Ak orgán sám identifikoval dlhodobé a pomerne výrazné negatívne vplyvy, musí vysvetliť ich zdroj, intenzitu, priestorový rozsah, dotknuté receptory, existujúce imisné pozadie, kumuláciu s jestvujúcou prevádzkou a dôvod, pre ktorý nejde o významný nepriaznivý vplyv. Slovné spojenie „priestorovo úzko vymedzené“ bez údajov o koncentráciách, vzdialenostiach a dotknutých receptoroch nie je odborným vyhodnotením.

3. Environmentálne vplyvy technológie povrchovej úpravy neboli preskúmateľne zistené

Napadnuté záväzné stanovisko uvádza, že v novej hale sa budú vykonávať strojárenské mechanické činnosti na montáži výrobkov, najmä kontajnerov, a ich následná povrchová úprava. Výrobná kapacita areálu sa má zvýšiť o 500 ton ocele ročne.

Rozhodnutie však neuvádza druh povrchovej úpravy, používané technologické postupy, chemické látky a prípravky, spotrebu organických rozpúšťadiel, charakter a množstvo emisií, zariadenia na ich zachytávanie, druhy a množstvá nebezpečných odpadov ani havarijné a požiarne riziká. Namiesto skutkového zistenia orgán iba uložil všeobecnú podmienku, aby sa zmeny v povolenej prevádzke riešili zmenou povolení a zdroj znečisťovania ovzdušia sa prevádzkoval v súlade s právnymi predpismi.

Dodržiavanie právnych predpisov je zákonnou povinnosťou prevádzkovateľa aj bez uvedenia vo výroku záväzného stanoviska. Budúce povoloňacie konania nemôžu nahradiť screeningovú úvahu, ktorú mal orgán vykonať už teraz.

4. Kumulatívne vplyvy a riziko neprípustného delenia projektu boli odbavené formulárovou vetou

Samotné napadnuté záväzné stanovisko uvádza viacero funkčne súvisiacich zásahov:

- výrobnno-skladovú halu a zvýšenie výrobnnej kapacity o 500 ton ocele ročne;
- perspektívne rozšírenie haly SO 01b;
- nové komunikácie a spevnené plochy;
- rekonštrukciu existujúcej regulačnej stanice plynu riešenú v samostatnej projektovej dokumentácii;
- zvýšenie elektrického odberu zo 150 kW na 500 kW;
- rekonštrukciu trafostanice a úpravu napojenia na vysoké napätie riešené osobitne;
- existujúcu priemyselnú prevádzku areálu.

Orgán bol povinný vysvetliť, či ide o funkčne oddeliteľné investície alebo o vzájomne previazané časti jedného hospodárskeho a prevádzkového celku. Samostatná projektová dokumentácia nie je dôvodom na samostatné environmentálne hodnotenie. Rozhodnutie však neobsahuje odpoveď na otázku, či by hala mohla plniť svoj účel bez zvýšenia elektrického odberu, rekonštrukcie trafostanice a úpravy regulačnej stanice plynu, ani či SO 01b predstavuje reálne plánovanú ďalšiu etapu.

Príloha č. 10 zákona o EIA, § 29a zákona o EIA a judikatúra Súdneho dvora EÚ vyžadujú hodnotenie kumulatívnych a súbežne pôsobiacich javov a nedovoľujú obchádzať účel smernice delením funkčne súvisiaceho projektu na menšie časti.

5. Dažďové vody, vsakovanie a odlučovač ropných látok zostali nevyriešené

Napadnuté záväzné stanovisko uvádza, že dažďové vody zo strechy a navrhovaných spevnených plôch budú odvádzané do retenčných nádrží a následne do vsakovania. Súčasne uvádza, že pri odvodnení relatívne veľkej betónovej plochy sa projektantovi navrhuje zvážiť možnosť osadenia odlučovača ropných látok (ORL).

Takáto formulácia odhaľuje zásadnú informačnú medzeru. Ak orgán identifikoval potenciálne riziko znečistenia vôd zo spevnených manipulačných plôch, nemohol ochranu podzemných vôd ponechať na budúce nezáväzné „zváženie“ projektanta. Rozhodnutie neuvádza plochu odvodnených povrchov, spôsob používania manipulačných plôch, riziko únikov ropných látok, hydrogeologické pomery, výpočet kapacity retenčných nádrží ani dôvod, pre ktorý ORL nebol uložený ako konkrétna podmienka.

6. Dopravné vplyvy a hluk nie sú kvantifikované

Napadnuté záväzné stanovisko tvrdí, že zvýšenie dopravy na verejných komunikáciách bude zanedbateľné a že nepredpokladá zmenu hlukovej záťaže. Projekt však zvyšuje výrobnú kapacitu o 500 ton ocele ročne, čo objektívne súvisí s dovozom materiálu, pohybom mechanizmov a expedíciou výrobkov.

Rozhodnutie neuvádza súčasný a budúci počet nákladných vozidiel, počet jazd denne a ročne, dopravné trasy, časové rozloženie dopravy, prípadnú nočnú prevádzku, vzdialenosť najbližšej obytnej zástavby ani kumulatívny vplyv dopravy na ovzdušie a hluk. Prívlastok „zanedbateľný“ nemôže nahradiť odborné zisťovanie.

7. Krajinný obraz, mikroklima a záber pôdy neboli vyhodnotené konzistentne

Stanovisko uvádza, že hala bude mať maximálnu výšku približne 16,826 m, projekt zasiahne aj parcelu evidovanú ako orná pôda a nachádza sa v extraviláne obce. Súčasne ukladá vypracovať projekt sadových úprav, zabezpečiť ozelenenie areálu, použiť pôvodné druhy drevín a zlepšiť mikroklimatické pomery v území.

Ak orgán ukladá zmierňujúce opatrenia na zlepšenie mikroklimy a ozelenenie areálu, musí vysvetliť, aký konkrétny vplyv nimi zmierňuje, aký má byť rozsah výsadby a ako bude splnenie podmienky kontrolované. Samotný odkaz na existujúci priemyselný areál nenahrádza individuálne posúdenie spevnených plôch, vizuálneho pôsobenia haly a záberu pôdy.

8. Podmienky vo výroku nie sú náhradou za chýbajúce odborné zisťovanie

OÚ Nitra, OSŽP určil päť opatrení. Niektoré môžu byť vecne rozumné, napríklad obmedzovanie prašnosti alebo sadové úpravy. Viaceré však iba opakujú všeobecné zákonné povinnosti alebo odsúvajú konkrétne riešenie do ďalších stupňov projektovej dokumentácie.

Takýto postup obracia logiku screeningu naruby. Najskôr musí byť dostatočne zistené, aký vplyv možno očakávať a prečo konkrétne opatrenie spoľahlivo zabráni významnému nepriaznivému vplyvu. Až potom možno negatívny screening odôvodniť. Nie je prípustné najprv rozhodnúť, že EIA netreba, a následne dúfať, že neurčité technické riešenie bude v budúcnosti dopracované.

9. Súhlasné stanoviská dotknutých orgánov a absencia pripomienok verejnosti nenahrádzajú vlastnú správnu úvahu

Napadnuté záväzné stanovisko zdôrazňuje, že bolo doručených sedem stanovísk dotknutých orgánov a že verejnosť sa nevyjadrila. Tieto okolnosti sú procesne relevantné, ale nejde o hlasovanie o potrebe EIA. Podľa § 29 ods. 8 zákona o EIA musí príslušný orgán sám primerane aplikovať kritériá prílohy č. 10 a stanoviská iba zohľadniť ako jeden z podkladov.

Nečinnosť verejnosti nepreukazuje, že významné vplyvy neexistujú. Rovnako súhlasné stanoviská dotknutých orgánov nemôžu nahradiť vlastnú odbornú úvahu príslušného orgánu EIA.

10. Súbor nesprávnych právnych odkazov nemožno bagatelizovať ako izolované preklepy

Napadnuté záväzné stanovisko bolo vydané dňa 25. 05. 2026, teda za účinnosti právnej úpravy, podľa ktorej obsah negatívneho stanoviska upravuje § 29 ods. 17 a opravné prostriedky upravuje § 30 zákona o EIA.

Napriek tomu stanovisko:

- odôvodňuje opatrenia odkazom na § 29 ods. 15, hoci toto ustanovenie upravuje informačnú povinnosť obce;
- pri informačnej povinnosti obce odkazuje na § 29 ods. 14, hoci aktuálne ju upravuje § 29 ods. 15;



- v poučení odkazuje na § 29 ods. 16 a 17 ako na ustanovenia upravujúce odvolanie, hoci opravné prostriedky sú upravené v § 30;
- používa zúžené poučenie o okruhu oprávnených osôb, ktoré nezodpovedá aktuálnemu § 30 ods. 1.

Jednotlivý nesprávny odkaz na paragraf ešte nemusí spôsobiť nezákonnosť. Ich súbeh však spolu s formulárovým odôvodnením ukazuje na nedostatočnú kontrolu právneho rámca a vyvoláva dôvodnú pochybnosť, či príslušný orgán vykonal individuálne odborné a právne posúdenie alebo iba mechanicky použil neaktuálnu šablónu.

11. Nedostatočné zistenie skutkového stavu vo vzťahu k lakovacej technológii, organickým rozpúšťadlám a režimu priemyselných emisií

Napadnuté záväzné stanovisko bolo vydané bez toho, aby príslušný orgán spoľahlivo zistil základné parametre technologickej prevádzky, ktorá má byť jedným z hlavných environmentálne významných prvkov navrhovanej zmeny činnosti.

Podľa oznámenia o zmene navrhovanej činnosti sa majú v novej hale umiestniť dve kombinované lakovacie a sušiacie kabíny, sklad a miešanie farieb, tlakovzdušný tryskací box, kompresorovňa a súvisiaca vzduchotechnika. Napriek tomu nebola v zisťovacom konaní predložená ani vyhodnotená presná solventná bilancia prevádzky.

Oznámenie pracuje iba s intervalom projektovanej spotreby organických rozpúšťadiel od 0,6 do 5,0 tony ročne. Takto formulovaný interval je právne významný, pretože jeho horná hranica sa nachádza priamo na úrovni prahu, po prekročení ktorého sa pri povrchovej úprave kovových výrobkov uplatňuje osobitný režim prevádzok používajúcich organické rozpúšťadlá podľa smernice o priemyselných emisiách.

Príslušný orgán napriek tomu nezistil:

- presnú projektovanú ročnú spotrebu organických rozpúšťadiel,
- maximálnu hodinovú spotrebu organických rozpúšťadiel,
- spotrebu organických rozpúšťadiel obsiahnutých vo farbách, riedidlách a čistiacich prípravkoch,
- spotrebu organických rozpúšťadiel pri čistení kabín, striekacích zariadení, miešacích zariadení a ďalšieho technologického vybavenia,
- solventnú spotrebu existujúcich technologických činností v areáli a jej kumuláciu s novou technológiou,
- množstvo a charakter fugitívnych emisií,
- parametre vzduchotechniky, výduchov a odlučovacích zariadení,
- účinnosť zachytávania emisií a spôsob monitorovania,
- druhy používaných chemických látok a zmesí ani ich nebezpečné vlastnosti.

Nie je úlohou verejnosti domýšľať si, či projekt prahovú hodnotu dosiahne alebo nedosiahne. Je povinnosťou príslušného orgánu túto otázku spoľahlivo zistiť pred vydaním záväzného stanoviska.

Príslušný orgán namiesto vykonania vlastného skutkového zisťovania iba uložil všeobecnú podmienku, podľa ktorej sa majú zmeny v povolenej prevádzke riešiť zmenou povolení a zdroj znečisťovania ovzdušia sa má prevádzkovať v súlade s právnymi predpismi. Takáto podmienka je obsahovo prázdna. Dodržiavanie zákona je samozrejmom povinnosťou každého prevádzkovateľa a nemôže nahradiť povinnosť orgánu EIA vyhodnotiť environmentálne vplyvy pred prijatím negatívneho screeningového záveru.

Odvolať netvrdí, že integrované povoľovanie sa na prevádzku nevyhnutne uplatní. Odvolať tvrdí, že príslušný orgán nemal dostatok skutkových údajov na to, aby jeho uplatnenie zákonne a preskúmateľne vylúčil.

Rozhodnutie je preto predčasné, vecne nepreskúmateľné a v rozpore s preventívnou funkciou zisťovacieho konania.

12. Neúplná identifikácia nadväzujúcich povolovacích konaní na úseku ochrany ovzdušia

Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti uvádza medzi budúcimi povolovacími konaniami iba konanie podľa stavebného zákona, konanie podľa zákona o vodách a neurčitú kategóriu prípadných ďalších povolení.

Takýto opis je zjavne neúplný.

Samotné oznámenie kvalifikuje lakovňu ako stredný zdroj znečisťovania ovzdušia. Z toho vyplýva potreba osobitného povolovacieho procesu na úseku ochrany ovzdušia, vrátane určenia emisných limitov, technicko-prevádzkových podmienok a monitorovania emisií.

Príslušný orgán túto otázku nevyhodnotil preskúmateľným spôsobom. Neuvedol, aké povoloacie akty budú potrebné, ktorý orgán ich vydá, aké environmentálne parametre sa v nich budú určovať a ktoré otázky musia byť vyriešené už v zisťovacom konaní.

Nemožno akceptovať postup, pri ktorom orgán EIA odloží základné skutkové zisťovanie na budúce povoloacie konania a následne samotnú existenciu budúcich povolení použije ako náhradu za posúdenie vplyvov.

Budúce povoloovanie zdroja znečisťovania ovzdušia nie je ospravedlnením pre nedostatočný screening. Je dôkazom, že technologická prevádzka má environmentálny význam a mala byť v zisťovacom konaní vyhodnotená konkrétne a odborne.

13. Nedostatočné vyhodnotenie vplyvov na podzemné vody a nezákonné ponechanie odľučovača ropných látok na budúce nezáväzné zváženie

Navrhovaná činnosť zahŕňa rozsiahle betónové a manipulačné plochy, pohyb nákladných vozidiel a vysokozdvížných vozíkov, skladovanie a miešanie farieb, používanie riedidiel a prevádzku lakovacích a sušiacich kabín.

Dažďové vody zo striech a spevnených plôch sa majú odvádzať do retenčných nádrží a následne vsakovať do podlažia.

Oznámenie súčasne uvádza, že v prípade odvodnenia relatívne veľkej betónovej plochy má projektant zvážiť možnosť osadenia odľučovača ropných látok.

Takáto formulácia je neprijateľná.

Ak samotný navrhovateľ identifikoval možnosť potreby odľučovača ropných látok, príslušný orgán nemohol vydať negatívny screeningový záver bez toho, aby túto otázku odborne vyriešil. Ochranu podzemných vôd nemožno ponechať na budúcu voľnú úvahu projektanta.

Príslušný orgán nezistil:

- hydrogeologické pomery lokality,
- rozsah jednotlivých odvodňovaných plôch podľa spôsobu ich využívania,
- kvalitatívne zloženie vôd z povrchového odtoku,
- riziko úniku ropných látok, farieb a riedidiel,

- kapacitu retenčných objektov a návrhovú zrážku,
- riziko prestupu znečistenia do podzemných vôd,
- ochranu existujúceho vodného zdroja – studne,
- potrebu odlučovača ropných látok,
- havarijný režim pri úniku nebezpečných látok.

Napadnuté záväzné stanovisko pritom vo výroku neobsahuje ani záväznú podmienku osadenia odlučovača ropných látok, ani povinnosť preukázať jeho nepotrebnosť odborným posúdením.

Orgán teda identifikované riziko nevyriešil. Iba ho presunul do budúcnosti.

Takýto postup je v rozpore s preventívnym charakterom environmentálneho práva a nezodpovedá požiadavke, aby sa rozhodujúce environmentálne otázky vyriešili ešte pred vydaním povolení rozhodnutí.

14. Nevyhodnotenie nebezpečných látok a nemožnosť kvalifikovane vylúčiť režim prevencie závažných priemyselných havárií

Navrhovaná prevádzka zahŕňa sklad farieb, miešanie farieb, lakovacie a sušiacie kabíny a používanie riedidiel alebo iných chemických prípravkov.

Napriek tomu oznámenie ani napadnuté záväzné stanovisko neobsahujú:

- úplný zoznam používaných a skladovaných chemických látok a zmesí,
- bezpečnostné listy,
- klasifikáciu látok a zmesí podľa ich nebezpečných vlastností,
- maximálne skladované množstvá,
- fyzikálnu formu látok,
- vyhodnotenie horľavosti, toxicity a nebezpečnosti pre vodné prostredie,
- výpočet podľa súčtového pravidla pre nebezpečné látky,
- vyhodnotenie domino efektu vo vzťahu k existujúcej prevádzke a susedným priemyselným areálom.

Odvolateľ netvrdí, že navrhovaná činnosť nevyhnutne patrí do režimu prevencie závažných priemyselných havárií. Odvolateľ tvrdí, že bez uvedených podkladov nemožno túto otázku kvalifikovane vyriešiť.

Všeobecná veta, že havarijné situácie sú málo pravdepodobné a možno ich minimalizovať dodržiavaním právnych predpisov, nie je odborným posúdením rizika.

Príslušný orgán nemohol zákonne vylúčiť významný vplyv havárie bez identifikácie látok, ktoré môžu byť príčinou požiaru, výbuchu alebo kontaminácie pôdy a vôd.

15. Nevyhodnotenie nebezpečných odpadov vznikajúcich pri lakovaní, tryskaní a čistení technológií

Oznámenie pripúšťa vznik odpadov kategórie „N“, avšak ich druhy a množstvá nekvantifikuje a odkladá ich určenie na vyšší stupeň projektovej dokumentácie.

Takýto postup je nedostatočný.

Pri prevádzke lakovacích kabín, skladu a miešania farieb, tryskacieho boxu a súvisiacej vzduchotechniky možno dôvodne predpokladať vznik odpadov súvisiacich s farbami, rozpúšťadlami, obalmi, filtrami, kontaminovanými sorbentmi, čistiacimi materiálmi a tryskacím médiom.

Príslušný orgán nezistil:

- druhy vznikajúcich odpadov,
- ich predpokladané množstvá,
- ich nebezpečné vlastnosti,
- spôsob zhromažďovania,
- maximálnu kapacitu dočasného skladovania,
- spôsob zabezpečenia skladovacích priestorov proti úniku,
- riziko kontaminácie pôdy a podzemných vôd,
- väzbu na havarijné scenáre.

Odklad týchto otázok na vyšší stupeň projektovej dokumentácie je v rozpore s účelom zisťovacieho konania. Orgán musí mať dostatok informácií na posúdenie významnosti vplyvov pred vydaním negatívneho screeningového záveru, nie až po ňom.

16. Nepripustné rozdelenie funkčne súvisiaceho projektu a absencia kumulatívneho hodnotenia

Oznámenie výslovne uvádza, že navrhovaná hala vyvolá potrebu zvýšenia elektrického odberu zo 150 kW na 500 kW, rekonštrukciu stožiarovej trafostanice, úpravu napojenia na vysoké napätie a rekonštrukciu regulačnej stanice plynu. Tieto zásahy majú byť riešené v samostatných projektových dokumentáciách.

Súčasťou zámeru je navyše objekt SO 01b označený ako perspektívne rozšírenie haly, ktorý je v aktuálnej projektovej dokumentácii riešený ako spevnená manipulačná plocha.

Príslušný orgán nevysvetlil, či sú tieto investície funkčne oddeliteľné alebo či tvoria súčasť jedného technologického, prevádzkového a hospodárskeho celku.

Samostatná projektová dokumentácia nie je právnym dôvodom na samostatné environmentálne hodnotenie.

Ak novú výrobnú halu nemožno prevádzkovať bez zvýšenia elektrického príkonu, rekonštrukcie trafostanice, úpravy napojenia na vysoké napätie a rekonštrukcie plynovej regulačnej stanice, ide o predvídateľné vyvolané investície. Ich vplyvy musia byť posúdené spoločne a kumulatívne.

Rovnako nemožno ignorovať existujúcu výrobu, existujúce zdroje emisií, existujúcu dopravu, nové lakovacie kabíny, tryskanie, budúce rozšírenie SO 01b a susedné priemyselné prevádzky.

Príslušný orgán iba deklaroval, že kumulatívne vplyvy vyhodnotil. Neuviedol však žiadnu konkrétnu skutkovú analýzu.

Takéto odôvodnenie je nepreskúmateľné.

VII. Nedostatočne zistený skutkový stav, nevyžiadanie si tzv. doplňujúcej informácie a požadované doplnenie dokazovania

Napadnuté záväzné stanovisko bolo vydané bez podkladov, ktoré sú nevyhnutné na preskúmateľné posúdenie významnosti vplyvov. ZDS nežiada, aby odvolací orgán suploval vypracovanie realizačného projektu stavby. Žiada však, aby negatívny výsledok zisťovacieho konania nebol založený na domnienkach, všeobecných formuláciách a príslube, že rozhodujúce environmentálne otázky sa vyriešia až neskôr.

Podľa § 30 ods. 8 zákona o EIA odvolací orgán preskúma napadnuté záväzné stanovisko v celom rozsahu a v prípade potreby doterajšie konanie doplní alebo zistené vady odstráni. ZDS preto navrhuje, aby odvolací orgán zabezpečil úplný administratívny spis a umožnil odvolateľovi nahliadnutie do spisu a vyhotovenie jeho kópií podľa § 30 ods. 15 zákona o EIA.

ZDS navrhuje zabezpečiť a preskúmať najmä podklady v oblastiach uvedených v nasledujúcich sekciách tohto odvolacieho bodu. Uvedené má aj procesný rozmer nezákonnosti nakoľko podľa §29 ods.9 zákona o EIA v zmysle jeho eurokonformného výkladu rozhodnutiami Súdneho dvora EÚ č. C-41/24 a C-461/24 si mal práve príslušný úrad zisťovania vplyvov na životné prostredie uplatniť požiadavku doplnenia dokazovania formou tzv. doplňujúcej informácie, čo napadnuté rozhodnutie zaťažuje vadou nedostatočného skutkového zisťovania a teda predstavuje porušenie §3 ods.4 a ods.5 správneho poriadku (procesná hospodárnosť a spoľahlivé zistenie skutkového stavu).

V prípade, ak sa predmetnej navrhovanej činnosti týka režim podľa osobitného zákona o integrovanom povoľovaní, potom sa malo vykonať integrované povoľovanie a posudzovanie vplyvov v zmysle osobitného režimu v zmysle zákona č.39/2013 Z.z. o integrovanej prevencii, potom bolo konanie vedené nepríslušným orgánom nakoľko v takomto prípade je príslušným orgánom Slovenská inšpekcia životného prostredia.

1. Technológia povrchovej úpravy, ochrana ovzdušia a VOC

ZDS navrhuje vyžiadať od navrhovateľa:

1. presný technologický opis tlakovzdušného tryskania, lakovania, sušenia, miešania farieb, skladovania farieb a čistenia technologických zariadení;
2. presnú solventnú bilanciú novej prevádzky vrátane spotreby organických rozpúšťadiel pri lakovaní, riedení, čistení technológií a nakladaní s odpadmi;
3. údaj o maximálnej ročnej a maximálnej hodinovej spotrebe organických rozpúšťadiel;
4. údaj, či sa v areáli vykonávajú aj ďalšie existujúce činnosti používajúce organické rozpúšťadlá a či sa ich spotreba a emisie majú posudzovať súhrnne;
5. zoznam používaných farieb, riedidiel, čistiacich látok a ostatných chemických prípravkov vrátane bezpečnostných listov;
6. opis vzduchotechniky, výduchov, filtračných a odlučovacích zariadení;
7. údaje o očakávaných emisiách VOC, tuhých znečisťujúcich látok, zápachu a fugitívnych emisiách;
8. presnú kategorizáciu stacionárneho zdroja znečisťovania ovzdušia a identifikáciu povoľovacích aktov potrebných podľa zákona o ochrane ovzdušia;
9. posúdenie, či sa vzhľadom na presnú solventnú bilanciú a súbeh s existujúcimi činnosťami neuplatní osobitný režim VOC alebo iný osobitný povoľovací režim.

ZDS netvrdí, že integrované povoľovanie sa musí automaticky uplatniť. Namieta, že bez uvedených údajov nie je možné preskúmateľne určiť právny režim lakovne ani vylúčiť významný nepriaznivý vplyv na ovzdušie a zdravie ľudí.

2. Dažďové vody, vsakovanie, podzemné vody a ORL

ZDS navrhuje vyžiadať:

1. presné členenie spevnených plôch podľa ich spôsobu využitia;
2. samostatné vyhodnotenie dažďových vôd zo striech a samostatné vyhodnotenie vôd zo spevnených manipulačných a dopravných plôch;
3. hydrogeologické posúdenie vhodnosti vsakovania;

4. výpočet kapacity retenčných nádrží vrátane návrhového dažďa a spôsobu riešenia mimoriadnych zrážkových udalostí;
5. vyhodnotenie možného vplyvu vsakovania na podzemné vody a existujúci vodný zdroj;
6. odborné posúdenie potreby odlučovača ropných látok;
7. návrh konkrétneho technického riešenia, ak je ORL potrebný;
8. identifikáciu potrebných vodoprávných povolení, súhlasov a vyjadrení.

Nie je zákonné, aby rozhodujúca otázka ochrany podzemných vôd zostala ponechaná iba na budúce nezáväznú „zváženie“ projektanta.

3. Nebezpečné látky, havarijné riziká a odpady

ZDS navrhuje vyžiadať:

1. zoznam nebezpečných látok a zmesí používaných alebo skladovaných v prevádzke;
2. ich klasifikáciu podľa bezpečnostných listov;
3. maximálne skladované množstvá farieb, riedidiel, čistiacich prípravkov, ropných látok a ostatných chemikálií;
4. opis skladovania, manipulačných plôch, záchytných systémov a havarijných opatrení;
5. identifikáciu druhov a predpokladaných množstiev nebezpečných odpadov vznikajúcich pri lakovaní, tryskaní, čistení zariadení a údržbe prevádzky;
6. spôsob ich zhromažďovania a zabezpečenia proti úniku;
7. posúdenie, či klasifikácia a množstvá nebezpečných látok nezakladajú potrebu uplatniť osobitný režim prevencie závažných priemyselných havárií.

Všeobecné tvrdenie, že odpady a nebezpečné látky budú riešené v súlade s právnymi predpismi, nie je odborným vyhodnotením rizika.

4. Doprava a hluk

ZDS navrhuje vyžiadať:

1. údaje o súčasnej a predpokladanej budúcej nákladnej doprave;
2. počet jazd nákladných vozidiel za deň a za rok;
3. údaje o doprave vstupnej ocele, farieb, riedidiel, ostatných materiálov a expedícií hotových výrobkov;
4. časové rozloženie dopravy vrátane prípadnej nočnej prevádzky;
5. dopravné trasy;
6. vyhodnotenie hlukových vplyvov novej vzduchotechniky, tryskacieho boxu, lakovacích a sušiacich kabín a súvisiacej dopravy;
7. kumulatívne vyhodnotenie hluku existujúcej a novej prevádzky.

Zvýšenie výrobnnej kapacity o 500 ton ocele ročne nemožno bez akýchkoľvek výpočtov označiť za dopravnú zanedbateľnú.

5. Funkčná súvislosť projektu a kumulatívne vplyvy

ZDS navrhuje vyžiadať:

1. dokumentáciu objektu SO 01b „Perspektívne rozšírenie haly“;
2. dokumentáciu rekonštrukcie regulačnej stanice plynu;
3. dokumentáciu rekonštrukcie trafostanice;

4. dokumentáciu úpravy napojenia areálu na vysoké napätie;
5. opis existujúcej prevádzky areálu vrátane existujúcich zdrojov emisií, spotreby rozpúšťadiel, dopravy a hluku;
6. vyhodnotenie susedných priemyselných prevádzok;
7. odborné vyhodnotenie, či uvedené činnosti a stavebné objekty možno funkčne oddeliť od novej výrobné-skladovej haly;
8. kumulatívne vyhodnotenie existujúcej prevádzky, novej haly, súvisiacej infraštruktúry, SO 01b a susedných priemyselných prevádzok.

Ak novú halu nemožno prevádzkovať bez zvýšenia elektrického príkonu, rekonštrukcie trafostanice, úpravy napojenia na vysoké napätie a rekonštrukcie regulačnej stanice plynu, tieto investície nemožno z environmentálneho hodnotenia vytlačiť iba tým, že boli formálne presunuté do samostatných projektových dokumentácií.

6. Pôda, krajinný obraz, zeleň a mikroklima

ZDS navrhuje vyžiadať:

1. presný rozsah záberu poľnohospodárskej pôdy;
2. presný rozsah odstránenia existujúcej zelene;
3. základné parametre sadových úprav vrátane ich plochy, funkcie a druhového zloženia;
4. vyhodnotenie vplyvu nových spevnených plôch na prehrievanie územia a mikroklimu;
5. vyhodnotenie vplyvu haly s výškou približne 16,826 m na krajinný obraz extravilánu;
6. identifikáciu povolovacích konaní potrebných vo vzťahu k poľnohospodárskej pôde a prípadnému výrubu drevín.

7. Identifikácia nadväzujúcich povolovacích konaní

ZDS navrhuje, aby odvolací orgán preskúmateľne identifikoval najmenej:

1. konania podľa stavebného zákona;
2. povoľovanie stacionárneho zdroja znečisťovania ovzdušia;
3. vodoprávne povolenia, súhlasy a vyjadrenia;
4. akty potrebné na záber poľnohospodárskej pôdy;
5. prípadné povolenie na výrub drevín;
6. povoľovanie rekonštrukcie trafostanice, napojenia na vysoké napätie a regulačnej stanice plynu;
7. prípadné osobitné režimy, ak sa po doplnení skutkových údajov preukáže splnenie príslušných zákonných prahov.

Ak uvedené podklady nie sú súčasťou administratívneho spisu a ich doplnenie si vyžaduje rozsiahle odborné zisťovanie, ide o potvrdenie, že napadnuté záväzné stanovisko bolo vydané predčasne. V takom prípade má byť zrušené a vec vrátená príslušnému orgánu na nové konanie.

VIII. Záver

Negatívny výsledok zisťovacieho konania nemôže byť bianko šekom na rozšírenie priemyselnej prevádzky.

V predmetnej veci nejde iba o jednoduchú skladovú halu. Ide o zvýšenie výrobnnej kapacity areálu, dve lakovacie a sušiacie kabíny, sklad a miešanie farieb, tlakovzdušné tryskanie, nové spevnené plochy, vsakovanie dažďových vôd, perspektívne rozšírenie haly a vyvolané rekonštrukcie energetickej a plynárenskej infraštruktúry.

Príslušný orgán napriek tomu nevysvetlil:

- na základe akej solventnej bilancie vyhodnotil emisie z lakovne;
- prečo možno významnosť vplyvov na ovzdušie vylúčiť, hoci ich sám označil za dlhodobé a pomerne výrazné;
- prečo je odľučovač ropných látok ponechaný iba na budúce zváženie;
- na základe akých údajov označil dopravu a hluk za nevýznamné;
- ako posúdil nebezpečné látky, odpady a havarijné riziká;
- ako vyhodnotil funkčnú súvislosť novej haly, objektu SO 01b, trafostanice, napojenia na vysoké napätie a regulačnej stanice plynu;
- ako individuálne aplikoval relevantné kritériá prílohy č. 10 zákona o EIA.

Verejnosť nemá povinnosť domýšľať si dôvody rozhodnutia namiesto správneho orgánu. Navrhovateľ nemá právny nárok na negatívny screening založený na všeobecných frázach a odsunutí rozhodujúcich otázok do budúcich povolovacích konaní.

Zisťovacie konanie má preventívny charakter. Jeho účelom je významné vplyvy včas identifikovať a odborne vyhodnotiť, nie dodatočne zisťovať až po vydaní stanoviska, či vôbec boli splnené predpoklady na vylúčenie úplného posudzovania vplyvov.

ZDS preto navrhuje, aby odvolací orgán podľa § 30 zákona o EIA:

1. napadnuté záväzné stanovisko zrušil a vec vrátil príslušnému orgánu na nové konanie s povinnosťou doplniť skutkový stav, transparentne aplikovať kritériá prílohy č. 10 zákona o EIA a preskúmateľne vyhodnotiť priame, nepriame, kumulatívne a synergické vplyvy projektu;
2. subsidiárne, ak už administratívny spis poskytuje dostatočný podklad a nemožno spoľahlivo vylúčiť pravdepodobnosť významných nepriaznivých vplyvov, zmenil napadnuté záväzné stanovisko tak, že zmena navrhovanej činnosti „Dostavba areálu ZOVOS, výrobná-skladová hala“ sa bude posudzovať podľa zákona o EIA a súčasne určil rozsah posudzovania vplyvov na životné prostredie.

V Bratislave dňa 8. júna roku Pána 2026

Zdrúženie domových samospráv

Bc. Marcel Slávik

štatutárny zástupca



Všeobecná agenda

Predmet

OU-NR-OSZP3-2026/026393 (EIA: Dostavba
areálu ZOVOS, výrobnno-skladová hala)

Text

V prílohe Vám zasielame odvolanie k
rozhodnutiu zo zisťovacieho konania pre projekt
"Dostavba areálu ZOVOS, výrobnno-skladová
hala"

S pozdravom,

--

Združenie domových samospráv

Marcel Slávik, predseda

sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02
Bratislava

+421 907 901 676

www.samospravydomov.org

www.enviroportal.org

www.climaterealityproject.com

Potvrdenie o odoslaní podania

KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ	ico://sk/31820174
Názov odosielateľa	Združenie domových samospráv, o.z.
Identifikátor odosielateľa	31820174
Prijímateľ	ico://sk/00151866_10223
Názov prijímateľa	Okresný úrad Nitra
Identifikátor prijímateľa	00151866

Odoslaná správa

Identifikátor správy	da4b8b25-fdc4-48c4-99aa-0ed3201c08ec
Predmet správy	Všeobecná agenda
Značka odosielateľa	OU-NR-OSZP3-2026/026393
Značka prijímateľa	OU-NR-OSZP3-2026/026393
Dátum a čas prijatia	08.06.2026 23:40

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Všeobecná agenda
Odosielateľ: ico://sk/31820174
Identifikátor správy: da4b8b25-fdc4-48c4-99aa-0ed3201c08ec
Značka odosielateľa: OU-NR-OSZP3-2026/026393

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

odvolanie_ZOVOS_EKO.asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 08.06.2026 21:24

Podpísané dokumenty

- odvolanie_ZOVOS_EKO.pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 08.06.2026 21:40

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 08.06.2026 21:24

Vydavateľ certifikátu: C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2

Sériové číslo certifikátu: 30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Vseobecna_agenda.asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 08.06.2026 21:26

Podpísané dokumenty

- Vseobecna_agenda.xdcf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	08.06.2026 21:40
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	08.06.2026 21:26
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho
overenia:

Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Všeobecná agenda

Odosielateľ: ico://sk/31820174

Identifikátor správy: da4b8b25-fdc4-48c4-99aa-0ed3201c08ec

Značka odosielateľa: OU-NR-OSZP3-2026/026393

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

odvolanie_ZOVOS_EKO.asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel,
SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK,
SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

**Dátum a čas kvalifikovanej
časovej pečiatky (UTC):** 08.06.2026 21:24

Podpísané dokumenty

- odvolanie_ZOVOS_EKO.pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 08.06.2026 21:40

Deklarovaný dátum a čas podpisu
(UTC): 08.06.2026 21:24

Vydavateľ certifikátu: C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig
a.s., CN=SVK eID ACA2

Sériové číslo certifikátu: 30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Vseobecna_agenda.asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel,
SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK,
SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

**Dátum a čas kvalifikovanej
časovej pečiatky (UTC):** 08.06.2026 21:26

Podpísané dokumenty

- Vseobecna_agenda.xdcf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	08.06.2026 21:40
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	08.06.2026 21:26
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/31820174

Prijímateľ

ico://sk/00151866_10223

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

08.06.2026 23:41:19

Doručovaná správa

Identifikátor správy

da4b8b25-fdc4-48c4-99aa-0ed3201c08ec

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odťahok správy

wLE9Avhm1Pct+ZC4c8TgjstJcuAOEUL+fe5JOd
wU5hQ=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

6307677e-5741-4821-bee0-959165067bb3

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

cba8fe73-7f91-4fe9-9b24-2d35e8a2dff9