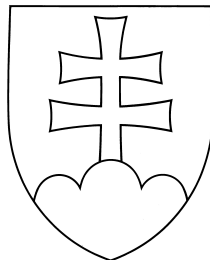


Číslo spisu

OU-TN-OOP3-2026/025658-002

Trenčín

01. 06. 2026



## Rozhodnutie

Rozhodnutie o odvolaní

### Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 30 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“), o odvolaní združenia Enviroment OZ, Záhradnícka 5389/68, 821 08 Bratislava, IČO 55 971 032, zo dňa 21.04.2026, proti záväznému stanovisku č. OU-PD-OSZP-2026/005331-021 zo dňa 08.04.2026 takto rozhodol:

Podľa ustanovenia § 30 ods. 12 zákona EIA odvolanie združenia Enviroment OZ, Záhradnícka 5389/68, 821 08 Bratislava, IČO 55971032, zo dňa 21.04.2026

zamietla

a záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania Okresného úradu Prievidza, odboru starostlivosti o životné prostredie, G. Švéniho 3H, 971 01 Prievidza, č. OU-PD-OSZP-2026/005331-021 zo dňa 08.04.2026, v ktorom určil, že navrhovaná činnosť „Bytový rezort MLYNÁR“ navrhovateľa Mlynár s. r. o., Prievidzská 1099/96, 972 13 Nitrianske Pravno, IČO 57 202 605, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA,

ako vecne správne potvrdzuje.

### Odôvodnenie

Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín (ďalej len „odvolací orgán“), bolo dňa 14.05.2026 z Okresného úradu Prievidza, odboru starostlivosti o životné prostredie, G. Švéniho 3H, 971 01 Prievidza (ďalej len „prvostupňový orgán“), doručené pod č. OU-PD-OSZP-2026/0015331-027 zo dňa 07.05.2026, podanie „Bytový rezort MLYNÁR - predloženie odvolania proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania č. OU-PD-OSZP-2026/005331-021 zo dňa 08.04.2026 vydaného Okresným úradom Prievidza, odborom starostlivosti o životné prostredie odvolaciemu orgánu“. Zároveň bol odvolaciemu orgánu doručený spisový materiál spolu s odvolaním napadnutým záväzným stanoviskom č. OU-PD-OSZP-2026/005331-021 zo dňa 08.04.2026 ako aj s odvolaním združenia Enviroment OZ, Záhradnícka 5389/68, 821 08 Bratislava, IČO 55 971 032 (ďalej len „odvolateľ“), zo dňa 21.04.2026.

I.

Prvostupňový orgán v záväznom stanovisku č. OU-PD-OSZP-2026/005331-021 zo dňa 08.04.2026 určil podľa § 29 ods. 3 v súlade s § 29 ods. 12 zákona EIA, že navrhovaná činnosť „Bytový rezort MLYNÁR“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“), navrhovateľa Mlynár s. r. o., Prievidzská 1099/96, 972 13 Nitrianske Pravno, IČO 57 202 605 (ďalej len

„navrhovateľ“), sa nebude posudzovať podľa zákona EIA. Prvostupňový orgán zároveň v súlade s ustanovením § 2 písm. d) a § 29 ods. 17 zákona EIA určil opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia.

Navrhovaná činnosť bude realizovaná v Trenčianskom kraji, v okrese Prievidza, katastrálne územie Nitrianske Pravno na parcelách registra C-KN č. 2183/42, 2183/45, 2183/46, 2183/47, 2183/48. Riešené záujmové územie s výmerou 10 853,6 m<sup>2</sup> sa nachádza mimo zastavaného územia obce Nitrianske Pravno, na jej východnom okraji, južne od existujúcej bytovej zástavby, juhovýchodne od centra obce. V súčasnosti sa využíva na záhradkárske účely a parcely sú klasifikované ako orná pôda.

Predmetom navrhovanej činnosti je výstavba piatich bytových domov, z toho dva bytové domy so štyrmi nadzemnými podlažiami bez podzemného podlažia, tri bytové domy s piatimi nadzemnými podlažiami bez podzemného podlažia, ďalej je to výstavba komunikácií, parkovacích miest, chodníkov, potrebnej technickej infraštruktúry, napojení na inžinierske siete, prípadne ich predĺženia. Celkový počet bytov pre 5 bytových domov bude 123, z toho 103 dvojizbových bytov s podlahovou plochou do 60 m<sup>2</sup> a 20 trojizbových bytov s podlahovou plochou do 90 m<sup>2</sup>. Celkový počet navrhovaných parkovacích miest je 182, z toho 6 miest je určených pre ťažko zdravotne postihnuté osoby. Stavba bude slúžiť na celoročné súkromné bývanie.

## II.

Proti záväznému stanovisku č. OU-PD-OSZP-2026/005331-021 zo dňa 08.04.2026 podal odvolateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom uviedol, že žiada, aby odvolací orgán odvolaním napadnuté záväzné stanovisko zmenil a rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať, alebo aby ho zrušil a vrátil na nové konanie. Odvolateľ uviedol dôvody odvolania, ktoré odvolací orgán uvádza v skrátenom znení:

1. Predložený zámer navrhovanej činnosti vôbec nehodnotí vplyvy navrhovanej činnosti na dopravu v širšom okolí. V zámere sú len všeobecne popísané miestne komunikácie a existujúce cesty v širšom okolí. Podľa predloženého zámeru sa počíta s vybudovaním 182 parkovacích stojísk, je teda predpoklad, že 182 motorových vozidiel bude pravidelne využívať miestne komunikácie, nebolo spracované dopravno-kapacitné posúdenie. Vykonaným zisťovacím konaním nebolo preukázané, že existujúce miestne komunikácie bez problémov absorbujú zaťaženie značným nárastom dopravy.

2. Manažment zrážkových vôd nebol v rámci predloženého zámeru vyriešený a nevyriešilo ho ani zisťovacie konanie, čo je zrejme aj z uložených opatrení (opatrenia 2 až 5) na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia – vsakovanie vôd z povrchového odtoku navrhnuť na základe hydrogeologického prieskumu. V prípade, že hydrogeologický prieskum preukáže nevhodnosť vsakovania, na kanalizácii slúžiacej na odvodnenie komunikácie a parkoviska osadiť ORL, aby bolo zabezpečené prečistenie týchto vôd pred vypustením do vodného toku, vody z povrchového odtoku zo striech objektov zachytávať v zberných nádržiach, aby mohli byť využívané na polievanie zelene a až bezpečnostný prepád zaustiť do vsaku, dažďové vody zo striech a spevnených plôch riešiť na pozemkoch stavebníka, prípadne pri odvádzaní dažďových vôd do recipientu, technicky zabezpečiť redukciiu odtoku (vsakom alebo retenciou) na úroveň max. 10 % z vypočítaného množstva a na záver vody z povrchového odtoku z navrhovaného parkoviska pred odvedením do vsaku prečistiť v plnoprietokovom ORL s dostatočnou kapacitou a s výstupnou hodnotou NEL na odtoku do 0,2 mg/l.

3. Podľa predloženého zámeru navrhovanej činnosti je v lokalite vraj zvýšený záujem obyvateľov o bývanie a tento trend prináša nárast počtu obyvateľov migráciou (tvrdí sa v zámere navrhovanej činnosti na strane 21). V tom istom zámere na strane 36 (demografické údaje) je uvedené, že počet obyvateľov obce klesá od roku 2010. Jednotlivé kapitoly predloženého zámeru si teda odporujú, čo vyvoláva pochybnosť o správnosti údajov uvedených aj v dôležitých kapitolách o vplyvoch navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia.

4. Zámer uvádza, že sa počíta s 308 bývajúcimi v bytovom rezorte. Obec Nitrianske Pravno má 3078 obyvateľov (údaj z októbra 2025). Realizáciou a prevádzkou navrhovanej činnosti dôjde ku skokovému nárastu počtu obyvateľov obce (o 10%), čo nie je vyhodnotené v predložennom zámere a nebolo vyhodnotené ani v rámci zisťovacieho konania.

5. Opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia okresný úrad určil len formálne, žiadne z určených opatrení nevychádza z vykonaného zisťovacieho konania.

6. Zámer nebol dostatočne posúdený prostredníctvom technických jednotiek a porovnania s regulačnými normatívmi, pričom predložená dokumentácia neobsahuje dostatok exaktných údajov na preukázanie prípustnosti a ekologickej stability projektu. Zmierňujúce opatrenia sú v zámere určené nedostatočne, predložená dokumentácia neobsahuje konkrétne technické a technologické riešenia zamerané na elimináciu vplyvov priamo pri zdroji v súlade s § 17 ods. 1 zákona o životnom prostredí. Navrhovateľ v zámere neurčil jasne vlastnosti projektu a technické opatrenia, ktoré sú merateľne overiteľné, identifikované vplyvy nie sú dostatočne zmiernené, čo je dôvodom na povinné hodnotenie v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov.

### III.

Prvostupňový orgán o doručenom odvolaní informoval dňa 27.04.2026 v centrálnom informačnom systéme na adrese: <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/bytovy-rezort-mlynar-1> a na elektronickej úradnej tabuli.

Dňa 06.05.2026 doručil vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľ. Navrhovateľ vo vyjadrení uviedol, v skrátenom znení, že odvolateľ nesprávne identifikuje orgán, ktorý vydal napadnuté záväzné stanovisko, keď uvádza Okresný úrad Topoľčany namiesto Okresného úradu Prievidza. Táto nepresnosť vyvoláva pochybnosti o dôkladnosti spracovania odvolania vo vzťahu ku konkrétnemu konaniu a zohľadneniu jeho okolností.

K námietke 1. uviedol, že zámer navrhovanej činnosti bol spracovaný v súlade s požiadavkami zákona EIA, obsahuje popis existujúcej dopravnej infraštruktúry a návrh novej cestnej infraštruktúry, ktorá je v súlade s Územným plánom obce Nitrianske Pravno a s urbanistickou štúdiou, ktorá bola schválená obcou Nitrianske Pravno. Vzhľadom na charakter a rozsah navrhovanej činnosti nebolo identifikované významné dopravné zaťaženie, ktoré by si vyžadovalo spracovanie samostatného dopravno-kapacitného posúdenia v rámci zisťovacieho konania. Dopravno-kapacitné posúdenie sa spravidla vyžaduje pri rozsahoch činností, ktoré rádovo prevyšujú tento zámer. Nárast dopravy nepredstavuje významný negatívny vplyv, ktorý by odôvodňoval prechod do povinného hodnotenia. Príslušný orgán túto skutočnosť posúdil a neuložil povinnosť doplniť takéto hodnotenie, čo potvrdzuje, že navrhovaná činnosť nepredstavuje významný negatívny vplyv na dopravu.

K námietke 2. uviedol, že otázka nakladania so zrážkovými vodami bola v rámci zisťovacieho konania riešená a súčasne boli uložené konkrétne podmienky, ktoré zabezpečujú ochranu životného prostredia. Je štandardným postupom, že detailné technické riešenia (napr. hydrogeologický prieskum, návrh vsakovania, alebo retenčných opatrení) sa spresňujú v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie. Uložené opatrenia preto nemožno považovať za nedostatok, ale za primerané zabezpečenie environmentálnych požiadaviek.

K námietke 3. uviedol, že odvolateľ interpretuje údaje bez zohľadnenia širšieho kontextu. Rozdiel medzi historickým poklesom počtu obyvateľov (od r. 2010) a súčasným zvýšeným záujmom o nové bývanie nie je logický rozpor. Práve absencia moderných bytových kapacít môže byť príčinou odchodu obyvateľov. Zámer „Bytový rezort MLYNÁR“ reaguje na dopyt, ktorý má potenciál migračný pokles zvrátiť. Tieto údaje nemajú priamy vplyv na posúdenie fyzických vplyvov na zložky životného prostredia.

K námietke 4. uviedol, že výpočet odvolateľa nezohľadňuje reálne migračné správanie obyvateľov. Predpokladaný počet 308 obyvateľov rezortu neznamená automaticky 308 nových rezidentov v obci „zvonku“. Predpokladáme, že značnú časť budú tvoriť obyvatelia Nitrianskeho Pravna, ktorí zmenia formu svojho bývania v rámci obce a využijú ponuku novovybudovaných bytov. Aj keby išlo o 10 % nárast, tento vplyv už bol posudzovaný v rámci územného plánovania obce, resp. v rámci urbanistickej štúdie pre dotknutú lokalitu, s ktorou je zámer v súlade a ktorú schválila obec Nitrianske Pravno. Obec Nitrianske Pravno ako dotknutá obec v procese zisťovacieho konania so zámerom súhlasila a nepožadovala povinné hodnotenie. Posúdenie súladu navrhovanej činnosti s územným plánom, kapacitami územia a jeho rozvojom je predmetom územného plánovania a povoľovacích konaní, nie zisťovacieho konania podľa zákona EIA. Z hľadiska posudzovania vplyvov na životné prostredie nebol identifikovaný taký rozsah vplyvov, ktorý by vyžadoval povinné hodnotenie podľa zákona EIA.

K námietke 5. uviedol, že opatrenia určené prvostupňovým orgánom sú konkrétne, merateľné a technicky realizovateľné (napr. hodnoty NEL do 0,2 mg/l pri ORL). Tvrdenie, že opatrenia sú len formálne, je subjektívnym názorom odvolateľa, ktorý nie je podložený žiadnym odborným protiargumentom. Uložené opatrenia vychádzajú zo štandardnej praxe orgánov ochrany životného prostredia a sú zamerané na elimináciu alebo zmiernenie

potenciálnych vplyvov. Ich formulácia zodpovedá charakteru zisťovacieho konania, ktoré slúži na identifikáciu potreby ďalšieho posudzovania.

K námietke 6. uviedol, že zisťovacie konanie podľa § 29 zákona EIA slúži na predbežné posúdenie, či navrhovaná činnosť môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, nie na detailné technické posúdenie stavby. V predmetnom prípade boli vplyvy identifikované a na ich elimináciu boli určené primerané podmienky. Požiadavky odvolateľa smerujúce k detailným technickým riešeniam preto presahujú rámec zisťovacieho konania a sú predmetom následných povoľovacích procesov. Dokumentácia v stupni zámeru obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, pričom podrobné technické riešenia sú súčasťou ďalších stupňov projektovej prípravy. Príslušný orgán na základe posúdenia dospel k záveru, že navrhovaná činnosť nemá významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie a nevyžaduje ďalšie posudzovanie.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou správnych súdov platí, že povinnosť vykonať ďalšie posudzovanie podľa zákona EIA vzniká len v prípade, ak sú preukázané alebo dôvodne predpokladané významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, čo v predmetnom prípade preukázané nebolo, preto navrhol, aby odvolací orgán odvolanie odvolateľa ako neopodstatnené zamietol a potvrdil napadnuté záväzné stanovisko prvostupňového orgánu ako vecne správne a vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi.

Dňa 06.05.2026 doručila vyjadrenie k odvolaniu obec Nitrianske Pravno, ktorá uviedla, že ho berie na vedomie.

Prvostupňový orgán pod č. OU-PD-OSZP-2026/0015331-027 zo dňa 07.05.2026 zaslal odvolanie spolu s administratívnym spisom odvolaciemu orgánu.

#### IV.

Podľa § 29 ods. 11 zákona EIA, výsledkom zisťovacieho konania je záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania je rozhodnutie o tom, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania vplyvov podľa tohto zákona.

Podľa § 64 písm. f) zákona EIA sa na zisťovacie konania podľa § 29 a § 30 nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní. Proces odvolacieho konania je osobitne upravený v § 30 zákona EIA. V zmysle § 30 ods. 8 prvá veta zákona EIA odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Vychádzajúc z § 30 ods. 8 zákona EIA preskúmal odvolací orgán odvolaním napadnuté záväzné stanovisko a celý s ním súvisiaci spisový materiál, ako aj konanie, ktoré predchádzalo vydaniu záväzného stanoviska v celom rozsahu po vecnej i procesnej stránke. Zo spisového materiálu zistil odvolací orgán nasledujúce skutočnosti:

Navrhovateľ doručil dňa 05.02.2026 prvostupňovému orgánu v súlade s § 18 ods. 2 písm. b) a § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA zámer navrhovanej činnosti „Bytový rezort MLYNÁR“ (ďalej len „zámer navrhovanej činnosti“) vypracovaný podľa prílohy č. 9 zákona EIA. Zámer navrhovanej činnosti vypracovala spoločnosť Envideal, s.r.o., Jaskový rad 151, 831 01 Bratislava, v januári 2026.

Prvostupňový orgán upovedomil listom č. OU-PD-OSZP-2026/005331-002 zo dňa 17.02.2026 o začatí zisťovacieho konania a podľa § 29 ods. 4 zákona EIA zaslal uvedeným upovedomením oznámenie o navrhovanej činnosti povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, rezortnému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať, s možnosťou o zaujatie stanoviska v zákonom stanovenej lehote. Prvostupňový orgán zároveň uvedeným listom informoval o určení termínu ústneho pojednávania a prizval naň navrhovateľa, povoľujúci orgán, rezortný orgán, dotknutý orgán a dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať.

Prvostupňový orgán podľa § 29 ods. 4 zákona EIA dňa 16.02.2026 zverejnil zámer navrhovanej činnosti v centrálnom informačnom systéme, na adrese:

<https://www.enviroportal.sk/eia/detail/bytovy-rezort-mlynar-1>. Na tejto adrese, zároveň podľa § 24 ods. 1 zákona EIA informoval verejnosť o predložení zámere.

Navrhovaná činnosť je zaradená podľa prílohy č. 8 zákona EIA do kapitoly:

Kapitola 13. Infraštruktúra, Položka 1. Projekty rozvoja obcí vrátane

- a) prípravy územia na následnú výstavbu pozemných stavieb od 10 000 m<sup>2</sup> záberu plochy vrátane
- b) pozemných stavieb a ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy od 10 000 m<sup>2</sup> hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží v zastavanom území vrátane a od 1 000 m<sup>2</sup> hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží mimo zastavaného územia vrátane - časť B.

Podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona EIA musí byť predmetom zisťovacieho konania každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti B.

K zámeru navrhovanej činnosti bolo prvostupňovému orgánu podľa § 29 ods. 5 zákona EIA doručených celkovo 12 stanovísk od dotknutých orgánov, povolujujúceho orgánu a dotknutej obce, v ktorých sa zhodne vyjadrili, že navrhovaná činnosť nemá byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Prvostupňovému orgánu v rámci zisťovacieho konania podľa § 29 ods. 6 zákona EIA doručili nevyžiadané stanoviská: Združenie domových samospráv, Rovnianska 14, 851 02 Bratislava (ďalej len „ZDS“) a Železnice Slovenskej republiky, Generálne riaditeľstvo, odbor expertízy, Klemensova 8, 813 61 Bratislava (ďalej len „Železnice SR“).

Dňa 27.02.2026 bolo doručené nevyžiadané stanovisko ZDS. Prvostupňový orgán listom zo dňa 04.03.2026 zaslal navrhovateľovi predmetné stanovisko dotknutej verejnosti a požiadal ho o poskytnutie doplňujúcich informácií ku všetkým pripomienkam uvedeným v tomto stanovisku. Navrhovateľ zaslal svoje stanovisko listom zo dňa 11.03.2026. Prvostupňový orgán v odôvodnení záväzného stanoviska k tomu uviedol: „Pripomienky dotknutej verejnosti boli dostatočne zodpovedané navrhovateľom v doplňujúcich informáciách zo dňa 11.03.2026. V predloženom stanovisku ZDS boli uvedené pripomienky všeobecného charakteru, ktoré sa netýkajú konkrétnych aspektov predkladaného zámeru. Tieto pripomienky neobsahovali konkrétne výhrady alebo návrhy k predloženému riešeniu, ale skôr odrážali všeobecné postoje či obavy. Z tohto dôvodu nie je možné ich považovať za relevantné z hľadiska predkladaného zámeru v súvislosti s jeho konkrétnymi cieľmi, požiadavkami a riešením na úrovni lokality. V procese zisťovacieho konania sa neposudzuje všeobecne vplyv výstavby na životné prostredie, ale posudzuje sa konkrétny zámer navrhovanej činnosti realizovaný na konkrétnom mieste. Ak chce teda ZDS ako dotknutá verejnosť obhajovať verejný záujem na kvalitnom životnom prostredí, je jeho povinnosťou sa s predloženou dokumentáciou oboznámiť a navrhovať také opatrenia a podmienky, ktoré vychádzajú z posúdenia konkrétnej navrhovanej činnosti. Navrhovateľ zároveň všetky uvedené konštatovania berie na vedomie a zdôrazňuje, že prípadné otázky vyplývajúce z obsahu stanoviska ZDS sú zodpovedané v jednotlivých bodoch vyjadrenia.

Prvostupňový orgán zabezpečil prístup verejnosti k informáciám v súlade s Aarhuským dohovorom, Smernicou o EIA a zákonom o posudzovaní vplyvov tým, že zverejnil zámer navrhovanej činnosti a informáciu pre verejnosť prostredníctvom webového sídla MŽP SR: <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/bytovy-rezortmlynar-1>, primerane použil podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov kritéria pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona – posúdil zámer navrhovanej činnosti z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania činnosti, jeho únosného zaťaženia a ochranu poskytovanú podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na ŽP a zdravie obyvateľstva, úrovne spracovania zámeru navrhovanej činnosti a vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Údaje vyplývajúce z kritérií pre zisťovacie konanie - povaha a rozsah navrhovanej činnosti, miesto vykonávania činnosti a význam očakávaných vplyvov sú uvedené v odôvodnení rozhodnutia.

Predložený zámer kvantifikuje kumulatívne a synergické vplyvy na všetky kľúčové zložky prostredia v súlade s § 12 zákona o životnom prostredí a § 29a zákona o posudzovaní vplyvov. Zámer bol dostatočne posúdený prostredníctvom technických jednotiek a porovnania s regulačnými normatívmi, pričom predložená dokumentácia obsahuje dostatok exaktných údajov na preukázanie prípustnosti a ekologickej stability projektu.

Zmierňujúce opatrenia sú v zámere určené dostatočne, predložená dokumentácia obsahuje konkrétne technické a technologické riešenia zamerané na elimináciu vplyvov priamo pri zdroji v súlade s § 17 ods. 1 zákona o životnom prostredí.

Navrhovateľ v zámere jasne určil vlastnosti projektu a technické opatrenia, ktoré sú merateľne overiteľné, identifikované vplyvy sú dostatočne zmiernené a nie sú dôvodom na povinné hodnotenie v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov. Konkrétne zmierňujúce opatrenia sú uvedené v súlade s legislatívne určenou štruktúrou zámeru v rámci kapitoly IV.10.

Navrhovateľ v predloženom zámere poskytuje konkrétne fyzikálne a technické charakteristiky, ktoré umožňujú úradu a verejnosti presne vyhodnotiť vplyvy činnosti z hľadiska prahových hodnôt určených osobitnými zákonmi,

čím sa predchádza odkladaniu zisťovania vplyvov na neskoršie štádiá. Zámer účinne identifikuje relevantné vplyvy už v tomto štádiu, pričom navrhnuté zmiernujúce opatrenia sú fixované na technické parametre projektu, čo umožňuje úradu vydať preskúmateľné a vecne správne rozhodnutie v zisťovacom konaní. Zámer je zverejnený v súlade s Aarhuským dohovorom, čo umožňuje ZDS a iným subjektom prístup k fyzikálnym a technickým charakteristikám navrhovanej činnosti. Projekt rešpektuje Smernicu o biotopoch (ochrana biokoridoru Tužina) a Smernicu o vodách (hospodárenie s dažďovými vodami), pričom technické parametre týchto riešení sú súčasťou dokumentácie, ktorú môže dotknutá verejnosť v súlade s judikatúrou EÚ pripomienkovať. Podľa platného znenia zákona o posudzovaní vplyvov je proces zisťovacieho konania nastavený tak, aby bola zabezpečená zákonná participácia verejnosti na ochrane životného prostredia prostredníctvom zverejnenia dokumentácie ako aj možnosťou podať odvolanie voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania.“

Dňa 02.03.2026 doručili nevyžiadané stanovisko Železnice SR, pod č. 37477/2026/0230-1 zo dňa 27.02.2026, kde bolo uvedené, že navrhovaná činnosť bude umiestnená v k. ú. Nitrianske Pravno približne 440 m od železničnej dráhy. Železničná prevádzka je zdrojom emisií (hluk, vibrácie, prašnosť, vplyv prevádzky trakcie) a miesta výstavby nachádzajúce sa v blízkosti dráhy môžu byť spomenutými negatívnymi vplyvmi ohrozené. To znamená, že pri výstavbe v blízkosti železničnej trate treba túto skutočnosť zvážiť a navrhnúť opatrenia na zamedzenie negatívnych vplyvov na objekt a jeho súčasti. Pri navrhovaní týchto opatrení je potrebné vychádzať z maximálnej prevádzkovej kapacity železničnej trate a zároveň komplexne posúdiť negatívne účinky v celom objekte, nielen v časti nachádzajúcej sa najbližšie k železničnej trati. Náklady na realizáciu týchto opatrení hradí investor navrhovanej výstavby, a to aj v prípade, že predmetné opatrenia budú musieť byť vykonané priamo na zariadeniach železničnej trate. Po realizácii stavby v uvedenom území jej vlastníci nebudú môcť voči prevádzkovateľovi železničnej trate uplatňovať akékoľvek požiadavky na elimináciu nepriaznivých účinkov železničnej prevádzky, a to ani v prípade, že pred navrhovanou výstavbou nebolo potrebné v zmysle projektovej dokumentácie realizovať takéto opatrenia, pretože negatívne vplyvy železničnej dopravy v čase realizácie predmetnej navrhovanej výstavby boli známe. Prvostupňový orgán k tomu uviedol, že navrhovaná činnosť sa bude realizovať vo vzdialenosti väčšej ako 400 m od železničnej dráhy a tým v rámci výstavby a prevádzky nebude ovplyvnená prevádzka ŽSR. Železničná trať v najbližšej vzdialenosti od plánovanej výstavby končí, z toho dôvodu na nej vozidlá dosahujú nízke rýchlosti a aj v závislosti od rýchlosti nízku hlučnosť. Pri rýchlosti do cca 60 km/h dominuje hluk hnacieho vozidla. V predmetnom území sa medzi navrhovanou výstavbou a železničnou dráhou nachádzajú stavby a vzrástla zeleň a tým bude obmedzená hlučnosť a prašnosť.

Dňa 17.03.2026 sa v súlade s § 29 ods. 7 zákona EIA uskutočnilo ústne pojednávanie z ktorého prvostupňový orgán spísal záznam. Na ústnom pojednávaní prvostupňový orgán prerokoval zámer a doručené písomné stanoviská dotknutých orgánov, povoľujúceho orgánu a dotknutej obce ako aj nevyžiadané stanoviská dotknutej verejnosti, pričom predmetom prerokovania na ústnom pojednávaní boli odôvodnené pripomienky a požiadavky vyplývajúce z doručených stanovísk.

Prvostupňový orgán následne vydal záväzné stanovisko č. OU-PD-OSZP-2026/005331-021 zo dňa 08.04.2026, v ktorom určil, že navrhovaná činnosť navrhovateľa, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Prvostupňový orgán v odôvodnení záväzného stanoviska uviedol, v skrátenom znení, že v rámci zisťovacieho konania z hľadiska predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zvažovaní ďalšieho postupu v zmysle ustanovení zákona EIA vychádzal zo zámeru navrhovanej činnosti, pričom použil aj kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 ods. 8 zákona EIA, uvedené v prílohe č. 10 zákona EIA, ktorá je transpozíciou prílohy č. III Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie. Navrhovanú činnosť uvedenú v zámere vyhodnotil z hľadiska povahy a jej rozsahu a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Predložený zámer podáva základnú charakteristiku navrhovanej činnosti, základné údaje o súčasnom stave životného prostredia a základné údaje o predpokladaných vplyvoch na životné prostredie. Zámer rieši výstavbu 5 bytových domov, dvoch so štyrmi nadzemnými podlažiami a troch s piatimi nadzemnými podlažiami bez podzemného podlažia so 123 bytmi, tiež výstavbu komunikácií, 182 parkovacích miest, chodníkov, potrebnej technickej infraštruktúry, napojení na inžinierske siete, prípadne ich predĺženia. Navrhovaná činnosť bude umiestnená v k. ú. Nitrianske Pravno, pozemky sa nachádzajú mimo zastavaného územia obce. Realizáciou činnosti sa predpokladá trvalý záber poľnohospodárskeho pôdneho fondu, nakoľko sú pozemky evidované v katastri nehnuteľností ako orná pôda, pred výstavbou bude potrebné riešiť vyňatie pozemkov z pôdneho fondu.

Zámer navrhovanej činnosti nezasahuje do chránených území, území európskeho významu ani súvislej európskej sústavy chránených území NATURA 2000. Územie, v ktorom sa činnosť navrhuje sa nachádza v 1. stupni ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

Každý bytový dom bude mať samostatný zdroj tepla, ktorým bude kaskáda 3 tepelných čerpadiel vzduch – voda o výkone každého 16 kW, umiestnených na streche objektu. Nový zdroj znečisťovania ovzdušia sa nepredpokladá. Odpady vznikajúce počas výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti budú likvidované v súlade s platným zákonom o odpadoch a platným VZN obce Nitrianske Pravno. Splaškové odpadové vody budú odvádzané do verejnej kanalizácie. Dažďové vody zo strechy budú odvádzané do vsakovacej šachty, alebo budú zachytávané a použité ako úžitková voda na polievanie. Odvod dažďovej vody z navrhovanej komunikácie bude pomocou uličných vpustov s následným zaústením do vsakovacích boxov alebo vsakovacích studní, ktoré budú umiestnené v zelenom páse, kde bude podľa inžinierskogeologického prieskumu (ďalej len „IGP“) možné dažďové vody vsakovať. Odvádzanie dažďových vôd bude riešené na pozemku investora, prípadne sa budú odvádzat do recipientu, pričom bude zabezpečená požiadavka na redukciu odtoku (vsakom alebo retenciou) na požadované hodnoty. Finálne rozhodnutie bude vykonané na základe budúceho IGP. Voda zadržaná v území prispeje k zachovaniu potrebnej vlhkosti, nevyhnutnej pre rast sídelnej vegetácie. Vhodnými sadovými úpravami a záhradnou zeleňou sa zabezpečí kultivácia prostredia. Prašnosť z dopravy bude eliminovaná výsadbou zelene v rámci zelených pásov. Realizácia bytového rezortu bude predstavovať prirodzené doplnenie štruktúry súčasnej krajiny o objekty obytného charakteru v rámci dotknutej obce a zároveň sa zvýši ponuka bývania v predmetnom území.

Prvostupňový orgán vyhodnotil predpokladané vplyvy súvisiace s realizáciou navrhovanej činnosti, s ohľadom na ich význam, vlastnosti a očakávaný rozsah (pravdepodobnosť, predpokladaný rozsah, predpokladaný účinok, trvanie, frekvenciu a reverzibilitu, vrátane možnej kumulácie s okolitými činnosťami), ako environmentálne prijateľné.

K navrhovanej činnosti bolo doručených celkovo 12 stanovísk dotknutých orgánov a dotknutej obce, v ktorých tieto subjekty vyjadrili kladný postoj k navrhovanej činnosti, nepoukázali na zhoršenie kvality zložiek životného prostredia a podmienok ochrany verejného zdravia a z ich stanovísk nevyplývalo, že je predpoklad očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie takého významu, aby vzniesli požiadavku na ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti. Prvostupňový orgán akceptoval podmienky a pripomienky Okresného úradu Prievidza, orgánu štátnej vodnej správy a orgánu ochrany prírody, Okresného úradu Prievidza, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Krajského pamiatkového úradu Trenčín a Slovenského vodohospodárskeho podniku, š.p. Piešťany, ktoré zapracoval do podmienok rozhodnutia.

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR Bratislava, Trenčiansky samosprávny kraj, Okresný úrad Prievidza, pozemkový a lesný odbor a Okresné riaditeľstvo HaZZ v Prievidzi svoje písomné stanoviská k zámeru v zákonom stanovenom termíne nedoručili. V zmysle § 29 ods. 5 zákona EIA sa táto skutočnosť považuje za súhlasné stanovisko.

Do zisťovacieho konania sa prihlásila dotknutá verejnosť, a to Železnice SR a ZDS. Prvostupňový orgán sa zaoberal všetkými pripomienkami uvedenými vo vyjadreniach dotknutej verejnosti. Pripomienky vychádzajúce z platných právnych predpisov budú zapracované v projektových dokumentáciách predložených v nasledujúcich povoľovacích konaniach navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov, ako aj pri jej realizácii, na základe splnenia zákonmi stanovených povinností. Pripomienky všeobecného charakteru, ktoré sa netýkajú konkrétnych aspektov predkladaného zámeru resp. skutočnosti všeobecne známe (napr. upozornenie na existenciu železničnej trate cca 440 m od realizácie navrhovanej činnosti) zbral správny orgán na vedomie.

Predložený zámer o navrhovanej činnosti podáva základnú charakteristiku navrhovanej činnosti, základné údaje o súčasnom stave životného prostredia, základné údaje o predpokladaných vplyvoch na životné prostredie. Zmierňujúce a kompenzačné opatrenia sú uvedené v podmienkach rozhodnutia. Do podmienok záväzného stanoviska boli primerane zapracované opatrenia súvisiace so zelenou infraštruktúrou, opatrenia na ochranu vôd a vodozádržné opatrenia tak, aby sa dosiahla udržateľná ekologická stabilita blízkeho urbanizovaného prostredia.

Prvostupňový orgán s poukazom na doručené stanoviská a doplňujúce informácie, dospel k záveru, že navrhovaná činnosť je v dotknutom území akceptovateľná a environmentálne prijateľná, za dodržania podmienok na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie, určených v tomto záväznom stanovisku.

Prvostupňový orgán na základe preskúmania a zhodnotenia predloženej navrhovanej činnosti, zhodnotenia stavu životného prostredia v záujmovom území, doručených stanovísk a záverov z ústneho pojednávania konštatoval, že pri dodržaní všeobecne platných záväzných predpisov, vhodných technických a bezpečnostných opatrení, nebude navrhovaná činnosť predstavovať taký zásah do životného prostredia, ktorý by v značnej miere mohol ohroziť životné prostredie a zdravie obyvateľov, navrhovanú činnosť je možné za predpokladu plného rešpektovania všetkých zákonom stanovených požiadaviek odporučiť k realizácii.

Prvostupňový orgán záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania č. OU-PD-OSZP-2026/005331-021 zo dňa 08.04.2026, zverejnil v centrálnom informačnom systéme dňa 08.04.2026.

Podľa § 64 písm. f) zákona EIA sa na zisťovacie konania podľa § 29 a § 30 nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní. Vychádzajúc z judikátu Najvyššieho súdu SR č. 1Sžr/68/2011 zásady správneho konania sa musia vzťahovať aj na osobitné správne konania, ktoré subsidiárne pôsobenie zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), výslovne vylúčili. Zásady správneho konania sú definované v § 3 správneho poriadku.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku, správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 3 ods. 7 správneho poriadku, ustanovenia o základných pravidlách konania uvedených v odsekoch 1 až 6 sa primerane použijú aj pri vydávaní osvedčení, posudkov, vyjadrení, odporúčaní a iných podobných opatrení.

Podľa § 2 písm. b) zákona EIA, účelom zákona je najmä zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Podľa § 29 ods. 17 zákona EIA, záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania musí obsahovať

- a) výrok, ktorý obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo,
- b) odôvodnenie, ktorého obsahom sú skutočnosti predstavujúce podklad pre rozhodnutie, správna úvaha príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení, pri vysporiadaní sa s návrhmi a námietkami predloženými v konaní a vyjadreniami k podkladu rozhodnutia; odôvodnenie obsahuje taktiež vysporiadanie sa s vyjadreniami podľa odseku 5,
- c) poučenie o možnosti podať opravný prostriedok, lehotu a orgán, na ktorý možno opravný prostriedok podať; poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom,
- d) uvedenie orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, a dátum vydania rozhodnutia.

Zisťovacie konanie je samostatným krokom procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie a týka sa činností uvedených v časti B prílohy č. 8 zákona EIA – zoznam činností, pričom sa zisťuje, či vplyvy navrhovanej činnosti s ohľadom na jej povahu a rozsah činnosti, miesto vykonávania činnosti, najmä jeho únosné zaťaženie a ochranu, význam očakávaných účinkov a písomné stanoviská verejnosti budú také, že je alebo nie je potrebné ich podrobnejšie posúdenie podľa zákona EIA. Pri posudzovaní toho, či navrhovaná činnosť bude posudzovaná podľa zákona sa prihliada aj na písomné stanoviská príslušného orgánu, povoľujúceho orgánu, dotknutého orgánu a dotknutej obce ako aj verejnosti. Zisťovacie konanie sa končí vydaním záväzného stanoviska. Hlavným cieľom záväzného stanoviska je určiť, či navrhovaná činnosť môže mať závažný vplyv na životné prostredie a či ju treba posudzovať, pričom výrok obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania je rozhodnutie o tom, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania vplyvov podľa zákona EIA.

Odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán sa v zisťovacom konaní podrobne zaoberal otázkami, či vplyvy navrhovanej činnosti s ohľadom na povahu a rozsah činnosti, miesto vykonávania činnosti, najmä jeho únosné zaťaženie a ochranu, význam očakávaných účinkov a písomné stanoviská verejnosti budú také, že je alebo nie je potrebné ich podrobnejšie posúdenie podľa zákona EIA, pričom prihliadal aj na písomné stanoviská príslušného orgánu, povoľujúceho orgánu, dotknutého orgánu a dotknutej obce. Prvostupňový orgán ukončil zisťovacie konanie vydaním záväzného stanoviska č. OU-PD-OSZP-2026/005331-021 zo dňa 08.04.2026, v ktorom určil, že navrhovaná činnosť navrhovateľa, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA, pričom záväzné stanovisko bolo vydané v súlade s ustanovením § 29 ods. 17 zákona EIA.

Záväzné stanovisko zasahuje do právnych pomerov osôb, preto musí byť vydané na základe spoľahlivo a presne zisteného skutočného stavu veci, v súlade so zásadou materiálnej pravdy upravenou v § 3 ods. 5 správneho poriadku. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán pred vydaním záväzného stanoviska č. OU-PD-OSZP-2026/005331-021 zo dňa 08.04.2026 zistil presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaral potrebné podklady, zaoberal sa stanoviskami doručenými v zisťovacom konaní.

Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo. Obsahom odôvodnenia sú skutočnosti predstavujúce podklad pre rozhodnutie, správna úvaha príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení, pri vysporiadaní sa s návrhmi a námietkami predloženými v konaní a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia; odôvodnenie obsahuje taktiež vysporiadanie sa s vyjadreniami doručenými v zisťovacom konaní. Súčasťou záväzného stanoviska je aj poučenie o možnosti podať opravný prostriedok, lehotu a orgán, na ktorý možno opravný prostriedok podať; poučenie obsahuje aj údaj o možnosti preskúmať rozhodnutie súdom.

Odvolací orgán má za to, že záväzné stanovisko č. OU-PD-OSZP-2026/005331-021 zo dňa 08.04.2026 je v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, že ho vydal orgán na to príslušný, že vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a obsahuje predpísané náležitosti. Odvolací orgán preskúmal napadnuté záväzné stanovisko v celom rozsahu, čo znamená preskúmanie jeho správnosti a zákonnosti. Odvolací orgán pri preskúmaní predloženého spisového materiálu vychádzal z právneho stavu odvolaním napadnutého záväzného stanoviska a skutkových okolností v čase jeho vydania. Odvolací orgán nie je viazaný iba dôvodmi uvedenými v odvolaní. V rámci preskúmania odvolaním napadnutého záväzného stanoviska sa preskúmava tak jeho výrok, ako aj jeho odôvodnenie vrátane konania, ktoré mu predchádzalo. Na základe preskúmania odvolaním napadnutého záväzného stanoviska má odvolací orgán za to, že prvostupňový orgán postupoval podľa ustanovení zákona EIA.

V.

Vychádzajúc z predloženého administratívneho spisu a všeobecne záväzných právnych predpisov uvádza odvolací orgán k jednotlivým bodom odvolania uvedeným v II. časti tohto odôvodnenia nasledovné:

K námietke odvolateľa v bode 1, že túto námietku považuje za neopodstatnenú, prvostupňový orgán postupoval podľa zákona EIA, zámer navrhovanej činnosti bol spracovaný v súlade s požiadavkami zákona EIA, obsahuje popis existujúcej dopravnej infraštruktúry a návrh novej cestnej infraštruktúry, ktorá je v súlade s platným Územným plánom obce Nitrianske Pravno. Vzhľadom na charakter a rozsah navrhovanej činnosti nebolo identifikované významné dopravné zaťaženie, ktoré by si vyžadovalo spracovanie samostatného dopravného-kapacitného posúdenia.

K námietke odvolateľa v bode 2, že túto námietku považuje za neopodstatnenú, nakladanie so zrážkovými vodami bolo v rámci zisťovacieho konania riešené dostatočne, zároveň boli uložené konkrétne opatrenia, ktoré zabezpečia ochranu životného prostredia. Detailné technické riešenia budú predmetom ďalších povoľovacích konaní. Uložené opatrenia primerané zabezpečia environmentálne požiadavky pre navrhovanú činnosť.

K námietke odvolateľa v bode 3, že túto námietku považuje za neopodstatnenú. To, že v predmetnej lokalite je zvýšený záujem obyvateľov o bývanie a tento trend prináša nárast počtu obyvateľov migráciou, nemožno považovať za rozpor s historickým poklesom počtu obyvateľov (od r. 2010), keďže v časti zámeru 3.1. Demografické údaje sa vplyv migrácie na počet obyvateľov nezohľadňoval.

K námietke odvolateľa v bode 4, že túto námietku považuje za neopodstatnenú, výpočet odvolateľa nezohľadňuje reálne migračné správanie obyvateľov. Predpokladaný počet 308 obyvateľov rezortu neznamená automaticky 308 nových rezidentov v obci „zvonku“, je predpoklad, že časť budú tvoriť obyvatelia Nitrianskeho Pravna, ktorí

zmenia formu svojho bývania v rámci obce a využijú ponuku novovybudovaných bytov. Nárast počtu obyvateľov v predmetnej lokalite už bol posudzovaný v rámci územného plánovania obce. Obec Nitrianske Pravno ako dotknutá obec v procese zisťovacieho konania so zámerom súhlasila a nepožadovala povinné hodnotenie.

K námietke odvolateľa v bode 5, že túto námietku považuje za neopodstatnenú, opatrenia určené prvostupňovým orgánom sú konkrétne, merateľné a technicky realizovateľné (napr. hodnoty NEL do 0,2 mg/l pri ORL). Tvrdenie, že opatrenia sú len formálne, je subjektívnym názorom odvolateľa, ktorý nie je podložený žiadnym odborným argumentom. Uložené opatrenia sú zamerané na elimináciu alebo zmiernenie potenciálnych vplyvov na zložky životného prostredia. Ich formulácia zodpovedá charakteru zisťovacieho konania, ktoré slúži na identifikáciu potreby ďalšieho posudzovania.

K námietke odvolateľa v bode 6, že túto námietku považuje za neopodstatnenú, zisťovacie konanie podľa § 29 zákona EIA slúži na predbežné posúdenie, či navrhovaná činnosť môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, nie na detailné technické posúdenie stavby. V predmetnom prípade boli vplyvy identifikované a na ich elimináciu boli určené primerané podmienky. Požiadavky odvolateľa smerujúce k detailným technickým riešeniam preto presahujú rámec zisťovacieho konania a budú predmetom následných povoľovacích procesov. Dokumentácia v stupni zámeru obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, pričom podrobné technické riešenia sú súčasťou ďalších stupňov projektovej prípravy. Príslušný orgán na základe posúdenia dospel k záveru, že navrhovaná činnosť nemá významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie a nevyžaduje ďalšie posudzovanie.

Odvolateľ v predloženom odvolaní žiada, aby sa navrhovaná činnosť posudzovala podľa zákona EIA, neuviedol však ani jeden pravdepodobný významný negatívny vplyv navrhovanej činnosti, ktorý by bolo potrebné posúdiť. Odvolací orgán túto požiadavku odvolateľa považuje za neopodstatnenú. Odvolací orgán má za to, že námietky odvolateľa uvedené v odvolaní sú nepreskúmateľné a teda nedôvodné.

Podľa § 30 ods. 12 zákona EIA odvolací orgán odvolanie zamietne a záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania potvrdí ako vecne správne, ak nezistí rozpor s právnymi predpismi. Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a nezistil jeho nesúlad s právnymi predpismi ani iné vady, ktoré by mali vplyv na jeho zákonnosť alebo vecnú správnosť. Námietky odvolateľa vyhodnotil ako nedôvodné, keďže nepreukazujú porušenie právnych predpisov ani nesprávne posúdenie veci. Napadnuté rozhodnutie je preto zákonné a vecne správne. Z uvedených dôvodov odvolací orgán podľa § 30 ods. 12 zákona EIA odvolanie zamietol a záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania potvrdil.

VI.

Podľa § 30 ods. 8 zákona EIA, odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Odvolací orgán rozhodne o riadne doručenom odvolaní proti vydanému záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania v lehote do 21 dní odo dňa, kedy mu bolo odvolanie spolu s administratívnym spisom postúpené.

Podľa § 30 ods. 12 zákona EIA, odvolací orgán odvolanie zamietne a záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania potvrdí ako vecne správne, ak nezistí rozpor s právnymi predpismi.

V zmysle § 30 ods. 12 zákona EIA rozhodol odvolací orgán tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Odvolací orgán zamietol odvolanie odvolateľa a záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania č. OU-PD-OSZP-2026/005331-021 zo dňa 08.04.2026, v ktorom prvostupňový orgán určil, že navrhovaná činnosť „Bytový rezort MLYNÁR“ navrhovateľa sa nebude posudzovať podľa zákona EIA, ako vecne správne potvrdil.

### Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 30 ods. 13 zákona EIA nemožno odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

JUDr. Eva Plevová  
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10126

Doručuje sa

Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie, G. Švéniho 0/3H, 971 01 Prievidza, Slovenská republika

Na vedomie

Mlynár s. r. o., Prievidzská 1099/96, Nitrianske Pravno, Prievidza  
Obec Nitrianske Pravno, Námestie SNP 1/1, Nitrianske Pravno, Prievidza

## Odosielať a prijímať

Odosielať

ico://sk/00151866\_10126

Prijímať

ico://sk/00151866

## Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

01.06.2026 13:21:10

## Doručovaná správa

Identifikátor správy

b7b3e011-ba91-4986-a94c-18293418395d

## Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odťahok správy

9QQfSVxtf2cB3t5MDiQns6aD4PZG3Ho7GdFro  
l3LVjQ=

## Prílohy

## Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

404bbed8-0ca1-4ff9-bb24-e8e43907255c

## Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho  
overenia:

Predbežné

### Informácie o overovanej správe

**Predmet správy:** Rozhodnutie o odvolaní  
**Odosielateľ:** ico://sk/00151866\_10126  
**Identifikátor správy:** b7b3e011-ba91-4986-a94c-18293418395d  
**Značka odosielateľa:** OU-TN-OOP3-2026/025658-002

### Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 01.06.2026 13:14:57.asice

**Podpísal/a:** CN=JUDr. Eva Plevová OPRÁVNENIE 1109 Vedúci odboru okresného úradu, GIVENNAME=Eva, SURNAME=Plevová, SERIALNUMBER=IDCSK-POL-4002869, T=Vedúci odboru okresného úradu, O=MANDANT Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, 2.5.4.97=MANDANT NTRSK-00151866, OU=odbor opravných prostriedkov Okresný úrad Trenčín, L=Bratislava, C=SK

**Platnosť:** Platná

**Legislatívny typ:** Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

**Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC):** 01.06.2026 11:16

**Podpísané dokumenty**

- 01\_Rozhodnutie.xml

**Detaily podpisu**

**Dátum a čas overenia (UTC):** 01.06.2026 11:20

**Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):** 01.06.2026 11:15

**Vydavateľ certifikátu:** C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4

**Sériové číslo certifikátu:** 21747302968760591213678

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

## Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

### Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Rozhodnutie o odvolaní  
Odosielateľ: ico://sk/00151866\_10126  
Identifikátor správy: b7b3e011-ba91-4986-a94c-18293418395d  
Značka odosielateľa: OU-TN-OOP3-2026/025658-002

### Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 01.06.2026 13:14:57.asice

**Podpísal/a:** CN=JUDr. Eva Plevová OPRÁVNENIE 1109 Vedúci odboru okresného úradu, GIVENNAME=Eva, SURNAME=Plevová, SERIALNUMBER=IDCSK-POL-4002869, T=Vedúci odboru okresného úradu, O=MANDANT Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, 2.5.4.97=MANDANT NTRSK-00151866, OU=odbor opravných prostriedkov Okresný úrad Trenčín, L=Bratislava, C=SK

**Platnosť:** Platná

**Legislatívny typ:** Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

**Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC):** 01.06.2026 11:16

**Podpísané dokumenty**

- 01\_Rozhodnutie.xml

**Detaily podpisu**

Dátum a čas overenia (UTC): 01.06.2026 11:20

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 01.06.2026 11:15

Vydavateľ certifikátu: C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu: 21747302968760591213678

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.