

OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

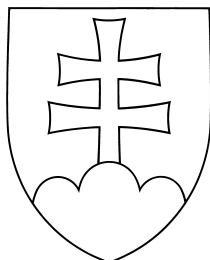
Vajanského 2, P.O.BOX 3, 917 02 Trnava

Číslo spisu

OU-TT-OOP3-2026/077711-002

Trnava

28. 05. 2026



Rozhodnutie

OU-TT-OOP3-2026/077711

Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 30 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“) v konaní o odvolaní dotknutej verejnosti Enviroment OZ, Záhradnícka 5339/68, 821 08 Bratislava, IČO: 55971032 (ďalej len „odvolateľ“) proti záväznému stanovisku vydanému v zisťovacom konaní pre navrhovanú činnosť „Nový Horný Bar“ navrhovateľa Terra Trnavia 1, s.r.o., Blagoevova 28, 851 01 Bratislava, IČO:52432611 Okresným úradom Dunajská Streda, odborom starostlivosti o životné prostredie č. OU-DS-OSZP-2026/012833-017 zo dňa 17.04.2026

rozhodol takto:

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, podľa § 30 ods. 12 zákona o posudzovaní vplyvov odvolanie dotknutej verejnosti Enviroment OZ, Záhradnícka 5339/68, 821 08 Bratislava, IČO: 55971032 zamietla a rozhodnutie Okresného úradu Dunajská Streda, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-DS-OSZP-2026/012833-017 zo dňa 17.04.2026 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OU DS OSZP“), ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. l) v spojení s § 56 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov vydal dňa 17.04.2026 rozhodnutie č. OU-DS-OSZP-2026/012833-017, ktorým určil podľa § 29 ods. 3, v súlade s § 29 ods. 11 zákona o posudzovaní vplyvov po vykonaní zisťovacieho konania, že navrhovaná činnosť „Nový Horný Bar“, navrhovateľa Terra Trnavia 1, s.r.o.,

Blagoevova 28, 851 01 Bratislava, IČO:52432611 (ďalej len „navrhovateľ“) uvedená v predloženom zámere sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

V súlade s ustanovením § 2 písm. d) a § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní vplyvov určil OU DS OSZP pre navrhovanú činnosť „Nový Horný Bar“ nasledovné opatrenia na zabránenie a zmiernenie nepriaznivých vplyvov na životné prostredie, ktoré je potrebné zohľadniť pri príprave podkladov potrebných v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov:

1. Navrhovanú stavbu je potrebné odsúhlasiť so správcom a vlastníkom dotknutých pozemných komunikácií.

2. Pri realizácii zámeru je potrebné rešpektovať existujúcu dopravnú infraštruktúru a jej ochranné pásma a postupovať v súlade so zákonom č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov a vyhláškou č. 35/1984 Zb. Federálneho ministerstva dopravy, ktorou sa vykonáva cestný zákon.
3. Všetky dopravné parametre, najmä dopravné napojenia, statickú dopravu a cyklistickú infraštruktúru, je potrebné navrhnuť v súlade s aktuálne platnými slovenskými technickými normami (STN) a technickými predpismi.
4. Dopravné napojenia riešiť na základe dopravnoinžinierskych podkladov, vrátane posúdenia dopravnej výkonnosti dotknutej a príľahlej cestnej siete, prednostne prostredníctvom systému obslužných komunikácií a ich napojením na existujúce miestne komunikácie a následne na nadradenú cestnú sieť, v súlade s platnými STN a technickými predpismi, so zohľadnením minimálnych vzdialeností križovatiek a bez potreby udeľovania výnimiek z technických predpisov.
5. V blízkosti pozemných komunikácií je nevyhnutné dodržiavať ochranné pásma pred negatívnymi účinkami dopravy v zmysle vyhlášky Ministerstva zdravotníctva SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí, v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška MZ SR“). Umiestňovanie objektov bývania alebo ubytovania v územiach s prekročenými prípustnými hodnotami hluku, infrazvuku a vibrácií sa neodporúča. V prípade potreby je nevyhnutné navrhnuť a realizovať účinné opatrenia na elimináciu negatívnych účinkov dopravy (napr. protihlukové opatrenia) tak, aby boli splnené prípustné hodnoty podľa vyhlášky MZ SR. Náklady na tieto opatrenia znáša investor zámeru; voči správcovi pozemných komunikácií nemožno uplatňovať požiadavky na ich realizáciu.
6. V chránenej vodohospodárskej oblasti možno plánovať a vykonávať činnosti len za podmienky zabezpečenia zvýšenej ochrany povrchových a podzemných vôd, ochrany podmienok ich tvorby, výskytu, prirodzenej akumulácie a obnovy zásob v súlade s § 3 zákona č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd.
7. V zmysle § 26 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách (vodný zákon) je potrebné vyžiadať si povolenie na uskutočnenie vodných stavieb, najmä vodovodu a kanalizácie.
8. Na realizáciu stavieb týkajúcich sa pozemných komunikácií je potrebné vyžiadať si súhlas príslušného orgánu vodnej správy podľa § 27 ods. 1 písm. b) vodného zákona.
9. Je potrebné zabezpečiť súhlas vlastníka alebo prevádzkovateľa príslušnej čistiarne odpadových vôd s odvádzaním odpadových vôd na ČOV.
10. Stavba transformačnej stanice musí byť konštrukčne riešená tak, aby bolo vylúčené mechanické poškodenie zariadení a aby v prípade mimoriadnych udalostí bolo možné účinne zabrániť úniku nebezpečných látok do pôdy, povrchových a podzemných vôd.
11. Pri realizácii podzemných vedení je potrebné dodržať požiadavky STN 75 6005 – Priestorové usporiadanie vedení technického vybavenia.
12. Zariadenia na vykurovanie a chladenie (napr. tepelné čerpadlá, vzduchotechnické jednotky) podliehajú pôsobnosti zákona NR SR č. 286/2009 Z. z. o fluórovaných skleníkových plynoch. Projektová dokumentácia pre stavebné povolenie musí obsahovať údaje o vykurovacom systéme, type zariadenia, jeho tepelnom príkone a druhu a množstve použitého fluórovaného skleníkového plynu. Oznamovacia povinnosť vlastníka alebo prevádzkovateľa zariadenia je upravená v uvedenom zákone a vo vyhláške č. 314/2009 Z. z.
13. Pri realizácii stavby je potrebné minimalizovať prašnosť zo stavebných prác a z pohybu stavebných mechanizmov vhodnými technickými a organizačnými opatreniami.
14. V súlade s § 27 ods. 4 a 6 zákona č. 355/2007 Z. z. je potrebné zapracovať do ďalších stupňov projektovej dokumentácie protihlukové opatrenia zabezpečujúce, aby expozícia obyvateľstva hlukom zodpovedala prípustným hodnotám ustanoveným vyhláškou MZ SR, a to vo vnútornom prostredí a v primeranom rozsahu aj vo vonkajšom prostredí.
15. V kolaudačnom konaní je potrebné preukázať dodržanie prípustných hodnôt hluku protokolom o meraní hluku vo vnútornom prostredí a v primeranej časti vonkajšieho prostredia budovy rodinného domu nachádzajúceho sa najbližšie k zdroju hluku prevádzky spoločnosti Vígh – Kovovýroba, s. r. o., v súlade s vyhláškou MZ SR č. 237/2009 Z. z.
16. Pri projektovej príprave a realizácii zámeru musia byť dodržané všetky platné právne predpisy na ochranu zdravia pri práci a ochranu verejného zdravia.
17. Držiteľ odpadu je povinný uplatňovať hierarchiu odpadového hospodárstva podľa § 6 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch.
18. Nakladanie s odpadmi musí byť v súlade so zákonom č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a s platným Programom odpadového hospodárstva Trnavského samosprávneho kraja.
19. Priestory určené na zhromažďovanie odpadov musia spĺňať požiadavky § 8 vyhlášky MŽP SR č. 371/2015 Z. z.

20. Je potrebné zabezpečiť dostatočný počet zberných nádob na triedený zber komunálnych odpadov vrátane biologicky rozložiteľného komunálneho odpadu.
21. Novobudovaná zóna bude dopravne napojená na miestnu komunikáciu vo vlastníctve obce Horný Bar; z tohto dôvodu je potrebné vyžiadať si stanovisko obce Horný Bar.
22. V prípade akéhokoľvek budúceho zásahu do ciest II. alebo III. triedy v obci Horný Bar je potrebné vyžiadať si povolenie od Okresného úradu Dunajská Streda, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií, a predložiť príslušný stupeň projektovej dokumentácie na opätovné vyjadrenie Trnavskému samosprávnemu kraju a správcovi cesty – Správe a údržbe ciest TTSK.
23. Pred výjazdom vozidiel a stavebných mechanizmov zo staveniska na cestu III/1415 je stavebník povinný zabezpečiť ich očistenie a priebežne vykonávať čistenie dotknutého úseku cesty.
24. Zemina z výkopov, stavebný odpad ani stavebný materiál nesmú byť ukladané na vozovku cesty III. triedy.
25. Ak bude po realizácii zámeru nevyhnutné vykonať stavebné úpravy na ceste III. triedy za účelom zvýšenia jej kapacity, priepustnosti alebo plynulosti dopravy, tieto opatrenia budú realizované na náklady investora.
26. Obmedzenia cestnej premávky na cestách II. a III. triedy na území Trnavského samosprávneho kraja je potrebné realizovať iba v nevyhnutnom rozsahu a na minimalizovaný časový úsek.
27. Prípadné škody vzniknuté na pozemných komunikáciách vo vlastníctve Trnavského samosprávneho kraja v dôsledku realizácie stavby je investor povinný bezodkladne oznámiť správcovi komunikácie a odstrániť ich na vlastné náklady.
28. Realizovať a dodržať opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie uvádzané v kapitole IV.10 zámeru.

Proti uvedenému rozhodnutiu OU DS OSZP podalo združenie Enviroment OZ, Záhradnícka 5339/68, 821 08 Bratislava, IČO: 55971032 ako dotknutá verejnosť podľa § 30 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov dňa 28.04.2026 odvolanie, v ktorom navrhuje, aby „odvolací orgán v zmysle § 30 ods. 9 zákona o posudzovaní napadnuté záväzné stanovisko zmenil a rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať. Pokiaľ dospeje k záveru, že zmena nie je možná, žiadame, aby záväzné stanovisko zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Domnievame sa, že predmetné záväzné stanovisko je vecne aj právne nesprávne, vychádza z neúplne zisteného skutkového stavu a nespĺňa požiadavky na riadne odôvodnenie rozhodnutia orgánu verejnej správy.“.

Ako hlavné dôvody odvolania odvolateľ okrem iného uvádza:

1. Predložený zámer navrhovanej činnosti vôbec nehodnotí vplyvy navrhovanej činnosti na dopravu v širšom okolí (nebolo spracované dopravné-kapacitné posúdenie). V zámere sú len všeobecne popísané miestne komunikácie a existujúce cesty v širšom okolí. Vykonaným zisťovacím konaním nebolo preukázané, že existujúce miestne komunikácie bez problémov absorbujú zaťaženie značným (na pomery nulového variantu násobným) nárastom dopravy.
2. Na základe záberu poľnohospodárskej pôdy bude potrebné podať žiadosť na vyňatie poľnohospodárskej pôdy v zmysle § 17ods. 1 zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Záber pôdy ani jej kvalita (BPEJ) nie sú v predloženom zámere kvantifikované.
3. Možnosť napojenia na jestvujúcu verejnú splaškovú kanalizáciu musí odsúhlasiť vlastník verejnej splaškovej kanalizácie a jej prevádzkovateľ, napojenie na verejnú kanalizáciu je možné len na základe písomnej zmluvy uzatvorenej s vlastníkom verejnej kanalizácie. Predložená dokumentácia neobsahuje vyjadrenie vlastníka a prevádzkovateľa kanalizácie, že navrhnuté technické riešenie odsúhlasil a zároveň absentuje vyjadrenie, že existujúca kanalizácia a ČOV, na ktorú sa má navrhovaná činnosť napojiť disponuje v súčasnosti kapacitou ktorá napojenie umožní.
4. Plochy určené pre zeleň (uličnú, verejnú a líniovú) tvoria spolu 703m², t. j. 4,2% z celkovej výmery územia pre výstavbu (16571m²), pričom uvedená výmera zelene je rozdelená do troch samostatných a oddelených celkov. Navrhovaná plocha zelene je nedostatočná, neumožní kvalitnú a účelnú realizáciu sadových úprav.
5. Opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia okresný úrad určil len formálne, žiadne z určených opatrení nevychádza z vykonaného zisťovacieho konania.
6. Zámer nebol dostatočne posúdený prostredníctvom technických jednotiek a porovnania s regulačnými normatívmi, pričom predložená dokumentácia neobsahuje dostatok exaktných údajov na preukázanie prípustnosti a ekologickej stability projektu. Zmierňujúce opatrenia sú v zámere určené nedostatočne, predložená dokumentácia neobsahuje konkrétne technické a technologické riešenia zamerané na elimináciu vplyvov priamo pri zdroji v súlade s § 17 ods. 1 zákona o životnom prostredí. Navrhovateľ v zámere neurčil jasne vlastnosti projektu a technické

opatrenia, ktoré sú merateľne overiteľné, identifikované vplyvy nie sú dostatočne zmiernené, čo je dôvodom na povinné hodnotenie v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov.

Kompletné odvolanie je súčasťou spisovej dokumentácie.

V zmysle § 30 ods. 3 písm. b.) zákona o posudzovaní vplyvov OU DS OSZP upovedomil dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a navrhovateľa o obsahu podaného odvolania.

V zmysle § 30 ods. 3 písm. c) zákona o posudzovaní vplyvov OU DS OSZP vyzval dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a navrhovateľa, aby sa v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy k podanému odvolaniu vyjadrili.

Na základe uvedeného bolo na OU DS OSZP doručené vyjadrenie k odvolaniu od navrhovateľa v zastúpení na základe plnomocenstva Mgr. Jankou Káčerikovou, Šul'any 240, 93033 Horný Bar, v ktorom uvádza, že „považuje dôvody odvolania za neopodstatnené. Navrhovaná činnosť nebude takou činnosťou, ktorá by zaťažovala životné prostredie. Príslušný orgán pri rozhodovaní prihliadal na výsledky hodnotenia o navrhovanej činnosti (zámer), doručené stanoviská a kritériá určené zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie pre stupeň zisťovacieho konania.“. Navrhovateľ v zastúpení splnomocnencom sa vyjadril k jednotlivým bodom odvolania, ktoré čiastočne citujeme, kompletné vyjadrenie je súčasťou spisovej dokumentácie.

K bodu 1 uvádza, že „dôvod odvolania považujeme za neopodstatnený. Vzhľadom na rozsah a charakter navrhovanej činnosti a počet parkovacích miest, odhadujeme zvýšenie intenzity dopravy v minimálnej miere, ktorá je zanedbateľná a nepredstavuje zaťaženie komunikácie III. triedy č. 1415, ktoré by predstavovalo negatívny vplyv na dopravu v území. Nárast dopravy pri bilanciách projektu nebude predstavovať značné zaťaženie okolitých komunikácií, preto pre zámer nebolo vypracované dopravno-kapacitné posúdenie. Príslušný orgán zohľadnil stanovisko Ministerstva dopravy SR a jeho určené podmienky zapracoval do podmienok v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania. Vybudovaním navrhovanej lokality s plánovaným dopravným zaťažením 152 voz/24h nedôjde k obmedzeniu plynulosti cestnej premávky na existujúcej miestnej komunikácii.“

K bodu 2 uvádza, že „Navrhovateľ požiadal o súhlas na odňatie poľnohospodárskej pôdy podľa § 17 zákona 220/2004 Z.z. a OU DS pozemkový a lesný odbor vydal rozhodnutie o odňatí poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely pre celkovo 2815 m². Vplyvy na pôdu spracovateľ zámeru vyhodnotil v kap. IV.3.6.. Bonitonované pôdne jednotky spracovateľ identifikoval a opísal v kap. III.1.7.“

K bodu 3 uvádza „Príslušný orgán zapracoval požiadavky OU DS orgánu štátnej vodnej správy do podmienok určených v záväznom stanovisku.“.

K bodu 4 uvádza „Navrhovaná činnosť je v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou obce Horný Bar, súlad bol vyhodnotený v zámere v kap. IV.12. K navrhovanej činnosti sa v priebehu konania nevyjadril žiadny subjekt s požiadavkou na ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti. Pripomienku odvolateľa považujeme za subjektívny názor, ku ktorému dospel na základe dojmov a ani jedna z pripomienok nie je odôvodnená alebo konkretizovaná. Opatrenia sú súčasťou zámeru navrhovanej činnosti konkrétne v kap. IV.10, sú rozpracované podľa jednotlivých oblastí a stupňov.“

Súčasťou stanoviska navrhovateľa je prílohová časť: rozhodnutie OU DS pozemkový a lesný odbor č. OU-DS-PLO-2025/022322-002 zo dňa 07.08.2025, záväzné stanovisko orgánu územného plánovania Obce Horný Bar č. HB/2025/475/3 zo dňa 01.12.2025, v ktorom obec uvádza, že riešená stavba „Nový Horný Bar – IBV-SO 01 až SO 09“ na pozemku parc. č. reg. C 231/15 v k.ú. Horný Bar, obec Horný Bar, je v súlade so záväznou časťou územného plánu obce Horný Bar.

K odvolaniu sa ako účastník konania vyjadrila i Obec Horný Bar, ktorá uvádza, že „Obec Horný Bar berie uvedené odvolanie na vedomie. Zároveň uvádza, že posúdenie jednotlivých námietok uvedených v odvolaní ponecháva na príslušný orgán štátnej správy v rámci ďalšieho konania.“.

OU DS OSZP nerozhodol o odvolaní, a preto podľa § 30 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu Okresnému úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov (ďalej len „OU TT OOP“) na rozhodnutie.

OU TT OOP ako príslušný odvolací orgán podľa § 30 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov, na základe odvolania odvolateľa v zmysle § 30 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so súvisiacim spisovým materiálom v celom rozsahu, výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

K samotnému odvolaniu a posúdeniu prvostupňového konania odvolací orgán zaujíma nasledovné stanovisko:

Podľa § 2 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov účelom zákona je zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Podľa § 2 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov účelom zákona je určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia,

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie a určí, či navrhovaná činnosť bude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa tohto zákona.

Podľa § 30 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov v odvolaní odvolateľ uvedie, v čom spočíva rozpor s právnymi predpismi alebo nesprávnosť rozhodnutia alebo konania, ktoré záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania predchádzalo. Odvolanie smeruje proti výrokovej časti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6.

Podľa § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní vplyvov záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania musí obsahovať

- a) výrok, ktorý obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo,
- b) odôvodnenie, ktorého obsahom sú skutočnosti predstavujúce podklad pre rozhodnutie, správna úvaha príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení, pri vysporiadaní sa s návrhmi a námietkami predloženými v konaní a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia; odôvodnenie obsahuje taktiež vysporiadanie sa s vyjadreniami podľa odseku 5,
- c) poučenie o možnosti podať opravný prostriedok, lehotu a orgán, na ktorý možno opravný prostriedok podať; poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom,
- d) uvedenie orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, a dátum vydania rozhodnutia.

Podľa § 30 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania môže podať odvolanie navrhovateľ, dotknutá verejnosť a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať.

Podľa § 30 ods. 12 zákona o posudzovaní vplyvov odvolací orgán odvolanie zamietne a záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania potvrdí ako vecne správne, ak nezistí rozpor s právnymi predpismi.

Navrhovateľ Terra Trnavia 1, s.r.o., Blagoevova 28, 851 01 Bratislava, IČO:52432611 doručil dňa 20.02.2026 na OU DS OSZP v súlade s § 18 ods. 2 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov zámer navrhovanej činnosti „Nový Horný Bar“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“) vypracovaný podľa prílohy č. 9 zákona o posudzovaní vplyvov. OU DS OSZP následne upovedomil listom č. OU-DSOSZP-2026/012833-002 zo dňa 02. 03. 2026 o tom, že dňom doručenia zámeru navrhovanej činnosti začal zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov zaslalo vyššie uvedeným upovedomením oznámenie o zámere navrhovanej činnosti povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, rezortnému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, s možnosťou o zaujatie stanoviska v zákonom stanovenej lehote. OU DS OSZP zároveň uvedeným listom informoval o určení termínu ústneho pojednávania na 02.04.2026 a prizval naň navrhovateľa. Súčasne OU-DS OSZP podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov dňa 02. 03. 2026 zverejnil zámer navrhovanej činnosti v centrálnom informačnom systéme.

Navrhovaná činnosť, ktorá je predmetom zámeru je zaradená podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov nasledovne:

Kapitola 13. Infraštruktúra

Položka č. 1. časť B: Projekty rozvoja obcí vrátane:

- a) prípravy územia na následnú výstavbu pozemných stavieb od 10 000 m² záberu plochy vrátane

Dňa 02.04.2026 sa na OU DS OSZP v súlade § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov uskutočnilo ústne pojednávanie, na ktorom boli zhodnotené stanoviská a pripomienky k navrhovanej činnosti od dotknutých orgánov. K zámeru navrhovanej činnosti bolo podľa § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov doručených celkovo 12 stanovísk od dotknutých orgánov, rezortného orgánu, povoľujúceho orgánu. Na základe komplexných výsledkov doručených stanovísk príslušný orgán dospel k záveru, že nie je predpoklad priamych alebo nepriamych environmentálnych vplyvov činnosti takého významu, aby bolo potrebné ich podrobnejšie analyzovať a spracovať správu o hodnotení. Na základe uvedeného vydal OU DS OSZP dňa 17.04.2026 rozhodnutie č. OU-DS-OSZP-2026/012833-017, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť „Nový Horný Bar“, navrhovateľ a Terra Trnavia 1, s.r.o., Blagoevova 28, 851 01 Bratislava, IČO:52432611 uvedená v predložennom zámere sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Proti uvedenému rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolateľ vyššie čiastočne citované odvolanie.

OU Trnava, OOP k napadnutému rozhodnutiu uvádza:

Po dôkladnom preskúmaní spisového materiálu odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán vyhodnotil všetky materiály a zaoberal sa jednotlivými stanoviskami, vecne, správne a zrozumiteľne. Taktiež sa adekvátne vysporiadal so všetkými doručenými stanoviskami a v zisťovacom konaní preskúmaval zámer navrhovanej činnosti predložený navrhovateľom, pričom použil aj kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov, uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov, ktorá je transpozíciou prílohy č. III Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie, čo uviedol na str. 14 rozhodnutia č. OU-DS-OSZP-2026/012833-017. Odvolací orgán má za to, že OU DS OSZP v napadnutom rozhodnutí zohľadnil a taktiež prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov, rezortného i povoľujúceho orgánu, ktoré sú súčasťou spisového materiálu. Podľa § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov bolo na OU DS OSZP doručených celkovo 12 stanovísk od dotknutých orgánov, rezortného orgánu, povoľujúceho orgánu. Všetky stanoviská boli súhlasné a ani jeden z dotknutých orgánov nepožadoval posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Tým prvostupňový správny orgán dodržal § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov, ktorý uvádza, že „pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6.“

V zmysle § 2 zákona o posudzovaní vplyvov je účelom tohto zákona zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy a navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti a určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia a získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, čo prvostupňový správny orgán aj vykonal. Stanoviská dotknutých orgánov vyhodnocujú pozitívne či negatívne dopady navrhovanej činnosti na životné prostredie a preto sú podkladom pre rozhodnutie, sú podkladom pre zisťovacie konanie, a na základe týchto podkladov, môže prvostupňový správny orgán vyhodnotiť vplyvy navrhovanej činnosti v zisťovacom konaní. Samotnou podstatou zisťovacieho konania je posúdenie určitého zámeru (navrhovanej činnosti alebo jej zmeny), na základe čoho príslušný správny orgán podľa kritérií stanovených zákonom o posudzovaní vplyvov rozhodne, či sa navrhovaná činnosť bude alebo nebude posudzovať podľa tohto zákona. Rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní sa uskutočnenie navrhovanej činnosti ani umiestnenie zámeru v žiadnom prípade nepovoľuje ani nezakazuje. Zisťovacie konanie sa koná v predprojektovom štádiu, kde zámer je predložený ako podklad pre zisťovacie konanie a nie je projektovou dokumentáciou. Takéto rozhodnutie teda nezabavuje navrhovateľa povinnosti obstarat' si pred realizáciou svojho zámeru všetky súhlasy a povolenia vyžadované osobitnými právnymi predpismi a splniť všetky podmienky stanovené právnym poriadkom. Potrebné súhlasy a povolenia musí navrhovateľ získať v samostatných povoľovacích konaniach, pričom až v týchto konaniach budú príslušné orgány rozhodovať o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach dotknutých subjektov. Napadnutým rozhodnutím došlo k ukončeniu etapy posudzovania vplyvov na životné prostredie. Z uvedeného vyplýva, že v zmysle § 1 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov, tento zákon upravuje posudzovanie predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, pred jej samotným reálnym povolením podľa osobitného predpisu a teda určenie podmienok v zmysle § 2 písm. d.) a § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní vplyvov je práve tým určením opatrení, ktoré zabránia alebo zmiernia znečisťovaniu životného prostredia, alebo zabránia jeho poškodzovaniu. Samotná činnosť je ešte len zámerom a prerokovanie v zmysle zákona o posudzovaní nedáva povolenie na reálne uskutočnenie činnosti je jasné, že výsledkom je práve určenie podmienok, čo aj predpokladá samotný zákon.

Odvolací orgán taktiež poukazuje, že v rámci ústneho pojednávania, ktoré sa uskutočnilo 02.04.2026 boli doručené stanoviská podľa § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov adekvátne prerokované a navrhovateľ bol informovaný

o ďalšom postupe v zisťovacom konaní. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má odvolací orgán za to, že OU DS OSZP vyvíjal v rámci zisťovacieho konania snahu náležite zhodnotiť vplyvy na životné prostredie, zhromaždiť všetky potrebné podklady a následne sa adekvátne vysporiadať s pripomienkami a vyjadreniami k navrhovanej činnosti. OU DS OSZP si v rámci konania zákonnú povinnosť naplnil, tým že uskutočnil ústne pojednávanie, vyžiadal a zhromaždil stanoviská k realizácii navrhovanej činnosti, s ktorými sa vysporiadal v odôvodnení záväzného stanoviska a uložil adekvátne opatrenia na zníženie resp. zamedzenie negatívneho vplyvu realizácie navrhovanej činnosti na životné prostredie. Určením podmienok, ktoré OU DS OSZP uviedol vo výroku napadnutého rozhodnutia (str. 1-3) dodržal konkrétne ustanovenie zákona a dostal aj jeho zmyslu. Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že prvostupňový správny orgán dodržal zákonom stanovené postupy pri informovaní verejnosti o navrhovanej činnosti, postupoval podľa ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov v zisťovacom konaní (§ 29 a nasl.), ktoré samé o sebe sú dostatočne konkrétne a preto sa nemohol dostať do rozporu s účelom tohto zákona.

K námietke odvolateľa 1) odvolací orgán uvádza, že vplyvy navrhovanej činnosti na dopravu sú v zámere vyhodnotené v kapitole IV.3.4. „Vplyvy na hlukovú a dopravnú situáciu v dotknutom území.“ K uvedenému sa v priebehu zisťovacieho konania vyjadrilo i Ministerstvo dopravy SR, sekcia stratégie a plánovania v stanovisku č. 12131/2026/SSP/23940 zo dňa 09.03.2026, ktorým súhlasí s ukončením procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie za podmienky rešpektovania určených podmienok, ktoré OU DS OSZP zapracoval do podmienok k povolovaciemu procesu (opatrenia č. 1-5). Podľa vyjadrenia navrhovateľa vybudovaním navrhovanej lokality s plánovaným dopravným zaťažením 152 voz/24h nedôjde k obmedzeniu plynulosti cestnej premávky na existujúcej miestnej komunikácii. K námietke 2) uvádzame, že OU DS pozemkový a lesný odbor na základe žiadosti navrhovateľa vydal dňa 07.08.2025 rozhodnutie č. OU-DS-PLO-2025/022322-022 o odňatí poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely a vplyvy na pôdu sú spracované v zámere v kapitole IV.3.6., preto je táto námietka neopodstatnená. K námietke 3) odvolací orgán uvádza, že v záväznom stanovisku uvedenú požiadavku riešia opatrenia na zabránenie a zmiernenie nepriaznivých vplyvov na životné prostredie č. 6-9, ktoré prvostupňový správny orgán stanovil na základe stanoviska orgánu štátnej vodnej správy OU DS č. OU-DS-OSZP-2026/013443-002 zo dňa 11.03.2026. Čo sa týka námietky č. 4 odvolací orgán uvádza, že uvedené je riešené v zámere navrhovanej činnosti na str. 14 v časti II.8.4 Sadové úpravy, taktiež v časti IV.10 Opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov jednotlivých variantov navrhovanej činnosti na životné prostredie – opatrenia z hľadiska ochrany prírody a krajiny. Taktiež podľa stanoviska OU OOP pozemkový referát č. OU-TT-OOP6-2026/063657 je navrhovaná činnosť umiestnená mimo zastavaného územia obce Horný Bar s druhom pozemku ostatná plocha a orná pôda, pričom riešené územie priamo nadväzuje na zastavené územie obce a je v súlade so schváleným a platným Územným plánom obce Horný Bar. Realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k záberu lesných pozemkov ani k zásahu do ochranného pásma lesa. Komplexné údaje o predpokladaných priamych a nepriamych vplyvoch na životné prostredie je zhrnuté na str. 11- 13 záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. V zámere navrhovanej činnosti (kapitola V.3) boli dokonca identifikované pozitívne vplyvy navrhovanej činnosti na podiel zelene v dotknutom území., keďže v súčasnosti je pôda počas roka väčšinou odkrytá bez vegetácie. K námietkam č. 5 a 6 uvádzame, že podmienky napadnutého rozhodnutia, ktoré majú byť opatreniami na elimináciu vplyvov na životné prostredie určil príslušný správny orgán z pripomienok uvedených v stanoviskách doručených k zámeru a slúžia na zmiernenie vplyvov na životné prostredie od navrhovanej činnosti. Z doručených stanovísk a z výsledku konzultácie OU DS OSZP stanovil podmienky rozhodnutia, ktoré bude pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov nevyhnutné rešpektovať. Taktiež odôvodnenie napadnutého záväzného stanoviska je v kontexte zisťovacieho konania dostatočné, keďže ďalšie detailné odborné posúdenia sú viazané na následné povoloacie procesy, kde sa podmienky záväzného stanoviska podľa zákona o EIA musia relevantne premietnuť (ako aj vyhodnotiť) do ďalších stupňov dokumentácií resp. následných záväzných stanovísk, rozhodnutí a povolení. Odvolací správny orgán má za to, že aj keď prvostupňový správny orgán nepostupuje striktnie podľa jednotlivých kapitol a kritérií prílohy č. 10, v konečnom dôsledku je z jeho odôvodnenia zrejmé zhodnotenie priamych a nepriamych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Aj zákon o posudzovaní vplyvov v ust. § 29 ods. 8 uvádza, že pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 4 a 5.

Odvolací orgán po vyhodnotení všetkých skutočností konštatuje, že prvostupňový správny orgán vyhodnotil všetky materiály a zaoberal sa všetkými stanoviskami dotknutých orgánov, ktoré odporúčajú ukončiť proces posudzovania v zisťovacom konaní, vo svojom rozhodnutí vyhodnotil vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie (aj s ohľadom na ich význam, vlastnosti a očakávaný rozsah, pravdepodobnosť, predpokladaný rozsah, predpokladaný účinok, trvanie, frekvenciu a reverzibilitu, vrátane možnej kumulácie s okolitými činnosťami), dodržal všetky postupy vyplývajúce zo zákona o posudzovaní vplyvov, posúdil zámer navrhovanej činnosti z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti a preto odvolací orgán konštatuje, že nie

je potrebné zrušenie napadnutého rozhodnutia, resp. zrušenie veci a jej vrátenie na nové prejednanie. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán správne zistil skutkový stav veci, vo vykonanom zisťovacom konaní zabezpečil potrebné vyjadrenia, s ktorými sa adekvátne vysporiadal a ktoré v rozhodnutí č. OU-DS-OSZP-2026/012833-017 zo dňa 17.04.2026 zohľadnil a na základe uvedeného odvolací orgán rozhodol podľa § 30 ods. 12 zákona o posudzovaní vplyvov „odvolací orgán odvolanie zamietne a záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania potvrdí ako vecne správne, ak nezistí rozpor s právnymi predpismi“ tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa ustanovenia § 30 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

PhDr. Vanesa Šteinerová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10006

Doručuje sa

Terra Trnavia 1, s.r.o., Blagoevova 28, 851 04 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika
LAURIA s.r.o., Bosákova 3783/7, 851 04 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika
Enviroment OZ, Záhradnícka 5389/68, 821 08 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika
Obec Horný Bar, Horný Bar 184, 930 33 Horný Bar, Slovenská republika

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu

Názov: [R O Z H O D N U T I E]
Identifikátor: OU-TT-OOP3-2026/077711-0077929/2026

Autorizácia elektronického dokumentu

Dokument autorizoval: Jana Antalová
Oprávnenie: 1182 , podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z.
Zastúpená osoba: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky
SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie: kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 29.05.2026 07:59:41 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 29.05.2026 07:59:52 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-TT-OOP3-2026/077711-0077929/2026

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Mgr. Alexandra Aschenschwandtnerová
Funkcia alebo pracovné zaradenie: hlavný radca
Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Trnava
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 04.06.2026
Podpis a pečiatka: