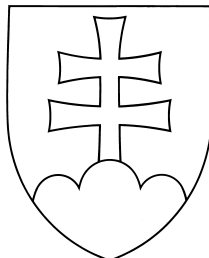


Číslo spisu

OU-ZA-OOP3-2026/044365-005

Žilina

01. 06. 2026



Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 30 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“) rozhodol o odvolaní, ktoré podal odvolateľ Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava proti záväznému stanovisku Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin, číslo: OU-MT-OSZP-2026/004796-027-Ha zo dňa 24.03.2026 takto:

Výrok

Podľa ustanovenia § 30 ods. 12 zákona EIA odvolanie Združenia domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava zo dňa 25.03.2026 zamieta a záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin, číslo: OU-MT-OSZP-2026/004796-027-Ha zo dňa 24.03.2026, v ktorom určil, že navrhovaná činnosť „Športový areál Pažite“, navrhovateľa: Mesto Martin, Mestský úrad Martin, Nám. S. H. Vajanského 1, 036 49 Martin, IČO: 00 316 792, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA,

potvrďuje.

Odôvodnenie

Napadnutým záväzným stanoviskom prvostupňový správny orgán – Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 1 a § 5 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 3 písm. l) a § 56 písm. b) zákona EIA, určil podľa § 29 ods. 3, v súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA, po vykonaní zisťovacieho konania pre zámer navrhovanej činnosti „Športový areál Pažite“ navrhovateľa Mesto Martin, Mestský úrad Martin, Nám. S. H. Vajanského 1, 036 49 Martin, IČO: 00 316 792, že navrhovaná činnosť „Športový areál Pažite“, uvedená v predloženom zámere navrhovanej činnosti, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Zároveň v predmetnom záväznom stanovisku prvostupňový správny orgán v súlade s ustanovením § 2 písm. d) a § 29 ods. 17 zákona EIA určil pre navrhovanú činnosť opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia.

Vo vzťahu k umiestneniu navrhovanej činnosti bolo v záväznom stanovisku uvedené:

Navrhovaná činnosť bude realizovaná na parc. č. KN-C 1140/1, 1140/2, 1140/6, 1140/8, 1140/10, 1149/8, 1149/9, 1149/11, 1149/28, 1151/1, KN-E 1147, 3394/1 v k. ú. Priekopa mesta Martin a KN-C 4473 v k. ú. Vrútky, okres Martin, Žilinský kraj.

Súčasťou výrokovkej časti bol aj stručný opis povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, a to konkrétne, že účelom navrhovanej činnosti je rekonštrukcia a modernizácia športového areálu spolu s technickou a dopravnou infraštruktúrou. Celková plocha riešeného územia je 32 263 m².

Proti tomuto záväznému stanovisku ako dotknutá verejnosť podalo odvolanie Združenie domových samospráv, Rovnianska 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej aj ako „ZDS“ alebo „odvolateľ“), ktoré bolo na prvostupňový správny orgán doručené e-mailom dňa 25.03.2026 a následne bolo v ten istý deň doručené v elektronickej podobe s autorizáciou podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v súlade s § 30 ods. 1 zákona EIA a v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote v súlade s § 30 ods. 2 zákona EIA.

Odvolateľ vo svojom odvolaní zo dňa 25.03.2026 uviedol nasledovné odvolacie dôvody (uvedené v skrátenom znení):

„Absencia obligatórnych náležitostí rozhodnutia podľa § 29 ods. 17 zákona o EIA a nezrozumiteľnosť, ktoré kritériá zisťovacieho konania a ako vplývali na rozhodnutie vo veci:

Výrok ale ani odôvodnenie rozhodnutia neobsahuje odkaz na príslušné kritériá zisťovacieho konania uvedené v prílohe č.10 zákona o EIA a tak je nezrozumiteľné, ktoré kritériá zisťovacieho konania a ako vplývali na rozhodnutie vo veci samej. Nie je preto preskúmateľné, či sa skutkový stav zistil úplne a presne.

Rozhodnutie je v tomto kontexte formulované účelovo neurčito tak, aby sa tieto kritériá zisťovacieho konania a spôsob ich uplatnenia pri rozhodnutí dali iba domýšľať.

Neplnenie si povinností z hľadiska čl. 4 ods. 5 Smernice o EIA:

Uvedenie konkrétnych kritérií zisťovacieho konania je priamou a výslovnou požiadavkou Smernice o EIA; úrad si teda nesplnil ani základnú úlohu vyplývajúcu zo Smernice o EIA. Uvedenie použitých kritérií zisťovacieho konania je základom právneho posúdenia skutkového stavu a právnou podstatou rozhodnutia zo zisťovacieho konania.

Úrad prispieva k tomu, že si Slovensko dlhodobo neplní povinnosti vyplývajúce z práva Európskej únie a že Slovensku hrozia vysoké sankcie; úrad zároveň znižuje právnú istotu investorov keďže rozhodnutia zo zisťovacieho konania, ktorými disponujú majú závažné nedostatky.

Nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť aplikácie ustanovenia § 29 ods. 8 zákona o EIA z hľadiska vplyvu kritérií zisťovacieho konania.

Je nezrozumiteľné a nepreskúmateľné ako bola uvedená norma zákona o EIA v tomto prípade aplikovaná z hľadiska kritérií zisťovacieho konania; uvedený nedostatok súvisí s prvými dvomi dôvodmi odvolania.

Rozhodnutie je účelovo a úmyselne formulované tak, aby sa aplikované kritériá zisťovacieho konania dali verejnosťou len spätne domýšľať. Uvedenie aplikovaných kritérií zisťovacieho konania je podstatou právneho posúdenia rozhodnutia vo veci samej.

Nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť aplikácie ustanovenia §29 ods.8 zákona o EIA z hľadiska vplyvu stanovísk dotknutých orgánov.

Je nezrozumiteľné a nepreskúmateľné ako bola uvedená norma zákona o EIA v tomto prípade aplikovaná z hľadiska kritérií zisťovacieho konania a to najmä z dôvodu, že automatické mechanické preberanie stanovísk dotknutých orgánov je v rozpore so zákonom.

Z rozhodnutia nepriamo vyplýva, že úrad stanoviská dotknutých orgánov využíval mechanicky a automatizovane; rozhodnutie vykazuje všetky znaky, že ich úrad nepoužíval ako podnet pre vlastné skutkové zisťovanie ani ako podklad pre vlastné úvahy ale len ako formálny podklad rozhodnutia, ktoré automatizovane preklápal do rozhodnutia a to metodologicky nesprávne.

Hoci dotknuté orgány mali v stanovisku pripomienky k aplikabilite všeobecných právnych predpisov, ktoré sledujú v rámci svojej odbornej špecializácie, nie je zrejmé a v rozhodnutí nie je vyhodnotené ako sa predpokladá tieto právne predpisy naplniť. Z obsahu stanovísk dotknutých orgánov sa to však javí tak, že úrad namiesto toho aby skutkovo zisťoval ako navrhovateľ plánuje uvedenú zákonnú reguláciu naplniť (na ústnom prerokovaní prípadne dopĺňujúcou informáciou) a tieto konkrétne podmienky a opatrenia následne uviesť vo výroku rozhodnutia zaväzujúce navrhovateľa zahrnúť do stavebného projektu a tak namiesto toho úrad tieto pripomienky úrad nevyužíva ako podklad pre vlastné rozhodovanie ale ich preklápa do podmienok rozhodnutia, čím ich riešenie ipso facto presúva do povoľovacej fázy.

Tým však spôsobuje problémy samotnému investorovi, ktorý následne v povoľovaní bude mať o to náročnejšie preukázať odôvodnený záver o splnení všetkých podmienok rozhodnutia EIA a to najmä ak tieto nie sú určené konkrétne, jednoznačne a nezameňujúco.

Obiter dictum z hľadiska odbornosti ako základnej zásady ochrany životného prostredia podľa §16 zákona o životnom prostredí pri napĺňaní účelu a cieľa zákona o EIA ako aj nenaplnenie účelu a cieľa Smernice o EIA v zmysle judikatúry Súdneho dvora Európskej únie.

Vyhláška č.462/2004 Z. z. o osobitných kvalifikačných predpokladoch pri starostlivosti o životné prostredie predpokladá a vyžaduje nielen teoretické znalosti ale aj praktické uplatňovanie odbornosti spočívajúcej vo vyžadovaných kvalifikačných predpokladoch.

Napadnuté rozhodnutie je formulárovým rozhodnutím. Pojem „formulárové rozhodnutie“ nie je definovaný; avšak už svojim významom naznačuje, že ide o rozhodnutie štátneho alebo správneho orgánu vydané podľa predtlačenej vzoru (formulára), v ktorom sa vyplňujú len určité údaje (mená, čísla, dátumy, konkrétne výkony). Teda rozhodnutie, ktoré neobsahuje individuálne vypracované právne odôvodnenie, ale len aplikáciu predom daného vzoru – s minimálnou alebo s úplne chýbajúcou prispôbenosťou ku konkrétnemu prípadu. Takéto rozhodnutie môže mať charakter: automatizovaného rozhodnutia – keď sú základné podmienky splnené a rozhodnutie je vydané bez individuálneho posúdenia každého konkrétného prípadu alebo rozhodnutia, ktoré neobsahuje rozsiahle odôvodnenie, alebo v ktorom nie je priestor na dodatkové zohľadnenie okolností nad rámec štandardného vzoru. Formulárovosť spočíva v tom, že správny úrad si nachystal štruktúru rozhodnutia, v ktorej iba mechanicky a plagiátorsky „preklápa“ stanoviská dotknutých orgánov do podmienok rozhodnutia a extenzívnym plagiátorským prevzatím rozsiahlych častí textu predstiera vyhodnocovanie vplyvov na životné prostredie, ktoré však sám odborne nevykonáva.

Skutkové zisťovanie úradu sa nahrádza rozsiahlym plagiátorstvom založeným na kopírovaní rozsiahlych častí zámeru bez označenia, že ide o citáciu pričom sa predstiera, že ide o vlastné skutkové zistenia o vplyvoch zámeru na životné prostredie. Tým sa v skutočnosti nedodržiava ani čl. 4 Smernice o EIA a ani spôsob jej implementácie podľa judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, ktoré predpokladá odbornú súčinnosť úradu a navrhovateľa. Preto je potrebné odlišiť ktoré skutkové zistenia sú tvrdeniami navrhovateľa zo zámeru, ktoré sú skutkové tvrdenia z doplňujúcej informácie a ktoré sú vlastné skutkové zistenia úradu samotného spolu aspoň so základným uvedením spôsobu verifikácie skutkových tvrdení navrhovateľa.

Pracovník okresného úradu porušil povinnosť štátu podľa čl. 44 ods.3 Ústavy SR tým, že pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie v rozpore s § 16 zákona o životnom prostredí nevyužil svoje kvalifikačné predpoklady podľa § 12 zákona o štátnej starostlivosti o životné prostredie v spojení s ustanoveniami vyhlášky č.462/2004 Z. z. - a sám nevyhodnotil relevantné vplyvy na životné prostredie a namiesto toho sa dopustil plagiátorstva, ktoré je v rozpore so zásadou ochrany životného prostredia podľa § 16 zákona o životnom prostredí.

Hoci podľa rozhodnutí Súdneho dvora Európskej únie č. C-41/24 a C-261/24 je dôkazná povinnosť zdieľaná medzi príslušným úradom posudzovania EIA a navrhovateľom, úrad nemôže opomenúť svoju časť a to preskúmateľne. Napadnuté rozhodnutie iba formalisticky predstiera naplnenie účelu a cieľa Smernice o EIA pričom ho však v skutočnosti svojim procesným postupom a obsahom ipso facto popiera.

Podobne sa to týka aj odôvodnenia veci z hľadiska vecného vybavenia a právneho vyhodnotenia úradom v rámci časti „záverečné zhrnutie“. Vecné vybavenie sa nahrádza šablónovitým textom, ktorý sa v identickom znení len s drobnými štylistickými odchýlkami od roku 2020 uplatňuje naprieč Slovenskom bez ohľadu na typ zámeru, jeho lokalizáciu, príslušný úrad či iné špecifiká.

Ide o šablónovitý text používaný univerzálne všetkými okresnými úradmi v zisťovacích konaniach v identickom znení. To má za následok, že nielenže nie je zrozumiteľné a preskúmateľné ale aj pochybnosť, že sa vôbec vecou riadne a zaoberal – ide o podozrenie z porušenia základnej zásady akéhokoľvek administratívneho konania a to zásady vecnej správnosti a procesnej hospodárnosti podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku.

Netýka sa to len noriem zákona o EIA, ale aj ďalších právnych predpisov, ktoré sa zaoberajú životným prostredím, ale aj osobitných predpisov, ktorými sa riadia vyhradené subjekty posudzovania (dotknuté orgány). Dotknuté orgány doručili viacero stanovísk, ktorých obsah odkazoval na normy osobitných zákonov a príslušný orgán postupoval nesprávne ak ich chápal ako „súhlasné“ lebo v skutočnosti boli „podmienečne súhlasné“ – a to v tom zmysle že ak sa záujmy životného prostredia podľa naznačených noriem osobitných zákonov potvrdia, tak projekt je environmentálne prijateľný, ale samotný dotknutý orgán v tomto smere neprinášal žiadne skutkové zistenia ani právne závery, a preto ich mal vykonať príslušný orgán. Avšak príslušný orgán sa už týmito oblasťami nezaoberal a tak porušil normu § 2 písm. e zákona o EIA, keďže nevykonával dostatočné skutkové zisťovanie na potvrdenie podmienečného súhlasu vysloveného dotknutým orgánom. Ak sa príslušný orgán domnieval, že odpovede mali priniesť dotknuté orgány, mal ich v zmysle § 29 ods. 9 zákona o EIA vyzvať na doplňujúce vyjadrenie k vplyvom na životné prostredie, aby skutkové zistenia boli reálne a skutočné.

Dôvodom odvolania sú výlučne procesné a vecné nedostatky rozhodnutia a postupu rozhodovania výlučne na strane príslušného úradu posudzovania EIA. Tretia strana (navrhovateľ) nehral žiadnu rolu a príslušný úrad posudzovania EIA teda nezasiahol len do oprávnených záujmov ZDS, ale aj do oprávnených záujmov navrhovateľa. Príslušný úrad posudzovania EIA nerozhodoval ani podľa kvalifikácie a odbornosti svojho personálneho substrátu, ani podľa účelu a cieľa zákona o EIA či Smernice o EIA. Príslušný úrad posudzovania EIA postupoval a rozhodol čisto formalisticky čím boli porušené verejné záujmy ochrany životného prostredia tak ako ich reguluje Smernica o EIA, Zákon o EIA, zákon o životnom prostredí a ďalšie osobitné právne predpisy (stavebný zákon a zákon o ochrane prírody a krajiny).“

Prvostupňový správny orgán podľa ustanovenia § 30 ods. 3 písm. a) zákona EIA zverejnil informáciu o podanom odvolaní ako aj samotné odvolanie v centrálnom informačnom systéme a na svojej úradnej tabuli.

Zároveň prvostupňový správny orgán listom č.: OU-MT-OSZP-2026/004796-031-Ha zo dňa 08.04.2026 v zmysle ustanovenia § 30 ods. 3 písm. b) a c) zákona EIA upovedomil dotknuté obce, na ktorých území sa má navrhovaná činnosť realizovať, a navrhovateľa o obsahu podaného odvolania a vyzval ich, aby sa v lehote desať dní odo dňa doručenia výzvy k podanému odvolaniu vyjadrili. V stanovenej lehote sa k podanému odvolaniu písomne nikto nevyjadril.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého záväzného stanoviska prvostupňového správneho orgánu, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 30 zákona EIA, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a zistil nasledovný stav:

Na prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie bol dňa 17.12.2025 v súlade s ustanovením § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA doručený zámer navrhovanej činnosti „Športový areál Pažite“, navrhovateľa Mesto Martin, Mestský úrad Martin, Nám. S. H. Vajanského 1, 036 49 Martin, IČO: 00 316 792, čím bolo začaté zisťovacie konanie podľa § 29 zákona EIA. Zámer vypracovala podľa prílohy č. 9 k zákonu EIA spoločnosť EKO - GEO - CER, s.r.o., M. C. Sklodowskej 1512/19, 851 04 Bratislava.

Navrhovaná činnosť je svojimi parametrami zaradená podľa prílohy č. 8 zákona EIA nasledovne:

- kapitola č. 13 „Infraštruktúra“, položka č. 8. Športové alebo rekreačné strediská vrátane hotelových komplexov a trvalých kempingov s karavánovými miestami, neuvedené v iných položkách tejto prílohy, v zastavanom území od 10 000 m² záberu plochy - časť B - zisťovacie konanie.

Navrhovaná činnosť uvedená v zámere navrhovanej činnosti podlieha svojimi parametrami zisťovaciemu konaniu, ktoré prvostupňový správny orgán vykonal podľa § 29 zákona EIA. Na zisťovacie konanie sa v zmysle ustanovenia § 64 písm. f) zákona EIA nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní. Zisťovacie konanie vo veci zistenia, či navrhovaná činnosť podlieha posudzovaniu vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA, bolo začaté predložením zámeru navrhovanej činnosti na Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 17.12.2025.

Navrhovaná činnosť sa má realizovať v Žilinskom kraji, okres Martin, na parc. č. KN-C 1140/1, 1140/2, 1140/6, 1140/8, 1140/10, 1149/8, 1149/9, 1149/11, 1149/28, 1151/1, KN-E 1147, 3394/1 v k. ú. Priekopa a na KN-C 4473 v k. ú. Vrútky.

Účelom navrhovanej činnosti je rekonštrukcia a modernizácia športového areálu spolu s technickou a dopravnou infraštruktúrou. Celková plocha riešeného územia je 32 263 m².

Riešené územie sa nachádza v severnej časti mesta Martin v miestnej časti Priekopa a v rámci základnej sídelnej jednotky Stred II a v južnej časti mesta Vrútky a to v rámci základnej sídelnej jednotky Vrútky – stred. Predmetné územie je tvorené samotným futbalovým ihriskom s kovovým zábradlím a futbalovými brámkami, trávnatou plochou, okolo ktorej sa nachádza ruderálna vegetácia vo forme trávnatých porastov bez drevín, pričom v západnej časti predmetného územia boli vysadené dreviny a nachádza sa tu aj elektrické vedenie. Vo východnej časti predmetného územia sa nachádza stará schátraná budova, ktorá slúžila pre potreby ihriska. Z dopravného hľadiska je predmetné územie prístupné poľnou cestou od plôch pre statickú dopravu predajne LIDL a medzi miestnou tržnicou a plochami pre statickú dopravu supermarketu TESCO sa nachádza spevnená asfaltová komunikácia zaslepená na okraji predmetného územia a popri nej sú plochy pre statickú dopravu.

Športový areál bude slúžiť pre verejnosť a navrhovateľa ako futbalové tréningové ihrisko s bežeckou dráhou pre sezónne využívanie. V areáli sa bude nachádzať futbalové ihrisko, ktoré bude mať závlahový systém (bude zásobovaný vodou zo studne, ktorá bude vybudovaná na pozemku). Objekt šatní sa bude nachádzať vo východnej časti areálu.

Navrhovaná objektová skladba:

Pozemné stavebné objekty:

SO.02 Objekt šatní

SO.03 Oplotenie

Inžinierske objekty

SO.01 Futbalové ihrisko

SO.04 Závlahový systém

SO.05 Elektrická prípojka

SO.06 Vodovodná prípojka

SO.07 Kanalizačná prípojka

SO.08 Verejné osvetlenie/osvetlenie ihriska

SO.09 Spevnené plochy na pozemku

SO.10 Studňa

Areál bude pozostávať z verejnej a súkromnej časti. Verejná časť bude určená pre rekreačno-športové účely a v súkromnej časti (oplotenej) sa bude nachádzať futbalové ihrisko so zázemím a bežeckou dráhou.

Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie v súlade s § 29 ods. 4 zákona EIA zaslal listom č.: OU-MT-OSZP-2026/004796-003-Ha zo dňa 05.01.2026 zámer navrhovanej činnosti „Športový areál Pažite“ a oznámenie o začatí zisťovacieho konania navrhovateľovi, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, povoľujúcim orgánom a dotknutým obciam, na ktorých územiach sa má navrhovaná činnosť realizovať – Mestu Martin a Mestu Vrútky. Predmetným listom zároveň všetky subjekty vyzval, aby v zákonom stanovenej lehote 21 dní odo dňa doručenia oznámenia doručili na príslušný orgán stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti a určil termín ústneho pojednávania na deň 03.02.2026. Taktiež poučil adresátov o tom, že ak sa v písomnom stanovisku požaduje, aby navrhovaná činnosť alebo jej zmena bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak súčasťou písomného stanoviska sú aj požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné. Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť. Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, ktoré doručili písomné stanovisko podľa § 29 ods. 4 zákona EIA, môžu svoje pripomienky a požiadavky uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliada. Predmetom prerokovania na ústnom pojednávaní sú len odôvodnené pripomienky a požiadavky vyplývajúce z doručených stanovísk. Na neodôvodnené pripomienky a požiadavky sa neprihliada.

Prvostupňový správny orgán zároveň dňa 05.01.2026 zverejnil zámer navrhovanej činnosti v centrálnom informačnom systéme MŽP SR na adrese: www.enviroportal.sk/eia/detail/sportovy-areal-pazite a tiež na svojej úradnej tabuli a v centrálnom informačnom systéme MŽP SR zverejnil informáciu pre verejnosť v súlade s § 24 ods. 1 zákona EIA.

V zákonom stanovenej lehote doručili na Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie svoje písomné stanovisko tieto subjekty: 1/ Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, Inšpektorát kúpeľov a žriediel listom č. S15281-2026-IKŽ-2 zo dňa 07.01.2026; 2/ Okresný úrad Martin, pozemkový a lesný odbor listom č. OU-MT-PLO1-2026/005189-MEC zo dňa 08.01.2026; 3/ Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia listom č. OU-MT-OSZP-2026/005123-Ad zo dňa 09.01.2026; 4/ Okresný úrad Martin, odbor krízového riadenia listom č. OÚ-MT-OKR-2026/002369-004 zo dňa 14.01.2026; 5/ Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Martine listom č. RÚVZMT/OHŽPaZ/75168/2026 zo dňa 14.01.2026; 6/ Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií listom č. OU-ZA-OCDPK-2026/023586/2/PLI zo dňa 15.01.2026; 7/ Dopravný úrad listom č. 5976/2026/ROP-002/00362 zo dňa 15.01.2026; 8/ Útvar hlavného architekta mesta Martin listom č. ÚHAM/1070/2025-Si/1 zo dňa 14.01.2026; 9/ Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy listom č. OU-MT-OSZP-2026/005381-Hš zo dňa 26.01.2026 a listom č. OU-MT-OSZP-2026/007740-Hš zo dňa 02.03.2026; 10/

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát listom č. OU-ZA-OOP6-2026/022152 zo dňa 27.01.2026; 11/ Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja listom č. OU-ZA-OSZP1-2026/0222140-004 zo dňa 26.01.2026; 12/ Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva listom č. OÚ-MT-OSZP-2026/005268-KI zo dňa 03.02.2026 a 13/ Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody listom č. OU-MT-OSZP-2026/006151-004-Mu zo dňa 06.02.2026. V rámci zisťovacieho konania bolo doručené aj nevyžiadané stanovisko v zmysle § 29 ods. 6 zákona EIA a to od Združenia domových samospráv elektronickou poštou zo dňa 26.01.2026. Prvostupňový správny orgán v odvolaní napadnutom záväznom stanovisku uviedol znenie jednotlivých stanovísk ako aj svoju správnu úvahu ako sa vysporiadal s ich obsahom.

Ostatné subjekty si svoje pripomienky v zákonom stanovenej lehote neuplatnili, v zmysle ustanovenia § 29 ods. 5 zákona EIA sa považuje ich stanovisko za súhlasné.

Dňa 03.02.2026 sa na Okresnom úrade Martin, odbore starostlivosti o životné prostredie v súlade s § 29 ods. 7 zákona EIA uskutočnilo ústne pojednávanie za účasti navrhovateľa, spracovateľa zámeru a správneho orgánu. Predmetom ústneho pojednávania bolo prerokovanie doručených stanovísk dotknutých orgánov a predmetného zámeru. Na ústnom pojednávaní boli zúčastnení oboznámení s doručenými stanoviskami a následným postupom správneho orgánu. Od spracovateľa zámeru bola vznesená pripomienka k predloženým stanoviskám Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky, Inšpektorátu kúpeľov a žriediel a Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku ŠVS. Prvostupňový správny orgán na záver konštatoval, že požiada navrhovateľa o písomné doplnenie informácií k predloženým stanoviskám oboch dotknutých orgánov a nevyžiadaného stanoviska – Združenia domových samospráv. Ďalšie pripomienky neboli vznesené. Výsledky ústneho pojednávania boli zaznamenané v zápisnici č.: OU-MT-OSZP-2026/004796-016-Ha zo dňa 03.02.2026.

Dňa 09.02.2026 boli na prvostupňový správny orgán od navrhovateľa doručené doplňujúce informácie k predloženým stanoviskám Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky, Inšpektorátu kúpeľov a žriediel, Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku ŠVS a Združenia domových samospráv.

Následne bolo dňa 24.03.2026 vydané odvolaním odvolateľa napadnuté záväzné stanovisko Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie číslo: OU-MT-OSZP-2026/004796-027-Ha, ktorým prvostupňový správny orgán podľa § 29 ods. 3 zákona EIA a v súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA určil, že navrhovaná činnosť „Športový areál Pažite“, navrhovateľa Mesto Martin, Mestský úrad Martin, Nám. S. H. Vajanského 1, 036 49 Martin, IČO: 00 316 792, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA. Záväzné stanovisko bolo zverejnené dňa 24.03.2026 v centrálnom informačnom systéme a doručené navrhovateľovi, dotknutým obciam, dotknutým orgánom, povoľujúcim orgánom a rezortným orgánom.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého záväzného stanoviska Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin, číslo: OU-MT-OSZP-2026/004796-027-Ha zo dňa 24.03.2026, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 30 ods. 8 zákona EIA, pričom zároveň aplikoval základné zásady správneho konania vymedzené v ustanovení § 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“), zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh zisťovacieho konania a dospel k záveru, že záväzné stanovisko prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi, vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a obsahuje predpísané náležitosti. Napadnuté záväzné stanovisko je v súlade s hmotným ako aj procesným právom.

Odvolací správny orgán považuje za vhodné v úvode poukázať na to, že vzhľadom k tomu, že zákon EIA neupravuje komplexne celý proces zisťovacieho konania, je nevyhnutné aplikovať aj základné pravidlá konania upravené Správnym poriadkom (a to aj v prípadoch ako je tento, kedy osobitný predpis aplikáciu Správneho poriadku výslovne vylúči), ako to vyplýva napr. z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1Sžr/68/2011: „Napriek právnej skutočnosti, že samotný zák. č. 326/2005 Z. z. priamo vylúčil aplikáciu Správneho poriadku na rozhodovací proces týkajúci sa vydania súhlasu, Najvyšší súd nielen v zmysle čl. 1 ods. 1 veta prvá ústavy Slovenskej republiky, ale aj v zmysle Rezolúcie č. (77)31 Výboru ministrov Rady Európy o správnom konaní zastáva právny názor, že zásady

správneho konania sa musia vzťahovať aj na osobitné správne konania, ktoré subsidiárne pôsobia Správneho poriadku výslovne vylúčili.“

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V súlade s § 3 ods. 4 Správneho poriadku sú správne orgány povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietáhov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci a dbať na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Vo vzťahu k jednotlivým odvolacím námietkam odvolateľa odvolací správny orgán uvádza nasledovné:

V úvode odvolací správny orgán konštatuje, že odvolateľ v celom obsahu podaného odvolania uvádza pojem „rozhodnutie“, ale v predmetnej veci bolo prvostupňovým správnym orgánom vydané záväzné stanovisko.

Odvolací správny orgán sa nestotožňuje s tvrdením odvolateľa, že „napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné“. Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu prvostupňový správny orgán v predmetnej veci zistil úplne a presne skutkový stav veci a zabezpečil si dostatočný podklad, aby bolo možné objektívne posúdiť a zhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie a následne vydať záväzné stanovisko o tom, že navrhovanú činnosť nie je potrebné ďalej posudzovať podľa zákona EIA. Prihliadal pritom na doručené stanoviská dotknutých orgánov a rezortného orgánu.

Odvolací správny orgán taktiež preskúmal, či prvostupňový správny orgán v zisťovanom konaní aplikoval kritériá podľa prílohy č. 10 k zákonu EIA. Vyhodnotenie kritérií má v zisťovanom konaní kľúčové postavenie v hodnotení vplyvov na životné prostredie, ktoré je komplexným zistením predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie. Toto vyhodnotenie kritérií má byť súčasťou záväzného stanoviska vydaného v zisťovanom konaní, z ktorého vyplynie, ktoré vplyvy navrhovanej činnosti alebo jej zmeny sú tak významné, že príslušný orgán rozhodne o potrebe ďalšieho posudzovania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, príp. že vplyvy, ktoré vykazuje navrhovaná činnosť alebo jej zmena nie sú významné, aby vznikla potreba ďalšieho posudzovania. Presné overenie informácií ohľadom zabezpečenia ochrany životného prostredia sú nevyhnutné preto, aby v následnom povoľovanom konaní bolo možné dôsledne preskúmať a overiť, či navrhovateľ nežiada v návrhu na začatie povoľovacieho konania o inú navrhovanú činnosť, než aká bola predmetom zisťovacieho konania (§ 38 zákona EIA).

Odvolateľ konštatuje, že napadnuté rozhodnutie je založené na plagiáte - extenzívnom prekopírovaní rozsiahlych častí zámeru bez označenia, že ide o citáciu.

Po preskúmaní odvolaním napadnutého záväzného stanoviska možno prisvedčiť odvolateľovi, že odôvodnenie záväzného stanoviska obsahuje niektoré časti zámeru navrhovanej činnosti, a to konkrétne popis navrhovanej činnosti, opis technického a technologického riešenia, požiadavky navrhovanej činnosti na vstupy a údaje o výstupoch, ako aj identifikované jednotlivé vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva vrátane kumulatívnych a synergických, takýto postup prvostupňového správneho orgánu však nemožno označiť za rozporný so zákonom EIA, nakoľko príslušný orgán sa s vyhodnotením uvedeným v predloženej zámere môže stotožniť. V posudzovanom prípade bol zámer navrhovanej činnosti vypracovaný podľa § 60 ods. 3 zákona EIA odborne spôsobilou osobou na posudzovanie vplyvov na životné prostredie a z jeho obsahu je zrejmé, že je vypracované na vysokej úrovni, pričom možno zároveň konštatovať, že obsahuje zhodnotenie v zmysle kritérií pre zisťovacie konanie.

Odvolací správny orgán ku konštatovaniu odvolateľa, že ide o „plagiát“ zdôrazňuje, že v rámci zisťovacieho konania ide o nevyhnutný postup v zmysle prílohy č. 10 (kritéria pre zisťovacie konanie § 29 zákona EIA) vychádzať z predloženého zámeru navrhovanej činnosti. Prvostupňový správny orgán sa môže pri odôvodnení svojho postupu odvolávať aj na vybrané kapitoly dokumentácie predloženej do zisťovacieho konania. Spracovateľ zámeru navrhovanej činnosti dostatočne a prehľadne vyhodnotil vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia, podrobne opísal stav pred realizáciou a po realizácii navrhovanej činnosti. V zámere navrhovanej činnosti, tak ako uvádza spracovateľ, sa pri hodnotení vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, vrátane kumulatívnych a synergických vplyvov, vychádzalo z identifikácie ovplyvnenia jednotlivých zložiek životného prostredia v dôsledku pôsobenia identifikovaných vstupov a výstupov. Cieľom špecifikácie predpokladaných vplyvov na prvky prírodného, krajinného a socioekonomického prostredia je podchytenie tých vplyvov, ktoré by závažným spôsobom zmenili existujúcu kvalitu životného prostredia v negatívnom smere. Pre hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľstva bola použitá metóda hodnotiaceho opisu, ktorou spracovateľ všetky vplyvy vyhodnotil dostatočne a primerane k predmetu navrhovanej činnosti.

Odvolateľ konštatuje, že v záväznom stanovisku je nezrozumiteľné a nepreskúmateľné ako úrad posudzovania EIA uplatnil pri svojom rozhodovaní ustanovenie § 29 ods. 8 zákona EIA. Podľa názoru odvolateľa nie je z odôvodnenia rozhodnutia zrejmé, na základe ktorých kritérií úrad rozhodol a ako tieto vplývali na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolací správny orgán po preskúmaní záväzného stanoviska dospel k záveru, že odôvodnenie prvostupňového správneho orgánu je v tomto smere dostatočné, zrozumiteľné a preskúmateľné. Odvolací správny orgán sa preto nestotožňuje s názorom odvolateľa, že napadnuté záväzné stanovisko nebolo dostatočne odôvodnené.

Podľa právneho názoru Okresného úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov boli jednotlivé vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie dostatočne identifikované a adekvátne vyhodnotené v procese zisťovacieho konania prvostupňovým správnym orgánom a taktiež boli navrhnuté dostatočné opatrenia a podmienky na ich zmiernenie.

V tejto súvislosti odvolací orgán považuje za vhodné doplniť, že podľa právneho názoru publikovaného v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžo/25/2016 zo dňa 29.06.2017 „Povinnosť odôvodňovať rozhodnutie nemôže byť ponímaná v takom zmysle, že je potrebné vysporiadať sa s každým argumentom. Obdobne aj Ústavný súd Slovenskej republiky pripomína, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania (I. ÚS 241/07)“.

Zároveň z ustálenej judikatúry súdov vyšších autorít vyplýva, že účastník konania nemá nárok na odôvodnenie rozhodnutia podľa jeho predstáv. Odôvodnenie záväzného stanoviska musí spĺňať zákonné náležitosti v zmysle § 29 ods. 8 a § 29 ods. 17 zákona EIA, čomu však odvolaním napadnuté záväzné stanovisko zodpovedá. Dôvody uvádzané v záväznom stanovisku nie sú ani neprimerane všeobecné, pretože reflektujú zrozumiteľným a dostatočným spôsobom na predložený zámer navrhovanej činnosti ako aj na doručené stanoviská dotknutých orgánov a rezortného orgánu. Vyjadrenie nesúhlasu odvolateľa s tým, ako sa prvostupňový správny orgán vysporiadal s aplikáciou kritérií podľa prílohy č. 10 k zákonu EIA, a teda najmä jeho všeobecný nesúhlas bez poukázania na konkrétne kritérium vo vzťahu k navrhovanej činnosti, ktoré nemalo byť dostatočne vyhodnotené, nespôsobuje nezákonnosť napadnutého záväzného stanoviska.

Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu vyhodnotenie navrhovanej činnosti z hľadiska rôznych environmentálnych pohľadov, vrátane priamych a nepriamych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie je v dostatočnej miere uvedené v predloženom zámere navrhovanej činnosti ako aj v odôvodnení napadnutého záväzného stanoviska.

Príslušné environmentálne opatrenia, vzhľadom na lokalizáciu navrhovanej činnosti, jej rozsah, účel a funkčné riešenie, sú v rámci navrhovanej činnosti navrhované a budú aj realizované, a to na základe podmienok na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti napadnutého záväzného stanoviska, a ktoré sú pre navrhovateľa záväzné.

Odvolací orgán sa stotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní zisťovacieho konania k zámeru navrhovanej činnosti „Športový areál Pažite“. Účelom vykonania zisťovacieho konania je na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, kritérií podľa prílohy č. 10 zákona EIA a s prihliadnutím na doručené stanoviská zhodnotiť, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena predpokladá tak zásadný vplyv na životné prostredie, že je nevyhnutné jej ďalšie posudzovanie podľa zákona EIA. Ak prvostupňový správny orgán určí, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude ďalej posudzovať, výrovková časť záväzného stanoviska obsahuje aj opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia. Stanovenie jednotlivých opatrení na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia je v dispozícii správneho orgánu, pričom na doručené stanoviská a podmienky v nich určené prihliada najmä vo vzťahu k ich vykonateľnosti, účelnosti a relevantnosti pre konkrétny prípad.

Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu sa prvostupňový správny orgán z vecného hľadiska dostatočne zaoberal navrhovanými opatreniami dotknutých orgánov, podľa vlastnej správnej úvahy vyhodnotil jednotlivé navrhované opatrenia a požiadavky a v súlade so zákonom aj zdôvodnil ich uloženie, resp. neuloženie ako záväzných podmienok záväzného stanoviska.

Opatrenia smerujúce k zabezpečeniu súladu, resp. dodržiavaniu platných právnych predpisov na úseku ochrany jednotlivých zložiek životného prostredia vrátane zdravia sa nepovažujú za relevantné opatrenia a nespĺňajú podmienky a účel, pre ktorý sa zisťovacie konanie vykonáva. Navrhovateľ je povinný dodržiavať platnú legislatívu na úseku ochrany životného prostredia a to aj vtedy, ak to nebude uvedené vo výrokovej časti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. Súlad konkrétneho návrhu s platnými právnymi predpismi v povoľovacom konaní posudzuje povoľovací orgán ako aj dotknuté orgány prostredníctvom záväzných stanovísk. Avšak ak by aj boli takéto podmienky uvedené vo výroku záväzného stanoviska, táto skutočnosť by nemala za následok nezákonnosť záväzného stanoviska, a to najmä nie v prípade, ak výrok záväzného stanoviska v ďalšom texte obsahuje opatrenia, ktoré napĺňajú požiadavku účinného zmiernenia vplyvov.

Odvolací správny orgán zdôrazňuje, že účelom posudzovania vplyvov na životné prostredie je najmä zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia, komplexne zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti, určiť opatrenia, ktoré zabránia alebo zmenšia znečisťovanie životného prostredia, získať objektívny odborný podklad pre vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov po preskúmaní odvolaním napadnutého záväzného stanoviska v zmysle ustanovenia § 30 ods. 8 zákona EIA, porovnaní jeho výrokovej časti ako aj odôvodnenia s platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktoré bolo v konaní potrebné aplikovať, preskúmaní celého spisového materiálu, jeho podkladov a konania, ktoré mu predchádzalo, nezistil dôvody, pre ktoré by musel toto záväzné stanovisko zrušiť alebo zmeniť. Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu napadnuté záväzné stanovisko zodpovedá požiadavkám uvedeným v ustanovení § 29 ods. 17 zákona EIA.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti vyhodnotil odvolací správny orgán odvolacie námietky odvolateľa ako neopodstatnené.

Na zisťovacie konanie bol predložený zámer navrhovanej činnosti, ktorý podáva základnú charakteristiku navrhovanej činnosti, základné údaje o súčasnom stave životného prostredia a základné údaje o predpokladaných vplyvoch na životné prostredie. Dotknuté orgány nepoukázali na očakávané zhoršenie kvality zložiek životného prostredia a tak vyslovili vo svojich stanoviskách názor, že odporúčajú ukončiť proces posudzovania v zisťovacom konaní.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru navrhovanej činnosti, vyjadrení subjektov konania, zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a to aj kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľov, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania zámeru navrhovanej činnosti prvostupňový správny orgán zistil, že navrhovaná činnosť neohrozuje ani neprimerane neobmedzuje práva a oprávnené záujmy dotknutých subjektov a sú splnené podmienky podľa zákona EIA. Pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona EIA, prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov a rezortného orgánu doručené k predmetnému zámeru navrhovanej činnosti alebo uplatnené na ústnom pojednávaní a pri konečnom rozhodovaní použil primerane kritériá pre zisťovacie konanie podľa Prílohy č. 10 k zákonu EIA, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

Vo výrokovej časti záväzného stanoviska sú uvedené opatrenia na zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie. Nie sú tam zahrnuté opatrenia, ktoré boli vyhodnotené v rámci zisťovacieho konania ako neodôvodnené, a to najmä tie, ktoré sa týkali dodržiavania platných právnych predpisov a noriem, ktoré sú pre navrhovateľa záväzné.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov sa plne stotožnil s posúdením navrhovanej činnosti Okresným úradom Martin, odborom starostlivosti o životné prostredie, v konaní prvostupňového správneho orgánu nezistil také porušenie hmotného alebo procesného práva, pre ktoré by bolo potrebné odvolaním napadnuté záväzné stanovisko zrušiť. Zo zhodnotenia predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti vykonanej v etape vypracovania zámeru navrhovanej činnosti vyplýva, že sa nepredpokladajú také negatívne vplyvy, ktoré by mali za následok významné

zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov v záujmovom území oproti existujúcemu stavu, ktoré by bolo potrebné ďalej posudzovať podľa zákona EIA.

Navrhovaná činnosť podlieha procesu povolenia podľa zákona č. 25/2025 stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) v znení neskorších predpisov. Týchto procesov sa zúčastňujú orgány štátnej správy starostlivosti o životné prostredie, ochrany zdravia a miestnej samosprávy, ktoré sú dostatočnou zárukou, že nebude povolená taká navrhovaná činnosť, ktorá by bola v rozpore s príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti ochrany životného prostredia.

Napadnuté záväzné stanovisko spĺňa náležitosti v zmysle zákona EIA, je dostatočne odôvodnené a poskytuje dostatočný záver o tom, že v rámci zisťovacieho konania bola navrhovaná činnosť, z hľadiska povahy a rozsahu zmeny navrhovanej činnosti, miesta jej vykonávania, očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, možnosti realizácie opatrení navrhnutých v zámere navrhovanej činnosti na odstránenie a zmiernenie nepriaznivých jej dopadov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, dostatočne vyhodnotená príslušným správnym orgánom a že táto navrhovaná činnosť nemá výrazne negatívny vplyv na životné prostredie v danej lokalite. Obsahovou súčasťou záväzného stanoviska je aj príslušná správna úvaha konajúceho prvostupňového správneho orgánu.

Odvolací správny orgán dospel k záveru, že skutkový a právny stav bol v prejednávanej veci dostatočne zistený a boli zaobstarané potrebné podklady tak, aby tieto boli spoľahlivým podkladom pre posúdenie veci. Vydané záväzné stanovisko prvostupňovým správnym orgánom bolo aj náležité a dostatočne odôvodnené, s čím sa taktiež v plnom rozsahu stotožnil aj odvolací správny orgán.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím zisťovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne v listinnej podobe a v elektronickej podobe zámer s náležitosťami podľa prílohy č. 9, ak má byť predmetom zisťovacieho konania navrhovaná činnosť.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 3 zákona EIA príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie a určí, či navrhovaná činnosť bude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 4 zákona EIA príslušný orgán zašle zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti povolujuúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, do 20 dní od jeho doručenia podľa odseku 1, zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti zverejní v centrálnom informačnom systéme a požiada dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, aby zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bezodkladne zverejnila spôsobom v mieste obvyklým najmenej po dobu 21 dní. Príslušný orgán zároveň určí termín ústneho pojednávania, ktoré sa musí uskutočniť najneskôr do desiatich dní odo dňa uplynutia lehoty podľa odseku 5, a oznámi ho rezortnému orgánu, povolujuúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a prizve naň navrhovateľa.

Podľa § 29 ods. 5 zákona EIA rezortný orgán, povolujuúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, doručia písomné stanovisko v lehote 21 dní od doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti podľa odseku 4, v ktorom sa vyjadria, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ak sa v písomnom stanovisku požaduje, aby navrhovaná činnosť alebo jej zmena bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak súčasťou písomného stanoviska sú aj požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné. Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť. Na žiadosť navrhovateľa alebo dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, zašle príslušný orgán doručené písomné stanoviská najneskôr tri dni pred konaním ústneho pojednávania.

Podľa § 29 ods. 6 zákona EIA ak sú v lehote určenej podľa odseku 5 prvej vety doručené stanoviská od iných subjektov ako je uvedené v odseku 5, príslušný orgán takéto nevyžiadané stanoviská zohľadní a vysporiada sa s nimi v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania.

Podľa § 29 ods. 7 zákona EIA na ústnom pojednávaní sa prerokuje zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti a doručené písomné stanoviská podľa odsekov 5 a 6. Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, ktoré doručili písomné stanovisko podľa odseku 5, môžu svoje pripomienky a požiadavky uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliada. Predmetom prerokovania na ústnom pojednávaní sú len odôvodnené pripomienky a požiadavky vyplývajúce z doručených stanovísk. Na neodôvodnené pripomienky a požiadavky sa neprihliada.

Podľa § 29 ods. 11 zákona EIA výsledkom zisťovacieho konania je záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania je rozhodnutie o tom, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania vplyvov podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 14 zákona EIA príslušný orgán zašle záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania navrhovateľovi, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať. Príslušný orgán záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zverejní v centrálnom informačnom systéme a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.

Podľa § 29 ods. 16 zákona EIA ak v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona, záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania po nadobudnutí právoplatnosti oprávňuje navrhovateľa podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa osobitných predpisov.

Podľa § 29 ods. 17 zákona EIA záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania musí obsahovať

- a) výrok, ktorý obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo,
- b) odôvodnenie, ktorého obsahom sú skutočnosti predstavujúce podklad pre rozhodnutie, správna úvaha príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení, pri vysporiadaní sa s návrhmi a námietkami predloženými v konaní a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia; odôvodnenie obsahuje taktiež vysporiadanie sa s vyjadreniami podľa odseku 5,
- c) poučenie o možnosti podať opravný prostriedok, lehotu a orgán, na ktorý možno opravný prostriedok podať; poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom,
- d) uvedenie orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, a dátum vydania rozhodnutia.

Podľa § 30 ods. 8 zákona EIA odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Odvolací orgán rozhodne o riadne doručenom odvolaní proti vydanému záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania v lehote do 21 dní odo dňa, kedy mu bolo odvolanie spolu s administratívnym spisom postúpené.

Podľa § 30 ods. 12 zákona EIA odvolací orgán odvolanie zamietne a záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania potvrdí ako vecne správne, ak nezistí rozpor s právnymi predpismi.

Podľa § 30 ods. 13 zákona EIA proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu nemožno podať odvolanie. Rozhodnutie odvolacieho orgánu príslušný orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, bezodkladne zverejní v centrálnom informačnom systéme. Rozhodnutie odvolacieho orgánu je právoplatné dňom jeho zverejnenia.

Podľa § 25 ods. 2 zákona EIA doručovanie v zisťovacom konaní a v konaní o posudzovaní vplyvov dotknutému orgánu, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutej obci a navrhovateľovi sa realizuje podľa osobitného predpisu. Všetky úkony príslušného orgánu vo vzťahu k doručovaniu verejnosti a dotknutej verejnosti sa realizujú prostredníctvom zverejňovania úkonov v centrálnom informačnom systéme, pričom za deň doručenia sa považuje deň zverejnenia.

Podľa § 64 ods. 1 zákona EIA sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem

- a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona,
- b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3,
- c) postupu podľa § 22 ods. 5 a § 23,
- d) konfliktu záujmov podľa § 63a,
- e) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a,
- f) zisťovacieho konania podľa § 29 a 30.

Na základe zisteného skutkového stavu, uvedených právnych skutočností a po vyhodnotení námietok odvolateľa odvolací správny orgán nezistil žiaden relevantný dôvod, aby sa pri rešpektovaní princípu právnej istoty odchýlil od právneho názoru prvostupňového správneho orgánu, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 30 ods. 13 zákona EIA). Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Podľa § 25 ods. 2 zákona EIA sa všetky úkony príslušného orgánu vo vzťahu k doručovaniu verejnosti a dotknutej verejnosti realizujú prostredníctvom zverejňovania úkonov v centrálnom informačnom systéme, pričom za deň doručenia sa považuje deň zverejnenia.

JUDr. Katarína Dubeňová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10002

Doručuje sa

Mesto Martin, Mestský úrad Martin, Nám. S. H. Vajanského 1, 036 49 Martin, Slovenská republika
Mesto Martin, Nám. S. H. Vajanského 1, 036 49 Martin, Slovenská republika
Mesto Vrútky, Nám. S. Zachara 3086/4, 038 61 Vrútky, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika
Mesto Martin, oddelenie dopravy, Nám. S. H. Vajanského 1, 036 49 Martin, Slovenská republika

Na vedomie

Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, S. H. Vajanského 1, 036 01 Martin 1
Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky, Pribinova 32, Bratislava-Staré Mesto, Bratislava I
Ministerstvo zdravotníctva SR, Inšpektorát kúpeľov a zriadiel, Limbová 2, 831 01 Bratislava 37
Ministerstvo obrany SR, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava 3
Okresný úrad Martin, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, S. H. Vajanského 1, 036 01 Martin 1
Okresný úrad Martin, pozemkový a lesný odbor, S. H. Vajanského 1, 036 01 Martin 1
Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ŠS OO, ŠVS, ŠSOPaK a ŠS OH, S. H. Vajanského 1, 036 01 Martin 1
Okresný úrad Martin, odbor krízového riadenia, S. H. Vajanského 1, 036 01 Martin 1
Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina
Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina
Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina
Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, Bratislava-Ružinov, Bratislava II
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Martine, Viliama Žingora, 036 01 Martin 1
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Martin, Kuzmányho, 036 80 Martin 1
Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 09 Žilina 1

Krajský pamiatkový úrad Žilina, Mariánske námestie, Žilina
Útvar hlavného architekta mesta Martin, Námestie Vajanského 1, 036 01 Martin 1