



OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

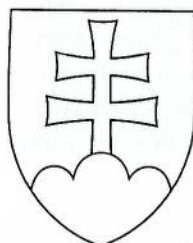
Vajanského 2, P.O.BOX 3, 917 02 Trnava

Číslo spisu

OU-TT-OOP3-2026/073363-003

Trnava

08. 05. 2026



Rozhodnutie

o odvolaní voči rozhodnutiu OU Galanta, OSZP č. OU-GA-OSZP-2026/000161-022 zo dňa 12.03.2026

Popis konania / Účastníci konania

1. Ing. Dana Müllerová, Revolučná štvrť 973/25, 924 01 Galanta
2. Obec Veľké Úľany, Veľké Úľany 578, 925 22 Veľké Úľany
3. Združenie domových samospráv, Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava

Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OU Trnava OOP“), ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“), na základe odvolania Združenia domových samospráv, Rovniakova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava proti rozhodnutiu Okresného úradu Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia (ďalej len „OU Galanta, OSZP“) č. OU-GA-OSZP-2026/000161-022 zo dňa 12.03.2026, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol v zmysle § 29 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“) o tom, že navrhovaná činnosť „IBV – Nové Osady – Lokalita 7-04“, uvedená v predloženej zámere, ktorú predložil navrhovateľ Marián Mach s.r.o., Nové Osady č. 97, 925 22 Veľké Úľany, IČO: 44 339 713 v zastúpení Ing. Danou Müllerovou, Revolučná štvrť 973/25, 924 01 Galanta sa po ukončení zisťovacieho konania nebude ďalej posudzovať

rozhodol takto:

OU Trnava, OOP v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní odvolanie Združenia domových samospráv, Rovniakova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava zamietla a rozhodnutie OU Galanta, OSZP č. OU-GA-OSZP-2026/000161-022 zo dňa 12.03.2026 potvrdzuje.

Odôvodnenie

OU Galanta, OSZP vydal dňa 12.03.2026 po vrátení rozhodnutia OU Trnava, OOP rozhodnutím záväzné stanovisko pod č. OU-GA-OSZP-2026/000161-022, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť „IBV – Nové Osady – Lokalita 7-04“, uvedená v predloženej zámere sa nebude posudzovať. Predmetom navrhovanej činnosti je vybudovanie zóny rodinných domov v obci Veľké Úľany v katastrálnej časti Nové Osady. Výstavba komunikácií a inžinierskych sietí sa

má realizovať na pozemkoch vo vlastníctve navrhovateľa a následne bude realizovaná výstavba 76 rodinných domov v štyroch etapách. V každej etape sa bude budovať technická infraštruktúra a časť z celkového počtu rodinných domov, pričom v prvej etape bude upravený a dobudovaný aj objekt občianskej vybavenosti. Z kapacitných dôvodov bude voda pre jednotlivé rodinné domy zabezpečená vlastnými studňami. Pretože sa v danej lokalite nenachádza verejná kanalizácia a v obci nie je z kapacitných dôvodov ČOV možnosť rozšírenia kanalizácie, budú odpadové vody zaistené do izolovaných žump ku každému rodinnému domu.

Na základe doručených stanovísk k zámeru a najmä po vrátení veci na nové prejednanie OU Trnava, OOP, v ktorom odvolací orgán namietal, že sa prvostupňový správny orgán nedostatočne zaoberal pripomienkami dotknutých orgánov najmä námietky týkajúcej sa umiestnenia výstavby v CHVO Žitný ostrov bez možnosti zaistenia odpadových vôd do kanalizácie, stanovil prvostupňový správny orgán podmienky rozhodnutia, ktoré bude pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov nevyhnutné rešpektovať.

Proti novému rozhodnutiu OU Galanta, OSZP sa odvolalo Združenie domových samospráv, pričom uviedlo:

- Výrok ale ani odôvodnenie rozhodnutia neobsahuje odkaz na príslušné kritériá zisťovacieho konania uvedené v prílohe č.10 zákona o posudzovaní vplyvov, a tak nie je jasné ktoré kritériá zisťovacieho konania príslušný orgán zhodnotil a aký dosah mali na rozhodnutie vo veci samej. Preto nie jasné, či bol skutkový stav zistený úplne, presne a primerane pre potreby ich posúdenia. Rozhodnutie je v tomto kontexte formulované účelovo neurčito tak, aby sa tieto kritériá zisťovacieho konania a spôsob ich uplatnenia pri rozhodnutí dali iba domýšľať. Odvolateľ pochybuje, či podmienky rozhodnutia sú dostatočné a postačujúce pre zabezpečenie účelu zisťovacieho konania podľa § 2 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov – určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia pre ďalšie povoľovanie stavby.
- Odvolateľ namieta neplnenie povinností z hľadiska čl.4 ods.5 Smernice o EIA. Podľa čl. 4 ods. 5 Smernice o EIA uvedenie konkrétnych kritérií zisťovacieho konania je priamou a výslovnou požiadavkou Smernice o EIA, je základom právneho posúdenia skutkového stavu a právnou podstatou rozhodnutia zo zisťovacieho konania.
- Nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť aplikácie ustanovenia § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov z hľadiska vplyvu kritérií zisťovacieho konania. Podľa §29 ods.8 zákona o posudzovaní vplyvov pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6. Je nezrozumiteľné a nepreskúmateľné ako bola uvedená norma zákona o EIA v tomto prípade aplikovaná z hľadiska kritérií zisťovacieho konania; uvedený nedostatok súvisí s prvými dvomi dôvodmi odvolania. Odvolateľ ďalej uvádza niektoré rozsudky Najvyššieho súdu, z ktorých vyplývajú právne kvalifikácie nezrozumiteľnosti/ nepreskúmateľnosti:
 - Rozhodnutie orgánu verejnej správy je nepreskúmateľné a treba ho zrušiť aj vtedy, ak orgán verejnej správy svoje rozhodnutie neodôvodnil vôbec, hoci dôvody jeho rozhodnutia možno vyvodiť z obsahu administratívneho spisu. Skutočnosť, že rozhodnutie je zrozumiteľné pre orgán, ktorý ho vydal, nepostačuje, lebo rozhodnutie musí byť zrozumiteľné aj pre ostatných účastníkov konania, najmä ak sa ním účastníkovi ukladá konkrétna povinnosť
 - Zmyslom a účelom odôvodnenia rozhodnutia správneho orgánu podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre jeho výrok, a preto je potrebné uviesť nielen hodnotenie dôkazov, ktoré správny orgán vykonal, ale aj reagovať na vyjadrenia a návrhy účastníkov, ktoré pri svojom rozhodovaní nebral do úvahy. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ktoré námietky účastníka považuje za nesprávne a z akého dôvodu a ktoré skutočnosti považuje za preukázané, a aké úvahy ho viedli k danému záveru.
 - Medzi dôvody nezrozumiteľnosti rozhodnutia správneho orgánu patrí aj rozpornosť výroku s odôvodnením, absencia právnych záverov vyplývajúcich z rozhodujúcich skutkových okolností, ako aj ich nejednoznačnosť. ... Nedostatok dôvodov znamená jednak absolútny nedostatok odôvodnenia, ale i to, že v rozhodnutí absentujú skutočnosti, ktoré viedli správny orgán k rozhodnutiu.
 - Podľa názoru správneho súdu argumenty a závery orgánu verejnej správy musia byť vyjadrené v rozhodnutí vydanom vo veci, nesmú vzbudiť pochybnosti o jeho nezávislosti a odbornosti, z odôvodnenia musí plynúť vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami, ktoré orgán verejnej správy viedol pri hodnotení dôkazov na jednej strane a jeho právnymi závermi na strane druhej. Zároveň následne jasným a zrozumiteľným spôsobom orgán verejnej správy svojím odôvodnením dáva odpovede na tie skutkové závery, ktoré boli pre rozhodnutie rozhodujúce pri zachovaní primeranej miery logiky zrozumiteľnej nielen pre orgán verejnej správy, ale aj pre adresáta rozhodnutia. Rozhodnutie, ktorého odôvodnenie nespĺňa tieto náležitosti je nepreskúmateľné, pretože nedáva dostatočné záruky, že nebolo vydané v dôsledku svojvôle.
- Odvolateľ má za to, že rozhodnutie je účelovo a úmyselne formulované tak, aby sa aplikované kritériá zisťovacieho konania dali verejnosťou len spätne domýšľať. Uvedenie aplikovaných kritérií zisťovacieho konania je podstatou

právneho posúdenia rozhodnutia vo veci samej a preto ich uvedenie vo výroku a primerané vysvetlenie ich aplikácie je právnou podstatou rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako podľa čl.4 Smernice o EIA, tak aj podľa § 29 ods.8 zákona o posudzovaní vplyvov.

Z rozhodnutia nepriamo vyplýva, že úrad stanoviská dotknutých orgánov využíval mechanicky a automatizovane; rozhodnutie vykazuje všetky znaky, že ich úrad nepoužíval ako podnet pre vlastné skutkové zisťovanie ani ako podklad pre vlastné úvahy ale len ako formálny podklad rozhodnutia, ktoré automatizovane preklápal do rozhodnutia a to metodologicky nesprávne. Hoci dotknuté orgány mali v stanovisku pripomienky k aplikabilite všeobecných právnych predpisov, ktoré sledujú v rámci svojej odbornej špecializácie, nie je zrejmé a v rozhodnutí nie je vyhodnotené ako sa predpokladá tieto právne predpisy naplniť. Z obsahu stanovisk dotknutých orgánov sa to však javí tak, že úrad namiesto toho aby skutkovo zisťoval ako navrhovateľ plánuje uvedenú zákonnú reguláciu naplniť (na ústnom prerokovaní prípadne dopĺňujúcou informáciou) a tieto konkrétne podmienky a opatrenia následne uviesť vo výroku rozhodnutia zaväzujúce navrhovateľa zahrnúť do stavebného projektu, tak namiesto toho úrad tieto pripomienky úrad nevyužíva ako podklad pre vlastné rozhodovanie ale ich preklápa do podmienok rozhodnutia, čím ich riešenie ipso facto presúva do povoloľovacej fázy. Tým však spôsobuje problémy samotnému investorovi, ktorý následne v povoloľovaní bude mať o to náročnejšie preukázať odôvodnený záver o splnení všetkých podmienok rozhodnutia a to najmä ak tieto nie sú určené konkrétne a jednoznačne.

- Podľa odvolateľa je napadnuté rozhodnutie formulárovým rozhodnutím, ide o rozhodnutie správneho orgánu vydané podľa predtlačeneho vzoru (formulára), v ktorom sa vyplňujú len určité údaje (mená, čísla, dátumy, konkrétne výkony). Teda rozhodnutie, ktoré neobsahuje individuálne vypracované právne odôvodnenie, ale len aplikáciu predom daného vzoru – s minimálnou alebo chýbajúcou prispôbenosťou ku konkrétnemu prípadu; rozhodnutie je vydané bez individuálneho posúdenia konkrétneho prípadu a neobsahuje rozsiahle odôvodnenie. Správny úrad si nachystal štruktúru rozhodnutia, v ktorej iba mechanicky „preklápa“ stanoviská dotknutých orgánov do podmienok rozhodnutia a extenzívnym plagiátorským prevzatím rozsiahlych častí textu predstiera vyhodnocovanie vplyvov na životné prostredie, ktoré však sám odborne nevykonáva. Odvolateľ uvádza, že plagiátorstvo je „neoprávnené prebratie myšlienky (teórie, záverov, hypotéz, metafor), a to nielen úplné, ale i čiastočné (teda len s malými či povrchnými úpravami) bez odkazu na ich pôvodcu“. Plagiátorstvo patrí medzi najvážnejšie priestupky v akademickom a odbornom prostredí a predstavuje neetický spôsob písania práce.

Dôvodom odvolania sú podľa ZDS výlučne procesné a vecné nedostatky rozhodnutia a postupu rozhodovania výlučne na strane príslušného úradu posudzovania vplyvov. Tretia strana (navrhovateľ) nehrá žiadnu rolu a príslušný úrad teda nezasiahol len do oprávnených záujmov ZDS, ale aj do oprávnených záujmov navrhovateľa. Príslušný úrad posudzovania vplyvov nerozhodoval ani podľa kvalifikácie a odbornosti svojho personálneho substrátu, ani podľa účelu a cieľa zákona o posudzovaní vplyvov či Smernice o EIA. Príslušný úrad postupoval a rozhodol čisto formalisticky čím boli porušené verejné záujmy ochrany životného prostredia tak ako ich reguluje Smernica o EIA, zákon o posudzovaní vplyvov, zákon o životnom prostredí a ďalšie osobitné právne predpisy (stavebný zákon a zákon o ochrane prírody a krajiny).

Prvostupňový správny orgán v zmysle § 57 ods. 2 zákona o správnom konaní listom č. OU-GA-OSZP-2026/000161-026 zo dňa 17.04.2026 postúpil odvolanie spolu so spisovým materiálom na OU Trnava, OOP na rozhodnutie.

OU Trnava, OOP, ako príslušný odvolací orgán, na základe odvolania ZDS v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia a celý spisový materiál, výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Na základe rozhodnutia OU Trnava, OOP, ktorý vrátil vec prvostupňovému orgánu s tým, že prvostupňový orgán nevyhodnotil všetky materiály a nezaoberal sa dostatočne všetkými stanoviskami v zisťovacom konaní, (pričom uvádza hlavne nevysporiadanie sa so stanoviskom Trnavského samosprávneho kraja, ktorý namietal najmä absenciu kanalizácie v chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov) a tiež z dôvodu týkajúceho sa stanovených podmienok pre navrhovanú činnosť „IBV Nové Osady - Lokalita 7-04“, ktoré nepovažoval odvolací orgán za dostatočné, požiadal prvostupňový správny orgán okrem navrhovateľa iných relevantných subjektov aj Slovenský vodohospodársky podnik a Západoslovenskú vodárenskú spoločnosť o vydanie stanoviska. SVP nepožadoval posudzovanie predloženého dokumentu, avšak stanovil podmienky pre jeho realizáciu.

Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie aj na základe doručeného stanoviska SVP a doručených stanovisk dotknutých orgánov určil rozhodnutím č. OU-GA-OSZP-2026/000161-022 zo dňa 12.03.2026 podľa § 29 ods. 2 v súlade s § 29 ods. 11 zákona o posudzovaní vplyvov po vykonaní zisťovacieho konania, že navrhovaná činnosť uvedená v predloženej zámere navrhovanej činnosti „IBV NOVÉ OSADY – LOKALITA 7-04“ sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov a zároveň určil podmienky - opatrenia na

zabránenie a zmiernenie nepriaznivých vplyvov na životné prostredie, pričom vychádzal zo stanovísk dotknutých orgánov.

K námietkam odvolateľa odvolací orgán uvádza:

K námietke o plagiátorstve odvolací orgán uvádza, že príslušný správny orgán vychádza zo zámeru navrhovateľa, netvorí nové dielo, len rozhoduje či je potrebné navrhovanú činnosť posudzovať. Ak sa príslušný správny orgán na základe posúdenia dotknutých orgánov a následne jeho posúdenia stotožňuje s informáciami o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie ako aj s opatreniami na ich zmiernenie, je použitie údajov uvedených v zámere v rozhodnutí opodstatnené.

K námietke týkajúcej sa použitia kritérií v zmysle prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov uvádzame: Pretože je príloha č. 10 kritériá pre zisťovacie konanie k zákonu o posudzovaní vplyvov obdobná ako príloha č. 9 obsah a štruktúra zámeru, ktorá uvádza ako má byť vypracovaný zámer, môže príslušný správny orgán na základe posúdenia zámeru, ak je s tým stotožnený, vychádzať vo svojom odôvodnení z údajov uvedených v ňom. Správny orgán len na základe porovnania zámeru so svojimi poznatkami a poznatkami jednotlivých dotknutých orgánov, ktoré vydávajú stanoviská v rámci svojej pôsobnosti, v odôvodnení vyhodnocuje priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie.

K naplneniu jednotlivých kritérií podľa prílohy č. 10 uvádzame, že základné kritériá (kapitoly) - kritérium č. 1 Považa a rozsah navrhovanej činnosti, kritérium č. 11 Miesto navrhovanej činnosti a III Význam a vlastnosti očakávaných vplyvov sú vyhodnotené v odôvodnení napadnutého rozhodnutia.

V odôvodnení rozhodnutia v „Požiadavkách na vstupy“ je vlastne premietnuté kritérium č. 1., 2., a 3. z kapitoly č. I. povaha a rozsah navrhovanej činnosti. Kritérium č. 4 (údaje o výstupoch) je v rozhodnutí vyhodnotené v „Údajoch o výstupoch“, kritérium č. 5 - pravdepodobnosť účinkov na zdravie obyvateľstva a kritérium č. 6 - ovplyvňovanie pohody života je zhodnotené v odôvodnení rozhodnutia v časti: „Hodnotenie zdravotných rizík“.

Kritérium č. 7 z uvedenej kapitoly je premietnuté v predpokladaných „Vplyvoch na biodiverzitu a chránené územia“.

Kritérium č. 8 – riziko nehôd je uvedené v „Ďalších možných rizikách spojených s realizáciou navrhovanej činnosti“.

V odôvodnení rozhodnutia v „Posúdení očakávaných vplyvov z hľadiska ich významnosti a časového priebehu posúdenia“, v ktorom sú posúdené jednotlivé vplyvy - na horninové prostredie na povrchovú a podzemnú vodu, na ovzdušie a hluk, na pôdu, flóru a faunu, na krajinu, na územný systém ekologickej stability sú zhodnotené kritéria z kapitoly č. II. Miesto navrhovanej činnosti a tiež kapitoly III. Význam očakávaných vplyvov (súčasný stav využitia územia).

Odvolací správny orgán má za to, že aj keď prvostupňový správny orgán nepostupuje striktnie podľa jednotlivých kapitol a kritérií prílohy č. 10, v konečnom dôsledku je z jeho odôvodnenia zrejmé zhodnotenie priamych a nepriamych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Aj zákon o posudzovaní vplyvov v ust. § 29 ods. 7 uvádza, že pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 4 a 5.

OU Trnava, OOP má za to, že po zrušení rozhodnutia, vrátení veci na nové prejednanie a rozhodnutie v zisťovacom konaní prvostupňový správny orgán posúdil zámer navrhovanej činnosti z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, tak ako stanovuje príloha č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov. OU Galanta, OSZP zistil všetky vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, preveril, či navrhovaná činnosť nebude mať taký vplyv na životné prostredie, pre ktoré by sa navrhovaná činnosť na danom území nemala realizovať. Na základe stanoviska SVP, štátny podnik prvostupňový správny orgán zistil, že využitie územia so zabezpečením odvádzania prostredníctvom žump je dočasné možné a obdobne to platí aj pre zabezpečenie pitnej vody prostredníctvom studní, ktoré je ale podmienené hydrologickým posudkom. OU Galanta, OSZP preveril, na základe stanovených kritérií, že nie je potrebné posudzovanie navrhovanej činnosti prostredníctvom správy o hodnotení. Z doručených stanovísk a z výsledku konzultácií a svojho zhodnotenia stanovil podmienky rozhodnutia, ktoré bude pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov nevyhnutné rešpektovať.

Odvolací orgán konštatuje, že OU Trnava, OSZP dodržal všetky postupy vyplývajúce zo zákona o posudzovaní vplyvov.

Na základe uvedeného odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

V zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

PhDr. Vanesa Šteinerová
vedúci

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10006

Doručuje sa

Obec Veľké Úľany, Hlavná 9, 925 22 Veľké Úľany, Slovenská republika

Ing. Dana Müllerová, Revolučná Štvrť 973/25, 924 01 Galanta, Slovenská republika

Združenie domových samospráv, Rovnianková 14, 850 00 Bratislava, Slovenská republika

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

Typ doložky

Typ doložky:

doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia:

OU-TT-OOP3-2026/073363-003

Dátum vytvorenia doložky:

21.05.2026

Vytvoril:

Škodová Marta, Ing.

Udaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:

15.05.2026

Právoplatnosť vyznačená pre:

rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu	
Názov:	[„Odstúpenie spisového materiálu vo veci vydania záväzného stanoviska pod č. OU-GA-OSZP-2026/000161-022 zo dňa 12.03.2026, vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. napádnutého odvolaním účastníka konania“]
Identifikátor:	OU-TT-OOP3-2026/073363-0066715/2026

Autorizácia elektronického dokumentu	
Dokument autorizoval:	Jana Antalová
Oprávnenie:	1182 , podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z.
Zastúpená osoba:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	11.05.2026 08:24:42 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	11.05.2026 08:24:58 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-TT-OOP3-2026/073363-0066715/2026

Autorizácia elektronického dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ TT 10006 SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	21.05.2026 11:20:52 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	21.05.2026 11:20:52 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-TT-OOP3-2026/073363-0066715/2026

Autorizácia elektronického dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ TT 10006 SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	21.05.2026 11:20:52 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	21.05.2026 11:20:52 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-TT-OOP3-2026/073363-0066715/2026-P001

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Ing. Marta Škodová
Funkcia alebo pracovné hlavný radca
zaradenie:
Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Trnava
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 21.05.2026
Podpis a pečiatka:

