

JUDr. Slavomír Dubjel,
 narodený 23.10.1982
 bytom: Potočná 159/8, 044 11 Ždaňa
 adresa na doručovanie: Žriedlová 3, 040 01 Košice
 tel.: 0908 313 992

Číslo spisu OU-KE-OSZP3-2026/009722-080

Okresný úrad Košice -65-	
20. 05. 2026	
Číslo zaznamu Op 85 246	Číslo spisu 2026/009722
Prílohy 1	Vybavuje 2014

Okresný úrad Košice

Odbor starostlivosti o životné prostredie
 Oddelenie ochrany prírody a
 vybraných zložiek životného prostredia
 Komenského 52
 041 26, Košice

V Košiciach dňa 19.05.2026

VEC: Odvolanie dotknutej verejnosti proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania Okresného úradu Košice, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Číslo spisu OU-KE-OSZP3-2026/009722-080 zo dňa 30.04.2026

Týmto ja, dolu podpísaný: JUDr. Slavomír Dubjel, ako podielový spoluvlastník bytu č. 45 na ôsmom poschodí bytového domu so súpisným číslom 36 na ulici **Slovenskej jednoty v Košiciach**,

podávam v zákonom stanovenej lehote podľa **§ 30 ods. 1 a 2 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov** v spojení s **§ 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok)** toto

ODVOLANIE

voči záväznému stanovisku Okresného úradu Košice, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia zo dňa **30.04.2026**, číslo spisu/konania: **OU-KE-OSZP3-2026/009722-080**, ktorým bolo v zisťovacom konaní rozhodnuté, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa EI (Zákon č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“).

I. Právna legitimita odvolateľa (Aktívna vecnej legitímácia)

Odvolateľ podáva toto odvolanie z pozície **dotknutej verejnosti** v zmysle § 24 a § 30 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. Ako podielový spoluvlastník nehnuteľnosti (bytu) č. 45 na ulici

Slovenskej Jednoty 36, vedený na LV č. 12300, k.ú. Letná, ktorý sa nachádza v bezprostrednom dotyku s plánovanou navrhovanou činnosťou a zdieľa s ňou spoločný vnútroblok, som priamo dotknutý na svojich právach na priaznivé životné prostredie (Čl. 44 Ústavy SR) a na ochranu zdravia. Napadnuté rozhodnutie priamo ovplyvňuje kvalitu môjho bývania, pohodu života, ako aj statickú bezpečnosť mojej nehnuteľnosti.

II. Všeobecné dôvody odvolania

V zmysle § 30 ods. 7 zákona č. 24/2006 Z. z. a podporne § 54 ods. 3 Správneho poriadku smeruje toto odvolanie proti výrokovej časti napadnutého záväzného stanoviska, pričom namietam:

- **Rozpor s právnymi predpismi:** Prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia hrubo porušil hmotnoprávne aj procesné ustanovenia zákona č. 24/2006 Z. z., Smernice 2011/92/EÚ (EIA), Smernice 2000/60/ES (Rámcová smernica o vode), Vodného zákona a medzinárodného práva (Faroský dohovor - Rámcový dohovor Rady Európy o hodnote kultúrneho dedičstva pre spoločnosť).
- **Vecnú nesprávnosť a nepreskúmateľnosť:** Prvostupňový orgán nezistil presne a úplne skutočný stav vecí, ignoroval zásadné pripomienky verejnosti, nevysporiadal sa s kumulatívnymi vplyvmi okolitej zástavby a oprel svoje rozhodnutie o klamlivé a neúplné podklady navrhovateľa, čím zaťažil konanie vadou nepreskúmateľnosti.

Konkrétne a podrobné vecné a právne argumentácie, ktoré odôvodňujú nezákonnosť napadnutého rozhodnutia a zakladajú povinnosť prechodu do plného režimu EIA, uvádzam v nasledujúcich bodoch:

VECNÉ A PRÁVNE DÔVODY ODVOLANIA

I. Nesprávne posúdenie charakteru a rozsahu činnosti a hrubé zanedbanie kumulatívnych vplyvov

Podľa § 30 ods. 1 a ods. 7 v spojení s § 19 ods. 1 a 2, bodom I.2, bodom II. sub-bodom 4.8, bodmi III.4 a III.7 Prílohy č. 10 k zákonu č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie; Článok 4 ods. 3 v spojení s bodom 1 písm. b), bodom 2 písm. c) sub-bodom vii) a bodom 3 písm. a) a c) Prílohy III Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie usudzujem že prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí posudzoval navrhovanú stavebnú činnosť (komplex s 11, 6 a 14 nadzemnými podlažiami, 3 podzemnými podlažiami garáží a 85 bytovými jednotkami s obchodným parterom) izolovaným spôsobom, ako keby bola stavba umiestnená na prázdnom území. Príloha č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z. však úradu striktne ukladá povinnosť preskúmať **kumuláciu vplyvov s inými projektmi**.

V dotknutom území v rovnakom čase prebieha, alebo je schválená, realizácia ďalších rozsiahlych investičných zámerov: rezidencia Čížik ako aj už zrealizovaného zámeru rezidencia Alvinczyho. Prvostupňový orgán úplne rezignoval na zistenie synergického efektu týchto súbežných veľkoplošných projektov. Sčítanie dopravy z 3 podlaží podzemných garáží tohto projektu s dvoma okolitými projektmi vtesnanými do úzkej uličnej siete stabilizovanej štvrte nepochybne vyvolá trvalý dopravný kolaps a prekročenie limitov znečisťujúcich látok v ovzduší. V zmysle judikatúry Súdneho dvora EÚ¹ je selektívne ignorovanie kumulatívnych vplyvov (tzv. salámová metóda) dôvodom na zrušenie rozhodnutia. Určiť reálny dopad na infraštruktúru je možné **výhradne v plnom procese EIA** nariadením komplexnej mikrodopravnej štúdie.

II. Bezprostredné ohrozenie hydrogeologického režimu, kvality podzemných vôd a stability územia

Na základe § 19 ods. 1 v spojení s bodom I.4, bodom II. sub-bodmi 4.1 a 4.3, bodmi III.4 a III.5, Prílohy č. 10 k zákonu č. 24/2006 Z. z.; § 4a ods. 2 písm. b) a c), ods. 4, ods. 8 a ods. 9, § 16 ods. 1 a § 30 ods. 1 a 2 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách (Vodný zákon); Článok 4 ods. 3 v spojení s Článok 3 ods. 1 písm. c), bodom 2 písm. c) sub-bodmi i) a ii), bodom 3 písm. c) a e), Prílohy III Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ; Článok 1, Článok 4 ods. 1, písm. a) bod i), písm. b) bod i) a Príloha V bod 1.1 a 1.2 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES (Rámcová smernica o vode); a Rozsudku Veľkej komory SDEÚ vo veci Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland eV v Bundesrepublik Deutschland (C-461/13, rozsudok „Weser“), bod 1 konštatujem, že navrhovaný stavebný monolit s tromi podzemnými podlažiami určenými na parkovanie si vyžiada hlbinné zakladanie a výkopové práce v hĺbke cca 9 až 11 metrov pod úroveň terénu. Tento masívny podzemný objekt má byť lokalizovaný v bezprostrednej blízkosti – **iba 10-15 metrov – od mŕtveho ramena rieky Hornád**. Toto mŕtve rameno predstavuje aktívny povrchový vodný útvar, ktorý sa v závislosti od hydrologických cyklov pravidelne naplňa a vyprázdňuje, a je priamo prepojené s aluviálnymi štrkopieskovými vrstvami podzemných vôd v celom dotknutom území.

Prvostupňový orgán v zisťovacom konaní úplne opomenul preskúmať fatálne hydrogeologické riziká spojené s umiestnením takejto stavby do záplavového a vysokopriepustného prostredia alúvia Hornádu:

- **Bariérový efekt podzemnej stavby:** Umiestnenie trojpodlažnej betónovej konštrukcie do dráhy prúdenia podzemných vôd zafunguje ako podzemná hrádza. Tento zásah vyvolá permanentné vzdutie hladiny podzemnej vody pred objektom, čo priamo ohrozuje základy existujúcich poschodových obytných blokov. Naopak, v smere za stavbou (v tieni prúdenia) hrozí pokles hladiny podzemnej vody, čo môže spôsobiť nerovnomerné sadanie podlažia a vznik statických trhlin na okolitej zástavbe.

¹ Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 25. júla 2008. *Ecologistas en Acción-CODA proti Ayuntamiento de Madrid*. Vec C-142/07, Zb. rozsudkov 2008 I-06097, ECLI:EU:C:2008:445. Rozsudok Súdneho dvora z 21. septembra 1999. *Komisia Európskych spoločenstiev proti Írskej republike*. Vec C-392/96, Zb. rozsudkov 1999 I-05901, ECLI:EU:C:1999:431.

- **Riziko priesakov a ohrozenia stavby:** Vzhľadom na extrémny a premenlivý hydrostatický tlak z mŕtveho ramena hrozí masívny vtok a priesak podzemných vôd priamo do priestorov plánovaných podzemných garáží.
- **Kontaminácia a devastácia biotopu:** Počas stavebnej činnosti (najmä pri betonáži a kontinuálnom čerpaní podzemnej vody zo stavebnej jamy) hrozí akútna chemická kontaminácia podzemných vôd a samotného mŕtveho ramena. Dlhodobé a masívne odčerpávanie vody zo stavebnej jamy navyše môže spôsobiť trvalé odvodnenie a ekologické vyschnutie mŕtveho ramena, čím dôjde k zničeniu tamojšieho chráneného riečneho biotopu.

III. Absencia posúdenia akútnej záťaže územia počas súbehu fáz výstavby

Na základe § 30 ods. 1 a ods. 7 v spojení s § 19 ods. 1, bodom I.4, bodom I.5, bodom II.4.8 a bodmi III.2 a bodmi III.4 Prílohy č. 10 k zákonu č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie; Článok 4 ods. 3 v spojení s Článkom 3 ods. 1 písm. a), bodom 1 písm. d) a e), bodom 2 písm. c) sub-bodom vii) a bodom 3 písm. a) a c) Prílohy III Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie mám za to, že výstavba objektu s pôdorysnou plochou porovnateľnou s plochou menšieho regionálneho nákupného centra a s troma podzemnými podlažiami si vyžaduje rozsiahle, hlbinné výkopové práce a masívny odvoz zeminy. Fáza výstavby tohto projektu sa bude časovo zlieňať s fázami výstavby projektov rezidencií Alvinczyho dvor a Čížik.

Rozhodnutie o neklasifikovaní stavby pod režim plnej EIA znamená, že úrad vôbec neskúma vplyv stavebných mechanizmov, vibrácií z hlbinného zakladania a sekundárnej prašnosti zo troch súbežných stavenísk na zdravie obyvateľov okolitých poschodových blokov. Podľa európskej legislatívy EIA je úrad povinný posudzovať projekt počas celého jeho životného cyklu, vrátane fázy realizácie. Súbeh hluku a emisií PM10 a PM2,5 z troch obrovských stavenísk v tesnej blízkosti okien obytných domov zakladá dôvodné riziko ohrozenia verejného zdravia. Stanoviť prísne, koordinované a záväzné limity pre stavebnú činnosť je legislatívne možné **len prostredníctvom záverečného stanoviska v plnom režime EIA.**

IV. Logický rozpor v zámere, resp. klamlivé uvádzanie nepravdivých údajov o ekologickosti projektov (Greenwashing) pri likvidácii strategickej zelenej infraštruktúry

Na základe § 30 ods. 1 a ods. 7 v spojení s § 19 ods. 1, bodom I.3, bodom I.7, bodom II.1, bodom II.4.6, bodom II.4.8 a bodmi III.4 a bodmi III.8 Prílohy č. 10 k zákonu č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie; Článok 4 ods. 3 v spojení s Článkom 3 ods. 1 písm. b), bodom 1 písm. c), bodom 2 písm. c) sub-bodmi v) a vii), bodom 3 písm. c) a e) Prílohy III Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie namietam, že predložený zámer vykazuje vnútornú zmätočnosť a logický rozpor. Navrhovateľ v textovej časti deklaruje úmysel zachovať existujúcu zeleň, avšak v podmienkach realizácie priamo uvádza nutnosť vydania súhlasu na výrub drevín.

Vzhľadom na proporcie stavby je zrejmé, že dôjde k úplnému zastavaniu dotknutého parku a likvidácii dlhoročných, vzrastlých smrekov, líp, briez a poprípade aj dlhoročných topoľov.

Prvostupňový orgán sa uspokojil s formálnym vyhlásením navrhovateľa a neskúmal reálnu ekologickú a spoločenskú hodnotu tejto zelenej infraštruktúry, čím porušil povinnosť chrániť absorpčnú schopnosť mestského prostredia. Predmetný park a vysoké topole plnia kľúčovú protihlukovú, prachotesnú a vodozádržnú funkciu pre existujúce obytné bloky. Ich likvidáciu nie je možné sanovať náhradnou výsadbou nízkej zelene. Rozsah tejto ekologickej ujmy a jej dopad na biodiverzitu biotopu mesta musí byť exaktne vyčíslený odborným dendrologickým posudkom v **povinnom hodnotení EIA**.

V. Preukázateľné riziko porušenia záväzných technických noriem zatienenia (Tienenie existujúcich budov)

Na základe § 19 ods. 1 v spojení s bodmi I.5, I.6, bodom II. sub-bod 4.8 a bodmi III.2 a III.4 Prílohy č. 10 k zákonu č. 24/2006 Z. z.; Čl. 44 Ústavy SR; podporných technických noriem STN 73 4301 a STN 73 0580; Článok 4 ods. 3 v spojení s Článkom 3 ods. 1 písm. a) a bodom 2 písm. c) sub-bod vii), bodom 3 písm. a), c) a e) Prílohy III Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ uvádzam, že existujúca zástavba v okolí má jednotnú a stabilizovanú výšku 13 poschodí a bola urbanisticky navrhnutá s presnými rozostupmi (prielukami). Tieto medzery slúžia ako strategické koridory pre zabezpečenie denného osvetlenia, insolácie (presvetlenia) a prirodzeného prevetrávania územia. Umiestnenie asymetrického monolitu (11-poschodová sekcia na západe, 14-poschodová na východe) tieto koridory definitívne uzavrie.

Z dôvodu výšky (až 14 poschodí) a enormného objemu stavby existuje dôvodné a vedecky podložené podozrenie, že dôjde k kvázi-permanentnému zatieneniu nižších poschodí okolitých obytných budov, okrem iného aj bytového domu na Slovenskej jednoty 36 v Košiciach a k porušeniu záväzných noriem **STN 73 4301** (Budovy na bývanie) a **STN 73 0580** (Denné osvetlenie budov). Prvostupňový orgán pochybil, ak vo fáze zisťovacieho konania bez relevantných dôkazov konštatoval, že stavba nemá významný vplyv na obyvateľstvo. Nedostatok denného svetla preukázateľne poškodzuje ľudské zdravie (psychické anomálie, nedostatok vitamínu D, zhoršenie zrakových pomerov). Na to, aby sa zamedzilo porušeniu zákonných noriem a ústavných práv občanov, je úrad **povinný nariadiť plnú EIA**, v ktorej nezávislý autorizovaný inžinier vypracuje komplexnú svetelno-technickú štúdiu a diagramy zatienenia.

VI. Zmena mikroklimy územia a vznik lokálneho mestského tepelného ostrova

Na základe § 19 ods. 1 v spojení s bodom I.4, bodom I.8, bodom II. sub-bod 4.8 a bodom III.4 Prílohy č. 10 k zákonu č. 24/2006 Z. z.; Článok 4 ods. 3 v spojení s Článkom 3 ods. 1 písm. c) a bodom 1 písm. f), bodom 2 písm. c) sub-bod vii), bodom 3 písm. c) a d) Prílohy III Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ sme sa ďalej zhodli aj na nasledovnom: Nahradenie vegetácie parku a otvorených priestranstiev masívnou, 14-poschodovou betónovo-sklenou konštrukciou s rozlohou menšieho regionálneho nákupného centra radikálne zmení fyzikálne vlastnosti územia.

Európska smernica o EIA explicitne vyžaduje posudzovanie projektov z hľadiska ich vplyvu na zmenu klímy a adaptáciu mesta na ňu. Akumulácia tepla v obrovskom objeme stavebných materiálov nového objektu tmavohnedej farby, umocnená zablokovaním prirodzeného prúdenia vzduchu (zastavaním prieluk), vytvorí v štvrti intenzívny **mestský tepelný ostrov** (*urban heat island effect*). V letných mesiacoch to povedie k extrémnemu prehrievaniu celej zóny a ohrozeniu kardiovaskulárneho zdravia starších obyvateľov okolitých blokov. Prvostupňový orgán tento vplyv v zisťovacom konaní úplne ignoroval, hoci zmena mikroklimy takéhoto rozsahu je učebnicovým dôvodom pre **povinné posudzovanie vplyvov na životné prostredie**.

VII. Hrubý rozpor s urbanistickou kontextuálnosťou, rytmom zástavby a porušenie medzinárodných záväzkov SR

Podľa § 19 ods. 1 v spojení s bodom II. 1 a bodom II. 4.9 a bodom III.4 Prílohy č. 10 k zákonu č. 24/2006 Z. z.; Článok 4 ods. 3 v spojení s Článkom 3 ods. 1 písm. d), bodom 2 písm. a), bodom 2 písm. c) sub-bod viii) a bodom 3 písm. c) Prílohy III Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ; Článok 1 písm. c), Článok 2 písm. a), Článok 4 písm. a), Článok 8 písm. a), c) a d) a Článok 12 písm. a) a b) Rámcového dohovoru Rady Európy o hodnote kultúrneho dedičstva pre spoločnosť (Faroský dohovor – Oznámenie MZV SR č. 465/2008 Z. z.) je mestské prostredie, architektonická proporcionalita a panoráma (*skyline*) stabilizovanej obytnej štvrte sú pod priamou ochranou medzinárodného práva. Slovenská republika je viazaná Faroským dohovorom, ktorý definuje každodenné mestské prostredie obyvateľov ako ich spoločné kultúrne dedičstvo s právom na jeho zachovanie.

Umiestnenie esteticky a hmotovo neproporčnej stavby zásadným spôsobom naruša špecifický urbanistický charakter územia. Hoci sa v širšom okolí nachádzajú existujúce 14-poschodové bytové domy, tieto boli navrhnuté ako samostatne stojace (bodové) objekty s veľkorysými rozstupmi v rozsahu 50 až 100 metrov, ktoré sú vyplnené funkčnou parkovou zeleňou a vzdušnými koridormi.

Kľúčovou právnou požiadavkou v tomto kontexte je Článok 8 Faroského dohovoru, ktorý výslovne zaväzuje Slovenskú republiku využívať všetky aspekty kultúrneho prostredia v procesoch územného plánovania (*land-use planning*) za povinného prednostného využitia posudzovania vplyvov (písm. a), posilňovať sociálnu súdržnosť chránením miest, v ktorých ľudia žijú (písm. c), a najmä striktne podporovať cieľ kvality moderných zásahov do prostredia bez ohrozenia jeho existujúcich hodnôt (písm. d). Prvostupňový orgán toto medzinárodnoprávne kogentné ustanovenie úplne opomenul, keďže odobril moderný stavebný zásah, ktorý existujúce urbanistické hodnoty stabilizovaného prostredia nelikviduje len dočasne, ale ho permanentne deštruuje, a to bez akéhokoľvek hlbšieho posúdenia vplyvov činnosti.

Navrhovaná činnosť totiž predstavuje jeden masívny, prepojený monolit troch budov (11, 6 a 14 poschodí), ktorý má pôdorysnú plochu menšieho regionálneho nákupného centra a kompletne zabetónuje existujúci vnútroblok. Tento monolit má byť vsadený do bezprostredného dotyku s nízkopodlažnou zástavbou:

Z južnej a západnej strany sa nachádzajú bytové domy tzv. pražského typu s maximálne 6 nadzemnými podlažiami, voči ktorým bude 14 a 11-poschodová hmota monolitu pôsobiť ako extrémne vizuálne a svetelné závažie.

V tesnej blízkosti sa nachádza ulica Ťahanovské riadky s charakterom nízkopodlažnej zástavby rodinných domov. Prechod medzi rodinnými domami a 14-poschodovou monolitickou stenou je z hľadiska urbanistického dizajnu a proporčnosti neprípustný. Smernica o EIA ukladá povinnosť posudzovať významné vplyvy na krajinu (*landscape*). Keďže táto stavba preukázateľne znehodnocuje vizuálny a urbanistický charakter územia, popiera existujúci rytmus voľnej zástavby a likviduje strategické rozostupy, ktoré zabezpečovali kvalitu bývania v štvrti, Okresný úrad nemal právomoc ukončiť konanie v zisťovacej fáze. Na ochranu práv občanov garantovaných Farským dohovorom je nevyhnutné prejsť do plného režimu EIA, v ktorom bude vypracovaná nezávislá štúdia vizuálneho dopadu (*Visual Impact Assessment – VIA*).

VIII. ZÁVER A NÁVRH ROZHODNUTIA (PETIT)

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností, právnych analýz a technických faktov je zrejmé, daňové a vecné posúdenie zo strany prvostupňového orgánu (Okresného úradu) vykazuje zásadné procesné a materiálne nedostatky. Úrad nedostatočne zistil skutočný stav veci, opomenul závažné riziká ohrozenia verejného zdravia a porušil kogentné ustanovenia vnútroštátneho a európskeho práva.

Vydanie rozhodnutia o neklasifikovaní stavby pod režim EIA pri projekte s tromi prepojenými časťami (14, 11 a 6 poschodí), s tromi podlažiami podzemných garáží, s kapacitou 85 bytov a s pôdorysným rozsahom menšieho regionálneho nákupného centra, ktorý je navyše situovaný iba 10 metrov od hydrogeologicky aktívneho mŕtveho ramena rieky Hornád a v bezprostrednom dotyku so súbežnou výstavbou ďalších dvoch rozsiahlych projektov (rezidencií Alvinczyho dvor a Čížik), považujeme za prejav hrubého pochybenia, ktoré zakladá nezákonnosť a nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia.

Zastavenie procesu v štádiu zisťovacieho konania *de facto* odoprelo dotknutým obyvateľom ich ústavné právo na priaznivé životné prostredie (Čl. 44 Ústavy SR) a práva na demokratickú participáciu garantované Farským a Aarhuským dohovorom. Nahradenie exaktných odborných expertíz (svetelnotechnickej, mikrodopravnej, hydrogeologickej a dendrologickej) len nekritickým prebratím tvrdení navrhovateľa je v právnom štáte neprípustné.

Ako zainteresovaná verejnosť a plnoprávni účastníci konania preto v zmysle príslušných ustanovení Správneho poriadku a zákona č. 24/2006 Z. z. navrhujeme tento

P E T I T :

Navrhujeme, aby nadriadený správny orgán

ZRUŠIL

Závazné stanovisko zo zisťovacieho konania Okresného úradu Košice, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, číslo spisu OU-KE-OSZP3-2026/009722-080 zo dňa 30.04.2026

a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové prerokovanie a rozhodnutie so záväzným právnym názorom, že navrhovaná činnosť BUDE PODLIEHAŤ POVINNÉMU HODNOTENIU (plnému procesu EIA) podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov.



.....
JUDr. Slavomír Dubjel
zainteresovanej verejnosť