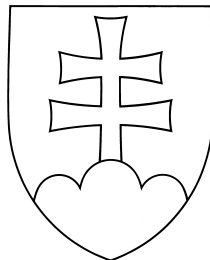


Číslo spisu

OU-ZA-OOP3-2026/045261-004

Žilina

07. 05. 2026



Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 30 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“) rozhodol o odvolaní, ktoré podalo Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, proti záväznému stanovisku Okresného úradu Ružomberok, odboru starostlivosti o životné prostredie, Dončova 11, 034 01 Ružomberok, číslo: OU-RK-OSZP-2026/001553-034 zo dňa 10.03.2026 takto:

Výrok

Podľa ustanovenia § 30 ods. 9 písm. b) zákona EIA odvolaním napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania Okresného úradu Ružomberok, odboru starostlivosti o životné prostredie, Dončova 11, 034 01 Ružomberok, číslo: OU-RK-OSZP-2026/001553-034 zo dňa 10.03.2026 ruší a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Napadnutým záväzným stanoviskom prvostupňový správny orgán – Okresný úrad Ružomberok, odbor starostlivosti o životné prostredie, Dončova 11, 034 01 Ružomberok, ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. l) v spojení s § 56 písm. b) zákona EIA, na základe rozhodnutia odvolacieho orgánu – Okresného úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov č. OU-ZA-OOP3-2026/018593-003 z 22.01.2026, ktorým bolo zrušené záväzné stanovisko Okresného úradu Ružomberok č. OU-RK-OSZP-2025/010632-019 z 29.10.2025 a vec bola vrátená na nové konanie a rozhodnutie, po vykonaní nového zisťovacieho konania pre navrhovanú činnosť „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“, navrhovateľa MB Bystrická s.r.o., Špitálska 55, 811 08 Bratislava, IČO: 50 872 931, zast. INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 36 738 379, určil podľa § 30 ods. 11 zákona EIA, že navrhovaná činnosť uvedená v predložennom zámere sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Zároveň v predmetnom záväznom stanovisku prvostupňový správny orgán v súlade s ustanovením § 2 písm. d) a § 29 ods. 17 zákona EIA určil pre zmenu navrhovanej činnosti opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia.

Vo vzťahu k umiestneniu navrhovanej činnosti bolo v záväznom stanovisku uvedené:

Lokalita sa nachádza v intraviláne mesta Ružomberok, v severovýchodnej časti k. ú. Ružomberok. Dotknuté parcely 6863/20; 6863/19; 6863/2; 6872; 6863/38; 6869/2; 6869/1; 6871; 6863/3; 6870/2; 6487/17 (dotknutá parcela pre

napojenie ST plynovej prípojky zo siete SPP-D) ležia v priemyselnej časti mesta, ktorá je charakteristická technickou a výrobnou infraštruktúrou. Pozemky určené na realizáciu navrhovanej činnosti bezprostredne susedia s areálom penziónu Biely dom. Najbližšia obytná zóna je tvorená zástavbou rodinných domov, pričom najbližší obytný objekt je situovaný približne 190 metrov západne od plánovaného umiestnenia navrhovanej činnosti.

Súčasťou výrokovkej časti bol aj stručný opis povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, zaradenie navrhovanej činnosti podľa prílohy č. 8 k zákonu EIA a hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť nebude ďalej posudzovať podľa zákona EIA.

Proti tomuto záväznému stanovisku podalo ako dotknutá verejnosť Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej aj ako „ZDS“ alebo „odvolateľ“) odvolanie, ktoré bolo na prvostupňový správny orgán doručené e-mailom dňa 25.03.2026 a následne bolo v ten istý deň doručené v elektronickej podobe s autorizáciou podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v súlade s § 30 ods. 1 zákona EIA a v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote v súlade s § 30 ods. 2 zákona EIA.

Odvolateľ vo svojom odvolaní zo dňa 25.03.2026 uviedol nasledovné odvolacie dôvody (uvedené v skrátenom znení):

„1) Hlavným nedostatkom rozhodnutia je, že neboli dostatočne skutkovo zisťované a teda ani nemohli byť relevantne vyhodnotené vplyvy na verejné zdravie (HIA analýza) podľa vyhlášky č.233/2014 Z. z. ako ani vplyvy na verejné zdravie v zmysle zákona č. 355/2007 Z. z. a jeho vykonávacích vyhlášok v zmysle akustického zaťaženia.

Právny názor odvolacieho orgánu, o ktorý sa úrad opiera je v rozpore s účelom zákona o EIA podľa § 2 písm. e) zákona o EIA ako je aj v rozpore s čl. 4 ods. 4 až ods. 6 Smernice o EIA tak, ako ju záväzne vyložil Súdny dvor Európskej únie v rozhodnutí č. C-463/20 - Namur-Est Environnement ASBL vs. Région Wallonne. Súdny dvor rozhodol, že postup národného práva, ktorý povoľuje prijatie predbežného rozhodnutia o odchýlení sa od ochranných opatrení pre prísne chránené druhy skôr, než sa vykoná posúdenie vplyvov na životné prostredie v zmysle smernice 2011/92/EÚ (o EIA) a smernice 92/43/EHS (o biotopoch) nie je zlučiteľný s právom EÚ. Konkrétne SDEÚ určil, že „vývojové povolenie“ (development consent) zahŕňa aj rozhodnutia v rámci zložitého procesu, ktorého účelom je posúdiť environmentálne účinky projektu na biotopy a druhy — a toto posúdenie musí byť vykonané pred prijatím akéhokoľvek rozhodnutia, ktoré by umožnilo uskutočnenie projektu. Ďalej Súd konštatoval, že účasť verejnosti a jej právo byť vypočítaná v procese rozhodovania o projekte musia byť zabezpečené už v prvej fáze procesu, teda pred prijatím takéhoto povolenia. Týmto rozhodnutím Súd zdôraznil, že nie je prípustné obchádzať EIA tým, že sa povolenia vydávajú postupne predtým, než sa vykoná posúdenie environmentálnych účinkov projektu, pretože to by znížovalo účinnosť ochrany stanovenú právnymi predpismi EÚ. Súd zdôraznil, že posúdenie vplyvov a účasť verejnosti musia byť zabezpečené ešte pred akýmkoľvek povolením, aby sa zachovala účinná ochrana životného prostredia. Týmto rozhodnutím SDEÚ potvrdil, že „postupné“ vydávanie povolení, ktoré obchádza EIA, porušuje Smernicu o EIA a Smernicu o biotopoch.

Paradoxne, je to odvolací orgán, ktorý svojim právnym názorom spôsobil nezákonnosť rozhodnutia a túto skutočnosť považujeme za potrebné zdôrazniť. Nie je však možné úplne exkulpovať ani úrad lebo názor odvolacieho orgánu nebol formulovaný spôsobom povinnosti ale len možnosti.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku je základnou zásadou každého administratívneho konania aj pri derogácii správneho poriadku povinnosť úradu spoľahlivo zistiť skutkový stav, čo v kontexte zisťovacieho konania predstavuje zistiť všetky rozhodné skutočnosti vplyvov na životné prostredie a verejné zdravie už v procese zisťovacieho konania.

Jednoznačne to vyplýva aj z čl. 4 ods. 5 Smernice o EIA, že práve o konkrétne kritériá zisťovacieho konania sa má opierať výrok o posudzovaní aj neposudzovaní. Ak teda odvolací orgán usmernil úrad posudzovania, že to nutné nie je ale postačuje to až v povoľovacom konaní, tak je to odvolací orgán, ktorý spôsobil obchádzanie znenia Smernice o EIA a teda aj účelu a cieľa zákona o EIA; je absurdné, aby odvolací orgán, ktorý má dbať na rozhodnutia prvostupňových úradov posudzovania ich navádzal na jeho obchádzanie.

Ide aj o nesprávny procesný postup – úrad si uvedené štúdie vyžiadal a teda ich považoval za potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. Navrhovateľ deklaroval, že ich predloží a následne si navrhovateľ nespĺnil procesnú povinnosť uloženú úradom. Sme presvedčení, že odvolací orgán nemal na mysli takéto presúvanie skutkového zisťovania HIA. Máme za to, že odvolací orgán predpokladal spracovanie skutkového stavu z hľadiska analýzy HIA primerane už v zisťovacom konaní pričom pre povoľovacie alebo kolaudačné konanie predpokladal len podrobné realizačné či overovacie štúdie, ktoré mali potvrdiť predpoklady analýzy HIA spracovanej už v procese EIA ale nie, že skutkové zisťovanie en bloc bude presunuté na povoľovacie konanie.

2) Nezrozumiteľnosť napadnutého rozhodnutia nakoľko výrok a jeho odôvodnenie sú v logickom rozpore. ZDS si uplatnilo v zisťovacom konaní stanovisko podľa § 29 ods. 6 zákona o EIA, ktoré úrad vyhodnotil vo vzťahu k zisťovaciemu konaniu v zásade správne. Čo však už nekorešponduje je záver a dôsledky nášho stanoviska – vyhodnotenie predpokladá a naznačuje, že aj naše stanovisko prispelo k tomu, že sa v prvom rozhodnutí rozhodlo o ďalšom posudzovaní, tomu však nezodpovedá výrok rozhodnutia.

Pravdepodobné vysvetlenie je také, že táto časť rozhodnutia ostala z pôvodného už zrušeného rozhodnutia; úrad sa však potom nezaoberal našimi pripomienkami v kontexte nového rozhodovania a rozhodnutia a to napriek tomu, že sa priamo týkali podstaty odvolania, názoru odvolacieho úradu ako aj nového výroku. Napadnuté rozhodnutie tak síce formálne obsahuje spôsob vyhodnotenia pripomienok ZDS ako predpokladá § 29 ods. 6 zákona o EIA ale toto vyhodnotenie je v rozpore s výrokom rozhodnutia, čo následne spôsobuje nezrozumiteľnosť rozhodnutia, ktorá nastáva aj vtedy, ak výrok a odôvodnenie rozhodnutia sú protichodné.

3) Nezákonné a v rozpore so Smernicou o EIA je aj vyhodnotenie procesného postavenia ZDS ako zainteresovanej verejnosti v budúcom povoľovacom konaní.

Ustanovenie § 24 ods. 3 a ods. 4 rieši procesné postavenie účastníka posudzovania vplyvov v budúcich povoľovacích konaniach ale žiadnym spôsobom nerieši túto otázku vo vzťahu k dotknutej verejnosti v zisťovacom konaní. Ani norma § 49 stavebného zákona nesvedčí o opaku; účastníkom stavebného konania je ten, komu to vyplýva zo zákona o EIA a v zmysle zákona o EIA teda účastníctvo v stavebnom konaní prislúcha aj tým subjektom, ktoré podali stanovisko podľa § 29 ods. 6 alebo odvolanie podľa § 30 zákona o EIA; obzvlášť to platí pre ekologickú mimovládku akou je ZDS lebo na ňu sa uplatňuje predpoklad zainteresovanosti na projekte až do jeho finálneho povolenia (čl. 2 ods. 5 Aarhuského dohovoru, čl. 1 ods. 2 písm. e Smernice o EIA a § 3 písm. t zákona o EIA; v prípade odvolania čl. 9 Aarhuského dohovoru, čl. 11 Smernice o EIA a § 3 písm. t zákona o EIA). ZDS ako procesne aktívny subjekt v zisťovacom konaní osvedčil naplnenie podmienok pre vznik procesného postavenia účastníka konania v následných povoľovacích procesoch.

Predmetný zámer sa však bude povoľovať v režime zákona o integrovanej prevencii č. 39/2013 Z. z. a podľa § 9 ods. 1 písm. b zákona č. 39/2013 Z. z. je účastníkom povoľovacieho konania aj dotknutá verejnosť.

Z uvedeného vyplýva, že rozhodnutie úradu je v tomto kontexte v rozpore so zákonom o EIA, v rozpore s príslušnými povoľovacími zákonmi, v rozpore so Smernicou o EIA ako aj v rozpore so Smernicou o priemyselných emisiách. ZDS sa týmto domáha toho, aby to bolo v rozhodnutí výslovne uvedené tak, aby z toho do budúca nevyplývala žiadna právna neistota pre žiadnu zo zúčastnených strán, t.j. aby z rozhodnutia nepochybne vyplývalo účastníctvo pre ZDS v budúcich povoľovacích konaniach.

4) V skutočnosti sa však predmetného projektu (energetické zariadenie na báze zemného plynu) týka judikatúra Súdneho dvora Európskej únie z hľadiska Smernice o priemyselných emisiách:

Kľúčovým je rozsudok č. C-375/21 podľa ktorého sa musia vplyvy na ovzdušie vyhodnocovať kumulatívne za celú relevantnú oblasť a nie izolovane za daný projekt pričom právne záväzné sú limity BAT štandardov.

Celá séria rozsudkov (C-137/14, C-371/21) súčasne riešia postavenie zainteresovanej verejnosti, ktorej sa priznáva široký (extenzívny, rozširujúci výklad) prístup k spravodlivosti vo veciach životného prostredia, čo zahŕňa aj to, že zainteresovaná verejnosť má byť účastníkom povoľovacích konaní.

5) Absencia obligatórnych náležitostí rozhodnutia podľa § 29 ods. 17 zákona o EIA a nezrozumiteľnosť, ktoré kritériá zisťovacieho konania a ako vplývali na rozhodnutie vo veci. Výrok ale ani odôvodnenie rozhodnutia neobsahuje odkaz na príslušné kritériá zisťovacieho konania uvedené v prílohe č. 10 zákona o EIA a tak je nezrozumiteľné, ktoré kritériá zisťovacieho konania a ako vplývali na rozhodnutie vo veci samej. Nie je preto preskúmateľné, či sa skutkový stav zistil úplne a presne (s výnimkou HIA, kde už vieme, že sa uskutočnil nedostatočne).

Rozhodnutie je v tomto kontexte formulované účelovo neurčito tak, aby sa tieto kritériá zisťovacieho konania a spôsob ich uplatnenia pri rozhodnutí dali iba domýšľať. Ide o nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť tak, ako ju vníma základná definícia týchto pojmov ich záväzným výkladom rozsudkom Najvyššieho súdu SR č. 4So226/04 zverejnený v Zbierke NS SR pod R 33/06:

O nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov ide okrem iného aj vtedy, ak sa orgán verejnej správy riadne nevysporiada so všetkými námietkami účastníkov konania, prípadne svoje rozhodnutie neodôvodní. Rozhodnutie orgánu verejnej správy je nepreskúmateľné a treba ho zrušiť aj vtedy, ak orgán verejnej správy svoje rozhodnutie neodôvodnil vôbec, hoci dôvody jeho rozhodnutia možno vyvodit' z obsahu administratívneho spisu. Skutočnosť, že rozhodnutie je zrozumiteľné pre orgán, ktorý ho vydal, nepostačuje lebo rozhodnutie musí byť zrozumiteľné aj pre ostatných účastníkov konania, najmä ak sa ním účastníkovi konania ukladá konkrétna povinnosť.

Najmä v kontexte skutočnosti, že nový výrok rozhodnutia už neukladá posudzovanie vplyvov na rozdiel od starého (zrušeného) rozhodnutia; vzhľadom na uvedené sa teda vyžaduje uvedenie rozhodných skutkových okolností a skutkových zistení, ktoré v novom rozhodnutí takýmto podstatným spôsobom prechýlili podstatu rozhodnutia. Aké

nové dokazovanie oproti pôvodnému sa uskutočnilo, že posudzovanie zrazu nie je potrebné? V tejto súvislosti je však významné aj to, že okrem ZDS posudzovanie žiadalo aj mesto Ružomberok.

6) Neplnenie si povinností z hľadiska čl. 4 ods. 5 Smernice o EIA. Uvedenie konkrétnych kritérií zisťovacieho konania je priamou a výslovnou požiadavkou Smernice o EIA; úrad si teda nesplnil ani základnú úlohu vyplývajúcu zo Smernice o EIA. Úrad prispieva k tomu, že si Slovensko dlhodobo neplní povinnosti vyplývajúce z práva Európskej únie a že Slovensku hrozia vysoké sankcie; úrad zároveň znižuje právnu istotu investorov keďže rozhodnutia zo zisťovacieho konania, ktorými disponujú majú závažné nedostatky.

7) Nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť aplikácie ustanovenia § 29 ods. 8 zákona o EIA z hľadiska vplyvu kritérií zisťovacieho konania. Je nezrozumiteľné a nepreskúmateľné ako bola uvedená norma zákona o EIA v tomto prípade aplikovaná z hľadiska kritérií zisťovacieho konania.

8) Nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť aplikácie ustanovenia § 29 ods. 8 zákona o EIA z hľadiska vplyvu stanovísk dotknutých orgánov. Je nezrozumiteľné a nepreskúmateľné ako bola uvedená norma zákona o EIA v tomto prípade aplikovaná z hľadiska kritérií zisťovacieho konania a to najmä z dôvodu, že automatické mechanické preberanie stanovísk dotknutých orgánov je v rozpore so zákonom.

Z rozhodnutia nepriamo vyplýva, že úrad stanoviská dotknutých orgánov využíval mechanicky a automatizovane; rozhodnutie vykazuje všetky znaky, že ich úrad nepoužíval ako podnet pre vlastné skutkové zisťovanie ani ako podklad pre vlastné úvahy ale len ako formálny podklad rozhodnutia, ktoré automatizovane preklápal do rozhodnutia a to metodologicky nesprávne.

Hoci dotknuté orgány mali v stanovisku pripomienky k aplikabilite všeobecných právnych predpisov, ktoré sledujú v rámci svojej odbornej špecializácie, nie je zjavné a v rozhodnutí nie je vyhodnotené ako sa predpokladá tieto právne predpisy naplniť. Z obsahu stanovísk dotknutých orgánov sa to však javí tak, že úrad namiesto toho aby skutkovo zisťoval ako navrhovateľ plánuje uvedenú zákonnú reguláciu naplniť (na ústnom prerokovaní prípadne doplňujúcou informáciou) a tieto konkrétne podmienky a opatrenia následne uviesť vo výroku rozhodnutia zaväzujúce navrhovateľa zahrnúť do stavebného projektu, tak namiesto toho úrad tieto pripomienky nevyužíva ako podklad pre vlastné rozhodovanie ale ich preklápa do podmienok rozhodnutia, čím ich riešenie ipso facto presúva do povoľovacej fázy.

Tým však spôsobuje problémy samotnému investorovi, ktorý následne v povoľovaní bude mať o to náročnejšie preukázať odôvodnený záver o splnení všetkých podmienok rozhodnutia EIA a to najmä ak tieto nie sú určené konkrétne, jednoznačne a nezameňujúco.

Napriek tomu, že ďalšie posudzovanie žiadali hneď dva dotknuté subjekty (verejnosť a obec – t.j. ekologická záujmová a územná samospráva občanov), úrad rozhodol o ďalšom neposudzovaní a to bez zdôvodnenia odklonu od pôvodného názoru vyjadreného v zrušenom rozhodnutí o ďalšom posudzovaní.

9) Podmienky rozhodnutia nie sú podmienkami, ktoré v § 2 písm. d zákona o EIA predpokladá zákon. Všetky uložené opatrenia smerujú len k zisťovaniu skutočných vplyvov a ani jedno nie je zmierňujúcim opatrením riešiacim niektorý z konkrétnych identifikovaných vplyvov na životné prostredie.

10) Obiter dictum z hľadiska odbornosti ako základnej zásady ochrany životného prostredia podľa § 16 zákona o životnom prostredí pri naplňaní účelu a cieľa zákona o EIA ako aj nenaplnenie účelu a cieľa Smernice o EIA v zmysle judikatury Súdneho dvora Európskej únie. Vyhláška č. 462/2004 Z. z. o osobitných kvalifikačných predpokladoch pri starostlivosti o životné prostredie predpokladá a vyžaduje nielen teoretické znalosti ale aj praktické uplatňovanie odbornosti spočívajúcej vo vyžadovaných kvalifikačných predpokladoch.

Napadnuté rozhodnutie je formulárovým rozhodnutím. Pojem „formulárové rozhodnutie“ nie je definovaný; avšak už svojim významom naznačuje, že ide o rozhodnutie štátneho alebo správneho orgánu vydané podľa predtlačenej vzoru (formulára), v ktorom sa vyplňujú len určité údaje (mená, čísla, dátumy, konkrétne výkony). Teda rozhodnutie, ktoré neobsahuje individuálne vypracované právne odôvodnenie, ale len aplikáciu vopred daného vzoru – s minimálnou alebo s úplne chýbajúcou prispôbenosťou ku konkrétnemu prípadu. Takéto rozhodnutie môže mať charakter: automatizovaného rozhodnutia – keď sú základné podmienky splnené a rozhodnutie je vydané bez individuálneho posúdenia každého konkrétného prípadu alebo rozhodnutia, ktoré neobsahuje rozsiahle odôvodnenie, alebo v ktorom nie je priestor na dodatkové zohľadnenie okolností nad rámec štandardného vzoru. Formulárovosť spočíva v tom, že správny úrad si nachystal štruktúru rozhodnutia, v ktorej iba mechanicky a plagiátorsky „preklápa“ stanoviská dotknutých orgánov do podmienok rozhodnutia a extenzívnym plagiátorským prevzatím rozsiahlych častí textu predstiera vyhodnocovanie vplyvov na životné prostredie, ktoré však sám odborne nevykonáva.

Skutkové zisťovanie úradu sa nahrádza rozsiahlym plagiátorstvom založeným na kopírovaní rozsiahlych častí zámeru bez označenia, že ide o citáciu pričom sa predstiera, že ide o vlastné skutkové zistenia o vplyvoch zámeru na životné prostredie. Tým sa v skutočnosti nedodržiava ani čl. 4 Smernice o EIA a ani spôsob jej implementácie podľa judikatury Súdneho dvora Európskej únie, ktoré predpokladajú odbornú súčinnosť úradu a navrhovateľa. Preto je potrebné odlišiť ktoré skutkové zistenia sú tvrdeniami navrhovateľa zo zámeru, ktoré sú skutkové tvrdenia

z doplňujúcej informácie a ktoré sú vlastné skutkové zistenia úradu samotného spolu aspoň so základným uvedením spôsobu verifikácie skutkových tvrdení navrhovateľa.

Pracovník okresného úradu porušil povinnosť štátu podľa čl. 44 ods.3 Ústavy SR tým, že pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie v rozpore s § 16 zákona o životnom prostredí nevyužil svoje kvalifikačné predpoklady podľa § 12 zákona o štátnej starostlivosti o životné prostredie v spojení s ustanoveniami vyhlášky č.462/2004 Z. z. - a sám nevyhodnotil relevantné vplyvy na životné prostredie a namiesto toho sa dopustil plagiátorstva, ktoré je v rozpore so zásadou ochrany životného prostredia podľa § 16 zákona o životnom prostredí.

Hoci podľa rozhodnutí Súdneho dvora Európskej únie č. C-41/24 a C-261/24 je dôkazná povinnosť zdieľaná medzi príslušným úradom posudzovania EIA a navrhovateľom, úrad nemôže opomenúť svoju časť a to preskúmateľne. Napadnuté rozhodnutie iba formalisticky predstiera naplnenie účelu a cieľa Smernice o EIA pričom ho však v skutočnosti svojim procesným postupom a obsahom ipso facto popiera.

Podobne sa to týka aj odôvodnenia veci z hľadiska vecného vybavenia a právneho vyhodnotenia úradom v rámci časti „záverečné zhrnutie“. Vecné vybavenie sa nahrádza šablónovitým textom, ktorý sa v identickom znení len s drobnými štylistickými odchýlkami od roku 2020 uplatňuje naprieč Slovenskom bez ohľadu na typ zámeru, jeho lokalizáciu, príslušný úrad či iné špecifiká.

Ide o šablónovitý text používaný univerzálne všetkými okresnými úradmi v zisťovacích konaniach v identickom znení. To má za následok, že nielenže nie je zrozumiteľné a preskúmateľné ale aj pochybnosť, že sa vôbec vecou riadne a zaoberal – ide o podozrenie z porušenia základnej zásady akéhokoľvek administratívneho konania a to zásady vecnej správnosti a procesnej hospodárnosti podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku.

Dôvodom odvolania sú výlučne procesné a vecné nedostatky rozhodnutia a postupu rozhodovania výlučne na strane príslušného úradu posudzovania EIA. Tretia strana (navrhovateľ) nehral žiadnu rolu a príslušný úrad posudzovania EIA teda nezasiahol len do oprávnených záujmov ZDS, ale aj do oprávnených záujmov navrhovateľa. Príslušný úrad posudzovania EIA nerozhodoval ani podľa kvalifikácie a odbornosti svojho personálneho substrátu, ani podľa účelu a cieľa zákona o EIA či Smernice o EIA. Príslušný úrad posudzovania EIA postupoval a rozhodol čisto formalisticky čím boli porušené verejné záujmy ochrany životného prostredia tak ako ich reguluje Smernica o EIA, Zákon o EIA, zákon o životnom prostredí a ďalšie osobitné právne predpisy (stavebný zákon a zákon o ochrane prírody a krajiny).“

Prvostupňový správny orgán podľa ustanovenia § 30 ods. 3 písm. a) zákona EIA zverejnil informáciu o podanom odvolaní ako aj samotné odvolanie v centrálnom informačnom systéme. Zároveň listom č. OU-RK-OSZP-2026/001553-039 zo dňa 30.03.2026 v zmysle ustanovenia § 30 ods. 3 písm. b) a c) zákona EIA upovedomil dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať, a navrhovateľa o obsahu podaného odvolania a vyzval ich, aby sa v lehote desať dní odo dňa doručenia výzvy k podanému odvolaniu vyjadrili. K podanému odvolaniu sa vyjadril navrhovateľ, a to prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, ktorý vo svojom liste zo dňa 31.03.2026 okrem iného uviedol:

„Vo vzťahu k námietke týkajúcej sa štúdie vplyvu na verejné zdravie (HIA) je potrebné uviesť, že hoci odvolateľ v jednej čiastkovej pasáži okrajovo spomína aj navrhovateľa, podstata tejto námietky smeruje predovšetkým voči postupu príslušného orgánu a právnomu názoru odvolacieho orgánu. Samotný odvolateľ vytýka správnym orgánom, že v zisťovacom konaní nebol dostatočne zistený skutkový stav vo vzťahu k vplyvom na verejné zdravie a že otázka posúdenia vplyvov na verejné zdravie nebola správne procesne posúdená. V tejto súvislosti je však potrebné zohľadniť aj samotný charakter navrhovanej činnosti, ktorého predmetom je inštalácia dvoch plynových generátorov s inštalovaným výkonom $2 \times 2,5$ MW na výrobu elektrickej energie zo zemného plynu. Ide teda o technicky jasne vymedzenú činnosť so zrozumiteľne určeným rozsahom, ku ktorej navrhovateľ zabezpečil vypracovanie všetkých odborných podkladov a štúdií požadovaných v priebehu zisťovacieho konania, vrátane štúdie vplyvu na verejné zdravie (HIA). Navrhovateľ zároveň v elektronickom podaní prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy (www.slovensko.sk) z dňa 06.02.2026 jednoznačne uviedol, že predmetnú štúdiu spolu s ďalšími požadovanými odbornými podkladmi predkladá.

V nadväznosti na uvedené poukazujeme na to, že v novom záväznom stanovisku č. OU-RK-OSZP-2026/001553-034 z dňa 10.03.2026, Okresný úrad v Ružomberku ako príslušný orgán uvádza, že štúdia HIA nebola súčasťou zaslaných doplňujúcich informácií, a to napriek tomu, že zároveň odkazuje na sprievodný list navrhovateľa zo dňa 05.02.2026, v ktorom je medzi zasielanými odbornými podkladmi výslovne uvedená aj „Štúdia vplyvu navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA)“. Samotné záväzné stanovisko tak zachytáva rozpor medzi obsahom sprievodného podania a následným vyhodnotením príloh zo strany príslušného orgánu. Navrhovateľ má za to, že štúdia HIA bola elektronickým podaním spolu s ďalšími požadovanými štúdiami odoslaná, pričom táto skutočnosť je preukázaná potvrdením elektronického podania (viď Obr. 1), z ktorého je zrejmé, aké prílohy boli príslušnému orgánu odoslané; súčasne navrhovateľ pre odstránenie akýchkoľvek pochybností predmetné

štúdie opätovne prikladá aj v prílohe tohto vyjadrenia. Za týchto okolností preto nemožno hovoriť o jednoznačne preukázanom pochybení navrhovateľa, ale skôr o nezhode medzi skutočným obsahom elektronického podania a tým, ako boli doručené prílohy následne zaevidované alebo vyhodnotené príslušným orgánom.

Všetky ostatné body odvolania sú jednoznačne adresované príslušnému orgánu posudzovania EIA a odvolaciemu orgánu, nie navrhovateľovi. Odvolateľ v nich namieta najmä nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť rozhodnutia, nesprávne vyhodnotenie procesného postavenia dotknutej verejnosti, absenciu zákonom požadovaných náležitostí rozhodnutia, nesprávnu aplikáciu kritérií zisťovacieho konania, spôsob naloženia so stanoviskami dotknutých orgánov, ako aj formalistický a nedostatočne odborný postup príslušného a odvolacieho orgánu. Tento výklad napokon zodpovedá aj záveru samotného odvolania, v ktorom odvolateľ výslovne uvádza, že namietané nedostatky výlučne spočívajú v procesných a vecných pochybeniach postupu rozhodovania na strane správnych orgánov, nie konania navrhovateľa.“

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého záväzného stanoviska prvostupňového správneho orgánu, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 30 zákona EIA, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a zistil nasledovný stav:

Na prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Ružomberok, odbor starostlivosti o životné prostredie bol dňa 12.08.2025 v súlade s § 18 ods. 2 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025 doručený zámer navrhovanej činnosti „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“, navrhovateľa MB Bystrická s.r.o., Špitálska 55, 811 08 Bratislava, zast. INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, čím bolo začaté zisťovacie konanie podľa § 29 zákona EIA. Zámer bol vypracovaný podľa prílohy č. 9 k zákonu EIA spoločnosťou INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica v auguste 2025.

Predložený zámer navrhovanej činnosti je svojimi parametrami zaradený podľa prílohy č. 8 zákona EIA, kategória č. 4 „Energetika“

- položka 10 - Tepelné elektrárne a ostatné spaľovacie zariadenia neuvedené v inej kapitole tejto prílohy s tepelným príkonom od 5 MW do 50 MW – časť B zisťovacie konanie

Navrhovaná činnosť uvedená v zámere podlieha svojimi parametrami zisťovaciemu konaniu, ktoré prvostupňový správny orgán vykonal podľa § 29 zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025. Na zisťovacie konanie sa v zmysle ustanovenia § 64 písm. f) zákona EIA nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní (Správny poriadok). Zisťovacie konanie vo veci zistenia, či navrhovaná činnosť podlieha posudzovaniu podľa zákona EIA, bolo začaté predložením zámeru navrhovanej činnosti na Okresný úrad Ružomberok, odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 12.08.2025.

Navrhovaná činnosť sa má realizovať v Žilinskom kraji, v intraviláne mesta Ružomberok, k. ú. Ružomberok, dotknuté parcely C-KN č. 6863/20; 6863/19; 6863/2; 6872; 6863/38; 6869/2; 6869/1; 6871; 6863/3; 6870/2; 6487/17 (dotknutá parcela pre napojenie ST plynovej prípojky zo siete SPP-D) ležia v priemyselnej časti mesta, ktorá je charakteristická technickou a výrobnou infraštruktúrou. Druh dotknutých parciel, ktoré súvisia s umiestnením a prevádzkovaním navrhovanej činnosti, predstavuje zastavaná plocha a nádvorie.

Predmetom zámeru je realizácia energetického zdroja na báze spaľovania zemného plynu, ktorého hlavnou úlohou bude výroba elektrickej energie a poskytovanie podporných služieb pre elektrizačnú sústavu. V rámci navrhovanej činnosti sa uvažuje s inštaláciou dvoch spaľovacích plynových generátorov typu Caterpillar G3520K alebo nad inými potenciálne vhodnými typmi od renomovaných výrobcov s podobnými technickými parametrami. Zariadenia budú slúžiť na celoročnú výrobu elektrickej energie. Tepelný príkon každého spaľovacieho zariadenia (LHV Input) predstavuje 5,897 MW, pričom elektrický výkon jedného generátora dosahuje 2,5 MW. Celkový inštalovaný elektrický výkon zariadenia tak bude na úrovni 5 MW. Dosahovaná elektrická účinnosť prevádzky bude závisieť od zaťaženia – pri plnom výkone (100 %) sa predpokladá účinnosť 45 %, pri polovičnom výkone (50 %) približne 41,5 %.

Každý z generátorov bude prevádzkovaný s odhadovaným ročným počtom 6 000 motohodín. Prevádzka bude bezobslužná, zabezpečená diaľkovým riadením, s občasnou technickou kontrolou. Výroba elektrickej energie bude prebiehať v základnom režime (baseload), pričom zariadenia budú zároveň schopné poskytovať podporné služby v rozsahu regulácie výkonu smerom nahor aj nadol, čím sa prispeje k zvyšovaniu flexibility a stability národnej

elektrizačnej sústavy. Prevádzka zariadení umožní efektívnejšie vyrovňovanie odchýlok medzi výrobou a spotrebou elektrickej energie, najmä počas špičkových zaťažení alebo pri nepredvídateľných výkyvoch dopytu.

Spaľovacie zariadenia budú inštalované v spoločnej prevádzkovej budove sendvičového konštrukčného prevedenia, osadenej na železobetónových základoch. V rámci objektu bude vyčlenený priestor pre stanovište suchých transformátorov s výkonom $2 \times 3\,500$ kVA, zabezpečujúcich transformáciu napätia z 11 kV na 22 kV. Transformovaný výkon bude vyvedený do VN rozvádzača (22 kV), z ktorého sa káblovým zemným vedením pripojí na existujúcu distribučnú sústavu spoločnosti Stredoslovenská distribučná, a.s. cez VN linku č. 198, ktorá prechádza po západnom okraji parcely č. 6863/2 v k. ú. Ružomberok.

Pre účely plynofikácie objektu bude zrealizovaná prípojka zemného plynu z distribučného systému spoločnosti SPP-D, vedená z parcely č. 6487/17 v k. ú. Ružomberok do prevádzkovej budovy. Každý generátor bude vybavený samostatným komínom, samostatným nasávaním spaľovacieho vzduchu, ako aj individuálnym chladiacim okruhom. Výška komínov bude podľa súčasných predpokladov cca 15 metrov, čo zabezpečí primeraný rozptyl spalín v zmysle požiadaviek legislatívy na kvalitu ovzdušia.

Okresný úrad Ružomberok, odbor starostlivosti o životné prostredie v súlade s § 29 ods. 3 zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025 zaslal listom č.: OU-RK-OSZP-2025/010632-002 zo dňa 01.09.2025 predmetný zámer navrhovanej činnosti „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“ a oznámenie o začatí zisťovacieho konania rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať - mestu Ružomberok. Predmetným listom zároveň všetky subjekty vyzval, aby v zákonom stanovenej lehote 21 dní odo dňa doručenia zámeru doručili na príslušný orgán stanovisko k navrhovanej činnosti a určil termín ústneho pojednávania na deň 01.10.2025, na ktoré prizval aj navrhovateľa.

Prvostupňový správny orgán v predmetnom liste zároveň poučil adresátov o tom, že: Ak sa v písomnom stanovisku požaduje, aby navrhovaná činnosť alebo jej zmena bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak súčasťou písomného stanoviska sú aj požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné. Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť. Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, ktoré doručia písomné stanovisko podľa § 29 ods. 4 zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025, môžu svoje pripomienky a požiadavky uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliada.

Prvostupňový správny orgán zároveň zverejnil zámer navrhovanej činnosti v centrálnom informačnom systéme MŽP SR <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/centrum-energetickej-flexibility-ruzomberok> a tiež na svojej úradnej tabuli a v centrálnom informačnom systéme MŽP zverejnil informáciu pre verejnosť v súlade s § 24 ods. 1 zákona EIA.

V zákonom stanovenej lehote doručili na Okresný úrad Ružomberok, odbor starostlivosti o životné prostredie svoje písomné stanovisko tieto subjekty: 1/ Mesto Ružomberok č. OUaS-9559-47358/2025-KP z 23.9.2025; 2/ Mesto Ružomberok, útvar hlavného architekta č. UHA-9969-48329/2025-EM z 22.9.2025; 3/ Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Liptovskom Mikuláši č. RÚVZLM/OHŽPaZ/1849/7907/2025 z 22.9.2025; 4/ Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja č. OU-ZA-OSZP2-2025/072624-002 z 8.9.2025; 5/ Okresný úrad Ružomberok, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa ochrany ovzdušia č. OU-RK-OSZP-2025/011305-002 Mk z 5.9.2025; 6/ Okresný úrad Ružomberok, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa odpadového hospodárstva č. OU-RK-OSZP-2025/011217-002/Šu z 4.9.2025. V rámci zisťovacieho konania bolo doručené 1 nevyžiadané stanovisko v zmysle § 29 ods. 5 zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025 od Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava, a to listom zo dňa 12.9.2025.

Ostatné subjekty si svoje pripomienky v zákonom stanovenej lehote neuplatnili, v zmysle ustanovenia § 29 ods. 4 zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025 sa považuje ich stanovisko za súhlasné.

Dňa 01.10.2025 sa na Okresnom úrade Ružomberok, odbore starostlivosti o životné prostredie v súlade s § 29 ods. 6 zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025 uskutočnilo ústne pojednávanie za účasti splnomocnených zástupcov navrhovateľa, zástupcov mesta Ružomberok a povereného zamestnanca Okresného úradu Ružomberok, odboru starostlivosti o životné prostredie. Predmetom ústneho pojednávania bolo prerokovanie zámeru a doručených stanovísk dotknutej obce a dotknutých orgánov, ako aj nevyžiadaného stanoviska v zmysle § 29 ods. 6 zákona

EIA v znení účinnom do 31.10.2025. Prítomní boli na ústnom pojednávaní oboznámení s doterajším priebehom zisťovacieho konania navrhovanej činnosti a stanoviskami, ktoré boli doručené k zámeru navrhovanej činnosti. V rámci diskusie boli prerokované uvedené stanoviská. Prítomní boli informovaní o ďalšom postupe procesu posudzovania, o všeobecných podmienkach rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti a o špecifických požiadavkách rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti.

Stanovisko navrhovateľa: „Navrhovateľ požiada o predloženie písomného vysporiadania k došlým pripomienkam/stanoviskám. Na ústnom konaní boli prediskutované podmienky z došlých stanovísk a ich možnosť prenesenia do podmienok záväzného stanoviska zo zisťovania. Mesto Ružomberok podalo stanovisko, na ktoré sa z hľadiska EIA zákona nemusí prihliadať. Mesto súhlasí, aby posúdenie vplyvu na ŽP a zdravie obyvateľov bolo posúdené OUŽP, teda mesto súhlasí, aby súlad/nesúlad medzi stanoviskami vyhodnotil OUŽP.“

Navrhovateľ následne elektronicky predložil na Okresný úrad Ružomberok, odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 03.10.2025 doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z písomných stanovísk.

Následne bolo dňa 29.10.2025 vydané záväzné stanovisko číslo: OU-RK-OSZP-2025/010632-019, ktorým prvostupňový správny orgán podľa § 29 ods. 2 v súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025 určil, že navrhovaná činnosť „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“, navrhovateľa MB Bystrická s.r.o., Špitálska 55, 811 08 Bratislava, IČO: 50 872 931, zast. INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 36 738 379, sa bude posudzovať podľa zákona EIA. Súčasťou záväzného stanoviska bol aj rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti, ktorý tvoril jeho neoddeliteľnú prílohu. Záväzné stanovisko bolo zverejnené dňa 29.10.2025 v centrálnom informačnom systéme a doručené navrhovateľovi, mestu Ružomberok, dotknutým orgánom a rezortnému orgánu. Proti tomuto záväznému stanovisku bolo v zákonom stanovenej lehote podané odvolanie od navrhovateľa MB Bystrická s.r.o., Špitálska 55, 811 08 Bratislava, pričom predmetné záväzné stanovisko bolo rozhodnutím tunajšieho úradu č. OU-ZA-OOP3-2026/018593-003 zo dňa 22.01.2026 podľa ustanovenia § 30 ods. 9 písm. b) zákona EIA pre svoje nedostatky zrušené a vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie.

Pôvodné záväzné stanovisko prvostupňového správneho orgánu bolo zrušené pre jeho nezákonnosť a nesprávnosť, pričom v odôvodnení druhostupňového rozhodnutia boli vytknuté nasledujúce vady prvostupňového záväzného stanoviska:

V predmetnej veci nebol dostatočne zistený skutkový stav veci pre vyslovenie záveru o ďalšom posudzovaní navrhovanej činnosti a zároveň v nadväznosti na to prvostupňový správny orgán v pôvodnom záväznom stanovisku nedostatočne odôvodnil potrebu ďalšieho posudzovania navrhovanej činnosti.

Pôvodné záväzné stanovisko teda v rozpore s ustanovením § 29 ods. 12 zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025 neobsahovalo hlavné dôvody požadovania posúdenia vplyvov na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán vo výroku pôvodného záväzného stanoviska formálne ako hlavné dôvody označil: „Vyhodnotiť vplyvy navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA - Health Impact Assessments, t.j. posudzovanie vplyvov na zdravie) na základe prípustných hodnôt emisno – imisného zaťaženia ovzdušia a akustického zaťaženia životného prostredia – hluku a infrazvuku“, avšak výrok a ani odôvodnenie záväzného stanoviska vo vzťahu k týmto v podstate špecifickým požiadavkám na rozsah hodnotenia neobsahoval žiadnu správnu úvahu prvostupňového správneho orgánu, prečo vo vzťahu k tejto konkrétnej navrhovanej činnosti bolo vyhodnotenie týchto vplyvov nevyhnutné posunúť do roviny posudzovania vplyvov na životné prostredie zakončeného vydaním záverečného stanoviska.

Z pôvodného záväzného stanoviska vyplynulo, že prvostupňový správny orgán v zásade len prebral stanovisko dotknutej obce (mesta Ružomberok) a bez akéhokoľvek ďalšieho vyhodnotenia tohto stanoviska na jeho podklade určil, že predmetná navrhovaná činnosť sa má ďalej posudzovať podľa zákona EIA. Vo vzťahu k vyhodnoteniu stanoviska mesta Ružomberok prvostupňový správny orgán uviedol: „Mesto Ružomberok požaduje ďalšie posudzovanie a uplatňuje požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Príslušný orgán vydá rozhodnutie, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona z dôvodu vyhodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA - Health Impact Assessments t.j. posudzovanie vplyvov na zdravie).“ Išlo tak v podstate len o prebratie požiadavky mesta na ďalšie posudzovanie, takéto vyhodnotenie však nebolo možné považovať za dostačujúce, nakoľko neobsahovalo správnu úvahu príslušného orgánu, v ktorej by bola potreba ďalšieho posudzovania odôvodnená identifikovanými, resp. dôvodne predpokladanými výraznými negatívnymi vplyvmi na životné prostredie.

Prvostupňový správny orgán v zisťovacom konaní posudzuje konkrétnu navrhovanú činnosť, resp. jej zmenu a jej konkrétne vplyvy na životné prostredie. Navrhovateľ musí preto predložiť v zisťovacom konaní taký odborný

podklad, z ktorého je možné uvedené vplyvy dostatočne posúdiť a navrhnúť účinné opatrenia na ich odstránenie resp. eliminovanie, prípadne rozhodnúť o ďalšom posudzovaní navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti. Ak teda v pôvodnom konaní prvostupňový správny orgán súhlasil s názorom mesta a považoval vplyvy definované spracovateľom zámeru za nedostatočne opísané, resp. nedostatočne podložené relevantnými odbornými štúdiami, bol oprávnený už v priebehu zisťovacieho konania vyžiadať si podľa ustanovenia § 29 ods. 8 zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025 od navrhovateľa predmetné odborné štúdie a získať tak konkrétnejší obraz o predpokladaných vplyvoch v sledovaných ukazovateľoch. Na podklade takto získaných údajov by bolo potom možné jednoznačne uzavrieť, či je z tohto dôvodu nevyhnutné navrhovanú činnosť ďalej posudzovať podľa zákona EIA, pričom by však bolo nevyhnutné záväzné stanovisko v tomto smere adekvátne odôvodniť.

Vzhľadom k vyššie uvedenému dospel odvolací správny orgán k záveru, že pôvodne vydané záväzné stanovisko bolo potrebné zrušiť najmä z dôvodu jeho nepreskúmateľnosti pre nedostatok dôvodov.

Zároveň odvolací správny orgán po zohľadnení predloženého zámeru a navrhovanej činnosti k ďalšiemu postupu prvostupňového správneho orgánu uviedol, že po vrátení administratívneho spisu môže prvostupňový správny orgán postupovať buď tak, že vo svojom záväznom stanovisku, v ktorom rozhodne o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti, zaviazá navrhovateľa, aby vypracoval predmetné odborné štúdie až v ďalšom stupni vo fáze pred vydaním povolenia pre navrhovanú činnosť alebo si tieto štúdie vyžiada už v zisťovacom konaní v zmysle ustanovenia § 29 ods. 9 zákona EIA a aj na ich podklade rozhodne o ďalšom posudzovaní/neposudzovaní navrhovanej činnosti.

Po doručení právoplatného druhostupňového rozhodnutia si Okresný úrad Ružomberok, odbor starostlivosti o životné prostredie listom č. OU-RK-OSZP-2026/001553-030 zo dňa 04.02.2026 vyžiadal v zmysle ustanovenia § 29 ods. 9 zákona EIA od navrhovateľa doplnujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z písomných stanovísk, a to konkrétne v rozsahu:

1. Štúdia vplyvu navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA - Health Impact Assessments t.j. posudzovanie vplyvov na zdravie) podľa vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 233/2014 Z. z. o podrobnostiach hodnotenia vplyvov na verejné zdravie.
2. Hluková štúdia v zmysle Vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších predpisov. V hlukovej štúdii zohľadniť vplyv zdroja hluku blízkej cesty I. triedy I/59 (E77).
3. Infrazvuková štúdia v zmysle Vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších predpisov.
4. Emisno – imisno rozptylová štúdia, v ktorej bude zhodnotené riešené územie, t. j. posúdiť, či návrh v danej lokalite spĺňa požiadavky ochrany ovzdušia a stanovenie dostatočných ochranných vzdialeností, aby nedochádzalo k obťažovaniu obyvateľov negatívnymi vplyvmi.

Navrhovateľ doručil dňa 06.02.2026 na Okresný úrad Ružomberok, odbor starostlivosti o životné prostredie doplnujúce informácie, a to ako prílohy listu zo dňa 05.02.2026, pričom konkrétne ako prílohy uviedol: 1. Akustickú štúdiu vrátane posúdenia infrazvuku - predmetom merania bola objektivizácia a vyhodnotenie expozície hluku a infrazvuku v záujmovom území, 2 - Rozptylovú štúdiu (imisno-prenosové posúdenie zdrojov znečisťovania ovzdušia stavby), 3 - Štúdiu vplyvu navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA - Health Impact Assessments t.j. posudzovanie vplyvov na zdravie).

Následne bolo dňa 10.03.2026 vydané odvolaním odvolateľa napadnuté záväzné stanovisko Okresného úradu Ružomberok, odboru starostlivosti o životné prostredie, číslo: OU-RK-OSZP-2026/001553-034, ktorým prvostupňový správny orgán podľa § 30 ods. 11 zákona EIA určil, že navrhovaná činnosť „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“, navrhovateľa MB Bystrická s.r.o., Špitálska 55, 811 08 Bratislava, IČO: 50 872 931, zast. INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 36 738 379, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA. Záväzné stanovisko bolo zverejnené dňa 12.03.2026 v centrálnom informačnom systéme a doručené navrhovateľovi, mestu Ružomberok, dotknutým orgánom a rezortnému orgánu.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého záväzného stanoviska Okresného úradu Ružomberok, odboru starostlivosti o životné prostredie, Dončova 11, 034 01 Ružomberok, číslo: OU-RK-OSZP-2026/001553-034 zo dňa 10.03.2026, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 30 ods. 8 zákona EIA, pričom zároveň aplikoval základné zásady správneho konania vymedzené v ustanovení § 3 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané

dokazovanie, priebeh zisťovacieho konania a dospel k záveru, že záväzné stanovisko prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v rozpore s príslušnými právnymi predpismi.

Odvolací správny orgán považuje za vhodné v úvode poukázať na to, že vzhľadom k tomu, že zákon EIA neupravuje komplexne celý proces zisťovacieho konania, je nevyhnutné aplikovať aj základné pravidlá konania upravené Správnym poriadkom (a to aj v prípadoch ako je tento, kedy osobitný predpis aplikáciu Správneho poriadku výslovne vylúči), ako to vyplýva napr. z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1Sžr/68/2011: „Napriek právnej skutočnosti, že samotný zák. č. 326/2005 Z. z. priamo vylúčil aplikáciu Správneho poriadku na rozhodovací proces týkajúci sa vydania súhlasu, Najvyšší súd nielen v zmysle čl. 1 ods. 1 veta prvá ústavy Slovenskej republiky, ale aj v zmysle Rezolúcie č. (77)31 Výboru ministrov Rady Európy o správnom konaní zastáva právny názor, že zásady správneho konania sa musia vzťahovať aj na osobitné správne konania, ktoré subsidiárne pôsobia Správneho poriadku výslovne vylúči.“

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V súlade s § 3 ods. 4 Správneho poriadku sú správne orgány povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietáhov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci a dbať na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Odvolací správny orgán po preskúmaní odvolaním napadnutého záväzného stanoviska dospel k záveru, že toto je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a je vnútorne rozporné, nakoľko odôvodnenie záväzného stanoviska nie je v súlade s jeho výrokovou časťou.

Odvolaním napadnuté záväzné stanovisko neobsahuje žiadnu správnu úvahu vo vzťahu k dôvodom, prečo prvostupňový správny orgán dospel k záveru o neposudzovaní tejto konkrétnej navrhovanej činnosti. Záväzné stanovisko je tak v rozpore s ustanovením § 29 ods. 17 zákona EIA, podľa ktorého záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán vo svojom záväznom stanovisku, konkrétne v jeho výrokovej časti, formálne uvádza hlavné dôvody neposudzovania navrhovanej činnosti, tieto však obsahujú iba opis postupu prvostupňového správneho orgánu po vrátení administratívneho spisu na nové konanie a citovaný právny názor odvolacieho orgánu v prvom zrušujúcom rozhodnutí. Dôvodom zrušenia pôvodného záväzného stanoviska odvolacím orgánom však bola jeho nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov (a teda v podstate rovnaký dôvod ako v tomto prípade), rozhodnutie odvolacieho orgánu neobsahovalo pokyn ako má prvostupňový správny orgán po vecnej stránke rozhodnúť v novom konaní, ale iba alternatívne možnosti ako vzhľadom na povahu posudzovanej navrhovanej činnosti v konaní ďalej postupovať. To všetko za súčasného odstránenia zásadnej vady pôvodného záväzného stanoviska – nedostatočného odôvodnenia.

Cieľom zisťovacieho konania je posúdenie konkrétnej navrhovanej činnosti, resp. jej zmeny a jej konkrétnych vplyvov na životné prostredie a vlastnou správnu úvahou dospieť k záveru o ďalšom ne/posudzovaní navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a táto správna úvaha v odvolaní napadnutom záväznom stanovisku absentuje. Záväzné stanovisko neobsahuje ani opis predpokladaných vplyvov na životné prostredie, nemožno tak z jeho obsahu ani

zistiť, ako prvostupňový správny orgán v konaní zohľadnil príslušné kritéria uvedené v prílohe č. 10 k zákonu EIA. Odvolaním napadnuté záväzné stanovisko je tak nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

Zároveň odvolací správny orgán poukazuje na vnútornú rozpornosť odvolaním napadnutého záväzného stanoviska, ktoré obsahuje vyhodnotenie niektorých doručených nesúhlasných stanovísk tak, že príslušný orgán údajne rozhodol o ďalšom posudzovaní navrhovanej činnosti a z tohto dôvodu sa nimi nezaoberal. Na uvedené pochybenie poukázal aj odvolateľ vo svojom odvolaní, pričom ďalej uviedol, že prvostupňový správny orgán pravdepodobne vyhodnotenie doručených stanovísk ponechal z pôvodného záväzného stanoviska o ďalšom posudzovaní navrhovanej činnosti. Odvolaním napadnuté záväzné stanovisko je tak v rozpore aj s ustanovením § 29 ods. 17 písm. b) zákona EIA, podľa ktorého záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania musí obsahovať odôvodnenie, ktorého obsahom sú skutočnosti predstavujúce podklad pre rozhodnutie, správna úvaha príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení, pri vysporiadaní sa s návrhmi a námietkami predloženými v konaní a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia; odôvodnenie obsahuje taktiež vysporiadanie sa s vyjadreniami podľa odseku 5.

Odvolací správny orgán ďalej poukazuje na to, že prvostupňový správny orgán si v novom konaní vyžiadala doplňujúce informácie v zmysle ustanovenia § 29 ods. 9 zákona EIA, tieto však v konaní nijakým spôsobom nezohľadnil, resp. z odôvodnenia rozhodnutia táto skutočnosť vôbec nevyplýva. To len podporuje záver o tom, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení svojho záväzného stanoviska neuviedol žiadnu správnu úvahu k vecnej stránke posudzovaného prípadu.

Odvolaním napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania je tiež v rozpore s ustanovením § 29 ods. 17 písm. a) zákona EIA, nakoľko prvostupňový správny orgán vo výroku uviedol, že rozhodol podľa ustanovenia § 30 ods. 11 zákona EIA. Toto ustanovenie sa však týka iba lehoty na vydanie nového záväzného stanoviska po tom, ako bolo pôvodné záväzné stanovisko odvolacím orgánom zrušené. Prvostupňový správny orgán teda v takomto prípade aj naďalej rozhoduje podľa ustanovenia § 29 ods. 3 zákona EIA a § 29 ods. 11 zákona EIA. Taktiež prvostupňový správny orgán vo výroku odvolaním napadnutého záväzného stanoviska uviedol informáciu o svojom pôvodnom záväznom stanovisku č. OU-RK-OSZP-2025/010632-019 zo dňa 29.10.2025, ako aj o informáciu tom, že toto bolo rozhodnutím Okresného úradu Žilina, odborom opravných prostriedkov č. OU-ZA-OOP3-2026/018593-003 zo dňa 22.01.2026 zrušené a vrátené na nové prejednanie a rozhodnutie. Tieto informácie sa do výroku záväzného stanoviska neuvádzajú.

Odvolací správny orgán tak vo vzťahu k postupu prvostupňového správneho orgánu v novom konaní konštatuje, že prvostupňový správny orgán sa v ňom obmedzil iba na vyžiadanie doplňujúcich informácií (ktoré ani nijakým spôsobom v rozhodnutí nezohľadnil) a následné vydanie záväzného stanoviska bez toho, aby odstránil vady mu vytknuté rozhodnutím tunajšieho orgánu č. OU-ZA-OOP3-2026/018593-003 zo dňa 22.01.2026, a teda najmä pochybenie spočívajúce v nepreskúmateľnosti záväzného stanoviska pre nedostatok dôvodov.

Odvolací správny orgán po zohľadnení predloženého zámeru a navrhovanej činnosti k ďalšiemu postupu prvostupňového správneho orgánu uvádza, že po vrátení administratívneho spisu bude potrebné opätovne vydať záväzné stanovisko, ktoré však bude vo vzťahu k vyslovenému výroku dostatočne odôvodnené, tzn. bude obsahovať správnu úvahu konajúceho správneho orgánu vo vzťahu k dôvodom ďalšieho ne/posudzovania vychádzajúcu z opisu jednotlivých identifikovaných vplyvov na životné prostredie, vysporiadanie sa s doručenými stanoviskami, ako aj adekvátne vysporiadanie sa s nevyžiatými stanoviskami podľa ustanovenia § 29 ods. 6 zákona EIA.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím zisťovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne v listinnej podobe a v elektronickej podobe zámer s náležitosťami podľa prílohy č. 9, ak má byť predmetom zisťovacieho konania navrhovaná činnosť.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 3 zákona EIA príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie a určí, či navrhovaná činnosť bude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 4 zákona EIA príslušný orgán zašle zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti povolujuúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, do 20 dní od jeho doručenia podľa odseku 1, zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti zverejní v centrálnom informačnom systéme a požiada dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, aby zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bezodkladne zverejnila spôsobom v mieste obvyklým najmenej po dobu 21 dní. Príslušný orgán zároveň určí termín

ústneho pojednávania, ktoré sa musí uskutočniť najneskôr do desiatich dní odo dňa uplynutia lehoty podľa odseku 5, a oznámi ho rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a prizve naň navrhovateľa.

Podľa § 29 ods. 5 zákona EIA rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, doručia písomné stanovisko v lehote 21 dní od doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti podľa odseku 4, v ktorom sa vyjadria, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ak sa v písomnom stanovisku požaduje, aby navrhovaná činnosť alebo jej zmena bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak súčasťou písomného stanoviska sú aj požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné. Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť. Na žiadosť navrhovateľa alebo dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, zašle príslušný orgán doručené písomné stanoviská najneskôr tri dni pred konaním ústneho pojednávania.

Podľa § 29 ods. 6 zákona EIA ak sú v lehote určenej podľa odseku 5 prvej vety doručené stanoviská od iných subjektov ako je uvedené v odseku 5, príslušný orgán takéto nevyžiadané stanoviská zohľadní a vysporiada sa s nimi v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania.

Podľa § 29 ods. 7 zákona EIA na ústnom pojednávaní sa prerokuje zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti a doručené písomné stanoviská podľa odsekov 5 a 6. Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, ktoré doručili písomné stanovisko podľa odseku 5, môžu svoje pripomienky a požiadavky uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliada. Predmetom prerokovania na ústnom pojednávaní sú len odôvodnené pripomienky a požiadavky vyplývajúce z doručených stanovísk. Na neodôvodnené pripomienky a požiadavky sa neprihliada.

Podľa § 29 ods. 11 zákona EIA výsledkom zisťovacieho konania je záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania je rozhodnutie o tom, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania vplyvov podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 14 zákona EIA príslušný orgán zašle záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania navrhovateľovi, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať. Príslušný orgán záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zverejní v centrálnom informačnom systéme a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.

Podľa § 29 ods. 16 zákona EIA ak v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona, záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania po nadobudnutí právoplatnosti oprávňuje navrhovateľa podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa osobitných predpisov.

Podľa § 29 ods. 17 zákona EIA záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania musí obsahovať

- a) výrok, ktorý obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo,
- b) odôvodnenie, ktorého obsahom sú skutočnosti predstavujúce podklad pre rozhodnutie, správna úvaha príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení, pri vysporiadaní sa s návrhmi a námietkami predloženými v konaní a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia; odôvodnenie obsahuje taktiež vysporiadanie sa s vyjadreniami podľa odseku 5,
- c) poučenie o možnosti podať opravný prostriedok, lehotu a orgán, na ktorý možno opravný prostriedok podať; poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom,
- d) uvedenie orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, a dátum vydania rozhodnutia.

Podľa § 30 ods. 8 zákona EIA odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Odvolací orgán rozhodne o riadne doručenom odvolaní

proti vydanému záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania v lehote do 21 dní odo dňa, kedy mu bolo odvolanie spolu s administratívnym spisom postúpené.

Podľa § 30 ods. 9 písm. b) zákona EIA ak odvolací orgán zistí, že záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania bolo vydané v rozpore s právnymi predpismi alebo je vecne nesprávne, záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zruší a vec vráti príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Podľa § 30 ods. 10 ak odvolací orgán zruší záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania a vec vráti príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, príslušný orgán je viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu. Ak odvolací orgán zruší záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania a vráti vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má príslušný orgán vo veci ďalej postupovať.

Podľa § 30 ods. 13 zákona EIA proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu nemožno podať odvolanie. Rozhodnutie odvolacieho orgánu príslušný orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, bezodkladne zverejní v centrálnom informačnom systéme. Rozhodnutie odvolacieho orgánu je právoplatné dňom jeho zverejnenia.

Podľa § 25 ods. 2 zákona EIA doručovanie v zisťovacom konaní a v konaní o posudzovaní vplyvov dotknutému orgánu, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutej obci a navrhovateľovi sa realizuje podľa osobitného predpisu. Všetky úkony príslušného orgánu vo vzťahu k doručovaniu verejnosti a dotknutej verejnosti sa realizujú prostredníctvom zverejňovania úkonov v centrálnom informačnom systéme, pričom za deň doručenia sa považuje deň zverejnenia.

Podľa § 64 ods. 1 zákona EIA sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem

- a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona,
- b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3,
- c) postupu podľa § 22 ods. 5 a § 23,
- d) konfliktu záujmov podľa § 63a,
- e) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a,
- f) zisťovacieho konania podľa § 29 a 30.

Na základe vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné záväzné stanovisko Okresného úradu Ružomberok, odboru starostlivosti o životné prostredie, Dončova 11, 034 01 Ružomberok, číslo: OU-RK-OSZP-2026/001553-034 zo dňa 10.03.2026 zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie, a preto Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 30 ods. 13 zákona EIA). Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Katarína Dubeňová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10002

Doručuje sa

INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, Slovenská republika
Mesto Ružomberok, Nám. A. Hlinku 1098/1, 034 01 Ružomberok, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika

Na vedomie

Okresný úrad Ružomberok, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nám. A. Hlinku 74, Ružomberok

Ministerstvo hospodárstva SR, Mlynské Nivy 44A, Bratislava, 827 15 Bratislava 212

Okresný úrad Ružomberok, odbor starostlivosti o životné prostredie, úseky ŠS OO, ŠS OH, ŠS OPaK, ŠVS, Nám. A. Hlinku 74, Ružomberok

Okresný úrad Ružomberok, odbor krízového riadenia, Nám. A. Hlinku 74, Ružomberok

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Liptovský Mikuláš, Štúrova 1643, Liptovský Mikuláš

Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 09 Žilina 1

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Ružomberku, Námestie A. Hlinku, 034 01 Ružomberok 1

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Na vedomie - Rozhodnutie č. OU-ZA-OOP3-2026/045261-004 zo dňa 07.05.2026

Odosielateľ: ico://sk/00151866_10002

Identifikátor správy: ff1e0383-eac7-4ee3-bcd1-91c8382becd4

Značka odosielateľa: OU-ZA-OOP3-2026/045261-004

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 08.05.2026 11:29:59.asice

Podpísal/a: CN=Okresný úrad Žilina, O=Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OU=OÚ ZA 10002, 2.5.4.97=NTRSK-00151866, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečat'

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 08.05.2026 09:29

Podpísané dokumenty

- Rozhodnutie.xcdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 08.05.2026 09:34

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 08.05.2026 09:29

Vydavateľ certifikátu: C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu: 22345393898232226001857

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho
overenia:

Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy:

Na vedomie - Rozhodnutie č. OU-ZA-OOP3-2026/045261-004
zo dňa 07.05.2026

Odosielateľ:

ico://sk/00151866_10002

Identifikátor správy:

ff1e0383-eac7-4ee3-bcd1-91c8382becd4

Značka odosielateľa:

OU-ZA-OOP3-2026/045261-004

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 08.05.2026 11:29:59.asice

Podpísal/a:

CN=Okresný úrad Žilina, O=Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OU=OÚ ZA 10002, 2.5.4.97=NTRSK-00151866, C=SK

Platnosť:

Platná

Legislatívny typ:

Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečat'

Dátum a čas kvalifikovanej
časovej pečiatky (UTC):

08.05.2026 09:29

Podpísané dokumenty

- Rozhodnutie.xcdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):

08.05.2026 09:34

Deklarovaný dátum a čas podpisu
(UTC):

08.05.2026 09:29

Vydavateľ certifikátu:

C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna
agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu:

22345393898232226001857

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Odosielať a prijímať

Odosielať

ico://sk/00151866_10002

Prijímať

ico://sk/00151866_10247

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

08.05.2026 11:35:03

Doručovaná správa

Identifikátor správy

ff1e0383-eac7-4ee3-bcd1-91c8382becd4

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odťahok správy

Iz8LSIR4qMf1sxegAmj38bSn8vj8rkITWSkx9n45+CE=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

690885e2-3cc2-4641-bcc6-0f2be5ed2069