MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Tomáš Taraba
podpredseda vlády a minister životného prostredia Slovenskej republiky

Bratislava 14. mája 2026
číslo spisu: 9751/2026-9
číslo záznamu: 16262/2026

R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

zamietam

rozklad podaný Jurajom Lipkom, trvale bytom Smetanova 16, 036 08 Martin – Priekopa zo dňa 30. 12. 2025 voči rozhodnutiu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcie environmentálneho posudzovania a povoľovania, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 6159/2025-11.1/dš-R, 67204/2025, 67205/2025 – int. zo dňa 24. 11. 2025, ktorým ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. g) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 03. 2023, rozhodlo podľa § 19 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 03. 2023 a v súlade s § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov na základe podaného podnetu v súvislosti s navrhovanou činnosťou „Vážska cyklodopravná trasa, úsek Lipovec-Krpeľany“ navrhovateľa Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 48 Žilina, IČO: 37 808 427 tak, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

a

rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky

č. 6159/2025-11.1-11.1.2/dš-R, 67204/2025, 67205/2025 – int. zo dňa 24. 11. 2025

potvrdzujem.

Odôvodnenie:

Dňa 17. 01. 2023 bolo na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekciu posudzovania vplyvov na životné prostredie, v súčasnosti už sekcia environmentálneho posudzovania a povoľovania, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „ministerstvo“) doručené podanie pod č. 2888/2023 od Juraja Lipku, trvale bytom Smetanova 16, 036 08 Martin (ďalej len „podávateľ podnetu“) označené ako *„doplnenie podnetu podľa § 19 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na ŽP a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“*.

Dňa 10. 02. 2023 bolo doručené od podávateľa podnetu na ministerstvo podanie označené ako *„Doplnenie podnetu podľa § 19 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „EIA zákon“)“*na určenie, že *„(i) úsek Vážskej cyklotrasy Varín - Nezbudská Lúčka sa bude posudzovať podľa EIA zákona, (ii) a úsek Vážskej cyklotrasy Lipovec – Krpeľany a (iii) všetky jednotlivé a v budúcnosti navrhované úseky Vážskej cyklotrasy na území žilinského kraja sa budú tiež posudzovať podľa EIA zákona*“

Dňa 24. 02. 2023 bolo doručené od podávateľa podnetu ďalšie podanie č. 12454/2023 označené ako *„doplnenie podnetu podľa § 19 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na ŽP a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“*. Podávateľ podnetu vo svojom podaní č. 2888/2023 zo dňa 17. 01. 2023 uviedol, že cit. *„trvá na tom, aby MŽP SR rozhodlo, že úsek Vážskej cyklotrasy Lipovec – Krpeľany sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov.“* Ďalej konštatuje, že na základe konceptu záväznej časti Územného plánu Žilina, strategického dokumentu Stratégia Liptov 2030 a Technickej štúdie k budovaniu Vážskej cyklomagistrály na území Žilinského samosprávneho kraja, ide o jednu navrhovanú činnosť podľa § 3 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 03. 2023 (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“).

Z doručených podkladov od navrhovateľa vyplýva, že predmetom navrhovanej činnosti je vybudovanie cyklotrasy začínajúcej v obci Lipovec, pokračujúcej cez obec Sučany, Turany, Černík a končiacej v obci Krpeľany.

Ministerstvo vyhodnotilo doručené podania vo veci navrhovanej činnosti *„Vážska cyklodopravná trasa, úsek Lipovec-Krpeľany“* (ďalej len „navrhovaná činnosť“) navrhovateľa Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 48 Žilina (ďalej len „navrhovateľ“) ako podnet na začatie konania podľa § 19 zákona č. 24/2006 Z. z. keďže ide o činnosť, ktorá nie je uvedená v prílohe č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z., ani nedosahuje prahovú hodnotu uvedenú v prílohe č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z.

Informácia o doručenom podnete podľa § 24 ods. 1 písm. a) zákona č. 24/2006 Z. z. podanom podľa § 19 zákona č. 24/2006 Z. z. je zverejnená na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, na adrese: https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/vazska-cyklodopravna-trasa-usek-lipovec-krpelany-

Nakoľko sa jedná o navrhovanú činnosť, ktorá nie je uvedená v prílohe č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z., postupovalo ministerstvo v súlade s § 19 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. a ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. g) zákona č. 24/2006 Z. z., upovedomilo podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku

listom č. 25809/2023 zo dňa 26. 04. 2023 známych účastníkov konania o tom, že dňom doručenia podnetu začalo podľa § 19 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. konanie o podnete, v ktorom ministerstvo rozhodne, či navrhovaná činnosť, ktorá nie je uvedená v prílohe č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. podlieha posudzovaniu podľa tohto zákona.

Ministerstvo zároveň vyžiadalo od navrhovateľa, v súlade s § 19 ods. 7 zákona č. 24/2006 Z. z., doplňujúce informácie na objasnenie požiadaviek podnetu, z ktorých bude v zmysle § 19 ods. 5 zákona č. 24/2006 Z. z. zrejmé miesto realizácie navrhovanej činnosti, povaha a rozsah navrhovanej činnosti a význam očakávaných vplyvov (t. j. projektovú dokumentáciu), druh požadovaného povolenia, povoľujúci orgán a možný priestorový a prevádzkový súvis s existujúcimi alebo plánovanými investíciami v dotknutom území, pričom navrhovateľa informovalo, že tieto budú následne, po vyhodnotení príslušného orgánu, zaslané povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci na zaujatie stanoviska k predmetnej veci. Informácie žiadalo ministerstvo doručiť v písomnej aj elektronickej forme do 15 pracovných dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí konania.

Vzhľadom na lokalitu navrhovanej činnosti ministerstvo oslovilo dotknuté orgány listom č. 7311/2023-11.1/ľr; 71521/2023 zo dňa 05. 09. 2023 ako aj Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekciu ochrany prírody a krajiny listom č. 7311/2023-11.1/ľr; 71519/2023 –int. zo dňa 05. 09. 2023 a Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekciu vôd listom č. 7311/2023-11.1/ľr; 71520/2023 – int. zo dňa 05. 09. 2023.

Na základe upovedomenia o začatí konania a následného vyžiadania informácií boli doručené nasledujúce stanoviská od dotknutých obcí, verejnosti a príslušných orgánov štátnej správy:

Združenie domových samospráv v stanovisku zo dňa 26. 04. 2023 požadovalo per analogiam ďalšie posudzovanie kvôli parametrom pripomínajúcim regionálnu cestu a navrhlo technické a ekologické opatrenia (dažďové záhrady, recyklované plasty). V stanovisku zo dňa 25. 08. 2023 žiada zvolanie úradných konzultácií a zverejnenie podkladov.

Mesto Turany v stanovisku zo dňa 30. 05. 2023 uviedlo, že s cyklotrasou počíta platný územný plán, výruby sú minimálne a projekt má širokú podporu obyvateľov.

Obec Krpeľany v stanovisku zo dňa 30. 05. 2023 konštatuje, že úsek nezasahuje do území sústavy Natura 2000 a nachádza sa v prvom stupni územnej ochrany prírody

Mesto Vrútky v stanovisku zo dňa 31. 05. 2023 nepožaduje posudzovať navrhovanú činnosť podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Okresný úrad Žilina, oddelenie štátnej správy vôd v stanovisku zo dňa 13. 09. 2023 nepožaduje posudzovať činnosť podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Správa Národného parku Malá Fatra v stanovisku zo dňa 14. 09. 2023 potvrdila, že trasa priamo nezasahuje územia Natura 2000 a nepovažuje za potrebné, aby bola predmetom procesu posudzovania podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Okresný úrad Žilina, oddelenie ochrany prírody v stanovisku zo dňa 18. 09. 2023 opierajúc sa o správu Národného parku Malá Fatra konštatuje, že činnosť nevyžaduje posúdenie podľa § 28 ods. 8 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a nepožaduje ďalšie posudzovanie.

Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky v stanovisku zo dňa 21. 09. 2023 požaduje navrhovanú činnosť koordinovať s rozvojovými zámermi modernizácie železničnej trate (TEN-T) a rešpektovať zákon č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Železnice Slovenskej republiky v stanovisku zo dňa 22. 09. 2023 požadujú z dôvodu blízkosti železničnej trate a jej plánovanej modernizácie kríženia riešiť ako mimoúrovňové a investora zaviazať k protihlukovým opatreniam. Ako jediný dotknutý orgán požadujú posudzovať navrhovanú činnosť podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd v stanovisku zo dňa 25. 09. 2023 uvádza že z hľadiska ochrany vôd považuje činnosť za prijateľnú, požaduje však dodržiavať zákon č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami v znení neskorších predpisov v inundačnom území.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody a biodiverzity v stanovisku zo dňa 13. 10. 2023 uvádza, že nepovažuje za potrebné posudzovať činnosť podľa zákona č. 24/2006 Z. z., ale odporúča úpravu gabiónových múrov (zosvahovanie zeminy), aby netvorili migračnú bariéru.

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Martine (stanovisko zo dňa 03. 11. 2023), Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Martine (stanovisko zo dňa 15. 01. 2024), Okresný úrad Martin, oddelenie lesného hospodárstva (stanovisko zo dňa 10. 11. 2023), Okresný úrad Martin, pozemkový a lesný odbor (stanovisko zo dňa 02. 11. 2023) a Okresný úrad Martin, odbor krízového riadenia (stanovisko zo dňa 03. 11. 2023) nemajú k zámeru pripomienky.

Navrhovateľ doručil požadované informácie listom č. 33842/2023 zo dňa 06. 06. 2023, ktoré bolo doplnené elektronickým podaním č. 64140/2023 zo dňa 31. 07. 2023.

Ministerstvo oboznámilo účastníkov konania podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku listom č. 69674/2023 zo dňa 23. 08. 2023 s tým, že v rámci konania o podnete navrhovanej činnosti zhromaždilo rozhodujúce podklady na vydanie rozhodnutia a ako účastníci konania majú právo sa s podkladmi na vydanie rozhodnutia oboznámiť a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.

K uvedenej výzve bolo na ministerstvo doručené jedno stanovisko so žiadosťou o sprístupnenie informácií podľa Aarhuského dohovoru.

Dňa 18. 10. 2023 požiadalo ministerstvo listom č. 78287/2023 Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Martine, Okresný úrad Martin - Krízové riadenie, Okresný úrad Martin - Pozemky a lesy, Okresný úrad Martin - Životné prostredie a Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Martine o stanovisko v zmysle § 32 ods. 1 správneho poriadku. Požadované stanoviská boli doručené listom č. 83610/2023 zo dňa 02. 11. 2023, listom č. 84032/2023 zo dňa 03. 11. 2023 a listom č. 84048/2023 zo dňa 03. 11. 2023. Oslovené dotknuté orgány nepožadujú činnosť posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Dňa 15. 11. 2023 požiadal Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Martine, Kuzmányho 27, 036 80 Martin o opätovné zaslanie príloh, ktoré boli súčasťou žiadosti o stanovisko č. 7311/2023-11.1/ľr; 78287/2023 zo dňa 18. 10. 2023. Ministerstvo na predmetnú žiadosť reagovalo opätovným zaslaním dokumentácie prostredníctvom listu č. 4396/2024/ľr; 517/2024 zo dňa 04. 01.2024.

Ministerstvo opätovne oboznámilo účastníkov konania podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku listom č. 10907/2024 zo dňa 12. 02. 2024 s tým, že v rámci konania o podnete navrhovanej činnosti zhromaždilo rozhodujúce podklady na vydanie rozhodnutia a ako účastníci konania majú právo sa s podkladmi na vydanie rozhodnutia oboznámiť a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.

K uvedenej výzve nebolo doručené žiadne stanovisko.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predložených pokladov k navrhovanej činnosti, vyjadrení orgánov štátnej správy a doručených stanovísk ministerstvo dňa 21. 05. 2024 vydalo rozhodnutie č. 4396/2024-11.1/ľr, 29246/2024 z konania o podnete v súlade s § 19 zákona č. 24/2006 Z. z. , v ktorom rozhodlo, že navrhovaná činnosť sa nebude ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Proti rozhodnutiu č. 4396/2024-11.1/ľr, 29246/2024 zo dňa 21. 05. 2024 bol dňa 24. 06. 2024 doručený rozklad podávateľa podnetu, pričom žiada zrušenie rozhodnutia.

Ministerstvo listom č. 4396/2024-11.1/ľr, 46753/2024 zo dňa 30. 06. 2024 upovedomilo podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o obsahu podaného rozkladu a vyzvalo ich, aby sa k nemu vyjadrili do 15 pracovných dní od doručenia tohto upovedomenia.

K uvedenej výzve bolo doručené stanovisko navrhovateľa, v ktorom uvádza, že sa nestotožňuje s podaným rozkladom a požiadavku posudzovať činnosť podľa zákona č. 24/2006 Z. z. považuje za nedôvodnú.

Ministerstvo listom č. 4396/2024-11.1/ľr zo dňa 30. 08. 2024 predložilo napadnuté rozhodnutie, rozklad ako aj príslušný spisový materiál v zmysle § 61 ods. 3 a § 57 ods. 2 správneho poriadku ministrovi životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej aj ako „odvolací orgán“) na rozhodnutie o rozklade, o čom upovedomilo účastníkov konania listom č. 4396/2024-11.1/ľr zo dňa 30. 08. 2024.

Odvolací orgán po preskúmaní podaného rozkladu zistil, že spĺňa podmienky podľa správneho poriadku na začatie konania o rozklade a bol podaný včas a oprávnenou osobou.

Odvolací orgán rozhodnutím č. 15563/2024-9, 77477/2024 zo dňa 28. 01. 2025 rozhodlo, že ruší rozhodnutie z podnetu a vracia vec na nové prejednanie a rozhodnutie, a to z dôvodu, že rozhodnutie nie je dostatočne a zrozumiteľne odôvodnené, nijakým spôsobom sa nevysporiadalo s tvrdeniami podávateľa podnetu doručenými v podnete, čím ministerstvo jednoznačne nepreukázalo, prečo rozhodlo tak, ako je uvedené vo výroku napadnutého rozhodnutia.

Ministerstvo si v rámci nového prejednania vyžiadalo listom č. 6159/2025-11.1/dš, 46304/2025 zo dňa 13. 08. 2025 doplňujúce informácie od navrhovateľa, ktoré navrhovateľ doručil dňa 04. 09. 2025.

Ministerstvo podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, upovedomilo listom č. 6159/202511.1/dš, 57240/2025 zo dňa 14. 11. 2025 účastníkov konania, že v rámci konania o podnete podľa zákona č. 24/2006 Z. z. zhromaždilo rozhodujúce podklady na vydanie rozhodnutia a že ako účastníci konania majú možnosť sa s podkladmi na vydanie rozhodnutia oboznámiť a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie. Vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie bolo možné do 7 pracovných dní od doručenia predmetného upovedomenia. Do spisu bolo možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy, výpisy) na ministerstve, na adrese: Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava, v pracovných dňoch v čase od 09:00 do 15:00 hod.

K upovedomeniu o podkladoch rozhodnutia zaslal stanovisko navrhovateľ (list č. 00552/2025/OD-82 zo dňa 29. 10. 2025), v ktorom poukazuje, že ministerstvo disponuje všetkými relevantnými podkladmi na rozhodnutie podľa § 19 zákona č. 24/2006 Z. z. a že z týchto podkladov jednoznačne vyplýva, že navrhovaná činnosť nepodlieha posudzovaniu podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Podľa § 19 ods. 5 a 6 zákona č. 24/2006 Z. z je ministerstvo povinné prihliadať na povahu a rozsah činnosti, miesto jej realizácie, očakávané vplyvy a na stanoviská dotknutých orgánov.

Navrhovateľ ďalej upozorňuje, že podľa novelizovaného znenia § 19 (účinného od 01. 04. 2024) nie je možné viesť konanie o podnete pri činnostiach, ktoré nie sú uvedené v prílohe č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predložených podkladov k navrhovanej činnosti, vyjadrení orgánov štátnej správy a doručených stanovísk ministerstvo dňa 24. 11. 2025 vydalo rozhodnutie č. 6159/2025-11.1/dš-R z konania o podnete v súlade s § 19 zákona

č. 24/2006 Z. z. (ďalej ako „rozhodnutie“), v ktorom rozhodlo, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Proti rozhodnutiu bol dňa 31. 12. 2025 doručený rozklad podávateľa podnetu (ďalej ako „podávateľ rozkladu“) zo dňa 30. 12. 2025, v ktorom žiada napadnuté rozhodnutie zmeniť tak, aby sa navrhovaná činnosť (úsek Lipovec – Krpeľany aj všetky budúce úseky) posudzovala podľa zákona č. 24/2006 Z. z., prípadne žiada rozhodnutie zrušiť a vrátiť na nové prejednanie.

Podávateľ rozkladu považuje rozhodnutie za nezákonné z troch hlavných procesných dôvodov:

1. Je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov.
2. Porušuje zásadu materiálnej pravdy (zistenie skutkového stavu bolo nedostačujúce a je v rozpore s administratívnym spisom).
3. Vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Svoje tvrdenia o nezákonnosti a potrebe ďalšieho posudzovania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. podávateľ rozkladu opiera o nasledovné konkrétne argumenty:

- Ignorovanie § 103 ods. 4 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov: Podávateľ rozkladu upozorňuje, že podľa tohto ustanovenia sa na všetky dreviny rastúce v ochrannom pásme Národného parku Malá Fatra (kde platí 2. stupeň ochrany) nazerá tak, akoby rástli priamo v národnom parku (teda v 3. stupni ochrany). Príslušný orgán sa s touto právnou otázkou vôbec nezaoberal, čo podľa podávateľa robí rozhodnutie nepreskúmateľným.

- Masívny výrub a obrovská ujma na životnom prostredí: Výstavba si vyžiada rozsiahly výrub nelesnej drevinovej vegetácie, ktorá plní dôležité ekostabilizačné funkcie podobné brehovým porastom., Odvoláva sa na dendrologický prieskum z decembra 2022, podľa ktorého len na tomto 13,8 km dlhom úseku predstavuje spoločenská hodnota drevín určených na výrub vyše 353 000 eur (z toho vyše 176 000 eur v katastri Sučian a 43 000 eur v Turanoch), Reálna ekologická škoda na ekosystémoch je však podľa neho ešte vyššia.

- Ťažké stavebné zásahy a vytváranie nepriepustných plôch: Navrhovaná činnosť zahŕňa použitie ťažkých stavebných strojov a vybudovanie 3 metre širokej asfaltovo-betónovej (teda vodonepriepustnej) cesty. Podávateľ rozkladu argumentuje, že to je v príkrom rozpore s nutnosťou adaptácie na zmenu klímy a zadržiavania vody v krajine, pričom sa odvoláva aj na vyjadrenia hydrológa M. Kravčíka.

- Kumulatívny efekt a ohrozenie území Natura 2000: Zásah treba hodnotiť spoločne s ďalšími plánovanými výrubmi a úsekmi (Strečno – Vrútky, Varín – Nezbudská Lúčka). Na základe princípu predbežnej opatrnosti podávateľ rozkladu tvrdí, že zničenie týchto drevín a migračných či potravinových biotopov bude mať bezpochyby významne nepriaznivý účinok na územia SKCHVÚ013 Malá Fatra a SKUEV0252 Malá Fatra.

- Rozpor so Stratégiou EÚ a Nariadením o obnove prírody: Podávateľ rozkladu argumentuje nedávno prijatým Nariadením Európskej únie o obnove prírody a stratégiou v

oblasti biodiverzity, ktoré si kladú za cieľ obnovu prirodzených funkcií riek a záplavových oblastí, čo je v priamom rozpore s deštrukciou a betónovaním pobrežných pozemkov rieky Váh.

- Zásah do krajinného rázu a obťažovanie obyvateľstva: Realizáciou dôjde k trvalej zmene krajiny a krajinného rázu v ochrannom pásme NP Malá Fatra, pričom privedenie veľkého množstva cyklistov do obytných zón obcí Sučany, Turany a Krpelany naruší ich pokojný charakter s možnými negatívnymi dopadmi na pohodu obyvateľov.

Ministerstvo listom č. 3578/2026-11.1/šm, 1733/2026 zo dňa 13. 01. 2026 upovedomilo podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o obsahu podaného rozkladu a vyzvalo ich, aby sa k nemu vyjadrili.

K uvedenej výzve bolo doručené vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 22. 01. 2026, v ktorom uvádza, že sa nestotožňuje s podaným rozkladom, keďže neobsahuje žiadne nové relevantné skutočnosti, a navrhuje, aby odvolací orgán rozklad zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil.

Ministerstvo predložilo napadnuté rozhodnutie, rozklad ako aj príslušný spisový materiál listom č. 3578/2026-11.1/šm, 9390/2026-int. zo dňa 18. 02. 2026 v zmysle § 61 ods. 3 a § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolaciemu orgánu na rozhodnutie o odvolaní, o čom upovedomilo účastníkov konania listom č. 3578/2026-11.1/šm, 9392/2026-int. zo dňa 18. 02. 2026.

Napadnuté rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál, preskúmala Osobitná komisia ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „osobitná komisia“).

Odvolací orgán po preskúmaní podaného rozkladu zistil, že spĺňa podmienky podľa správneho poriadku na začatie konania o rozklade a konštatuje, že rozklad bol podaný včas a oprávnenou osobou.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie ministerstva v celom rozsahu a **k podanému rozkladu zaujal nasledujúce stanovisko:**

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že rozklad nie je dôvodný.

V prvom rade sa odvolací orgán zaoberal námietkou nepreskúmateľnosti napadnutého rozhodnutia pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov. Podľa správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Rozhodnutie zároveň musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o rozklade. V odôvodnení správny orgán uvádza, ktoré skutočnosti boli podkladom rozhodnutia, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Odvolací orgán konštatuje, že napadnuté rozhodnutie tieto požiadavky spĺňa. Je z neho zrejmé, z akých podkladov prvostupňový orgán vychádzal, akým spôsobom vyhodnotil obstarané stanoviská a ako dospel k záveru, že navrhovaná činnosť nepodlieha posudzovaniu podľa zákona č. 24/2006 Z. z.. Odôvodnenie je spracované tak, že umožňuje účastníkom konania aj odvolaciemu orgánu preskúmať jeho zákonnosť a vecnú správnosť, preto nie je naplnený dôvod nepreskúmateľnosti.

Ďalej k námietke podávateľa rozkladu ohľadom porušenia zásady materiálnej pravdy, resp. tvrdením, že skutkový stav nebol zistený v rozsahu potrebnom na riadne posúdenie veci odvolací orgán uvádza nasledovné. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku je správny orgán

povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie, pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Zároveň správny poriadok ukladá správnemu orgánu povinnosť umožniť účastníkom, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu a k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podávateľ rozkladu sa odvoláva na Nariadenie EÚ o obnove prírody, Stratégiu EÚ v oblasti biodiverzity do roku 2030, adaptáciu na zmenu klímy a apeluje na osobnú zodpovednosť ministra a symboliku „zničenia slovenskej prírody“. V tejto súvislosti odvolací orgán na základe štúdia administratívneho spisu konštatuje, že prvostupňový orgán si v konaní obstarával podklady a vyhodnocoval ich v rozsahu primeranom povahe konania o podnete. Rozklad pritom v tejto časti vo významnej miere nahrádza odborné posúdenie dotknutých orgánov vlastnými hodnotiacimi závermi a úvahami podávateľa rozkladu (napr. o ekosystémových službách, o nevhodnosti asfaltových povrchov, o reputačných a symbolických dopadoch). V konaní o podnete sa pritom nerozhoduje o technickej „optimálnosti“ riešenia stavby ani sa neurčujú podmienky realizácie, ale správny orgán rozhoduje o skutočnosti, či navrhovaná činnosť vzhľadom na svoje vlastnosti, umiestnenie a pravdepodobné vplyvy má taký potenciál významných nepriaznivých vplyvov, aby bola predmetom posudzovania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Skutočnosť, že podávateľ rozkladu nesúhlasí s typom povrchu alebo s rozsahom zásahov do vegetácie, sama osebe nepreukazuje, že prvostupňový orgán nezistil skutkový stav alebo že ho zistil v rozpore so spisom. Naopak, z obsahu napadnutého rozhodnutia vyplýva, že prvostupňový orgán sa s podaniami a stanoviskami vysporiadal a vyhodnotil ich v medziach svojej právomoci.

Prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu na základe vyjadrení odborných dotknutých orgánov. Správa Národného parku Malá Fatra explicitne uviedla, že trasa priamo nezasahuje územia sústavy Natura 2000 a nepovažuje za potrebné, aby bola navrhovaná činnosť predmetom procesu posudzovania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Rovnako postupoval Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, ktorý potvrdil, že činnosť nevyžaduje posúdenie podľa § 28 ods. 8 zákona č. 543/2002 Z. z o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

Prevažná časť cyklotrasy nie je vedená v prirodzenom koryte rieky Váh, ale v súbehu s už existujúcim umelým Vážskym derivačným kanálom a po existujúcich poľných a prístupových cestách, ktoré dlhodobo využíva Slovenský vodohospodársky podnik na údržbu. Ide teda o antropogénne ovplyvnené územie, kde výruby zasiahnu najmä náletové dreviny, a to len v nevyhnutných prípadoch. Ministerstvo v prvostupňovom rozhodnutí vyhodnotilo vplyvy na povrchové a podzemné vody a konštatovalo, že cyklotrasa nevyvolá negatívne vplyvy. Ide o líniovú stavbu bez zásahu do urbanizovaných plôch, preto požiadavky na komplexné adaptačné opatrenia nie sú primerané jej charakteru. Ministerstvo sa zaoberalo aj kumulatívnymi a synergickými vplyvmi a dospelo k záveru, že činnosť priamo nesúvisí s inými jestvujúcimi ani plánovanými činnosťami spôsobom, ktorý by vytváral nové kumulatívne environmentálne zaťaženie (hluk, emisie, fragmentácia krajiny). Odvolací orgán konštatuje, že laický výklad podávateľa rozkladu nemôže nahrádzať odborné závery príslušných štátnych orgánov ochrany prírody. Z tohto dôvodu odvolací orgán námietku porušenia zásady materiálnej pravdy považuje za nedôvodnú.

K námietke podávateľa rozkladu ohľadom nesprávneho právneho posúdenia veci odvolací orgán uvádza nasledovné. Podávateľ rozkladu opakovane požaduje, aby sa neposudzoval len úsek „Vážska cyklodopravná trasa, úsek Lipovec – Krpeľany“, ale aby sa posudzovala aj „celá Vážska cyklodopravná trasa vo všetkých budúcich úsekoch“ ako jeden ucelený celok. Odvolací orgán uvádza, že konanie o podnete je proces viazaný na konkrétnu navrhovanú činnosť, ktorá je predmetom podnetu a ku ktorej existujú identifikovateľné parametre, podklady a stanoviská.

Právny rámec predpokladá, že pri určení, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať, sa primerane použijú kritériá a prihliada sa aj na písomné stanoviská doručené v konaní. Zároveň si príslušný orgán môže vyžiadať doplňujúce informácie alebo stanoviská nevyhnutné na určenie, či sa navrhovaná činnosť má posudzovať. Uvedený postup predpokladá rozhodovanie o konkrétnom projekte, nie pre rozhodnutie o neurčitom okruhu hypotetických budúcich zámerov, ktoré nie sú v čase rozhodovania vymedzené ani projektovo pripravené v rozsahu umožňujúcom uplatniť zákonné kritériá.

Z uvedeného dôvodu odvolací orgán považuje požiadavku podávateľa rozkladu, aby sa v tomto konaní rozhodovalo aj o budúcich úsekoch, za právne a vecne nedôvodnú v rámci konania o podnete podľa § 19 zákona č. 24/2006 Z. z. Kumulatívne a synergické vplyvy môžu byť relevantné, avšak posudzujú sa v rozsahu, ktorý je v danom štádiu poznania a pri konkrétne vymedzenej činnosti objektívne možný na základe dostupných podkladov a stanovísk, pričom právny rámec umožňuje vyžiadať si doplnenia len v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie o konkrétnej navrhovanej činnosti.

Odvolací orgán sa zaoberal aj námietkou podávateľa rozkladu týkajúcou sa aplikácie § 103 ods. 4 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. Odvolací orgán uvádza, že konanie podľa § 19 zákona č. 24/2006 Z. z. je konaním o podnete, ktorého predmetom je posúdenie, či navrhovaná činnosť môže mať významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie v rozsahu odôvodňujúcom jej posudzovanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z.; v tomto štádiu sa nerozhoduje o povolení výrubu drevín ani o podmienkach jeho realizácie podľa osobitných predpisov. Z administratívneho spisu vyplýva, že príslušné orgány ochrany prírody (Správa Národného parku Malá Fatra a Okresný úrad Žilina – orgán ochrany prírody) sa k vplyvom navrhovanej činnosti na chránené územia a sústavu Natura 2000 vyjadrili a nepožadovali ďalšie posudzovanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Otázka prípadného povoľovania výrubu drevín, vrátane určenia príslušného stupňa ochrany a uplatnenia § 103 ods. 4 zákona č. 543/2002 Z. z., je predmetom samostatných konaní podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a bude sa posudzovať v rámci týchto povoľovacích konaní. Táto skutočnosť však sama osebe nepreukazuje potrebu posudzovania navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z. v konaní o podnete.

Podávateľ rozkladu ďalej významnú časť svojej argumentácie opiera o spoločenskú hodnotu drevín, o ekosystémové služby a o tvrdenia, že výrub a spevnené povrchy sú v rozpore s cieľmi adaptácie na zmenu klímy. Odvolací orgán uvádza, že zásahy do drevinovej vegetácie, vrátane predpokladaného výrubu, boli predmetom posúdenia v rámci konania o podnete podľa § 19 zákona č. 24/2006 Z. z., a to v rozsahu potrebnom na určenie, či navrhovaná činnosť môže mať pravdepodobne významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, ktoré by odôvodňovali jej posudzovanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Z administratívneho spisu vyplýva, že ministerstvo pri hodnotení podnetu vychádzalo z predložených podkladov navrhovateľa, ako aj zo stanovísk dotknutých orgánov a dotknutých obcí, ktoré sa vyjadrovali aj k otázkam ochrany prírody, režimu ochrany územia a k predpokladaným zásahom do vegetácie. Odvolací orgán konštatuje, že pri zohľadnení povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, jej umiestnenia a pravdepodobných vplyvov, neboli predpokladané zásahy do drevinovej vegetácie a s nimi súvisiace vplyvy vyhodnotené ako také, ktoré by samy osebe alebo v spojení s ďalšími vplyvmi dosahovali intenzitu pravdepodobne významných nepriaznivých vplyvov na životné prostredie vyžadujúcich ďalšie posudzovanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Odvolací orgán zároveň uvádza, že konanie o podnete podľa § 19 zákona č. 24/2006 Z. z. neslúži na vydanie povolenia výrubu drevín ani na určenie konkrétnych podmienok jeho realizácie (napr. rozsah, termíny, technológia, náhradná výsadba a pod.), keďže tieto otázky sú

predmetom osobitných povoľovacích konaní podľa osobitných predpisov. Skutočnosť, že povolenie výrubu drevín a konkrétne podmienky realizácie zásahu do drevín budú riešené v osobitných konaniach, však nemení záver prijatý v tomto konaní o podnete, keďže vplyv predpokladaných zásahov do vegetácie bol v rámci § 19 zákona č. 24/2006 Z. z. posúdený ako súčasť hodnotenia pravdepodobných vplyvov navrhovanej činnosti. Ministerstvo posudzovalo kumulatívne a synergické vplyvy zásahov do vegetácie v rozsahu dostupných podkladov.

Správny orgán je pri rozhodovaní v konaní o podnete striktne viazaný zákonnými kritériami ustanovenými v § 19 zákona č. 24/2006 Z. z. a v prílohe č. 10 tohto zákona, najmä kritériami týkajúcimi sa povahy a rozsahu činnosti, miesta jej vykonávania a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie.

Odvolací orgán dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie spĺňa zákonné náležitosti a je preskúmateľné. Prvostupňový orgán zistil skutkový stav v rozsahu požadovanom správnym poriadkom a obstaral si potrebné podklady pre rozhodnutie, pričom nebol viazaný len návrhmi účastníkov. Účastníkom bola daná možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia. Rozklad neobsahuje také nové relevantné skutkové alebo právne skutočnosti, ktoré by spochybnili závery prvostupňového orgánu v medziach zákonného rámca konania o podnete, a požiadavky podávateľa rozkladu smerujúce k posudzovaniu neurčitého okruhu budúcich úsekov presahujú rámec tohto konania.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že odvolací orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch, že skutkový stav bol zistený dostatočne a spoľahlivo tak, ako je tomu v tomto prípade, sa môže stotožniť s prvostupňovým rozhodnutím a poukázať na obsah a odôvodnenie prvostupňového rozhodnutia.

Z vyššie uvedených dôvodov, po preskúmaní rozkladom napadnutého rozhodnutia a príslušnej spisovej dokumentácie, má odvolací orgán za to, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Tomáš Taraba
podpredseda vlády a minister
životného prostredia
Slovenskej republiky

Doručuje sa:

1. Juraj Lipka, Smetanova 16, 036 08 Martin - Priekopa

2. Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 010 01 Žilina

3. Mesto Turany, Osloboditeľov 91, 038 53 Turany

4. Obec Lipovec, Hrabiny 290, 038 61 Lipovec

5. Obec Sučany, Námestie SNP 31, 038 52 Sučany

6. Obec Krpeľany, Štefánikova 138/7, 038 54 Nové Krpeľany

7. Mesto Vrútky, Námestie S. Zachara 4, 038 61 Vrútky

8. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava

Na vedomie:

9. Okresný úrad Žilina, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Vysokoškolákov 33B, 01008 Žilina,

10. Okresný úrad Žilina, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Vysokoškolákov 33B, 01008 Žilina

11. Správa Národného parku Malá Fatra so sídlom vo Varíne, Hrnčiarska ulica 197, 013 03 Varín

12. Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, Námestie slobody , 810 05 Bratislava – mestská časť Staré Mesto

13. Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, 813 61 Bratislava

14. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Martin, Kuzmányho 4538, 03680 Martin, Slovensko

15. Okresný úrad Martin, oddelenie lesného hospodárstva, Námestie S.H.Vajanského , 036 58 Martin,

16. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Martine, Viliama Žingora 30, 036 01 Martin

17. Okresný úrad Martin, odbor krízového riadenia, Námestie S.H.Vajanského , 036 58 Martin

18. Okresný úrad Martin, pozemkové oddelenie, Námestie S.H.Vajanského , 036 58 Martin

19. Okresný úrad Žilina - odbor starostlivosti o ŽP, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, Slovensko

20. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody a krajiny TU

21. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd TU

22. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, TU