



OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

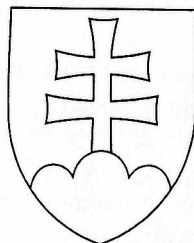
Vajanského 2, P.O.BOX 3, 917 02 Trnava

Číslo spisu

OU-TT-OOP3-2026/070033-002

Trnava

27. 04. 2026



Rozhodnutie

o odvolaní voči rozhodnutiu OU Dunajská Streda, OSZP č. OU-DS-OSZP-2026/006286-024 zo dňa 12.03.2026

Popis konania / Účastníci konania

RECYKLÁTY, s.r.o., so sídlom Vydrany 494, 930 16 Vydrany, IČO: 47 648 881
Obec Veľké Blahovo, Veľké Blahovo 72, 930 01 Veľké Blahovo

Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ Trnava, OOP“), ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 30 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“) na základe odvolania navrhovateľa spoločnosti RECYKLÁTY, s.r.o., so sídlom Vydrany 494, 930 16 Vydrany, IČO: 47 648 881 proti Záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania Okresného úradu Dunajská Streda, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ Dunajská Streda, OSZP“) č. OU-DS-OSZP-2026/006286-024 zo dňa 12.03.2026, ktorým prvostupňový správny orgán určil podľa § 29 ods. 11 zákona o posudzovaní vplyvov, že po vykonaní zisťovacieho konania pre navrhovanú činnosť „Zariadenie na zber a zhodnocovanie ostatných odpadov“ v obci Veľké Blahovo sa navrhovaná činnosť bude ďalej posudzovať

rozhodol takto:

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie v súlade s ustanovením § 30 ods. 9 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov ruší rozhodnutie OÚ Dunajská Streda, OSZP č. OU-DS-OSZP-2026/006286-024 zo dňa 12.03.2026 a vec vracia prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Odôvodnenie

Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OU Dunajská Streda, OSZP“), ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako príslušný orgán podľa § 3 písm. l) v spojení s § 56 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov vydal rozhodnutie - Záväzného stanovisko č. OU-DS-OSZP-2026/006286-024 zo dňa 12.03.2026, ktorým určil podľa § 29 ods. 3, v súlade s § 29 ods. 11 zákona o posudzovaní vplyvov, že po vykonaní zisťovacieho konania sa navrhovaná činnosť „Zariadenie na zber a zhodnocovanie ostatných odpadov“ bude posudzovať. Navrhovaná činnosť sa bude nachádzať v obci Veľké Blahovo, v zastavanom území obce v rámci existujúceho areálu, kde navrhovateľ vykonáva

hlavnú činnosť spracovanie guľatiny na výrobu drevených paliet. Prevádzka sa nachádza vzdušnou čiarou približne 450 m od najbližšieho obytného domu. Areál tvoria 3 existujúce murované haly, v ktorých je umiestnená technológia. „Zariadenie na zber a zhodnocovanie ostatných odpadov“ bude zameraný na výrobu energetických drevených peliet z vlastného a nakupovaného dreveného odpadu s max. kapacitou 5 200 t/rok, z čoho sa vyrobí 742 t energetických peliet ročne a tiež na zber ostatných odpadov (plastov - 400 t/rok, papiera - 200t/rok, a textílií - 400t/rok), ktorých zhodnocovanie bude spočívať v mechanickej úprave v zmenšení objemu za účelom efektívnejšej prepravy. OU Dunajská Streda, OSZP súčasne so záväzným stanoviskom určil rozsah hodnotenia, v ktorom v špecifických podmienkach žiada:

- Posúdiť súlad dopravného pripojenia so zákonom č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách a príslušnými STN, najmä z hľadiska bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.
- Vyhodnotiť technické parametre a stavebno-technický stav existujúcej prístupovej komunikácie vo vzťahu k predpokladanej intenzite a charakteru nákladnej dopravy, vrátane identifikácie nesúládov.
- Vykonať dopravno-inžinierske posúdenie kapacity dotknutej cestnej siete, dopravnú prognózu a vyhodnotenie vplyvov zvýšenej nákladnej dopravy na príslušné územie.
- Posúdiť riziká pre životné prostredie v kontexte umiestnenia zámeru v environmentálne citlivom území Žitného ostrova, so zameraním na možné riziká havárií a únikov znečisťujúcich látok a ich dopad na kvalitu podzemných vôd.
- Navrhnuť primerané technické a organizačné opatrenia, ktoré zabezpečia splnenie požiadaviek dopravnej bezpečnosti, plynulosti a ochrany životného prostredia.
- Vypracovať spôsob nakladania s odpadmi, ktoré nebudú vhodné na zhodnotenie v zariadení (napr. kontaminované drevo, znečistené plasty, textil s nebezpečnými zložkami).
- Doplniť opis kontroly vstupných odpadov z pohľadu obsahu nebezpečných látok (napr. impregnované drevo, textil s chemickými úpravami), uviesť metodiku alebo technické prostriedky na identifikáciu nebezpečných zložiek.
- Dokladovať splnenie požiadavky na „registráciu a hodnotenie“ chemickej látky na trh podľa nariadenia REACH a chemického zákona
- Predložiť vyhlásenia o palive
- Preukazovať splnenie požiadaviek na kvalitu palív ustanovených podľa § 7 v súlade s požiadavkami prílohy č. 5 vyhlášky MŽP SR č. 251/2023 Z. z. o kvalite palív (ďalej len „vyhláška o kvalite palív“)
- Deklarovať splnenie požiadaviek pre palivo podľa vyhlášky o kvalite palív (požiadavky na vstup, požiadavky na produkt, požiadavky na zisťovanie a preukazovanie kvality paliva, požiadavky na prevádzkovú evidenciu druhotných palív)
- Predložiť odborné emisno-technologické posúdenie navrhovaného zdroja znečisťovania ovzdušia.

Proti rozhodnutiu OU Dunajská Streda, OSZP č. OU-DS-OSZP-2026/006286-024 zo dňa 12.03.2026, podal navrhovateľ spoločnosť RECYKLÁTY, s.r.o. dňa 17.03.2026 odvolanie, v ktorom žiada, aby odvolací orgán záväzné stanovisko zrušil a vec vrátil OU Dunajská Streda, OSZP na nové konanie. Odvolateľ okrem iného namieta:

- Nezákonnú účasť Ministerstva dopravy SR ako rezortnému orgánu, keďže predmetom zámeru je zhodnocovanie odpadov. Rezortným orgánom je výlučne MŽP SR. Nesúhlasné stanovisko MD SR k doprave na miestnych komunikáciách je irelevantné.
- Porušenie zákonných lehôt.

Podľa § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov majú dotknuté orgány na doručenie stanoviska 21 dní. Príslušný orgán nezákonne vyčkával na stanoviská, ktoré boli doručené po lehote a následne ich použil ako argument na povinné posudzovanie.

- Rozpor s územným plánom
- Obec tvrdí, že ÚPN zakazuje zariadenie na odpad, avšak nerozlišuje medzi zneškodňovaním (skládka) a zhodnocovaním. Navrhovaná činnosť je technologickým procesom zhodnocovania, čo spadá pod priemyselnú výrobu.

- Zneužitie procesu EIA a prekročenie kompetencií.
- Proces EIA nesmie nahrádzať územné konanie. Obec neuviedla žiadny environmentálny parameter, ktorý by odôvodňoval povinné hodnotenie.

- Nezákonné prenášanie kompetencií na dotknuté orgány

Príslušný orgán po doručení doplňujúcich informácií od navrhovateľa opätovne vyzval dotknuté orgány na vyjadrenie. Zákon o posudzovaní vplyvov nepozná opakované vyjadrovanie v zisťovacom konaní. Úrad má doplňujúce informácie vyhodnotiť sám a nie svoju rozhodovaciu právomoc delegovať na dotknuté orgány.

- Irelevantnosť argumentácie o stave komunikácie

Príslušný orgán uprednostnil laické tvrdenie obce o nespôsobilosti cesty pred odborným stanoviskom OU Dunajská Streda, odboru cestnej dopravy. Stav komunikácie je otázkou stavebného konania. V rámci posudzovania sa posudzuje vplyv dopravy - emisie a hluk nie úprava povrchu.

- Absencia odborného posúdenia

V zisťovanom konaní sa rozhoduje podľa odborných kritérií (prílohy č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov). Príslušný orgán nahradil odborné posúdenie nekvalifikovanými domnienkami obce, čím porušil princíp objektívnej pravdy.

- Predčasnosť požiadaviek na úseku ochrany ovzdušia

Požiadavky na emisno-technologické posudky, registráciu REACH a detailné vyhlásenia o palivách sú v štádiu zisťovacieho konania predčasné a majú byť až predmetom povoľovania zdroja znečisťovania. Vyžadovanie dokumentácie na úrovni vykonávacieho projektu je štádiu posudzovania neprimerané.

- Rozpor s hierarchiou odpadového hospodárstva

Rozhodnutie fakticky bráni realizácii činnosti, ktorá je prioritou štátu a aj EÚ. Zhodnocovanie odpadov stojí vyššie v hierarchii odpadového hospodárstva nad zneškodňovaním. Úrad kladie neprimerané procesné prekážky, čím koná v rozpore s cieľmi programu odpadového hospodárstva SR a Rámcovou smernicou o odpade, čím fakticky sabotuje prechod na obehové hospodárstvo a bráni odklonu od skládkovania.

- Nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov a porušenie § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov.

Príslušný orgán len mechanicky prebral negatívne stanoviská od dotknutých orgánov bez vykonania vlastnej úvahy. Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov je príslušný orgán v rozhodnutí, že sa navrhovaná činnosť posudzuje, povinný uviesť hlavné dôvody, ktoré k tomu viedli k takémuto rozhodnutiu, s odkazom na kritériá podľa prílohy č. 10. Správny orgán nevysvetlil, prečo konkrétna laická pripomienka zakladá povinnosť posudzovania v rozpore s odborným vyjadrením cestného správneho orgánu, jeho rozhodnutie nespĺňa zákonné náležitosti na odôvodnenie a je nepreskúmateľné.

- Nesplnenie zákonných náležitostí stanoviska obce a hrozba vzniku škody

Odvolateľ namieta voči postupu obce Veľké Blahovo, ktorá požiadavkami nad rámec legislatívy spôsobuje prieťahy. Požiadavka obce je v rozpore s § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov, podľa ktorého je obec povinná požiadavku na posudzovanie riadne odôvodniť a súčasne predložiť požiadavku na rozsah hodnotenia. Absencia týchto náležitostí robí stanovisko obce právne irelevantným pre účely nariadenia povinného hodnotenia.

K samotnému odvolaniu a posúdeniu prvostupňového konania odvolací orgán zaujíma nasledovné stanovisko:

Podľa § 19 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov ak ide o rozhodovanie o tom, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude podliehať posudzovaniu podľa tohto zákona, príslušný orgán prihliada najmä na

- a) povahu a rozsah navrhovanej činnosti alebo jej zmeny,
- b) miesto realizácie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, najmä jeho únosné zaťaženie a ochranu poskytovanú podľa osobitných predpisov,
- c) význam očakávaných vplyvov,
- d) odôvodnenie podnetu,
- e) doručené stanoviská povoľujúceho orgánu, rezortného orgánu, dotknutého orgánu a dotknutej obce

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie a určí, či navrhovaná činnosť bude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6.

V zmysle § 23 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, doručia písomné stanovisko do 21 dní od doručenia informácie o navrhovanej činnosti podľa odseku 1, v ktorom si uplatnia svoje požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny (ďalej len „rozsah hodnotenia“). Ak sa písomné stanovisko nedoručí, požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia nie je možné uplatniť neskôr. Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať požiadavky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť. Na žiadosť navrhovateľa alebo dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, zašle príslušný orgán návrh rozsahu hodnotenia a doručené písomné stanoviská najneskôr tri dni pred konaním ústneho pojednávania.

Podľa § 23 ods. 3 na ústnom pojednávaní sa prerokuje informácia o navrhovanej činnosti alebo jej zmene, doručené stanoviská, požiadavky na rozsah hodnotenia vyplývajúce z doručených stanovísk a návrh rozsahu hodnotenia vyhotovený príslušným orgánom. Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, ktorí doručili písomné stanovisko podľa odseku 2, môžu svoje pripomienky a požiadavky na rozsah hodnotenia uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliada. Predmetom prerokovania na ústnom pojednávaní sú len odôvodnené pripomienky a požiadavky vyplývajúce z doručených stanovísk a návrh rozsahu hodnotenia. Na neodôvodnené pripomienky a požiadavky sa neprihliada. Navrhovateľ a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, majú právo nazerať do spisu, robiť si z neho výpisy, odpisy a dostať kópie spisu do termínu ústneho pojednávania.

Podľa ust. § 23 ods.4 zákona o posudzovaní vplyvov príslušný orgán určí rozsah hodnotenia do 15 dní odo dňa konania ústneho pojednávania podľa odseku 3, najneskôr však do 60 dní odo dňa doručenia informácie o navrhovanej činnosti alebo jej zmene alebo od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia podľa § 19 odseku 1. Vo zvlášť zložitých prípadoch môže príslušný orgán túto lehotu predĺžiť na 90 dní a vtedy písomne informuje navrhovateľa o dôvodoch tohto predĺženia a o očakávanom termíne vydania rozsahu hodnotenia. Príslušný orgán rozsah hodnotenia zverejní v centrálnom informačnom systéme. Príslušný orgán zároveň doručí rozsah hodnotenia navrhovateľovi, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať.

Podľa § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, doručia písomné stanovisko v lehote 21 dní od doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti podľa odseku 4, v ktorom sa vyjadria, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ak sa v písomnom stanovisku požaduje, aby navrhovaná činnosť alebo jej zmena bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak súčasťou písomného stanoviska sú aj požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné. Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť. Na žiadosť navrhovateľa alebo dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, zašle príslušný orgán doručené písomné stanoviská najneskôr tri dni pred konaním ústneho pojednávania.

Podľa § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov na ústnom pojednávaní sa prerokuje zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti a doručené písomné stanoviská podľa odsekov 5 a 6. Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, ktoré doručili písomné stanovisko podľa odseku 5, môžu svoje pripomienky a požiadavky uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliada. Predmetom prerokovania na ústnom pojednávaní sú len odôvodnené pripomienky a požiadavky vyplývajúce z doručených stanovísk. Na neodôvodnené pripomienky a požiadavky sa neprihliada.

Podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6.

Podľa § 29 ods. 13 ak príslušný orgán v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania určí, že navrhovaná činnosť má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania uvedie hlavné dôvody požadovania takéhoto posúdenia. Prílohou záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania je určený rozsah hodnotenia podľa § 23 ods. 5.

Navrhovateľ spoločnosť RECYKLÁTY, s.r.o. Vydrany doručil dňa 26.11.2025 na OU Dunajská Streda, OSZP zámer navrhovanej činnosti „Zariadenie na zber a zhodnocovanie ostatných odpadov“ v obci Veľké Blahovo. OU Dunajská Streda, OSZP ako príslušný správny orgán upovedomil listom č. OU-DS-OSZP-2025/039313-002 zo dňa 08.12.2025 dotknutú obcu, rezortný orgán - MŽP SR, povoľujúci orgán a dotknuté orgány a ďalšie orgány o tom, že dňom doručenia zámeru začalo zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie s možnosťou zaujatia stanoviska v zákonom stanovenej lehote. Obce informoval, aby bezodkladne zverejnili zámer navrhovanej činnosti obvyklým spôsobom na dobu najmenej 21 dní od jeho doručenia. Zároveň informoval o určení termínu ústneho pojednávania na deň 07.01.2026. Súčasne podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov zverejnil zámer navrhovanej činnosti v centrálnom informačnom systéme.

Navrhovaná činnosť „Zariadenie na zber a zhodnocovanie ostatných odpadov“ bude zameraný na výrobu energetických drevených peliet z vlastného a nakupovaného dreveného odpadu a tiež na zber ostatných odpadov (plastov, papiera a textílií), ktorých zhodnocovanie bude spočívať v mechanickej úprave v zmenšení objemu za účelom prepravy. Riešené územie je situované v okrajovej časti obce Veľké Blahovo v severnej časti, dotknutý areál je napojený prostredníctvom miestnej komunikácie na cestu II/572. Areál je opatrený váhou, za účelom zistenia hmotnosti dovezeného odpadu. V rámci existujúceho areálu navrhovateľ vykonáva hlavnú činnosť spracovanie guľatiny na výrobu drevených paliet. Navrhovanou činnosťou v spojení s pôvodnou činnosťou sa vytvorí integrované zariadenie, ktoré bude efektívne spracúvať drevo na palety a súbežne recyklovať drevné odpady na energetické pelety.

K zámeru sa vyjadrili dotknuté orgány, z ktorých námietky malo MŽP SR, ktoré uviedlo, že žiada doplniť informáciu o spôsobe nakladania s odpadmi, ktoré nebudú vhodné na zhodnotenie v zariadení, žiada doplniť opis kontroly vstupných odpadov z pohľadu nebezpečných látok (impregnované drevo, textil s chemickými úpravami).

OU Dunajská Streda, OSZP, štátna správa ochrany ovzdušia žiadalo doplniť projektovú dokumentáciu o údaje o stacionárnom zdroji, jeho zariadeniach a projektovaných kapacitách..., odborný posudok emisno-technologický zo zdroja znečisťovania ovzdušia,

OU Dunajská Streda, OSZP, štátna správa odpadového hospodárstva nesprávne uviedla, že výsledkom činnosti je odpadové palivo. Všetky stanoviská sú uvedené v Záväznom stanovisku príslušného prvostupňového správneho orgánu.

Obec Veľké Blahovo vo svojom stanovisku namietala rozpor s územným plánom a Všeobecne záväzným nariadením Obce Veľké Blahovo č. 2019/1, ktorým sa vyhlasuje záväzné časti UPN Obce Veľké Blahovo. Podľa stanoviska Záväzné časti zakazujú umiestňovanie a budovanie zariadení na spracovanie a zneškodňovanie odpadu aj na plochách určených pre sklady, dielne a prevádzky poľnohospodárskej výroby a poľnohospodárskych služieb. Obec ďalej uvádza, že nesúhlasí s umiestnením zariadenia na zber a zhodnocovanie ostatných odpadov, pretože v rozsahu 5 km je už existujúca prevádzka na prekládku odpadu, pre ktorú prebieha konanie na zhodnocovanie odpadu, zámer uvádza až spracovanie odpadu od 5 000 do 200 000 t odpadu za rok a prístupové cesty sú poľné cesty, ktoré nezaručujú bezpečnú dopravu. Ďalej obec uvádza, že v zámere sa počíta so zberom nebezpečných odpadov. Preto obec požaduje posudzovanie navrhovanej činnosti. Dokumentácia posudzovania by mala podľa obce obsahovať hodnotenie vplyvov: na pôdu - záber a riziko znehodnotenia, na podzemné a povrchové vody, na ovzdušie vrátane prašnosti a zápachu, na obyvateľstvo vrátane hluku, dopravnej záťaže a zdravia, na krajinný ráz a biodiverzitu, posudzovanie nulového variantu a alternatívnych lokalít mimo katastrálneho územia obce.

Dňa 07.01. 2026 na OU Dunajská Streda, OSZP sa konalo ústne pojednávanie podľa ust. § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov, kde sa zúčastnili Obec Veľké Blahovo - starostka, navrhovateľ a pracovníčka OU Dunajská Streda, OSZP. Obec vyjadrila okrem svojho stanoviska ďalšie pripomienky a to požiadavku na hlukovú štúdiu a dopravno-kapacitné posúdenie. Na ústnom pojednávaní obec prejavila požiadavku na povinné posudzovanie.

Na základe požiadaviek obce ako k aj OU Dunajská Streda, OSZP z hľadiska záujmov odpadového hospodárstva požiadal navrhovateľa o doplňujúce informácie. Navrhovateľ upresnil technický popis zhodnocovania odpadov, vysvetlil, že inštaláciou peletovacej linky sa umožní bezzbytkové materiálové zhodnotenie vlastného vedľajšieho produktu priamo v mieste vzniku, čím sa eliminuje potreba sekundárnej prepravy materiálu a dopravné zaťaženie obce.

K nesúladu s ÚPN uviedol navrhovateľ, že navrhovaná činnosť je situovaná v existujúcich halách v rámci priemyselnej zóny, čo je v súlade s platným územným plánom. Lokalita bola v minulosti v procese SEA posúdená ako lokalita vhodná pre priemysel. Požiadavku obce na alternatívne lokality mimo jej katastrálneho územia považuje za bezpredmetnú, ktorá nemá oporu v zákone o posudzovaní vplyvov. Nerealizácia zámeru by znamenala logistickú záťaž a ekologickú stratu - doprava materiálu na vzdialenejšie miesta.

K negatívnym vplyvom, ktoré namietala obec navrhovateľ uvádza, že z odborných stanovísk vyplýva:

- Pôda a podzemné vody- požiadavka na hodnotenie vody a pôdy je bezpredmetná, pretože technológia sa umiestňuje do existujúceho objektu, pričom proces peletovania je suchý technologický proces bez potreby technologických vôd.
- Ochrana verejného zdravia - RÚVZ Dunajská Streda netrvá na hodnotení dopadov na zdravie, teda požiadavka obce je v priamom rozpore s odborným postojom orgánu, do ktorého kompetencie ochrana zdravia spadá.
- Hluk a ovzdušie – navrhovateľ garantuje dodržiavanie všetkých zákonných limitov. Skutočné hodnoty emisii a hluku budú overené autorizovanými meraniami v rámci skúšobnej prevádzky po osadení technológií, a v prípade prekročenia limitov navrhovateľ prijme dodatočné technologické opatrenia (protihlukové steny, filtrácia) v zmysle osobitných predpisov.

Požiadavku obce na ďalšie posudzovanie vplyvov považuje navrhovateľ za neopodstatnenú v priamom rozpore s § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov, podľa ktorého je dotknutá obec povinná svoje stanovisko odôvodniť a súčasne predložiť požiadavky na rozsah hodnotenia. Obec vo svojom stanovisku neuviedla žiadne vecné odôvodnenie, v čom považuje predložený zámer za nedostatočný ani nešpecifikovala požiadavky na rozsah hodnotenia. Samotné vymenovanie požadovaných posudkov bez uvedenia konkrétnych argumentov a chýbajúcich dát v zámere nespĺňa zákonné náležitosti kladené na stanovisko. Zároveň poukazuje na § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov keďže predložený zámer kritéria podľa prílohy č. 10 plne zohľadňuje a obec nepredložila žiadne relevantné protiargumenty spochybňujúce dostatočnosť tohto vyhodnotenia, má navrhovateľ za to, že nie sú splnené zákonné podmienky na pokračovanie procesu a žiada aby príslušný správny orgán na stanovisko obce, ktoré nespĺňa zákonné náležitosti neprihliadal a proces ukončil v štádiu zisťovacieho konania.

Dňa 09.02.2026 zaslal OU Dunajská Streda, OSZP Obci Veľké Blahovo žiadosť, aby sa k doplňujúcim informáciám vyjadrila.

Obec Veľké Blahovo k doplňujúcim informáciám navrhovateľa uviedla, že požaduje, aby zámer navrhovanej činnosti bol predmetom povinného posudzovania vplyvov na životné prostredie, a že táto požiadavka vyplýva z predpokladu negatívnych vplyvov zámeru na životné prostredie a obyvateľstvo obce, pričom namieta, že predmetný zámer je v zásadnom rozpore so záväznou časťou Územného plánu obce Veľké Blahovo, schválenou VZN č. 1/2019. Záväzné regulatívy územného plánu explicitne zakazujú umiestňovanie a budovanie akýchkoľvek zariadení na spracovanie, zhodnocovanie alebo zneškodňovanie odpadu na poľnohospodárskych plochách, plochách skladov, dielnach, prevádzkach poľnohospodárskej výroby a na špecializovaných farmách živočíšnej výroby. Preto Obec Veľké Blahovo vyjadruje jednoznačný nesúhlas s navrhovaným zámerom a považuje jeho umiestnenie v danej lokalite za neprípustné. Ďalej namieta aj voči prístupovej komunikácii k prevádzke, ktorá je poľná, a je podľa zisteného skutkového stavu neudržiavaná, blatová nespôsobilá na bezpečnú premávku motorových vozidiel. Má za to, že v súčasnom stave je neprípustná pre zámer tohto typu. Obec svoje konštatovanie doplnila fotodokumentáciou prístupovej cesty dotknutého územia k danému objektu.

Obec zároveň požaduje, aby všetky tvrdenia navrhovateľa boli podložené autorizovanými meraniami, odbornými posudkami a nezávislými štúdiami, nie iba vlastnými deklaráciami investora. Obec požaduje, aby dokumentácia obsahovala najmenej hodnotenie: vplyvov na pôdu, vrátane záberu poľnohospodárskej pôdy a riziká jej znehodnotenia, vplyvov na povrchové a podzemné vody, vrátane nakladania s odpadovými vodami, vplyvov na ovzdušie, vrátane prachu, emisií a zápachu, vplyvov na obyvateľstvo, vrátane hluku, dopravnej záťaže a vplyvov na zdravie, vplyvov na krajinný ráz a biodiverzitu, posudzovanie nulového variantu a alternatívnych lokalít mimo katastrálneho územia obce Veľké Blahovo, z dôvodu rozporu navrhovaného zámeru s územným plánom, posúdenie rizika environmentálnej kriminality, vrátane preverenia pôvodu odpadu, trasovania materiálových tokov a finančných záruk na sanáciu prípadnej environmentálnej záťaže. Obec Veľké Blahovo trvá na tom, aby bol navrhovaný zámer predmetom povinného posudzovania vplyvov na životné prostredie, pričom bez splnenia uvedených požiadaviek je jeho realizácia neprijateľná a v rozpore s verejným záujmom ochrany životného prostredia, vodných zdrojov a zdravia obyvateľov obce.

Dňa 23.02.2026 zaslalo Ministerstvo dopravy SR, sekcia stratégie a plánovania stanovisko, v ktorom sa uvádza, že na základe listu č. OU-DS-OSZP-2025/039313-002 zo dňa 18.02.2026 ktorým sa OU Dunajská Streda, OSZP obrátil na MD SR so žiadosťou o prehodnotenie a vydanie nového stanoviska k zámeru navrhovanej činnosti „Zariadenie na zber a zhodnocovanie ostatných odpadov“ podľa zákona o posudzovaní vplyvov zasiela stanovisko za oblasť dopravy. V stanovisku sa uvádza, že na základe doplnených podkladov a informácií predložených obcou k zámeru ako aj v nadväznosti na predchádzajúce stanovisko Ministerstva dopravy Slovenskej republiky č. 33991/2025/SSP/110048 zo dňa 17.12.2025, Ministerstvo dopravy SR prehodnotilo predložený zámer z hľadiska dopravnej infraštruktúry a jej vplyvov na územie. Z predložených podkladov bolo preukázané, že dopravné pripojenie navrhovanej činnosti nie je navrhnuté v súlade s platnými právnymi predpismi a technickými normami pre pozemné komunikácie, najmä: existujúca prístupová komunikácia svojimi technickými parametrami, šírkovým usporiadaním a stavebnotechnickým stavom nezodpovedá predpokladanej intenzite a charakteru nákladnej dopravy súvisiacej s prevádzkou zariadenia; komunikácia nespĺňa požiadavky vyplývajúce zo zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov ani požiadavky príslušných STN, najmä v oblasti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky; neboli dostatočne preukázané dopravné-inžinierske posúdenia kapacity dotknutej cestnej siete ani vplyvy zvýšenej nákladnej dopravy na priľahlé územie, z doplnených podkladov zároveň vyplýva, že predmetná lokalita sa nachádza v území environmentálne mimoriadne citlivom, situovanom v oblasti Žitného ostrova, ktorá predstavuje významnú zásobáreň podzemných vôd nadregionálneho významu. Nedostatočne dimenzovaná dopravná infraštruktúra, zvýšená intenzita ťažkej nákladnej dopravy a s tým súvisiace riziko dopravných nehôd alebo únikov znečisťujúcich látok predstavujú potenciálne riziko negatívneho

vplyvu na životné prostredie, najmä na kvalitu podzemných vôd. Vzhľadom na uvedené skutočnosti Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti „Zariadenie na zber a zhodnocovanie ostatných odpadov“ v predloženej podobe, keďže dopravné riešenie nezodpovedá platným dopravným predpisom a technickým normám.

Na základe uvedených vyjadrení dňa 12.03.2026 vydal OU Dunajská Streda rozhodnutím záväzné stanovisko, že sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov a zároveň určil rozsah hodnotenia.

OU Trnava, OOP k napadnutému rozhodnutiu uvádza:

Podľa § 2 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov účelom zákona o posudzovaní vplyvov je pre navrhované činnosti najmä b) zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, c) objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti a to aj v porovnaní s nulovým variantom, d) určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia, e) získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

V zmysle § 1 ods. 1 písm. a) bod 2 zákon o posudzovaní vplyvov zákon upravuje postup odborného a verejného posudzovania predpokladaných vplyvov navrhovaných činností pred rozhodnutím o ich umiestnení alebo pred ich povolením podľa osobitných predpisov.

To znamená, že činnosť sa podľa zákona o posudzovaní vplyvov nepovoľuje, teda nesúhlas obce s navrhovanou činnosťou sa nerieši v zisťovacom konaní, ale až v samotnom povoľovaní. V zisťovacom konaní sa iba určí, či sa činnosť bude alebo nebude posudzovať.

Podľa ust. § 3 písm. q) dotknutý orgán je orgán verejnej správy, ktorého záväzný posudok, súhlas, stanovisko, záväzné stanovisko, rozhodnutie alebo vyjadrenie vydávané podľa osobitných predpisov podmieňujú povolenie navrhovanej činnosti, jej zmeny, alebo ktorého vyjadrenie sa vyžaduje pred prijatím alebo schválením strategického dokumentu,

Podľa § 23 ods. 1 prvej vety zákona o posudzovaní vplyvov príslušný orgán zašle úplnú informáciu o navrhovanej činnosti alebo jej zmene povoliťúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, do 20 dní od jej doručenia, informáciu o navrhovanej činnosti alebo jej zmene zverejní v centrálnom informačnom systéme a požiada dotknutú obec, na území ktorej sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, aby informáciu o navrhovanej činnosti alebo jej zmene bezodkladne zverejnila spôsobom v mieste obvyklým na dobu najmenej 21 dní.

Podľa § 23 ods. 2 rezortný orgán, povoliťúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, doručia písomné stanovisko do 21 dní od doručenia informácie o navrhovanej činnosti podľa odseku 1, v ktorom si uplatnia svoje požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny (ďalej len „rozsah hodnotenia“). Ak sa písomné stanovisko nedoručí, požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia nie je možné uplatniť neskôr. Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať požiadavky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť.

Dotknutým orgánom podľa § 3 ods. 5 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov je pre zámer navrhovanej činnosti OU Dunajská Streda, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií. Odvolaciemu orgánu nie je jasné, prečo bol nepríslušný orgán - Ministerstvo dopravy SR zaradený ako dotknutý orgán, keďže k povoleniu činnosti nevydáva záväzný posudok, stanovisko súhlas ani rozhodnutie. Ministerstvu dopravy SR, sekcia stratégie a plánovania, keďže nie je dotknutým orgánom pre navrhovanú činnosť neprísluší vyjadrovanie sa k navrhovanej činnosti. K osloveniu Ministerstva dopravy po zaslaní doplňujúcich informácií od navrhovateľa, napriek tomu že v nich nie je riešená doprava, odvolací orgán uvádza, že správny orgán nemal dôvod ani oprávnenie opätovne požiadať Ministerstvo dopravy SR o prehodnotenie stanoviska. Upozorňujeme, že jeho pripomienka týkajúca sa Žitného ostrova už vôbec nie je v rozsahu jeho pôsobnosti (§ 29 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov). Pripomienka týkajúca sa preukázania dopravného-inžinierskeho posúdenia kapacity dotknutej cestnej siete a vplyvu zvýšenia nákladnej dopravy je pri prejazdoch 2-3 nákladných vozidiel denne, ako uvádza zámer, irelevantná. Ako je uvedené v § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov písomné stanoviská orgánov majú byť doručené do 21 dní pričom sa v nich uplatnia svoje požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia nie je možné uplatniť neskôr, teda požiadavky nekompetentného orgánu Ministerstva dopravy SR nie je možné zaradiť ako špecifické požiadavky v rozsahu hodnotenia.

K námietkam obce Veľké Blahovo uvádzame:

Obec uvádza vo svojich stanoviskách, že zámer je v zásadnom rozpore so Záväznou časťou Územného plánu Obce Veľké Blahovo schválenou všeobecne záväzným nariadením č. 1/2019. Navrhovaná činnosť je podľa ÚPN obce Veľké Blahovo umiestnená v priemyselnej časti - podľa územného plánu označenej ako V2 plochy poľnohospodárskej výroby a skladov, pre ktorú nie sú stanovené regulatívy. Pre regulačné bloky na susedných plochách označených ako 5, 6/V1 charakterizovaných ako plochy slúžiace pre umiestňovanie priemyselných, skladových a stavebných areálov, areálov pre spracovanie druhotných surovín, distribučných centier, výrobných služieb s prípadným rizikom rušivých vplyvov na okolie je neprípustná okrem iného funkcia pre priemyselnú výrobu a sklady činnosť skládok odpadu, spaľovne odpadu zariadenia na spracovanie a likvidácia odpadu. Pripomíname, že v tejto časti sa navrhovaná činnosť nebude nachádzať. (Ak charakteristika funkčnej plochy zahŕňa okrem iného aj spracovanie druhotných surovín, tak takáto charakteristika je v rozpore s neprípustnou činnosťou.) V časti V2 nie je činnosť podľa predloženého zámeru zakázaná.

Avšak ani prípadný nesúlad s územným plánom nemôže byť dôvodom na posudzovanie navrhovanej činnosti, môže len byť podmienkou stanovenou v záväznom stanovisku na zosúladenie navrhovanej činnosti s územným plánom, pretože z takejto námietky nie je možné stanoviť požiadavku pre rozsah hodnotenia.

K námietke obce týkajúcej sa prístupovej komunikácie k predmetnému zariadeniu navrhovanej činnosti uvádzame, že riešenie prístupovej komunikácie nie je taký dôvod, pre ktorý sa mala navrhovaná činnosť posudzovať, ale má byť riešená v podmienkach rozhodnutia.

K námietke týkajúcej sa Chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov uvádzame, že navrhovaná činnosť, ktorá neprodukuje priemyselné odpadové vody nie je zakázanou činnosťou v rámci chránenej vodohospodárskej oblasti.

K námietke obce, týkajúcej sa rizika zneužitia územia na ukladania nebezpečného odpadu uvádzame, že podľa zámeru sa v navrhovanej prevádzke budú zhodnocovať len ostatné odpady a nie nebezpečné. K pripomienke obce, že v zámere sa uvádza zhodnocovanie od 5 000 t až do 200 000 t uvádzame, že uvedené množstvo do 200 000 t je len prahovou hodnotou pre zisťovacie konanie, zámer počíta len so zhodnocovaním 5 200 t.

K rozhodnutiu - záväznému stanovisku prvostupňového orgánu uvádzame:

Pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 4 a 5.

K rozhodnutiu prvostupňového orgánu uvádzame, že príslušný správny orgán, hoci určil, že sa navrhovaná činnosť bude posudzovať, v závere odôvodnenia, kde vyhodnocuje navrhovanú činnosť vychádzal vlastne len zo zámeru a sám nevyhodnotil jednotlivé požiadavky na vstupy, výstupy a údaje o predpokladaných priamych a nepriamych vplyvoch na životné prostredie. V samotnom závere len napísal, že vychádzal z oznámenia o zámere navrhovanej činnosti, pričom použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10. Avšak jednotlivé uvedené vyhodnotenia tomu nenasvedčujú. V zmysle ust. §29 ods.13 zákona o posudzovaní vplyvov ak príslušný orgán v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania určí, že navrhovaná činnosť má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania uvedie hlavné dôvody požadovania takéhoto posúdenia. Pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov, sa v zmysle ust. § 29 ods. 8 primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10. Správny orgán však neuviedol dôvody posudzovania, len uviedol, že vzhľadom na povahu a rozsah navrhovanej činnosti a miesto lokalizácie dospel k záveru, že posudzovanie je opodstatnené. Ak je opodstatnené, treba, aby takýto záver bol aj odôvodnený v samotnom zhodnotení – v požiadavkách na vstupy, výstupy a predpokladaných vplyvoch na životné prostredie.

K rozsahu hodnotenia uvádzame:

K dopravným požiadavkám uvádzame, že rezortný orgán, povolujući orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, ktorí doručili písomné stanovisko podľa odseku 2, môžu svoje pripomienky a požiadavky na rozsah hodnotenia uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliada.

Ako je vyššie uvedené Ministerstvo dopravy SR nie je dotknutý orgán, takže nie je kompetentný uplatňovať požiadavky a už vôbec nie po termíne, ktorý stanovuje § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov.

K špecifickým požiadavkám OU Dunajská Streda, OSZP týkajúcich sa nakladania s odpadmi vyplývajúcich zo stanoviska MŽP SR uvádzame, že ministerstvo nepožadovalo posudzovať navrhovanú činnosť, len požadovalo doplniť informácie týkajúce sa nakladania s odpadmi (množstvá, spôsob nakladania s odpadmi,

ktoré nebudú vhodné na zhodnotenie, opis kontroly) Takéto informácie mal príslušný správny orgán požadovať od navrhovateľa v rámci doplňujúcich informácií.

Požiadavky OU Dunajská Streda, OSZP, štátnej správy ochrany ovzdušia bude predmetom až ďalšieho povoľovania zdroja znečisťovania. Tieto požiadavky mali byť stanovené ako podmienky rozhodnutia.

Na základe uvedeného odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Príslušný správny orgán v novom Záväznom stanovisku rozhodne či navrhovaná činnosť má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie alebo nie na základe vyhodnotenia podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov. Pritom prihliadne na povahu a rozsah navrhovanej činnosti, miesto realizácie, požiadavky činnosti na vstupy, údaje o výstupoch - znečistenie ovzdušia, tvorba odpadov, odpadové vody a vplyv na obyvateľov obce ako je hluk, zápach a iné vplyvy. Príslušný správny orgán musí zároveň prihliadnuť na doručené odôvodnené stanoviská dotknutých orgánov podľa § 3 písm. q, dotknutej obci a rezortného orgánu v rozsahu svojej pôsobnosti. Pripomíname, že pripomienky a požiadavky mohli byť uplatnené v zmysle ust. § 29 ods. 7 najneskôr na ústnom pojednávaní.

Poučenie

V zmysle § 30 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je procesným rozhodnutím a je vylúčené zo súdneho preskúmania.

PhDr. Vanesa Šteinerová
vedúci

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10006

Doručuje sa

RECYKLÁTY, s.r.o., Vydrany 494, 930 16 Vydrany, Slovenská republika
Obec Veľké Blahovo, Veľké Blahovo 72, 930 01 Veľké Blahovo, Slovenská republika

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

Typ doložky

Typ doložky:

doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia:

OU-TT-OOP3-2026/070033-002

Dátum vytvorenia doložky:

05.05.2026

Vytvoril:

Škodová Marta, Ing.

Udaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:

28.04.2026

Právoplatnosť vyznačená pre:

rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-