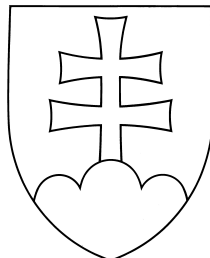


Číslo spisu

OU-TN-OOP3-2026/023337-002

Trenčín

28. 04. 2026



Rozhodnutie

o odvolaní proti záväznému stanovisku č. OU-NM-OSZP-2026/001350-022 zo dňa 05. 03. 2026

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov o odvolaní občianskej iniciatívy v zastúpení Ing. Peter Macko, trvale bytom Bzinská ulica 131/10, 915 01 Nové Mesto nad Váhom zo dňa 18. 03. 2026 takto rozhodol:

Podľa ustanovení § 30 ods. 9 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“) odvolaním napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-NM-OSZP-2026/001350-022 zo dňa 05. 03. 2026, v ktorom rozhodol, že navrhovaná činnosť „Mestská plaváreň a letné kúpalisko, Nové Mesto nad Váhom“ navrhovateľa mesto Nové Mesto nad Váhom, Československej armády 64/1, 915 32 Nové Mesto nad Váhom sa nebude posudzovať v zmysle zákona EIA

ruší a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov (ďalej len „odvolací orgán“) bolo dňa 09. 04. 2026 doručené z Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový orgán“) odvolaním napadnuté rozhodnutie č. OU-NM-OSZP-2026/001350-022 zo dňa 05. 03. 2026, ktorým prvostupňový orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť „Mestská plaváreň a letné kúpalisko, Nové Mesto nad Váhom“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“) navrhovateľa mesto Nové Mesto nad Váhom, Československej armády 64/1, 915 32 Nové Mesto nad Váhom, IČO: 00311863 (ďalej len „navrhovateľ“) sa nebude posudzovať v zmysle zákona EIA.

Predmetom navrhovanej činnosti je v zmysle predloženého zámeru výstavba športovo-rekreačného areálu plavárne a letného kúpaliska s dosahom na širší región v areáli bývalých vojenských kasární v bezprostrednej blízkosti bytových domov, existujúcej zóny IBV a novonavrhovanej nízkopodlažnej bytovej zástavby na ploche 11 448 m². Navrhovaná činnosť bude zásobovaná teplom z kotolne nachádzajúcej sa v juhovýchodnom rohu riešeného územia. V objekte je tiež navrhnuté spätné získavanie tepla z odpadovej vody a z odpadného vzduchu prostredníctvom tepelných čerpadiel. Doplnkovým zdrojom tepla bude aj termický solárny systém. Územie bude dopravné napojené z novej okružnej križovatky na Bzinskej ulici. Kapacita letného kúpaliska bude 534 návštevníkov s počtom parkovacích státí 199. Parkovacie státi budú zo SZ oddelené od obytnej zóny pásom vzrastlej zelene. Budova mestskej plavárne bude mať extenzívnu vegetačnú strechu, zavlažovanie vegetačných plôch a zelene bude riešené prostredníctvom zachytávania dažďovej vody v retenčných nádržiach. Časť povrchového odtoku bude zachytená v tzv. dažďovej záhrade umiestnenej na JV strane areálu. Plochy parkovacích státí budú vyhotovené z retenčnej dlažby. Splaškové

vody budú odvádzané do jednotnej verejnej kanalizácie. Realizácia zámeru navrhovanej činnosti si bude vyžadovať výrub 239 ks drevín s obvodom kmeňa viac ako 40 cm.

Proti tomuto rozhodnutiu podali ako dotknutá verejnosť v súlade s § 30 ods. 1 zákona EIA dňa 19. 03. 2026 odvolanie obyvateľa dotknutej lokality. Nakoľko spoločné podanie podpísalo 11 fyzických osôb starších ako 18 rokov bude s nimi odvolací orgán v súlade s § 24 ods. 5 v nadväznosti na § 24 ods. 7 zákona EIA konať ako s občianskou iniciatívou, ktorú zastupuje Ing. Peter Macko, bytom Bzinská ulica 131/10, 915 01 Nové Mesto nad Váhom (ďalej len „odvolatelia“).

Odvolatelia vo svojom odvolaní uviedli, že sa domnievajú o nezákonnosti odvolaním napadnutého záväzného stanoviska z nasledovných dôvodov:

V procese zisťovacieho konania pre navrhovanú činnosť nebolo použité spracované dopravné riešenie vypracované pre okružnú križovatku na ulici Bzinská. S ohľadom na uvedené neboli posúdené kumulatívne pravdepodobné negatívne vplyvy dopravy s ohľadom na jestvujúcu a plánovanú bytovú výstavbu. V zisťovacom konaní bol posúdený len príspevok navrhovanej činnosti k aktuálnemu stavu dopravy. Navrhovaná okružná križovatka sa nachádza v bezprostrednej blízkosti domov (cca 25 m). Pritom už z predložených odborných posudkov vyplýva, že sú prekročené zákonom dané limity pre hlukovú záťaž v dotknutom území resp. že sa zistené hodnoty nachádzajú na hranici zákonom daných limitov pre hlukovú záťaž v dotknutom území. Podklad dopravného riešenia nebol v procese zisťovacieho konania sprístupnený verejnosti, hoci je tento podklad v procese zisťovacieho konania relevantný a navrhovateľ ním v čase konania disponoval. V dôsledku toho sa obyvatelia dotknutej oblasti nemali možnosť oboznámiť s reálnym dopravným zaťažením a nemohli k nemu uplatniť svoje pripomienky. V procese posudzovania pravdepodobných významných vplyvov navrhovanej činnosti nebol zohľadnený územný plán zóny – urbanistická lokalita č. 36, aj napriek tomu, že sa jedná o plánovanú výstavbu v procese prípravy. Na základe vyššie uvedeného žiadajú odvolatelia aby bolo odvolaním napadnuté záväzné stanovisko zrušené a vec vrátená na opätovné konanie a rozhodnutie.

Prvostupňový orgán upovedomil o podanom odvolaní navrhovateľa listom č. OU-NM-OSZP-2026/001350-024 zo dňa 23. 03. 2026 a vyzval ho, aby sa k obsahu predloženého odvolania vyjadril v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy. Navrhovateľ doručil svoje vyjadrenie dňa 01. 04. 2026. Vo vyjadrení uviedol, že požiadavka na realizáciu okružnej križovatky bola vznesená Okresným dopravným inšpektorátom Nové Mesto nad Váhom, Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, odborom cestnej dopravy a pozemných komunikácií a správcom komunikácie Trenčianskym samosprávnym krajom. Jej výstavba je v súlade s územným plánom mesta, v kapacitnom posúdení nemohol byť nárast vplyvu dopravy posúdený kumulatívne. Hluk z dopravy je riešiteľný vybudovaním protihlukových bariér. Podľa navrhovateľa boli zverejnené všetky podklady (HIA, rozptylová štúdia, akustická štúdia), ktoré hodnotili vplyv navrhovanej činnosti na obyvateľov. Mesto ďalej poukázalo na fakt, že sa odvolatelia nevyjadrili k zámeru navrhovanej činnosti.

Odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania a celý s ním súvisiaci spisový materiál, ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu po vecnej i procesnej stránke. Zo spisového materiálu zistil odvolací orgán nasledujúce skutočnosti:

Navrhovateľ predložil v zmysle § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA dňa 29. 09. 2025 prvostupňovému orgánu zámer navrhovanej činnosti.

Prvostupňový orgán dňa 06. 10. 2025 zaslal zámer v súlade s § 29 ods. 3 zákona EIA povolujuúcemu orgánu, rezortným orgánom, dotknutej obci a dotknutým orgánom a zverejnil ho v centrálnom informačnom systéme. Zároveň prvostupňový orgán zverejnil v centrálnom informačnom systéme a na svojej úradnej tabuli informáciu o navrhovanej činnosti v zmysle § 24 ods. 1 zákona EIA. Navrhovateľ ako dotknutá obec zverejnil informáciu o predložení zámeru na svojej úradnej elektronickej tabuli dňa 08. 10. 2025.

V liste č. OU-NM-OSZP-2025/017647-003 zo dňa 06. 10. 2025 upovedomil prvostupňový orgán subjekty konania o ich právach a povinnostiach, pričom zároveň určil termín ústneho pojednávania vo veci na deň 06. 11. 2025.

Stanovisko k zverejnenému zámeru navrhovanej činnosti doručili dotknuté orgány, povolujuúci orgán, rezortný orgán. Dotknutá obec stanovisko k zámeru nedoručila lebo vystupuje v pozícii navrhovateľa.

Dotknutý orgán na úseku ochrany vôd, dotknutý orgán na úseku odpadového hospodárstva, dotknutý orgán na úseku ochrany prírody a krajiny, dotknutý orgán na úseku ochrany ovzdušia nepožadovali zámer navrhovanej činnosti posudzovať podľa zákona EIA, ale vo svojich stanoviskách uviedli opatrenia na zmiernenie alebo elimináciu negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktoré požadovali zapracovať do výrokovej časti záväzného stanoviska.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva ako dotknutý orgán na úseku verejného zdravia vo svojom stanovisku č. RÚVZTN/OHŽPaZ/5656/19999/2025 zo dňa 24. 10. 2025 požadoval posudzovať navrhovanú činnosť podľa zákona EIA s odôvodnením, že predložený zámer je situovaný v blízkosti stojacej alebo plánovanej obytnej zástavby. Z uvedeného dôvodu požadoval do rozsahu hodnotenia uviesť povinnosť vypracovať hodnotenie vplyvov na verejné zdravie tzv. štúdiu HIA s dôrazom na vplyv hluku navrhovanej činnosti na súčasné a plánované okolité obytné územie (hluk spôsobený návštevníkmi kúpaliska, zvýšenou intenzitou dopravy, stacionárnymi zdrojmi vzduchotechniky, dennou hudobnou produkciou z reproduktorov, možné hudobné vystúpenia a hromadné podujatia počas letných mesiacov) a imisné zaťaženie dotknutého obytného územia v dôsledku navýšenia intenzity dopravy.

Dňa 29. 10. 2025 si navrhovateľ vyžiadal v zmysle § 29 ods. 4 zákona EIA doručené písomné stanoviská k predloženému zámeru navrhovanej činnosti. Prvostupňový orgán doručil navrhovateľovi stanoviská dňa 04. 11. 2025.

V zmysle predloženej zápisnice sa ústneho pojednávania dňa 06. 11. 2025 zúčastnili zástupcovia navrhovateľa. V zápisnici však chýbalo splnomocnenie, na podklade ktorého boli fyzické osoby poverené zastupovať navrhovateľa. Navrhovateľ vzal doručené stanoviská na vedomie a uviedol, že opatrenia vyplývajúce z obsahu stanovísk primerane splní v následných povoľovacích konaniach. K stanovisku orgánu na ochranu verejného zdravia uviedol, že požiada o prerušenie zisťovacieho konania a dá vypracovať hodnotenie vplyvov na verejné zdravie. Dňa 10. 11. 2025 požiadal navrhovateľ o prerušenie zisťovacieho konania na 90 dní z dôvodu, že je potrebné vypracovať hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na verejné zdravie. Prvostupňový orgán na základe žiadosti navrhovateľa prerušil podľa § 20 ods. 1 zákona EIA zisťovacie konanie na dobu 90 dní. Rozhodnutie bolo zverejnené dňa 12. 11. 2025 v centrálnom informačnom systéme a na úradnej tabuli prvostupňového orgánu.

Dňa 05. 02. 2026 doručil navrhovateľ prvostupňovému orgánu odborné posudky – imisno-prenosové posúdenie zdrojov znečisťovania ovzdušia navrhovanej činnosti vypracované Ing. Viliamom Carachom, PhD. v decembri 2025, Akustickú štúdiu pre stacionárne a mobilné zdroje hluku a vibrácií – vizualizácia, vypracovanú v januári 2026 spoločnosťou Klub ZPS vo vibroakustike. s.r.o., Žilina a Hodnotiacu správu na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie vypracovanú MUDr. Jindrou Holíkovou v januári 2026.

V zmysle predloženého imisno-prenosového posudku bude zdrojom emisií prevádzka motorových vozidiel, manipulácia s prašnými materiálmi počas stavebnej činnosti a resuspenzia prachových častíc. Z uvedeného dôvodu navrhol autor posudku opatrenia na elimináciu negatívneho vplyvu navrhovanej činnosti ako napr. manipulácia s prašnými materiálmi v uzavretých priestoroch, skrúpanie prašných činností pri realizácii stavby, skrúpanie dočasných vnútroareálových komunikácií a výjazdov zo stavieb, čistenie stavebných mechanizmov a dopravných prostriedkov. Na základe výsledkov modelu kvality ovzdušia autor posudku konštatoval, že očakávané maximálne krátkodobé a priemerné ročné koncentrácie monitorovaných znečisťujúcich látok vo zvolenom modelovom segmente sú pod príslušnými limitnými hodnotami kvality ovzdušia. Realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k zvýšeniu počtu prekročení limitnej hodnoty kvality ovzdušia v porovnaní so súčasným stavom.

Podľa predloženej akustickej štúdie sú na základe vykonaného merania in-situ v meracom bode MH1 hodnoty nameraného celkového hluku v referenčnom časovom intervale noc vyššie ako prípustné hodnoty hluku vo vonkajšom prostredí uvedené vo vyhláske Ministerstva zdravotníctva SR č. 549/2007 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláska MZ SR“). Hodnota pre referenčný časový interval večer je na hranici prípustnej hodnoty určujúcich veličín hluku pre tento referenčný časový interval. V zmysle akustickej štúdie je tak nutné vykonať objektivizáciu expozície obyvateľov a ich prostredia hluku, infrazvuku a vibráciám formou monitoringu hluku za účelom nastavenia podmienok prevádzky zdrojov hluku tak, aby bola naplnená podmienka ochrany a podpory verejného zdravia.

V predloženom hodnotení vplyvov na verejné zdravie, ktoré bolo vypracované na podklade vyššie uvedených posudkov, boli identifikované dva hlavné negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na verejné zdravie – zhoršenie kvality ovzdušia a akustickej situácie v predmetnom území realizácie navrhovanej činnosti. V zmysle záverov hodnotenia negatívneho vplyvu na kvalitu ovzdušia autorka uviedla, že hodnoty všetkých indexov nebezpečnosti prevyšujú číslo jeden, čo svedčí o zvýšenej záťaži ovzdušia, ale nie o zdravotnom riziku. Dominujúcou znečisťujúcou látkou budú jemné prachové častice. Z výsledkov posúdenia vyplýva, že obyvateľom najbližšej obytnej zástavby v okolí navrhovanej činnosti nehrozí zdravotné poškodenie zo znečisteného ovzdušia, ani zhoršenie pohody bývania vplyvom pachových látok.

V súvislosti s hodnotením hluku autorka uviedla, že hodnoty hluku nad 50 – 60 dB v životnom prostredí môžu vyvolať poruchy spánku, sústredenia, rozmrzenosť a príznaky neurotizácie. Na základe predloženej akustickej štúdie je zo zdravotného hľadiska najvýznamnejšie prekračovanie nočného limitu pre prípustné hladiny hluku. Navýšenie v tomto časovom intervale bude spôsobené nepretržitou prevádzkou niektorých technologických zdrojov. Ten však bol v akustickej štúdii vyhodnotený len odhadom, nakoľko technologické zariadenia nie sú t. č. špecifikované. Na základe uvedeného bude nevyhnutné pri kolaudácii vykonať meranie hluku na fasáde najbližšieho obytného domu. V hodnotení sa ďalej uvádza, že ani ozvučenie letného kúpaliska nie je v predloženom zámere nijak špecifikované, nie je určené ani umiestnenie reproduktorov. Autorka upozorňuje, že v prípade významnejšieho rušenia obyvateľov je možné od hudobného podmazu upustiť, resp. vylúčiť konania hromadných podujatí, hudobných produkcií, príp. nočného kúpania na letnom kúpalisku. V závere autorka uvádza, že možnosť rušenia a ovplyvňovania pohody bývania časti obyvateľov nie je možné vylúčiť a preto bude potrebné vykonať merania a určiť protihlukové opatrenia, prípadne obmedziť čas a spôsob využitia areálu navrhovanej činnosti. V predloženom hodnotení navrhla autorka ako odborne spôsobilá osoba opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov, ktoré boli do výrokovej časti záväzného stanoviska prenesené len čiastočne.

Prvostupňový orgán upovedomil subjekty konania listom č. OU-NM-OSZP-2026/001350-019 zo dňa 10. 02. 2026 o nových doručených podkladoch a zároveň ich zverejnil v centrálnom informačnom systéme. K doplneným podkladom doručil svoje stanovisko č. RÚVZTN/OHŽPaZ/1142/2919/2026 zo dňa 23. 02. 2026 orgán na úseku verejného zdravia. Ten v záväznom stanovisku uviedol, že činnosť nie je potrebné posudzovať podľa zákona EIA, avšak v odôvodnení zdôraznil závery z hodnotiacej štúdie HIA, v zmysle ktorých nie je možné vylúčiť rušivé vplyvy navrhovanej činnosti na pohodu bývania. Dotknutý orgán konštatoval, že návrh konkrétnych protihlukových meraní predložená akustická štúdia neobsahovala. Je teda na rozhodnutí samosprávy, či vystaví skupinu obyvateľov rušivým účinkom za cenu pozitívneho vplyvu prevádzky na zdravie inej skupiny obyvateľov.

Na základe predložených podkladov vydal prvostupňový orgán dňa 05. 03. 2026 záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania č. OU-NM-OSZP-2026/001350-022, ktoré v súlade s § 25 ods. 2 zákona EIA zverejnil na svojej elektronickej úradnej tabuli v lehote odo dňa 06. 03. 2026 a v centrálnom informačnom systéme odo dňa 05. 03. 2026.

Vychádzajúc z predloženého administratívneho spisu a všeobecne záväzných právnych predpisov uvádza odvolací orgán k jednotlivým vyššie uvedeným bodom odvolania nasledovné:

Podľa § 3 písm. a) zákona EIA na účely tohto zákona vplyv na životné prostredie je akýkoľvek priamy alebo nepriamy vplyv na životné prostredie vrátane vplyvu na zdravie ľudí, flóru, faunu, biodiverzitu, pôdu, klímu, ovzdušie, vodu, krajinu, prírodné lokality, hmotný majetok, kultúrne dedičstvo a vzájomné pôsobenie medzi týmito faktormi.

Podľa § 29 ods. 7 zákona EIA pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 4 a 5.

Podľa prílohy č. 10 zákona EIA medzi kritériá, na základe ktorých prvostupňový orgán rozhoduje o ďalšom posudzovaní navrhovanej činnosti, patrí ovplyvňovanie pohody života a pravdepodobnosť účinkov na zdravie obyvateľstva. Vplyvy navrhovanej činnosti na pohodu života a pravdepodobnosť účinkov na zdravie obyvateľov je pritom potrebné posúdiť s ohľadom na jeho kumuláciu s vplyvom iných existujúcich alebo schválených činností a možnosť jeho účinného zmiernenia.

Podľa § 24 ods. 2 zákona EIA dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Na odôvodnené písomné stanoviská a pripomienky podané v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, podľa tretej časti tohto zákona o ktorých už bolo rozhodnuté, sa nemusí prihliadať v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Podľa čl. 1 ods. 2 písm. e) smernice Európskeho parlamentu a rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie v znení neskorších predpisov (ďalej len „smernica EIA“) „dotknutá verejnosť“ znamená verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá, alebo má záujem na postupoch environmentálneho rozhodovania uvedeného v článku 2 ods. 2; na účely tejto definície sa predpokladá, že mimovládne organizácie, podporujúce ochranu životného prostredia a spĺňajúce požiadavky vnútroštátneho práva, majú záujem.

Podľa čl. 6 ods. 4 smernice EIA dotknutej verejnosti sa poskytnú včasné a účinné príležitosti zúčastniť sa procesov rozhodovania týkajúceho sa životného prostredia uvedených v článku 2 ods. 2 a na tento účel je oprávnená vyjadriť pripomienky a stanoviská, kým sú ešte príslušnému orgánu alebo orgánom otvorené všetky možnosti, predtým ako sa rozhodne o žiadosti o povolenie.

Z vyššie uvedených právnych ustanovení vyplýva, že vplyvy navrhovanej činnosti môžu byť akékoľvek vplyvy ovplyvňujúce pohodu bývania a zdravie obyvateľstva. Všetky vplyvy pritom musia byť posúdené kumulatívne s inými vplyvmi pôsobiacimi v danom prostredí a s vplyvmi činností, o ktorých už existuje vedomosť, že v danom prostredí budú realizované. Uvedené vychádza zo skutočnosti, že navrhovaná činnosť nebude v danom prostredí pôsobiť na obyvateľov predmetnej lokality samostatne ale komplexne spolu s vplyvmi iných činností. Základnou otázkou teda je, či posudzovaný vplyv hluku zhorší resp. nezhorší celkovú situáciu a vplyvy, ktorým sú obyvatelia predmetnej lokality vystavení.

Odvolací orgán má za to, že predložená akustická štúdia nie je obsahovo dostatočná. Aj v porovnaní s inými štúdiami predkladanými v zisťovacích konaniach pre navrhované činnosti, ktoré sú odvolaciemu orgánu známe z jeho úradnej činnosti resp. sú zverejnené na centrálnom informačnom portáli možno konštatovať, že v predmetnej štúdii absentuje komplexné vyhodnotenie vplyvu hluku na obyvateľov v kumulácii s inými už jestvujúcimi alebo plánovanými činnosťami. Autorka akustickej štúdie vyhodnotila len samostatný vplyv zámeru navrhovanej činnosti na životné prostredie, čo je uvedené aj v zadaní na str. 5. Uvedené je o to závažnejšie, že už merania vykonané v kontrolnom bode MH1 ukazujú prekročenie prípustných hodnôt hluku vo vonkajšom prostredí pre referenčný časový interval noc a hraničné hodnoty pre referenčný časový interval večer uvedených vo vyhláske MZ SR. Prekročenie týchto hodnôt pritom tak, ako sa uvádza v predložennom HIA posudku, môže u niektorých jedincov vyvolať poruchy spánku, sústredenia, rozmrzenosť a príznaky neurotizácie.

Z predloženej štúdie nie je tiež zrejmé, z akého dôvodu bol ako kontrolný bod zvolený bod nachádzajúci sa pred rodinným domom na ulici J. Durdíka. Tento bod korešponduje s predikciou v bode M4. Z tabuľky 3.5 akustickej štúdie vyplýva, že predikované hladiny hluku z prevádzky navrhovanej činnosti nebudú najvyššie v bode M4 ale v bode M2. Je teda možné predpokladať, že k prekročeniu prípustných hodnôt určujúcich veličín hluku v dôsledku kumulatívneho hodnotenia vplyvu hluku dôjde aj v iných výpočtových bodoch. Navyše je potrebné vziať do úvahy aj skutočnosť, že aktuálna hluková situácia je ovplyvnená prítomnosťou hustej vegetácie, ktorá bude v dôsledku realizácie navrhovanej činnosti odstránená, čo v konečnom dôsledku vplyv hluku na obyvateľov žijúcich v bezprostrednej blízkosti areálu ešte zhorší. Aj napriek uvedenej skutočnosti, tak ako konštatoval vo svojom vyjadrení aj dotknutý orgán verejného zdravia, autorka štúdie nenavrhol žiadne konkrétne opatrenia na elimináciu negatívneho vplyvu hluku na obyvateľov trvalo žijúcich v bezprostrednej blízkosti miesta realizácie navrhovanej činnosti. Jediným odporúčaním zo strany autorky akustického posudku bolo vykonať objektivizáciu expozície hluku obyvateľov a ich prostredia počas prevádzky plavárne a letného kúpaliska. Počas prevádzky však nie je možné realizovať väčšinu stavebno - technických opatrení, nakoľko predmetné stavby už budú realizované a dané do užívania.

Z predloženého posudku je zrejmé, že v rámci modelovania predikcie hluku bola zohľadnená len intenzita dopravy vychádzajúca z počtu parkovacích miest navrhovanej činnosti a merania v bode MH1. Akustická štúdia tak nezohľadnila skutočnosť, že obyvatelia rodinných domov (kontrolný bod M5 a M6) sú už v súčasnosti vystavení významným negatívnym vplyvom dopravy z prejazdu vozidiel po ulici Bzinská. Zo sčítacích hárkov pre križovatku na ulici Bzinská a J. Durdíka vyplýva, že v pracovný deň v smere na Starú Turú po ulici Bzinská prejde 2880 vozidiel osobnej dopravy a 193 vozidiel nákladnej dopravy, v smere na centrum 2387 vozidiel osobnej dopravy a 173 vozidiel nákladnej dopravy. V prípade, že bude v zmysle predloženého zámeru realizovaná okružná križovatka, sa táto frekvencia dobudovaním prepojenia s cestou I/54 (rameno 4 navrhovanej okružnej križovatky) ešte zvýši. Navyše realizáciou okružnej križovatky v bezprostrednej blízkosti rodinných domov sa prejazdová časť vozovky oproti súčasnému stavu priblíži k fasádam rodinných domov.

Na pravdepodobné významné negatívne vplyvy na pohodu bývania a zdravie obyvateľov upozornil aj dotknutý orgán na úseku verejného zdravia, ktorý v záväznom stanovisku uviedol, že nie je možné na podklade predloženého zámeru vylúčiť rušivé vplyvy navrhovanej činnosti na pohodu bývania. Predikované hodnoty v akustickej štúdii resp. namerané hodnoty (tzv. nulový stav) sú hraničné. Akustická štúdia hodnotila hluk z technologických zariadení len odhadom, nakoľko ich umiestnenie nie je t. č. špecifikované. S ohľadom k uvedenému dotknutý orgán požadoval konkretizovať umiestnenie zdrojov hluku tak, aby boli dodržané limitné hodnoty hluku vzhľadom na okolitú jestvujúcu resp. plánovanú obytnú zástavbu. Zároveň bude potrebné podľa umiestnenia zdrojov hluku aktualizovať akustickú štúdiu a prijať konkrétne protihlukové opatrenia.

Vzhľadom k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam má odvolací orgán za to, že na základe predložených podkladov nemožno vylúčiť významný negatívny vplyv navrhovanej činnosti na pohodu bývania a zdravie obyvateľov.

Účelom zisťovacieho konania resp. screeningu je vyhodnotiť predložené podklady a na základe doručených stanovísk a kritérií uvedených v prílohe č. 10 zákona EIA posúdiť potrebu ďalšieho posudzovania navrhovanej činnosti na životné prostredie. Novela zákona EIA účinná od 01. 01. 2025 výrazne obmedzila práva dotknutej verejnosti v tzv. zisťovacom konaní. Z dôvodovej správy k príslušnej novele zákona EIA vyplýva, že celá smernica EIA v platnom znení je orientovaná hlavne na proces posudzovania vplyvov na životné prostredie, teda proces, v rámci ktorého sa „identifikujú, opíšu a posúdia náležitým spôsobom, pri každom prípade jednotlivé, priame a nepriame významné vplyvy navrhovanej činnosti“ (čl. 3 ods. 1 smernice EIA v platnom znení) na jednotlivé faktory životného prostredia pri zabezpečení otvorenej a aktívnej účasti verejnosti s možnosťou opravných prostriedkov proti rozhodnutiam (decision) vydaným v rámci tohto procesu. Naproti tomu zisťovacie konanie (screening) je proces, ktorého účelom je určenie (determination), či projekty v Prílohe II smernice EIA v platnom znení podliehajú posudzovaniu vplyvov na životné prostredie, teda či ich realizáciou hrozí významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie. V zmysle čl. 4 smernice EIA v platnom znení sa takýto screening realizuje výlučne v komunikácii medzi navrhovateľom a príslušným orgánom a prípadne s osobitnými orgánmi podľa čl.6 ods.1 smernice EIA v platnom znení.

Inými slovami za predpokladu dodržania smernice EIA je možné konštatovať, že procesom zisťovacieho konania so záverom o ďalšom neposudzovaní, môžu prejsť len tie navrhované činnosti a ich zmeny, pri ktorých možno jednoznačne vylúčiť významný negatívny vplyv na životné prostredie. V takom prípade nebude realizáciou navrhovanej činnosti dotknutá verejnosť na svojich právach a právom chránených záujmoch týkajúcich sa priaznivého životného prostredia dotknutá. V opačnom prípade, ak nemožno významný negatívny vplyv na podklade predloženého zámeru jednoznačne vylúčiť, musí byť navrhovaná činnosť posudzovaná podľa zákona EIA. V tomto konaní má v súlade so smernicou EIA dotknutá verejnosť ako účastník konania v prípade posudzovania vplyvov a následného povoľovacieho konania možnosť účinne hájiť svoje práva na priaznivom životnom prostredí ešte pred samotným povolením činnosti.

Za procesným zjednodušením a urýchlením zisťovacieho konania v novele zákona EIA účinnej od 01. 01. 2025 možno vidieť snahu zákonodarcu vyhnúť sa tzv. posudzovaniu vplyvov na životné prostredie v procese zisťovacieho konania. Zisťovacie konanie má slúžiť ako tzv. rýchly filter resp. screening, na základe ktorého sa určí, ktorú činnosť je potrebné hlbšie a detailnejšie posúdiť s cieľom nastaviť konkrétne účinné opatrenia na predchádzanie významným negatívnym vplyvom na životné prostredie. Účelom zisťovacieho konania nie je opakovane dopĺňať podklady tak, aby sa zámer „opravil“ a nemusel ísť do posudzovania vplyvov na životné prostredie. Zisťovacie konanie nemá nahrádzať proces posudzovania vplyvov na životné prostredie.

V zisťovacom konaní podľa zákona EIA má dotknutá obec osobitné postavenie ako subjekt verejnej správy, ktorý vystupuje ako zástanca verejného záujmu. V rámci výkonu svojej samosprávnej pôsobnosti je totiž povinná chrániť a zveľaďovať životné prostredie na svojom území a zabezpečovať primeranú kvalitu života svojich obyvateľov. V posudzovanom prípade však dochádza k situácii, v ktorej je dotknutá obec zároveň aj navrhovateľom posudzovanej činnosti. Táto skutočnosť zakladá potenciálny konflikt záujmov, keďže obec na jednej strane vystupuje ako subjekt presadzujúci verejný záujem na ochrane životného prostredia, no na druhej strane má vlastný záujem na realizácii navrhovanej činnosti, vrátane jej ekonomickej efektívnosti a realizovateľnosti. Za týchto okolností možno dôvodne predpokladať, že obec bude primárne presadzovať záujmy spojené s realizáciou predmetnej činnosti, najmä s cieľom zabezpečiť jej čo najpriaznivejšie ekonomické parametre, čo môže byť v rozpore s požiadavkou nestranného a objektívneho zastupovania verejného záujmu na ochrane životného prostredia. Na uvedený konflikt záujmov upozornil v záväznom stanovisku aj dotknutý orgán na úseku ochrany verejného zdravia, keď uviedol, že je na rozhodnutí samosprávy, či vystaví skupinu obyvateľov rušivým účinkom za cenu pozitívneho vplyvu prevádzky na zdravie inej skupiny obyvateľov.

Zároveň je potrebné uviesť, že zákonodarca na uvedenú situáciu explicitne nemyslel, keďže zákon EIA neobsahuje ustanovenia, ktoré by riešili postavenie obce v prípade, ak je zároveň navrhovateľom činnosti a dotknutým subjektom zastupujúcim verejný záujem. Absencia takejto úpravy vytvára právny priestor, v ktorom môže dôjsť k oslabeniu ochrany verejného záujmu na úseku životného prostredia. Práve z uvedeného dôvodu je nevyhnutné, aby dotknutá verejnosť mala v procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie postavenie účastníka konania s cieľom zabezpečiť účinnú ochranu jej práv a právom chránených záujmov.

Aj napriek tomu, že žiaden z dotknutých orgánov explicitne nepožadoval ďalšie posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, poukázali dotknuté orgány na viaceré nedostatky v predloženej zámere a odborných posudkoch. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a s odvolaním sa na rozsudok Najvyššieho správneho súdu č. 1Svk/41/2023 zo dňa 31. 03. 2025 v zmysle ktorého, aj v prípade, že všetky písomné stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona EIA boli súhlasné, nevzniká správnomu orgánu povinnosť rozhodnúť o tom, že navrhovaná činnosť nebude ďalej posudzovaná, má odvolací orgán za to, že navrhovanú činnosť je potrebné posúdiť podľa zákona EIA.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu odvolací orgán zistil, že navrhovaná činnosť bude realizovaná v areáli bývalých vojenských kasární. Podľa platného územného plánu mesta Nové Mesto nad Váhom sa predmetné územie nachádza na lokalite 94. Pre túto lokalitu je v územnom pláne uvedené, že vzhľadom na výskyt environmentálnej záťaže NM (008) / Nové Mesto nad Váhom — areál vojenského útvaru s vysokou prioritou riešenia (hodnota K ž 65 podľa klasifikácie environmentálnej záťaže v Informačnom systéme environmentálnych záťaží), je vhodnosť a podmienky stavebného využitia územia potrebné posúdiť a overiť geologickým prieskumom životného prostredia. Žiadosti k stavebným zámerom predložiť na posúdenie KPÚ Trenčín.

V celom texte predloženého zámeru nie je uvedené, aké činnosti boli vykonávané v predmetnom území v čase, keď slúžilo ako areál vojenských kasární. Naopak predložený zámer je v časti 3.4. Súčasný stav kvality životného prostredia vrátane zdravia veľmi všeobecne formulovaný bez priameho súvisu s predmetnou lokalitou. Autor zámeru dokonca v časti Kontaminácia pôd a pôdy ohrozené eróziou uvádza, že sa tu používajú priemyselné, prevažne dusíkaté hnojivá, hlavne na obilniny, slnečnicu a repku. Pritom predmetná lokalita je definovaná ako zastavané plochy a nádvoria a s poľnohospodárskou činnosťou nemá žiadny súvis. V popise vyššie uvedenej identifikovanej environmentálnej záťaže je uvedené, že areál bol v minulosti využívaný československou aj sovietskou armádou. V území sa našli vysoké koncentrácie znečistenia zemín ropnými látkami. Pri zmene využívania takéhoto územia môže dôjsť k mobilizácii zdrojov znečistenia. Ak teda nie je možné jednoznačne vylúčiť s ohľadom na pôvodné využitie predmetného areálu a vychádzajúc z regulatívov platného územného plánu riziko kontaminácie pôd a prírodného prostredia, je nutné takéto riziko ďalej posúdiť. S ohľadom na vyššie uvedené má odvolací orgán za to, že kritérium I.8 podľa prílohy č. 10 zákona EIA nebolo vyhodnotené dostatočne.

Podľa § 29 ods. 13 zákona EIA ak príslušný orgán v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania určí, že navrhovaná činnosť má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania uvedie hlavné dôvody požadovania takéhoto posúdenia. Prílohou záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania je určený rozsah hodnotenia podľa § 23 ods. 5.

V zmysle vyššie uvedeného právneho ustanovenia je potrebné rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti prejednať na ústnom pojednávaní. V pokračovaní konania tak prvostupňový orgán určí na základe prejednávania so subjektami konania a vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti. Pri určovaní rozsahu hodnotenia je potrebné posúdiť najmä kumulatívny vplyv hluku (navrhovaná činnosť plus činnosti jestvujúce a schválené) na obyvateľov najbližšej obytnej zástavby na ulici Bzinská, na ulici Jána Durdíka a v bytových domoch v objekte bývalých vojenských kasární a navrhnúť konkrétne účinné opatrenia (napr. umiestnenie technologických zariadení, obmedzenie realizácie hudobnej produkcie, hromadných podujatí a pod.) tak, aby zákonom určené prípustné hodnoty hluku vo vonkajšom prostredí v priestore pred oknami obytných miestností neboli prekročené a boli vylúčené významné rušivé vplyvy navrhovanej činnosti na pohodu bývania; posúdiť negatívny vplyv z možného osvetľovania obytnej zástavby z osvetlenia areálu; posúdiť riziko možnej kontaminácie životného prostredia v dôsledku realizácie stavebnej činnosti v priestore bývalých vojenských kasární. Ak sa ústneho pojednávania v prípade právnických osôb zúčastnia zástupcovia iní ako štatutár, musia disponovať poverením na zastupovanie.

Podľa § 30 ods. 9 písm. b) zákona EIA ak odvolací orgán zistí, že záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania bolo vydané v rozpore s právnymi predpismi alebo je vecne nesprávne, záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zruší a vec vráti príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Na základe vyššie uvedených skutočností a vychádzajúc z predložených podkladov rozhodnutia má odvolací orgán za to, že záväzné stanovisko je vecne nesprávne a vydané v rozpore s právnymi predpismi. Z uvedeného dôvodu záväzné stanovisko zruší a vrátil vec prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 30 ods. 13 zákona EIA nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie nemožno preskúmať súdom.

JUDr. Eva Plevová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10126

Doručuje sa

Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom, Hviezdoslavova 0/36, 915 41 Nové Mesto nad Váhom, Slovenská republika

Na vedomie

Mesto Nové Mesto nad Váhom, Čsl. armády 1, 915 32 Nové Mesto nad Váhom
Peter Macko, Bzinská ulica 131/10, Nové Mesto nad Váhom