OKRESNÝ ÚRAD KOŠICE

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

Komenského 52, 041 26 Košice

KÓPIA

Číslo spisu

OU-KE-OOP3-2026/025412-005

29. 04. 2026

Rozhodnutie

o odvolaní

Výrok

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v nadväznosti na § 30 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších prepisov (ďalej len „zákon o EIA“) v konaní o odvolaní Združenia domových samospráv, o. z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania Okresného úradu Rožňava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-RV-OSZP-2026/000904-020 zo dňa 28.01.2026 rozhodol takto:

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie podľa § 30 ods. 9 písm. a) zákona o EIA mení záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania Okresného úradu Rožňava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-RV-OSZP-2026/000904-020 zo dňa 28.01.2026 tak, že

v prvom odseku výroku mení časť „...určuje podľa § 29 ods. 2, v súlade s § 29 ods. 10 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov...“ na „...určuje podľa § 29 ods. 3, v súlade s § 29 ods. 11 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov...“

v štvrtom odseku výroku mení časť „V súlade s ustanovením § 2 písm. d) a § 29 ods. 15 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov...“ na „V súlade s ustanovením § 2 písm. d) a § 29 ods. 17 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov...“

Vo zvyšnej časti záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania Okresného úradu Rožňava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-RV-OSZP-2026/000904-020 zo dňa 28.01.2026 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Rožňava, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) bol dňa 26.08.2025 predložený podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona o EIA zámer navrhovanej činnosti „Areál Merkury Market Rožňava“ predložený navrhovateľom MERKURY MARKET SLOVAKIA, s.r.o., Duklianska 11, 080 01 Prešov, IČO: 36 501 891 (ďalej len „navrhovateľ“).

Prvostupňový správny orgán vykonal zisťovacie konanie a podľa § 29 ods. 2 zákona o EIA (účinného v čase vydania záväzného stanoviska) záväzným stanoviskom zo zisťovacieho konania č. OU-RV-OSZP-2025/010859-014 zo dňa 21.10.2025 rozhodol, že navrhovaná činnosť „Areál Merkury Market Rožňava“ sa nebude posudzovať podľa zákona o EIA.

KÓPIA

Zároveň v súlade s ustanovením § 2 písm. d) a § 29 ods. 15 zákona o EIA (účinného v čase vydania záväzného stanoviska) prvostupňový správny orgán určil opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia.

Proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania č. OU-RV-OSZP-2025/010859-014 zo dňa 21.10.2025 podal odvolanie zástupca dotknutej verejnosti Združenie domových samospráv, o. z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava (ďalej len „ZDS“).

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „odvolací orgán“) rozhodnutím č. OU-KE-OOP3-2025/067165-002 zo dňa 28.11.2025 záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania č. OU-RV-OSZP-2025/010859-014 zo dňa 21.10.2025 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie z dôvodov, že sa prvostupňový správny orgán nevysporiadal so stanoviskom ZDS, nevyhodnotil kritériá pre zisťovacie konanie a záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania bolo vydané v rozpore s § 29 ods. 5, ods. 7 a od. 15 zákona o EIA (účinného v čase vydania záväzného stanoviska).

Prvostupňový správny orgán po vrátení veci vydal nové záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania č. OU-RV-OSZP-2026/000904-020 zo dňa 28.01.2026, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť „Areál Merkury Market Rožňava“ sa nebude posudzovať podľa zákona o EIA.

Zároveň prvostupňový správny orgán určil opatrenia na zabránenie a zmiernenie nepriaznivých vplyvov na životné prostredie.

Proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania č. OU-RV-OSZP-2026/000904-020 zo dňa 28.01.2026 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) podal emailom dňa 13.02.2026 (doplnené v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu dňa 16.02.2026) odvolanie ZDS (ďalej len „odvolateľ) z nasledovných dôvodov:

1. Odvolateľ v bodoch 1. až 8. odvolania popisuje prístup dotknutej verejnosti k opravnému prostriedku vo veciach životného prostredia s uvedením judikatúry Súdneho dvora Európskej únie a princíp predbežnej opatrnosti a princíp prevencie environmentálnych škôd ako verejný záujem v oblasti životného prostredia.
2. Podľa odvolateľa napadnuté rozhodnutie vychádza z nedostatočného skutkového zisťovania reálnych vplyvov na životné prostredie, a teda bolo porušené ust. § 3 ods. 5 správneho poriadku ustanovujúceho povinnosť spoľahlivého zistenia skutkového stavu s následným nedodržaním účelu a cieľa zákona o EIA a účelu a cieľa Smernice o EIA.
3. Odvolateľ má za to, že § 2 písm. d) v spojení s § 17 zákona o EIA bol porušený aj tým, že prvostupňový správny orgán namiesto určitých a nezameniteľných opatrení, ktorými sa má eliminovať niektorý z identifikovaných vplyvov (znečistenie alebo poškodenie) uviedol všeobecné zákonné požiadavky, ktoré je navrhovateľ povinný naplniť bez ohľadu na to, že sú uvedené ako podmienky rozhodnutia.
4. Podľa odvolateľa je napadnuté rozhodnutie formulárovým rozhodnutím, ktoré je nepreskúmateľné a právne nezrozumiteľné. Právne a skutkové vyhodnotenie rozhodnutia obsahuje rozsiahle plagiátorské prevzatie súvislých častí zámeru bez toho, aby sa označili ako citácie, resp. aby bolo zrejmé, že nejde o vlastné skutkové zistenia a úvahy orgánu posudzovania, resp. o vlastné vyhodnotenie vplyvov na životné prostredie.
5. Podľa odvolateľa je napadnuté rozhodnutie nepreskúmateľné, lebo nie je zrejmé, či a v akom rozsahu príslušný orgán vykonal vlastné skutkové zisťovanie, a nie je zrejmé ani, ako k tomuto skutkovému zisťovaniu prispeli dotknuté orgány svojimi stanoviskami.
6. Podľa odvolateľa je napadnuté rozhodnutie nepreskúmateľné a nezrozumiteľné, pretože nie je zrejmé, ktoré konkrétne kritériá zisťovacieho konania podľa prílohy č. 10 k zákonu o EIA boli pri rozhodovaní použité, ako boli vyhodnotené, a akým spôsobom vplývali na výrok rozhodnutia.
7. Vo zvyšnej časti odvolania odvolateľ opakuje už uvedené argumenty, popisuje postavenie verejnosti v konaní, uvádza názory na politiku, odkazuje na politické články a svoju odbornosť.

Prvostupňový správny orgán následne predložil odvolanie odvolaciemu orgánu, ktorý však odvolanie vrátil z dôvodu, že nebol splnený postup podľa § 30 ods. 3 zákona o EIA, podľa ktorého príslušný orgán, ktorý vydal napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania, bezodkladne
a) informuje o podanom odvolaní v centrálnom informačnom systéme a na úradnej tabuli, ak ju má zriadenú,
b) upovedomí dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a navrhovateľa o obsahu podaného odvolania,

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0016110/2026 | Dátum prijatia 29.4.2026 | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

c) vyzve dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a navrhovateľa, aby sa v lehote desať dní odo dňa doručenia výzvy k podanému odvolaniu vyjadrili.

Prvostupňový správny orgán následne v súlade s § 30 ods. 3 zákona o EIA upovedomil dotknutú obec a navrhovateľa o odvolaní a vyzval ich na vyjadrenie. K odvolaniu sa nevyjadrili.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu podľa § 30 ods. 8 zákona o EIA v celom rozsahu, preskúmal príslušný materiál, zhodnotil postup prvostupňového správneho orgánu a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s právnymi predpismi, a preto nie sú dôvody na jeho zrušenie a vrátenie veci na nové konanie, avšak našiel dôvody na jeho zmenu.

Medzi prvým zrušeným rozhodnutím č. OU-RV-OSZP-2025/010859-014 zo dňa 21.10.2025 a napadnutým rozhodnutím, dňa 01.11.2025 nadobudla účinnosť novela zákona o EIA, ktorá upravila ustanovenia, týkajúce sa opravných prostriedkov proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania, ako aj doplnila ustanovenia § 29, čím sa niektoré iné ustanovenia posunuli v číslovaní. Novela zákona o EIA neobsahovala prechodné ustanovenia o tom, že konania predtým začaté sa dokončia podľa ustanovení účinných pred novelou.
Prvostupňový správny orgán vo výroku napadnutého rozhodnutia uviedol pôvodné číslovanie ustanovení, podľa ktorých rozhodoval, čo odvolací orgán opravil zmenou rozhodnutia. Obsahovo však predmetné ustanovenia neboli zmenené.
Prvostupňový správny orgán taktiež v napadnutom rozhodnutí uviedol nesprávne poučenie, teda podľa pôvodnej verzie zákona o EIA, a to poučenie podľa § 29 ods. 16 zákona o EIA (účinného do 31.10.2025). V čase vydania rozhodnutia bol už v platnosti § 30 ods. 1, podľa ktorého proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania môže podať odvolanie navrhovateľ, dotknutá verejnosť a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a § 30 ods. 2, podľa ktorého navrhovateľ a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, môžu podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. Dotknutá verejnosť môže podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa zverejnenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania v centrálnom informačnom systéme. Odvolanie sa podáva na príslušnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. Uplynutím lehoty na podanie odvolania nadobúda záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania právoplatnosť.
Nakoľko nesprávne uvedené poučenie nemalo vplyv na právo odvolateľa podať odvolanie, odvolací orgán to nepovažuje za dôvod na zrušenie rozhodnutia, avšak upozorňuje prvostupňový správny orgán, aby sledoval aktuálnosť právnych predpisov, podľa ktorých rozhoduje.

Podľa § 64 písm. f) zákona o EIA sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem zisťovacieho konania podľa § 29 a 30.
Na toto konanie sa však vzťahujú základné zásady správneho konania podľa § 3 správneho poriadku.

V zmysle § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 29 ods. 8 zákona o EIA pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6.

Podľa § 29 ods. 17 zákona o EIA záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie.
Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania musí obsahovať
a) výrok, ktorý obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo,
b) odôvodnenie, ktorého obsahom sú skutočnosti predstavujúce podklad pre rozhodnutie, správna úvaha príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení, pri vysporiadaní sa s návrhmi a námietkami predloženými v konaní a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia; odôvodnenie obsahuje taktiež vysporiadanie sa s vyjadreniami podľa odseku 5,

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0016110/2026 | Dátum prijatia 29.4.2026 | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

c) poučenie o možnosti podať opravný prostriedok, lehotu a orgán, na ktorý možno opravný prostriedok podať; poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom,
d) uvedenie orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, a dátum vydania rozhodnutia.
Prvostupňovému správnemu orgánu na základe zaslania a zverejnenia zámeru doručili stanoviská dotknuté orgány a nevyžiadané stanovisko zo strany verejnosti odvolateľ.

Podľa § 29 ods. 6 zákona o EIA ak sú v lehote určenej podľa odseku 5 prvej vety doručené stanoviská od iných subjektov ako je uvedené v odseku 5, príslušný orgán takéto nevyžiadané stanoviská zohľadní a vysporiada sa s nimi v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania.

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a príslušného spisového materiálu má za to, že prvostupňový správny orgán spoľahlivo zistil skutočný stav veci, vyhodnotil kritériá pre zisťovacie konanie, pričom prihliadal na doručené stanoviská a vysporiadal sa s nimi, vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia určil opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo zmierniť znečisťovanie životného prostredia a napadnuté rozhodnutie riadne odôvodnil. Za účelom prejednania zámeru a pripomienok vyplývajúcich z doručených stanovísk prvostupňový správny orgán vykonal v súlade s § 29 ods. 7 zákona o EIA ústne pojednávanie.

K odvolacím dôvodom odvolateľa odvolací orgán uvádza nasledovné:

1. Prvostupňový správny orgán ani odvolací orgán nepopiera právo na prístup dotknutej verejnosti k opravnému prostriedku vo veciach životného prostredia. Odvolateľ mal právo podať odvolanie, aj ho podal a o jeho odvolaní sa riadne koná.
2. K odvolacím dôvodom uvedeným v bodoch 2. až 6. odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán dostatočne zisťoval skutkový stav veci, za týmto účelom si zaobstaral potrebné podklady, stanoviská, ako aj uskutočnil ústne pojednávanie, na ktorom sa prejednávali jednotlivé stanoviská, navrhovateľ objasnil a doplnil niektoré informácie. V napadnutom rozhodnutí prvostupňový správny orgán dodržal všetky náležitosti podľa § 29 ods. 17 zákona o EIA, teda napadnuté rozhodnutie obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré bolo určené, že sa navrhovaná činnosť nemá posudzovať, jednotlivé kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona boli v napadnutom rozhodnutí vyhodnotené (od strany 17), napadnuté rozhodnutie obsahuje aj vlastnosti projektu, a sú v ňom uvedené aj opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Odvolací orgán nesúhlasí s odvolateľom, že opatrenia vo výroku napadnutého rozhodnutia sú všeobecného charakteru. Odvolací orgán v zrušujúcom rozhodnutí poukázal na všeobecnosť opatrení v pôvodnom rozhodnutí, prvostupňový správny orgán sa však riadil právnym názorom odvolacieho orgánu a v novom, napadnutom rozhodnutí uviedol konkrétne opatrenia. Taktiež napadnuté rozhodnutie obsahuje vyhodnotenie jednotlivých doručených stanovísk vrátane nevyžiadaného stanoviska odvolateľa. Odvolateľ opakovane poukazuje na akési plagiátorstvo, avšak rozhodnutie správneho orgánu nie je literárnym dielom a nepodlieha autorskému právu. Zámer, ako aj jednotlivé doručené stanoviská, či doplňujúce informácie k stanoviskám od navrhovateľa sú podkladmi pre rozhodnutie. Správny orgán vychádza z informácií uvedených v týchto podkladoch pri rozhodovaní, a logicky z nich čerpá pri odôvodňovaní svojho rozhodnutia. Tak isto aj v prípade napadnutého rozhodnutia prvostupňový správny orgán musel čerpať pri vyhodnocovaní jednotlivých kritérií z podkladov, a preto tieto informácie zahrnul do odôvodnenia rozhodnutia.
Prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí vyhodnotil aj stanovisko odvolateľa. V tejto súvislosti odvolací orgán však poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Sžo/89/2014 z 23.02.2017, podľa ktorého: „Zo žiadneho zákona Slovenskej republiky, ani z Aarhuského dohovoru nevyplýva právny nárok občianskych združení a zainteresovanej verejnosti, aby ich pripomienkam, ktoré podávajú v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, bolo vyhovené. Účelom prístupu k informáciám a účasti verejnosti na rozhodovacom procese, ako aj prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zaručených týmto dohovorom je, aby sa verejnosť mohla nielen vyjadriť, ale najmä prostredníctvom odborníkov z oblasti životného prostredia predložiť kvalifikované pripomienky tak, aby sa hodnotiaci proces viedol v odbornej vecnej rovine vzhľadom k cieľu (k tomu pozri bližšie Rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. 5 Sžz/1/2010 z 28.apríla 2011 a sp. zn. 8Sžz/1/2010 z 27.januára 2011).“
Naopak, z doručených stanovísk nevyplynula potreba ďalšieho zisťovania, ani samotného posudzovania vplyvov na životné prostredie. Taktiež je potrebné uviesť, že na posúdenie vplyvu na jednotlivé zložky životného prostredia sú odbornými orgánmi práve dotknuté orgány, ktoré sa vyjadrujú v rámci pôsobnosti toho ktorého osobitného zákona a sú spôsobilé posúdiť, či dostupné poklady sú postačujúce. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán dostatočne zistil skutkový stav veci.

KÓPIA

3. Časti odvolania uvedené v bode 7. odvolací orgán považuje za irelevantné, absentuje v nich vecná súvislosť s prejednávanou vecou.

S poukazom na uvedené odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj príslušného spisového materiálu z konania prvostupňového správneho orgánu konštatuje, že sa stotožňuje so závermi prvostupňového správneho orgánu v predmetnej veci uvedenými v napadnutom rozhodnutí. Podané odvolanie neobsahuje žiadne právne relevantné tvrdenia, či dôkazy, ktoré by mohli ovplyvniť vecnú správnosť skutkových zistení a záverov preskúmavaného rozhodnutia.

Na základe uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 30 ods. 13 zákona o EIA proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu nemožno podať odvolanie. Rozhodnutie odvolacieho orgánu príslušný orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, bezodkladne zverejní v centrálnom informačnom systéme. Rozhodnutie odvolacieho orgánu je právoplatné dňom jeho zverejnenia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa podľa § 30 ods. 13 zákona o EIA nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

JUDr. Andrej Vaško
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10113

Doručuje sa
Okresný úrad Rožňava, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Špitálska 2212/3, 048 01 Rožňava, Slovenská republika

Na vedomie
MERKURY MARKET SLOVAKIA, s.r.o., Duklianska 11, 080 01 Prešov 1

Číslo spisu *Por.č.záznamu* *Číslo záznamu* *0016110/2026* *Dátum prijatia* *29.4.2026* *Forma originálu* *hodnoverná elektronická*

Doručenka

KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ	ico://sk/00151866_10113
Prijímateľ	ico://sk/00151866_10244

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia	29.04.2026 12:08:34

Doručovaná správa

Identifikátor správy	5330fb19-33a2-4f15-a456-dee253043c8b

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia	http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315
Typ digitálneho odlačku	http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256
Digitálny odtlačok správy	/jgQhP3ojoE93UGhjK9S5Mb1lNJULXJhIizLqpKLk28=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu	50765360-6344-421a-a299-4ec051f4b15d

KÓPIA

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Rozhodnutie - zaslanie
Odosielateľ: ico://sk/00151866_10113
Identifikátor správy: 5330fb19-33a2-4f15-a456-dee253043c8b
Značka odosielateľa: OU-KE-OOP3-2026/025412-005

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 29.04.2026 12:03:29.asice

Podpísal/a: CN=JUDr. Andrej Vaško OPRÁVNENIE 1109 Vedúci odboru okresného úradu, GIVENNAME=Andrej, SURNAME=Vaško, SERIALNUMBER=IDCSK-POL-2747306, T=Vedúci odboru okresného úradu, O=MANDANT Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, 2.5.4.97=MANDANT NTRSK-00151866, OU=Odbor opravných prostriedkov Okresný úrad Košice, L=Bratislava, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 29.04.2026 10:04

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	29.04.2026 10:07
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	29.04.2026 10:04
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4
Sériové číslo certifikátu:	20877890316297679422567

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0016110/2026 | Dátum prijatia 29.4.2026 | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Rozhodnutie - zaslanie
Odosielateľ: ico://sk/00151866_10113
Identifikátor správy: 5330fb19-33a2-4f15-a456-dee253043c8b
Značka odosielateľa: OU-KE-OOP3-2026/025412-005

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 29.04.2026 12:03:29.asice

Podpísal/a: CN=JUDr. Andrej Vaško OPRÁVNENIE 1109 Vedúci odboru okresného úradu, GIVENNAME=Andrej, SURNAME=Vaško, SERIALNUMBER=IDCSK-POL-2747306, T=Vedúci odboru okresného úradu, O=MANDANT Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, 2.5.4.97=MANDANT NTRSK-00151866, OU=Odbor opravných prostriedkov Okresný úrad Košice, L=Bratislava, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 29.04.2026 10:04

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	29.04.2026 10:07
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	29.04.2026 10:04
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4
Sériové číslo certifikátu:	20877890316297679422567

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0016110/2026 | Dátum prijatia 29.4.2026 | Forma originálu hodnoverná elektronická