

OKRESNÝ ÚRAD PRIEVIDZA	
29. 04. 2026	
Číslo zápisu: 005939/1026	Číslo spisu: OU-PD-OSZP-2026/005939
Prílohy:	Vybavuje: -019

Okresný úrad Prievidza

odbor starostlivosti o životné prostredie

G. Švéniho 3H

971 01 Prievidza

V Bojniciach, dňa 27.04.2026

Vec: Odvolanie proti stanovisku č. OU-PD-OSZP-2026/005939-013

Dotknutá verejnosť, p. Marek Horn, trvale bytom Okrajová 965/14, 972 01 Bojnice, týmto v zákonom stanovenej lehote podáva odvolanie proti záväznému stanovisku vydanému v zisťovacom konaní pod č. OU-PD-OSZP-2026/005939-013 zo dňa 10. 04. 2026, ktorým Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie rozhodol, že navrhovaná činnosť „Obchodné centrum – Supermarket BILLA Bojnice“ nepodlieha posudzovaniu podľa zákona č. 24/2006 Z. z., a to v tomto znení:

odvolanie:

Odvolateľ má za to, že napadnuté záväzné stanovisko je vecne aj právne nesprávne, keďže vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu a z nepresného vyhodnotenia dopravných a kumulatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na dotknuté územie.

Správny orgán si neobstaral dostatočné podklady pre posúdenie reálneho dopravného zaťaženia dotknutého územia, čím porušil svoju povinnosť podľa § 32 zákona Správneho poriadku zistiť presne a úplne skutočný stav vecí. Z podkladov rozhodnutia vyplýva, že dopravná štúdia vychádza z meraní realizovaných v období mimo turistickej sezóny, keď je dopravná intenzita v meste Bojnice výrazne nižšia ako počas bežnej prevádzky v priebehu roka. Takto získané údaje nezodpovedajú reálnemu zaťaženiu územia a vedú k podhodnoteniu dopravných, hlukových a emisných vplyvov. Správny orgán tieto podklady prevzal bez ich kritického vyhodnotenia, čím porušil aj zásadu materiálnej pravdy podľa § 3 Správneho poriadku.

Zásadným nedostatkom je aj skutočnosť, že správny orgán vôbec nezohľadnil reálnu organizáciu dopravy v meste Bojnice, konkrétne opakované uzatváranie Hurbanovho námestia pri kultúrnych a spoločenských podujatiach. Ide o pravidelný jav, v dôsledku ktorého dochádza k presmerovaniu dopravy z centrálnej časti mesta na okolité komunikácie, vrátane ulice Okrajová. Táto skutočnosť má priamy vplyv na intenzitu dopravy v dotknutom území, keďže v čase uzávier dochádza k výraznému nárastu dopravného zaťaženia. Napriek tomu nebola táto okolnosť v dopravnej štúdii ani v samotnom rozhodnutí nijakým spôsobom zohľadnená.

Správny orgán zároveň posudzoval vplyvy navrhovanej činnosti izolovane, bez vyhodnotenia ich vzájomného pôsobenia. Neboli posúdené kumulatívne vplyvy existujúcej dopravy, dopravy generovanej navrhovanou činnosťou ani dopravy presmerovanej v dôsledku dopravných obmedzení v centre mesta. Takýto prístup je nesprávny, keďže práve kumulácia viacerých zdrojov dopravy môže viesť k podstatne vyššiemu zaťaženiu územia, než aké vyplýva z posúdenia

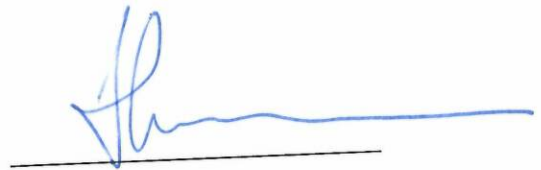
jednotlivých vplyvov samostatne. Týmto postupom došlo k nesprávnemu vyhodnoteniu skutočného dopadu navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Rozhodnutie zároveň neobsahuje presvedčivé odôvodnenie, prečo správny orgán považuje dopravné vplyvy za zanedbateľné, čím došlo k porušeniu § 47 ods. 3 Správneho poriadku. Z odôvodnenia nie je zrejmé, na základe akých konkrétnych úvah boli jednotlivé vplyvy vyhodnotené a prečo nebolo potrebné vykonať ďalšie posudzovanie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti nie je možné spoľahlivo vylúčiť významný vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Odvolaateľ preto navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté záväzné stanovisko zrušil a vec vrátil na nové konanie.

S pozdravom



Marek Horn