KÓPIA

LUKAC | LL | LEGAL
innovative legal experience

Okresný úrad Senec
odbor starostlivosti o životné prostredie
úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie
Hurbanova 636/21
903 01 Senec

Bratislava, 13.04.2026
č. k.: **OU-SC-OSZP-2026/001439-056**

VEC:
ODVOLANIE
Navrhovateľa voči rozhodnutiu Okresného úradu Senec, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie, č. OU-SC-OSZP-2026/001439-056 zo dňa 26.03.2026

Spoločnosti Šúrske lúky II, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava – Staré Mesto, Slovenská republika, IČO: 48 176 664, zapísaná v Obchodnom registri vedenom Mestským súdom Bratislava III, oddiel: Sro, vložka číslo: 104832/B (ďalej len „**Navrhovateľ**“ alebo aj ako „**Odvolateľ**“) bolo dňa 30.03.2026 doručené rozhodnutie Okresného úradu Senec, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie č. OU-SC-OSZP-2026/001439-056 zo dňa 26.03.2026, vydané v zisťovacom konaní č. II (ďalej len „**Napadnuté rozhodnutie**“), ktorým Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „**Okresný úrad**“) opätovne rozhodol, že navrhovaná činnosť „Výstavba rodinných domov a technickej infraštruktúry, Šúrske lúky II“ (ďalej len „**Navrhovaná činnosť**“) sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2024 (ďalej len „**Zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie**“).

Odvolateľ týmto podáva voči Napadnutému rozhodnutiu Okresného úradu odvolanie podľa ust. § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Správny poriadok**“) v spojení s ust. § 29 ods. 17 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, v znení účinnom do 31.12.2024, ktoré odôvodňuje nasledovne:

I.
Skutkový stav

1. Navrhovateľ predložil dňa 24.09.2024 Okresnému úradu zámer Navrhovanej činnosti „Výstavba rodinných domov a technickej infraštruktúry, Šúrske lúky II“ za účelom jej posúdenia podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

2. Okresný úrad vydal dňa 17.06.2025 rozhodnutie č. OU-SC-OSZP-2025/002198-037 (ďalej len **„Prvostupňové rozhodnutie“**), ktorým rozhodol, že Navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Číslo spisu *OU-SC-OSZP-2026/001439* *Por.č.záznamu* *057* *Číslo záznamu* *0024929/2026* *Dátum prijatia* *13.4.2026* *Forma originálu* *hodnoverná elektronická*

KÓPIA

3. Navrhovateľ podal dňa 18.07.2025 voči Prvostupňovému rozhodnutiu odvolanie, v ktorom namietal najmä absenciu presvedčivého odôvodnenia, nesprávnu aplikáciu princípu predbežnej opatrnosti a nevysporiadanie sa so všetkými podkladmi rozhodnutia.

4. Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „**Odvolací orgán**“) rozhodnutím č. OU-BA-OOP3-2025/501120-004 zo dňa 07.10.2025 (ďalej len „**Rozhodnutie odvolacieho orgánu**“) Prvostupňovému rozhodnutiu Navrhovateľa **VYHOVEL**, Prvostupňové rozhodnutie **ZRUŠIL** a vec vrátil prvostupňovému správnemu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

5. Odvolací orgán v Rozhodnutí odvolacieho orgánu konštatoval viacero závažných pochybení Okresného úradu a vyslovil záväzný právny názor, podľa ktorého:

a. odôvodnenie Prvostupňového rozhodnutia bolo len „reprodukciou použitých stanovísk a vyjadrení, bez vymedzenia dôkazov a skutočností, ktoré boli podkladom pre vydanie rozhodnutia“;

b. Okresný úrad sa nevysporiadal s vyjadrením Navrhovateľa zo dňa 16.12.2024 a so závermi Dopravno-kapacitného posúdenia;

c. aplikácia princípu predbežnej opatrnosti v zmysle § 13 zákona o životnom prostredí bola „alibistickou argumentáciou, ktorá nemá oporu v predkladanom zámere“;

d. riešené územie sa neprekrýva ani nezasahuje do NPR Šúr a platí v ňom 1. stupeň ochrany;

e. podľa záverov Primeraného hodnotenia Navrhovanú činnosť je možné realizovať bez nutnosti zásahu do biotopov európskeho významu a do integrity územia Natura 2000;

f. posudzovanie celej lokality (Šúrske lúky I, II a III) je neopodstatnené;

g. spoločné posudzovanie podľa § 20 ods. 2 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je možnosť, nie povinnosť.

6. Odvolací orgán výslovne uložil Okresnému úradu, aby v novom konaní odstránil nedostatky zistené v odvolacom konaní, a to najmä aby „riadne zistí a odôvodní skutkový stav veci v dostatočnom rozsahu potrebnom na rozhodnutie vo veci“ a aby „vydá rozhodnutie v súlade so zákonom za dodržania všetkých práv účastníkov konania, ktoré nebude v rozpore so zisteným skutkovým stavom veci a ktoré bude mať všetky zákonom predpísané náležitosti“. Odvolací orgán zároveň výslovne konštatoval, že „Ak v priebehu nového zisťovacieho konania nevyjdú najavo nové skutočnosti, je viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu vysloveným v tomto rozhodnutí.“

7. Okresný úrad oznámil dňa 27.11.2025 všetkým účastníkom konania nové prejednanie vo veci zámeru Navrhovanej činnosti. Následne dňa 20.01.2026 upovedomil účastníkov konania o možnosti vyjadriť sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.

Číslo spisu *OU-SC-OSZP-2026/001439* | *Por.č.záznamu* *057* | *Číslo záznamu* *0024929/2026* | *Dátum prijatia* *13.4.2026* | *Forma originálu* *hodnoverná elektronická*

KÓPIA

8. Okresný úrad vydal dňa 26.03.2026 Napadnuté rozhodnutie, ktorým opätovne rozhodol, že Navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

II.
Odôvodnenie odvolania

A) PORUŠENIE VIAZANOSTI PRÁVNYM NÁZOROM ODVOLACIEHO ORGÁNU

9. Odvolateľ predovšetkým namieta, že Okresný úrad v Napadnutom rozhodnutí nerešpektoval záväzný právny názor Odvolacieho orgánu vyslovený v Rozhodnutí odvolacieho orgánu, čím porušil ust. § 59 ods. 3 Správneho poriadku, podľa ktorého je prvostupňový správny orgán viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu.

10. Podľa ust. § 59 ods. 1 Správneho poriadku: *„Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“* Viazanosť právnym názorom odvolacieho orgánu znamená, že pokiaľ v novom konaní nevyjdú najavo nové skutočnosti, prvostupňový správny orgán nemôže rozhodnúť v rozpore s právnym názorom odvolacieho orgánu. Uvedené vyplýva aj priamo z Rozhodnutia odvolacieho orgánu.

11. Odvolací orgán v Rozhodnutí odvolacieho orgánu jednoznačne vyslovil, že:

a. aplikácia princípu predbežnej opatrnosti bola alibistická a bez opory v zámere Navrhovanej činnosti;

b. riešené územie sa neprekrýva ani nezasahuje do NPR Šúr;

c. podľa záverov Primeraného hodnotenia je Navrhovanú činnosť možné realizovať bez zásahu do biotopov európskeho významu a do integrity územia Natura 2000;

d. posudzovanie celej lokality Šúrske lúky I, II a III je neopodstatnené;

e. spoločné posudzovanie podľa § 20 ods. 2 zákona je možnosť, nie povinnosť.

12. Napriek uvedenému záväznému právnemu názoru Odvolacieho orgánu, Okresný úrad v Napadnutom rozhodnutí opätovne odôvodňuje potrebu ďalšieho posudzovania Navrhovanej činnosti v podstate identickými argumentmi, ktoré Odvolací orgán v Rozhodnutí odvolacieho orgánu už odmietol. Konkrétne Okresný úrad v Napadnutom rozhodnutí opäť argumentuje:

a. blízkosťou NPR Šúr a prvkami ÚSES, hoci Odvolací orgán konštatoval, že riešené územie sa neprekrýva ani nezasahuje do NPR Šúr;

b. potrebou kumulatívneho hodnotenia vplyvov, hoci Odvolací orgán konštatoval, že spoločné posudzovanie je možnosť, nie povinnosť, a Primerané hodnotenie už kumulatívne vplyvy obsahuje;

Číslo spisu OU-SC-OSZP-2026/001439 | Por.č.záznamu 057 | Číslo záznamu 0024929/2026 | Dátum prijatia 13.4.2026 | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

c. účelovým rozdelením projektu na menšie časti, hoci Odvolací orgán konštatoval, že posudzovanie celej lokality je neopodstatnené;

d. stanoviskom Ministerstva životného prostredia SR požadujúcim ďalšie posudzovanie, pričom sa s požiadavkami ministerstva vecne nevysporiadal;

e. obavami dotknutej verejnosti, pričom však tieto obavy neboli konfrontované s odbornými podkladmi Navrhovateľa.

13. V novom konaní nevyšli najavo žiadne nové podstatné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali odchýlenie sa od právneho názoru Odvolacieho orgánu. Stanoviská dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti sú v podstate totožné s tými, ktoré boli doručené v pôvodnom konaní. Okresný úrad nezískal žiadne nové odborné podklady, štúdie alebo posudky, ktoré by menili skutkový základ veci.

B) PRETRVÁVAJÚCA ABSENCIA PRESVEDČIVÉHO ODÔVODNENIA A RELEVANTNEJ SPRÁVNEJ ÚVAHY

14. Odvolateľ namieta, že Napadnuté rozhodnutie napriek výslovnému pokynu Odvolacieho orgánu opätovne trpí absenciou presvedčivého a dostatočného odôvodnenia v zmysle ust. § 47 ods. 3 Správneho poriadku.

15. Napadnuté rozhodnutie na 88 stranách obsahuje prevažne doslovné citácie a reprodukciu stanovísk dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti. Absencia vlastnej analytickej úvahy Okresného úradu je zrejmá najmä v tom, že:

a. Okresný úrad sa v Napadnutom rozhodnutí opätovne nevysporiadal so závermi Dopravno-kapacitného posúdenia (DKP) vypracovaného spoločnosťou AFRY Slovakia s. r. o., z ktorého jednoznačne vyplýva, že vplyv Navrhovanej činnosti na posudzované križovatky bude zanedbateľný a všetky posudzované križovatky budú kapacitne vyhovujúce do roku 2046;

b. Okresný úrad sa nevysporiadal so závermi Akustickej štúdie – doplnok vypracovanej spoločnosťou EUROAKUSTIK, s.r.o.;

c. Okresný úrad nedostatočne vyhodnotil závery Primeraného hodnotenia, ktoré bolo vypracované podľa Metodiky hodnotenia významnosti vplyvov plánov a projektov na územia sústavy Natura 2000 (ŠOP SR, 2023), podľa ktorých je Navrhovanú činnosť možné realizovať bez zásahu do biotopov európskeho významu;

d. Okresný úrad sa nevysporiadal s vyjadreniami Navrhovateľa k stanoviskám dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti.

16. Okresný úrad v záverečnom vyhodnotení Napadnutého rozhodnutia konštatuje, že „nebol dosiahnutý cieľ v rámci zisťovacieho konania a teda neboli identifikované všetky relevantné vplyvy,

KÓPIA

neboli stanovené účinné technické alebo organizačné opatrenia pre každý identifikovaný vplyv". Toto konštatovanie je však v priamom rozpore so skutkovým stavom veci, nakoľko:

a. všetky relevantné vplyvy boli identifikované v Zámere Navrhovanej činnosti (str. 24-32 Zámeru), v Primeranom hodnotení a v doplnkových odborných štúdiách (DKP, Akustická štúdia);

b. konkrétne zmierňujúce opatrenia boli navrhnuté v Zámere Navrhovanej činnosti (str. 62-65) a v Primeranom hodnotení (kapitola 8), pričom tieto opatrenia boli konzultované so ŠOP SR, CHKO Malé Karpaty;

c. Okresný úrad v Napadnutom rozhodnutí konkrétne nešpecifikoval, aké „relevantné vplyvy" neboli identifikované a aké „účinné opatrenia" neboli stanovené.

17. Odvolateľ ďalej namieta, že značná časť Napadnutého rozhodnutia obsahuje rozsiahle reprodukcie podaní dotknutej verejnosti, ktoré sa týkajú existujúcich lokálnych problémov v lokalitách PH1-PH4 (stav cestných komunikácií, odvodňovacieho kanálu, verejného osvetlenia, internetového pripojenia a pod.), ktoré nie sú predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov Navrhovanej činnosti na životné prostredie a s predmetom konania priamo nesúvisia. Zahrnutie týchto podaní do odôvodnenia Napadnutého rozhodnutia bez ich kritického vyhodnotenia z hľadiska relevantnosti pre predmet konania svedčí o nedostatočnej správnej úvahe Okresného úradu.

C) K JEDNOTLIVÝM DÔVODOM OKRESNÉHO ÚRADU PRE ĎALŠIE POSUDZOVANIE

18. K argumentu blízkosti NPR Šúr a prvkov ÚSES Odvolateľ opätovne poukazuje na skutočnosť, že riešené územie sa nachádza v 1. stupni ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z., neprekrýva sa ani nezasahuje do NPR Šúr ani jej ochranného pásma. Uvedené konštatoval aj Odvolací orgán v Rozhodnutí odvolacieho orgánu a túto skutočnosť potvrdzujú aj:

a. Zápis zo stretnutia konaného dňa 03.06.2025 na Regionálnom úrade územného plánovania a výstavby Bratislava;

b. Uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5S/85/2020-280, 5S/223/2022 zo dňa 29.09.2022 v spojení s uznesením Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 4Svk/7/2023 zo dňa 28.05.2024, podľa ktorých riešené územie (lokalita č. 5) nie je súčasťou NPR Šúr ani jej ochranného pásma.

Samotná blízkosť chráneného územia nie je zákonným dôvodom pre povinné hodnotenie podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, pokiaľ Navrhovaná činnosť do tohto územia nezasahuje a jej vplyvy na toto územie boli riadne vyhodnotené, čo v danom prípade bolo uskutočnené prostredníctvom Primeraného hodnotenia.

19. K argumentu účelového rozdelenia projektu „Šúrske lúky" Odvolateľ opätovne uvádza, že Odvolací orgán v Rozhodnutí odvolacieho orgánu jasne konštatoval, že „zámer navrhovanej činnosti sa týka výlučne lokality Šúrske lúky II a jeho predmetom nie sú lokality Šúrske lúky I a Šúrske lúky III, preto

KÓPIA

posudzovanie celej lokality je neopodstatnené.“ Okresný úrad bez akýchkoľvek nových skutočností tento právny názor Odvolacieho orgánu ignoroval.

20. K požiadavke na kumulatívne hodnotenie vplyvov Odvolateľ opätovne uvádza, že Primerané hodnotenie obsahuje vyhodnotenie kumulatívnych vplyvov na str. 48-49 (tabuľka č. 12) a podľa jeho záverov „významný negatívny vplyv na územia Natura 2000 spôsobený kumuláciou iných negatívnych vplyvov spolu s navrhovanou činnosťou nebol identifikovaný.“ Odvolací orgán konštatoval, že spoločné posudzovanie podľa § 20 ods. 2 zákona je možnosť, nie povinnosť.

21. K stanovisku Ministerstva životného prostredia SR (odbor ochrany prírody) Odvolateľ uvádza, že viazanosť Okresného úradu záväzným stanoviskom orgánu ochrany prírody neznamená automatickú povinnosť rozhodnúť o povinnom hodnotení Navrhovanej činnosti, pokiaľ sa Okresný úrad riadne vysporiadal so všetkými požiadavkami orgánu ochrany prírody a disponuje dostatočnými odbornými podkladmi na identifikáciu vplyvov Navrhovanej činnosti. Okresný úrad mal v zmysle ust. § 29 ods. 10 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie možnosť vyžiadať si od Navrhovateľa doplňujúce informácie, čo neurobil.

D) NEPOSTUPOVANIE V SÚČINNOSTI S NAVRHOVATEĽOM

22. Odvolateľ opakovane namieta, že Okresný úrad ani v novom konaní nepostupoval v súlade s ust. § 29 ods. 10 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, v znení účinnom do 31.12.2024, a nevyžiadal si od Navrhovateľa doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z doručených stanovísk. Podľa citovaného ustanovenia: *„Príslušný orgán si môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk podľa odseku 9 alebo § 23 ods. 4, ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona.“*

23. Okresný úrad mohol a mal požiadať Navrhovateľa o doplnenie napr. mapových podkladov k Primeranému hodnoteniu alebo o ďalšie spresnenie zmierňujúcich opatrení, namiesto toho, aby rozhodol o povinnom hodnotení Navrhovanej činnosti. Nepostupovaním v súčinnosti s Navrhovateľom Okresný úrad porušil základné zásady správneho konania, najmä ust. § 3 ods. 2 a ods. 4 Správneho poriadku.

III.
Záver a petit

24. S poukazom na vyššie uvedené má Navrhovateľ za to, že Napadnuté rozhodnutie je nezákonné z nasledovných dôvodov:

a. Okresný úrad porušil ust. § 59 ods. 3 Správneho poriadku tým, že nerešpektoval záväzný právny názor Odvolacieho orgánu vyslovený v Rozhodnutí odvolacieho orgánu, a to bez toho, aby v novom konaní vyšli najavo nové skutočnosti;

KÓPIA

b. Napadnuté rozhodnutie opätovne trpí absenciou presvedčivého odôvodnenia v zmysle ust. § 47 ods. 3 Správneho poriadku, napriek výslovnému pokynu Odvolacieho orgánu;

c. Okresný úrad sa opätovne nevysporiadal so všetkými podkladmi rozhodnutia, najmä s DKP, Akustickou štúdiou – doplnok a vyjadreniami Navrhovateľa;

d. Okresný úrad nepostupoval v súčinnosti s Navrhovateľom podľa ust. § 29 ods. 10 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, v znení účinnom do 31.12.2024, a § 3 ods. 2 Správneho poriadku.

25. **S poukazom na uvedené Navrhovateľ navrhuje, aby Odvolací orgán podľa ust. § 59 ods. 2 Správneho poriadku Napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že Navrhovaná činnosť „Výstavba rodinných domov a technickej infraštruktúry, Šúrske lúky II“ sa nebude posudzovať podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie**.

S pozdravom

(podpísané elektronicky)
Šúrske lúky II, s.r.o.
v.z.
LUKAC | LL | LEGAL, s.r.o.
Martin Lukáč
konateľ a advokát