

OKRESNÝ ÚRAD BANSKÁ BYSTRICA

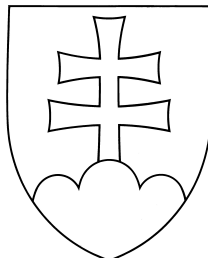
ODBOR STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE
Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia
Nám. E. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica

Číslo spisu

OU-BB-OSZP3-2026/007024-022

Banská Bystrica

09. 03. 2026



Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania

navrhovanej činnosti „Zariadenie na nakladanie s odpadmi Banská Bystrica“

Popis konania / Účastníci konania

1. Mesto Banská Bystrica, ČSA 26, 974 01 Banská Bystrica
2. POWER BATTERY s.r.o., Majerská 36, 974 01 Banská Bystrica

Výrok

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. l) v spojení s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, určuje podľa § 29 ods. 3, v súlade s § 29 ods. 12 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov po vykonaní zisťovacieho konania podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pre navrhovanú činnosť „Zariadenie na nakladanie s odpadmi Banská Bystrica“ navrhovateľa POWER BATTERY, s.r.o., Majerská cesta 36, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47 335 009, takto:

Navrhovaná činnosť „Zariadenie na nakladanie s odpadmi Banská Bystrica“, uvedená v predloženom zámere navrhovanej činnosti

sa nebude posudzovať

podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V súlade s ustanovením § 2 písm. d) a § 29 ods. 17 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa pre navrhovanú činnosť „Zariadenie na nakladanie s odpadmi Banská Bystrica“ určujú nasledovné opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia:

1. Vypracovať dopravno-kapacitné posúdenie navrhovanej činnosti ako podklad pre ďalší stupeň povoľovania navrhovanej činnosti.
2. V prípade budovania nových alebo stavebných úprav existujúcich pozemných komunikácií, parkovacích alebo iných spevnených plôch určených pre motorové vozidlá, z ktorých budú odvádzané vody z povrchového odtoku, je navrhovateľ povinný zabezpečiť ich odvádzanie v súlade s § 10 ods. 5 a 6 vyhlášky Úradu pre územné plánovanie

a výstavbu Slovenskej republiky č. 69/2024 Z. z. o územnotechnických požiadavkách na výstavbu, pričom v prípade rizika znečistenia ropnými látkami je povinný navrhnuť a realizovať odlučovač ropných látok s primeranou kapacitou a účinnosťou čistenia.

3. V ďalších stupňoch povoľovania navrhovanej činnosti je navrhovateľ povinný v projektovej dokumentácii a v žiadostiach o vydanie príslušných rozhodnutí uvádzať a vymedziť činnosť výlučne ako zber odpadu podľa § 3 ods. 5 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

4. V rámci spracovania prevádzkového poriadku zariadenia a havarijného plánu je navrhovateľ povinný identifikovať a vyhodnotiť riziká možného úniku znečisťujúcich látok do pôdy, povrchových a podzemných vôd a ovzdušia v prípade havarijného stavu a navrhnuť v havarijnom pláne konkrétne preventívne a nápravné opatrenia na ich minimalizáciu.

5. Manipulácia s odpadom musí prebiehať na nepriepustnej podlahe alebo inom technicky zabezpečenom povrchu tak, aby prípadný únik kvapalín bol zachytený v rámci priestoru zariadenia. Plochy musia byť v súlade so zámerom zabezpečené tak, aby sa zamedzilo úniku znečisťujúcich látok mimo priestor manipulácie a musia byť zabezpečené v súlade s havarijným plánom havarijné súpravy.

6. Vozidlá, ktoré budú dovážať odpad a následne ho odvážať budú premávať do/ z prevádzky len v čase pracovných hodín od 06:00 do 18:00 a súčasne len v pracovné dni. Odpad budú dovážať a odvážať uzavreté kontajnerové alebo nákladné vozidlá určené na prepravu nebezpečného odpadu, vybavené nepriepustnými nádobami alebo vložkami, ktoré zabráňujú úniku kvapalín.

7. Zariadenie nebude prevádzkované v čase nočného pokoja, t. j. od 22:00 do 6:00 hod.

8. Navrhovateľ je povinný v následných povoľovacích konaniach zosúladiť dokumentáciu navrhovanej činnosti so skutočným stupňom ochrany územia podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny.

Účel navrhovanej činnosti

Účelom predloženého zámeru navrhovanej činnosti „Zariadenie na nakladanie s odpadmi Banská Bystrica“ je vybudovanie zariadenia na nakladanie s odpadmi Banská Bystrica na území mesta Banská Bystrica, katastrálnom území Senica v súlade s požiadavkami zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 371/2015 Z. z. o vykonaní niektorých ustanovení zákona o odpadoch v znení neskorších predpisov. Navrhované zariadenie na nakladanie s odpadmi Banská Bystrica predstavuje súbor funkčne a logisticky usporiadaných objektov a zariadení, ktoré budú zabezpečovať zber a výkup ostatných odpadov, vrátane ich triedenia, zhromažďovania a zber a výkup nebezpečných odpadov, vrátane ich triedenia, zhromažďovania až do času odovzdania konečnému spracovateľovi.

Umiestnenie navrhovanej činnosti

Navrhovaná činnosť „Zariadenie na nakladanie s odpadmi Banská Bystrica“ bude realizovaná v meste Banská Bystrica, Banskobystrickom kraji, okres Banská Bystrica, na parcelách KN-C č. 374/22, 374/179, 374/180, 374/183 v k.ú. Senica.

Plocha, na ktorej bude navrhovaná činnosť „Zariadenie na nakladanie s odpadmi Banská Bystrica“ realizovaná, sa nachádza na území mesta Banská Bystrica, katastrálne územie Senica, na pozemku s parcelným číslom 374/22, ktorý je charakterizovaný ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 299 m², pozemku s parcelným číslom 374/179, ktorý je charakterizovaný ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 624 m², na pozemku s parcelným číslom 374/180, ktorý je charakterizovaný ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 971 m² a pozemku s parcelným číslom 374/183, ktorý je charakterizovaný ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 210 m².

Odôvodnenie

Navrhovateľ, POWER BATTERY s.r.o., Majerská cesta 36, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47 335 009 (ďalej len „navrhovateľ“) doručil dňa 27.10.2025 na Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „okresný úrad“) v súlade s § 18 ods. 2 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“) zámer navrhovanej činnosti „Zariadenie na nakladanie s odpadmi Banská Bystrica“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“), vypracovaný podľa prílohy č. 9 k zákonu o posudzovaní vplyvov. Zámer navrhovanej činnosti vypracovala firma Envirogo, s.r.o., Veľké Uherce 82, 958 41 Veľké Uherce, IČO: 36 619 329 v októbri 2025.

Okresný úrad ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. l) a § 56 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov upovedomil listom č. OU-BB-OSZP3-2025/047149-003 zo dňa 03.11.2025 o tom, že dňom doručenia zámeru navrhovanej činnosti začalo zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov zaslal vyššie uvedeným upovedomením zámer navrhovanej činnosti povolujuúcemu orgánu, dotknutému orgánu, rezortnému orgánu, dotknutej organizácii a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať, s možnosťou o zaujatie stanoviska v zákonom stanovenej lehote.

Okresný úrad zároveň uvedeným listom informoval v zmysle § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov o určení termínu ústneho pojednávania a prizval naň navrhovateľa. Okresný úrad zároveň oznámil, že v rámci ústneho pojednávania vykonaného podľa § 29 ods. 7 zákona je možnosť sa pred vydaním záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania vyjadriť k jeho podkladu, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Okresný úrad ďalej uvedeným listom požiadal dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať, aby podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov bezodkladne zverejnila zámer navrhovanej činnosti spôsobom v mieste obvyklým na dobu najmenej 21 dní od jej doručenia.

Súčasne okresný úrad podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov dňa 03.11.2025 zverejnil zámer navrhovanej činnosti v centrálnom informačnom systéme, na adrese:

<https://www.enviroportal.sk/eia/detail/zariadenie-na-nakladanie-s-odpadmi-banska-bystrica>

Na tejto adrese okresný úrad zároveň informoval verejnosť podľa § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov.

V zmysle § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov Mesto Banská Bystrica zverejnilo dňa 06.11.2025 oznámenie o predmetnom zámere navrhovanej činnosti na úradnej tabuli a elektronickej úradnej tabuli na dobu 21 dní.

Navrhovaná činnosť je zaradená podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov nasledovne: kapitola 11. Odpadové hospodárstvo (časť B):

7. Zariadenie na zber nebezpečných odpadov od 10 t/rok vrátane okrem zberných dvorov;

8. Zariadenia na zber ostatných kovových odpadov alebo starých vozidiel, ktoré nie sú nebezpečným odpadom, od 5 000 t/rok vrátane.

Navrhovaná činnosť je klasifikovaná ako nová činnosť. Podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov musí byť predmetom zisťovacieho konania každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti B.

Okresný úrad listom č. OU-BB-OSZP3-2025/047149-003 zo dňa 03.11.2025 v súlade s § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov určil deň ústneho pojednávania na 03. 12. 2025 o 10:00 na Okresnom úrade Banská Bystrica, Nám. L. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica.

Dňa 03.12.2025 sa na Okresnom úrade Banská Bystrica, Nám. L. Štúra 1, Banská Bystrica uskutočnilo ústne pojednávanie, z ktorého bola vyhotovená zápisnica/ záznam.

Podľa § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov sa na ústnom pojednávaní prerokuje zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti a doručené písomné stanoviská podľa odsekov 5 a 6 predmetného ustanovenia. Rezortný orgán, povolujujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej

zmena realizovať, ktoré doručili písomné stanovisko podľa odseku 5, môžu svoje pripomienky a požiadavky uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliada. Predmetom prerokovania na ústnom pojednávaní sú len odôvodnené pripomienky a požiadavky vyplývajúce z doručených stanovísk. Na ústne pojednávanie sa dostavili zástupcovia niektorých dotknutých orgánov, mesto Banská Bystrica ako dotknutá obec a navrhovateľ. Na ústnom pojednávaní sa prerokovali všetky doručené stanoviská. Na záver bol navrhovateľ informovaný o nasledujúcom postupe podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov a pojednávanie bolo ukončené. Po oboznámení navrhovateľa s doručenými stanoviskami, vzhľadom na ich rozsah, okresný úrad následne požiadal navrhovateľa podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní vplyvov o ich objasnenie.

Okresný úrad listom č. OU-BB-OSZP3-2025/047149-015 zo dňa 08.12.2025 požiadal navrhovateľa podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní vplyvov o doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z doručených stanovísk.

Okresný úrad listom č. OU-BB-OSZP3-2025/047149-017 zo dňa 11.12.2025 podľa § 29 ods. 12 zákona o posudzovaní vplyvov písomne informoval navrhovateľa o predĺžení lehoty na vydanie záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania, dôvodoch predĺženia a o očakávanom termíne vydania záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Zástupca navrhovateľa doručil na okresný úrad dňa 10.12.2025 listom doplňujúce informácie k stanoviskám.

K zámeru navrhovanej činnosti bolo na okresný úrad podľa § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov doručených celkovo 10 stanovísk od dotknutých orgánov, povoľujúceho orgánu, dotknutých organizácií a dotknutej obce (stanoviská sú uvádzané v skrátenom znení).

1. Okresný úrad Banská Bystrica, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, úsek ochrany prírody a krajiny, dotknutý orgán, (list č. OU-BB-OSZP3-2025/047580-002, zo dňa 04. 11. 2025), konštatuje:

Okresný úrad príslušný podľa § 5 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 68 písm. d) zákona č. 543/2002 Z. z. z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny v zmysle § 9 ods. 1 písm. w) zákona č. 543/2002 Z. z. dáva na vec z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny súhlasné stanovisko a nepožaduje ďalšie posudzovanie podľa zákona o EIA s nasledujúci podmienkami:

- Pri realizácii zámeru odporúčame voliť mechanizmy v dobrom technickom stave a šetrné technológie s cieľom predchádzania negatívnych vplyvov na okolité prírodné prostredie.
- Zamedziť vnášaniu inváznych druhov rastlín a v prípade výskytu prenosom zeminou alebo techniky zabezpečiť ich likvidáciu.

Vyhodnotenie okresného úradu: Stanovisko dotknutého orgánu je súhlasné a teda nepožaduje ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

Dotknutý orgán vo svojom stanovisku uviedol, že dotknuté územie sa nachádza v 2. stupni ochrany podľa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny (ďalej len „zákon o ochrane prírody a krajiny“), pričom v predloženom zámere navrhovateľ uviedol, že ide o územie s 1. stupňom ochrany. Okresný úrad túto skutočnosť preveril a vychádzal z údajov poskytnutých príslušným dotknutým orgánom ako z vecne a miestne príslušného správneho orgánu. Nesprávne uvedenie stupňa ochrany v zámere navrhovanej činnosti predstavuje formálnu nepresnosť, ktorá však nemá vplyv na samotné vyhodnotenie významnosti vplyvov, keďže navrhovaná činnosť bude realizovaná v existujúcom priemyselnom areáli, nejde o zásah do prírodných biotopov, nevyžaduje sa výrub drevín a dotknutý orgán ochrany prírody neidentifikoval potrebu ďalšieho posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Okresný úrad posúdil vecný obsah požiadavky na zabezpečenie mechanizmov a dopravných prostriedkov v technicky vyhovujúcom stave a uvádza, že z hľadiska ochrany životného prostredia je vecne opodstatnená. Zároveň však okresný úrad uvádza, že navrhovateľ je povinný realizovať a prevádzkovať činnosť tak, aby nedochádzalo k ohrozeniu alebo zhoršeniu stavu jednotlivých zložiek životného prostredia, pričom zabezpečenie techniky v riadnom technickom stave predstavuje základnú zákonnú povinnosť pri výkone akejkoľvek činnosti. Z uvedeného dôvodu okresný úrad predmetnú podmienku nepretransformoval do výrokovvej časti záväzného stanoviska zo zisťovacieho

konania, keďže jej obsah má charakter všeobecnej zákonnej povinnosti a jej opätovné uvedenie vo výroku by bolo nadbytočné a bez samostatného normatívneho významu.

Okresný úrad sa osobitne zaoberal podmienkou, ktorou sa požaduje zamedziť vnášaniu invázných druhov rastlín a v prípade ich výskytu prenosom zeminy alebo techniky zabezpečiť ich likvidáciu. Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti však bolo zistené, že činnosť bude realizovaná výlučne v existujúcich priestoroch a bez manipulácie so zeminou. Realizácia navrhovanej činnosti si nevyžiada presun zeminy ani nasadenie mechanizmov, ktorými by mohlo dôjsť k prenosu alebo šíreniu invázných druhov rastlín. Za týchto okolností príslušný orgán vyhodnotil uvedenú podmienku ako nadbytočnú a vecne neaplikovateľnú na predmetnú navrhovanú činnosť, keďže absentuje reálny predpoklad vzniku identifikovaného rizika. Z tohto dôvodu predmetná podmienka nebola premietnutá do výrokovej časti tohto záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Hoci nesprávne uvedenie 1. stupňa ochrany namiesto 2. stupňa ochrany nemalo vplyv na samotné vyhodnotenie významnosti vplyvov, okresný úrad považuje za potrebné zabezpečiť súlad dokumentácie so skutkovým a právnym stavom územia. Z uvedeného dôvodu bola do výrokovej časti tohto záväzného stanoviska zapracovaná povinnosť zosúladiť dokumentáciu navrhovanej činnosti so skutočným stupňom ochrany územia podľa zákona o ochrane prírody a krajiny, a to pre účely následných povolovacích konaní.

2. Okresný úrad Banská Bystrica, Odbor krízového riadenia, Oddelenie civilnej ochrany a krízového plánovania, dotknutý orgán, (list č. OU-BB-OKR1-2025/048017-002, zo dňa 06. 11. 2025), konštatuje:

K predloženému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti „Zariadenie na nakladanie s odpadmi Banská Bystrica“, z hľadiska záujmov civilnej ochrany Odbor krízového riadenia Okresného úradu Banská Bystrica, nemá žiadne pripomienky.

Vyhodnotenie okresného úradu: Stanovisko dotknutého orgánu je súhlasné a bez pripomienok. Dotknutý orgán nepožaduje ďalšie posudzovanie vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov. Okresný úrad vzal toto vyjadrenie na vedomie a konštatuje, že z hľadiska záujmov civilnej ochrany nevyplynuli žiadne požiadavky na určenie podmienok vo výrokovej časti tohto záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania, ani potreba ďalšieho posudzovania v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov.

3. Okresný úrad Banská Bystrica, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, štátna vodná správa, dotknutý orgán (list č. OU-BB-OSZP3-2025/048023-002 zo dňa 09. 11. 2025), konštatuje:

Okresný úrad nemá pripomienky k navrhovanej činnosti, ale požaduje plnenie zákonných povinností upravených v zmysle § 39 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“) a vyhlášky č. 200/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd. Počas realizácie navrhovanej činnosti je potrebné zabezpečiť, aby nebola ohrozená kvalita povrchových a podzemných vôd, dbať o ochranu vôd a zdržať sa činností, ktoré môžu negatívne ovplyvniť alebo inak ohroziť jej kvalitu.

Okresný úrad zároveň nevyžaduje ďalšie posudzovanie predmetnej navrhovanej činnosti podľa zákona o EIA.

Vyhodnotenie okresného úradu: Okresný úrad vzal stanovisko dotknutého orgánu na vedomie a konštatuje, že je súhlasné. Dotknutý orgán nepožaduje ďalšie posudzovanie vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov. Okresný úrad neprevzal do výrokovej časti tie pripomienky, ktoré majú charakter všeobecného upozornenia na dodržiavanie platných právnych predpisov (vodný zákon), nakoľko povinnosť ich dodržiavania vyplýva navrhovateľovi priamo z legislatívy a ich duplicitné uvádzanie vo výroku je v správnom konaní nadbytočné. Zároveň okresný úrad zdôrazňuje, že navrhovateľ je povinný realizovať a prevádzkovať činnosť spôsobom, ktorý nebude ohrozovať ani zhoršovať kvalitu povrchových a podzemných vôd a je povinný dodržiavať všetky povinnosti vyplývajúce z všeobecne záväzných právnych predpisov, vrátane povinností týkajúcich sa nakladania s nebezpečnými látkami, havarijného zabezpečenia a prevencie únikov.

4. Okresný úrad Banská Bystrica, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, ochrana ovzdušia, dotknutý orgán (list č. OU-BB-OSZP3-2025/047913-002 zo dňa 10. 11. 2025), konštatuje:

1. Realizáciou predmetnej zmeny navrhovanej činnosti podľa predloženého oznámenia o predmetnej navrhovanej činnosti nevznikne podľa § 20 ods. 1 písm. a), resp. b) zákona o ochrane ovzdušia nový veľký alebo stredný zdroj znečistenia ovzdušia, ktorý by bol podľa § 44 zákona o ochrane ovzdušia v kompetencii okresného úradu.
2. Prevádzkovateľ činnosti spoločnosť POWER BATTERY, s.r.o. má pod stálou kontrolou celý proces, vrátane všetkých činností a zariadení. Zamestnanci na všetkých úrovniach budú poučení o povinnostiach týkajúcich sa kontroly procesu a prípadných emisií do ovzdušia.
3. V súvislosti s možným vznikom prašných emisií je vhodné dodržiavať nasledujúce požiadavky:
 - Predchádzať vzniku prašných emisií, a ak ich vzniku nie je možné zabrániť, obmedzovať a zabráňovať ich šíreniu do okolia, a to technickými a technologickými opatreniami, úpravou pracovných podmienok, príp. dobou výkonu práce.
 - Zvlhčovať odkryté suché a sypké plochy pri veternom počasí (napríklad pri prekročení rýchlosti vetra 5 m/s).
 - Zvážiť prípadnú výsadbu vhodnej vegetácie.
 - Zaviesť postupy čistenia pri výjazde z areálu v priestore napojenia na verejné komunikácie tak, že sa zamedzí znečisteniu príľahlej komunikácie. Toto vykonávať mokrou cestou.
4. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa Ochrany ovzdušia nepožaduje ďalšie posudzovanie predmetného zámeru navrhovanej činnosti v zmysle zákona o EIA.

Vyhodnotenie okresného úradu: Okresný úrad vzal stanovisko dotknutého orgánu na vedomie a konštatuje, že je súhlasné. Dotknutý orgán nepožaduje ďalšie posudzovanie vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov.

Okresný úrad preskúmal vecný obsah uplatnených podmienok zameraných na ochranu ovzdušia, najmä požiadavky týkajúce sa predchádzania vzniku prašných emisií, zvlhčovania odkrytých suchých a sypkých plôch pri veternom počasí, zváženia výsadby vhodnej vegetácie a zavedenia postupov čistenia pri výjazde z areálu na verejné komunikácie.

Po posúdení charakteru navrhovanej činnosti okresný úrad konštatuje, že prevažná časť činnosti bude realizovaná v existujúcich objektoch v rámci jestvujúceho priemyselného areálu, pričom manipulácia s odpadovými batériami bude prebiehať prevažne vo vnútorných priestoroch. Navrhovaná činnosť nezahŕňa realizáciu zemných prác, vytváranie odkrytých suchých alebo sypkých plôch ani iné činnosti, ktoré by predstavovali významný zdroj fugitívnych prašných emisií z vonkajšieho prostredia. Z uvedeného dôvodu predmetné požiadavky na zabezpečenie opatrení na predchádzaní prašných emisií neprevzal do opatrení výrokovej časti tohto záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Požiadavku dotknutého orgánu na zváženie výsadby vhodnej vegetácie okresný úrad vyhodnotil s prihliadnutím na charakter navrhovanej činnosti, ktorá bude realizovaná v existujúcich objektoch bez záberu nových plôch. Okresný úrad zároveň zohľadnil, že navrhovateľ už v zámere uviedol opatrenie spočívajúce v udržiavaní jestvujúcej obvodovej zelene a jej prípadnom doplnení podľa potreby. Vzhľadom na absenciu nového záberu územia a na skutočnosť, že navrhovaná činnosť nemení krajinnú štruktúru ani charakter územia, nebol identifikovaný vecný dôvod na uloženie samostatnej podmienky spočívajúcej v realizácii novej výsadby. Z uvedených dôvodov okresný úrad predmetnú požiadavku neprevzal do výrokovej časti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania, keďže ju vyhodnotil ako nad rámec primeraných opatrení vzhľadom na rozsah a povahu navrhovanej činnosti.

Pokiaľ ide o požiadavku zaviesť postupy čistenia pri výjazde z areálu v priestore napojenia na verejné komunikácie, okresný úrad konštatuje, že navrhovaná činnosť je situovaná v rámci existujúceho priemyselného areálu a napája sa na vnútroareálové komunikácie, ktoré sú v súkromnom vlastníctve. Uvedené opatrenie by bolo systémovým opatrením na úrovni vlastníka alebo správcu celého areálu, nie individuálne realizovateľnou povinnosťou navrhovateľa vo vzťahu k predmetnej činnosti. Z tohto dôvodu nebolo toto konkrétne opatrenie premietnuté do výrokovej časti záväzného stanoviska.

Navrhovateľ je povinný realizovať činnosť tak, aby nedochádzalo k nadmernému vzniku a šíreniu prašnosti, a to použitím primeraných technických, technologických a organizačných opatrení. Vzhľadom na uvedené okresný

úrad tieto všeobecne formulované požiadavky neprevzal do výrokovej časti záväzného stanoviska, keďže ich obsah predstavuje zákonnú povinnosť navrhovateľa a ich duplicitné uvádzanie vo výroku by bolo nadbytočné. Okresný úrad má za to, že pri dodržaní platných právnych predpisov a s prihliadnutím na charakter a rozsah navrhovanej činnosti bude ochrana kvality ovzdušia primerane zabezpečená.

5. Okresný úrad Banská Bystrica, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, odpadové hospodárstvo, dotknutý orgán, ktorý bude zároveň povoľujúcim orgánom, (list č. OU-BB-OSZP3-2025/048314-002, zo dňa 10.11. 2025), konštatuje:

Okresný úrad požaduje v zámere navrhovanej činnosti špecifikovať približný údaj koľko odpadov z celkového množstva 13 000 ton/ročne bude spadať do kategórie „nebezpečný“. Podľa v zámere uvedených informácií nie je parcela KN-C č. 374/180, k.ú. Senica a ani parcela KN-C č. 374/183, k.ú. Senica vo vlastníctve žiadateľa, okresný úrad preto upozorňuje, že v povoľovacom procese podľa § 97 ods. 1 písm. d) zákona o odpadoch je potrebné preukázať oprávnenosť navrhovateľa dané parcely využívať na účel zriadenia zariadenia na zber „ostatných“ aj „nebezpečných“ odpadov.

Okresný úrad ďalej upozorňuje, že na zber odpadov s katalógovým číslom 20 01 33, 20 01 34, 20 01 35 a 20 01 36, ktoré sa v zmysle vyhlášky MŽP SR č. 365/2015 Z.z., ktorou sa ustanovuje katalóg odpadov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Katalóg odpadov“) zaraďujú do skupiny „20“ - komunálne odpady, je v zmysle § 81 ods. 13 zákona o odpadoch žiadateľ povinný uzatvoriť zmluvu s obcou/mestom, na území ktorej bude tento zber odpadov zo skupiny „20“ prebiehať a to ešte pred udelením súhlasu na zber podľa 97 ods. 1 písm. d) zákona o odpadoch.

Okresný úrad ďalej informuje o nasledovnom:

V predmetnom priemyselnom areáli na Partizánskej ceste, Banská Bystrica prevádzkujú zariadenia na nakladanie s odpadmi aj nasledovné spoločnosti:

1. Zberné suroviny Žilina a.s., Kragujevská 3, 010 01 Žilina, IČO: 50 634 518, spoločnosť, ktorá má udelený súhlas na zhodnocovanie „ostatných“ odpadov v množstve 150 000 ton/ročne, súhlas na zhodnocovanie 3000 ks starých vozidiel/ročne, ktoré predstavujú „nebezpečný“ odpad a udelený súhlas na zariadenie na zber aj „nebezpečných“ odpadov.
2. Greentech Slovakia s.r.o., Partizánska cesta 91, 974 01 Banská Bystrica IČO: 45 366 977, spoločnosť, ktorá má udelený súhlas na zhodnocovanie „ostatných“ odpadov v množstve 80 000 ton/ročne.
3. SCRAPMET Slovakia s.r.o., Robotnícka 10, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 640 468, spoločnosť, ktorá má v danom priemyselnom areáli udelený súhlas na zber aj „nebezpečného“ odpadu, pričom zároveň je prevádzka schváleným „určeným parkoviskom“ v zmysle § 66 zákona o odpadoch.

Všetky uvedené prevádzky sú obsluhované cestnou komunikáciou R1, pričom táto je v súčasnosti pravidelne využívaná aj na účel vývozu komunálneho odpadu z okolitých obcí na regionálnu skládku nie nebezpečného odpadu Šalková-Škradno, ktorá je vzdialená cca 1,5 km od uvedeného priemyselného areálu.

Vzhľadom na vyššie uvedené okresný úrad, štátna správa odpadového hospodárstva požaduje posúdiť:

- Či navrhovaná činnosť (zber prevažne „nebezpečného“ odpadu o hmotnosti 13 000 ton ročne) neprekročí únosné zaťaženie územia, keďže sa v tesnej blízkosti navrhovanej činnosti nachádzajú prevádzky, kde sa už aktuálne nakladá s nebezpečným odpadom.
- Vyhodnotiť riziko vzniku environmentálnej záťaže možnou kontamináciou vody, pôdy a ovzdušia v prípade havarijného stavu.

Vyhodnotenie okresného úradu: Stanovisko dotknutého orgánu obsahuje pripomienky, ktoré boli zaslané navrhovateľovi na objasnenie. Navrhovateľ vo svojom stanovisku zo dňa 10.12.2025 uvádza: „Posúdenie únosného zaťaženia územia: Územie je podľa ÚPN BB určené ako PV01 – priemysel, výroba, sklady. Prevádzka je plne v súlade s funkciou územia. Hlukové zaťaženie je nízke, technológia je v uzavretej hale. Emisie sú nulové, technológia je mechanická. Územie nie je prekročené, únosnosť zostáva bezpečne pod limitmi.

Posúdenie rizika environmentálnej záťaže: Pôda: nepriepustné povrchy, záchytné vane, certifikované zberné nádoby, havarijné systémy. Voda: odlučovače ropných látok, retenčné systémy, nulové priame riziko. Ovzdušie: bez spaľovacích procesov, nulové VOC, NOx, SO2, fugitívna prašnosť eliminovaná. Havarijné scenáre: analyzované, eliminované technickými a organizačnými opatreniami. Odpad: ukladaný a skladovaný v zmysle zákona o odpadoch.

Únosné zaťaženie územia nie je prekročené. Riziko environmentálnej záťaže je minimálne. Prevádzka spĺňa ÚPN, STN, PHSR aj legislatívu SR/EÚ. 4. Všetky riziká sú kontrolované a eliminované.“

Okresný úrad sa zaoberal otázkou kumulatívnych vplyvov navrhovanej činnosti vo vzťahu k existujúcim prevádzkam v predmetnom území. Z predloženého zámeru navrhovanej činnosti, ako aj zo stanoviska navrhovateľa zo dňa 10.12.2025 vyplýva, že navrhovaná činnosť spočíva výlučne v zbere a dočasnom zhromažďovaní odpadu bez jeho spracovania, zhodnocovania alebo iného technologického zásahu, ktorý by predstavoval významný zdroj emisií do jednotlivých zložiek životného prostredia.

Pri posúdení kritérií podľa prílohy č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov najmä charaktere činnosti, rozsahu činnosti, citlivosti územia a kumulácie s existujúcimi činnosťami neboli identifikované také vplyvy, ktoré by svojim rozsahom a intenzitou mohli viesť k prekročeniu únosného zaťaženia územia.

Mesto Banská Bystrica vo svojom stanovisku č. OPA-UP-4141/9505/2026 zo dňa 15.01.2026 uviedlo, že navrhovaná činnosť je v súlade s územným plánom mesta a lokalita je určená na obdobný typ využitia. Regionálny úrad verejného zdravotníctva ani Banskobystrický samosprávny kraj vo svojich stanoviskách neidentifikovali riziko prekročenia únosného zaťaženia územia.

Z dôvodu objektivizácie dopravných vplyvov však okresný úrad uložil spracovanie dopravno-kapacitného preverenia, ktoré umožní presné vyhodnotenie intenzity dopravy v ďalšom povoloňovacom konaní. Uložené opatrenie má preventívny charakter a smeruje k eliminácii potenciálnych kumulatívnych dopravných účinkov.

Okresný úrad sa zaoberal aj požiadavkou vyhodnotenia rizika vzniku environmentálnej záťaže v prípade havarijného stavu. Navrhovaná činnosť bude vykonávaná v zariadení technicky zabezpečenom proti úniku znečisťujúcich látok, s nepriepustnými spevnenými plochami a zabezpečením proti kontaminácii podzemných a povrchových vôd. Manipulácia s odpadmi bude podliehať režimu zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o odpadoch“), vyhlášky MŽP SR č. 371/2015 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška 371/2015 Z.z.“) a vyhlášky č. 373/2015 Z.z. upravujúcej nakladanie s vyhradenými prúdmi odpadov. Riziko havárie je inherentné každej činnosti spájajúcej sa s manipuláciou s nebezpečnými látkami, avšak vzhľadom na charakter činnosti (zber bez technologického spracovania), rozsah prevádzky a navrhované technické a organizačné opatrenia nebolo identifikované riziko takej intenzity alebo pravdepodobnosti, ktoré by predstavovalo významný nepriaznivý vplyv na jednotlivé zložky životného prostredia. Z uvedeného dôvodu okresný úrad nepremietol požiadavku na identifikáciu a riadenie havarijných scenárov do výrokovej časti tohto záväzného stanoviska.

Dotknutý orgán požadoval v zámere bližšie špecifikovať približné množstvo odpadov z celkového predpokladaného objemu 13 000 ton/rok, ktoré budú zaradené do kategórie „nebezpečný odpad“, a zároveň upozornil na potrebu preukázania oprávnenosti navrhovateľa využívať parcely KN-C č. 374/180 a KN-C č. 374/183, k. ú. Senica, v povoloňovacom konaní podľa § 97 ods. 1 písm. d) zákona o odpadoch.

Zámer navrhovanej činnosti obsahuje maximálnu kapacitu zariadenia (13 000 ton/rok) a druhové vymedzenie odpadov vrátane kategorizácie. Pre účely posúdenia významnosti vplyvov je rozhodujúci maximálny rámec činnosti. Posúdenie vplyvov bolo vykonané pri zohľadnení najvyššieho možného environmentálneho zaťaženia v rámci deklarovanej kapacity. Presné množstvá jednotlivých druhov a kategórií odpadov budú predmetom povoloňovacieho konania podľa § 97 ods. 1 písm. d) zákona o odpadoch, v rámci ktorého budú určené konkrétne technické, organizačné a bezpečnostné podmienky prevádzky zariadenia vrátane limitov pre nakladanie s nebezpečnými odpadmi. Z uvedeného dôvodu okresný úrad nepovažoval za nevyhnutné, aby už v štádiu zisťovacieho konania bolo uvedené exaktne kvantifikované množstvo nebezpečných odpadov, pokiaľ celková kapacita zariadenia a charakter činnosti boli dostatočne určité pre účely posúdenia významnosti vplyvov.

Tak ako uvádza dotknutý orgán vo svojom stanovisku zo zámeru vyplynulo, že navrhovateľ nie je vlastníkom parciel KN-C č. 374/180 a KN-C č. 374/183, k. ú. Senica. Okresný úrad vzal na vedomie, že navrhovateľ disponuje zmluvou o budúcej zmluve, na základe ktorej má zabezpečený budúci právny vzťah k predmetným pozemkom. Zisťovacie konanie nenahrádza povoloňovacie konanie podľa zákona o odpadoch, ani konanie podľa stavebných predpisov. Preukázanie oprávnenia užívať pozemky bude podmienkou pre ďalšie povoloňovacie konanie navrhovanej činnosti. Okresný úrad preto nezapracoval požiadavku dotknutého orgánu do opatrení vo výrokovej časti záväzného

stanoviska zo zisťovacieho konania s tým, že v povoľovacom konaní bude navrhovateľ povinný preukázať právny vzťah k dotknutým pozemkom v rozsahu umožňujúcom zriadenie a prevádzku zariadenia na zber „ostatných“ aj „nebezpečných“ odpadov.

Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti, rozsah navrhovanej činnosti, umiestnenie v území určenom na obdobné využitie, vyhodnotenie kumulatívnych vplyvov, navrhnuté technické a organizačné opatrenia, zapracovanie podmienok dotknutých orgánov do opatrení uvedených vo výrokovej časti, uloženie dopravno-kapacitného preverenia, okresný úrad dospel k záveru, že navrhovaná činnosť nebude mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie v zmysle kritérií uvedených v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov. S poukazom na vyššie uvedené sa okresný úrad zaoberal pripomienkami dotknutého orgánu a posúdil ním vznesené pripomienky v kontexte realizácie navrhovanej činnosti a následných povinností navrhovateľa v povoľovacom procese, pričom tieto pripomienky boli primerane zohľadnené v opatreniach vo výrokovej časti tohto záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania a budú predmetom ďalšieho posudzovania a kontroly v rámci nadväzujúcich konaní.

6. Banskobystrický samosprávny kraj, Oddelenie územného plánovania a životného prostredia, dotknutý orgán, (list č. 12998/2025/ODDUPZP-2, zo dňa 13.11. 2025), konštatuje:

V súvislosti s realizáciou navrhovanej činnosti sa dá predpokladať, že najvýznamnejším zdrojom látok znečisťujúcich ovzdušie bude doprava. Na predmetnú činnosť zariadenia na nakladanie s odpadmi Banská Bystrica sa bude využívať existujúca komunikácia. Príjazdová cesta do areálu je vybudovaná a využívaná, pričom nedôjde k významnému nárastu intenzity dopravy v dotknutom území a ani významnému nárastu emisií produkovaných dopravou. Nepredpokladá sa zvýšenie hladiny hluku, prevádzka nebude zdrojom žiarenia, tepla ani zápachu. Nepredpokladá sa, že technológia zberu odpadov bude mať vplyv na povrchový vodný tok ani na podzemné vody. Činnosť nevyžaduje technologickú vodu. Splaškové odpadové vody sú zaústené do verejnej kanalizácie. S odpadmi vznikajúcimi počas prevádzky bude nakladané v súlade s platnými právnymi predpismi v oblasti odpadového hospodárstva. Vzniknuté odpady budú zhromažďované a utriedene podľa jednotlivých druhov v zmysle ustanovení zákona o odpadoch a príslušných vykonávacích právnych predpisov.

Nebezpečné odpady budú označené identifikačnými listami nebezpečných odpadov. Navrhovaná kapacita pre zber odpadov v zariadení je 13 000 ton ročne.

Banskobystrický samosprávny kraj ako dotknutý orgán podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní k predloženému zámeru navrhovanej činnosti „Zariadenie na nakladanie s odpadmi Banská Bystrica“ nasledovne

s t a n o v i s k o:

vzhľadom na umiestnenie navrhovanej činnosti, predpokladané vplyvy a v zámere navrhované opatrenia vyjadrujeme názor, že navrhovaná činnosť nemusí byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona o posudzovaní, za dodržania opatrení navrhovaných v zámere.

Vyhodnotenie okresného úradu: Stanovisko dotknutého orgánu je súhlasné a bez pripomienok. Dotknutý orgán nepožaduje ďalšie posudzovanie vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov.

7. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Banskej Bystrici, dotknutý orgán, (list č. RÚVZBB/OHŽPaZ/5781/14115/2025, zo dňa 13.11. 2025), konštatuje:

Realizáciou zámeru sa pravdepodobne mierne zvýši počet zamestnancov. Predložený zámer navrhovanej činnosti neobsahuje informácie o charaktere práce, pracovnej náplni a postupoch pre zamestnancov, ktorí budú zabezpečovať prevádzku zariadenia. Predkladateľ v súvislosti s prevádzkovaním navrhovanej činnosti v predloženom materiáli neidentifikoval možné zdravotné riziká pre zamestnancov vyplývajúce z pôsobenia faktorov práce a pracovného prostredia. Vzhľadom na predmet činnosti možno predpokladať expozíciu fyzikálnym faktorom - hluk.

V prípade schválenia a realizácie navrhovanej činnosti bude v ďalších stupňoch konania potrebné:

- podľa úrovne a charakteru všetkých faktorov práce a pracovného prostredia, ktoré môžu ovplyvniť zdravie zamestnancov zhodnotiť zdravotné riziká a zabezpečiť opatrenia na zníženie expozície zamestnancov na najnižšiu dosiahnuteľnú úroveň v súlade s/so:

- zák. č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a

- nariadením vlády č. 115/2006 Z. z. o minimálnych zdravotných a bezpečnostných požiadavkách na ochranu zamestnancov pred rizikami súvisiacimi s expozíciou hluku v platnom znení.

Vyhodnotenie okresného úradu: Stanovisko dotknutého orgánu je súhlasné. Dotknutý orgán nepožaduje ďalšie posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Stanovisko dotknutého orgánu obsahuje upozornenia na dodržiavanie zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a nariadenia vlády č. 115/2006 Z. z. o minimálnych zdravotných a bezpečnostných požiadavkách na ochranu zamestnancov pred rizikami súvisiacimi s expozíciou hluku v platnom znení.

Okresný úrad k uvedenému uvádza, že zisťovacie konanie slúži na posúdenie významnosti vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľstva v území, nie na podrobné hodnotenie pracovnoprávných a prevádzkových podmienok vo vzťahu k zamestnancom. Posúdenie zdravotných rizík zamestnancov podľa konkrétnych faktorov práce je predmetom ďalších stupňov konania a povinností prevádzkovateľa podľa osobitných predpisov.

Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti (zber a manipulácia s odpadom bez technologického spracovania) a jej rozsah, okresný úrad neidentifikoval také vplyvy na verejné zdravie, ktoré by dosahovali intenzitu významného nepriaznivého vplyvu v zmysle kritérií prílohy č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov.

8. Slovenský vodohospodársky podnik, štátny podnik, Povodie Hrona, odštepný závod, (list č. SVP 188/2025/181-9213421, zo dňa 17.11.2025), konštatuje:

- Lokalita pre zámer navrhovanej činnosti je situovaná na východnom okraji priemyselnej zóny mesta Banská Bystrica. Daná navrhovaná činnosť sa nedotýka záujmov SVP, š.p. Z hydrologického hľadiska spadá zámer navrhovanej činnosti do čiastkového povodia Hrona, číslo hydrologického poradia je 4-23-02. V zmysle vyhlášky MŽP SR č. 211/2005, ktorou sa ustanovuje zoznam vodohospodársky významných vodných tokov a vodárenských vodných tokov je vodný tok Hron zaradený medzi vodohospodársky významné vodné toky a je v správe SVP, š.p. Prehľadný mapový podklad z oblasti vodného hospodárstva záujmového územia je pre verejnosť dostupný na https://mpt.svp.sk/svp_vmapportal/.

- Z hľadiska záujmov vodného hospodárstva požadujeme pre navrhovanú činnosť dodržať nasledovné požiadavky:

- Zabezpečiť, aby počas realizácie a prevádzky navrhovanej činnosti nebola ohrozená kvalita povrchových a podzemných vôd, dbať o ochranu vôd a zdržať sa činností, ktoré môžu negatívne ovplyvniť prirodzený režim vôd, znečistiť vodu alebo inak ohroziť jej kvalitu.

- Udržiavať dobrý technický stav mechanizmov a dopravných prostriedkov pri realizácii navrhovanej činnosti, aby nedošlo k úniku ropných látok a tým k ohrozeniu kvality povrchových a podzemných vôd.

- Pri spracovávaní ďalších stupňov riešenia zámeru navrhovanej činnosti je za oblasť vodného hospodárstva potrebné postupovať podľa zákona č. 364/2004 Z. z., o vodách v znení platných predpisov a č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami, v znení platných predpisov a príslušné technické normy a predpisy, ako napr. STN 75 2102 Úpravy riek a potokov, STN 73 6822 Križovanie a súběhy vedení a komunikácií s vodnými tokmi, STN 73 6201 Projektovanie mostných objektov, STN 756101 Gravitačné systémy mimo budov, Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 269/2010 Z. z., v znení č. 398/2012 Z. z., 359/2022 Z. z. ktorým sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd a pod.

- Pri odvádzaní vôd z povrchového odtoku z pozemných komunikácií pre motorové vozidlá vrátane parkovacích a spevnených plôch, kde sa predpokladá výrazný obsah látok (ropné, olejové splachy), ktoré môžu nepriaznivo ovplyvniť kvalitu povrchovej a podzemnej vody, bude potrebné pri ich budovaní zväziť osadenie odlučovača ropných látok s vyhovujúcou veľkosťou a stupňom čistenia (viď § 10 ods. 5 a 6 Vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR č. 69/2024 Z. z.).

- Návrhy odvádzania a zneškodňovania odpadových vôd musia zohľadňovať požiadavky na čistenie vôd v zmysle Nariadenia vlády SR č. 359/2022 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa NV SR č. 269/2010 Z. z., ktorým sa ustanovujú kvalitatívne ciele povrchových vôd a limitné hodnoty ukazovateľov znečistenia odpadových a osobitných vôd, vrátane podmienok pre vypúšťanie vôd z povrchového odtoku a ktorým sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd v znení NV SR č. 398/2012 Z. z.

- Upozorňujeme, že v prípade vypúšťania odpadových vôd do povrchových vôd sa uplatňuje tzv. „emisno-imisný princíp“, pri ktorom je potrebné súčasné splnenie emisných limitov ukazovateľov znečistenia vo vypúšťaných vodách ako aj splnenie imisných limitov ukazovateľov znečistenia v recipiente v bode ovplyvnenom vypúšťaním.

Splnenie „emisno-imisných“ požiadaviek je potrebné dokladovať hydrotechnickými výpočtami a posúdením vplyvu vypúšťaných odpadových vôd na kvalitu povrchových vôd v recipiente na základe platných hydrologických údajov o prietoku vody v recipiente (Q355), ako aj údajov o kvalite vody v recipiente poskytnutých oprávnenou osobou (SHMÚ).

Z hľadiska záujmov vodného hospodárstva a ochrany vôd nie je po dodržaní vyššie uvedených požiadaviek potrebné posudzovať predmetný zámer navrhovanej činnosti v zmysle zákona 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Ďalšie stupne riešenia a nové skutočnosti vyplývajúce z navrhovanej činnosti požadujeme predkladať na SVP, š.p., Povodie Hrona, OZ k vyjadreniu.

Vyhodnotenie Okresného úradu: Stanovisko dotknutého orgánu berie na vedomie. Slovenský vodohospodársky podnik, š. p., z hľadiska záujmov vodného hospodárstva a ochrany vôd stanovil podmienky smerujúce najmä k ochrane povrchových a podzemných vôd, k prevencii únikov znečisťujúcich látok, k zabezpečeniu primeraného odvádzania vôd z povrchového odtoku a k dodržiavaniu príslušných ustanovení vodného zákona a súvisiacich vykonávacích predpisov. Zároveň uviedol, že po dodržaní uvedených požiadaviek nie je potrebné navrhovanú činnosť ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

Okresný úrad preskúmal uplatnené požiadavky a vyhodnotil ich ako preventívne opatrenia smerujúce k minimalizácii rizika zhoršenia kvality povrchových a podzemných vôd. Podmienky týkajúce sa zabezpečenia ochrany vôd pred znečistením, ako aj požiadavka na udržiavanie mechanizmov a dopravných prostriedkov v riadnom technickom stave, boli vyhodnotené ako obsahovo opodstatnené. Zároveň však ide o povinnosti, ktoré navrhovateľovi vyplývajú priamo zo všeobecne záväzných právnych predpisov na úseku ochrany vôd, ochrany životného prostredia a bezpečnosti prevádzky. Ich dodržiavanie je zákonnou povinnosťou nezávislou od uloženia osobitnej podmienky v rámci zisťovacieho konania. Z uvedeného dôvodu okresný úrad tieto požiadavky neakceptoval vo forme samostatných opatrení vo výrokovej časti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania, keďže ich obsah predstavuje všeobecnú zákonnú povinnosť navrhovateľa a ich duplicitné uvádzanie vo výroku by bolo nadbytočné. Požiadavku na zváženie odľučovača ropných látok považuje okresný úrad za opodstatnenú v prípade výstavby nových alebo stavebných úprav existujúcich pozemných komunikácií, parkovacích alebo iných spevnených plôch určených pre motorové vozidlá a v uvedenom zmysle ju uviedol vo výrokovej časti tohto záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Pokiaľ ide o požiadavku, aby navrhovateľ pri spracovaní ďalších stupňov projektovej dokumentácie postupoval v súlade so zákonom č. 364/2004 Z. z. o vodách v platnom znení, ako aj s ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi a príslušnými technickými normami, okresný úrad konštatuje, že ide o povinnosť vyplývajúcu priamo z platnej právnej úpravy. Dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov a platných noriem je zákonnou povinnosťou navrhovateľa bez ohľadu na jej výslovné uvedenie vo výrokovej časti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. Z uvedeného dôvodu nebola táto požiadavka osobitne premietnutá do výrokovej časti tohto záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Vo vzťahu k požiadavkám týkajúcim sa odvádzania odpadových vôd a uplatňovania emisno-imisného princípu okresný úrad uvádza, že zo zámeru navrhovanej činnosti vyplýva, že pri jej realizácii a prevádzke nebudú vznikať technologické odpadové vody; produkované budú výlučne splaškové odpadové vody zo sociálneho zázemia zamestnancov. Areál je napojený na existujúcu verejnú kanalizáciu. Uplatňovanie emisno-imisného princípu vo vzťahu k vypúšťaniu odpadových vôd je systémovým nástrojom ochrany vôd, ktorý sa realizuje prostredníctvom povolení na osobitné užívanie vôd a podmienok prevádzky kanalizačného systému. Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti a absenciu samostatného vypúšťania odpadových vôd do povrchových alebo podzemných vôd nie sú tieto požiadavky priamo aplikovateľné na navrhovateľa nad rámec všeobecných povinností vyplývajúcich z osobitných predpisov. Z tohto dôvodu neboli osobitne premietnuté do výrokovej časti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti (zber a dočasné zhromažďovanie odpadu bez technologického spracovania), jej rozsah a navrhnuté technické zabezpečenie okresný úrad neidentifikoval také vplyvy na povrchové a podzemné vody, ktoré by dosahovali intenzitu významného nepriaznivého vplyvu v zmysle kritérií prílohy č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov.

Požiadavku na predkladanie ďalších stupňov riešenia SVP, š. p., okresný úrad berie na vedomie s tým, že plnenie povinností podľa osobitných predpisov v oblasti vodného hospodárstva zostáva zachované.

9. Krajský pamiatkový úrad, (list č. S-PUSR-019880/2025, zo dňa 01.12.2025), konštatuje:

Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica (ďalej len „KPÚ Banská Bystrica“) z hľadiska záujmov chránených pamiatkovým zákonom súhlasí so zámerom navrhovanej činnosti „Zariadenie na nakladanie s odpadmi Banská Bystrica“ v Banskej Bystrici, na pozemkoch parc. KN-C č. 374/22, 374/179, 374/180, 374/183, k. ú. Senica, ktoré nie sú situované v pamiatkovom území, navrhovateľa POWER BATTERY, s. r. o., so sídlom Majerská cesta 36, 974 01 Banská Bystrica a nepožaduje jeho posudzovanie podľa § 7 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Vyhodnotenie okresného úradu: Stanovisko dotknutého orgánu je súhlasné a bez pripomienok. Dotknutý orgán nepožaduje ďalšie posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

10. Mesto Banská Bystrica, (list č. OPA-UP-5197/9840/2026, zo dňa 19.01.2026), konštatuje:

Vykonávanie činnosti v navrhovanej prevádzke pre zariadenie na zber a prepravu odpadu deklarované spoločnosťou Power Battery, a.s., Partizánska cesta 91, Banská Bystrica, ktoré bola prerokované aj na ústnom pojednávaní na Okresnom úrade v Banskej Bystrici dňa 3.12.2025, je v súlade s funkciou PV 01 Územie s výrobou a skladmi priemyselný park a technologický park v zmysle platného ÚPN mesta Banská Bystrica v znení jeho zmien a doplnkov.

Vyhodnotenie okresného úradu: Písomné stanovisko dotknutej obce bolo na okresný úrad doručené po uplynutí lehoty 21 dní od doručenia zámeru navrhovanej činnosti. Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov nemusí prihliadať. Stanovisko bolo na okresný úrad doručené po ústnom pojednávaní, avšak dopĺňalo vyjadrenie Mesta Banská Bystrica, ktoré bolo prerokované na ústnom pojednávaní. Okresný úrad vzal písomné stanovisko na vedomie, nakoľko bolo doručené pred vydaním záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania a jeho obsah je neoddeliteľnou súčasťou rozhodovania príslušného orgánu.

Zo stanoviska vyplýva, že vykonávanie navrhovanej činnosti je v súlade s funkčným využitím územia PV 01 – Územie s výrobou a skladmi (priemyselný park a technologický park) podľa platného Územného plánu mesta Banská Bystrica v znení jeho zmien a doplnkov. Stanovisko dotknutej obce je teda z hľadiska územnoplánovacej regulácie súhlasné.

S cieľom odstrániť výkladové nejasnosti týkajúce sa rozsahu navrhovanej činnosti okresný úrad na ústnom pojednávaní, po konzultácii s povoľujúcim orgánom, mestom a navrhovateľom, stanovil opatrenie uvedené vo výrokovvej časti tohto záväzného stanoviska. Týmto opatrením sa jednoznačne vymedzuje, že predmetom zámeru je výlučne činnosť „zberu odpadu“ v zmysle § 3 ods. 5 zákona o odpadoch, t. j. zhromažďovanie odpadu od inej osoby vrátane jeho predbežného triedenia a dočasného uloženia na účely prepravy do zariadenia na spracovanie odpadov. Zároveň bolo navrhovateľovi uložené zosúladiť terminológiu zámeru tak, aby pojmy „zhodnocovanie“ a „nakladanie s odpadom“ neboli používané nad rámec deklarovanej činnosti, ale aby bol zámer jednoznačne formulovaný ako činnosť zberu odpadu.

Okresný úrad ďalej konštatuje, že stanovisko dotknutej obce je súhlasné a nepožaduje pokračovanie v posudzovaní vplyvov v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov. Jeho obsah bol primerane zohľadnený v rámci uloženého opatrenia a nemá charakter takej skutočnosti, ktorá by sama osebe odôvodňovala pokračovanie v procese posudzovania.

V rámci zisťovacieho konania bolo doručené 1 nevyžiadané stanovisko v zmysle § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov od soukeník – štrpka s.r.o., advokátska kancelária, Strážnická 8141/5, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, zo dňa 20. 11. 2025, ktorého jednotlivé body (celkový rozsah stanoviska 21 strán) (ďalej len „nevyžiadané stanovisko“) okresný úrad uvádza v skrátenom znení nasledovne:

Body č. 1 až 8 nevyžiadaného stanoviska: V úvodnej časti nevyžiadaného stanoviska advokátska kancelária soukeník – štrpka, s.r.o. v zastúpení klientov pán Branislav Bulko, narodený dňa 26. 2. 1975, trvale bytom Svitavská 10, 926 01 Žiar nad Hronom a Občianske združenie Naša planéta, so sídlom Mojín 53, 979 01 Rimavská Sobota –

Mojín, IČO: 52 371 158, evidované v Registri mimovládnych neziskových organizácií registrového úradu Okresný úrad Banská Bystrica, pod reg. číslom: VVS/1-900/90-56458 (ďalej len „namietajúci“) rekapituluje zákonný rámec zisťovacieho konania, cituje definície vplyvov na životné prostredie, verejnosti a dotknutej verejnosti v zmysle § 3 a § 24 zákona o posudzovaní vplyvov, ako aj procesné práva účastníkov konania podľa správneho poriadku. Zároveň v tejto časti vyjadruje svoj zásadný nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti a deklaruje záujem uplatniť práva svojich klientov ako účastníkov konania v rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Vyhodnotenie okresného úradu k pripomienkam č. 1. až 8. nevyžiadaného stanoviska: Uvedené v prvom bode vyjadrenia nesúvisí s realizáciou ani prevádzkou navrhovanej činnosti, ale s postávaním namietajúcich v procese zisťovacieho konania. Zákom č. 350/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v znení účinnom od 01. 01. 2025 sa mení účasť verejnosti v zisťovacom konaní. Podľa § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov ak sú v určenej lehote doručené stanoviská od iných subjektov ako je uvedené v § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov, jedná sa o nevyžiadané stanoviská. Okresný úrad toto nevyžiadané stanovisko prijal, zohľadnil a v celom rozsahu sa s ním v rámci tohto odôvodnenia vysporadúva.

Podľa § 3 písm. c) zákona o posudzovaní vplyvov je zisťovacie konanie postup, ktorého účelom je zistiť, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie. Príslušný orgán záväzným stanoviskom zo zisťovacieho konania určí, či pre navrhovanú činnosť alebo jej zmenu je potrebné posudzovanie vplyvov na životné prostredie.

Podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov má dotknutá verejnosť postavenie účastníka v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa 24 ods. 3 tohto zákona alebo ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov verejnosť prejaví záujem na konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podaním odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2 tohto zákona. Verejnosť sa teda zaslaním nevyžiadaného stanoviska v zmysle § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov nestáva účastníkom konania v nasledujúcich povoľujúcich konaniach, pokiaľ jej účasť na takomto konaní nevyplýva z osobitného predpisu.

Informovanie verejnosti zostáva zachované prostredníctvom centrálného informačného systému (www.envirportal.sk) a prostredníctvom dotknutej obce, na území ktorej sa má navrhovaná činnosť realizovať, ktorá zámer navrhovanej činnosti zverejnila spôsobom v mieste obvyklým najmenej po dobu 21 dní. Zostáva zachované aj právo verejnosti na opravný prostriedok voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania.

V procese zisťovacieho konania príslušný orgán vykonal písomné konzultácie s povoľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutými orgánmi a dotknutou obcou, na území ktorej sa má navrhovaná činnosť realizovať, zabezpečil komplexnú informáciu o všetkých zložkách a oblastiach, ktoré by mohli byť navrhovanou činnosťou ovplyvnené, čím vytvoril kvalitný a úplný podklad pre odborné určenie, či pre navrhovanú činnosť uvedenú v prílohe č. 8 časti B zákona o posudzovaní vplyvov, je potrebné posúdenie vplyvov na životné prostredie.

Okresný úrad má za to, že zisťovacie konanie, je odborný administratívny proces, ktorý určuje, či sa navrhovaná činnosť, resp. zmena navrhovanej činnosti má posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Ak by okresný úrad na základe zisťovacieho konania dospel k záveru, že navrhovaná činnosť má významné nepriaznivé vplyvy, ktoré nie je možné eliminovať určenými opatreniami, nariadil by proces posudzovania podľa zákona o posudzovaní vplyvov. V takom prípade by verejnosť mohla uplatniť svoje postavenie účastníka konania pre povoľovacie procesy podaním odôvodneného stanoviska k správe o hodnotení. Keďže však v tomto prípade príslušný orgán zisťovacím konaním určil, že sa činnosť nebude posudzovať, ďalšie kroky podľa § 35 zákona o posudzovaní vplyvov sa nerealizujú.

Body č. 9 až 22 nevyžiadaného stanoviska: K umiestneniu navrhovanej činnosti a majetkovoprávnym vzťahom (body č. 9 až 14 nevyžiadaného stanoviska) namietajúci spochybňuje úplnosť zámeru navrhovanej činnosti z dôvodu nepreukázania právneho titulu k častiam pozemkov (parc. č. 374/180 a 374/183), ktoré nie sú vo vlastníctve navrhovateľa. Tvrdia, že vágne deklarovanie zmluvného vzťahu s vlastníkom (spoločnosť BUENO SERVICE s.r.o.) je nepostačujúce pre posúdenie reálnej uskutočniteľnosti navrhovanej činnosti. Podľa namietajúcich absencia dlhodobého, vecnoprávne zaisteného práva k pozemkom spôsobuje právnu neistotu a nerealizovateľnosť zámeru

navrhovanej činnosti, čo robí proces posudzovania vplyvov neefektívnym. Žiadajú, aby bol navrhovateľ vyzvaný na predloženie relevantných dokladov o práve užívať cudzie nehnuteľnosti, inak navrhujú lokalitu vyhodnotiť ako nevhodnú.

K prístupu, dopravnému riešeniu a práva prejazdu (body č. 15 až 18 nevyžiadaného stanoviska) namietajúci namietajú, že prístup k areálu nie je zabezpečený priamo z verejnej komunikácie, ale vedie cez súkromné pozemky tretích osôb (Veolia Energia Slovensko, a.s., Zberné suroviny Žilina a.s. a iní). Poukazujú na to, že existujúce vecné bremená sú zriadené len v prospech navrhovateľa, ako vlastníka pozemkov a nezahŕňajú právo na komerčné využívanie ciest tretími osobami (dodávateľmi odpadu). Absencia právne ošetreného prístupu pre intenzívnu nákladnú dopravu (predpokladaných 13 000 t ročne) je podľa nich kľúčovým nedostatkom, ktorý spochybňuje prevádzkovú stabilitu zariadenia.

K vplyvom dopravy a statickej doprave (body č. 19 a ž 22 nevyžiadaného stanoviska) namietajúci žiadajú doplnenie dopravnej štúdie, ktorá by vyhodnotila vplyv zvýšenej frekvencie nákladnej dopravy na technický stav súkromných komunikácií, hluk a prašnosť v lokalite. Zároveň namietajú nedostatočne riešenú statickú dopravu (parkovanie). Uvádzajú, že zámer navrhovanej činnosti nešpecifikuje počet zamestnancov ani plochy pre súčasné parkovanie viacerých nákladných vozidiel a súkromných osôb dovážajúcich odpad. Z dôvodu chýbajúcich údajov o dopravnej prognóze a kapacitách parkovacích miest považujú zámer navrhovanej činnosti za neúplný, pričom žiadajú, aby v prípade nedoplnenia relevantných údajov bol zámer navrhovanej činnosti vyhodnotený ako neúplný/chybný a v rozpore s § 38 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov.

Vyhodnotenie okresného úradu k pripomienkam č. 9. až 22 nevyžiadaného stanoviska: Predmetom pripomienok uvedených v bode 9. až 22. je poukázanie na vlastníctvo jednotlivých parciel a komunikácií. Namietajúci spochybňujú úplnosť zámeru navrhovanej činnosti z dôvodu nepreukázania právneho titulu k pozemkom parc. č. KN-C 374/180 a 374/183 v k. ú. Senica a poukazujú na absenciu vecnoprávne zabezpečeného práva k predmetným nehnuteľnostiam.

Predmetom zisťovacieho konania podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov je posúdenie, či navrhovaná činnosť môže mať významný vplyv na životné prostredie, a či je potrebné jej ďalšie posudzovanie. Účelom tohto konania nie je preverovanie majetkovoprávných vzťahov ani preukazovanie vecnoprávneho titulu k dotknutým nehnuteľnostiam. V zákone o posudzovaní vplyvov nie sú presne definované jednotlivé typy vlastníckych vzťahov, ktoré by navrhovateľ musel dodržať. Navrhovateľ má k pozemkom č. KN-C 374/180 a 374/183 v k.ú. Senica platnú zmluvu o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 14.08.2025. Zmluva o prenájme alebo zmluva o budúcej kúpnej zmluve nepredstavujú právnu prekážku v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie. Kontrola právnych vzťahov k jednotlivým pozemkom, ako aj zmluvných vzťahov k jednotlivým odoberateľom odpadov, kategorizovaných podľa katalógu odpadov je súčasťou povoľovacieho konania navrhovanej činnosti. V zisťovacom konaní je smerodajné predovšetkým stanovisko Mesta Banská Bystrica, ako dotknutej obce a rovnako tak ako orgánu územného plánovania, ktoré je súhlasné a nepožaduje pokračovať v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie. Rovnako tak sú pre rozhodnutie podstatné aj stanoviská od dotknutých orgánov, povoľujúceho orgánu, rezortného orgánu, ktorí navrhovanú činnosť posúdili z hľadiska nimi sledovaných záujmov a tieto na záver skonštatovali, že nie je potrebné navrhovanú činnosť ďalej posudzovať.

Namietané skutočnosti preto nemajú charakter vplyvu na životné prostredie, ale týkajú sa realizovateľnosti zámeru navrhovanej činnosti z pohľadu súkromnoprávných vzťahov, ktoré budú predmetom skúmania v povoľovacích konaniach.

V prípade namietaného prístupu do areálu a práva prejazdu uvádza okresný úrad, že z hľadiska zákona o posudzovaní vplyvov je rozhodujúce posúdenie environmentálnych dôsledkov dopravného napojenia (intenzita dopravy, hluk, prašnosť, bezpečnosť), nie existencia alebo rozsah súkromnoprávných oprávnení k prístupu. Otázka rozsahu vecných bremien, oprávnení na prejazd a spôsobu komerčného využívania komunikácií predstavuje právnu otázku súkromnoprávneho charakteru, ktorá nie je predmetom zisťovacieho konania. Posúdenie týchto otázok bude vykonané v rámci príslušných povoľovacích konaní.

Predpokladaný vplyv zvýšenej frekvencie nákladnej dopravy, ako aj poukázanie vhodnosti prilahlých komunikácií, nebol dotknutými orgánmi vyhodnotený ako výrazne nepriaznivý. Jedná sa predovšetkým o predpokladaný pohyb 9 nákladných prípadne osobných áut denne. Vypracovanie dopravno-kapacitnej štúdie bolo zaradené

do opatrení uvedených vo výrokovej časti toho záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. Okresný úrad pri svojom rozhodovaní prihliada predovšetkým na stanoviská dotknutých orgánov a vyhodnocuje negatívne vplyvy navrhovanie činnosti na životné prostredie, medzi ktoré nemožno zaradiť vlastnícke vzťahy k jednotlivým pozemkom alebo komunikáciám, ale vypracovanie dopravnej štúdie môže byť nápomocné, či už v stavenom konaní, alebo v povoľovacom konaní navrhovanej činnosti.

V rámci zisťovacieho konania sa len ukončil proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov. Navrhovaná činnosť, na ktorú bol spracovaný zámer, bude ďalej posúdená aj v povoľovacom procese. Je dôležitá skutočnosť, že zisťovacie konanie sa koná v predprojektovom štádiu, kde zámer navrhovanej činnosti predložený ako podklad pre zisťovacie konanie, nie je dokumentáciou pre následné povoľovacie konanie. Takéto záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania teda nezabavuje navrhovateľa povinnosti obstarat' si pred realizáciou svojho zámeru všetky súhlasy a povolenia vyžadované osobitnými právnymi predpismi a splniť všetky podmienky stanovené právnym poriadkom. Záväzným stanoviskom zo zisťovacieho konania došlo len k ukončeniu etapy posudzovania vplyvov na životné prostredie, ide o podkladové rozhodnutie. V povoľovacom procese bude už povoľujúci orgán skúmať aj to, ako má zabezpečené navrhovateľ vlastnícke vzťahy, prístup do areálu, z areálu, aby mohol zbierať a následne odvážať odpad. Nie je povinnosťou okresného úradu to vyhodnocovať v zisťovacom konaní, keďže ani nie je isté, či bude navrhovateľ aj navrhovanú činnosť realizovať, dokonca v tomto rozsahu a nepristúpi ku zmene, ktorá bude opätovne posúdená v zisťovacom konaní, alebo z akéhokolvek dôvodu môže od realizácie aj ustúpiť. Ale v rámci povoľovacieho procesu sú to už podstatné súvislosti, ktorými sa musí povoľujúci orgán zaoberať a na základe aj nich rozhodnúť.

Ak orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie vychádza výlučne zo zákona o posudzovaní vplyvov, zákonodarca mu priamo neurčil v tomto zákone, že takéto vyhodnotenie, ako sú majetkovo-právne pomery má mať známe a sú povinnou náležitosťou zisťovacieho konania.

Body č. 23 až 31 nevyžiadaného stanoviska: K technickému riešeniu ochrany vôd a riešeniu havarijných stavov (body č. 23 až 25 nevyžiadaného stanoviska) namietajúci považujú opis technického zabezpečenia areálu proti únikom nebezpečných látok za nedostatočný a príliš všeobecný. Namietajú, že v zámere navrhovanej činnosti absentuje konkrétna špecifikácia objemov zachytnej (havarijnej) nádrže, ako aj detailné riešenie nakladania so znečistenými zrážkovými a únikovými vodami. Požadujú doplniť informácie o napojení manipulačných plôch na odlučovače ropných látok a konkretizovať spôsob čistenia odpadových vôd v súlade s vodným zákonom, najmä vzhľadom na charakter prijímaných nebezpečných odpadov (oleje, akumulátory, chladivá).

K spôsobu skladovania a separácie nebezpečných odpadov (body č. 26 až 28 nevyžiadaného stanoviska) namietajú chýbajúci podrobný opis technologického a priestorového oddelenia jednotlivých druhov nebezpečných odpadov. Poukazujú na to, že navrhovateľ plánuje prijímať širokú škálu látok s rozdielnymi chemickými vlastnosťami (napr. kyslé elektrolyty, absorbenty), ktoré vyžadujú špecifické podmienky skladovania, vetrania a požiarnej bezpečnosti. Podľa namietajúcich zámer navrhovanej činnosti nerieši riziko nežiaducej reakcie pri náhodnom zmiešaní rôznych druhov odpadov a neobsahuje detailný postup pre elimináciu havárií alebo požiarov pri skladovaní batérií, čo považujú za rozpor so zákonom o odpadoch.

K bilancii odpadov vznikajúcich prevádzkou zariadenia (body č. 29 až 31 nevyžiadaného stanoviska) namietajúci upozorňujú, že zámer navrhovanej činnosti sa sústreďuje primárne na prijímané odpady, ale zanedbáva kvantifikáciu odpadov, ktoré budú v zariadení vznikať samotnou prevádzkou. Žiadajú doplniť odhadované množstvá, konkrétne kódy odpadov a predpokladané metódy ich zneškodnenia alebo zhodnotenia. Zároveň požadujú doplniť podrobný opis technického riešenia priestorov pre zhromažďovanie, uskladnenie a triedenie odpadu.

Vyhodnotenie okresného úradu k pripomienkam č. 23 až 31 nevyžiadaného stanoviska: Zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov slúži na posúdenie, či navrhovaná činnosť môže mať významný vplyv na životné prostredie, nie na technickú verifikáciu konkrétnych stavebných a technologických parametrov zariadenia. Vykonanie zisťovacieho konania posúdenia navrhovanej činnosti nenahrádza ani neduplikuje proces povoľovacieho konania, konkrétne zákona o odpadoch a jeho vykonávajúcich vyhlášok. Jednotlivé pripomienky sú súčasťou predovšetkým povoľovacieho konania, kde sa musia deklarovať opatrenia pre prípad havárie, zmluvy na každý kód odpadu, ktorý bude v zariadení predmetom zberu, triedenie odpadov podľa ich kategórií, posúdenie jednotlivých druhov odpadov vznikajúcich v zariadení, prevádzkový poriadok a iné. Až v procese povoľovacieho konania je

vykonaná miestna ohliadka, ktorá pred vydaním rozhodnutia zabezpečí dodržanie všetkých právnych predpisov a vykonávajúcich vyhlášok v zmysle zákona o odpadoch.

Povoľujúci orgán zdefiniuje v rozhodnutí podľa § 97 ods. 1 písm. d) zákona o odpadoch odpady, ktoré sa budú v zariadení zbierať podľa vyhlášky MŽP SR č. 365/2015 Z. z., t.j. označenie druhov a poddruhov odpadov; názov druhu odpadu a kategóriu odpadu. Povoľujúci orgán súhlas na prevádzkovanie zariadenia na zber odpadov podľa § 97 ods. 1 písm. d) zákona o odpadoch časovo obmedzí v súlade s § 97 ods. 16 zákona o odpadoch. V rámci povoľovacieho procesu a následne aj vo vydanom rozhodnutí povoľujúci orgán popíše spôsob prevádzkovania zariadenia na zber odpadov, technické požiadavky prevádzky zariadenia, určí bezpečnostné opatrenia pri prevádzke zariadenia, spôsob ukončenia činnosti zariadenia a podmieni súhlas na prevádzkovanie zariadenia na zber odpadov aj podmienkami vyplývajúcimi zo zákona o odpadoch a vykonávacej vyhlášky. Taktiež zaviazá žiadateľa aj na dodržanie podmienok zo záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania, vychádzajúc zo zákona o posudzovaní vplyvov, nakoľko činnosť je posudzovaná a sú určené podmienky, ktoré je povinný povoľujúci orgán vyhodnotiť a zaviazat nimi žiadateľa pri vykonávaní činnosti (§ 38 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov).

Taktiež pri podávaní žiadosti o udelenie súhlasu na zber odpadov žiadateľ predloží povoľujúcemu orgánu certifikáty, prehlásenia a technické listy výrobkov, kedy bude možné povoľujúcim orgánom overiť ich vhodnosť a potrebnú kvalitu, či zodpovedajú aj požiadavkám na nebezpečné odpady. Je potrebné v prevádzke zariadenia vykonať úpravu podlahy, kde sa majú využiť technológie na zabránenie prieniku nebezpečných látok do prostredia, ako aj úniku do pôdy, resp. vôd, uvedené je zohľadnené v rámci opatrenia č. 5 tohto záväzného stanoviska. Technologické riešenie zabráneniu úniku nebezpečných látok sú v súlade s planou právnou úpravou a sú dostatočné pri dodržaní opatrenia č. 5 tohto záväzného stanoviska. Tieto skutočnosti budú vyhodnotené v čase povoľovacieho konania a miestnou obhliadkou povoľujúci orgán overí, či žiadateľ zabezpečil priestor na vykonávanie navrhovanej činnosti, inak ním nebude vydaný súhlas na zber odpadov podľa § 97 ods. 1 písm. d) zákona o odpadoch. Uvedené bude vyhodnocované v čase povoľovacieho konania, nie je v možnostiach okresného úradu sa týmito súvislosťami zaoberať už teraz, keď nie je možné priamo technicky zdefiniovať spôsob úpravy podlahy.

Z environmentálneho hľadiska je rozhodujúce, že nejde o technologický proces, pri ktorom by dochádzalo k spracovaniu nebezpečných látok a odpady budú zhromažďované v obaloch určených na tento účel. Absencia detailného výpočtu objemu havarijnej nádrže alebo konkrétneho typu odlučovača ropných látok v štádiu zisťovacieho konania neznamená, že činnosť bude mať automaticky významný vplyv na povrchové alebo podzemné vody. Ide o otázky technickej konkretizácie riešenia, ktoré budú záväzne posúdené a schválené v ďalšom stupni prípravy. Napriek tomu okresný úrad v opatreniach uložených vo výrokovej časti tohto záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania zdôraznil povinnosť zabezpečiť technické riešenie plôch tak, aby nedošlo k úniku nebezpečných látok do pôdy alebo vôd.

Predmetom navrhovanej činnosti je zber odpadu podľa zákona o odpadoch, teda jeho zhromažďovanie vrátane predbežného triedenia a dočasného uloženia na účely prepravy. Nejde o chemické spracovanie, miešanie ani inú technologickú úpravu odpadov. Konkrétne podmienky oddeleného skladovania jednotlivých druhov nebezpečných odpadov, požiarnej bezpečnosti, vetrania, spôsobu označovania, maximálnych množstiev zhromaždených odpadov, zabezpečenia proti zmiešaniu nezlúčiteľných látok, budú záväzne stanovené v rozhodnutí podľa § 97 ods. 1 písm. d) zákona o odpadoch, ako aj v schválenom prevádzkovom poriadku povoľujúcim orgánom.

Z pohľadu zisťovacieho konania je rozhodujúce, či charakter činnosti (zber, nie spracovanie) a rozsah plánovaných kapacít naznačuje pravdepodobnosť významného vplyvu na životné prostredie. Zo stanovísk dotknutých orgánov nevyplývalo, že by navrhovaná činnosť pri dodržaní zákonných požiadaviek, predstavovala takýto významný vplyv. Namietané skutočnosti sa týkajú najmä miery technickej konkretizácie budúceho prevádzkového riešenia, nie samotnej environmentálnej prijateľnosti zámeru navrhovanej činnosti ako takého.

V prípade námietky o absencii podrobnej kvalifikácie odpadov vznikajúcich samostatnou prevádzkou zariadenia okresný úrad uvádza, že zámer navrhovanej činnosti identifikuje základný rámec činnosti a jej kapacitu. V štádiu zisťovacieho konania ide o orientačné vymedzenie rozsahu činnosti a jej potenciálnych vplyvov. Detailná špecifikácia druhov a kódov odpadov, ich predpokladaných množstiev a spôsob nakladania s nimi bude predmetom povoľovacieho konania podľa zákona o odpadoch, v rámci ktorého povoľujúci orgán presne vymedzí druhy a kategórie odpadov, ako aj podmienky ich zhromažďovania.

Samotná skutočnosť, že zámer navrhovanej činnosti neobsahuje podrobnú prevádzkovú bilanciu sekundárnych odpadov v rozsahu projektovej dokumentácie, neznamená jeho neúplnosť podľa § 38 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov, pokiaľ je možné posúdiť, či činnosť môže mať významný vplyv na životné prostredie.

Pripomienky namietajúcich smerujú prevažne k úrovni technickej detailnosti prevádzkového riešenia navrhovanej činnosti. Zisťovacie konanie nenahrádza povoľovacie konanie, nepredstavuje technickú autorizáciu konkrétnych stavebných riešení a slúži výlučne na posúdenie pravdepodobnosti významných vplyvov na životné prostredie.

Na základe predloženého zámeru navrhovanej činnosti, doručených stanovísk dotknutých orgánov a uložených opatrení okresný úrad dospel k záveru, že namietané nedostatky nepreukazujú existenciu takého environmentálneho rizika, ktoré by odôvodňovalo pokračovanie v procese posudzovania podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Technická konkretizácia riešení ochrany vôd, skladovania nebezpečných odpadov a bilancie vznikajúcich odpadov bude záväzne preskúmaná a podmienená v následnom povoľovacom konaní, vrátane miestneho zisťovania a overenia splnenia požiadaviek osobitných právnych predpisov.

Body č. 32 až 38 nevyžiadaného stanoviska: K požiarnej bezpečnosti a rizikám havárií (body č. 32 až 34 nevyžiadaného stanoviska) namietajúci označujú opis protipožiarneho zabezpečenia v zámere navrhovanej činnosti za nedostatočný. Upozorňujú, že skladovanie nebezpečných odpadov, najmä batérií a horľavých kvapalín (oleje, filtre), predstavuje vysoké riziko vzniku požiaru s následným uvoľňovaním toxických látok. Namietajú absenciu špecifikácie hasiacich médií a chýbajúce riešenie pre zadržanie kontaminovanej požiarnej vody. Namietajúci zdôrazňujú, že voda použitá na hasenie nebezpečných odpadov sa sama stáva nebezpečným odpadom, a preto žiadajú doplniť technické riešenie jej zachytávania a likvidácie v súlade s technickými normami požiarnej ochrany.

K vplyvom na kvalitu ovzdušia, zápachu a prašnosti (body č. 35 až 38 nevyžiadaného stanoviska) namietajúci rozporujú tvrdenie navrhovateľa o neexistencii negatívneho vplyvu na ovzdušie. Namietajú, že manipulácia s nebezpečnými a organickými odpadmi (oleje, batérie, filtre) je zdrojom prchavých látok, prachu a zápachu, pričom v zámere navrhovanej činnosti absentuje odborné posúdenie týchto vplyvov aj konkrétne technické opatrenia na ich minimalizáciu. Zároveň namietajúci spochybňujú deklarovaný nízky nárast dopravy. Na základe vlastného prepočtu (zohľadňujúceho dovoz aj odvoz odpadu, zamestnancov a individuálnych dovozov) odhadujú intenzitu dopravy na približne 5 000 pohybov vozidiel ročne. Tvrdia, že takýto nárast nákladnej dopravy spôsobí významné zvýšenie emisií (oxidy dusíka, pevné častice PM10 a PM2.5), hlukovú záťaž a vírenie prachu. V súvislosti s tým žiadajú doplniť odborný posudok alebo stanovisko relevantného subjektu na posúdenie vplyvu zámeru navrhovanej činnosti na kvalitu ovzdušia, rozbor a analýzu znečisťujúcich látok, posúdenie z pohľadu dodržiavania emisných limitov a doplnenie podrobného opisu technických a prevádzkových opatrení na zamedzenie šírenia zápachu a prachnosti v blízkom okolí. Rovnako žiadajú kvantifikovanie nárastu ročných emisií a namodelovanie ich rozptylu.

Vyhodnotenie okresného úradu k pripomienkam č. 32. až 38.: K pripomienke o riziku požiaru pri skladovaní nebezpečných odpadov a absencii špecifikácie hasiacich médií a riešenia zachytávania kontaminovanej požiarnej vody okresný úrad uvádza, že navrhovaná činnosť predstavuje zariadenie na zber odpadu, nie zariadenie na jeho spracovanie, chemickú úpravu alebo zhodnocovanie. Odpady budú zhromažďované dočasne, oddelene podľa jednotlivých druhov a následne odovzdávané oprávneným osobám. Z hľadiska zákona o posudzovaní vplyvov je potrebné posúdiť, či samotný charakter činnosti a jej rozsah naznačujú pravdepodobnosť významného vplyvu na životné prostredie.

Riziko požiaru je vo všeobecnosti spojené s každým zariadením, v ktorom sa nachádzajú horľavé materiály. Samotná existencia teoretického rizika však neznamená automaticky potrebu pokračovať v procese posudzovania, pokiaľ napríklad nejde o technologický proces so zvýšeným havarijným potenciálom, množstvá zhromažďovaných odpadov nedosahujú limity vyžadujúce osobitný režim. Konkrétne technické riešenia, ako typ a rozsah hasiacich zariadení, riešenie zadržania kontaminovanej požiarnej vody, dimenzovanie havarijných prvkov a schválenie dokumentácie požiarnej ochrany budú predmetom projektovej dokumentácie a následných povoľovacích konaní podľa osobitných predpisov.

Z environmentálneho hľadiska je rozhodujúce, že ide o dočasné zhromažďovanie odpadov v kontrolovanom režime, pričom podmienky prevádzky budú záväzne určené v povoľovacom konaní vrátane povinnosti vypracovať prevádzkový poriadok. Okresný úrad preto dospel k záveru, že namietané skutočnosti nepreukazujú existenciu

pravdepodobného významného vplyvu na životné prostredie, ale smerujú k technickej konkretizácii riešenia, ktorá bude predmetom ďalšieho stupňa povoľovania.

K pripomienke o nevýznamnom vplyve na ovzdušie a požiadavke na vypracovanie odborného posudku, kvantifikáciu emisií, modelovanie rozptylu a podrobné riešenie zápachu a prašnosti okresný úrad uvádza, že navrhovaná činnosť nepredstavuje technologický zdroj znečisťovania ovzdušia (nedochádza k spaľovaniu, chemickej úprave ani inému spracovaniu odpadov). Ide o zber a dočasné zhromažďovanie odpadov v obaloch alebo uzatvorených nádobách. Z hľadiska ochrany ovzdušia je potrebné posúdiť či navrhovaná činnosť predstavuje nový stacionárny zdroj znečisťovania ovzdušia, či dochádza k významnému nárastu dopravy a či je pravdepodobné prekročenie imisných limitov. Zo stanovísk dotknutých orgánov, vrátane orgánu ochrany ovzdušia a Regionálneho úradu verejného zdravotníctva, nevyplynula potreba pokračovať v procese posudzovania, ani požiadavka na spracovanie rozptylovej štúdie.

K intenzite dopravy okresný úrad uvádza, že aj pri namietanom výpočte približne 5 000 pohybov vozidiel ročne ide o rádovo približne 17 pohybov denne, čo v území funkčne určenom ako priemyselná zóna nepredstavuje kapacitne ani emisne mimoriadne zaťaženie. Napriek tomu okresný úrad uložil vo výrokovej časti opatrenie na vypracovanie dopravného-kapacitného posúdenia v ďalšom stupni prípravy zámeru navrhovanej činnosti, čím boli obavy namietajúcich primerane zohľadnené. Požiadavka na detailné modelovanie rozptylu znečisťujúcich látok a kvantifikáciu emisií je typická pre technologické zdroje znečisťovania ovzdušia alebo činnosti s výrazným dopravným zaťažením. Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti okresný úrad neidentifikoval dôvod domnievať sa, že by bez takéhoto modelovania nebolo možné posúdiť pravdepodobnosť významného vplyvu na kvalitu ovzdušia.

Pripomienky namietajúcich sa tak týkajú najmä miery technickej detailnosti protipožiarneho riešenia, potencionálnych havarijných scenárov a modelovania emisných a rozptylových parametrov. Zisťovacie konanie však slúži na posúdenie, či navrhovaná činnosť môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, nie na autorizáciu konkrétnych technických riešení v rozsahu projektovej dokumentácie. Na základe charakteru činnosti (zber, nie spracovanie), rozsahu plánovaných kapacít, stanovísk dotknutých orgánov a uložených opatrení okresný úrad dospel k záveru, že namietané skutočnosti neodôvodňujú pokračovanie v procese posudzovania podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

Body č. 39 až 42 nevyžiadaného stanoviska: K nejasnej špecifikácii spôsobu nakladania s odpadmi a rozporuplnosti zámeru navrhovanej činnosti namietajúci poukazujú na zásadné vnútorné rozpory v texte predloženého zámeru navrhovanej činnosti týkajúce sa charakteru navrhovanej činnosti. Namietajú, že navrhovateľ na niektorých miestach deklaruje iba zber, výkup a zhromažďovanie odpadov pred ich odovzdaním konečnému spracovateľovi, zatiaľ čo na iných miestach (str. 31 a 40 zámeru) uvádza informácie o odpadoch, ktoré by vznikli priamo „v procese zhodnocovania“. Namietajúci preto namietajú chýbajúce jednoznačné potvrdenie, či v areáli bude prebiehať len fyzické zhromažďovanie (činnosť R13), alebo aj samotná technologická úprava a zhodnocovanie odpadu (spracovanie). Podľa namietajúcich v zámere navrhovanej činnosti absentuje presná definícia rozsahu činnosti a v prípade, ak sa plánuje aj spracovanie, chýba opis technológie a jej vplyvov na životné prostredie. Zároveň žiadajú špecifikovať koncových prijímateľov a metódy konečného spracovania pre všetky druhy prijatého odpadu, aby bolo možné preukázať environmentálnu prijateľnosť celého reťazca nakladania s odpadom.

Vyhodnotenie okresného úradu k pripomienkam č. 39 až 42 nevyžiadaného stanoviska: Pripomienky v bode 39. a 42., okrem iného, poukazujú na nejednoznačnú definíciu pojmov uvedených v zámere. Okresný úrad na ústnom pojednávaní, po konzultácii s povoliujúcim orgánom, mestom Banská Bystrica a navrhovateľom stanovil opatrenie, ktoré je uvedené vo výrokovej časti tohto záväzného stanoviska a presne definuje, že zámer navrhovanej činnosti je vypracovaný len na zber odpadu definovaného v § 3 ods. 5 zákona o odpadoch. Zber odpadu je zhromaždenie odpadu od inej osoby vrátane predbežného triedenia a dočasného uloženia odpadu na účely prepravy do zariadenia na spracovávanie odpadov. Pre účely nadväzujúcich povoliovacích konaní je záväzný tento výklad rozsahu činnosti. V nasledujúcej projektovej dokumentácii navrhovanej činnosti je potrebné preklasifikovať pojmy „zhodnocovanie a nakladanie“ výhradne na činnosť „zberu odpadu“.

Body č. 43 až 51 nevyžiadaného stanoviska: K stavebno-technickému účelu existujúcich objektov (body č. 43 až 45 nevyžiadaného stanoviska) namietajúci upozorňujú, že navrhovaná činnosť má byť realizovaná v existujúcich nebytových budovách („sklad investičný B“ a „skladová hala“), pričom jeden z objektov je vo vlastníctve tretej

osoby. Namietajú, že zámer navrhovanej činnosti neobsahuje informácie o potrebnej zmene účelu užívania týchto stavieb v zmysle stavebných predpisov. Namietajúci žiadajú, aby navrhovateľ preukázal, že súčasné kolaudačné určenie stavieb umožňuje nakladanie s nebezpečným odpadom, alebo špecifikoval nevyhnutné stavebné úpravy potrebné na dosiahnutie súladu s novým účelom užívania.

K rozporu s územným plánom mesta Banská Bystrica (body č. 46 až 51 nevyžiadaného stanoviska) namietajúci zásadne rozporujú tvrdenie navrhovateľa o súlade navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou. Uvádzajú, že dotknuté územie (lokalita Senica, funkčná plocha PV 02) je určené pre výrobu, sklady a služby, pričom v rámci odpadového hospodárstva sú v tejto zóne prípustné výhradne zariadenia pre nakladanie s komunálnymi odpadmi. Podľa namietajúcich je nakladanie s inými ako komunálnymi odpadmi v tejto lokalite funkčným regulatívom vyslovene vylúčené. V súvislosti s tým namietajúca verejnosť žiada príslušný orgán o vyžiadanie záväzného stanoviska mesta Banská Bystrica k súladu s územným plánom a poukazuje na judikatúru Najvyššieho súdu SR, podľa ktorej je nesúlad s územným plánom relevantným dôvodom v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie. Zároveň žiadajú doplniť posúdenie vplyvov na najbližšiu obytnú zónu (hluk, rozptyl emisií) a vyhodnotiť verejný záujem na ochrane životného prostredia.

Vyhodnotenie okresného úradu k pripomienkam č. 43 až 51 nevyžiadaného stanoviska: Pripomienky v bode 43. až 51. poukazujú na účel stavby navrhovanej činnosti ako aj súlad s územným plánom Banská Bystrica.

Namietajúci poukazujú na potrebu preukázania súladu navrhovanej činnosti s kolaudačným určením existujúcich objektov („sklad investičný B“ a „skladová hala“) a na otázku prípadnej zmeny účelu ich užívania. Okresný úrad uvádza, že predmetom zisťovacieho konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov je posúdenie predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, nie rozhodovanie o zmene účelu užívania stavby, ani o splnení podmienok podľa stavebných predpisov. Posúdenie súladu navrhovanej činnosti s kolaudačným rozhodnutím, ako aj prípadná potreba zmeny v užívaní stavby alebo realizácie stavebných úprav, bude predmetom následných povoľovacích konaní vedených príslušným stavebným úradom podľa osobitných právnych predpisov. Rovnako majetkovoprávne vzťahy k dotknutým nehnuteľnostiam nie sú predmetom zisťovacieho konania a budú preukazované v rámci príslušných povoľovacích konaní. Uvedené pripomienky preto okresný úrad berie na vedomie, pričom konštatuje, že ich riešenie patrí do kompetencie príslušných orgánov v ďalších štádiách povoľovania.

Ďalej namietajúci uvádzajú, že dotknuté územie má byť podľa ich tvrdenia funkčnou plochou PV 02 (lokalita Senica), a že nakladanie s inými ako komunálnymi odpadmi, je v tejto ploche vylúčené. V stanovisku mesta Banská Bystrica č. OPA-UP-5197/9840/2026 zo dňa 19.01.2026 sa jasne uvádza, že vykonávanie činnosti v navrhovanej prevádzke pre zariadenie na zber a prepravu odpadu deklarované navrhovateľom, ktoré bolo prerokované aj na ústnom pojednávaní na Okresnom úrade v Banskej Bystrici dňa 3.12.2025, je v súlade s funkciou PV 01 Územie s výrobou a skladmi priemyselný park a technologický park v zmysle platného ÚPN mesta Banská Bystrica v znení jeho zmien a doplnkov. Mesto Banská Bystrica zároveň vo svojom stanovisku neuviedlo nesúlad s územnoplánovacou dokumentáciou, ani nepožadovalo pokračovanie v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie z dôvodu rozporu s územným plánom.

Tvrdenie namietajúcich o zaradení územia do funkčnej plochy PV 02 nebolo potvrdené záväzným stanoviskom mesta. Pre účely zisťovacieho konania je rozhodujúce stanovisko príslušnej obce ako orgánu územného plánovania. Okresný úrad preto vychádzal z oficiálneho vyjadrenia Mesta Banská Bystrica, ktoré potvrdzuje súlad navrhovanej činnosti s regulatívmi funkčnej plochy PV 01. Funkčný regulatív tejto plochy je určený pre výrobu, skladovanie a súvisiace prevádzky v rámci priemyselného a technologického parku, pričom navrhovaná činnosť – po úprave pojmov výhradne na činnosť „zberu odpadu“ v zmysle § 3 ods. 5 zákona o odpadoch – bola Mestom Banská Bystrica vyhodnotená ako prípustná.

Požiadavka na vyžiadanie záväzného stanoviska mesta bola splnená, keďže Mesto Banská Bystrica sa k zámeru navrhovanej činnosti riadne vyjadrilo a jeho stanovisko tvorí podklad rozhodnutia. Okresný úrad zároveň v rámci zisťovacieho konania stanovil opatrenia, a to najmä úpravu terminológie v zámere navrhovanej činnosti výlučne na činnosť zberu odpadu, vypracovanie dopravného-kapacitnej štúdie. Mesto Banská Bystrica vo svojom stanovisku nepožadovalo doplnenie hlukovej štúdie, rozptylovej štúdie ani iných odborných posudkov. Dotknuté orgány ochrany verejného zdravia a ochrany ovzdušia taktiež nepožadovali pokračovanie v procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Následné povoľovacie konania už presnejšie posúdia vhodnosť budovy,

prípadne jej potrebné úpravy. Daná lokalita: Územie s výrobou a skladmi priemyselný park a technologický park je určená práve pre takéto prevádzky a vhodnosť tejto lokality bola posúdená v Územnom pláne mesta Banská Bystrica.

Na základe uvedeného okresný úrad konštatuje, že pripomienky uvedené v bodoch č. 43 až 51 nevyžiadaného stanoviska nepreukazujú taký nesúlads navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou, ani také významné negatívne vplyvy na životné prostredie, ktoré by odôvodňovali pokračovanie v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Navrhovateľ je povinný v ďalších stupňoch povoľovania dodržať všetky všeobecne záväzné právne predpisy na úseku stavebného práva, ochrany životného prostredia a ochrany zdravia obyvateľov.

Body č. 52 až 54 nevyžiadaného stanoviska: K neopodstatnenosti, vhodnosti lokality a nerealizovateľnosti navrhovanej činnosti namietajúci spochybňujú celkovú vhodnosť zvolenej lokality a opodstatnenosť zámeru navrhovanej činnosti. Opätovne poukazujú na majetkovoprávnu neistotu a závislosť projektu od súhlasu tretích osôb (vlastníkov pozemkov a prístupových ciest), čo podľa nich zakladá riziko nerealizovateľnosti projektu a robí proces posudzovania vplyvov na životné prostredie nevhodným. Zároveň namietajúci uvádzajú, že navrhovateľ nepreukázal spoločenskú a odbornú potrebu takéhoto zariadenia v regióne. Tvrdia, že v zámere navrhovanej činnosti absentuje analýza existujúcich kapacít odpadového hospodárstva v Banskobystrickom kraji, ktorá by potvrdila deficit v spracovaní daných druhov odpadov. Namietajúci taktiež žiadajú predloženie komparatívneho posúdenia lokality vo vzťahu k okolitým prevádzkam a iným lokalitám, pričom zdôrazňujú, že umiestnenie prevádzky s kapacitou 13 000 ton nebezpečného odpadu ročne generuje špecifické negatívne vplyvy, ktoré neboli dostatočne vyhodnotené vo vzťahu k susedným prevádzkam a širšiemu okoliu.

Vyhodnotenie okresného úradu k pripomienkam č. 52 až 54 nevyžiadaného stanoviska: Pripomienky v bode 52. až 54. opakovane poukazujú na nevhodnosť lokality k.ú. Senica. Avšak jedná sa o lokalitu k.ú. Senica v meste Banská Bystrica, ktorej funkcia je v územnom pláne Mesta Banská Bystrica definovaná ako PV 01 Územie s výrobou a skladmi – priemyselný park a technologický park, predmetná lokalita a jej funkčné využitie bolo posúdené v Územnom pláne Mesta Banská Bystrica. Navrhovaná činnosť je v súlade s Programom odpadového hospodárstva Slovenskej republiky ako aj s Programom odpadového hospodárstva Banskobystrického samosprávneho kraja, ktoré podporujú rozširovanie sietí pre zber a zhodnocovanie odpadov. Úlohou príslušného orgánu nie je posúdenie konkurencie schopnosti ani vyhodnotenie vhodnosti navrhovanej činnosti v rámci Slovenskej republiky. Ústavný zákon č. 460/1992 (ďalej len „Ústava SR“) v čl. 2 ods. 3 uvádza, že každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá. Zdravé konkurencie schopné prostredie dáva predpoklad na zdokonaľovanie služieb a kvalitnú ochranu životného prostredia. Námietať o nerealizovateľnosti navrhovanej činnosti z dôvodu súhlasu tretích osôb je otázkou súkromnoprávných vzťahov, ktoré budú predmetom dokazovania v následnom povoľovacom konaní.

Ak navrhovateľ nakoniec pristúpi k realizácii navrhovanej činnosti, bude sa musieť vysporiadať, nie len s prístupom do zariadenia, ale aj s možnosťou, ako tieto činnosti bude vykonávať tak, aby čo najviac eliminoval vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie. Aj samotný dotknutý orgán Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek odpadového hospodárstva (povoľujúci orgán) upozornil vo svojom stanovisku na povinnosť, vysporiadať si majetkové vzťahy na pozemky, ako aj na povinnosť preukázať, že stavba je v súlade s verejnými záujmami, t.j. ochranou životného prostredia, ako bude zabezpečená budova, podlahy a pod. Uvedené sa bude vyhodnocovať v rámci povoľovacích procesov. V tomto štádiu konania nemôže okresný úrad zaviazat' navrhovateľa predložiť majetkové vysporiadania na pozemky, či už za účelom prístupu do areálu, ako aj zabezpečiť zmenu účelu užívania stavby. Ide o podmienky, ktoré sa týkajú priamo tretích osôb, ktorým nemôže okresný úrad v tomto záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania určovať povinnosti, konal by nezákonne.

Okresný úrad však uvádza, že navrhovateľ bude musieť mať do povoľovacieho konania všetko potrebné vybavené, inak mu nebude vydané rozhodnutie – súhlas na zber odpadov podľa § 97 ods. 1 písm. d) zákona o odpadoch.

Body č. 55 až 62 nevyžiadaného stanoviska: K právu na priaznivé životné prostredie (body č. 55 až 61 nevyžiadaného stanoviska) namietajúci poukazujú na ústavné právo každého na priaznivé životné prostredie (čl. 44 Ústavy SR) a povinnosť štátu toto právo chrániť prostredníctvom dôsledného procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie. Argumentujú zásadou integrácie a ekologickej stability, pričom zdôrazňujú preventívny charakter ochrany životného prostredia, ktorý zakazuje nielen jeho poškodzovanie, ale aj samotné ohrozovanie nad mieru ustanovenú zákonom. Verejnosť v tejto súvislosti vyjadruje obavy z negatívnych vplyvov zariadenia na zdravie obyvateľstva, pričom

odkazuje na štúdiu EUROHZCON, ktorá spája blízkosť zariadení s nebezpečným odpadom so zvýšeným rizikom vrodenej anomálie u populácie v okruhu 3 až 7 km. Namietajú, že prevádzka zariadenia tohto typu vytvára potenciál pre dlhodobú environmentálnu záťaž v širšom území.

K vplyvu na chránené prvky prírody a rizikám havárií (bod č. 62 nevyžiadaného stanoviska) namietajúci žiadajú o posúdenie vplyvov zámeru navrhovanej činnosti na blízke chránené územia a vodné toky, konkrétne na rieku Hron a územie európskeho významu Majerská jelšina (ochrana biotopov lužných lesov). Namietajú, že manipulácia s batériami a akumulátormi predstavuje kritické riziko kontaminácie pôdy a vôd ťažkými kovmi (olovo, kadmium, nikel) a elektrolytmi. Zároveň upozorňujú na riziko sekundárnych emisií, toxických pár a požiarov s únikom nebezpečných plynov (fluorovodík a pod.), ktoré môžu spôsobiť lokálnu ekologickú haváriu a priame ohrozenie zdravia ľudí.

Vyhodnotenie okresného úradu k pripomienkam č. 55 až 62 nevyžiadaného stanoviska: Ústava SR v čl. 2 ods. 3 uvádza, že každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá. Zdravé konkurencie schopné prostredie dáva predpoklad na zdokonaľovanie služieb a kvalitnú ochranu životného prostredia. Zákon č. 17/1992 Z.z. o životnom prostredí a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o životnom prostredí“) uvádza v § 6, že trvalo udržateľný rozvoj spoločnosti je taký rozvoj, ktorý súčasným i budúcim generáciám zachováva možnosť uspokojovať ich základné životné potreby a pritom neznižuje rozmanitosť prírody a zachováva prirodzené funkcie ekosystémov. V § 8 ods. 1 a 2 zákona o životnom prostredí je uvedené, že znečisťovanie životného prostredia je vnášanie takých fyzikálnych, chemických alebo biologických činiteľov do životného prostredia v dôsledku ľudskej činnosti, ktoré sú svojou podstatou alebo množstvom cudzorodé pre dané prostredie. Poškodzovanie životného prostredia je zhoršovanie jeho stavu znečisťovaním alebo inou ľudskou činnosťou nad mieru ustanovenú osobitnými predpismi. V rámci zisťovacieho konania nevyplynula potreba pokračovať v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie. Namietajúci sa odvolávajú na Aarhaský dohovor a žiadajú postupovať v zmysle jeho ustanovení, avšak okresný úrad zdôrazňuje, že práve vďaka Aarhaskému dohovoru a implementácii smerníc má verejnosť možnosť podávať nevyžiadané stanoviská do procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie pre navrhované činnosti, a tým sa aktívne zapájať v oblasti ochrany životného prostredia. Okresný úrad má na zreteli aj § 17, 18 a 19 zákona o životnom prostredí. Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie. Každý, kto svojou činnosťou znečisťuje alebo poškodzuje životné prostredie alebo kto využíva prírodné zdroje, je povinný na vlastné náklady zabezpečovať sledovanie tohto pôsobenia a poznať jeho možné dôsledky. Každý, kto zistí, že hrozí poškodenie životného prostredia alebo že k nemu už došlo, je povinný urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy; povinnosť zasiahnuť nemá ten, kto by tým ohrozil život alebo zdravie svoje alebo blízkej osoby. Práve v zmysle ustanovení určených na ochranu životného prostredia sa vykonáva proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti. Okresný úrad upozorňuje na nedostatočné naštudovanie zámeru navrhovanej činnosti a jeho častí zo strany namietajúcich, nakoľko predmetom konania nie je vytvorenie skládky nebezpečného odpadu, ale práve naopak. Jedná sa o posúdenie navrhovanej činnosti zberu ostatného a nebezpečného odpadu pred jeho ďalším zhodnotením. Táto činnosť je v súlade s programom hospodárskeho rozvoja Mesta Banská Bystrica, Programom odpadového hospodárstva Slovenskej republiky, ako aj programom odpadového hospodárstva Banskobystrického samosprávneho kraja, ktorých ciele táto činnosť napĺňa.

Spôsob vykonávania činnosti spočíva v zbere a výkupe ostatných odpadov a nebezpečných odpadov (batérií), pri činnosti nebude dochádzať k technologickému spracovaniu nebezpečného odpadu.

Navrhovateľ musí dodržiavať pri realizácii navrhovanej činnosti a následne aj pri prevádzkovaní všetky zákony a vyhlášky, ktoré pojednávajú nie len o ochrane vôd pred ich ohrozením, ale aj pôdy, ovzdušia, prírody a krajiny, zdravia ľudí. Prevádzkovať bude činnosť v súlade s prevádzkovým poriadkom, pracovníci budú oboznámení s havarijným plánom, akékoľvek mimoriadne zhoršenie vôd budú povinní bezodkladne oznámiť a prijať opatrenia v prípade úniku znečisťujúcich látok. Záchytná nádrž bude pravidelne vyvázaná oprávnenou organizáciou. S odpadmi budú manipulovať len vyškolení zamestnanci, ktorí ich hneď po prebratí vložia do nádob na to určených a riadne uzatvoria. Ak budú zamestnanci pracovať v súlade s prevádzkovým poriadkom, havarijným plánom, nemalo by dôjsť k ohrozeniu vôd, pôdy, ovzdušia.

Body č. 63 až 75 nevyžiadaného stanoviska: K opakovanej snahe navrhovateľa a histórií zámerov (bod č. 63 nevyžiadaného stanoviska) namietajúci upozorňujú, že ide v poradí už o piaty pokus navrhovateľa o zriadenie obdobného zariadenia v meste Banská Bystrica od roku 2014. Žiadajú príslušný orgán, aby preskúmal kontinuitu nedostatkov predchádzajúcich zámerov a v kontexte týchto skúseností vyhodnotil reálnu realizovateľnosť a potrebu aktuálneho projektu.

K požiadavke na plnohodnotné posudzovanie vplyvov na životné prostredie (body č. 65 až 67 a č. 71 až 75 nevyžiadaného stanoviska) namietajú, že vzhľadom na charakter činnosti (zber nebezpečných odpadov s kapacitou 13 000 ton ročne) a nejasnosti v dĺžke skladovania, vykazuje zámer navrhovanej činnosti znaky skládky nebezpečného odpadu uloženého na povrchu, čo podlieha povinnému posudzovaniu. Tvrdia, že pri takejto vysokej kapacite a rizikách (toxické látky, denný pohyb nákladných vozidiel, vplyv na pokojné bývanie) je neprípustné, aby proces skončil v zisťovacom konaní. Žiadajú, aby okresný úrad uložil povinnosť vypracovať správu o hodnotení, čím sa zabezpečí hĺbkové preskúmanie vplyvov.

K procesným náležitostiam (body č. 68 až 70 nevyžiadaného stanoviska) namietajúci s odkazom na správny poriadok a judikatúru Najvyššieho súdu SR zdôrazňujú povinnosť okresného úradu zistiť presne a úplne skutočný stav veci. Namietajú, že zámer navrhovanej činnosti je vágny a bez odborných analýz, pričom navrhovateľ neosvedčil neexistenciu negatívnych vplyvov. V prípade, ak okresný úrad rozhodne, že sa činnosť nebude posudzovať, považujú to za porušenie svojich ústavných práv a Aarhuského dohovoru.

V záverečnom návrhu nevyžiadaného stanoviska namietajúci žiadajú, aby okresný úrad po ukončení zisťovacieho konania vydal rozhodnutie, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa požiadaviek zákona o posudzovaní vplyvov.

Vyhodnotenie pripomienok č. 63 až 75 nevyžiadaného stanoviska: Okresný úrad uvádza, že predložený zámer navrhovanej činnosti spolu s prílohami dostatočne vyhodnocuje vplyvy na všetky vyššie zmienené zložky životného prostredia a s ohľadom na ich význam, vlastnosti a očakávaný rozsah ich hodnotí ako environmentálne prijateľné. Príslušný orgán konal a postupoval v zmysle platných právnych predpisov a ich ustanovení. Zákon nedefinuje maximálny počet podaných oznámení, ktoré môže navrhovateľ podať na rovnaký alebo podobný predmet činnosti. Zmyslom posudzovania vplyvov na životné prostredie nie je povolenie alebo zakázanie navrhovanej činnosti, ale určenie opatrení, za ktorých sa môže s predmetnou prevádzkou uvažovať. Každé zisťovacie konanie je samostatným správnym konaním, v ktorom sa posudzuje konkrétny, aktuálne predložený zámer podľa jeho obsahu, rozsahu, technického riešenia a umiestnenia. Prípadné predchádzajúce konania nemajú prejudiciálny charakter vo vzťahu k novému podaniu. Rozhodujúce je, či aktuálne predložený zámer navrhovanej činnosti spĺňa náležitosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov, a či z neho vyplýva predpoklad významných nepriaznivých vplyvov na životné prostredie.

Namietajúci ďalej uvádzajú, že vzhľadom na kapacitu zariadenia (13 000 ton ročne) a charakter odpadu, ide fakticky o skládku nebezpečného odpadu, ktorá má podliehať povinnému posudzovaniu. Okresný úrad sa s uvedenou argumentáciou nestotožnil. Predmetom predloženého zámeru navrhovanej činnosti je činnosť zberu odpadu v zmysle § 3 ods. 5 zákona o odpadoch, t. j. zhromažďovanie odpadu vrátane jeho predbežného triedenia a dočasného uloženia za účelom jeho prepravy do zariadenia na zhodnocovanie alebo zneškodňovanie odpadu. Navrhovaná činnosť nezahŕňa zneškodňovanie odpadu ukladaním na skládku, dlhodobé alebo trvalé uloženie odpadu v území, technologické procesy zhodnocovania alebo zneškodňovania odpadu.

Skládka odpadu na nebezpečný odpad je podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov zaradená do časti 11 – Odpadové hospodárstvo, položka 3, časť A, ako činnosť podliehajúca povinnému hodnoteniu. Takéto zariadenie je určené na trvalé uloženie odpadu do telesa skládky a predstavuje zásah s dlhodobými a potenciálne nezvratnými vplyvmi na jednotlivé zložky životného prostredia. Navrhovaná činnosť je naopak zariadením na zber odpadu, ktoré je podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov zaradené do časti 11 – Odpadové hospodárstvo, položky 7 a 8, časť B, teda medzi činnosti podliehajúce zisťovaciemu konaniu. Dočasné skladovanie odpadu v rámci zberu, ktoré je organizačne a časovo obmedzené a smeruje k jeho ďalšej preprave, nemožno právne ani vecne stotožňovať so skládkovaním odpadu. Rozdiel medzi zberom a skládkovaním spočíva najmä v účele, trvaní uloženia odpadu a environmentálnom rizikovom profile zariadenia. Zaradenie navrhovanej činnosti podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov bolo preto vyhodnotené správne ako činnosť podliehajúca zisťovaciemu konaniu, nie povinnému hodnoteniu.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o posudzovaní je navrhovaná činnosť podrobená povinnému hodnoteniu vtedy, ak ide o činnosť uvedenú v časti A prílohy č. 8 alebo v prípade ak je zaradená v časti B a vyplynie to zo záverov zisťovacieho konania. V danom prípade nejde o činnosť uvedenú v časti A prílohy č. 8 a na základe vykonaného zisťovacieho konania nebol preukázaný predpoklad významného nepriaznivého vplyvu, ktorý by odôvodňoval pokračovanie v procese hodnotenia.

Samotná kapacita zariadenia (13 000 ton/rok) automaticky neznamena vznik významných nepriaznivých vplyvov na životné prostredie. Významnosť vplyvu sa neposudzuje izolovane podľa kvantitatívneho údaju, ale komplexne podľa kritérií uvedených v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov, najmä s prihliadnutím na charakter činnosti, rozsah a kumuláciu s existujúcimi činnosťami, umiestnenie a citlivosť územia, pravdepodobnosť a trvanie možných vplyvov. Okresný úrad tieto kritériá aplikoval a zohľadnil aj stanoviská dotknutých orgánov. Uplatnené pripomienky sa týkali prevažne otázok technického zabezpečenia, dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov alebo požiadaviek, ktoré budú predmetom následných povolovacích konaní podľa osobitných predpisov (najmä podľa zákona o odpadoch). Na základe vykonaného posúdenia okresný úrad neidentifikoval také významné negatívne vplyvy, ktoré by odôvodňovali povinnosť vypracovať správu o hodnotení. Z uvedených dôvodov okresný úrad námietku týkajúcu sa údajnej povinnosti povinného hodnotenia nepovažuje za dôvodnú.

Namietajúci ďalej poukazujú na povinnosť príslušného orgánu zistiť presne a úplne skutočný stav veci a namietajú údajne nedostatočné odborné podklady. Okresný úrad konštatuje, že v zisťovacom konaní postupoval v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov a správnym poriadkom. Okresný úrad si vyžiadal stanoviská jednotlivých dotknutých orgánov, kde boli okrem iného uplatnené pripomienky za jednotlivé zložky životného prostredia. Zainteresovaná verejnosť zaslaním nevyžiadaného stanoviska v zmysle § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov má možnosť ovplyvniť výsledok zisťovacieho konania, nakoľko podľa § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov príslušný orgán takéto nevyžiadané stanoviská zohľadní a vysporiada sa s nimi v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania. V zmysle § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov príslušný orgán pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritéria pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov, pričom prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa § 29 ods. 5 a 6 zákona o posudzovaní vplyvov, tzn. jedná sa o povinnosť príslušného orgánu v zmysle platnej legislatívy, ktorá je príslušnému orgánu známa. Okresný úrad na záver uvádza, vzhľadom aj na skonštatovanie všetkých ostatných pripomienok uvedených v tomto nevyžiadanom stanovisku, väčšina pripomienok bola len všeobecného charakteru s častým sa opakovaním, právnymi nepresnosťami, alebo nesúvisela priamo s predmetom navrhovanej činnosti v danej lokalite.

Záverom namietajúci žiadajú, aby okresný úrad rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Okresný úrad po komplexnom vyhodnotení všetkých podkladov, pripomienok a stanovísk dotknutých orgánov dospel k záveru, že navrhovaná činnosť – pri zohľadnení stanovených opatrení a podmienok – nespĺňa kritériá významných nepriaznivých vplyvov na životné prostredie, ktoré by odôvodňovali pokračovanie v procese posudzovania formou správy o hodnotení. Na základe uvedeného okresný úrad potvrdzuje, že v predmetnej veci nebola preukázaná potreba ďalšieho posudzovania navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Navrhovateľ sa k stanoviskám dorečeným v zisťovacom konaní vyjadril svojím podaním - objasnenie stanovísk (list. č. PB/2025, zo dňa 10.12.2025): Navrhovateľ v predmetnom vyjadrení podrobne objasnil jednotlivé požiadavky vyplývajúce z doručených stanovísk a nevyžiadaného stanoviska, ako aj doplnil informácie vyplývajúce z daných požiadaviek. Okresný úrad po preskúmaní vyjadrenia navrhovateľa, a to aj v kontexte obsahu doručeného nevyžiadaného stanoviska, dospel k záveru, že predložené argumenty a doplňujúce informácie sú vecne relevantné a v dostatočnom rozsahu objasňujú vznesené pripomienky. Relevantné skutočnosti obsiahnuté vo vyjadrení navrhovateľa boli zohľadnené v tomto konaní a premietnuté do záverov uvedených v odôvodnení tohto záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. Celé znenie vyjadrenia navrhovateľa je súčasťou spisového materiálu a je prístupné k nahliadnutiu.

ZÁKLADNÉ ÚDAJE O PREDPOKLADANÝCH VPLYVOCH NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE VRÁTANE ZDRAVIA A O MOŽNOSTIACH OPATRENÍ NA ICH ZMIERNENIE

1. Požiadavky na vstupy

Záber pôdy

Navrhovaná činnosť bude realizovaná v existujúcich objektoch a na existujúcich spevnených plochách v rámci jestvujúceho priemyselného areálu. Realizáciou činnosti nedôjde k záberu poľnohospodárskej pôdy ani lesného pôdneho fondu ani k zmene funkčného využitia územia. Okresný úrad na základe predložených podkladov konštatuje, že z hľadiska nárokov na pôdu ide o využitie už zastavaného a urbanizovaného územia bez rozširovania areálu, a preto sa nepredpokladá vznik významného vplyvu na pôdne pomery ani krajinnú štruktúru.

Spotreba vody

Prevádzka je napojená na existujúcu verejnú vodovodnú a kanalizačnú sieť. Technológia zberu odpadu nevyžaduje technologickú vodu; spotreba vody bude obmedzená na bežné hygienické a prevádzkové potreby zamestnancov. Okresný úrad konštatuje, že vzhľadom na charakter činnosti sa nepredpokladá významné zvýšenie odberu vody ani produkcie odpadových vôd oproti súčasnému stavu. Nevznikajú technologické odpadové vody.

Spotreba energií a palív

Prevádzka bude napojená na existujúcu elektrickú prípojku. Spotreba elektrickej energie bude súvisieť najmä s osvetlením, prevádzkou manipulačnej techniky a administratívnym zabezpečením činnosti. Navrhovaná činnosť nepredpokladá využívanie spaľovacích alebo iných energeticky náročných technologických procesov. Okresný úrad z uvedeného dôvodu neidentifikoval významný vplyv na energetické nároky územia.

Spotreba tepla

So spotrebou tepla sa počíta len v rámci vykurovania prevádzkových priestorov pre zamestnancov prevádzky navrhovanej činnosti. Nejde o technologickú potrebu, ale o štandardné zabezpečenie pracovného prostredia.

Dopravná a iná infraštruktúra

Pri činnosti zariadenia na nakladanie s odpadmi Banská Bystrica sa bude využívať existujúca komunikácia. Príjazdová cesta do areálu je vybudovaná a využívaná. Potenciálne vplyvy súvisia najmä so zvýšením intenzity dopravy pri dovoze a odvoze odpadu. Okresný úrad túto skutočnosť zohľadnil pri posudzovaní kumulatívnych vplyvov a uložil povinnosť preverenia dopravného zaťaženia v ďalšom povoľovacom konaní.

Nároky na pracovné sily

Navrhovanou činnosťou sa predpokladá prijímanie nových zamestnancov, nakoľko vybudovaním navrhovanej činnosti vznikne požiadavka na vytvorenie nových pracovných miest.

Odpady vstupujúce do zariadenia

Zoznam odpadov, ktoré budú predmetom zberu a výkupu v zariadení, zaradené podľa vyhlášky MŽP SR č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov v znení neskorších predpisov:

Katalógové číslo Názov odpadu kategória

15 02 02 absorbenty, filtračné materiály vrátane olejových filtrov inak nešpecifikovaných, handry na čistenie, ochranné odevy kontaminované nebezpečnými látkami N

15 02 03 absorbenty, filtračné materiály, handry na čistenie a ochranné odevy iné ako uvedené v 15 02 02 O

16 06 01 olovené batérie N

16 06 02 niklovo- kadmiové batérie N

16 06 04 alkalické batérie iné ako uvedené v 16 06 03 O

16 06 05 iné batérie a akumulátory O

16 06 06 oddelene zhromažďovaný elektrolyt z batérií a akumulátorov N

16 10 01 vodné kvapalné odpady obsahujúce nebezpečné látky N

16 01 21 nebezpečné dielce iné ako uvedené v 16 01 07 až 16 01 11, 16 01 13 a 16 01 14 N

16 02 13 vyradené zariadenia obsahujúce nebezpečné časti*) iné ako uvedené v 16 02 09 až 16 02 12 N

16 02 14 vyradené zariadenia iné ako uvedené v 16 02 09 až 16 02 13 O

16 02 15 nebezpečné časti odstránené z vyradených zariadení N

16 02 16 časti odstránené z vyradených zariadení, iné ako uvedené v 16 02 15 O

20 01 33 batérie a akumulátory uvedené v 16 06 01, 16 06 02, alebo 16 06 03 a netriedené batérie a akumulátory obsahujúce tieto batérie N

20 01 34 batérie a akumulátory iné ako uvedené v 20 01 33 O

20 01 35 vyradené elektrické a elektronické zariadenia iné ako uvedené v 20 01 21 a 20 01 23, obsahujúce nebezpečné časti - N

20 01 36 vyradené elektrické a elektronické zariadenia iné ako uvedené v 20 01 21 a 20 01 23 O

2. Údaje o výstupoch

Zdroje znečistenia ovzdušia

Pri realizácii navrhovanej činnosti sa nepredpokladá významný vznik emisií znečisťujúcich látok. Príprava pre samotnú činnosť bude spočívať len v inštalácii potrebného technického a technologického vybavenia. Potenciálnym zdrojom emisií môže byť doprava súvisiaca s dovozom a odvozom odpadu a manipulácia s materiálom v rámci areálu. Vzhľadom na rozsah činnosti, jej umiestnenie v existujúcom priemyselnom areáli a absenciu výrobných procesov okresný úrad neidentifikoval vznik nového významného stacionárneho zdroja znečisťovania ovzdušia. Možné vplyvy súvisia najmä so zvýšením dopravnej intenzity, ktoré bolo predmetom samostatného posúdenia v rámci hodnotenia kumulatívnych vplyvov. Na preverenie tejto skutočnosti bolo uložené opatrenie týkajúce sa dopravno-kapacitného posúdenia. Na základe uvedeného okresný úrad konštatuje, že sa nepredpokladá vznik významného nepriaznivého vplyvu na kvalitu ovzdušia.

Odpadové vody

Činnosť v zariadení na nakladanie s odpadmi Banská Bystrica nebude mať vplyv na povrchový vodný tok ani na podzemné vody. Technologické odpadové vody z prevádzky zariadenia nevznikajú. Splašková voda bude vznikať zo sociálnych zariadení. Okresný úrad vyhodnotil, že pri dodržaní technických a organizačných opatrení nedochádza k priamemu vypúšťaniu znečisťujúcich látok do povrchových ani podzemných vôd. Riziko znečistenia vôd môže vzniknúť len v prípade havarijného stavu. Z hľadiska kritérií významnosti nebol identifikovaný významný nepriaznivý vplyv na vodné pomery.

Odpady

Predpokladá sa, že pri činnosti v zariadení na nakladanie s odpadmi Banská Bystrica môžu v súvislosti s prevádzkou zariadenia vznikať aj odpady priamo súvisiace s prevádzkou zariadenia.

Katalógové číslo Názov odpadu kategória

13 02 05 nechlórované minerálne motorové, prevodové a mazacie oleje N

13 02 06 syntetické motorové, prevodové a mazacie oleje N

13 02 08 iné motorové, prevodové a mazacie oleje N

15 01 10 obaly obsahujúce zvyšky nebezpečných látok alebo kontaminované nebezpečnými látkami N

15 02 02 absorbenty, filtračné materiály vrátane olejových filtrov inak nešpecifikovaných, handry na čistenie, ochranné odevy kontaminované nebezpečnými látkami N

15 02 03 absorbenty, filtračné materiály, handry na čistenie a ochranné odevy iné ako uvedené v 15 02 02 O

16 01 07 olejové filtre N

16 02 13 vyradené zariadenia obsahujúce nebezpečné časti iné ako uvedené v 160209 až 160212 N

16 02 15 nebezpečné časti odstránené z vyradených zariadení N

20 01 21 žiarivky a iný odpad obsahujúci ortuť N

20 03 01 zmesový komunálny odpad O

Spôsob nakladania s odpadmi

Navrhovaná činnosť predstavuje zariadenie na zber odpadu. Zámer navrhovanej činnosti je vypracovaný len na zber odpadu definovaného v § 3 ods. 5 zákona o odpadoch. Zber odpadu je zhromažďovanie odpadu od inej osoby vrátane jeho predbežného triedenia a dočasného uloženia na účely jeho prepravy do zariadenia na spracovanie odpadov. V rámci navrhovanej činnosti bude zabezpečované len dočasné zhromažďovanie odpadov, a to oddelene podľa jednotlivých druhov, pričom následne budú tieto odpady odovzdávané výlučne oprávneným osobám na ďalšie nakladanie v súlade s platnou legislatívou.

S odpadmi vznikajúcimi počas prevádzky bude nakladané v súlade s platnými právnymi predpismi v oblasti odpadového hospodárstva. Vzniknuté odpady budú zhromažďované a utriedené podľa jednotlivých druhov v zmysle

ustanovení zákona o odpadoch a príslušných vykonávacích právnych predpisov. Nebezpečné odpady budú označené identifikačnými listami nebezpečných odpadov.

Vzniknutý odpad bude zhodnocovaný, resp. zneškodňovaný v súlade s platnými predpismi v odpadovom hospodárstve vo vhodnom zariadení na zhodnotenie, resp. zneškodnenie odpadu.

Zdroje hluku a vibrácií

Počas prevádzky navrhovanej činnosti sa neočakáva zvýšená hladina hluku. Hluk môže vznikáť z dôvodu manipulačnej činnosti s odpadmi, pri ich zhromažďovaní a pri dopravnej premávke automobilov. Uvedené zdroje ako aj zdroje hluku zo samotného zberu neovplyvnia významným spôsobom kvalitu života v meste Banská Bystrica.

Z hľadiska kategorizácie územia je možné posudzované územie zariadenia zaradiť do IV. kategórie chránených území s prípustnou hodnotou hluku 70 dB cez deň, večer a 70 dB v noci. Ekvivalentná hladina hluku v území umiestnenia navrhovanej činnosti v súčasnosti nepresahuje prípustnú hladinu hluku stanovenú pre IV. kategóriu chránených území. Z hľadiska šírenia hluku za hranice areálu nie je predpoklad prekročenia prípustnej hladiny hluku.

Navrhovaná činnosť bude realizovaná v existujúcich halách v území určenom na priemyselné využitie. Z predložených podkladov a stanovísk dotknutých orgánov nevyplýva riziko prekročenia prípustných hodnôt hluku stanovených osobitnými predpismi. Okresný úrad zohľadnil charakter územia (priemyselná zóna) a rozsah navrhovanej činnosti a dospel k záveru, že sa nepredpokladá vznik významného nepriaznivého vplyvu hluku na obyvateľstvo. Otázka dopravného zaťaženia bola premietnutá do samostatného opatrenia vo výrokovej časti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Zdroje žiarenia, tepla a zápachu

Navrhovaná činnosť nezahŕňa technologické procesy, ktoré by boli zdrojom ionizujúceho alebo neionizujúceho žiarenia, technologického tepla ani zápachu. Charakter činnosti (zber a dočasné skladovanie odpadu) nepredpokladá vznik takýchto výstupov v intenzite, ktorá by mohla mať nepriaznivý vplyv na životné prostredie alebo zdravie obyvateľstva.

Iné očakávané vplyvy

Okresný úrad posúdil aj možné sekundárne a kumulatívne vplyvy navrhovanej činnosti v spojení s existujúcimi prevádzkami v území. Vzhľadom na charakter činnosti, jej rozsah a navrhované technické a organizačné opatrenia neboli identifikované iné významné nepriaznivé vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia ani na zdravie obyvateľstva.

3. Údaje o predpokladaných priamych a nepriamych vplyvoch na životné prostredie

Okresný úrad posúdil predpokladané priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia a na zdravie obyvateľstva v súlade s kritériami uvedenými v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov, pričom zohľadnil charakter činnosti, jej rozsah, umiestnenie v existujúcom priemyselnom areáli a stanoviská dotknutých orgánov.

Vplyvy na obyvateľstvo

Trvale obývané objekty sa nenachádzajú v blízkosti areálu navrhovanej činnosti. Negatívne vplyvy je možné očakávať priamo v areáli v dôsledku zvýšenej frekvencie dopravy na príjazdovej komunikácii po uvedení do prevádzky, a to zvýšením sekundárnej prašnosti, emisií znečisťujúcich látok a hluku z dopravy. Pri samotnej prevádzke zariadenia budú mierne zvýšené hladiny hluku a prašnosti. Zariadenie nebude prevádzkované v nočných hodinách. Úroveň hluku, ktorá je produkovaná prevádzkovaním zariadenia, je hodnotené zvýšenie hlukových hladín vzhľadom na situovanie prevádzky ako nepriame a málo významné. Na základe posúdenia intenzity, rozsahu a pravdepodobnosti výskytu okresný úrad konštatuje, že sa nepredpokladá vznik významného nepriaznivého vplyvu na zdravie obyvateľstva. Pozitívny nepriamy vplyv možno identifikovať v oblasti podpory obehového hospodárstva a vytvorenia pracovných príležitostí, ktorý však z hľadiska environmentálnych kritérií nie je rozhodujúci pre posúdenie významnosti vplyvov.

Vplyvy na horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery

Horninové prostredie

Kontaminácia horninového prostredia počas výstavby a užívania objektov je málo pravdepodobná, a to iba pri havarijných situáciách, ku ktorým by pri dodržaní všetkých bezpečnostných predpisov nemalo dôjsť. Navrhnuté technické riešenia zabezpečenia podláh a plôch bude v areáli zamerané na ochranu podzemných vôd a horninového prostredia a budú na dostatočnej technickej úrovni. Potenciálne riziko môže vzniknúť výlučne v prípade havarijného úniku znečisťujúcich látok. Okresný úrad zohľadnil túto skutočnosť a posúdil navrhované technické zabezpečenie plôch a organizačné opatrenia ako primerané charakteru činnosti. Za podmienky dodržania technických a bezpečnostných opatrení sa nepredpokladá významný nepriaznivý vplyv na horninové prostredie.

Nerastné suroviny

V dotknutom území ani v jeho okolí sa nenachádza žiadne ťažené ani výhľadové ložisko nerastných surovín. Okresný úrad preto neidentifikoval vplyv na nerastné suroviny.

Geodynamické javy a geomorfologické pomery

Vzhľadom na jej charakter a umiestnenie v existujúcom areáli sa nepredpokladá ovplyvnenie geodynamických javov ani geomorfologických pomerov.

Vplyvy na pôdu

Zámer bude realizovaný v priemyselnej zóne, na spevnených plochách, ktoré sú bližšie špecifikované ako zastavané plochy a nádvoria. Za štandardných prevádzkových podmienok sa nepredpokladá priamy vplyv na pôdu. Potenciálne riziko kontaminácie je viazané len na mimoriadne udalosti, ktoré sú riešené preventívnymi opatreniami.

Vplyvy na klimatické pomery

Realizáciou a prevádzkou navrhovanej činnosti nedôjde k významným zmenám mikroklimy. Okresný úrad vyhodnotil, že vplyv na mikroklimu je zanedbateľný.

Vplyvy na ovzdušie

Navrhovaná činnosť nepredstavuje technologický zdroj emisií. Možné vplyvy súvisia najmä s dopravou a manipuláciou s odpadmi. S prihliadnutím na rozsah prevádzky, jej umiestnenie v priemyselnom území a charakter výstupov, okresný úrad neidentifikoval predpoklad vzniku významného nepriaznivého vplyvu na kvalitu ovzdušia. Možné kumulatívne vplyvy súvisiace s dopravou boli posúdené osobitne a premietnuté do podmienok uvedených vo výrokovej časti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Vplyvy na vodné pomery

Navrhnuté riešenia na ochranu vodných pomerov v lokalite sú na dostatočnej technickej úrovni. Predpokladá sa, že prevádzka navrhovaného zariadenia neovplyvní negatívne hydrologické a hydrogeologické pomery dotknutého územia a nebude mať výrazne negatívny vplyv na kvalitatívno-quantitatívne pomery povrchových a podzemných vôd. Vplyv možno hodnotiť ako negatívny, ale zanedbateľný a predstavuje skôr potenciálne riziká ohrozenia podzemných a povrchových vôd v prípade havarijných únikov škodlivých látok mimo zabezpečené plochy a priestory. Na základe uvedeného okresný úrad neidentifikoval predpoklad vzniku významného nepriaznivého vplyvu na kvalitatívne ani kvantitatívne pomery povrchových a podzemných vôd.

Vplyvy na faunu, flóru a ich biotopy

Realizácia činnosti si nevyžiada výrub drevín. V hodnotenom území sa nevyskytujú chránené, vzácne a ohrozené druhy rastlín a živočíchov ani ich biotopy. Územím neprechádzajú migračné koridory živočíchov. S prihliadnutím na charakter územia a rozsah činnosti okresný úrad dospel k záveru, že sa nepredpokladá vznik významného nepriaznivého vplyvu na faunu, flóru ani ich biotopy.

Vplyvy na krajinu – štruktúru a využívanie krajiny, krajinný obraz

Využitie územia nie je v rozpore s územným plánom mesta Banská Bystrica. Navrhovaná činnosť bude realizovaná v jestvujúcom v súčasnosti nevyužívanom priemyselnom areáli, čo zabezpečí, že štruktúra, využívanie krajiny, ani krajinný obraz sa oproti súčasnému stavu meniť nebude. Krajinný obraz v dotknutom území sa nezmení. Vplyvy na krajinu hodnotíme ako nulové. Okresný úrad preto vyhodnotil, že navrhovaná činnosť nebude mať významný vplyv na štruktúru ani vizuálne vnímanie krajiny.

Vplyvy na dopravu

Dopravná obsluha zariadenia bude zabezpečená prostredníctvom existujúcej komunikačnej siete a vnútroareálových komunikácií. Predpokladaná intenzita dopravy predstavuje približne 9 prejazdov nákladných vozidiel denne. Okresný úrad posúdil túto intenzitu vo vzťahu k existujúcemu charakteru územia (priemyselný areál) a kapacitným možnostiam komunikácií. Na základe rozsahu činnosti nebol identifikovaný predpoklad výrazného zvýšenia dopravnej záťaže v širšom území. Možné sekundárne vplyvy (hluk, emisie z dopravy) boli zohľadnené v príslušných kapitolách a vyhodnotené ako lokálne a málo významné. Na základe uvedeného okresný úrad neidentifikoval významný nepriaznivý vplyv na dopravnú situáciu v území.

Vplyvy na chránené územia a ich ochranné pásma

Areál nezasahuje do chránených vtáčích území, území európskeho významu ani súvislej európskej sústavy chránených území NATURA 2000. Nezasahuje do veľkoplošných ani maloplošných chránených území prírody. Územie, v ktorom sa činnosť navrhuje, sa nachádza v 2. stupni ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Vzhľadom na charakter činnosti a jej umiestnenie okresný úrad neidentifikoval predpoklad významného vplyvu na predmet ochrany chránených území ani na ich ochranné pásma.

Vplyvy na územný systém ekologickej stability

Z dostupných podkladov nevyplýva zásah do prvkov regionálneho územného systému ekologickej stability (RÚSES). Charakter činnosti nepredstavuje bariéru ekologických väzieb ani zásah do existujúcich biokoridorov alebo biocentier. Okresný úrad preto neidentifikoval významný vplyv na územný systém ekologickej stability.

Vplyvy na kultúrne a historické pamiatky

Na území dotknutom realizáciou zámeru sa nenachádzajú objekty zapísané v Štátnom zozname pamiatok. Navrhovaná činnosť nepredpokladá zásah do kultúrnych alebo historických pamiatok. Na základe dostupných údajov okresný úrad neidentifikoval významný vplyv na kultúrne hodnoty územia.

Vplyvy na archeologické náleziská

Na území dotknutom realizáciou zámeru sa nenachádzajú archeologické náleziská. Okresný úrad preto neidentifikoval významný nepriaznivý vplyv na tieto hodnoty.

Vplyvy na paleontologické náleziská a významné geologické lokality

Na území dotknutom realizáciou zámeru sa nenachádzajú paleontologické náleziská a významné geologické lokality. Nepredpokladá sa priamy vplyv zámeru na paleontologické náleziská a významné geologické lokality.

Vplyvy na kultúrne hodnoty nehmotnej povahy

Okresný úrad neidentifikoval priamy vplyv navrhovanej činnosti na kultúrne hodnoty nehmotnej povahy.

Vplyvy na hlukovú situáciu

Zdrojom hluku bude najmä doprava a manipulácia s odpadmi v rámci areálu. Prevádzka nebude realizovaná v nočných hodinách. S prihliadnutím na charakter územia (priemyselná zóna), rozsah činnosti a predpokladanú intenzitu dopravy okresný úrad vyhodnotil, že ide o vplyv lokálneho charakteru, ktorý nepresahuje rámec bežnej prevádzky v obdobnom type územia. Dodržiavanie príslušných právnych predpisov v oblasti ochrany verejného zdravia bolo zohľadnené ako samozrejímavá zákonná povinnosť prevádzkovateľa. Okresný úrad neidentifikoval predpoklad vzniku významného nepriaznivého vplyvu na hlukovú situáciu v území.

Iné vplyvy

Na základe posúdenia charakteru, rozsahu a umiestnenia navrhovanej činnosti okresný úrad neidentifikoval iné priame alebo nepriame vplyvy, ktoré by mohli dosiahnuť intenzitu významného nepriaznivého vplyvu na životné prostredie alebo zdravie obyvateľstva.

Prevádzkové riziká a ich možný vplyv na územie

Zo zámeru navrhovanej činnosti vyplýva, že príprava navrhovanej činnosti sa bude riadiť technologickými predpismi a normami. Riziká počas prípravy vyplývajú z charakteru práce (práce s mechanizmami a zariadeniami). Riziká je možné eliminovať dôsledným dodržiavaním podmienok bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci. Dôležité sú podmienky požiarnej ochrany a prístup k objektom v prípade použitia požiarnej techniky po spevnených

prístupových plochách. Okresný úrad tak má za to, že s ohľadom na charakter prevádzky a technické riešenie areálu nie je reálny predpoklad vzniku havárií s negatívnym vplyvom na životné prostredie.

Potenciálne riziká počas prevádzky navrhovanej činnosti v prípade poškodenia alebo ohrozenia životného prostredia je možné špecifikovať v rozsahu a pravdepodobnosti výskytu, a to únik škodlivých látok do prostredia, havárie, výbuchu plynu, úder bleskom, požiaru a nebezpečenstva dopravných kolízií.

Charakter činnosti nezahŕňa technologické procesy so zvýšeným rizikom výbuchu ani nakladanie s látkami, ktoré by predstavovali zvýšené riziko závažnej priemyselnej havárie. Okresný úrad vyhodnotil pravdepodobnosť vzniku havarijných situácií ako nízku, pričom ich prípadné dôsledky by boli lokalizované v rámci areálu zariadenia. Riziká sú spojené najmä s možným zlyhaním technických alebo organizačných opatrení alebo s ľudským faktorom. Za predpokladu dodržania technických, prevádzkových, požiarnych a bezpečnostných predpisov a realizácie preventívnych opatrení okresný úrad neidentifikoval riziko vzniku udalostí s významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie alebo zdravie obyvateľstva. Ďalšie špecifické environmentálne riziká vzhľadom na charakter a rozsah činnosti neboli identifikované.

4. Hodnotenie zdravotných rizík

Hodnotenie zdravotných rizík predstavuje odhad miery závažnosti záťaže ľudskej populácie vystavenej zdraviu škodlivým faktorom životných podmienok a pracovných podmienok a spôsobu života s cieľom znížiť zdravotné riziká.

Predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na zdravotný stav obyvateľstva sú zanedbateľné. Zariadenie nebude produkovať emisie, znečistené vody alebo iné škodlivé výstupy nad rámec platných limitov, dodržiavaním platných hygienických a bezpečnostných noriem nebude ohrozené zdravie zamestnancov ani obyvateľov okolia. Nové mobilné zdroje hluku (napr. prejazdy automobilov) budú produkovať nepravidelné hlukové emisie, ktorých rozsah sa považuje za zanedbateľný vzhľadom na predpokladanú dopravu.

Okresný úrad v rámci zisťovacieho konania z hľadiska predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zvažovaní ďalšieho postupu v zmysle ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov vychádzal zo zámeru navrhovanej činnosti, pričom použil aj kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov, uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov, ktorá je transpozíciou prílohy č. III Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie.

Okresný úrad uvádza, že konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní vplyvov boli v tomto štádiu zisťovacieho konania vykonané písomnou formou. Doručené stanoviská od dotknutých orgánov, rezortných orgánov, povoľujúcich orgánov, vyjadrenia dotknutých organizácií a nevyžiadané stanovisko verejnosti, spolu so zámerom navrhovanej činnosti a doplňujúcimi informáciami od navrhovateľa tvoria dostačujúci podklad pre vydanie záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Okresný úrad konštatuje, že v rámci realizácie navrhovanej činnosti nebude dochádzať k významným negatívnym vplyvom na životné prostredie a obyvateľstvo v okolí alebo navrhovanej obytnej zástavbe a nedôjde ani k zhoršeniu podmienok bývania. Krajina a prírodné hodnoty jednotlivých zložiek životného prostredia ostanú zachované. Realizáciou navrhovanej činnosti v rozsahu podľa predloženého zámeru nevznikne nový veľký alebo stredný zdroj znečistenia ovzdušia, ani sa nepredpokladá vznik stavov, kedy by mohlo dochádzať k prekročovaniu príslušných limitných hodnôt kvality ovzdušia. Dodržaním stavebno – technických, organizačných a bezpečnostných opatrení počas výstavby navrhovanej činnosti nie je predpoklad nepriaznivého ovplyvnenia režimu podzemných vôd, povrchových vôd ani hydrologických pomerov v danom území. Vzhľadom na navrhovaný spôsob odvodnenia pozemku a prijatím príslušných stavebno – technických a organizačných opatrení, prevádzkou navrhovanej činnosti nedôjde k negatívnemu ovplyvneniu prúdenia, režimu, kvality ani fyzikálno-chemických vlastností podzemných ani povrchových vôd v riešenom území.

Okresný úrad vyhodnotil navrhovanú činnosť uvedenú v zámere navrhovanej činnosti z hľadiska povahy a jej rozsahu a zároveň v kumulácii s činnosťami vykonávanými v okolí miesta vykonávania navrhovanej činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

Pri úvahe bol okresný úrad vedený podkladmi, ktoré mal k dispozícii, a ktoré nepoukazovali na spoločenskú škodlivosť navrhovanej činnosti, pričom sú preukázané nasledovné skutočnosti:

- V predmetnom území platí v súlade § 13 zákona č. 543/2002 Z.z. 2. stupeň ochrany.
- Územie nezasahuje do žiadneho chráneného územia národného ani európskeho významu (lokality NATURA 2000). Na dotknutých lokalitách nie sú evidované osobitné záujmy ochrany prírody.
- Riešené územie navrhovanej činnosti nezasahuje priamo do žiadnych prvkov R-ÚSES.
- V riešenom území navrhovanej činnosti sa nenachádzajú žiadne zdroje podzemnej vody, pramene a pramenné oblasti využívané pre hromadné zásobovanie obyvateľstva. Plocha riešeného ani hodnoteného územia nezasahuje do žiadnej vodohospodársky chránenej oblasti, v bližšom okolí predmetnej stavby sa vodohospodársky chránené oblasti nenachádzajú.
- Navrhovaná činnosť sa umiestňuje do územia s určeným, resp. zadefinovaným funkčným využitím v zmysle územného plánu dotknutého sídla.
- Výsledky hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti nepreukázali možné negatívne vplyvy na zdravie obyvateľov v okolitej obytnej zástavbe, ani zhoršenie podmienok bývania, nakoľko ide o zámer navrhovanej činnosti v existujúcom priemyselnom areáli.
- Realizáciou navrhovanej činnosti sa nepredpokladá vznik stavov, kedy by mohlo dochádzať k prekračovaniu príslušných limitných hodnôt kvality ovzdušia.
- Z hľadiska pamiatkovej starostlivosti sa na ploche riešeného územia ani v jeho bezprostrednom okolí nenachádzajú kultúrne a historické pamiatky.
- V areáli navrhovanej činnosti a jej bližšom okolí sa v súčasnosti nenachádzajú žiadne známe archeologické a paleontologické náleziská.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti okresný úrad vyhodnotil predpokladané vplyvy súvisiace s realizáciou navrhovanej činnosti, s ohľadom na ich význam, vlastnosti a očakávaný rozsah (pravdepodobnosť, predpokladaný rozsah, predpokladaný účinok, trvanie, frekvenciu a reverzibilitu, vrátane možnej kumulácie s okolitými činnosťami), ako environmentálne prijateľné.

K navrhovanej činnosti bolo doručených celkovo desať stanovísk v zmysle § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov, ktoré boli súhlasné, bez pripomienok, alebo obsahovali pripomienky, ktoré boli zapracované do opatrení vo výrokovej časti tohto záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania, alebo pripomienky súvisiace s dodržaním všeobecne platných právnych predpisov, alebo obsahovali pripomienky potrebné na objasnenie informácií vyplývajúcich zo zámeru navrhovanej činnosti, na základe čoho si okresný úrad podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní vplyvov vyžiadala od navrhovateľa doplňujúce informácie. Okresný úrad dôkladne preštudoval všetky doručené stanoviská k navrhovanej činnosti a podrobne sa zaoberal ich vyhodnotením. Ani v jednom z doručených stanovísk nebola preukázaná potreba ďalšieho posudzovania navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Dodržiavanie všeobecne záväzných predpisov je pre navrhovateľa záväznou povinnosťou pri realizácii, aj pri prevádzke navrhovanej činnosti, a preto neboli osobitne zapracované do výrokovej časti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania a navrhovateľ bol upozornený v odôvodnení záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania na ich dodržiavanie v daných oblastiach. Opodstatnenie a dodržiavanie pripomienok vyplývajúcich z právnych predpisov budú sledované dotknutými orgánmi v ďalších stupňoch prípravy a povoľovania posudzovanej činnosti, nakoľko dodržanie zákonných povinností vyplývajúcich zo všeobecne záväzných ustanovení podmieňujú proces povoľovania a následne realizácie navrhovanej činnosti. Konkrétne pripomienky na ochranu jednotlivých zložiek životného prostredia okresný úrad zapracoval ako opatrenia vo výrokovej časti tohto záväzného stanoviska. Okresný úrad s poukazom na doručené stanoviská a navrhovateľom doručené doplňujúce informácie, má za to, že navrhovaná činnosť je v dotknutom území akceptovateľná a environmentálne prijateľná, a to za podmienky dodržania opatrení na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie. Tieto opatrenia boli premietnuté a konkretizované v podmienkach určených vo výrokovej časti tohto záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

V rámci zisťovacieho konania bolo doručené aj jedno nevyžiadané stanovisko verejnosti, podľa § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov, s ktorým sa okresný úrad riadne vysporiadal v rámci odôvodnenia tohto záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. Väčšina pripomienok v predmetnom nevyžiadanom stanovisku sa týkali postavenia verejnosti v zisťovacom konaní a následných povoľovacích procesov. Niektoré námietky súviseli s vlastníctvom k pozemkom, k dostupnosťou do areálu, využívania existujúcich komunikácií, spôsobu zberu odpadu, účelu užívania existujúcich objektov, prevádzkových poriadkov, havarijného plánu a pod, uvedené však bude vyhodnotené v povoľovacom konaní. Zo zákona o posudzovaní vplyvov nevyplýva pre orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie, aby vyhodnocoval, ako má navrhovateľ zabezpečené majetkovo-právne vysporiadanie na pozemky,

stavby, na aký účel sú povolené, ak už ide o existujúce budovy. Je to na dohode navrhovateľa a neskôr aj prevádzkovateľa navrhovanej činnosti si uvedené zaobstarať v čase pred podaním žiadosti o vydanie súhlasu podľa § 97 ods. 1 písm. d) zákona o odpadoch, na čo ho dokonca povoľujúci orgán upozornil vo svojom vyjadrení. Taktiež aj ďalšie povinnosti, za akých môže činnosť následne vykonávať, aké opatrenia pri prevádzke dodržiavať, to všetko bude vyhodnocované v čase povoľovacieho konania a predmetným súhlasom sa bude musieť aj riadiť pri prevádzkovaní činnosti. Taktiež práve povoľujúci orgán bude vyhodnocovať aj to, či prevádzkovateľ má zabezpečené plochy na zber odpadov, má na to prispôsobené nádoby, kontajnery a boxy, ktoré sú určené pre ten-ktorý druh odpadu, keďže bude nakladať aj s nebezpečným odpadom. Rovnako tak bude povinnosťou prevádzkovateľa si pred podaním žiadosti v povoľovacom konaní požiadať orgán štátnej vodnej správy o udelenie súhlasu podľa § 27 ods. 1 písm. c) vodného zákona, nakoľko bude v zariadení skladovať aj odpad, ktorý v zmysle vodného zákona je možné označiť aj ako znečisťujúce látky. Tento súhlas bude taktiež podkladom pre povoľujúci orgán, pričom v ňom vyhodnotí orgán štátnej vodnej správy, či sú zabezpečené dostatočne podlahy, v akých nádobách sa odpad zbiera, ako sa uskladňuje do jeho konečného odvezenia, ako je navrhnutá záchytná nádrž, ako sa manipuluje následne so zachytenou vodou z nej, resp. s látkami, ktoré sa mohli dostať v prípade zlej manipulácie na manipulačnú plochu – ich uskladnenie do odovzdania oprávnenej spoločnosti na ich likvidáciu. Súčasne orgán štátnej vodnej správy určí aj podmienky, ktoré následne budú premietnuté aj do súhlasu podľa § 97 ods. 1 písm. d) zákona o odpadoch. Okresný úrad sa na základe vyššie uvedeného nestotožňuje s konštatovaním v nevyžiadanom stanovisku, že sa nezaoberal vecou dôsledne. Ide však o úkony, ktoré nasledujú po ukončení zisťovacieho konania a sú vyhodnocované následne v iných konaniach, resp. sú potrebné aj iné súhlasy pre povoľovacie konanie. V rámci povoľujúceho konania sa bude povoľujúci orgán zaoberať aj tým, v akých priestoroch prevádzkovateľ bude svoju činnosť vykonávať, či budova je určená na ten účel, či je v súlade s územným plánom, regulatívmi, či je vo vlastných priestoroch, resp. má zmluvne ošetrované, pričom tieto zmluvy budú podkladom pre povoľovacie konanie. K doprave okresný úrad dopĺňa, že ide o lokalitu na okraji mesta Banská Bystrica, pričom hneď je možný výjazd na obchvat mesta Banská Bystrica, teda na smer Brezno, resp. Zvolen. Cez mesto priamo prevádzkovateľ, resp. iné osoby, ktoré mu budú voziť odpad, nemusia vôbec prechádzať. V rámci okolitej zástavby je potrebné podotknúť, že ide o územie, ktoré je určené najmä pre priemyselnú časť, teda so štandardným bývaním sa tam nepočíta do budúcnosti. Vzdialenosť od najbližšej zástavby je vzdušnou čiarou viac ako 0,5 km. K podobným záverom tak dospeli aj dotknuté orgány, a to Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Banskej Bystrici, Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ochrany ovzdušia, Banskobystrický samosprávny kraj, dokonca aj dotknutá obec – mesto Banská Bystrica. Opodstatnené výhrady okresný úrad vyhodnotil tak, že tieto zapracoval do opatrení vo výrokovej časti tohto záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. K neopodstatneným výhradám uviedol okresný úrad vlastné vyhodnotenie priamo k jednotlivým častiam v odôvodnení tohto záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Okresný úrad na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru navrhovanej činnosti, zhodnotenia stavu životného prostredia v záujmovom území, doručených stanovísk, konštatuje, že pri dodržaní všeobecne platných záväzných predpisov, vhodných technických a bezpečnostných opatrení nebude navrhovaná činnosť predstavovať taký zásah do životného prostredia, ktorý by v značnej miere mohol ohroziť životné prostredie a zdravie obyvateľov, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto záväzného stanoviska. Predloženú navrhovanú činnosť je tak možné za predpokladu plného rešpektovania všetkých zákonom stanovených požiadaviek a dodržania opatrení uvedených vo výrokovej časti tohto záväzného stanoviska odporučiť k realizácii.

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie, ako sa uvádza v zámere navrhovanej činnosti, je ten, kto činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere navrhovanej činnosti a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitých predpisov.

Upozornenie:

Podľa § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať o záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania bezodkladne informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce.

Podľa § 38 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov rozhodnutie povoľujúceho orgánu musí obsahovať podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí zo zisťovacieho konania, v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania alebo v záverečnom stanovisku, alebo spôsob, akým sa s uvedenými podmienkami navrhovateľ v rámci prípravy dokumentácie vysporiadal.

Poučenie

Podľa § 30 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania môže podať odvolanie navrhovateľ, dotknutá verejnosť a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať.

Podľa § 30 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov navrhovateľ a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, môžu podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. Dotknutá verejnosť môže podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa zverejnenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania v centrálnom informačnom systéme. Odvolanie sa podáva na príslušnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. Uplynutím lehoty na podanie odvolania nadobúda záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania právoplatnosť.

Toto záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, preskúmateľné súdom podľa ustanovení zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

Podľa § 29 ods. 20 zákona o posudzovaní vplyvov dotknutá verejnosť uvedená v § 3 písm. t) sa môže žalobou podľa § 178 ods. 3 Správneho súdneho poriadku domáhať zrušenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania vydaného podľa odseku 16, ktorým sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena sa nebude posudzovať podľa tohto zákona, a napadnúť jeho vecnú alebo procesnú zákonnosť.

Podľa § 29 ods. 19 prvá a druhá veta zákona o posudzovaní vplyvov záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania má platnosť tri roky, ak príslušný orgán v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania neurčil inak. Na návrh navrhovateľa môže príslušný orgán predĺžiť platnosť záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania o dva roky, a to aj opakovane, pričom celkový čas platnosti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania nesmie prekročiť sedem rokov.

Rozdeľovník

Doručuje sa (elektronicky):

Dotknutá obec

1. Mesto Banská Bystrica, ČSA 26, 974 01 Banská Bystrica,

Navrhovateľ

2. POWER BATTERY s.r.o., Majerská 36, 974 01 Banská Bystrica

Povoľujúci orgán

3. Mesto Banská Bystrica, ČSA 26, 974 01 Banská Bystrica,

4. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie (úsek odpadového hospodárstva),
Námestie Ľudovíta Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica,

Rezortný orgán

5. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 81 102 Bratislava

Dotknutý orgán

6. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, zložka odpadové hospodárstvo, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica,

7. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, zložka ochrana prírody a krajiny,
Námestie Ľudovíta Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica,

8. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, zložka štátna vodná správa, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica,

9. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, zložka ochrana ovzdušia, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica,

10. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor krízového riadenia, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica,

11. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Námestie Ľudovíta Štúra 1,
974 05 Banská Bystrica,

12. Okresný úrad Banská Bystrica, pozemkový a lesný odbor, oddelenie lesného hospodárstva, Námestie Ľudovíta Štúra 1,
13. Okresný úrad Banská Bystrica, pozemkový a lesný odbor, pozemkové oddelenie, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica,
14. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Banskej Bystrici, Komenského 27, 974 01 Banská Bystrica,
15. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Banskej Bystrici, Cesta k Nemocnici 1, 975 56 Banská Bystrica,
16. BBSK, Úrad BBSK, odd. územného plánovania a životného prostredia, Nám. SNP 23, 974 01 Banská Bystrica
17. BBSK, Úrad BBSK, odd. cestnej správy, Nám. SNP 23, 974 01 Banská Bystrica
18. Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica, Lazovná 8, 975 65 Banská Bystrica
19. SVP š.p., Povodie Hrona, Partizánska cesta 69, 974 98 Banská Bystrica

Dotknuté organizácie

20. Slovenský vodohospodársky podnik š.p., Partizánska cesta 69, 974 01 Banská Bystrica,

Ing. Martina Machala
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10008

Doručuje sa

POWER BATTERY, s.r.o., Majerská cesta 36, 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika
Mesto Banská Bystrica, Československej armády 1141/26, 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika
Okresný úrad Banská Bystrica, odbor cestnej dopravy, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica, Slovenská republika
Okresný úrad Banská Bystrica, OSZP3 - odpady, Bírešová, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica, Slovenská republika
Okresný úrad Banská Bystrica, OSZP3 - voda, Tomčíková, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica, Slovenská republika
Okresný úrad Banská Bystrica, OSZP3- ovzdušie, Melicherčíková, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica, Slovenská republika
Okresný úrad Banská Bystrica, OSZP3- Brozmanová, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica, Slovenská republika
Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie Ľudovíta Štúra 35/1, 812 35 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Slovenská republika
Okresný úrad Banská Bystrica, oddelenie lesného hospodárstva, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica, Slovenská republika
Okresný úrad Banská Bystrica, pozemkové oddelenie, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica, Slovenská republika
Okresný úrad Banská Bystrica, odbor krízového riadenia, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica, Slovenská republika
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Banskej Bystrici, Komenského, 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Banská Bystrica, Cesta k nemocnici 1, 975 56 Banská Bystrica, Slovenská republika
Banskobystrický samosprávny kraj, odbor regionálneho rozvoja a územného plánovania, oddelenie územného plánovania a životného prostredia, Námestie SNP 23, 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika
Banskobystrický samosprávny kraj, odbor dopravy, cestnej infraštruktúry a investícií, Nám. SNP 23, 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika
Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť a.s. Banská Bystrica, Partizánska cesta 690/5, 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika

Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica, Lazovná 8, 975 65 Banská Bystrica, Slovenská republika

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu

Názov: [Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania navrhovanej činnosti Zariadenie na nakladanie s odpadmi Banská Bystrica]
Identifikátor: OU-BB-OSZP3-2026/007024-0024503/2026

Autorizácia elektronického dokumentu

Dokument autorizoval: Marián Žabka
Oprávnenie: 1182 , podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z.
Zastúpená osoba: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky
SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie: kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 09.03.2026 09:57:33 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 09.03.2026 09:57:50 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-BB-OSZP3-2026/007024-0024503/2026

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Ing. Simona Kováčová
Funkcia alebo pracovné zaradenie: referent
Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Banská Bystrica
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 09.03.2026
Podpis a pečiatka: