MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Tomáš Taraba
podpredseda vlády a minister životného prostredia
Slovenskej republiky

Bratislava 15. apríl 2026
č. sp.:7129/2026-9
číslo: 11/2026

R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

I. mením výrok

záverečného stanoviska Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 4806/2025-1.7/fr; 16892/2025, 16893/2025-int. zo dňa 14. 04. 2025, ktoré vydal ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe výsledkov procesu posudzovania podľa jednotlivých ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 03. 2023, podľa § 37 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 03. 2023 a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci navrhovateľa, spoločnosti Logistic SPV 2 s.r.o., so sídlom Rusovská cesta 15, 851 01 Bratislava, IČO: 50 275 549 a ktorým súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti „PARK Ivanka“ na str. 1 daného záverečného stanoviska nasledovne:

„Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho posudzovania a povoľovania, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe výsledkov procesu posudzovania vykonaného podľa ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a

doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 03. 2023 vydáva podľa § 37 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 03. 2023 a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov záverečné stanovisko číslo: 4806/2025-1.7/fr 16892/2025 16893/2025-int.“...

V ostatných častiach zostáva výrok záverečného stanoviska Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 4806/2025-1.7/fr; 16892/2025, 16893/2025-int. zo dňa 14. 04. 2025 nezmenený.

II. zamietam rozklad občianskeho združenia OZ Triblavina, so sídlom Záhradnícka 3, 900 28 Ivanka pri Dunaji 1/11, IČO: 50331981 zo dňa 15. 05. 2025 podaný proti záverečnému stanovisku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 4806/2025-1.7/fr; 16892/2025, 16893/2025-int. zo dňa 14. 04. 2025, ktoré vydal ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe výsledkov procesu posudzovania podľa jednotlivých ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 03. 2023, podľa § 37 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 03. 2023 a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci navrhovateľa, spoločnosti Logistic SPV 2 s.r.o., so sídlom Rusovská cesta 15, 851 01 Bratislava, IČO: 50 275 549 a ktorým súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti **„PARK Ivanka“** .

Odôvodnenie:

Navrhovateľ, Logistic SPV 2 s.r.o., so sídlom Rusovská cesta 15, 851 01 Bratislava, IČO: 50 275 549 (ďalej len „navrhovateľ“) predložil dňa 21. 06. 2022 Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky, sekcii posudzovaniu vplyvov na životné prostredie, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „ministerstvo“ alebo „prvostupňový orgán“), podľa § 22 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 03. 2023 (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“) zámer navrhovanej činnosti „PARK Ivanka“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“) na posúdenie podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Ministerstvo ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. upovedomilo listom č. 6876/2020- 1.7/ed, 30948/2020 zo dňa 24. 06. 2020 podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku známych účastníkov konania, že podľa § 18 ods. 2 správneho poriadku dňom doručenia zámeru začalo správne konanie vo veci posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Ministerstvo podľa zákona č. 24/2006 Z. z. zverejnilo zámer navrhovanej činnosti dňa 26. 06. 2020 na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, na adrese: *https://www.enviroportal.sk/eia/detail/park-ivanka*

Zámer bol vyhotovený v jednom variantnom riešení v súlade s rozhodnutím ministerstva č. 6876/2020-1.7/ed 15322/2020 zo dňa 23. 03. 2020, ktorým ministerstvo upustilo od požiadavky variantného riešenia

Účelom navrhovanej činnosti je vybudovanie logistického a skladového centra za účelom naskladnenia a expedície výrobkov (primárna funkcia). Ide o rôzny logistický tovar, ktorý sa naskladní do jednotlivých regálov, prípadne skompletizuje do zložitejších výrobkov a následne bude expedovaný odberateľom. Vyčlenené časti logistického parku môžu slúžiť aj pre ľahkú priemyselnú výrobu (montážne práce a kompletizačné činnosti výrobkov, napr. komponentov pre automobilový priemysel) a budú vybavené technologickými zariadeniami podrobnejšie špecifikovanými podľa nájomcov.

Navrhovaná činnosť sa bude v zmysle Územného plánu sídelného útvaru Ivanka pri Dunaji v znení zmien a doplnkov (ďalej len „ÚPN Ivanka pri Dunaji“) nachádzať na ploche funkčne vyčlenenej na umiestnenie výroby a skladov v priamej nadväznosti na areál „Logistického parku Ivanka pri Dunaji“ (haly A, B, C), ktorý je v súčasnosti vo výstavbe. Doplnková funkcia je definovaná ako administratívna vybavenosť/administratíva viazaná na prevádzku podnikov a obchodno-obslužná vybavenosť/obchodné zariadenia viazané na obchodnú činnosť a skladovanie, prípadne pohotovostné ubytovanie personálu.

Logistický park pozostáva z výrobno-skladovej haly D a súvisiacej infraštruktúry. Výrobno-skladová hala D bude slúžiť prevažne na naskladnenie a expedíciu výrobkov ako aj na prípadné montážne práce súvisiace s kompletážou skladovaných výrobkov. Pre bezproblémovú prevádzku budú v areáli parku potrebné ďalšie stavebné objekty (napr. vrátnica, parkoviska pre osobné i nákladné automobily, spevnené plochy pre manipuláciu so skladovaným tovarom, vonkajšie prístrešky, navigačné tabule...). Činnosti umiestnené v areáli logistického parku budú vyžadovať prístup kamiónov diaľkovej dopravy, ako aj prístup malých a stredne veľkých nákladných vozidiel pre zabezpečovanie lokálnej a regionálnej obsluhy.

Pre potreby navrhovanej činnosti je podľa STN 73 6110/Z2 navrhnutých celkom 552 parkovacích stojísk, z toho 437 stojísk pre osobné automobily (skupiny O1) a 115 stojísk pre nákladné automobily.

Navrhovaná činnosť je podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. zaradená do kapitoly 9 Infraštruktúra, položka č. 16. Projekty rozvoja obcí vrátane:

- písm. a) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov) ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy v zastavanom území od 10 000 m2 podlahovej plochy mimo zastavaného územia od 1 000 m2 podlahovej plochy, *časť B – zisťovacie konanie* – výmera podlahovej plochy je na úrovni 82 171 m2,

- písm. b) statickej dopravy od 500 stojísk, *časť A – povinné hodnotenie* – 552 stojísk.

Podľa § 18 ods. 1 písm. a) zákona 24/2006 Z. z. musí byť predmetom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti A zákona 24/2006 Z. z., ak nejde o činnosť realizovanú na účely uvedené v § 18 ods. 1 písm. b) zákon č. 24/2006 Z. z.

K zámeru navrhovanej činnosti bolo doručených celkovo 137 stanovísk.

Ministerstvo listom č. 6876/2020-1.7/ed 63744/2020 63745/2020-int. zo dňa 08. 12. 2020 upovedomilo navrhovateľa, rezortný orgán, dotknuté orgány a účastníkov konania o prerokovaní rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti s navrhovateľom.

Prerokovanie rozsahu hodnotenia v zmysle § 30 ods. 1 zákona sa vykonalo, v súlade s toho času platným znením § 65g ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. písomne v listinnej a v elektronickej podobe v súlade so zákonom č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-governmente).

Ministerstvo určilo podľa § 30 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti č. 3044/2021-1.7/ed, 3799/2021, 3802/2021-int. zo dňa 25. 02. 2021 (ďalej len „rozsah hodnotenia“). V rozsahu hodnotenia bolo zároveň stanovených 12 špecifických požiadaviek. Časový harmonogram nebol určený.

Správu o hodnotení navrhovanej činnosti (ďalej len „správa o hodnotení“) podľa prílohy č. 11 k zákonu č. 24/2006 Z. z. a na základe rozsahu hodnotenia vypracovala v mesiaci máj 2022 spoločnosť EKOCONSULT – enviro, a.s., Miletičova 23, 821 09 Bratislava

Navrhovateľ doručil príslušnému orgánu podľa § 31 zákona č. 24/2006 Z. z. správu o hodnotení dňa 20. 05. 2022 v listinnom vyhotovení a elektronicky.

Ministerstvo listom č. 586/2022-1.7/ed, 33417/2022 zo dňa 13. 06. 2022 oznámilo účastníkom konania a dotknutým orgánom že navrhovateľ doručil v súlade s § 31 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. správu o hodnotení navrhovanej činnosti. Zároveň ministerstvo rozoslalo správu o hodnotení na zaujatie stanoviska rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci. Dotknutá obec do troch pracovných dní od doručenia správy o hodnotení podľa § 33 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. alebo všeobecne zrozumiteľného záverečného zhrnutia podľa § 33 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. informovala o doručení správy o hodnotení verejnosť a zároveň zverejnila všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie na úradnej tabuli a na svojom webovom sídle.

Správa o hodnotení bola zverejnená dňa 16. 06. 2022 na webovom sídle ministerstva, na adrese: *https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/park-ivanka*

Verejnosť bola o doručenej správe o hodnotení vrátane všeobecne zrozumiteľného záverečného zhrnutia informovaná jej zverejnením na úradnej tabuli dotknutej obce vyvesenej dňa 30. 06. 2022. Správa o hodnotení bola verejnosti prístupná na prízemí budovy obecného úradu dotknutej obce. Verejnosť mohla pripomienky k správe o hodnotení zasielať na ministerstvo do 30. 07. 2022.

Verejné prerokovanie navrhovanej činnosti (ďalej len „verejné prerokovanie“) podľa § 34 zákona č. 24/2006 Z. z. sa uskutočnilo dňa 21. 07. 2022 o 17:00 hod v Matičnom dome, Moyzesova ulica č. 41, Ivanka pri Dunaji. Pre verejnosť bola pozvánka zverejnená na úradnej tabuli dotknutej obce v mieste obvyklým spôsobom, a to 10 dní pred jeho konaním. Informáciu o termíne a mieste verejného prerokovania zverejnilo ministerstvo aj na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, v súlade s § 24 ods. 1 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z.

Záznam o verejnom prerokovaní vyhotovila dotknutá obec v spolupráci s navrhovateľom podľa ustanovenia § 34 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. a doručila ho v listinnej podobe ministerstvu dňa 03. 08. 2022.

K správe o hodnotení bolo doručených 7 stanovísk.

Listom č. 586/2022-11.1.2/ed; 59554/2022 zo dňa 17. 10. 2022 ministerstvo určilo na spracovanie odborného posudku odborne spôsobilú osobu, PhDr. Máriu Kocianovú, zapísanú

v zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov činností na životné prostredie pod číslom 334/2002-OPV (ďalej ako „spracovateľ odborného posudku“).

Listom zo dňa 22. 12. 2022 navrhovateľ doručil na ministerstvo odborný posudok, ktorý bol vypracovaný na základe predloženého zámeru, správy o hodnotení, konzultácie s navrhovateľom, spracovateľom zámeru a správy o hodnotení, záznamu z verejného prerokovania a doručených písomných stanovísk od jednotlivých subjektov procesu posudzovania.

Listom č. 1331/2024-11.1.2/fr, 7364/2024 zo dňa 07. 02. 2024 a opätovne listom č. 4806/2025-1.7/fr, 73982/2025 zo dňa 16. 01. 2025 ministerstvo upovedomilo o podkladoch rozhodnutia a podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámilo, že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru, vyjadrení orgánov štátnej správy a doručených stanovísk vydalo ministerstvo dňa 14. 04. 2025 záverečné stanovisko č. 4806/2025-1.7/fr; 16892/2025, 16893/2025-int. (ďalej ako „záverečné stanovisko“ alebo „rozhodnutie“), v ktorom rozhodlo, že súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti. Záverečné stanovisko bolo zverejnené na webovom sídle ministerstva dňa 15. 04. 2025, pričom je dostupné na stiahnutie na adrese:

https://www.enviroportal.sk/eia/detail/park-ivanka

Proti záverečnému stanovisku bol doručený rozklad občianskeho združenia OZ Triblavina, so sídlom Záhradnícka 3, 900 28 Ivanka pri Dunaji 1/11, IČO: 50331981 zo dňa 15. 05. 2025 (ďalej ako „rozklad“ , resp. „podávateľ rozkladu“).

Podávateľ rozkladu uvádza nasledovné dôvody podania rozkladu:

1. Závažné procesné pochybenia a porušenie práv účastníkov

Podávateľ rozkladu tvrdí, že proces neprebehol v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z., pretože účastníkom konania bolo upreté právo vyjadriť sa a byť informovaný o všetkých skutočnostiach v priebehu konania.

Namieta nasledovné:

Nedoručovanie písomností: Viac ako 100 účastníkom konania (vrátane konkrétne menovaných osôb) neboli doručené kľúčové dokumenty, ako napríklad Rozsah hodnotenia či Upovedomenie o podkladoch rozhodnutia.

Nerovnosť účastníkov: Uvádza, že týmto osobám bolo znemožnené uplatniť rovnaké procesné práva ako ostatným, čo je v rozpore so správnym poriadkom.

Vylúčenie obcí: Obce, ktoré budú reálne zasiahnuté dopravou (Veľký Biel, Most pri Bratislave, Zálesie), neboli označené ako „dotknuté obce“. Tým pádom na ich území neprebehlo verejné prerokovanie a verejnosť nebola informovaná.

2. Tendenčné a nereálne vyhodnotenie dopravy

Podávateľ rozkladu namieta dopravnú štúdiu, ktorú považuje za zmanipulovanú a založenú na fikciách, a to z nasledovných dôvodov:

Neexistujúca infraštruktúra: Dopravné scenáre počítajú s využitím zjazdu z diaľnice D1 na cestu „Pri Mlyne“, ktorý je však len servisným výjazdom, je uzatvorený a neexistuje plán na jeho sprevádzkovanie pre verejnú dopravu. Taktiež sa pri realizácii navrhovanej činnosti počíta s neexistujúcou vetvou križovatky D4.

Nereálne správanie vodičov: Štúdia predpokladá, že nákladná doprava bude dobrovoľne voliť dlhé obchádzky (napr. 18,8 km) namiesto priamej trasy, čím sa umelo znižuje vypočítané zaťaženie kritických križovatiek.

Ignorovanie kritického bodu: Vplyv na preťaženú križovatku pri METRE v Ivanke pri Dunaji bol v štúdii prakticky „vynulovaný“ na základe spomínaných nereálnych predpokladov.

3. Ignorovanie environmentálnej záťaže

Existujúce znečistenie: Na parcelách dotknutých výstavbou alebo v ich tesnej blízkosti pôsobila spoločnosť ABASK Recycling, ktorej činnosť bola zakázaná z dôvodu negatívneho vplyvu na podzemné vody. Podávateľ rozkladu namieta, že uvedená skutočnosť nebola v konaní vyhodnotená. Správa o hodnotení túto skutočnosť ignoruje, neobsahuje žiadny hydrogeologický prieskum a nenavrhuje opatrenia na riešenie tohto environmentálneho rizika.

4. Nedostatočná správa o hodnotení a formálne opatrenia

Podávateľ rozkladu namieta, že zámer aj správa o hodnotení sú nekvalitné a neplnia zákonný účel, najmä z dôvodu, že navrhované opatrenia na zmiernenie vplyvov sú len formálne, bez vyčíslenia ich účinnosti (napr. opatrenia v doprave vychádzajú z nereálnych scenárov).

Podávateľ rozkladu tiež uvádza, že napriek požiadavkám v Rozsahu hodnotenia neboli navrhnuté konkrétne prvky ako zelené strechy či dažďové záhrady.

Podávateľ rozkladu ďalej namieta, že požiadavky a pripomienky verejnosti a dotknutých orgánov (napr. ohľadom hluku z letiska) boli ministerstvom odbité formálnymi frázami typu „berieme na vedomie“ bez reálneho riešenia.

5. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia

Podávateľ rozkladu namieta, že záverečné stanovisko neobsahuje úvahy správneho orgánu, prečo neakceptoval závažné výhrady (napr. o doprave). Namieta všeobecné frázy ministerstva, keďže podľa jeho názoru sa odôvodnenie obmedzuje na všeobecné konštatovania, že „vplyvy nebránia realizácii“, čo robí podľa názoru podávateľa rozkladu rozhodnutie nepreskúmateľným pre nedostatok dôvodov.

Podávateľ rozkladu je presvedčený, že „proces EIA“ treba zopakovať od začiatku (od fázy zámeru), pretože ten pôvodný z roku 2020 je už neaktuálny a celý proces bol zaťažený chybami, ktoré znemožnili objektívne posúdenie vplyvov na životné prostredie.

Ministerstvo listom č. 48806/2025-11.1.fr, 34011/2025 zo dňa 20. 06. 2025 upovedomilo podľa § 56 správneho poriadku účastníkov konania o obsahu podaných rozkladov.

K obsahu podaných rozkladov boli doručené nasledujúce stanoviská:

Stanovisko navrhovateľa v zast. Barger Prekop s.r.o., advokátska kancelária listom zo dňa 25. 08. 2025, v ktorom sa vyjadruje k jednotlivým bodom podaného rozkladu a žiada podaný rozklad zamietnuť.

Stanovisko dotknutej verejnosti a účastníka konania, Občianskeho združenia Themida listom zo dňa 14. 07. 2025, v ktorom sa stotožňuje s podaným rozkladom.

Stanovisko dotknutej verejnosti a účastníka konania, Mgr. Michaely Seifertovej, v ktorom opakuje stanovisko k navrhovanej činnosti doručené v rámci prvostupňového konania a stotožňuje sa s podaným rozkladom.

Ministerstvo listom č. 4806/2025-1.7/fr 51607/2025-int uo dňa 16. 09. 2025 predložilo napadnuté záverečné stanovisko, rozklad a vyjadrenie navrhovateľa k rozkladu ako aj príslušný

spisový materiál v zmysle § 61 ods. 3 a § 57 ods. 2 správneho poriadku ministrovi životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej ako „odvolací orgán"). O tejto skutočnosti upovedomilo účastníkov konania listom č. č. 4806/2025-1.7/fr 51629/2025-int zo dňa 18. 09. 2025.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté záverečné stanovisko v celom rozsahu a **k podanému rozkladu uvádza nasledovné:**

K námietke nezistenia skutkového stavu a nereálnosti dopravných scenárov (námietky č. 2, 7) uvádza odvolací orgán nasledovné.

Odvolací orgán po preskúmaní záverečného stanoviska dospel k záveru, že prvostupňový orgán pri posudzovaní vychádzal z odborne spôsobilej Dopravnej štúdie (Dotis Consult, 2021), ktorá bola predložená k zámeru a aktualizovaná pre potreby požiadaviek správy o hodnotení. Ministerstvo v rámci napadnutého záverečného stanoviska jasne uvádza stratégiu následného fungovania dopravy, a to že vďaka otvoreniu v súčasnosti uzavretého výjazdu z D1 pre obsluhu logistických parkov nie je potrebná náhradná trasa. Dopravná štúdia, ktorá bola prílohou správy o hodnotení, tento scenár (SID1) vyhodnotila ako najjednoduchšiu obsluhu dotknutého územia, vďaka ktorej nebudú zaťažené komunikácie v Meste Bratislava. Skutočnosť, že zjazd je momentálne uzavretý, nebráni jeho zahrnutiu do dopravnej stratégie pre budúci stav, s ktorým realizácia navrhovanej činnosti počíta.

K námietkam ku vetve D4-I/61 uvádza odvolací orgán nasledovné. Ministerstvo správne v rámci záverečného stanoviska uvádza, že pre uvažovaný scenár SID4 je potrebné dobudovať chýbajúcu vetvu v križovatke D4-I/61. Práve preto boli v podmienkach rozhodnutia (kapitola VI.3) uložené konkrétne opatrenia na zabezpečenie realizácie opatrení z dopravno-kapacitného posúdenia. Uvedené považuje odvolací orgán za dostatočné.

K tvrdeniu podávateľa rozkladu o umelom „vynulovaní“ vplyvu dopravy považuje odvolací orgán za výsledok nesprávnej interpretácie záverov ministerstva a predloženej dopravnej štúdie. Záverečné stanovisko konštatuje, že po dobudovaní D4/R7 a rozšírení D1 (vrátane kolektorov) vzniknú nové smery a predpokladá sa významný pokles jestvujúcej intenzity na ceste I/61. Odvolací orgán pritom poukazuje, že štúdia brala do úvahy dopravnú situáciu posúdenú v 4 etapách vývoja.

Navyše, prvostupňový orgán si vyžiadal dodatočné stanoviská od Slovenskej správy ciest a Ministerstva dopravy Slovenskej republiky k dopravnej štúdii, aby overil skutkový stav. Okresný úrad Senec potvrdil, že vyhodnotenie scenárov zo strany ministerstva je správne. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky (v súčasnosti Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky), sekcia stratégie dopravy listom č. 30448/2022/SSD/68574 zo dňa 27. 06. 2021 potvrdila, že požiadavky predložené k zámeru v stanovisku č. 30948/2020/IDP/51003 zo dňa 06. 07. 2020, ktoré podmieňovali realizáciu navrhovanej činnosti, boli dostatočne zapracované v predloženej správe o hodnotení.

K námietke ignorovania environmentálneho znečistenia (námietky č. 1, 3, 8) uvádza odvolací orgán nasledovné. Podávateľ rozkladu uvádza, že správa o hodnotení ignoruje existenciu skládky ABASK Recycling a riziko znečistenia podzemných vôd, chýba hydrogeologický prieskum. Odvolací orgán konštatuje, že táto námietka je v priamom rozpore s obsahom spisového materiálu. Správa o hodnotení aj Záverečné stanovisko sa touto otázkou podrobne zaoberali a pre realizáciu navrhovanej činnosti boli vypracované špecifické štúdie: Vyhodnotenie hydrológie riešeného územia a dopracovanie analýzy rizika vo vzťahu k bývalej skládke (AQUA-GEO, 12/2021) a Inžiniersko-geologický prieskum (GEO-Komárno, 10/2021). Záverečné stanovisko na strane 21 a 22 explicitne uvádza výsledky týchto prieskumov: *„podzemná voda vo všetkých pravidelne sledovaných vrtoch v oblasti má dobrú kvalitu, bez žiadnej výraznej anomálie indikujúcej prípadný negatívny prejav zberného*

strediska a starých skládok“. Chemické analýzy zemín potvrdili, že vrchná nesaturovaná zóna nevykazuje kontamináciu. Tvrdenie podávateľa rozkladu o ignorovaní znečistenia je preto vyvrátené objektívnymi zisteniami z prieskumov citovaných v rozhodnutí.

K námietke nedostatočných a fiktívnych opatrení (námietka č. 6) uvádza odvolací orgán nasledovné. Záverečné stanovisko obsahuje v kapitole VI.3 rozsiahly súbor 40 záväzných podmienok a opatrení. Tieto opatrenia nie sú formálne, ale konkrétne a technicky špecifikované, napr. Opatrenia ku ochrane klímy a zelene bola vypracovaná samostatná Klimatická štúdia (Valeron, 2022). Podmienka č. 11 priamo ukladá povinnosť navrhnúť zelené strechy s funkciou zadržiavania vody a podmienka č. 12 ukladá realizáciu vegetačných fasád. Čo sa týka vodozadržných opatrení, podmienka č. 16 prikazuje realizovať dažďové záhrady a retenčno-vsakovacie prvky, pričom časť vôd sa má využívať na polievanie. Z uvedených dôvodov je tvrdenie o absencii konkrétnych opatrení je vyvrátené samotným textom výrokovej časti rozhodnutia.

K námietke procesných pochybení a nedoručovania písomností (námietka č. 4) uvádza odvolací orgán nasledovné. Podávateľ rozkladu tvrdí, že 106 účastníkom neboli doručené dokumenty (Rozsah hodnotenia, Upovedomenie o podkladoch atď.). Na základe štúdia administratívneho spisu odvolací orgán konštatuje, že konanie prebiehalo v súlade s § 24 a nasl. zákona č. 24/2006 Z. z., ktorý upravuje informovanie verejnosti. Ministerstvo zverejňovalo dokumenty na svojom webovom sídle a na úradnej tabuli v súlade s požiadavkami zákona č. 24/2006 Z. z. a správneho poriadku, ktorý umožňuje, že v prípade veľkého počtu účastníkov konania alebo verejnosti sa v zmysle správneho poriadku využíva inštitút verejnej vyhlášky. Rovnako zákon č. 24/2006 Z. z. v ust. § 25 ods 2 uvádza, že ak sa zúčastňuje jedného konania viac ako 20 členov dotknutej verejnosti, doručovať možno verejnou vyhláškou). Rovnako zo spisového materiálu vyplýva, že danú povinnosť zverejnenia plnila aj dotknutá obec vyvesením na úradnej tabuli.

Konkrétne rozsah hodnotenia č. 3044/2021-1.7/ed 11379/2021 zo dňa 01. 03. 2021 bol zverejnený úradnou vyhláškou pre účastníkov konania, ktorých pobyt nebol známy, v súlade s § 26 správneho poriadku v termíne od 08. 03. 2021 do 24. 03. 2021. Ostatným účastníkom konania bolo doručované poštou a prostredníctvom elektronického doručovania.

Upovedomenie o podkladoch rozhodnutia č. 487/2023-1.7/ed 16321/2023 zo dňa 09. 03. 2023 bolo zverejnené úradnou vyhláškou v súlade s § 26 správneho poriadku v termíne od 11. 05. 2023 do 31. 05. 2023.

Upovedomenie o podkladoch rozhodnutia č. 4806/2025-1.7/fr 73982/2024 zo dňa 16. 01. 2025 bolo zverejnené úradnou vyhláškou v súlade s § 26 správneho poriadku v termíne od 17. 01. 2025 do 11. 02. 2025.

Dotknutá obec Obec Ivanka pri Dunaji zaslala potvrdenie o zverejnení Upovedomenia o podkladoch rozhodnutia na úradnej tabuli listom č. IpD/799/2025-1088/NZ zo dňa 12. 02. 2025.

Záverečné stanovisko bolo zverejnené v termíne 16.04.2025 do 06. 05. 2025.

Upovedomenie o obsahu podaného rozkladu a výzva na vyjadrenie k nemu bolo zverejnené úradnou vyhláškou v súlade s § 26 správneho poriadku v termíne od 23. 06. 2025 do 08. 07. 2025.

Odvolací orgán v rámci preskúmania administratívneho spisu dôkladne preveril postup prvostupňového orgánu pri doručovaní úradných dokumentov a dospel k záveru, že doručovanie bolo vykonané riadne, v súlade so správnym poriadkom a zákonom č. 24/2006 Z. z. a spôsobom, ktorý zaručil všetkým účastníkom konania možnosť oboznámiť

sa s predmetnými dokumentmi. Odvolací orgán má za to, že ministerstvo v konaní doručovalo riadne a správne všetkým účastníkom konania vrátane tých, ktorých pobyt nebol známy.

Vo vzťahu k namietaným nezrovnalostiam v rozdeľovníkoch jednotlivých úradných dokumentov odvolací orgán konštatuje, že táto skutočnosť nemala žiadny vplyv na zákonnosť doručovania, ani nespôsobila vecné chyby v doručovacom procese. Skutočnosť, že zoznamy adresátov (rozdeľovníky) uvedené v závere rôznych dokumentov nie sú vizuálne alebo textovo absolútne totožné, neznamená, že k doručeniu fakticky nedošlo správne. Rozhodujúcim faktorom je preukázateľné odoslanie a doručenie písomnosti oprávneným subjektom, čo bolo v danom prípade splnené.

Odvolací orgán v tejto súvislosti zdôrazňuje právnu povahu tzv. rozdeľovníka. Rozdeľovník predstavuje len pomocnú, administratívno-technickú časť úradného dokumentu, ktorej primárnym účelom je interná inštrukcia pre administratívne spracovanie výpravy zásielok. Rozdeľovník nie je záväznou, a už vôbec nie výrokovou časťou rozhodnutia či iného úradného úkonu, a prípadné formálne nepresnosti v ňom nemajú za následok nezákonnosť celého procesu doručovania, pokiaľ bolo doručenie fakticky vykonané všetkým dotknutým subjektom v súlade so zákonom

K námietke nesprávneho určenia okruhu dotknutých obcí odvolací orgán uvádza, že ministerstvo sa uvedenou problematikou zaoberalo v rámci záverečného stanoviska a svoje rozhodnutie riadne odôvodnilo. K Obci Zálesie, ktorá doručila stanovisko k zámeru v súlade s ust. § 23 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. listom zo dňa 26. 08. 2025, sa ministerstvo výslovne vyjadruje na strane 15 záverečného stanoviska. Obec Zálesie žiadala o priznanie postavenia dotknutej obce iba vzhľadom na skutočnosť, že sa domnieva, že je súčasťou spádovej oblasti a bude zasiahnutá zmenou dopravnej situácie. Ministerstvo v odôvodnení záverečného stanoviska uvádza, že podľa názoru ministerstva Obec Zálesie nespĺňa definíciu dotknutej obce (navrhovaná činnosť sa na jej území nerealizuje a vplyv nie je taký, aby bola zasiahnutá v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z.), ale bola považovaná za účastníka konania a jej stanovisko bolo vzaté na vedomie a zohľadnené v priebehu prvostupňového konania.

Obec Veľký Biel a Most pri Bratislave sa stali účastníkmi konania doručením stanoviska k zámeru v súlade s ust. § 23 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. a v konaní im bolo riadne doručované, čím im bolo priznané postavenie účastníkov konania. Odvolací orgán sa nestotožňuje s domnienkou podávateľa rozkladu, že práva dotknutých obcí boli krátené. Fakt, že neboli označené ako „dotknuté obce“ v zmysle § 3 písm. q) zákona č. 24/2006 Z. z., neznamená nezákonnosť, keďže predmetné obce nespĺňajú zákonnú definíciu dotknutej obce a taktiež s nimi bolo jednané ako s účastníkmi konania.

K námietke nepreskúmateľnosti rozhodnutia (námietka č. 9) odvolací orgán uvádza, že sa s uvedenou námietkou nestotožňuje. Napadnuté záverečné stanovisko je rozsiahle (45 strán) a obsahuje podrobné odôvodnenie. Kapitola VII.1 „Odôvodnenie rozhodnutia vo veci“ detailne popisuje postup orgánu, vyhodnotenie dopravných štúdií, rozptylovej a akustickej štúdie. Kapitola III.4 „Stanoviská, pripomienky...“ konkrétne menuje doručené stanoviská (vrátane obce Ivanka pri Dunaji a verejnosti) a ku každému uvádza úvahu ministerstva označenú ako „Vyjadrenie MŽP SR“, kde vysvetľuje, ako sa s pripomienkou vysporiadalo. Tvrdenie o chýbajúcom vysporiadaní sa s pripomienkami je vyvrátené existenciou týchto konkrétnych kapitol v rozhodnutí, ktoré zodpovedá štruktúre požadovanej zákonom č. 24/2006 Z. z.

Na základe uvedeného je zrejmé, že prvostupňový orgán zistil skutkový stav veci presne a úplne, podklady pre rozhodnutie (vrátane odborných štúdií o doprave, hluku, ovzduší a znečistení) boli dostatočné a procesné práva účastníkov boli zachované.

Preskúmaním obsahu predloženej príslušnej spisovej dokumentácie odvolací orgán zistil, že navrhovateľ poskytol ministerstvu dostatok informácií, údajov a vysvetlení k navrhovanej činnosti a preukázal dostatočné hodnotenie jej vplyvov na životné prostredie, a tiež konštatuje, že aj stanoviská dotknutých orgánov poskytli dostatok informácií, aby ich ministerstvo mohlo vyhodnotiť a rozhodnúť aj na ich základe. Z uvedeného dôvodu odvolací orgán posúdil všetky okolnosti skutkového a právneho stavu preskúmavanej veci individuálne a aj vo vzájomnej súvislosti a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedených skutočnosti odvolací orgán dospel k záveru, že navrhovaná činnosť je realizovateľná a svojím umiestením, rozsahom a technickým riešením nebude predstavovať neprimeranú záťaž pre životné prostredie a zdravie obyvateľstva. Odvolací orgán neidentifikoval žiadne závažné negatívne vplyvy zmeny navrhovanej činnosti, ani významné negatívne kumulatívne a synergické vplyvy. Z hodnotenia jednotlivých vplyvov navrhovanej činnosti a z ich vzájomného spolupôsobenia sa nepredpokladajú také vplyvy, ktoré by mali za následok významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov oproti súčasnému stavu.

Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie vychádzalo zo spoľahlivo zisteného stavu veci v tejto fáze rozhodovacieho procesu a jeho súčasťou sú hodnotenia a závery, ktoré považuje za správne. Odvolací orgán zároveň uvádza, že ministerstvo sa s obsahovo totožnými požiadavkami doručenými podávateľom rozkladu vysporiadalo už v rámci prvostupňového konania. Podaný rozklad je vo všetkých bodoch neopodstatnený.

Zmena výroku rozhodnutia bola vykonaná z dôvodu nesprávneho odkazu na zákonné ustanovenie v pôvodnom výroku. Správny orgán pristúpil k zmene výroku tak, aby bol v súlade s platnou právnou úpravou a jednoznačne identifikoval aplikované zákonné ustanovenie, a to zmenou odkazu na „§ 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z.“. Táto zmena má výlučne formálno-právny charakter, nemení vecné posúdenie ani závery rozhodnutia a sleduje zabezpečenie jeho zákonnosti, preskúmateľnosti a právnej istoty účastníkov konania.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch, tak ako je tomu v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah a odôvodnenie prvostupňového správneho rozhodnutia.

Z vyššie uvedených dôvodov, po preskúmaní rozkladom napadnutého záverečného stanoviska a príslušnej spisovej dokumentácie, má odvolací orgán za to, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Tomáš Taraba
podpredseda vlády a
minister životného prostredia
Slovenskej republiky

Doručuje sa:

1. LOGISTIC PARK, s. r. o., Rusovská cesta 15, 851 01 Bratislava
2. DJ engineering s.r.o., Slnečnicová ulica 2317/5C, 900 41 Rovinka
3. Obec Ivanka pri Dunaji, stavebný úrad, Moyzesova 57, 900 28 Ivanka pri Dunaji
4. Obec Zálesie, obecný úrad, Trojičné nám. 1, 900 28 Zálesie
5. Obec Most pri Bratislave, obecný úrad, Bratislavská č. 96/98, 900 46 Most pri Bratislave
6. Mestská časť Bratislava – Vajnory, Roľnícka 109, 831 07 Bratislava 36
7. Obec Veľký Biel, obecný úrad, Železničná 76, 900 24 Veľký Biel
8. Združenie domových samospráv, Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava
9. Občianske združenie Triblavina, Záhradnícka 3, 900 28 Ivanka pri Dunaji
10. Občianske združenie Themida, Na pasienku 4, 900 25 Chorvátsky Grob
11. Michaela Seifertová, Zahradnícka 3, 900 28 Ivanka pri Dunaji
12. Renáta Kovalík, Matičná 11, 900 28 Ivanka pri Dunaji
13. Ing. Tomáš Bičan, Malinovská 121, 900 28 Zálesie
14. Ondrej Turza, M. Granca 10, 841 02 Bratislava
29. Ing. Brigita Pokorná, Želiarska 8, 900 28 Ivanka Pri Dunaji
30. Ing. Juraj Masař, Cintorínska 37, 900 28 Ivanka pri Dunaji
31. Peter Gabriž, Za školou 2, 900 28 Ivanka pri Dunaji
32. Katarína Gabrižová, Za školou 2, 900 28 Ivanka pri Dunaji
33. Ing. Katarína Kováčiková, Višňová 23, 900 28 Ivanka pri Dunaji
34. MUDr. Iveta Herbanská, Hviezdoslavova 30, 900 28 Ivanka pri Dunaji
35. Ing. Ladislav Herbanský, Hviezdoslavova 30, 900 28 Ivanka pri Dunaji
36. Zdenka Maťasová, Poľovnícka 13, 900 28 Ivanka pri Dunaji
37. Mgr. Lucia Osvaldová, Muštová 13, 900 28 Ivanka pri Dunaji
38. Ing. Zuzana Červenková, Lesná 2, 900 28 Ivanka pri Dunaji
39. Jakub Červenka, Lesná 2, 900 28 Ivanka pri Dunaji
40. JUDr. Martina Babacsová, Nádražná č. 12, 900 28 Ivanka pri Dunaji
41. Tatiana Strauch, Okružná 1/A, 900 28 Ivanka pri Dunaji
42. Zuzana Čerňanová, Višňová 21, 900 28 Ivanka pri Dunaji
43. Milan Čerňan, Višňová 21, 900 28 Ivanka pri Dunaji
44. Ing. Zdeněk Rus, Hlinkova 21, 900 28 Ivanka pri Dunaji
45. Ing. Jarmila Rusová, Hlinkova 21, 900 28 Ivanka pri Dunaji
46. Ing. Miroslava Rusová, Hlinkova 21, 900 28 Ivanka pri Dunaji
47. Ing. Viera Bočánková, Lesná 7, 900 28 Ivanka pri Dunaji
48. Ing. Jiří Bočánek, Lesná 7, 900 28 Ivanka pri Dunaji

49. Bohumila Mikušová, Hlinkova 17, 900 28 Ivanka pri Dunaji
50. Michaela Euler, Malinova 1, 900 28 Ivanka pri Dunaji
51. Ing. Dušan Štefanides, Révová 2994/11, 900 28 Ivanka pri Dunaji
52. Ing. Elena Adamcová, Muštová 12, 900 28 Ivanka pri Dunaji
53. Jana Beköová, Muštová 12, 900 28 Ivanka pri Dunaji
54. Margaréta Kusá, Bobuľová 22, 900 28 Ivanka pri Dunaji
55. Viktor Franta, Matičná 22, 900 28 Ivanka pri Dunaji
56. Ján Semeňák, Pri Pálenici 8, 900 28 Ivanka pri Dunaji
57. Alojzia Semeňáková, Pri Pálenici 8, 900 28 Ivanka pri Dunaji
58. Veronika Hlavatá, Hviezdoslavova 28, 900 28 Ivanka pri Dunaji
59. Eva Hlavatá, Hviezdoslavova 28, 900 28 Ivanka pri Dunaji
60. Vladimír Kabina, Dobšinského 1095/8, 900 28 Ivanka pri Dunaji
61. Robert Šetina, Malinová 5, 900 28 Ivanka pri Dunaji
62. Mária Mojžišová, Záhradnícka 17, 900 28 Ivanka pri Dunaji
63. Karol Murcko, Záhradnícka 17, 900 28 Ivanka pri Dunaji
64. Mária Murcková, Matičná 8/A, 900 28 Ivanka pri Dunaji
65. Gabriela Smolejová, Nám. Sv. Rozálie 23, 900 28 Ivanka pri Dunaji
66. Michaela Michalovičová, Sovia 2, 900 28 Ivanka pri Dunaji
67. Mgr. Zuzana Kubovičová, Slivková 50, 900 27 Bernolákovo
68. Mgr. Matej Roman, Slivková 50, 900 27 Bernolákovo
69. Ing. Lucia Bacová, Dubová 5387/18B, 900 27 Bernolákovo
70. Jozef Biznár, Kollárova 31, 900 27 Bernolákovo
71. Ing. Dana Michálková, Na pasienku 4, 900 25 Chorvátsky Grob
72. Ing. Vladimír Barnáš, Čerešňová 65, 900 25 Chorvátsky Grob
73. Ing. Róbert Kaffan, Školská 24, 900 25 Chorvátsky Grob
74. Ing. Dalibor Štefánik, Malinovská 119, 900 28 Zálesie
75. Ing. Lucia Schultz, Bazová 7, 900 28 Zálesie
76. Ing. Alžbeta Lovásová, Pri kríži 16, 900 28 Zálesie
77. Marta Gyurjánová, Generála Klapku 28, 945 01 Komárno
78. František Kőrősi, Hollého 8, 927 05 Šaľa
79. JUDr. Miroslava Mizeráková, Lietavská 7, 851 06 Bratislava
80. JUDr. Richard Bednárik, PhD., Staré záhrady 20, 821 05 Bratislava
81. Linda Zonygová, Hečkova 4, 831 51 Bratislava
82. Radovan Majzlík, Vajnorská 80, 831 04 Bratislava
83. Ivana Chalúpková, Ostredková 13, 821 02 Bratislava

84. MUDr. Ingrid Borovičková, Púpavová 48, 841 04 Bratislava
85. MUDr. Lucia Borovičková, Púpavová 48, 841 04 Bratislava
86. Ing. Gabriela Borovičková, Púpavová 48, 841 04 Bratislava
87. Ing. Miroslav Borovička, Púpavová 48, 841 04 Bratislava
88. Ing. arch. Martina Kadnárová, Hlboká 1, 900 28 Ivanka pri Dunaji
89. Ing. Mária Hudáková, A.Dubčeka 1, 903 01 Senec, Slovensko
90. Mgr. Alena Kurilová, Jahodová 5, 900 28 Ivanka pri Dunaji
91. Mgr. Katarína Pichňová, Jahodová 3, 900 28 Ivanka pri Dunaji
92. Karol Roller, Okružná 23, 900 28 Ivanka pri Dunaji
93. Ing,. Andrea Rollerová, Okružná 23, 900 28 Ivanka pri Dunaji
94. Dáša Matejčíková, Želiarska 11B, 900 28 Ivanka pri Dunaji
95. Bc. Lucia Husik, Želiarska 13, 90 028 Ivanka pri Dunaji
96. Laura Gyurjánová, Vajnorská 80, 831 04 Bratislava
97. Bc. Ľuboš Husik, Želiarska 13, 900 28 Ivanka pri Dunaji
98. Gabriela Jostová, Jahodová 5, 900 28 Ivanka pri Dunaji
99. Peter Lacza, Jahodová 5, 900 28 Ivanka pri Dunaji
100. Mgr. Miroslav Jalšovský, Cintorínska 640/49, 900 28 Ivanka pri Dunaji
101. Ing. Ľubica Líšková, Cintorínska 49, 900 28 Ivanka pri Dunaji
102. Lumír Líška, Cintorínska 640/49, 900 28 Ivanka pri Dunaji
103. Štefan Smolej, Nám. Sv. Rozálie, 900 28 Ivanka pri Dunaji
104. MVDr. Alexander Kurthy, Bilíkova 20, 841 01 Bratislava
105. Mgr. Silvia Korbašová PhD., Bilíkova 20, 840 01 Bratislava
106. Mgr. Ľuboš Korbaš, Bilíkova 20, 841 01 Bratislava
107. Alexander Kurthy, Bilíková 20, 841 01 Bratislava
108. Mgr. Oliver Korbaš, Bilíkova 20, 841 01 Bratislava
109. Tomáš Greppel, Marhuľová 3218/11, 900 28, Ivanka pri Dunaji
110. Katarína Greppelová, Marhuľová 3218/11, 900 28, Ivanka pri Dunaji
111. Ľudmila Mikušová, Námestie padlých hrdinov 22, 900 28, Ivanka pri Dunaji
112. Svatava Kopecká, Farnianska 8, 900 28, Ivanka pri Dunaji
113. Mária Mudrochová Floreková, Poluvsie 10, 013 13, Rajecké Teplice
114. Ing. Ingrid Kopšová, Nádražná 3, 900 28, Ivanka pri Dunaj
115. Peter Surgent, Trnavská 27, 900 27, Bernolákovo
116. JUDr. Martina Babacsová, Nádražná č. 12, 900 28, Ivanka pri Dunaji
117. Marta Surgentová, Trnavská 27, 900 27, Bernolákovo
118. Maroš Surgent, Trnavská 27, 900 27, Bernolákovo

119. Mgr. Mária Prognerová, Na križovatkách 31A, 821 04 Bratislava
120. Klára Kurthyová, Bilíkova 20, 841 01 Bratislava
121. Mgr. Vladimír Cvik, Trnavská 51, 902 01 Pezinok
122. Milan Nagy st., Družstevná 39, 900 28 Ivanka pri Dunaji
123. Mgr. Viera Cviková, Trnavská 51, 902 01 Pezinok
124. Valentína Cviková, Trnavská 51, 902 01 Pezinok
125. Johana Nagyová, Družstevná 39, 900 28 Ivanka pri Dunaji
126. Zuzana Mackovčínová, Hlavná 178/231, 900 23 Viničné
127. Alena Korbašová, Terchovská 202, 900 28 Zálesie
128. Peter Mackovčín, Hlavná 178/231, 900 23 Viničné
129. Štefan Korbaš, Terchovská 202, 900 28 Zálesie
130. Adam Mackovčín, Hlavná 178/231, 900 23 Viničné
131. Mária Kšiňanová, Brezolupy-Jerichov 1034, 957 01 Bánovce nad Bebravou
132. Miroslava Matejíčková, Záhumenská 135, 972 23 Dolné Vestenice
133. Martin Matejíčka, Záhumenská 135/36, 972 23 Dolné Vestenice
134. Natália Matejíčková, Záhumenská 135, 972 23 Dolné Vestenice
135. Dušan Donauer, Štefánikova 71, 900 28 Ivanka pri Dunaji
136. Jozef Matejíčka, Záhumenská 135, 972 23 Dolné Vestenice
137. Oľga Donauerová, Štefánikova 71, 900 28 Ivanka pri Dunaji
138. Zdena Šuhajdová, Záhumenská 134/34, 972 23 Dolné Vestenice
139. Jaroslav Šuhajda, Záhumenská 134/34, 972 23 Dolné Vestenice
140. Mgr. Lucia Ostrolucká, Dulovo námestie 11, 821 09 Bratislava
141. Michaela Novotná, Krušovská 1626/36, 955 01 Topoľčany
142. Miroslav Kšiňan, Brezolupy-Jerichov 1034, 957 01 Bánovce nad Bebravou
143. Eva Matejíčková, Brezolupy-Jerichov 1034, 957 01 Bánovce nad Bebravou
144. Ing. Juraj Masár, Cintorínska 37, 900 28 Ivanka pri Dunaji 37
145. Miroslava Štefanovičová, Hurbanova 764/26, 900 28 Ivanka Pri Dunaji
146. PhDr. Mária Garayová, Bottova 8, 900 25 Chorvátsky Grob
147. Ing. Marián Hitka, Hurbanova 764/26, 900 28 Ivanka pri Dunaji
148. Juraj Ďurček, Nádražná 23/A, 900 28 Ivanka pri Dunaji
149. Lívia Ďurčeková, Nádražná 23/A, 900 28 Ivanka pri Dunaji
150. Nina Ďurečková, Nádražná 23/A, 900 28 Ivanka pri Dunaji
151. Ondrej Urbanovič, Muštová 12, 900 28 Ivanka pri Dunaji
152. Maroš Urbanovič, Farnianska 6, 900 28 Ivanka pri Dunaji
153. PhDr, Mária Kisková, Hviezdoslavova 1, 900 27 Bernolákovo

154. Jana Bekoová, Muštová 12, 900 28 Ivanka pri Dunaji
155. Michaela Urbanovičová, Farnianska 194/6, 900 28 Ivanka pri Dunaji
156. Andrej Siváček, Športová 611/10, 900 23 Viničné
157. Michaela Hučková, Malinovského 8, 915 01 Nové Mesto nad Váhom
158. Vladimír Urbanovič, Farnianska 6, 900 28 Ivanka pri Dunaji
159. akad. arch. Kamil Pašteka, Malinovského 123, 900 28 Zálesie
160. Mgr. Katarína Pašteková, Malinovská 123 900 28 Zálesie
161. Henrich Šnajder, Matičná 8/A, 900 28 Ivanka pri Dunaji
162. Daniela Šnajderová, Matičná 8/A, 900 28 Ivanka pri Dunaji
163. JUDr. Jana Jahodníková, Šustova 2938/15, 900 28 Ivanka pri Dunaji
164. Pavol Jahodník, Šustova 2938/15, 900 28 Ivanka pri Dunaji
165. Jana Vazanová, Ku Gaštanu 11/3, 900 28 Zálesie
166. Petra Podmanická, Malinovská 95, 900 28 Zálesie
167. Matej Františák, Exnárova 31, 821 03 Bratislava
168. Zuzana Korbašová, Staré záhrady 19, 821 05 Bratislava
169. Zuzana Vašková, Okružná 16, 900 28 Zálesie
170. Lucia Kukučková, Dobšinského 8, 900 28 Ivanka pri Dunaji
171. Patrik Vaško, Okružná 16, 900 28 Zálesie
172. Andrea Františáková, Exnárova 31, 821 03 Bratislava
173. Silvia Franišáková, Romanova 5, 851 02 Bratislava
174. Jozef Františák, Exnárova 31, 821 03 Bratislava
175. Ing. Agrikola Potzyová, Okružná 22, 900 28 Zálasie
176. Mgr. Lucia Mešková, Starobystrická 106, 900 28 Zálesie
177. Jaroslav Františák, Banšelova 32, 821 04 Bratislava
178. Ing. Zuzana Šefčíková, Matičná 59, 900 28 Ivanka pri Dunaji
179. František Korosi, Hollého 8, 927 05 Šaľa
180. Anastázia Dugasová, Okružná 12, 900 28 Zálesie
181. Marián Dugas, Okružná 12, 900 28 Zálesie
182. Ondrej Janček, Dolnomajerská 16, 900 28 Zálesie
183. Mgr. Barbora Mackaničová, Starobystrická 11, 900 28 Zálesie
184. Ing. Daniel Mackanič, Starobystrická 11, 900 28 Zálesie
185. Viera Jančeková, Dolnomajerská 16, 900 28 Zálesie
186. Mgr. Erika Pallayová, Muštová 12/B, 900 28 Ivanka pri Dunaji
187. Mgr. Monika Vargová, Poľná 102, 900 28 Zálesie
188. Ing. Peter Varga, Poľná 102, 900 28 Zálesie

189. Mgr. Milan Foriš, Muštová 12/B, 900 28 Ivanka pri Dunaji

190. Kvetoslava Šetinová, Malinová 5, 900 28 Ivanka pri Dunaji

191. Sylvia Murcková, Záhradnícka 17, 900 28 Ivanka pri Dunaji

192. Juraj Murcko, Záhradnícka 17, 900 28 Ivanka pri Dunaji

193. Silvia Františáková, Romanova 3, 851 02 Bratislava

194. Ondřej Urbanovič, Farnianska 6, 900 28, Ivanka pri Dunaji

Na vedomie:

195. Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, Námestie slobody č. 6, P.O.BOX 100, 810 05 Bratislava

196. Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, P. O. Box 106, 820 05 Bratislava 25

197. Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hurbanova 21, 903 01 Senec

198. Okresný úrad Senec, pozemkový a lesný odbor, Hurbanova 21, 903 01 Senec

199. Okresný úrad Senec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Hurbanova 21, 903 01 Senec

200. Okresný úrad Senec, odbor krízového riadenia, Hurbanova 21, 903 01 Senec

201. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, Ružinovská 8, 820 09 Bratislava

202. Krajské riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Bratislave, Radlinského 6, 811 07 Bratislava

203. Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava

204. Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava

205. Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova 17, 811 04 Bratislava

206. Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, 814 04 Bratislava

207. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia zmeny klímy a ochrany o0vzdušia, TU

208. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie a prírodných zdrojov, TU

209. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava, TU