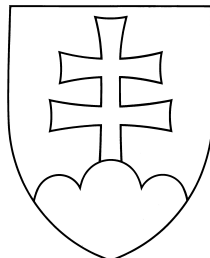


Číslo spisu

OU-ZA-OOP3-2026/038106-002

Žilina

02. 04. 2026



Rozhodnutie

o odvolaní voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 30 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“) rozhodol o odvolaní, ktoré podal odvolateľ „Občianske združenie Liptovskí aktivisti“, Roľnícka 442/7, 03105 Liptovský Mikuláš, proti záväznému stanovisku Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odboru starostlivosti o životné prostredie, Vrbická 1993, 031 01 Liptovský Mikuláš, číslo: OU-LM-OSZP-2026/001256-016 zo dňa 25.02.2026 takto:

Výrok

Podľa ustanovenia § 30 ods. 9 písm. b) zákona EIA odvolaním napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odboru starostlivosti o životné prostredie, Vrbická 1993, 031 01 Liptovský Mikuláš, číslo: OU-LM-OSZP-2026/001256-016 zo dňa 25.02.2026 ruší a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Napadnutým záväzným stanoviskom prvostupňový správny orgán – Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, Vrbická 1993, 031 01 Liptovský Mikuláš, ako príslušný orgán štátnej správy posudzovania vplyvov na životné prostredie a starostlivosti o životné prostredie podľa § 4 ods. 1 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 3 písm. l) v spojení s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 26/2025 Z. z. (pozn. odvolacieho orgánu: jedná sa o znenie účinné do 31.10.2025), určil podľa § 29 ods. 2 tohto zákona, v súlade s § 29 ods. 11 tohto zákona, po vykonaní zisťovacieho konania pre zámer „Víkendové domky Andice“, navrhovateľa Tatra Forest, s.r.o., so sídlom Priemyselná 1, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 44 525 265, že navrhovaná činnosť „Víkendové domky Andice“, uvedená v predložennom zámere, pozostávajúca z realizácie súboru pozemných stavieb rekreačného charakteru vrátane súvisiacej dopravnej a technickej infraštruktúry na parcelách č. KN-C č. 279/2, 293/3, 293/4 v k. ú. Benice, okres Liptovský Mikuláš, umiestnených mimo zastavaného územia mesta Liptovský Mikuláš, sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. v znení účinnom do 31.10.2025.

Zároveň v predmetnom záväznom stanovisku prvostupňový správny orgán v súlade s ustanovením § 2 a § 29 ods. 7 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení účinnom do 31.10.2025 určil pre zámer navrhovanej činnosti opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie.

Proti tomuto záväznému stanovisku ako dotknutá verejnosť podalo odvolanie „Občianske združenie Liptovskí aktivisti“, Roľnícka 442/7, 03105 Liptovský Mikuláš, IČO: 50915771 (ďalej aj ako „odvolateľ“), ktoré bolo na prvostupňový správny orgán doručené v elektronickej podobe s autorizáciou podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci dňa 02.03.2026. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v súlade s § 30 ods. 1 zákona EIA a v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote v súlade s § 30 ods. 2 zákona EIA.

Odvolateľ vo svojom odvolaní zo dňa 02.03.2026 uviedol tieto odvolacie dôvody:

„Procesné a formálne námietky:

Namietame nedodržanie zákonom predpísanej formy rozhodnutia. Príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť nebude posudzovať, formou úradného listu. Podľa nášho názoru však mal v zmysle zákona o posudzovaní vydať rozhodnutie, a to najmä s poukazom na § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní, ktorý explicitne predpokladá vydanie rozhodnutia.

Z napadnutého dokumentu nie je zrejmé jednoznačné oddelenie výroku, odôvodnenia a poučenia o opravnom prostriedku. Takýto postup spôsobuje nepreskúmateľnosť aktu pre nedostatok dôvodov a pre jeho vnútornú neurčitosť.

Príslušný orgán v úvode dokumentu uvádza, že záväzné stanovisko vydal podľa viacerých ustanovení zákona o posudzovaní, okrem iného podľa § 29 ods. 2 a § 29 ods. 10. Podľa § 29 ods. 2 zákona o posudzovaní zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ktoré nemá potrebné náležitosti podľa predchádzajúceho odseku, vráti príslušný orgán do siedmich pracovných dní navrhovateľovi na doplnenie a určí rozsah a lehotu jeho doplnenia. Podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní navrhovateľ a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, majú právo v priebehu zisťovacieho konania nazerať do spisu, robiť si z neho výpisy, odpisy a dostať kópie spisu.

Uvedené nesprávne právne odkazy vyvolávajú pochybnosti o právnom základe vydaného aktu a prispievajú k jeho nepreskúmateľnosti. Podľa nášho názoru ide o závažnú vadu, ktorá má vplyv na zákonnosť rozhodnutia.

Vecné námietky:

Namietame nesprávne vyhodnotenie dôkazov, konkrétne hydrogeologického posudku vypracovaného RNDr. Ivanom Pirmanom (august 2025), ktorý bol predložený ako súčasť zámeru. Príslušný orgán v odôvodnení uvádza, že: „Hydrogeologický posudok neidentifikoval hydraulickú väzbu medzi plochou výstavby a mokrad'ovým biotopom, ktorá by naznačovala, že realizáciou stavby dôjde k zmene vodného režimu mokrade.“

Po preštudovaní predmetného posudku sme dospeli k záveru, že tento dokument sa explicitne nezaobera hodnotením vplyvu navrhovanej činnosti na konkrétny mokrad'ový biotop. Posudok sa zameriava na širšie hydrogeologické vzťahy, rieši odvádzanie povrchových vôd, samočistiace schopnosti prostredia a možnosti zabezpečenia zdroja vody, avšak neobsahuje jednoznačné závery týkajúce sa absencie vplyvu na predmetnú mokrad'.

Hydrogeologický posudok, ktorý bol použitý ako jeden z podkladov rozhodnutia, existenciu mokrade explicitne neanalyzuje a nehodnotí jej ekologickú ani hydrologickú funkciu. Rovnako samotný predložený zámer sa otázke mokrade venuje len okrajovo, bez vykonania osobitného odborného hodnotenia jej vodného režimu, ekologickej stability a väzieb na okolité biotopy.

Odborná organizácia ochrany prírody vo svojom stanovisku jednoznačne uvádza, že sa v lokalite nachádza mokrad'ové územie. Príslušný orgán túto skutočnosť v napadnutom záväznom stanovisku síce konštatuje, avšak bez ďalšieho uvádza, že „nie je preukázaná pravdepodobnosť priameho ani nepriameho významného vplyvu na režim mokrad'ového biotopu v zmysle § 3 písm. a) zákona o posudzovaní“.

Takýto záver považujeme za nedostatočne odôvodnený a právne nepreskúmateľný. Napadnuté záväzné stanovisko neobsahuje logickú, skutkovú ani právnu argumentáciu, na základe ktorej by bolo možné overiť, z akých konkrétnych podkladov a odborných zistení príslušný orgán vyvodil záver o absencii významného vplyvu. Úplne absentuje vysvetlenie, prečo boli odborné tvrdenia organizácie ochrany prírody spochybnené alebo považované za nedôvodné. Zároveň poukazujeme na možné rozpory s právnou úpravou podľa zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Podľa § 2 písm. g) citovaného zákona sa za mokrad' považuje územie s močiarimi, slatinami alebo rašeliniskami, vlhká lúka, prírodná tečúca voda a prírodná stojatá voda vrátane vodného toku a vodnej plochy, ako aj rybníky a vodné nádrže. Ustanovenie § 6 uvedeného zákona zároveň upravuje ochranu prírodných biotopov a mokradí ako významných ekologických prvkov krajiny.

Napadnuté záväzné stanovisko však neobsahuje žiadne preskúmateľné vyhodnotenie toho, či realizácia navrhovanej činnosti môže zasiahnuť do takto definovaného mokrad'ového biotopu, ani neanalyzuje právne dôsledky takéhoto zásahu.

Za osobitne problematické považujeme aj to, že príslušný orgán svojím postupom môže navrhovateľa uviesť do situácie, v ktorej bude realizovať činnosti podliehajúce osobitnému povolo'ovaciemu režimu alebo výnimke podľa zákona o ochrane prírody, o ktorej rozhoduje orgán ochrany prírody v sídle kraja. Napadnuté záväzné stanovisko však na túto skutočnosť nijako neupozorňuje a v časti opatrení na zmiernenie negatívnych vplyvov absentuje akékoľvek zohľadnenie osobitného režimu ochrany mokradí.

V prípade, že by navrhovateľ realizoval činnosti zasahujúce do mokrad'ového biotopu bez riadneho vyhodnotenia ich vplyvu a bez zabezpečenia príslušných povolení alebo výnimiek, mohlo by dôjsť k porušeniu ustanovení zákona o ochrane prírody a krajiny.

Z uvedených dôvodov sme presvedčení, že skutkový stav vo vzťahu k existencii a ochrane mokrade nebol spoľahlivo zistený a že navrhovaná činnosť mala byť podrobená riadnemu posudzovaniu podľa zákona o posudzovaní.

Na základe vyššie uvedených tvrdení považujeme záver príslušného orgánu o neexistencii vplyvu na mokrad' za nepodložený vykonaným dokazovaním. Ide o logický skok medzi obsahom dôkazu a jeho interpretáciou, ktorý spôsobuje nesprávne skutkové zistenia.

Namietame tiež nevykonateľnosť niektorých opatrení určených v záväznom stanovisku, najmä v časti týkajúcej sa ochrany brehovej vegetácie. Zo samotného zámeru vyplýva, že viaceré objekty sú navrhnuté priamo v území s výskytom brehovej vegetácie a že bude potrebné vykonať výrub drevín. Navrhovateľ zároveň uvádza, že nevie presne špecifikovať rozsah výrubu, keďže má byť ešte realizovaný dendrologický prieskum. Podľa nášho názoru mal byť dendrologický prieskum vykonaný už v štádiu predloženia zámeru, aby bolo možné objektívne posúdiť rozsah a intenzitu zásahu do drevinového porastu a vyhodnotiť jeho environmentálne dopady. Skutočnosť, že rozsah zásahu do drevín nie je v čase zisťovacieho konania známy, podľa nášho názoru znemožňuje riadne posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti a vedie k nepripustnému prenášaní hodnotenia zásadných environmentálnych otázok do následných povolo'ovacích konaní. Aj z tohto dôvodu sme presvedčení, že navrhovaná činnosť mala byť predmetom posudzovania podľa zákona o posudzovaní.

Poukazujeme na skutočnosť, že odborná organizácia ochrany prírody – Správa Národného parku Nízke Tatry so sídlom v Banskej Bystrici (ďalej len „Správa NAPANT“) – vo svojom stanovisku identifikovala viaceré nezrovnalosti v predloženej zámere, a to najmä z hľadiska možného zásahu do záujmov chránených zákonom č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Správa NAPANT vo svojom vyjadrení explicitne požaduje ďalšie posudzovanie predloženého zámeru. Zároveň poukazuje na negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na evidované biotopy v záujmovej lokalite, ako aj na existenciu podmáčaných a mokrad'ových území. Vo svojom stanovisku presne identifikuje dotknuté biotopy a upozorňuje na výskyt viacerých chránených druhov, ktoré sú na tieto biotopy ekologicky viazané.

Podľa nášho názoru sa príslušný orgán s uvedenými odbornými námietkami zákonným spôsobom nevysporiadal. Z napadnutého záväzného stanoviska nevyplýva žiadna vecná analýza ani preskúmateľné odôvodnenie, na základe ktorého by bolo možné overiť, prečo príslušný orgán nepovažoval argumentáciu Správy NAPANT za dôvodnú. Naopak, príslušný orgán sa jednostranne priklonil k záverom navrhovateľa obsiahnutým v dokumente „Prieskum flóry a biotopov“. Z tohto dokumentu však vyplýva, že samotný terénny prieskum bol realizovaný v rozsahu jedného dňa. Dokument obsahuje prevažne všeobecný opis širšieho územia a neposkytuje dostatočne podrobnú analýzu sezónnej dynamiky biotopov, hydrologických pomerov ani ekologických väzieb v dotknutom území. Autor predmetného dokumentu zároveň uvádza, že lokalita sa nachádza v biokoridore Andický potok, avšak vplyv navrhovanej činnosti na funkčnosť tohto biokoridoru nijakým spôsobom nevyhodnocuje. Ide pritom o významný ekologický prvok krajiny, ktorého narušenie môže mať kumulatívne a dlhodobé dopady.

Príslušný orgán sa s týmito skutočnosťami v záväznom stanovisku vôbec nevysporiadal, dokonca ich ani explicitne nespomenul. Takýto postup predstavuje porušenie povinnosti riadne odôvodniť rozhodnutie a vysporiadať sa so všetkými relevantnými stanoviskami dotknutých orgánov a odborných organizácií. Opätovne preto namietame, že skutkový stav nebol spoľahlivo zistený a že rozhodnutie vychádza z neúplne a jednostranne vyhodnotených podkladov predložených navrhovateľom, bez riadneho zohľadnenia odborných námietok orgánu ochrany prírody. Príslušný orgán je povinný pri svojej rozhodovacej činnosti prihliadať na únosné zaťaženie územia, a to také zaťaženie územia ľudskou činnosťou, pri ktorom nedochádza k poškodzovaniu životného prostredia, najmä jeho zložiek, funkcií ekosystémov alebo ekologickej stability. Uvedenú povinnosť však príslušný orgán v napadnutom záväznom stanovisku riadne a preskúmateľne neaplikoval. Z odôvodnenia rozhodnutia nevyplýva, že by sa zaoberal hodnotením únosného zaťaženia predmetného územia vo vzájomných súvislostiach so zistenými prírodnými hodnotami, existenciou mokrad'ových a podmáčaných plôch, funkciou biokoridoru ani s kumulatívnymi vplyvmi navrhovanej činnosti. Bez takéhoto komplexného posúdenia nie je možné dospieť k zákonnému záveru o

nevýznamnosti vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Z uvedených dôvodov máme za to, že napadnuté záväzné stanovisko je vecne aj právne nesprávne, vychádza z neúplne zisteného skutkového stavu a nespĺňa požiadavky kladené na riadne odôvodnenie rozhodnutia orgánu verejnej správy, a preto navrhujeme, aby odvolací orgán rozhodol spôsobom uvedeným v petite tohto odvolania.“

Prvostupňový správny orgán podľa ustanovenia § 29 ods. 17 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení účinnom do 31.10.2025 zverejnil informáciu o doručenom odvolaní ako aj samotné odvolanie v centrálnom informačnom systéme a na svojej úradnej tabuli.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého záväzného stanoviska prvostupňového správneho orgánu, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 30 zákona EIA, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a zistil nasledovný stav:

Na prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie bol dňa 10.09.2025 v súlade s ustanovením § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení účinnom do 31.10.2025 doručený zámer navrhovanej činnosti „Víkendové domky Andice“, navrhovateľa Tatra Forest, s.r.o., so sídlom Priemyselná 1, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 44 425 265, čím bolo začaté zisťovacie konanie podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení účinnom do 31.10.2025. Zámer bol vypracovaný podľa prílohy č. 9 k zákonu EIA spoločnosťou ENVICONSLT spol. s.r.o., Obežná 7, 010 08 Žilina v auguste 2025.

Predložený zámer navrhovanej činnosti je svojimi parametrami zaradený podľa prílohy č. 8 zákona EIA, kapitola č. 13 „Infraštruktúra“, položka 1 - Projekty rozvoja obcí vrátane: b) pozemných stavieb a ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy od 10 000 m² hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží v zastavanom území vrátane a od 1 000 m² hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží mimo zastavaného územia vrátane – časť B – zisťovacie konanie.

Navrhovaná činnosť uvedená v zámere podlieha svojimi parametrami zisťovaciemu konaniu, ktoré prvostupňový správny orgán vykonal podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení účinnom do 31.10.2025. Na zisťovacie konanie sa v zmysle ustanovenia § 64 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z. v znení účinnom do 31.10.2025 nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní. Zisťovacie konanie vo veci zistenia, či navrhovaná činnosť podlieha posudzovaniu vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA, bolo začaté predložením zámeru navrhovanej činnosti na Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 10.09.2025.

Navrhovaná činnosť sa má realizovať v Žilinskom kraji, v extraviláne mesta Liptovský Mikuláš, k. ú. Benice, dotknuté parcely C-KN č. 279/2, 293/3, 293/4, druh pozemku: trvalé trávne porasty. Riešená lokalita sa nachádza na juhozápadnom svahu, cca 440 m južne od zastavaného územia mesta Liptovský Mikuláš – miestnej časť Andice.

Účelom predloženého zámeru je výstavba areálu pre umiestnenie 32 rekreačných objektov vrátane súvisiacej technickej a dopravnej infraštruktúry v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou mesta Liptovský Mikuláš. Realizácia objektov bude prebiehať individuálnymi stavebníkmi pri dodržaní stanovených podmienok a regulatívov. Užívateľom navrhovanej činnosti budú budúci vlastníci jednotlivých objektov. Územie nie je napojené na inžinierske siete, pričom dopravné napojenie je navrhované na existujúcu miestnu komunikáciu. Stavby budú samostatné, s napojením na miestnu komunikáciu a elektrickú sieť; zariadenie staveniska bude umiestnené na pozemkoch investora.

Celková plocha riešeného územia predstavuje 23 941,8 m², z toho plochy pre rekreačné objekty 18 577,1 m², zastavaná plocha 2 178,0 m² a maximálna podlažná plocha 4 356,0 m². Predpokladá sa realizácia najviac 32 objektov a 64 parkovacích miest. Urbanistické riešenie vychádza z limitov územia a rešpektuje prírodné hodnoty lokality v ochrannom pásme NP Nízke Tatry. Územie je koncipované ako rekreačné územie so zachovaním plôch zelene a rešpektovaním ochranných pásiem. Navrhovaná komunikácia šírky 3,5 m s výhybňami a obrátkom bude mať štrkový povrch; jej dĺžka je približne 600 m. Napojenie na elektrickú energiu je navrhnuté prostredníctvom novej kioskovej trafostanice s VN prípojkou dĺžky cca 1270 m. Objekty nebudú napojené na verejný vodovod ani kanalizáciu; zásobovanie vodou bude individuálne zo studní a splaškové vody budú akumulované v žumpách.

Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie v súlade s § 29 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení účinnom do 31.10.2025 zaslal listom č.: OU-LM-OSZP-2025/014091-002 zo dňa 30.09.2025 a listom č.: OU-LM-OSZP-2025/014091-003 zo dňa 01.10.2025 predmetný zámer navrhovanej činnosti „Víkendové domky Andice“ a oznámenie o začatí zisťovacieho konania navrhovateľovi, rezortnému orgánu, dotknutým orgánom, povolujuúcim orgánom a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať - mestu Liptovský Mikuláš. Predmetnými listami zároveň všetky subjekty vyzval, aby v zákonom stanovenej lehote 21 dní odo dňa doručenia zámeru doručili na príslušný orgán stanovisko k navrhovanej činnosti a určil termín ústneho pojednávania na deň 06.11.2025. Taktiež poučil adresátov o tom, že ak sa v písomnom stanovisku požaduje, aby navrhovaná činnosť alebo jej zmena bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak súčasťou písomného stanoviska sú aj požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné.

Prvostupňový správny orgán zároveň zverejnil zámer navrhovanej činnosti v centrálnom informačnom systéme MŽP SR <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/vikendove-domky-andice> a tiež na svojej úradnej tabuli a v centrálnom informačnom systéme MŽP zverejnil informáciu pre verejnosť v súlade s § 24 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení účinnom do 31.10.2025.

V zákonom stanovenej lehote doručili na Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie svoje písomné stanovisko tieto subjekty: 1/ Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát, listom č. OU-ZA-OOP6-2025/084830-2/KOZ zo dňa 22.10.2025; 2/ Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Liptovskom Mikuláši, listom č. RÚVZLM/OHŽPaZ/1976/8666/2025 zo dňa 21.10.2025; 3/ Slovenský vodohospodársky podnik, štátny podnik, listom č. SVP 21947/2025/2 zo dňa 15.10.2025; 4/ Správa Národného parku Nízke Tatry so sídlom v Banskej Bystrici, listom č. NAPANT/1074-001/2025 zo dňa 23.10.2025.

Ostatné subjekty si svoje pripomienky v zákonom stanovenej lehote neuplatnili, v zmysle ustanovenia § 29 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení účinnom do 31.10.2025 sa považuje ich stanovisko za súhlasné.

Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie listom č. OU-LM-OSZP-2025/014091-007 zo dňa 29.10.2025 v súlade s ustanovením § 29 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení účinnom do 31.10.2025 zaslal navrhovateľovi doručené písomné stanoviská. K týmto sa navrhovateľ predbežne vyjadril listom zo dňa 04.11.2025, ktorý bol na prvostupňový správny orgán doručený dňa 06.11.2025.

Dňa 06.11.2025 sa na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, odbore starostlivosti o životné prostredie podľa § 29 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení účinnom do 31.10.2025 uskutočnilo ústne pojednávanie za účasti splnomocnených zástupcov navrhovateľa, splnomocneného zástupcu spracovateľa zámeru a poverených zamestnancov Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odboru starostlivosti o životné prostredie. Predmetom ústneho pojednávania bolo prerokovanie zámeru a doručených stanovísk. Zúčastnené subjekty mali možnosť oboznámiť sa so získanými podkladmi pred vydaním záväzného stanoviska, prípadne podať doplňujúce informácie. Výsledky ústneho pojednávania boli zaznamenané v zápisnici a jednotlivé pripomienky a návrhy sú uvedené pri stanoviskách. Navrhovateľ doručil k ústnemu pojednávaniu svoje stanovisko zo dňa 4.11.2025, v ktorom sa vyjadruje k pripomienkam odbornej organizácie Správa Národného parku Nízke Tatry.

Navrhovateľ následne predložil na Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 19.11.2025 doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z písomných stanovísk.

Následne bolo dňa 25.02.2026 vydané odvolaním odvolateľa napadnuté záväzné stanovisko Okresného úradu Liptovský Mikuláš, číslo: OU-LM-OSZP-2026/001256-016, ktorým prvostupňový správny orgán podľa § 29 ods. 2 a v súlade s § 29 ods. 11 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení účinnom do 31.10.2025 určil, že navrhovaná činnosť „Víkendové domky Andice“, navrhovateľa Tatra Forest, s.r.o., so sídlom Priemyselná 1, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 44 425 265, sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. v znení účinnom do 31.10.2025. Záväzné stanovisko bolo zverejnené dňa 26.02.2026 v centrálnom informačnom systéme a doručené navrhovateľovi, mestu Liptovský Mikuláš, dotknutým orgánom, povolujuúcim orgánom a rezortnému orgánu.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého záväzného stanoviska Okresného úradu Liptovský

Mikuláš, odboru starostlivosti o životné prostredie, Vrbická 1993, 031 01 Liptovský Mikuláš, číslo: OU-LM-OSZP-2026/001256-016 zo dňa 25.02.2026, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 30 ods. 8 zákona EIA, pričom zároveň aplikoval základné zásady správneho konania vymedzené v ustanovení § 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“), zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh zisťovacieho konania a dospel k záveru, že záväzné stanovisko prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v rozpore s príslušnými právnymi predpismi.

Odvolací správny orgán považuje za vhodné v úvode poukázať na to, že vzhľadom k tomu, že zákon EIA neupravuje komplexne celý proces zisťovacieho konania, je nevyhnutné aplikovať aj základné pravidlá konania upravené Správnym poriadkom (a to aj v prípadoch ako je tento, kedy osobitný predpis aplikáciu Správneho poriadku výslovne vylúči), ako to vyplýva napr. z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1Sžr/68/2011: „Napriek právnej skutočnosti, že samotný zák. č. 326/2005 Z. z. priamo vylúčil aplikáciu Správneho poriadku na rozhodovací proces týkajúci sa vydania súhlasu, Najvyšší súd nielen v zmysle čl. 1 ods. 1 veta prvá ústavy Slovenskej republiky, ale aj v zmysle Rezolúcie č. (77)31 Výboru ministrov Rady Európy o správnom konaní zastáva právny názor, že zásady správneho konania sa musia vzťahovať aj na osobitné správne konania, ktoré subsidiárne pôsobia Správneho poriadku výslovne vylúčili.“

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V súlade s § 3 ods. 4 Správneho poriadku sú správne orgány povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietáhov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci a dbať na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Odvolací správny orgán preskúmal odvolaním napadnuté záväzné stanovisko v celom rozsahu a zistil, že prvostupňový orgán pri jeho vydaní pochybil, keď skutkový stav posúdil podľa zákona, ktorý v čase vydania rozhodnutia už nebolo možné aplikovať vo vzťahu k navrhovanej činnosti, nakoľko jeho účinnosť zanikla ku dňu 01.11.2025.

V preskúmanom konaní bola zo strany konajúceho správneho orgánu porušená zásada legality (zákonnosti) vyjadrená v ustanovení § 3 ods. 1 Správneho poriadku, podľa ktorého správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Táto zásada legality vyžaduje, aby orgán aplikoval tú normu, ktorá je účinná v čase rozhodovania.

Keďže zákon EIA bol s účinnosťou od 01.11.2025 do 18.12.2025 novelizovaný zákonom č. 269/2025 Z. z. (zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony) a s účinnosťou od 19.12.2025 novelizovaný zákonom č. 383/2025 Z. z. (zákon o označeniach pôvodu výrobkov a zemepisných označeniach výrobkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), prvostupňový správny orgán stratil zákonné splnomocnenie rozhodovať podľa predchádzajúcej právnej úpravy. Keďže odvolaním napadnuté záväzné stanovisko bolo vydané dňa 25.02.2026, prvostupňový orgán mal postupovať v súlade s aktuálne platnými ustanoveniami zákona EIA novelizovanými a upravenými zákonom č. 269/2025 Z. z. a zákonom 383/2025 Z.z., a teda v súlade so zákonom EIA v znení účinnom od 19.12.2025.

Odvolací správny orgán zároveň s poukazom na prechodné ustanovenia novej právnej úpravy zákona EIA konštatuje, že zákonodarcu nestanovil výnimku, ktorá by umožňovala dokončiť začaté konania podľa doterajších už neplatných ustanovení zákona (okrem špecifických prípadov riešených v texte nižšie). Vzhľadom na absenciu takej právnej úpravy bol prvostupňový správny orgán povinný aplikovať novú právnu úpravu dňom jej účinnosti.

Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. novembra 2025: Podľa § 65ib zákona EIA konania pre osobitné prevádzky podľa osobitného predpisu (§ 2 písm. r) zákona č. 39/2013 Z. z. v znení zákona č. 269/2025 Z. z.), ktoré boli začaté a právoplatne neukončené do 31. októbra 2025, sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom v čase začatia konania.

Poznámka pod čiarou č. (33) uvádza § 2 písm. r) zákona č. 39/2013 Z. z. v znení zákona č. 269/2025 Z. z.. Podľa § 2 písm. r) zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o IPKZ“), osobitná prevádzka je prevádzka alebo zariadenie na výrobu elektriny z obnoviteľného zdroja energie podľa osobitného predpisu okrem vodnej energie a prevádzok uvedených v prílohe č. 1. Ustanovenie § 65ib zákona o posudzovaní tak jednoznačne vymedzuje konania, ktoré sa dokončia podľa zákona o posudzovaní v znení účinnom v čase začatia konania, pričom takto sa dokončia len konania pre osobitné prevádzky podľa osobitného predpisu, a to v zmysle § 2 písm. r) zákona o IPKZ, ktoré boli začaté a právoplatne neukončené do 31.10.2025. Navrhovaná činnosť, ktorá je predmetom tohto konania nepatrí medzi osobitné prevádzky podľa zákona o IPKZ, preto okresný úrad mal ďalej pokračovať v konaní v zmysle zákona EIA v znení účinnom od 1.11.2025, resp. následne podľa znenia účinného od 19.12.2025.

Odvolací orgán sa tak plne stotožnil s odvolaním odvolateľa v časti, v ktorej konštatuje, že „Príslušný orgán v úvode dokumentu uvádza, že záväzné stanovisko vydal podľa viacerých ustanovení zákona o posudzovaní, okrem iného podľa § 29 ods. 2 a § 29 ods. 10. Podľa § 29 ods. 2 zákona o posudzovaní zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ktoré nemá potrebné náležitosti podľa predchádzajúceho odseku, vráti príslušný orgán do siedmich pracovných dní navrhovateľovi na doplnenie a určí rozsah a lehotu jeho doplnenia. Podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní navrhovateľ a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, majú právo v priebehu zisťovacieho konania nazerať do spisu, robiť si z neho výpisy, odpisy a dostať kópie spisu. Uvedené nesprávne právne odkazy vyvolávajú pochybnosti o právnom základe vydaného aktu a prispievajú k jeho nepreskúmateľnosti. Podľa nášho názoru ide o závažnú vadu, ktorá má vplyv na zákonnosť rozhodnutia.“

Aplikácia neúčinného alebo neplatného právneho predpisu, resp. jeho ustanovení predstavuje takú vadu konania, ktorá má za následok nezákonnosť rozhodnutia (záväzného stanoviska). Takéto rozhodnutie (záväzné stanovisko) je v súlade s platnou legislatívou neudržateľné, nakoľko zasahuje do princípu právnej istoty účastníkov konania. S poukazom na uvedené skutočnosti odvolací správny orgán záväzné stanovisko zrušil a vec vrátil na nové konanie.

V nadväznosti na uvedené pochybenie (aplikácia neúčinného predpisu) prvostupňový správny orgán opomenul upovedomiť navrhovateľa a dotknutú obec o podanom odvolaní a rovnako ich nevyzval na vyjadrenie sa k odvolaniu ako to vyplýva z aktuálne účinného ustanovenia § 30 ods. 3 písm. b) a c) zákona EIA.

Podľa ustanovenia § 30 ods. 3 písm. b) a c) zákona EIA príslušný orgán, ktorý vydal napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania, bezodkladne b) upovedomí dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a navrhovateľa o obsahu podaného odvolania, c) vyzve dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a navrhovateľa, aby sa v lehote desať dní odo dňa doručenia výzvy k podanému odvolaniu vyjadrili.

Odvolací správny orgán vyhodnotil ako čiastočne opodstatnenú aj námietku odvolateľa ohľadom formy záväzného stanoviska, ktoré prvostupňový správny orgán vyhotovil ako úradný list, a to napriek tomu, že mal v konaní aplikovať novelou zmenené ustanovenia § 29 odseky 16 až 18 zákona EIA.

Podľa § 29 ods. 16 zákona EIA ak v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona, záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania po nadobudnutí právoplatnosti oprávňuje navrhovateľa podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa osobitných predpisov.

Podľa § 29 ods. 17 zákona EIA záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania musí obsahovať

- a) výrok, ktorý obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo,
- b) odôvodnenie, ktorého obsahom sú skutočnosti predstavujúce podklad pre rozhodnutie, správna úvaha príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení, pri vysporiadaní sa s návrhmi a námietkami predloženými v konaní a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia; odôvodnenie obsahuje taktiež vysporiadanie sa s vyjadreniami podľa odseku 5,
- c) poučenie o možnosti podať opravný prostriedok, lehotu a orgán, na ktorý možno opravný prostriedok podať; poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom,
- d) uvedenie orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, a dátum vydania rozhodnutia.

Podľa § 29 ods. 18 zákona EIA záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania sa vyhotovuje v elektronickej podobe, príslušný orgán postupuje podľa osobitného predpisu. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania v prípade, že sa vyhotovuje v písomnej podobe, musí obsahovať úradnú pečiatku a podpis s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby.

V vyššie citovaných ustanovení zákona EIA jednoznačne vyplýva, že obsahovými náležitosťami záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania sú výrok, odôvodnenie a poučenie, čo v posudzovanom prípade síce splnené bolo, avšak vzhľadom k tomu, že sa na záväznom stanovisku následne vyznačuje právoplatnosť, prvostupňový správny orgán pochybil keď v informačnom systéme FABASOFT zvolil ako formu dokumentu „úradný list“, nakoľko k tomuto následne nie je objektívne možné vyhotoviť doložku právoplatnosti. Prvostupňový správny orgán mal teda zvoliť ako formu dokumentu „rozhodnutie“ alebo záväzné stanovisko vyhotoviť v externom programe (napr. Microsoft Word) a toto potom doručovať ako prílohu „úradného listu“, v ktorom prípade sa informačný systém FABASOFT automaticky dopytuje, či na prílohe bude vyznačovaná právoplatnosť.

Odvolačný správny orgán poukazuje tiež na chybu vo výrokovej časti odvolaním napadnutého záväzného stanoviska, ktorá spočíva v uvedení nesprávneho názvu navrhovateľa „Tatra Forest, s.r.o.“. Správne mal byť uvedený názov „Tatra Forest Slovakia, s.r.o.“.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov sa taktiež stotožnil s námietkou odvolateľa ohľadom nedostatočne zisteného skutkového stavu veci vo vzťahu k preukázaniu existencie/neexistencie mokradňového biotopu v predmetnom území. Podľa názoru odvolacieho správneho orgánu z podkladov doručených v priebehu konania, a teda najmä vzhľadom na protichodnosť doručeného odborného stanoviska Správy Národného parku Nízke Tatry so sídlom v Banskej Bystrici, Partizánska cesta 3799/69, 974 01 Banská Bystrica a podkladov doručených navrhovateľom nebol v konaní ustálený skutkový stav vo vzťahu k identifikácii územia, na ktorom by sa tento biotop mal nachádzať, a preto následne ani nemožno s určitosťou vylúčiť pravdepodobnosť priameho/nepriameho významného vplyvu na režim tohto biotopu. Ako odvolateľ vo svojom odvolaní správne namietol navrhovateľom predložený Hydrogeologický posudok nemožno pre tento účel použiť, nakoľko jeho účelom bolo zhodnotenie hydrogeologických pomerov územia predovšetkým z hľadiska možnosti odvodnenia objektov stavby a z hľadiska možnosti získania zdrojov podzemnej vody, a teda primárne sa nezaobrá možnosťou ovplyvnenia mokradňového biotopu a v podstate v celom jeho texte nie je o ňom ani žiadna zmienka.

Odvolačný správny orgán, v nadväznosti na vyššie uvedené doručené odborné stanovisko od S-NAPANT, považuje za vhodné ďalej poukázať na to, že prvostupňový správny orgán pochybil, keď ako príslušný orgán na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie adresoval zámer navrhovanej činnosti priamo Správe Národného parku Nízke Tatry so sídlom v Banskej Bystrici.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení účinnom do 31.10.2025 príslušný orgán zašle zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, do 20 dní od jeho doručenia podľa odseku 1, zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti zverejní v centrálnom informačnom systéme a požiada dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, aby zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bezodkladne zverejnila spôsobom v mieste obvyklým najmenej po dobu 21 dní.

Podľa ustanovenia § 3 písm. q) zákona č. 24/2006 Z. z. v znení účinnom do 31.10.2025 dotknutý orgán je orgán verejnej správy, ktorého záväzný posudok, súhlas, stanovisko, záväzné stanovisko, rozhodnutie alebo vyjadrenie vydávané podľa osobitných predpisov podmieňujú povolenie navrhovanej činnosti, jej zmeny, alebo ktorého vyjadrenie sa vyžaduje pred prijatím alebo schválením strategického dokumentu.

V danom prípade S-NAPANT nie je dotknutým orgánom v zmysle ustanovenia § 3 písm. q) zákona EIA, tým je v závislosti od konkrétneho prípadu Ministerstvo životného prostredia SR, Okresný úrad v sídle kraja alebo Okresný úrad. Podkladom k vydaniu záväzného stanoviska týmito orgánmi je však odborné stanovisko ŠOP SR, prípadne jednotlivých Správ národných parkov, vydávané v zmysle § 65a ods. 2 písm. zc) a § 65b ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody a krajiny“). Skutočnosť, že prvostupňový správny orgán zabezpečil do konania aj stanovisko S-NAPANT, hoci nebola dotknutým orgánom, nie je podľa odvolacieho správneho orgánu samostatne spôsobilá privodiť záver o nezákonnosti rozhodnutia. Z predloženého spisového materiálu však nemožno zistiť, či prvostupňový správny orgán zasielal zámer v zmysle ustanovenia § 29 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení účinnom do 31.10.2025 aj dotknutému orgánu na úseku ochrany prírody a krajiny, nakoľko z rozdeľovníka úradného listu č. OU-LM-OSZP-2025/014091-002 zo dňa 30.09.2025 táto skutočnosť nevyplýva. Je v ňom uvedený ako adresát iba „Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie“ bez špecifikácie jednotlivých úsekov starostlivosti o životné prostredie. Zároveň vzhľadom na skutočnosť, že v posudzovanom území sa pravdepodobne nachádza mokraď, odvolací správny orgán považuje za vhodné zaslať zámer navrhovanej činnosti podľa ustanovenia § 29 ods. 4 zákona EIA ako dotknutému orgánu na úseku štátnej správy ochrany prírody a krajiny aj Okresnému úradu v sídle kraja. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací správny orgán dospel k záveru, že vo veci nebol dostatočne zistený skutkový stav veci pre vyslovenie záveru o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti a v nadväznosti na to nebolo odvolaním napadnuté záväzné stanovisko ani dostatočne odôvodnené. V posudzovanom prípade teda v rozpore s ustanovením § 29 ods. 17 zákona EIA záväzné stanovisko neobsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť nebude posudzovať podľa zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona.

Podľa § 30 ods. 10 zákona EIA ak odvolací orgán zruší záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania a vec vráti príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, príslušný orgán je viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu. Ak odvolací orgán zruší záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania a vráti vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má príslušný orgán vo veci ďalej postupovať.

Odvolací správny orgán po zohľadnení predloženého zámeru a navrhovanej činnosti k ďalšiemu postupu prvostupňového správneho orgánu uvádza, že po vrátení administratívneho spisu prvostupňový správny orgán dodatočne doručí zámer podľa ustanovenia § 29 ods. 4 zákona EIA dotknutému orgánu na úseku štátnej správy ochrany prírody a krajiny a na podklade takto zisteného skutkového stavu v predmetnej veci opätovne vydá záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania, ktoré adekvátne zdôvodní. Zároveň bude v konaní postupovať podľa aktuálne platného a účinného zákona EIA, pričom súčasne odstráni všetky vyššie vytýkané pochybenia.

Odvolací správny orgán považuje za vhodné doplniť vo vzťahu k doručovaniu písomností v procese EIA, že podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025 sa všetky úkony príslušného orgánu vo vzťahu k doručovaniu realizujú prostredníctvom verejnej vyhlášky, okrem doručovania dotknutým orgánom, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutej obci a navrhovateľovi, kedy sa doručuje elektronickým doručovaním. Ak navrhovateľ nemá aktivovanú elektronickú schránku, doručuje sa v listinnej podobe prostredníctvom poštového podniku. Príslušný orgán verejnú vyhlášku bezodkladne zverejní v centrálnom informačnom systéme. S účinnosťou od 01.11.2025 sa vo vzťahu k doručovaniu aplikujú nasledovné ustanovenia zákona EIA (aj vo vzťahu ku konaniam začatým od 1.1.2025 do 31.10.2025, okrem prípadov podľa § 65ib zákona EIA):

Podľa § 25 ods. 2 zákona EIA doručovanie v zisťovacom konaní a v konaní o posudzovaní vplyvov dotknutému orgánu, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutej obci a navrhovateľovi sa realizuje podľa osobitného predpisu. Všetky úkony príslušného orgánu vo vzťahu k doručovaniu verejnosti a dotknutej verejnosti sa realizujú prostredníctvom zverejňovania úkonov v centrálnom informačnom systéme, pričom za deň doručenia sa považuje deň zverejnenia.

Podľa § 30 ods. 8 zákona EIA odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Odvolací orgán rozhodne o riadne doručenom odvolaní proti vydanému záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania v lehote do 21 dní odo dňa, kedy mu bolo odvolanie spolu s administratívnym spisom postúpené.

Podľa § 30 ods. 13 zákona EIA proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu nemožno podať odvolanie. Rozhodnutie odvolacieho orgánu príslušný orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, bezodkladne zverejní v centrálnom informačnom systéme. Rozhodnutie odvolacieho orgánu je právoplatné dňom jeho zverejnenia.

Na základe vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné záväzné stanovisko Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odboru starostlivosti o životné prostredie, Vrbická 1993, 031 01 Liptovský Mikuláš, číslo: OU-LM-OSZP-2026/001256-016 zo dňa 25.02.2026 zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie, a preto Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V novom konaní je potrebné, aby prvostupňový správny orgán odstránil vyššie uvedené pochybenia, vysporiadal sa s nedostatkami prvostupňového konania, zistil presne a úplne skutkový a právny stav veci a následne vydal záväzné stanovisko v súlade s aktuálne platnými a účinnými ustanoveniami zákona EIA.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Katarína Dubeňová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10002

Doručuje sa

Tatra Forest Slovakia, s.r.o., Priemyselná 1, 031 01 Liptovský Mikuláš, Slovenská republika
"Občianske združenie Liptovskí aktivisti", Roľnícka 442, 031 05 Liptovský Mikuláš, Slovenská republika
Mesto Liptovský Mikuláš, Štúrova 1989/41, 031 42 Liptovský Mikuláš, Slovenská republika

Na vedomie

Okresný úrad Liptovský Mikuláš, OSZP ako príslušný orgán, Štúrova 1793/19, 031 01 Liptovský Mikuláš 1
Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, Bratislava-Nové Mesto, Bratislava III
Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny, odbor ochrany prírody a krajiny, Námestie Ľudovíta Štúra 35/1, 812 35 Bratislava - mestská časť Staré Mesto
Okresný úrad Liptovský Mikuláš, OSZP, všetky úseky, Štúrova 1793/19, 031 01 Liptovský Mikuláš 1
Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Štúrova 1793/19, 031 01 Liptovský Mikuláš 1
Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor krízového riadenia, Štúrova 1793/19, 031 01 Liptovský Mikuláš 1
Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát, Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina
Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 09 Žilina 1
SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Karloveská 2, Bratislava-Karlova Ves, Bratislava IV
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Liptovský Mikuláš, Štúrova 1643, Liptovský Mikuláš
Správa Národného parku Nízke Tatry so sídlom v Banskej Bystrici, Partizánska cesta 3799/69, Banská Bystrica
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Liptovskom Mikuláši, Podtatranského, 031 01 Liptovský Mikuláš 1
Okresný úrad Liptovský Mikuláš, pozemkový a lesný odbor, Štúrova 1793/19, 031 01 Liptovský Mikuláš 1

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Na vedomie - Rozhodnutie č. OU-ZA-OOP3-2026/038106-002 zo dňa 02.04.2026

Odosielateľ: ico://sk/00151866_10002

Identifikátor správy: 09d183f1-bb42-4acf-b382-21a8e0eb809c

Značka odosielateľa: OU-ZA-OOP3-2026/038106-002

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 02.04.2026 10:39:05.asice

Podpísal/a: CN=Okresný úrad Žilina, O=Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OU=OÚ ZA 10002, 2.5.4.97=NTRSK-00151866, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 02.04.2026 08:39

Podpísané dokumenty

- Rozhodnutie.xcdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 02.04.2026 08:43

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 02.04.2026 08:39

Vydavateľ certifikátu: C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu: 22345393898232226001857

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho
overenia:

Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy:

Na vedomie - Rozhodnutie č. OU-ZA-OOP3-2026/038106-002
zo dňa 02.04.2026

Odosielateľ:

ico://sk/00151866_10002

Identifikátor správy:

09d183f1-bb42-4acf-b382-21a8e0eb809c

Značka odosielateľa:

OU-ZA-OOP3-2026/038106-002

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 02.04.2026 10:39:05.asice

Podpísal/a:

CN=Okresný úrad Žilina, O=Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OU=OÚ ZA 10002, 2.5.4.97=NTRSK-00151866, C=SK

Platnosť:

Platná

Legislatívny typ:

Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečat'

Dátum a čas kvalifikovanej
časovej pečiatky (UTC):

02.04.2026 08:39

Podpísané dokumenty

- Rozhodnutie.xcdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):

02.04.2026 08:43

Deklarovaný dátum a čas podpisu
(UTC):

02.04.2026 08:39

Vydavateľ certifikátu:

C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna
agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu:

22345393898232226001857

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Odosielať a prijímať

Odosielať

ico://sk/00151866_10002

Prijímať

ico://sk/00151866_10007

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

02.04.2026 10:43:18

Doručovaná správa

Identifikátor správy

09d183f1-bb42-4acf-b382-21a8e0eb809c

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odťahok správy

fA0DY0jYiNNPMemuEpmb7sWn7Aavx7/1xcu0uIErsMw=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

837110b0-74d5-4e0e-ac1c-0822656f383d