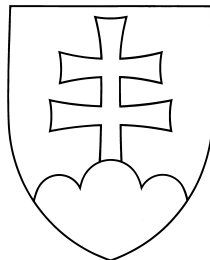


Číslo spisu

OU-TN-OOP3-2026/018214-003

Trenčín

01. 04. 2026



Rozhodnutie

o odvolaní proti záväznému stanovisku č. OU-TN-OSZP3-2026/005390-026 zo dňa 17. 02. 2026

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov o odvolaní Združenia domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 31 820 174 zo dňa 03. 03. 2026 takto rozhodol:

Podľa ustanovení § 30 ods. 12 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“) odvolanie

z a m i e t a

a záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania č. OU-TN-OSZP3-2026/005390-026 zo dňa 17. 02. 2026, v ktorom Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie rozhodol, že navrhovaná činnosť „Polyfunkčný súbor Železničná II“ navrhovateľa Nová Merina, s.r.o. so sídlom Digital Park I, Einsteinova 21, 851 01 Bratislava – mestská časť Petržalka v zastupení spoločnosťou Stone Assets, s.r.o., so sídlom Pred Poľom 1744/7A, 911 01 Trenčín, IČO: 47 498 501 (ďalej len „navrhovateľ“) sa nebude posudzovať podľa zákona EIA ako vecne správne potvrdzuje.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov (ďalej len „odvolací orgán“) bolo dňa 18. 03. 2026 doručené z Okresného úradu Trenčín, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový orgán“) odvolaním napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania č. OU-TN-OSZP3-2026/005390-026 zo dňa 17. 02. 2026, v ktorom prvostupňový orgán určil, že navrhovaná činnosť „Polyfunkčný súbor Železničná II“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“) navrhovateľa sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Predmetom navrhovanej činnosti je v zmysle predloženého zámeru výstavba polyfunkčného súboru vrátane potrebnej technickej infraštruktúry, dopravnej vybavenosti a sadových úprav v bývalom priemyselnom areáli Merina na ploche 16 902,9 m². Na predmetnom pozemku sa v súčasnosti nachádzajú priemyselné budovy, ktoré budú asanované. Polyfunkčný súbor bude pozostávať z 2 polyfunkčných blokov na spoločných 2-podlažných podzemných garážových domoch. Prvý blok tvoria 2 bytové domy s max. 13 podlažiami, druhý blok je tvorený tromi samostatnými objektmi s max. 15 nadzemnými podlažiami. V prízemí bytového domu G,H budú umiestnené prevádzky občianskej vybavenosti. Súčasťou zámeru je aj realizácia studne pre závlahy vnútroblokov bytových domov. Dažďová voda bude zhromažďovaná v pôvodných podzemných kolektoroch bývalého priemyselného areálu. Pre osvetlenie areálu a športovísk sú navrhnuté LED modulárne svietidlá. Chodníky a spevnené plochy budú realizované s povrchom z retenčnej dlažby. Sadové úpravy budú pozostávať z výsadby stromov s obvodom nad 30 cm na rastlom teréne a nízkych krátkovekých až strednovekých drevín na stavebných konštrukciách vo vnútrobloku. Na

zabezpečenie dodávky tepla budú objekty napojené na sústavu centralizovaného zásobovania teplom. Na strechách objektov bude realizovaná príprava na inštaláciu fotovoltického systému.

Navrhovaná činnosť je umiestnená v pásme hygienickej ochrany 2. stupňa vodného zdroja Sihot'. Ekologická stabilita územia je hodnotená ako nízka, bez ekostabilizačných prvkov. Stresové faktory predstavuje automobilová a železničná doprava, ktoré sú zdrojom emisnej a hlukovej záťaže. Územie mesta Trenčín je oblasťou riadenia kvality ovzdušia z dôvodu významného prášneho znečistenia. V bezprostrednej blízkosti predmetného územia prechádza hlavná železničná trať č. 120 s veľmi vysokou intenzitou prevádzky nad 100 vlakov/deň. Vysoká priepustnosť pôd a štrkovopiesčitého substrátu, ako aj vysoká hladina podzemných vôd v dotknutom území zvyšujú riziko vzniku znečistenia.

K negatívnym vplyvom na životné prostredie bude dochádzať najmä v dôsledku vzniku prašnosti počas stavebných prác, zvýšením hlukovej a emisnej záťaže z dopravy a rizika kontaminácie životného prostredia počas stavebných prác, najmä v súvislosti s výstavbou podzemných garáží pod úrovňou hladiny spodnej vody.

Proti tomuto rozhodnutiu podalo dňa 03. 03. 2026 ako dotknutá verejnosť odvolanie v zákonom stanovenej lehote v súlade s § 30 ods. 1 zákona EIA Združenie domových samospráv o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 31 820 174 (ďalej len „odvolateľ“).

Odvolateľ vo svojom odvolaní uviedol, že sa domnieva o nezákonnosti odvolaním napadnutého záväzného stanoviska z nasledovných dôvodov:

1. Spôsob, akým vyhodnotil prvostupňový orgán pripomienky odvolateľa je nezrozumiteľný, všeobecný a nereflektuje právnu podstatu jednotlivých pripomienok. Argumentácia prvostupňového orgánu je zjavne alibistická, nereflektuje podstatu pripomienok a je založená na doslovnom výklade § 29 zákona EIA bez ohľadu na eurokonformný výklad smernice EIA.
2. Prvostupňový orgán nezistil spoľahlivo skutkový stav, záväzné stanovisko je plagiát spočívajúci v mechanickom prekopírovaní rozsiahlych častí zámeru bez individuálneho posúdenia konkrétneho prípadu.
3. Záväzné stanovisko – rozhodnutie neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 29 ods. 17 zákona EIA.
4. Prvostupňový orgán nepostupoval v súlade so zákonom EIA, keď akceptoval názory dotknutých orgánov.

Prvostupňový orgán upovedomil o podanom odvolaní účastníkov konania listom č. OU-TN-OSZP3-2026/005390-028 zo dňa 05. 03. 2026 a vyzval ich podľa § 30 ods. 3 písm. c) zákona EIA, aby sa k jeho obsahu vyjadrili v lehote desať dní odo dňa doručenia výzvy.

Dňa 11. 03. 2026 doručil svoje vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľ. Navrhovateľ má za to, že odvolanie je účelové, v celom rozsahu vecne nedôvodné a právne nespôsobilé ovplyvniť vecnú správnosť a zákonnosť odvolaním napadnutého záväzného stanoviska. Záväzné stanovisko bolo vydané v súlade s právnymi predpismi a je vecne správne. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že práve odvolanie je typickým príkladom „formulárového šablónovitého plagiátu“, ktoré odvolateľ podáva vo viacerých zisťovacích konaniach po celom Slovensku. Z uvedeného dôvodu odvolanie obsahuje len všeobecnú argumentáciu bez opodstatnených súvislostí k predmetu konania. Z textu odvolania nie je zrejmé, v čom konkrétne je rozpor predloženého zámeru a záväzného stanoviska so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Podľa navrhovateľa odvolateľ v bode 4 odvolania sám priznáva, že nevie uviesť žiadne vecné ani procesné pochybenia v procese zisťovacieho konania. Navrhovateľ ďalej poukazuje na princíp legitímneho očakávania, v zmysle ktorého správne orgány v skutkovo porovnateľných prípadoch rozhodujú rovnako. Súčasťou vyjadrenia sú citácie zo záväzných stanovísk, v ktorých prvostupňové orgány rozhodli o zamietnutí odvolania odvolateľa.

K námietke týkajúcej sa účelového delenia projektu na viacero zámerov s cieľom vyhnúť sa povinnému hodnoteniu navrhovateľ uviedol, že zákon EIA ani iný všeobecne záväzný predpis nebráni rozdeleniu stavebného projektu na niekoľko etáp. Predmetné rozdelenie vyplynulo z časovej postupnosti prípravy projektovej dokumentácie. Viaceré čiastkové štúdie a odborné posudky boli spracované pre obidve fázy projektu spoločne a v predloženom zámere bola zvlášť vypracovaná kapitola, ktorá kumulatívne hodnotí vplyvy obidvoch etáp projektu.

Navrhovateľ vo vyjadrení odkazuje na jednotlivé strany odôvodnenia záväzného stanoviska, v ktorých sa prvostupňový orgán vyrovnal s námietkami odvolateľa, vykonal vlastnú správnu úvahu, vyhodnotil kritéria podľa prílohy č. 10 zákona EIA a zároveň uviedol hlavné dôvody, pre ktoré rozhodol, že sa navrhovaná činnosť nebude posudzovať podľa zákona EIA. Záväzné stanovisko tak bolo vypracované v súlade s § 29 ods. 17 zákona EIA a obsahuje v zmysle tohto ustanovenia všetky obligatorne náležitosti.

K námietke akceptovania stanovísk dotknutých orgánov navrhovateľ uviedol, že zákon EIA ani žiaden osobitný právny predpis nepozná podmiennečne súhlasné stanovisko dotknutého orgánu. Prvostupňový orgán nevydal záväzne stanovisko len na podklade stanovísk dotknutých orgánov ale vykonal vlastnú správnu úvahu a doplnil do výroku viacero záväzných opatrení.

Podľa § 64 zákona EIA sa na zisťovacie konania podľa § 29 a § 30 nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní. Zákon EIA osobitne upravuje proces odvolacieho konania v § 30 zákona EIA. V zmysle § 30 ods. 8 prvá veta zákona EIA odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Vychádzajúc z § 30 ods. 8 zákona EIA preskúmal odvolací orgán odvolaním napadnuté záväzné stanovisko a celý s ním súvisiaci spisový materiál, ako aj konanie, ktoré predchádzalo vydaniu záväzného stanoviska v celom rozsahu po vecnej i procesnej stránke. Zo spisového materiálu zistil odvolací orgán nasledujúce skutočnosti:

Navrhovateľ predložil v zmysle § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA dňa 05. 12. 2025 prvostupňovému orgánu zámer navrhovanej činnosti. Prílohou zámeru bolo splnomocnenie spoločnosti Stone Assets, s.r.o., so sídlom Pred poľom 1744/7A, 911 01 Trenčín, IČO: 47 498 501 na zastupovanie v správnych konaniach vo veci stavebného projektu „Polyfunkčný súbor Železničná“ a vypracované odborné posudky. Navrhovateľ predložil imisno-prenosové posúdenie zdrojov znečisťovania ovzdušia zámeru navrhovanej činnosti vypracované Ing. Viliamom Carachom, PhD. v decembri 2025 (ďalej len „rozptylová štúdia“); posúdenie hlukovej záťaže vonkajšieho prostredia pre zámer navrhovanej činnosti vypracované Ing. Petrom Zaťkom, PhD. autorizovaným stavebným inžinierom a Ing. Dušanom Franekom, autorizovaným stavebným inžinierom v októbri 2025 (ďalej len „hluková štúdia“); svetlotechnický posudok vypracovaný Ing. Zsoltom Straňákom, autorizovaným stavebným inžinierom v októbri 2025; doplnkový hydrogeologický prieskum s cieľom overenia kvalitatívnych parametrov horninového prostredia na posudzovanej lokalite vypracovaný spoločnosťou Aquamin, s.r.o. so sídlom Pltnícka 8, 010 01 Žilina v septembri 2025 (ďalej len „hg prieskum 1“) a doplnkový hydrogeologický prieskum s cieľom posúdenia vsakovacích parametrov a overenie výdatnosti studne pre závlahu vypracovaný spoločnosťou Aquamin, s.r.o. v októbri 2024.

Prvostupňový orgán dňa 11. 12. 2025 zaslal zámer v súlade s § 29 ods. 4 zákona EIA povolujuúcemu orgánu, rezortným orgánom, dotknutej obci a dotknutým orgánom a zverejnil ho v centrálnom informačnom systéme. Zároveň prvostupňový orgán zverejnil v centrálnom informačnom systéme informáciu o navrhovanej činnosti v zmysle § 24 ods. 1 zákona EIA. Mesto Trenčín ako dotknutá obec zverejnilo informáciu o predložení zámere na úradnej elektronickej tabuli mesta v termíne od 11. 12. 2025 do 01. 01. 2026.

V liste č. OU-TN-OSZP3-2025/057277-002 zo dňa 11. 12. 2025 upovedomil prvostupňový orgán subjekty konania o ich právach a povinnostiach. Pričom zároveň určil termín ústneho pojednávania vo veci na deň 14. 01. 2026.

Stanovisko k zverejnenému zámeru navrhovanej činnosti doručili dotknuté orgány, rezortný orgán, mesto Trenčín ako povolujuúci orgán a dotknutá obec a odvolateľ. Rezortný orgán, dotknuté orgány, povolujuúci orgán a dotknutá obec nepožadovali ďalej posudzovať zámer navrhovanej činnosti podľa zákona EIA.

Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, sekcia stratégie a plánovania v liste č. 07537/2025/SSP/109951 zo dňa 18. 12. 2025 upozornila na potrebu odsúhlasenia stavby so správcom a vlastníkom ovplyvnených komunikácií, potrebu navrhnuť dopravné parametre v súlade s príslušnými normami, rešpektovať ochranné pásma existujúcej infraštruktúry a predmetné všeobecne záväzné právne predpisy, potrebu dodržať pásmo hygienickej ochrany pred hlukom a negatívnymi účinkami dopravy, potrebu zakomponovať opatrenia a prvky na podporu verejnej dopravy a ekologickej mobility a potrebu zakomponovať opatrenia minimalizujúce negatívny dopad stavebnej činnosti na cestné komunikácie. Navrhovateľ s ohľadom na uvedené stanovisko v liste zo dňa 02. 01. 2026 doplnil, že navrhovaná stavba bude odsúhlasená so správcom a vlastníkom miestnej cesty na ul. Železničná,

ktorým je mesto Trenčín; navrhované prvky sú v súlade s príslušnými normami; navrhovaná stavba nezasahuje do žiadneho ochranného pásma existujúcej ani plánovanej dopravnej infraštruktúry; počas výstavby bude v napojení na verejnú cestu zriadená plocha na očistenie náprav vozidiel, verejná komunikácia nesmie byť znečisťovaná prebiehajúcou stavebnou činnosťou; bilancia zemných prác a podrobný návrh geotechnických opatrení budú podrobne rozpracované v ďalšom stupni projektovej dokumentácie; v zmysle predloženej hlukovej štúdie sú navrhnuté opatrenia na ochranu vnútorných chránených priestorov voči hluku a budú v plnej miere zapracované do ďalších stupňov projektovej dokumentácie; riešené územie je dostatočne pokryté možnosťami využitia verejnej dopravy; požiadavka na implementáciu prvkov elektromobility je splnená.

Dopravný úrad v stanovisku 32940/2025/ROP-002-P/96044 zo dňa 22. 12. 2025 požadoval rešpektovať výškové obmedzenie ochranného pásma letiska Trenčín a v prípade jeho dočasného prekročenia v dôsledku realizácie stavebných prác si vyhradil právo určiť podmienky na zaistenie bezpečnosti leteckej prevádzky.

Dotknutý orgán na úseku odpadového hospodárstva v stanovisku zo dňa 07. 01. 2026 požadoval v ďalšom stupni spracovania projektovej dokumentácie vyčleniť plochy, na ktoré bude možné dočasne zhromažďovať stavebné odpady a doplniť množstvá odpadov, ktoré vzniknú počas realizácie stavby.

Dotknutý orgán na úseku environmentálnej záťaže v stanovisku zo dňa 09. 01. 2026 upovedomil prvostupňový orgán o lokalizácii environmentálnej záťaže TN (1999) / Trenčín – znečistenie podzemnej vody SK/EZ/TN/1999 v blízkosti predmetného územia. Z uvedeného dôvodu a s ohľadom na plánovanú realizáciu studne požadoval dotknutý orgán pravidelne vyhodnocovať stav podzemných vôd monitorovaním a odberom vzoriek, najmä s cieľom posúdiť prítomnosť tetrachlórétenu.

Dotknutý orgán na úseku ochrany vôd v stanovisku zo dňa 12. 01. 2026 požadoval, aby bolo dno vsakovacích objektov umiestnené min. 1,0 m nad hladinou podzemnej vody; do podzemných vôd vypúšťať iba vody z povrchového odtoku zo striech budov; opätovne využívať vodu z povrchového odtoku zo striech budov v maximálnej miere na závlahu.

Dňa 16. 01. 2026 doručil stanovisko č. SVP 839/2026/2 Slovenský vodohospodársky podnik, štátny podnik, povodie dolného Váhu, odštepny závod Piešťany, ktorý uviedol, že akceptuje odvádzanie dažďových vôd z komunikácií a spevnených plôch podľa požiadaviek TVK, a.s. do verejnej kanalizácie z dôvodu realizácie navrhovanej činnosti v 2. stupni pásma hygienickej ochrany vodného zdroja.

V zmysle § 29 ods. 6 zákona EIA doručil dňa 31. 12. 2025 nevyžiadané stanovisko odvolateľ. V stanovisku odvolateľ uviedol, že navrhovateľ účelovo obchádza smernicu o EIA, keď rozdelil projekt na čiastkové fázy, aby sa vyhol povinnému hodnoteniu celkového zámeru podľa zákona EIA. Odvolateľ ďalej v stanovisku požadoval, aby boli kumulatívne a synergické vplyvy na životné prostredie vyhodnotené porovnaním s prahovými hodnotami zaťaženia životného prostredia meranými v technických jednotkách v zmysle osobitných právnych predpisov chrániacich životné prostredie alebo jeho zložky. Podľa odvolateľa boli zmierňujúce opatrenia v zámere určené nedostatočne. Odvolateľ tiež žiadal, aby príslušný aktér uznal jeho postavenie ako postavenie dotknutej verejnosti podľa § 3 písm. t) zákona EIA a doplniť informácie o vplyvoch na životné prostredie a opatreniach na ich zmiernenie.

K stanovisku odvolateľa navrhovateľ vo vyjadrení zo dňa 11. 01. 2026 uviedol, že je zjavne účelové a v celom rozsahu vecne nedôvodné. Navrhovateľ poukazuje na rámcovosť, abstraktnosť, obsahovú podobnosť až identickú totožnosť podaní odvolateľa v rôznych zisťovacích konaniach podľa zákona EIA. Podľa navrhovateľa stanovisko odvolateľa nezohľadňuje obsah zámeru. Je preto zjavné, že skutočným účelom predmetného stanoviska nie je ochrana životného prostredia ale presadzovanie vlastných záujmov. V predložennom zámere boli jednoznačne identifikované všetky pravdepodobné vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, a to na základe odborných posudkov a štúdií, v ktorých boli v súlade s § 12 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov porovnané predpokladané hodnoty s medznými hodnotami v zmysle osobitných právnych predpisov. Navrhovateľ nesúhlasí s tvrdením o účelovom delení projektu, nakoľko rozdeleniu projektu na viaceré časti žiaden všeobecne záväzný predpis nebráni. Toto rozdelenie vyplynulo z časovej postupnosti prípravy projektovej dokumentácie. V zmysle právnej úpravy platnej od 1. januára 2025 predložený zámer ani spoločne s I. etapou nepodlieha povinnému posudzovaniu vplyvov na životné prostredie. Vplyvy navrhovanej činnosti „Polyfunkčný súbor Železničná II“ na životné prostredie boli v zámere a v odborných posudkoch posúdené vo vecnej a komplexnej súvislosti spolu s vplyvmi navrhovanej činnosti „Polyfunkčný súbor Železničná“. Podľa navrhovateľa

je tvrdenie odvolateľa o neurčení dostatočných zmierňujúcich opatrení zjednodušujúce, zavádzajúce, tendenčné a neodôvodnené. V predloženom zámere boli navrhnuté opatrenia na základe posúdenie pravdepodobných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie pre fázu prípravy, realizácie a aj po realizácii zámeru. V závere svojho vyjadrenia navrhovateľ uviedol niekoľko podmienok na zmiernenie pravdepodobných negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktoré odporučil uviesť vo výrokovej časti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Dňa 14. 01. 2026 sa v súlade s právnym ustanovením § 29 ods. 7 zákona EIA uskutočnilo ústne pojednávanie, ktorého sa zúčastnili zástupcovia navrhovateľa, dotknutej obce a dotknutých orgánov. Vychádzajúc z priloženej zápisnice boli na ústnom pojednávaní dohodnuté spresnené podmienky monitoringu podzemných vôd a predloženie doplnenia rozptylovej štúdie o posúdenie vplyvu nového centrálného tepelného zdroja na biomasu, ktorý bude zásobovať teplom navrhované bytové domy. V závere zápisnice boli uvedené podmienky určené na zabránenie resp. zmiernenie pravdepodobných negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Navrhovateľ dňa 18. 01. 2026 doručil prvostupňovému orgánu v zmysle právneho ustanovenia § 20 ods. 1 zákona EIA žiadosť o prerušenie zisťovacieho konania pre navrhovanú činnosť z dôvodu dopracovania rozptylovej štúdie. Prvostupňový orgán žiadosti navrhovateľa vyhovel a zisťovacie konanie prerušil do doby doručenia doplňujúcich informácií, najviac však na 60 dní odo dňa doručenia informácie o prerušení konania.

Navrhovateľ predložil doplňujúce informácie k rozptylovej štúdii dňa 02. 02. 2026. V zmysle doplnenej rozptylovej štúdie bude investorom stavby kotolne spoločnosť RS technology s.r.o., so sídlom Česká 15, 831 03 Bratislava (ďalej len „RS technology s.r.o.“). Kotolňa bude predstavovať v zmysle zákona č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia v znení neskorších predpisov stredný zdroj znečisťovania ovzdušia. Prvostupňový orgán oboznámil s doplnenou rozptylovou štúdiou dotknutý orgán na úseku ochrany ovzdušia. Ten vydal dňa 09. 02. 2026 stanovisko č. OU-TN-OSZP2-2026/005226-003, v ktorom uviedol, že prevádzkovateľom a stavebníkom kotolne nebude navrhovateľ ale spoločnosť RS technology s.r.o.. Kotolňa bude podliehať povolovaciemu procesu, pričom navrhovaná činnosť je podmienená vybudovaním kotolne na biomasu. Dotknutý orgán na úseku ochrany ovzdušia ďalej v stanovisku s ohľadom na umiestnenie navrhovanej činnosti v oblasti riadenia kvality ovzdušia s rizikovým stupňom 3 určil ako podmienky v ďalšom povolovacom stupni aplikovať kompenzačné opatrenia z dôvodu zabezpečenia udržateľnosti súčasnej úrovne kvality ovzdušia, resp. za účelom ochrany budúcich citlivých receptorov a uplatniť špecifické požiadavky a podmienky uvedené v prílohe č. 8, bod I. Stavebná činnosť k vyhláske č. 248/2023 Z. z. o požiadavkách na stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia v znení neskorších predpisov.

Prvostupňový orgán listom č. OU-TN-OSZP3-2026/005390-025 zo dňa 09. 02. 2026 oboznámil účastníkov konania so stanoviskom dotknutého orgánu na úseku ochrany ovzdušia a vyzval ich, aby sa k jeho obsahu vyjadrili v lehote do 3 pracovných dní odo dňa doručenia upovedomenia. V určenej lehote sa účastníci konania nevyjadrili.

Na základe predložených podkladov vydal prvostupňový orgán dňa 17. 02. 2026 záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania č. OU-TN-OSZP3-2025/005390-026, ktoré v súlade s § 25 ods. 2 zákona EIA zverejnil na svojej úradnej tabuli v lehote odo dňa 17. 02. 2026 do dňa 05. 03. 2026 a v centrálnom informačnom systéme odo dňa 17. 02. 2026.

Vychádzajúc z predloženého administratívneho spisu a všeobecne záväzných právnych predpisov uvádza odvolací orgán k jednotlivým vyššie uvedeným bodom odvolania nasledovne:

Podľa § 29 ods. 6 zákona EIA ak sú v lehote určenej podľa odseku 5 prvej vety doručené stanoviská od iných subjektov ako je uvedené v odseku 5, príslušný orgán takéto nevyžiadané stanoviská zohľadní a vysporiada sa s nimi v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania.

Podľa § 29 ods. 5 zákona EIA rezortný orgán, povolujujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, doručia písomné stanovisko v lehote 21 dní od doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti podľa odseku 4, v ktorom sa vyjadrí, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ak sa v písomnom stanovisku požaduje, aby navrhovaná činnosť alebo jej zmena bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak súčasťou písomného stanoviska sú aj požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné. Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť. Na žiadosť

navrhovateľa alebo dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, zašle príslušný orgán doručené písomné stanoviská najneskôr tri dni pred konaním ústneho pojednávania.

Podľa § 20 ods. 4 zákona EIA ak pripomienky dotknutej verejnosti uvedené v odôvodnenom písomnom stanovisku k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2 smerujú proti obsahu písomného stanoviska dotknutého orgánu, príslušný orgán konanie nepreruší, ale pri odôvodnení svojho rozhodnutia stanoviská dotknutej verejnosti vyhodnotí na základe správnej úvahy. Na zjavne nedôvodnú pripomienku sa neprihliada. Pripomienka je zjavne nedôvodná, ak sa netýka navrhovanej činnosti, zmeny navrhovanej činnosti alebo jej vplyvov na životné prostredie. V odôvodnení rozhodnutia príslušný orgán uvedie, na základe akých dôvodov neprihliadol na pripomienky verejnosti.

Vychádzajúc z uvedených právnych ustanovení zákona EIA má odvolací orgán za to, že písomné stanovisko doručené v konaní podľa zákona EIA musí byť odôvodnené. V § 20 ods. 4 zákona EIA je pritom bližšie uvedené, aké pripomienky možno považovať za zjavne nedôvodné. Zjavne nedôvodná pripomienka je tá, ktorá sa netýka navrhovanej činnosti alebo jej vplyvov na životné prostredie. Hoci sa uvedené právne ustanovenia nevzťahujú striktne na obsah nevyžiadaného stanoviska, je možné tieto zásady analogicky aplikovať na všetky stanoviská k predloženému zámeru.

Predložené nevyžiadané stanovisko odvolateľa tak, ako aj samotné odvolanie sú formulované veľmi všeobecne a bez zjavného súvisu s prejednávanou vecou. Všeobecne formulované pripomienky, ktoré je možné šablónovito aplikovať na široké spektrum posudzovaných činností, uplatňuje odvolateľ vo všetkých svojich vyjadreniach. Námietky odvolateľa tak nie je možné pre absenciu konkrétnych skutkových a právnych tvrdení vecne preskúmať.

Zároveň je potrebné uviesť, že na uvedený spôsob uplatňovania námietok bol odvolateľ už opakovane upozornený v rozhodnutiach správnych súdov, ktoré mu vytýkali absenciu konkrétnosti a vecnej previazanosti jeho podaní s predmetom konania. Správny súd v Banskej Bystrici v rozsudku č. TN-13S/36/2023-97 zo dňa 24. 04. 2025 uviedol: „Rovnako ani prosté uvedenie vybraných právnych predpisov a ich citácia bez toho, aby žalobca v správnej žalobe uviedol, akým konkrétnym rozhodovaním alebo postupom orgánu verejnej správy boli porušené a aký to malo dopad na verejné subjektívne práva verejnosti v oblasti životného prostredia, nepredstavujú relevantnú žalobnú námietku...“, ďalej: „...bez toho, aby žalobca konkrétne uviedol, ktoré kritéria podľa prílohy č. 10 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie orgán verejnej správy vo svojom rozhodnutí nevyhodnotil, či bolo dané kritérium vzhľadom na skutkové okolnosti predmetnej veci relevantné a aký dôsledok malo jeho nevyhodnotenie na zistenie skutkového stavu veci v danom prípade, len samotné konštatovanie žalobcu nemožno považovať takú žalobnú námietku, ktorá by bola spôsobilá spochybniť zákonnosť rozhodnutia žalovaného alebo rozhodnutia orgánu verejnej správy prvého stupňa.“ Ďalej v rozsudku sa tiež uvádza, že: „Žalobca v správnej žalobe neuviedol, z ktorého konkrétneho ustanovenia zákona vyplýva orgánom verejnej správy povinnosť uviesť žalobcom požadované „prahové hodnoty“ vo vzťahu k ochrane ovzdušia a vôd, a na základe čoho sa domnieva, že rozhodnutie žalovaného a rozhodnutie orgánu verejnej správy prvého stupňa z tohto dôvodu nespĺňajú náležitosti podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.“

„Predmetné tvrdenia žalobcu podľa správneho súdu nepredstavujú relevantnú námietku nepreskúmateľnosti rozhodnutia žalovaného alebo rozhodnutia orgánu verejnej správy, ale opätovne len vyjadrenie vlastného hodnotiaceho úsudku žalobcu, pričom len samotná skutočnosť, že žalobca považuje opatrenia na obmedzenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti určené vo výroku rozhodnutia orgánu verejnej správy prvého stupňa za nedostatočné, nespochybňuje bez ďalšieho zákonnosť rozhodnutia orgánu verejnej správy prvého stupňa.“ „Len samotná nespokojnosť žalobcu s vysporiadaním sa s jeho odvolacími námietkami, resp. jeho želanie, aby bolo vyhodnotenie žalovaným vykonané inak, t. j. v súlade s jeho predstavou, nesvedčí o nezákonnosti rozhodnutia žalovaného. Do práva na spravodlivý proces nepatrí právo účastníka konania, aby sa konajúci orgán verejnej moci (súd alebo orgán verejnej správy) stotožnil s jeho názormi, čo vyplýva aj z Uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 252/04 zo dňa 31. augusta 2004.“

V rozsudku Správneho súdu v Banskej Bystrici č. TN-13S/30/2023 zo dňa 16. 04. 2025 sa uvádza, že: „V zhode so stanoviskom žalovaného, ako aj prvostupňového orgánu, správny súd zastáva názor, že obsah vyjadrenia žalobcu k zmene navrhovanej činnosti v prevažnej väčšine absolútne nesúvisí s posudzovanou činnosťou.“ a ďalej: „Úlohou správneho súdu nie je pritom vyhľadávať dôvody nezákonnosti rozhodnutia za žalobcu. Nestačí tvrdiť s odkazom na konkrétne zákonné ustanovenie, že bolo porušené, ak zároveň žalobca neuvedie, v čom sa tvrdené porušenie zákona prejavilo na právach účastníka.“

V uznesení Najvyššieho správneho súdu č. 6 Svk/14/2021 z 23. 02. 2022 sa uvádza, že: „Z podaní žalobcu je zrejmé, že tento nemal vôbec naštudovaný príslušný zámer navrhovateľa, ktorý bol riadne zverejnený, a teda žalobca mal možnosť sa s ním riadne oboznámiť a pripojiť k nemu relevantné a vecne odôvodnené stanovisko, prípadne odvolanie. Rovnako aj ďalšie námietky prednesené žalobcom v podanom odvolaní (pozri bod 44 tohto uznesenia) a tiež v správnej žalobe (pozri predchádzajúci bod 46 tohto uznesenia) boli tak široko koncipované a bez relevantného vzťahu k prejednávanej veci a jej osobitostiam, že ich v takomto znení možno aplikovať na každú jednu prejednanú vec. Pokiaľ žalobca namietal, že prvostupňový orgán sa vo svojom rozhodnutí nezaoberal v plnom rozsahu kritériami plynúcimi z prílohy č. 10 k zákonu č. 24/2006 Z. z., tak ako to predpokladá § 29 ods. 3 menovaného zákona, bolo jeho úlohou riadne a dostatočne identifikovať konkrétne kritéria, na ktoré nebolo podľa jeho názoru zo strany prvostupňového orgánu prihliadané. Obdobne to platí vo vzťahu k námietke týkajúcej sa nepreskúmateľnosti správneho rozhodnutia pre nedostatok dôvodov a pre nezrozumiteľnosť. Žalobca síce v podanej správnej žalobe odkazuje na značný počet rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zaoberajúcich sa požiadavkami na riadne odôvodnenie, respektíve odôvodňovanie správnych rozhodnutí zo strany správnych orgánov, avšak opäť, bez vzťahu k danej prejednávanej veci.“

V citáciách z rozsudkov by bolo možné ďalej pokračovať. Odvolateľ roky vstupuje do zisťovacích konaní podľa zákona EIA, pričom opakovane podáva široko koncipované podania bez relevantného vzťahu k veci. Uvedené naznačuje tak, ako už konštatovali správne súdy, že účelom konania odvolateľa nie je zabezpečenie priaznivého životného prostredia v zmysle § 2 zákona EIA. Ako uviedol v rozsudku č. 14S/29/2000 zo dňa 10. 06. 2021 Krajský súd Trnava, na to, aby žalobca účinne hájil verejný záujem v oblasti životného prostredia je nevyhnutné, aby bol riadne oboznámený s predloženým zámerom a práve vo vzťahu k nemu navrhoval konkrétne požiadavky, ktoré budú spôsobilé zmieriňovať alebo eliminovať vplyvy na životné prostredie.“

Napriek vyššie uvedeným skutočnostiam však odvolateľ naďalej zotrváva na predkladaní identických všeobecne formulovaných vyjadrení bez relevantného vzťahu k prejednávanej veci.

Odvolací orgán má za to, že sa odvolateľ neoboznámil s predloženým zámerom a ani s obsahom záväzného stanoviska, voči ktorému podal odvolanie. Odvolateľ bez ďalšieho zdôvodnenia tvrdí, že záväzné stanovisko – rozhodnutie neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 29 ods. 17 zákona EIA, teda hlavné dôvody, pre ktoré prvostupňový orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť nebude posudzovať podľa zákona EIA s odkazom na príslušné kritéria v zmysle prílohy č. 10 zákona EIA ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Ak by sa odvolateľ oboznámil s textom záväzného stanoviska, uvedené zdôvodnenie by našiel v jeho odôvodnení. Na stranách 4 – 7 sú opísané vlastnosti navrhovanej činnosti a jej popis, na stranách 21 – 27 popis predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti spolu s navrhnutými opatreniami, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným negatívnym vplyvom na životné prostredie a na stranách 27 – 29 vlastná správna úvaha s uvedením hlavných dôvodov, pre ktoré prvostupňový orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Odvolateľ tiež žiadnym ďalším spôsobom nezdôvodnil všeobecne formulované námietky týkajúce sa nedostatočného zistenia skutkového stavu a potrebe vykonania dodatočného skutkového zisťovania zo strany prvostupňového orgánu; vyhodnotenia námietok uvedených v nevyžiadanom stanovisku odvolateľa; akceptovania stanovísk dotknutých orgánov. Hoci odvolateľ v predloženom odvolaní žiada, aby sa navrhovaná činnosť posudzovala podľa zákona EIA, neuviedol ani jeden pravdepodobný významný negatívny vplyv navrhovanej činnosti, ktorý by bolo potrebné posúdiť. Vzhľadom na vyššie uvedené právne ustanovenia a ustálenú judikatúru správnych súdov má odvolací orgán za to, že sú námietky odvolateľa uvedené v odvolaní nepreskúmateľné a teda nedôvodné.

Podľa § 30 ods. 12 zákona EIA odvolací orgán odvolanie zamietne a záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania potvrdí ako vecne správne, ak nezistí rozpor s právnymi predpismi. Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a nezistil jeho nesúlad s právnymi predpismi ani iné vady, ktoré by mali vplyv na jeho zákonnosť alebo vecnú správnosť. Námietky odvolateľa vyhodnotil ako nedôvodné, keďže nepreukazujú porušenie právnych predpisov ani nesprávne posúdenie veci. Napadnuté rozhodnutie je preto zákonné a vecne správne. Z uvedených dôvodov odvolací orgán podľa § 30 ods. 12 zákona EIA odvolanie zamietol a záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania potvrdil.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 30 ods. 13 zákona EIA nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie je možné preskúmať súdom.

JUDr. Eva Plevová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10126

Doručuje sa

Okresný úrad Trenčín, Hviezdoslavova 0/3, 911 01 Trenčín, Slovenská republika

Na vedomie

Stone Assets, s.r.o., Pred poľom 1744/7A, 911 01 Trenčín 1

Mesto Trenčín, Mierové nám. 2, 911 01 Trenčín 1

Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, Bratislava-Petržalka, Bratislava V

Nová Merina, s. r. o., Digital Park I, Einsteinova 21, Bratislava-Petržalka, Bratislava V