OKRESNÝ ÚRAD NITRA

ODBOR STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE
Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia
Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra

Číslo spisu
OU-NR-OSZP3-2023/027225-025

Nitra
13. 06. 2023

Rozhodnutie

zo zisťovacieho konania

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Nitra (ďalej len „OÚ v Nitre“), ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako orgán štátnej správy podľa § 1 ods.2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok)v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán na posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa § 3 písm. k) v spojení s §56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“), rozhodol podľa § 29 ods. 2 a ods. 11 zákona EIA a § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov po vykonaní zisťovacieho konania zmeny navrhovanej činnosti „ Inovácia výroby vína Poľnohospodárske družstvo Ivanka pri Nitre," navrhovateľa Poľnohospodárske družstvo Ivanka pri Nitre, Novozámocká 183/408, 951 12 Ivanka pri Nitre, IČO: 00 198 331 v zastúpení INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 36 738 379 takto

Výrok

Navrhovaná zmena činnosti - "Inovácia výroby vína Poľnohospodárske družstvo Ivanka pri Nitre", umiestnená na parcelách - k.ú. Cabaj, CKN č. 907/2, 907/10

sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

V súlade s ustanovením § 29 ods. 13 zákona EIA sa určujú nasledujúce podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie :

1. Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby zúžitkovania rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru resp. využiť efektívne zapracovanie vznikajúcich odpadov v poľnohospodárstve kŕmením, alebo zapracovaním do pôdy. (opatrenia zero waste)
2. Realizovať vegetačné úpravy v okolí zmeny navrhovanej činnosti. Doplniť vzrastlú vegetáciu po okrajoch pozemku - izolačnú zeleň. Spracovať sadové úpravy, ako projekt postupnej revitalizácie areálu.
3. Do existujúcej zelene aplikovať niekoľko ks búdiek a napájadiel pre vtákov (min. 5ks + 5 ks).
4. Pri obstarávaní technického zázemia, žiadame v možnej miere využiť materiály zo zhodnocovaných odpadov (recykláty).

Odôvodnenie

A: Úkony pred vydaním rozhodnutia

Poľnohospodárske družstvo Ivanka pri Nitre, Novozámocká 183/ 408, 951 12 Ivanka pri Nitre, IČO: 00 198 331 v zastúpení INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 36 738 379 (ďalej len „navrhovateľ “) predložil dňa 11.04.2023 Okresnému úradu v Nitre, odbor starostlivosti o životné prostredie, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra (ďalej len OÚ Nitra) podľa § 18 ods.2 písm. d) a podľa § 29 ods.1 písm. b) zákona EIA oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Inovácia výroby vína Poľnohospodárske družstvo Ivanka pri Nitre “, vypracované podľa prílohy č. 8a k zákonu EIA.

OÚ Nitra zverejnil oznámenie o predložení zmeny navrhovanej činnosti podľa § 29 ods. 6 písm. b) zákona EIA dňa 13.04.2023 a informáciu pre verejnosť podľa § 24 ods. 1 zákona EIA na webovom sídle MŽP SR dňa 13.04.2023 zároveň zaslal žiadosť o stanovisko k oznámenej zmene navrhovanej činnosti listom č. OU-NR-OSZP3-2023/027225-002 zo dňa 14.04.2023 rezortnému orgánu MP SR, príslušnej obci Cabaj-Čápor a ostatným dotknutým orgánom.

OÚ Nitra zverejnil oznámenie o zmene navrhovanej činnosti na úradnej tabuli OÚ Nitra, a na webovom sídle Okresného úradu v Nitre, dňa 13.04.2023.

Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo zverejnené dňa 13.04.2023 aj prostredníctvom elektronickej úradnej tabuli - CUET.

Obec Cabaj-Čápor zverejnila oznámenie o zmene navrhovanej činnosti od 18.04.2023 do 03.05.2023 v súlade so zákonom EIA.

B: Vyjadrenie k podkladom pre vydanie rozhodnutia

OÚ Nitra disponuje s nasledovnými informáciami, ktoré boli podkladmi pre vydanie tohto rozhodnutia:

Navrhovaná zmena činnosti je kategorizovaná v zmysle Prílohy č.8 k zákonu EIA/SEA pod Kapitolu č. 12 Potravinársky priemysel
Položka č. 1 Pivovary, sladovne, vinárske závody a výrobne nealkoholických nápojov – bez limitu

Navrhovaná činnosť je predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2 písm. d) zákona EIA.

Opis navrhovanej činnosti z predloženého vypracovaného Oznámenia :

Predmetom zmeny navrhovanej činnosti je modernizácia a rozšírenie výrobného procesu vína. Vo vzťahu ku charakteru zmeny navrhovanej činnosti a k súčasnému stavu posudzovaného územia ide o jestvujúcu činnosť v danom území, nakoľko sa jedná o jestvujúcu prevádzku, ktorá je predmetom plánovanej inovácie. Prevádzke bolo vydané Stavebné povolenie pod č. 2784/1983-Sk dňa 31.05.1983 a Rozhodnutie o povolení prevádzkovej činnosti stavby pod č. OÚPA:2128/86-Gk dňa 0912.1986. Navrhovateľ plánuje do výrobného procesu zaviesť moderné inovatívne technológie, ktoré majú okrem iného prispieť k získaniu možností spracovania celej vlastnej produkcie hrozna.

Umiestnenie navrhovanej zmeny činnosti:
Kraj: Nitriansky
Okres: Nitra
Mesto: Cabaj-Čápor
Katastrálne územie: Cabaj
Parcelné číslo: 907/2, 907/10
Poľnohospodárske družstvo Ivanka pri Nitre zaoberajúca sa výrobou vína vykonáva svoju činnosť v jestvujúcom objekte na výrobu vína, ktorý má vo svojom vlastníctve. Prevádzka sa nachádza v objekte umiestnenom v severovýchodnej časti katastra Cabaj. Pozemok reg. „C“ s parcelným č. 90 na ktorom je predmetná prevádzka umiestnená, je podľa listu vlastníctva vedený ako zastavaná plocha a nádvoria s aktuálnym umiestnením pozemku v extraviláne Obce Cabaj-Čápor. Najbližšie sídelné objekty sa nachádzajú vo vzdialenosti približne 2 km od dotknutého objektu. Prevádzka sa nachádza mimo zastavaného územia. V blízkom okolí navrhovanej činnosti je zo severozápadnej strany situovaná záhradkárska oblasť.

Stručný technické a technologický opis po vykonanej zmene:

Zmena navrhovanej činnosti predstavuje investíciu do moderných inovatívnych technológií, ktoré budú mať príspevok k zvýšeniu konkurencieschopnosti vinárstva navrhovateľa pridanou hodnotou do produkcie hrozna a zdokonalením konečného produktu.
Technológia, ktorá je predmetom zmeny navrhovanej činnosti bude umiestnená v existujúcich priestoroch prevádzky. Jedná sa o dvojpodlažnú budovu s pivnicou na spracovanie a uskladnenie vína. Na prízemí sa nachádza výrobná časť pozostávajúca z priestorov na spracovanie hrozna. Ďalej sú na prízemí priestory na fľaškovanie a uskladnenie vína, sklady a šatne pre personál. Samotné kvasenie a uskladnenie vína s možnosťou jeho filtrovania a úprav na zabezpečenie jeho stabilizácie bude prebiehať v klenbovej pivnici. Pivnica je vybavená novou podlahou a riadenou technológiou klimatizácie pre uskladnenie vína v nerezových tankoch a čiastočne aj v barikových sudoch.
Realizáciou zmeny navrhovanej činnosti sa doplní technológia uskladnenia vína na požadovanú kapacitu.
Realizáciou zmeny navrhovanej činnosti sa zvýši skladovacia kapacita pivnice na úroveň 72 000 litrov vína a zvýšená bude aj jeho samotná kvalita. Prostredníctvom zmeny navrhovanej činnosti – zavedenia novej technológie pod označením Technologické zariadenie výroby vína, budú po zmene na prevádzke prítomné nasledovné zariadenia:
mlynkoodstopkvač,
-vretenové čerpadlo,
- skladovací drôtený kôš,
- odkalovacia nádrž,
- nerezové nádrže (nádrž s duplikátorom chladenia),
- vinifikátor,
- riadenie kvasenia,
- pneumatický lis,
- cross flow filter,
- nosič barikových sudov (hliníkový nosič sudov),
- barikové sudy.

Mlynkoodstopkovač
Slúži k šetrnému oddeleniu bobúľ od strapiny, čím dochádza k dokonalému odstopkovaniu hrozna bez porušenia strapiny. To má veľký význam pre samotnú kvalitu medziproduktu (muštu) a nakoniec aj pre samotné vína.
Typ zariadenia – Mlynkoodstopkovač LAGUNA 1R o výkone 4 až 6 t/hod s inštalovaným príkonom 1,85 kW.
Hrozno je dávané do násypky umiestnenej na pozdĺžnej strane stroja a šnekom je dávkované do osi odhrňovača, ktorá sa otáča v klietke. Plášť odstopkovacieho bubna má okrúhle zapustené otvory, čím sa bráni macerácii stoniek hrozna. Rýchlosť zariadenia je možné regulovať pomocou mechanického regulátora otáčok, pre získanie celého hrozna. Následne hrozno padá do gumových drviacich valcov, ktoré je možno nastaviť pomocou dvoch kalibračných kolies na vonkajšej strane zariadenia, pre dosiahnutie požadovaného rozsahu drvenia.
Ďalej postupuje hrozno cez vretenové čerpadlo PMS 10 FIS s príkonom 4,0 kW a výkonom 10 m3/hod. Takéto čerpadlá sú vhodné pre odstopkované červené hrozno, lisované biele hrozno, rozdrvené hrozno bez stopky, celé hrozno, výlisky a pod. Zabezpečujú rozdrvenie hrozna čo najcitlivejším spôsobom, aby sa zabránilo extrakcii nežiadúcich látok, ktoré by mohli spôsobiť zakalenie, a to napríklad nízkymi otáčkami bez vzniku vibrácií. Čerpadlo je navrhnuté pre jednoduchú a rýchlu manipuláciu.

Odkalovacia nádrž
Slúži na rýchle schladenie muštu a zároveň k rýchlej sedimentácii pevných častí.
Nerezové nádrže
Inštalácia nádrží za účelom zvýšenia objemu a kapacity uskladnenia vína. Udržujú víno v požadovanej kondícii a stabilite dlhšie obdobie. Väčší objem uskladneného vína zároveň prispieva k jeho dozrievaniu a rozšíreniu ponuky viacerých ročníkov. Jedná sa o nerezové valcové nádrže vybavené duplikátorom chladenia. Navrhovaná zmena činnosti uvažuje o inštalácii 16 ks nových nerezových nádrží o objeme 1 500 + 1 500 litrov.
Vinifikátor
Jedná sa o špeciálnu kvasnú nádrž so šikmým miešadlom s elektrickým pohonom. Slúži k fermentácii rmutu červených odrôd hrozna. Proces fermentácie je riadený mikroprocesorom, ktorý podľa nastavenia zabezpečuje požadovanú teplotu a intervaly miešania. Takto nastavený proces fermentácie má dôležitý a významný vplyv na kvalitu červených vín. Ohrev rmutu je zabezpečený dvojitým dnom s elektrickým ohrevom alebo dvojitým plášťom.

Chladenie rmutu je riešené dvojitým plášťom, poprípade diskovým výmenníkom. Celkový objem vinifikátora je 3 500 l, úžitkový objem je 2 900 l.
Riadenie kvasenia
Ide o rozhodujúcu činnosť celého procesu kvasenia a následne uskladňovania vína. Dôležitý krok pre zabezpečenie čírosti, stability a typickej vône vína.
Pneumatický lis
Slúži na šetrné lisovanie rmutu pomocou membrány a stlačeného vzduchu. Tým sa získa kvalitný mušt dôležitý pre budúcu kvalitu vína.
Cross flow filter
Základný doplnok do technologického vybavenia, ktorý významným spôsobom ovplyvňuje kvalitu produkovaných vín. Filter je plne automatizovaný a zabezpečuje všetky potrebné procesy realizované pri filtrácií vína. Výhodou je automatická sanitácia samotného filtra, čím sa znižujú náklady (napr. na jeho chemické ošetrenie) a zároveň sa predlžuje aj životnosť filtračných membrán. Automatizáciou sa eliminuje vplyv ľudského faktora na kvalitu vína a zachovanie jeho stability. Filtračný systém je založený na použití keramických membrán s automatickými výrobnými cyklami a nízkym dopadom na životné prostredie. Tieto membrány zabezpečujú lepšiu čírosť, maximálnu výťažnosť a udržiavajú straty pri spracovaní na minime.
Barikové sudy
Sudy sú primárne určené na uskladnenie červených vín. Jedná sa o sudy z najkvalitnejšieho dubového dreva o objeme cca 225 l. Vnútro sudov sa vypaľuje špeciálnou technológiou, čím sa prenášajú vlastnosti samotného dreva na skladované vína. Obohacujú ich arómu, chuť, farbu a štruktúru.
Z pohľadu realizácie predkladaného projektu možno identifikovať inováciu v oblasti automatizácie a digitalizácie výrobného procesu, a to vo viacerých oblastiach. Primárne možno identifikovať rozvoj automatizácie pri nasledovných technológiách a funkciách:
− Digitalizácia a robotizácia – Jedným z identifikovaných problémov súčasného výrobného procesu je nedostatočná úroveň a kvalita automatizácie, kde je viacero procesov v rámci výroby vína realizovaných výhradne manuálne, čo nedosahuje potrebné kvality moderného spôsobu výroby vína. Prostredníctvom realizácie predkladaného projektu sa dosiahne požadovaný rozvoj automatizácie, a to prostredníctvom integrácie digitálnych ovládacích prvkoch pri nastavení jednotlivých úkonov a následný dohľad nad ich realizáciou. Príkladom možno uviesť niekoľko požadovaných prvkov, a to: o Nastavenie jednotlivých cyklov pri mletí tlakov a času chladenia.
- Vinifikátor – slúži k fermentácii rmutu červených odrôd hrozna. Zariadenie bude vybavené automatizovaným systémom ovládaním miešania, chladenie a ohrevu. Samotné zariadenie bude uvedené procesy riadiť podľa parametrov zadefinovaných operátorom zariadenia. Ten je zodpovedný za úvodné spustenie zariadenia, inicializáciu procesu, ale už samotnú zmenu nastavenia, resp. korekcie, rieši samostatne softvér zariadenia. Celý proces fermentácie je teda riadený mikroprocesorom, ktorý podľa nastavenia riadi požadovanú teplotu a intervaly miešania. Automatizovane riadený proces fermentácie má významný vplyv na kvalitu červených vín.
- Doplnenie riadeného kvasenia – má významný dopad na kvalitu koncových vín. Súčasťou tejto technologickej časti je doplnenie systému regulácie teploty pre jednotlivé nádrže a ako aj na samotný vinifikátor. Na základe príslušných teplotných čidiel získa systém potrebné informácie, aby bolo možné v prípade potreby zrealizovať požadované korekcie v nastavení teploty konkrétnej nádrže. Prostredníctvom doplnenia riadeného kvasenie tak získame možnosť automatickej regulácie teploty pri určitom stupni kvasenia.
- Pneumatický lis – bude vybavený viacerými automatickými funkciami ako napr. automatické spínanie čerpadla, automatická signalizácia plnosti lisu a pod. Zároveň bude disponovať automatizovaným systémom s digitálnym zobrazovacím panelom, kde bude môcť operátor nastaviť požadovaného hodnoty a hraničné parametre, pričom samotnú realizáciu už zabezpečí samostatne riadiaci softvér zariadenia a konkrétne senzory.
- Cross flow filter - bude vybavený možnosťou diaľkového ovládania pomocou aplikácie a externým čerpadlom určeným na automatizované prečerpanie filtrovanej tekutiny. Výhodou tejto technológie je aj automatická sanitácia samotného filtra, čím sa znižujú náklady na jeho chemické ošetrenie a zároveň sa predlžuje aj životnosť filtračných membrán.
- Jeden zamestnanec dokáže ovládať celú technológiu výroby vína.

− Zníženie energetickej náročnosti výroby vrátane emisii – bude dosiahnuté znížením energetickej náročnosti jednotlivých cyklov pri spracovaní výrazne väčšieho objemu vstupných surovín, t.j. pri jednom vylisovaní spracujeme 3-násobne viac objemu hrozna ako pri komparácii s aktuálne využívanou technológiou.
− Ekologizácia výroby – prostredníctvom implementácie technológie do výrobného procesu výrazným spôsobom skráti odbytové kanály tým, že sa nebude dovážať hrozno do vzdialenosti 30 km na spracovanie do Vinárskych závodov Topoľčianky, ale celá vlastná produkcia sa spracuje priamo na interných výrobných technológiách. Zároveň

sa skrátia aj odbytové kanály hotovej, už spracovanej, produkcie. Víno sa bude prevažne predávať len v regióne Nitra a vo vlastnej podnikovej predajni. Ekologizácia výroby bude po realizácii projektu skoro na úrovni 100 %. Zo 100 kg hrozna sa získa približne 70 litrov muštu. Zostávajúcich 30 % budú tvoriť kalové výlisky, ktoré je možné využiť v rámci kŕmenia, prípadne pri obhospodarovaní poľnohospodárskej pôdy.

C : Príslušnému orgánu zaslali podľa § 29 ods.9 zákona EIA svoje písomné stanoviská tieto subjekty (stanoviská sú uvádzané v skrátenom znení):

1. OÚ Nitra , OSZP 3 – krycí list, jednotlivé úseky netrvajú na posudzovaní vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA, bez ďalšieho stanoviska.

Vyjadrenie: Akceptuje sa.
Odôvodnenie: jednotlivé zložky si neuplatňujú žiadne pripomienky.

2. ÚNSK.list č. CS 7693/2023 /CZ 15141/2023 zo dňa 21.04.2023

Zmenanesmie byť v rozpore s Územným plánom regiónu Nitrianskeho kraja schváleným uznesením č. 113/2012 z 23. riadneho zasadnutia Zastupiteľstva Nitrianskeho samosprávneho kraja konaného dňa 14. mája 2012 a jeho záväznou časťou vyhlásenou Všeobecne záväzným nariadením NSK č. 2/2012 a ani s jeho Zmenami a doplnkami č. 1 schválenými uznesením č. 111/2015 zo 16. riadneho zasadnutia Zastupiteľstva Nitrianskeho samosprávneho kraja konaného dňa 20. júla 2015 a ich záväznou časťou vyhlásenou Všeobecne záväzným nariadením NSK č. 6/2015.

K predloženej zmene navrhovanej činnosti nemáme iné pripomienky. Realizáciou činnosti v súlade s platnou legislatívou sa nepredpokladajú závažné negatívne vplyvy na lokalitu a jej obyvateľov a preto zámer nepožadujeme posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Vyjadrenie: akceptuje sa.

Odôvodnenie : Dotknutý orgán poukázal na nutnosť navrhovanej činnosti aby bola v súlade s územným plánom obce a zároveň aby nebola v rozpore s územným plánom nitrianskeho regiónu.
Pripomienka má charakter upozornenia na potrebu dodržania legislatívy, preto ju príslušný orgán nezapracováva do podmienok rozhodnutia.

3. KRHZZv Nitre, list č. ORHZ-NR1- 2023/000700-002 zo dňa 21.04.2023

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Nitre ako dotknutý orgán podľa § 3 písm. p) zákona 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov po preštudovaní zámeru:
Názov zámeru: Inovácia výroby vína Poľnohospodárske družstvo Ivanka pri Nitre
Miesto stavby: Cabaj-Čápor
z hľadiska ochrany pred požiarmi nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.

Vyjadrenie: akceptuje sa

Odôvodnenie: Dotknutý orgán k navrhovanému zámeru nemá pripomienky , z čoho vyplýva, že správny orgán neformuloval žiadnu pripomienku do podmienok rozhodnutia.

4. RÚVZ v Nitre, list č. OHŽPaZ/1243/4530/2023 zo dňa 20.04. 2023

.....Súhlasí s oznámením o zmene navrhovanej činnosti „Inovácia výroby vína Poľnohospodárske družstvo Ivanka pri Nitre“
.....Zo zistených skutočností vyplýva, že predložené oznámenie o zmene „Inovácia výroby vína Poľnohospodárske družstvo Ivanka pri Nitre"
z hľadiska ochrany verejného zdravia nemá byť posudzovaný podľa zákona NR SR č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Vyjadrenie: akceptuje sa
RÚVZ v Nitre si neuplatnilo žiadne pripomienky k predmetnému zámeru.

5. OÚ Nitra, odbor OSZP2-2023/027725 zo dňa 25.04.2023
....
Na dotknutých parcelách nie sú v IS EZ evidované žiadne environmentálne záťaže.
.....

Úrad ako dotknutý orgán v zmysle § 3 písm. p) zákona nemá ďalšie pripomienky k predloženému zámeru navrhovanej činnosti a navrhuje navrhovanú činnosť neposudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Vyjadrenie OÚ Nitra: Akceptuje sa. Úrad nepredkladá žiadne pripomienky.

6. MŽP SR, OŠS OPaK, list č. 8756/2023-6.3,27735/2023 zo dňa 10.05.2023
...

Na základe vyššie uvedeného, ministerstvo konštatuje, že zmena navrhovanej činnosti je z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny prijateľná, nakoľko je navrhnutá v existujúcej prevádzke, mimo záujmov ochrany prírody a krajiny, ako aj v dostatočnej vzdialenosti od ÚEV Dvorčiansky les, preto nepredpokladáme významne negatívny vplyv na ÚEV Dvorčiansky les a nepožadujeme pokračovať v posudzovaní vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z.
...
Vyjadrenie OÚ Nitra: Akceptuje sa. Úrad nepredkladá žiadne pripomienky.

7. SVP , š.p. Piešťany, list č. CS SVP OZ PN 4250/2023/2 CZ13400/2023 zo dňa 19.04.2023
.....
Plánovanými činnosťami nesmie dochádzať k ohrozeniu kvality podzemných a povrchových vôd. Vzhľadom k tomu je potrebné pri uvedenej činnnosti rešpektovať ustanovenia zákona NR SR č. 364/2004 Z. z. o vodách a NV SR č. 269/2010 Z. z. ktorým sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd.Z hľadiska správcu vodných tokov a povodia nepožadujeme posudzovanie predloženej zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

8. MPaRV SR, list č. z.9290/2023,6507/2023-510 zo dňa 24.04.2023
.....
..nemá zásadné pripomienky a nenavrhuje posudzovať podľa zákona....
...Dovoľujeme si však upozorniť na skutočnosť, že vzhľadom na plánovanú výstavbu vinárstva je navrhovateľ, v súvislosti s výrobou vinárskych produktov, povinný sa riadiť ustanoveniami zákona č. 313/2009 Z. z. o vinohradníctve a vinárstve v znení neskorších predpisov a hlavne vyhlášky MP SR č. 350/2009 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 313/2009 Z. z.

Vyjadrenie OÚ Nitra: Akceptuje sa. Úrad nepredkladá žiadne pripomienky, len poukazuje na povinnosť dodržiavania osobitného zákona a jeho vykonávacej vyhlášky.

* K navrhovanej činnosti vyjadrila svoj postoj aj verejnosť nasledovne:

1. ZDS Bratislava (stanovisko je uvedené bez obrázkovej časti)

1) Podľa prieskumu Denníka N (https://e.dennikn.sk/2911528/) verejnosť veľmi silno podporuje ekologické a klimatické ciele, ale veľmi nerozumie odbornej stránke a spôsobom, akými si ich môže realizovať. Žiadame teda úrad aby zabezpečil práva verejnosti v súlade s Aarhuským dohovorom (https://www.slov-lex.sk/pravne- predpisy/SK/ZZ/2006/43/20060204), Smernicou o EIA (https://eur-lex.europa.eu/legal- content/SK/LSU/?uri=celex:32011L0092) a zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.24/2006 Z.z. (https://www.slov-lex.sk/pravne predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html) a v zmysle § 3 ods.2 správneho poriadku verejnosť poučil o tom, akým spôsobom si má v konaní uplatňovať svoje práva a povinnosti efektívnym spôsobom; v odôvodnení rozhodnutia žiadame uviesť, ako tieto práva verejnosti v konaní úrad realizoval.

Vyjadrenie OÚ Nitra:

Prvý pilier Aarhuského dohovoru deklaruje právo verejnosti na prístup k informáciám o životnom prostredí. V súvislosti s prvým pilierom Aarhuského dohovoru bola vydaná smernica Európskeho parlamentu a Rady č. 2003/4/ES z 28. januára 2003 o prístupe verejnosti k informáciám o životnom prostredí. V máji roku 2000 NR SR prijala zákon č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších predpisov, ktorý kodifikuje právo občanov na prístup k informáciám.
V marci roku 2004 bol prijatý zákon č. 205/2004 Z.z. o zhromažďovaní, uchovávaní a šírení informácií o životnom prostredí a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Tento zákon nadobudol účinnosť 1. júla 2004. Predmetom právnej úpravy tohto zákona je transpozícia smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2003/4/ES.

• OÚ Nitra zverejnil všetky dostupné informácie k navrhovanej zmene podľa zákona i nad rámec uložený zákonom EIA na stránke MŽP SR, www. enviroportal.sk, informáciu o predloženej zmene zverejnil na všetkých miestach, ktoré verejnosť môže navštíviť a môže hľadať informácie, vrátane centrálnej elektronickej tabuli CUET. OÚ Nitra zverejnil aj kompletné stanoviská a automatický každému účastníkovi konania boli zaslané aj podklady k rozhodnutiu, aby účastník konania nebol nútený zasielať žiadosť o zaslanie podkladov, alebo aby musel nahliadnuť do spisu.

Druhý pilier Aarhuského dohovoru je o účasti verejnosti na rozhodovacom procese.
Účasť verejnosti na rozhodovacom procese je upravená smernicou Európskeho parlamentu a Rady č. 2003/35/ES.
V slovenskom právnom systéme bola smernica transponovaná do zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a tiež do zákona č. 245/2003 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia v znení neskorších predpisov.

• OÚ Nitra realizoval účasť na rozhodovacom procese v intenciách zákona podľa § 24 ods. 3 písm. d) zákona EIA, prijatím stanoviska verejnosti a jeho vyhodnocovaním. Pri rozhodovaní sa oprel o vykonateľnosť opatrení, ktoré čerpal aj zo stanoviska verejnosti, resp. z odporúčaní verejnosti na https://enviroportal.org/portfolio-items/vseobecne-pripomienky-zds/.

Tretí pilier Aarhuského dohovoru sa týka prístupu k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia a vytvára garancie pre každého, koho environmentálne práva boli porušené, aby mal možnosť spravodlivého posúdenia nezávislými orgánmi /napr. súdmi/. V slovenskom vnútroštátnom práve prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia bližšie upravujú najmä tieto právne predpisy:
Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení ústavných zákonov č. 244/1998 Z.z., č. 9/1999 Z.z., č.90/2001 Z.z., č. 140/2004 Z.z., č.323/2004 Z.z., 463/2005 Z.z., č. 92/2006 Z.z., č. 210/2006 Z.z., č.100/2010 Z.z., č. 356/2011 Z.z., č. 232/2012 Z.z., č. 161/2014 Z.z., č. 306/2014 Z.z., č. 427/2015 Z.z., č. 44/2017 Z.z., č. 71/2017 Z.z. a č. 137/2017 Z.z. (čl.44 a čl. 45)
Zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších prdpisov
Zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok
Zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok

Národným kontaktným bodom pre Aarhuský dohovor (National Focal Point to the Aarhus Convention) je pracovník Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky:Mgr. Matej Opatík, matej.opatik@enviro.gov.sk, aarhusNFP.Slovakia@enviro.gov.sk

Súčasťou Aarhuského dohovoru je Protokol o registroch únikov a prenosov znečisťujúcich látok (PRTRs) - prvý medzinárodný nástroj, ktorého cieľom je umožniť prístup verejnosti k informáciám prostredníctvom založenia koherentných národných registrov. Vstúpenie Protokolu PRTRs do platnosti v októbri 2009 bolo významným krokom. Slovenská republika prístúpila ako jedna z prvých zmluvných strán Aarhuského dohovoru k Protokolu PRTR dňa 1. 4. 2008. Prvé zasadnutie zmluvných strán Protokolu o registroch únikov a prenosov znečisťujúcich látok (PRTR MOPP-1) sa konalo v Ženeve, v Paláci národov, v dňoch 20. - 22. 4. 2010.

Národným kontaktným bodom pre Protokol PRTR (National Focal Point to the PRTR Protocol) sú odborné pracovníčky rezortných organizácií Slovenskej agentúry životného prostredia (SAŽP)
a Slovenského hydrometeorologického ústavu (SHMÚ): Ing. Blanka Kapustová, PhD., SAŽP, blanka.kapustova@sazp.sk Ing. Daniela Ďurkovičová, SHMÚ, daniela.durkovicova@shmu.sk

2) Žiadame vyhodnotiť zámer z hľadiska rôznych environmentálnych pohľadov, ktoré sme zverejnili tu: https://enviroportal.org/portfolio-items/vseobecne-pripomienky-zds/. Žiadame však navrhovateľa, aby všeobecne zrozumiteľným spôsobom v doplňujúcej informácii uviedol, ktoré hlavné environmentálne vplyvy identifikoval, aké environmentálne ciele sledoval pri ich riešení sledoval a ako ich navrhuje dosahovať a akými opatreniami zmierňuje svoj zásah do životného prostredia; taktiež aby uviedol všetky argumenty, prečo si považuje svoj projekt za environmentálne prípustný a celospoločensky prospešný.

OÚ Nitra: OÚ Nitra, na základe požiadavky ZDS Bratislava, ako požiadavky dotknutej verejnosti vykonal s navrhovateľom písomnú konzultáciu. Výsledkom tejto konzultácie sú nasledujúce informácie obsiahnuté v liste zo dňa 19.05.2023:

Združenie domových samospráv:
1. Podľa prieskumu Denníka N (https://e.dennikn.sk/2911528/) verejnosť veľmi silno podporuje ekologické a klimatické ciele, ale veľmi nerozumie odbornej stránke a spôsobom, akými si ich môže realizovať. Žiadame teda úrad aby zabezpečil práva verejnosti v súlade s Aarhuským dohovorom (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/43/20060204), Smernicou o EIA (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/LSU/?uri=celex:32011L0092) a zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.24/2006 Z.z. (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html) a v zmysle §3 ods.2 správneho poriadku verejnosť poučil o tom, akým spôsobom si má v konaní uplatňovať svoje práva a povinnosti efektívnym spôsobom; v odôvodnení rozhodnutia žiadame uviesť, ako tieto práva verejnosti v konaní úrad realizoval.
Vyjadrenie navrhovateľa
Uvedená časť stanoviska má povahu pripomienky adresovanú k rozhodnutiu z procesu zisťovacieho konania EIA, pričom jeho vypracovanie a obsahová stránka, resp. formálna náplň je plne v kompetencii príslušného orgánu a preto sa k tomuto nebudeme bližšie vyjadrovať.
2. Žiadame vyhodnotiť zámer z hľadiska rôznych environmentálnych pohľadov, ktoré sme zverejnili tu: https://enviroportal.org/portfolio-items/vseobecne-pripomienky-zds/. Žiadame však navrhovateľa, aby všeobecne zrozumiteľným spôsobom v doplňujúcej informácii uviedol, ktoré hlavné environmentálne vplyvy identifikoval, aké environmentálne ciele sledoval pri ich riešení sledoval a ako ich navrhuje dosahovať a akými opatreniami zmierňuje svoj zásah do životného prostredia; taktiež aby uviedol všetky argumenty, prečo si považuje svoj projekt za environmentálne prípustný a celospoločensky prospešný.

Vyjadrenie navrhovateľa k pripomienkam verejnosti:
Vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia boli uvedené v Oznámení o zmene navrhovanej činnosti, v kapitole IV. Vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva vrátane kumulatívnych a synergických vplyvov, jasne a zrozumiteľne vyhodnotené. Všetky argumenty, prečo navrhovateľ považuje svoj projekt za environmentálne prípustný a prospešný, boli definované v kapitolách III. Údaje o zmene navrhovanej činnosti a V. Všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie.
V nasledujúcej tabuľke sú uvedené vyjadrenia k Všeobecným podmienkam ZDS.

- Znenie opatrení a pripomienok -

1 Žiadame podrobne rozpracovať a vyhodnotiť v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008 , TP 10/2008. Žiadame vyhodnotiť dopravno – kapacitné posúdenie v súlade

s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010 , Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky). Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku dynamickej dopravy.

Vyjadrenie navrhovateľa
Dopravno – kapacitné posúdenie nie je štandardnou súčasťou procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností na životné prostredie. V prípade, že v procese posudzovania alebo v konaniach podľa osobitných predpisov, ktoré budú nasledovať, vznikne takáto potreba, bude takéto posúdenie vykonané. Toto je avšak vzhľadom na predmet činnosti pri ktorom navyše dôjde k poklesu intenzity dopravy vysoko nepravdepodobné.
Súčasné dopravné napojenie v predmetnom území zostane nezmenené, navrhovaná činnosť na toto nemá žiadny vplyv a preto uvedenú pripomienku hodnotíme ako nerelevantnú.
V rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie navyše nie je relevantné hodnotiť zariadenia, infraštruktúru a systémy technologického vybavenia pozemných komunikácii (TP 09/2008), resp. inteligentné dopravné systémy a dopravné technologické zariadenia (TP 10/2008).

2 Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110. Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku statickej dopravy.

Vyjadrenie navrhovateľa
Predmetom oznámenia o zmene navrhovanej činnosti nie je vybudovanie parkovacích miest a teda túto pripomienku považujeme za irelevantnú.

3 Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti a preukázať tak znižovanie zaťaženia územia dopravou vytvorením predpokladov na využívanie hromadnej dopravy

Vyjadrenie navrhovateľa
Vzhľadom na skutočnosť, že zmena navrhovanej činnosti sa týka jestvujúcej prevádzky súčasne vzhľadom na jej predmet opísaný v oznámení o zmene, nie je táto pripomienka relevantná.

4 Vyhodnotiť dostatočnosť opatrení v zmysle spracovaného dokumentu ochrany prírody podľa §3 ods.3 až ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z.

Vyjadrenie navrhovateľa
Z povahy predmetu zmeny navrhovanej činnosti spracovanie dokumentu ochrany prírody nepovažujeme za potrebné.

5 Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie tak, aby sa preukázala ochrana krajinných zložiek v zmysle zákona OPK č.543/2002 Z.z.; preukázať ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.

Vyjadrenie navrhovateľa
Realizácia zmeny navrhovanej činnosti si nevyžiada žiadne odstránenie náletovej dreviny a výrub drevných porastov, pričom realizácia činnosti bude v dotknutom území vykonávaná v súlade s príslušnými legislatívnymi predpismi a technickými normami Slovenskej republiky.

6 Vizualizácia klimatických zmien na Slovensku v čiarovom kóde: vedci analyzovali dáta za roky 1908 až 2018 a výsledky spracovali do tohto grafu; každý pásik predstavuje jeden rok a jeho farba a intenzita udáva charakter

tohto roka. Modrý znamená ochladenie a červený znamená oteplenie od dlhodobého priemeru; výraznosť farby zase naznačuje veľkosť tejto odchýlky. (viac info: https://showyourstripes.info/)
Z odborného výskumu think-thanku OBC TransEuropa vyplynulo, že Na Slovensku bola priemerná ročná teplota v období od 2009 do 2018 o 2,51 stupňa Celzia vyššia ako v roku 1960. Z grafického znázornenia je vidno, že práve Slovensko je regiónom, ktoré sa v rámci Európy otepľuje najviac a teda je aj najviac postihnuté dôsledkami klimatickej krízy. Think-thank OBC TransEuropa vyvracia argument, že otepľovanie sa týka predovšetkým miest, nakoľko otepľovanie je rovnako rýchle v mestách ako na vidieku. Slovensko je typické svojimi lesmi; avšak ani ich existencia nedokáže kompenzovať klimatické zmeny. Zdá sa, že vplyv je presne opačný, že klimatické zmeny ohrozujú lesy oveľa viacej ako sme si doteraz pripúšťali a celospoločenské snahy o ochrany lesov majú ďalekosiahlejšie súvislosti ako sa doteraz predpokladalo a pripúšťalo. Otepľovanie v Európe od roku 1960. Červenou farbou sú znázornené oblasti, kde sa oteplilo najviac, zelenou najmenej [European Data Journalism]:
Z uvedeného zároveň vyplýva, že aplikácia mitigačných a adaptačných opatrení je záležitosťou týkajúca sa skutočne všetkých a je potrebné, aby každý jeden zámer obsahoval výrazné adaptačné a mitigačné opatrenia. Je potrebné tak urobiť aj vo vzťahu záväzkov Slovenska zabezpečiť uhlíkovú neutralitu do roku 2050, čo je aktivita, s ktorou treba začať ihneď. Žiadame preto vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8: https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-oli-operational-land-imager-and?qt-science_center_objects=0#qt-science_center_objects) a porovnať s mapou vodných útvarov (https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-1), mapami sucha (http://www.shmu.sk/sk/?page=2166) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu (http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat_mesacnemapy); na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky „Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy“ schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 do nasledujúcich stupňov projektovej dokumentácie projektu.

Vyjadrenie navrhovateľa
Zmena navrhovanej činnosti nebude negatívnym spôsobom ovplyvňovať jestvujúce tepelné charakteristiky daného územia. Všetky vplyvy zmeny navrhovanej činnosti, vrátane vplyvov na vodné pomery, boli v súlade s princípmi posudzovania vplyvov na životné prostredie podrobne diskutované v príslušných kapitolách textu oznámenia o zmene navrhovanej činnosti. Záujmom navrhovateľa je dosahovanie súladu so všetkými relevantnými národnými a nadnárodnými koncepciami zabezpečujúcimi vysokú ochranu zložiek životného prostredia, vrátane prijatých stratégii na ochranu klímy. Práve z uvedeného dôvodu navrhovateľ pristupuje k zmene navrhovanej činnosti, s cieľom dosahovať vysokú ochranu všetkých zložiek životného prostredia k čomu boli v oznámení o zmene navrhnuté príslušné opatrenia.

7 Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/). Za týmto účelom žiadame vyhodnotiť primárne posúdenie vplyvov na vody príslušnými metodikami CIS pre aplikáciu Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES (http://ec.europa.eu/environment/water/water-framework/facts_figures/guidance_docs_en.htm) a tak preukázať, že v dôsledku realizácie zámeru nemôže byť zhoršená kvalita vôd a vodných útvarov; rovnako žiadame preukázať, že realizáciou zámeru sa nenaruší prirodzení vodná bilancia ani prirodzené odtokové pomery v území.

Vyjadrenie navrhovateľa
Vplyvy na povrchové a podzemné vody boli diskutované v rámci oznámenia o zmene navrhovanej činnosti. Činnosť nie je v rozpore so smernicou EU o vodách. Ku narušeniu prirodzenej vodnej bilancie a prirodzených odtokových pomerov v území dôjsť nemôže. V rámci ďalšej fázy projektu budú striktne dodržané príslušné legislatívne predpisy a technické normy, ktoré zabezpečia vysokú ochranu kvality vôd v dôsledku realizácie zmeny navrhovanej činnosti v riešenom území.

8 Dokumentáciu pre primárne posúdenie vplyvov na vody podľa §16a Vodného zákona v ďalšej projekčnej fáze žiadame spracovať metodikou (odkaz)

Vyjadrenie navrhovateľa

Podľa súčasne platného vodného zákona sa záväzné stanovisko podľa §16a v súvislosti s etapou posudzovania vplyvov na životné prostredie nevyžaduje.

9 Žiadame definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok a vyhodnotiť vplyv jednotlivých emisií a imisií na tieto oblasti s dlhodobým pobytom osôb a preukázať, že nebudú vystavený nadmernému zaťaženiu. Žiadame Výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.

Vyjadrenie navrhovateľa

V rámci predloženého oznámenia o zmene bola uvedená odstupová vzdialenosť od najbližších sídelných objektov a táto bola vyhodnotená ako vyhovujúca. Záujmy zdravia obyvateľstva v súvislosti s realizáciou zmeny navrhovanej činnosti sú hájené príslušným orgánom (Úrad verejného zdravotníctva). Vzhľadom na predmet zmeny navrhovanej činnosti považujeme vypracovanie dendrologického a svetlotechnického posudku za nerelevantné.

10 Osobitne žiadame vyhodnotiť a analyzovať čistotu ovzdušia a vplyv zámeru na neho; v tejto súvislosti osobitne analyzovať vplyv pevných častíc PM 10, PM 2,5. Vplyv PM10 častíc na ľudské zdravie je pritom už dlhodobo považované za jedno z najpodstatnejších kritérií a parametrov emisných štúdií s vplyvom napríklad na alergické ochorenia, ktoré majú v súčasnosti stúpajúcu tendenciu. Okrem vyššej úmrtnosti zlá kvalita ovzdušia spôsobuje aj pokles našej schopnosti sústrediť sa, pracovať či častejšie absencie v práci a škole. Zvýšeným koncentráciám drobných prachových častíc PM2,5 je na Slovensku vystavená pätina obyvateľov, čo je omnoho viac ako 13-percentný priemer v Európe. Problém máme aj s prízemným ozónom. Výsledkom je minimálne 3800 predčasných úmrtí, strata produktivity a HDP. Zámer sa musí zaoberať zlepšením podmienok kvality ovzdušia.

Vyjadrenie navrhovateľa
Vplyvy zmeny navrhovanej činnosti sú v Oznámení o navrhovanej činnosti jasne a zrozumiteľne opísané v kap. "IV. Vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva vrátane kumulatívnych a synergických" v súlade s požiadavkami zákona č. 24/2006 Z.z.

11 Žiadame overiť statiku stavby nezávislým oponentským posudkom a preukázať, že statika nie je v dôsledku podhodnotenia nebezpečná resp. v dôsledku nadmerného naddimenzovania príliš nezaťažuje územia a zložky životného prostredia.

Vyjadrenie navrhovateľa

Požiadavka na nezávislý oponentský posudok je v tomto prípade v súvislosti so zmenou navrhovanej činnosti neopodstatnená, keďže sa jedná o jestvujúcu činnosť, ktorá má vydané platné Stavebné povolenie a Rozhodnutie na prevádzkovú činnosť stavby.

12 Žiadame variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa §2 písm. c zákona EIA č.24/2006 Z.z. „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom“.

Vyjadrenie navrhovateľa

Uvedenú pripomienku považujeme za neopodstatnenú, keďže sa jedná o Oznámenie o zmene navrhovanej už jestvujúcej činnosti.

13 Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.

Vyjadrenie navrhovateľa

Zmena navrhovanej činnosti bola v predloženom Oznámení vyhodnotená vo vzťahu s ostatnými plánovanými a realizovanými činnosťami v dotknutom území na základe dostatočných a aktuálnych informácií v primeranom

rozsahu. Boli zhodnotené základné informácie o súčasnom stave životného prostredia dotknutého územia vrátane zdravia ľudí a vplyvy na ŽP a zdravie obyvateľstva. Vzhľadom na charakter a rozsah zmeny navrhovanej činnosti máme za to, že spracovanie geologického a hydrogeologického prieskumu je neopodstatnené.

14 Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb a tak preukázať, že nedôjde k preťaženiu kanalizačnej siete a teda k zvýšeniu rizika záplav ako aj to, že kanalizácia bude účinná a spĺňať parametre podľa zákona o kanalizáciách č.442/2002 Z.z.

Vyjadrenie navrhovateľa

Vo vzťahu k predmetu zmeny navrhovanej činnosti ide o nerelevantnú požiadavku.

15 Požadujeme skontrolovať hydraulický výpočet prietokových množstiev vodných stavieb majúci charakter dynamického výpočtu konštrukcie vodných stavieb, ktorý má vplyv napr. na určenie správneho profilu vodných stavieb (nielen veľkosť, ale aj tvar napríklad potrubí), pričom vypočítava priebeh prietoku vôd vo vodných stavbách počas relevantného času. Z environmentálneho hľadiska má tento výpočet vplyv na nasledovné:
• preukázanie, že stavba je správnym spôsobom pripojená a zásobovaná vodou
• preukázanie, že stavba je napojená na funkčnú a ekologickú kanalizáciu splaškových vôd
• zabezpečene plynulého odtoku dažďových vôd v čase a prevencia náporových či povodňových vĺn s prípadným použitím vhodného technického riešenia tzv. odtokových bŕzd
• zabezpečenie primeranej hydraulickej sily v ORL a tak overenie jej účinnosti v celom priebehu času
• prípadné prehodnotenie veľkosti vodných stavieb (napr. veľkosť potrubia a retenčnej nádrže), kde sa dá dosiahnuť ich objemové zníženie a tak aj menší nápor na záber pôdy či menšie nároky na vstupoch do výroby týchto vodných stavieb.

Vyjadrenie navrhovateľa

Uvedená požiadavka nie je relevantná vo vzťahu k zmene navrhovanej činnosti, nakoľko jej predmetom nie je žiadna vodná stavba.

16 Požadujeme výpočet energetickej efektivity v zmysle vyhlášok č.35/2020 Z.z., č.324/2016 Z.z. a 364/2012 Z.z., ktorým sa vykonávajú zákony o energetickej hospodárnosti a certifikácii budov č.318/2019 Z.z., 300/2012 Z.z. a č.555/2005 Z.z. Súčasťou DSP majú byť nasledovné výpočty ako súčasť projektového energetického hodnotenia podľa §45 ods.2 písm.c Stavebného zákona:
• tepelnotechnický návrh a posúdenie stavebných konštrukcií budovy (základné údaje, posúdenie t tepelnotechnických vlastností a hodnotenie podľa EN STN)
• energetické posúdenie technického systému budovy a stanovenie potreby tepla a energie pre jednotlivé odberné miesta a energetické nosiče
• posúdenie globálneho ukazovateľa výpočtom potreby dodanej energie, primárnej energie a emisií CO2.
• minimálnych tepelnoizolačných vlastností výpočtom (max. hodnota U)
• určenie minimálnej teploty vnútorného povrchu
• vypočítanie priemernej výmeny vzduchu Energetická efektivita nepatrí do kompetencií posudzovacieho orgánu EIA, ale stavebného úradu.

Vyjadrenie navrhovateľa
Požiadavka je nad rámec zákona a nezadáva dôvod na pokračovanie v posudzovaní navrhovanej činnosti v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. Uvedená požiadavka je navyše vo vzťahu k predmetu zmeny navrhovanej činnosti nerelevantná.

17 Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia

a navrhovaného zámeru a to z hľadiska kumulácie a súbežného pôsobenia. Žiadame tak preukázať, že nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia v rozpore s územným plánom.

Vyjadrenie navrhovateľa

Zmena navrhovanej činnosti je v súlade s využívaním danej lokality v zmysle územného plánu obce. Pri spracovaní územného plánu sa berie do úvahy komplexné využitie územia a vzájomné vplyvy uvažovaných činností k ich vzájomnom kontexte, preto za predpokladu súladu zmeny navrhovanej činnosti s územným plánom nie je potrebné prehodnocovať samotný územný plán vo vzťahu k ďalším atribútom.

18 Žiadame preukázať spôsob plnenia povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch č.79/2015 Z.z. a uviesť navrhované opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela). Žiadame zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf) do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení a preukázať tak plnenie záväzných zákonných povinností na úseku odpadového hospodárstva.

Vyjadrenie navrhovateľa
Zmena navrhovanej činnosti je projektovaná v súlade s rešpektovaním relevantných ustanovení zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch ako v etape realizácie, tak aj budúcej prevádzky.

19 Žiadame preukázať dôsledne ochranu poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z.z. Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu. Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.

Vyjadrenie navrhovateľa
Realizáciou zmeny navrhovanej činnosti nedôjde k porušeniu relevantných ustanovení zákona č. 220/2004 Z.z.
Realizáciou zmeny navrhovanej činnosti nedôjde k trvalému záberu pozemku, charakteru ornej pôdy.

20 Priemerný Slovák potrebuje pre svoj život 536 metrov štvorcových zemského povrchu;priemerný Brit 430, Fín až 2 459 metrov štvorcových (Eurostat za rok 2015, Land footprint, údaje nezahŕňajú poľnohospodárstvo). Človek postupne premieňa povrch, prispôsobuje ho svojim potrebám. Inštitút Alternatives Economiques s využitím údajov Eurostatu vypočítal, že rozloha týchto umelých, človekom pretvorených oblastí, v rokoch 2009-2015 narástla v každej krajine Európskej únie – napriek hospodárskej kríze a v mnohých prípadoch (Grécko, Maďarsko, Estónsko) aj napriek poklesu obyvateľov. Štatistika zahŕňa len človekom významne pretvorené oblasti, ako mestá, komunikácie, športoviská či zalievané záhrady. Človek však využíva aj ďalšie oblasti pre získavanie zdrojov: na poľnohospodársku výrobu, priemysel a pod. Na Slovensku bol tento nárast druhý najväčší v EÚ – rozloha človekom pretvorených oblastí sa medzi 2009 – 2014 zvýšila o 14,9 percenta. Je možné preto dôvodne sa domnievať o neplnení povinnosti podľa §11 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. nezaťažovať územie nad únosnú mieru. Žiadame preto preukázať na úrovni obce/mesta, okresu, regiónu a štátu, že nie je možné projekt zrealizovať bez ďalšieho záberu prírodných plôch napríklad revitalizáciou a obnovou nevyužívaných priemyselných areálov, brownfieldov a podobne.

Vyjadrenie navrhovateľa

Uvedenú pripomienku považujeme za nerelevantnú.

Žiadame, aby navrhovateľ obnovil prirodzenú biodiverzitu dotknutého územia, čo najviac obnovil prirodzené funkcie narušeného ekosystému, čo najviac ochránil životné prostredie a kompenzoval tak ekologickú ujmu v dôsledku navrhovaného zámeru nasledovnými opatreniami.
1 Navrhnúť opatrenia zlepšujúce kvalitu ovzdušia a znižujúce koncentráciu pevných častíc PM10, PM2,5 ako aj koncentráciu benzénu, NO2 a CO; v tomto smere počas prevádzky vykonávať efektívne monitorovanie a v navrhnutých opatreniach robiť korekcie na základe aktuálnych výsledkov monitoringu ovzdušia. Žiadame konkretizovať tieto zlepšujúce opatrenia.

Vyjadrenie navrhovateľa

Vplyvy zmeny navrhovanej činnosti a opatrenia na ich minimalizáciu sú v Oznámení o zmene navrhovanej činnosti jasne a zrozumiteľne opísané v kap. "IV. Vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva vrátane kumulatívnych a synergických" v súlade s požiadavkami zákona č. 24/2006 Z.z.

2 Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; žiadame uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú. Požadujeme používanie recyklátov najmenej v rozsahu stavebných inertných odpadov do základov a terénnych úprav stavby; zmesy recyklátov živičných materiálov zmiešaných s recyklovanými plastami; plastové recykláty napr. na retenčnú dlažbu alebo tepelnú či zvukovú izoláciu.

Vyjadrenie navrhovateľa
Uvedenú požiadavku považujeme za irelevantnú vzhľadom na charakter Zmeny navrhovanej činnosti.

3 Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičísk. V prípade nevyhnutnosti povrchovým státí ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby , ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m2 po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území (www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf).
Na všetkých plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia.

Vyjadrenie navrhovateľa

Vo vzťahu k zmene navrhovanej činnosti, považujeme danú pripomienku za nerelevantnú.

4 Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (http://nwrm.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2). Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach. Vo všeobecnosti požadujeme realizáciu tzv. dažďových záhrad.

Vyjadrenie navrhovateľa

Vo vzťahu k predmetu zmeny navrhovanej činnosti považujeme uvedenú požiadavku za nerelevantnú.

5 Požadujeme, aby sa zámer prispôsobil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infrašturktúry podľa §48 zákona OPK č.543/2002 Z.z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.

Vyjadrenie navrhovateľa

Vo vzťahu k predmetu zmeny navrhovanej činnosti považujeme uvedenú požiadavku za nerelevantnú.

6 Na horizontálne plochy (najmä strechy) žiadame aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy.

Vyjadrenie navrhovateľa
Uvedenú požiadavku hodnotíme ako nerelevantnú vo vzťahu k zmene navrhovanej činnosti.

7 Na vertikálne plochy (napr. steny) žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.

Vyjadrenie navrhovateľa
Uvedenú požiadavku hodnotíme ako nerelevantnú vo vzťahu k zmene navrhovanej činnosti.

8 Na povrchy cestných komunikácií požadujeme použitie vodopriepustných asfaltov a betónov s prímesov recyklovaných plastov.

Vyjadrenie navrhovateľa
S cestnými komunikáciami sa v rámci zmeny navrhovanej činnosti neuvažuje a preto túto požiadavku hodnotíme ako nerelevantnú.

9 Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedého farbou
Preukázať prijatie opatrení garantujúcich zlepšenie reálnej recyklácie smerujúcej k „zero waste“ konceptu; tieto opatrenia žiadame špecifikovať a počas prevádzky monitorovať a zlepšovať.

Vyjadrenie navrhovateľa
Zmena navrhovanej činnosti predstavuje zmenu už jestvujúcej prevádzky, ktorá rešpektuje VZN dotknutej obce.

10 Žiadame vypracovať projekt dekonštrukcie projektu po jeho dožití a preukázať možnosť zhodnotenie a recyklácie jeho jednotlivých súčastí.

Vyjadrenie navrhovateľa
Predloženie projektu dekonštrukcie nie je povinným a ani štandardným krokom v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie (EIA). Uvedenú požiadavku preto hodnotíme ako neopodstatnenú.

11 V Bratislave žiadame zachovať územnú rezervu pre budúce metro/nadradený systém hromadnej dopravy

Vyjadrenie navrhovateľa
Zmena navrhovanej činnosti nie je lokalizovaná v Bratislave.

Žiadame, aby navrhovateľ prispel k socio-ekonomickému rozvoju dotknutej obce realizáciou nasledovných opatrení:
1 Navrhovateľ vysadí v dotknutej obci/meste vzrastlé dreviny a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach mesta/obce po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny.

Vyjadrenie navrhovateľa
Uvedené nemá charakter pripomienky k obsahu zmeny navrhovanej činnosti, a preto uvedenú požiadavku hodnotíme ako nerelevantnú vo vzťahu k predmetu zmeny navrhovanej činnosti.

2 Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády,, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.

Vyjadrenie navrhovateľa
Uvedenú požiadavku hodnotíme ako nerelevantnú, keďže zmena navrhovanej činnosti nepredstavuje výstavbu nových objektov, ale len doplnenie zariadení do interiéru existujúcej prevádzky.

3 Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby zužitkovania rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.

Vyjadrenie navrhovateľa
Uvedená požiadavka je vo vzťahu ku charakteru zmeny navrhovanej činnosti neopodstatnená. Samotná prevádzka opätovne využíva odpady vznikajúce pri procese výroby, ako je uvedené v Oznámení o zmene navrhovanej činnosti v kapitole 3. Údaje o zmene navrhovanej činnosti, podkapitola Údaje o výstupoch.

3) Osobitne žiadame vyhodnotiť vplyvy na nadradenú infraštruktúru (vodovod, kanalizácia, dopravná sieť); za týmto účelom požiadať mesto/obec o informáciu o pláne a časovom rámci ich rozvoja. V tomto kontexte je potrebné spracovať a analyzovať krajinotvorný koncept zasadený do územnoplánovacej dokumentácie (mapových podkladov), z ktorých by bolo zrejmé ako priestorové vedenie a napojenie (ako aj ďalšie priestorové a funkčné súvislosti), na ktoré by sa dali aplikovať kapacitné ukazovatele ako aj ďalšie ukazovatele podľa osobitných právnych predpisov vyhodnocujúcich prahové hodnoty miery zaťaženia daného územia predmetnou ľudskou činnosťou. Je potrebné spracovať a analyzovať dopravno-kapacitné vyhodnotenie širších dopravných súvislostí; rovnako ako vyhodnotenie kapacitných možností ďalšej technickej infraštruktúry.

Vyjadrenie navrhovateľa
V dôsledku realizácie zmeny navrhovanej činnosti prezentovanej v predloženom Oznámení o zmene činnosti dôjde k pozitívnej zmene v celkových nárokoch na dopravnú obsluhu oproti pôvodnému stavu. Uvedené je vyhodnotené v predloženom Oznámení o zmene činnosti v kapitole IV. Vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva vrátane kumulatívnych a synergických. Podstata prezentovanej zmeny spočíva práve v zlepšení s cieľom znížiť súčasné zaťaženie v súvislosti s dopravnou sieťou v predmetnej oblasti.
Dopravno-kapacitné posúdenie je neopodstatnené, nakoľko Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti nerieši nové cestné napojenie ani nebude vyžadovať zmeny súčasnej organizácie dopravy. Dopravno-kapacitné posúdenie je zamerané na hodnotenie iných ukazovateľov než sú podstatné pre proces EIA a to napr. únosnosť dopravnej cesty, jej zaťaženie, prejazdnosť križovatiek a pod.
Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti nemá vplyv na vodovod ani kanalizáciu a preto je požiadavka na takéto hodnotenie irelevantná. Navyše je zrejmé, že oblasť nadradenej infraštruktúry nijakým spôsobom nespadá do kontextu posudzovania vplyvov na životné prostredie EIA a takéto hodnotenie je vysoko nad rámec možností procesu EIA.

4) Medzi ľudské práva tretej generácie patrí právo na priaznivé životné prostredie (http://ludskeprava.euroiuris.sk/index.php?link=gen_lud_prav); medzi tieto práva však patrí aj právo na hospodársky a sociálny rozvoj. Je potrebné spracovať projekt tak, aby realizoval obe tieto práva súčasne a nekládol ich do vzájomnej kolízie. Z tohto dôvodu je potrebné projekt zanalyzovať aj z hľadiska plnenia programu hospodárskeho a sociálneho rozvoja kraja ako aj obce.

Vyjadrenie navrhovateľa
Z Oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vypláva, že jej realizácia nebude mať žiadny negatívny vplyv na hospodársky a sociálny rozvoj obce či kraja. Účelom procesu EIA je preukázať, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena má akceptovateľný vplyv na životné prostredie a ľudské zdravie, čo je opísané v predmetnom Oznámení o zmene činnosti, ktoré bolo spracované v súlade s požiadavkami zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, v zmysle prílohy č. 8a.

5) V dôsledku nutnosti zabezpečenia dobrého stavu životného prostredia je nutné vnímať proces EIA ako ex ante analýzu toho, čo všetko je potrebné splniť, aby sa dobrý stav životného prostredia zabezpečil počas celej životnosti projektu a aby sa v horizontoch 2035, 2040 a 2050 dosiahli európske a globálne klimatické a energetické ciele; najmä čo sa týka uhlíkovej neutrality a energetickej bezpečnosti. V tomto smere je potrebné aj určovať podmienky; nie sú len kompenzáciou za primárny zásah do životného prostredia ale aj ako environmentálne opatrenia, ktoré budú zabezpečovať vysokú úroveň ochrany životného prostredia aj v budúcnosti.

Vyjadrenie navrhovateľa

Uvedená pripomienka nemá relevantný charakter k obsahu zmeny navrhovanej činnosti.

6) Podľa §17 ods.1 zákona o životnom prostredí (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/17/20220101.html#paragraf-17.odsek-1) má navrhovateľ povinnosť priamo pri zdroji aplikovať zmierňujúce a kompenzačné opatrenia. Žiadame, aby tieto boli jednoznačne v rozhodnutí identifikované a určené ako záväzné podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa §29 ods.13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-29.odsek-13). Zoznam environmentálnych opatrení odporúčaných našim združením nájdete tu: https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-opatrenia-zds/.

Vyjadrenie navrhovateľa
K spôsobu vyhodnotenia podkladov doručených k Oznámenia o zmene a obsahu rozhodnutia zo zisťovacieho konania sa navrhovateľ nebude vyjadrovať, nakoľko je toto plne v kompetencii príslušného orgánu EIA. Potrebné je podotknúť, že podľa nášho názoru by príslušný orgán na zoznam environmentálnych opatrení prezentovaných ZDS nemal prihliadať a to z dôvodu, že majoritná časť týchto bodov obsiahnutých na uvedenom webovom odkaze nie je adresných priamo pre navrhovanú činnosť. Navyše autor tieto pripomienky používa paušálne pre všetky procesy EIA, do ktorých sa ako dotknutá verejnosť zap

7) Žiadame úrad, aby ako podmienky rozhodnutia uložil aj podmienku realizácie prvkov modrozelenej infraštruktúry (dažďové záhrady, zelené alebo biosolárne strechy, zelené fasády, retenčné alebo poloretenčné parkoviská, zelené rigoly, izolačná zelená stena a podobne); treba sa však riadiť zásadami správnej aplikačnej praxe (https://www.pocitamesvodou.cz/wp- content/uploads/2022/04/prezentace_jirivitek.pdf): • Zakladanie mestských parkov a výsadba stromov; treba sa však riadiť zásadami správnej aplikačnej praxe (https://www.pocitamesvodou.cz/wp-content/uploads/2022/04/prezentace_davidhora.pdf)
• Rašeliniská https://dennikn.sk/2932824/na-orave-sa-zachovalo-vzacne-raselinisko-vacsinu-takych-sme-znicili-teraz-
mohli-zadrziavat-vodu-v-krajine-reportaz/
• Dažďové záhrady •

Dažďové záhrady zadržiavajú vodu, čím pomáhajú udržiavať vodu v krajine a teda je to prevencia pred suchom, zachovávajú prirodzenú vodnú bilanciu a súčasne sú protipovodňovým opatrením a to nehovoríme o estetickej funkcionalite a ekostyabilizačnej úlohe. • Biosolárne strechy Zelené strechy sú efektívnou strešnou krytinou s výbornými izolačnými vlastnosťami, čím prirodzene prispievajú k zabezpečeniu optimálnych vnútorných podmienok bez energetických dotácií; fotovoltická elektráreň navyše znižuje energetickú závislosť a prispieva k pozitívnej energetickej bilancii. Vďaka vegetačnému povrchu sa súčasne územie nestáva tepelným ostrovom, s dažďovými vodami sa prirodzene nakladá. • Zelené fasády

Zelené fasády sú prirodzenou tepelnou izoláciou a tienidlom pred prehrievaním budov, čím prispievajú k tepelnej pohode v interiéri a tak aj znižujú potrebu na tepelnú reguláciu vnútorného prostredia, čím prispievajú k znižovaniu energetickej potreby. Prispievajú k odstraňovaniu tepelných ostrovov v území. • Retenčné a zelené parkoviská

Zelené strechy parkovísk a iných vodorovných stavieb a spevnených plôch zabezpečujú bezpečné nakladanie s dažďovými vodami z povrchového odtoku prirodzenou plošnou infiltráciou do podložia, čím prispievajú k zachovaniu vody v území, zachovaniu prirodzenej vodnej bilancie ako aj predchádzajú prehrievaniu územia a vzniku tepelných ostrovov; sú prirodzeným a efektívnym protipovodňovým opatrením. • Realizácia výsadby vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia. • Parkovacie státia samotné prekryť popínavými rastlinami na nosných konštrukciách z oceľových laniek.

Vyjadrenie navrhovateľa
Uvedené nemá charakter pripomienky k obsahu zmeny navrhovanej činnosti. Požiadavku navrhovateľovi neprináleží komentovať, nakoľko uvedené je v kompetencií príslušného orgánu procesu EIA.

Vyjadrenie OÚ Nitra: Navrhovaná činnosť nemá parkovisko, nakoľko sa jedná o vysunutú činnosť navrhovateľa. Spevnené plochy a strecha objektu je dažďovými vodami odvedená voľne na terén. K uvedenej problematike sa úrad vyjadril nižšie v tomto rozhodnutí.

Žiadame vyššie uvedené informácie vyhodnotiť formou všeobecne zrozumiteľného zhodnotenia opisom z hľadiska šiestych hlavných faktorov posudzovania environmentálnych vplyvov: • klíma, • biodiverzita, • voda, • vzduch, •energie a • územná stabilita biodiverzity; v každom z týchto faktorov žiadame zvoliť merateľný ukazovateľ, ktorý bude následne monitorovaný aj z hľadiska poprojektovej analýzy.

Vyjadrenie navrhovateľa

Vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia a opatrenia zmierňujúce zásah do životného prostredia boli uvedené jasne a zrozumiteľne v Oznámení o zmene navrhovanej činnosti v kapitole IV. Vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva vrátane kumulatívnych a synergických.

Za účelom zabezpečenia efektivity posúdenia vplyvov zámeru na životné prostredie, žiadame konzultovať projekt s verejnosťou. Konzultáciu je možné vykonať úradne ako ústne pojednávanie alebo mimoúradne pracovným stretnutím, kedy závery posielame okresnému úradu vo forme stručnej zápisnice. Konzultáciu so ZDS je možné rezervovať tu: https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk.

OÚ Nitra: OÚ Nitra zvolil v súlade s § 3 ods.3 správneho poriadku písomné konzultácie, ktorých výsledok je podľa § 63 ods. 3 zákona EIA uvedený v odôvodnení tohto rozhodnutia. Mimoúradná komunikácia so subjektami procesu nie je týmito konzultáciami dotknutá.

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

• Zásady Integrity konania ZDS: https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/ • Environmentálne princípy činnosti ZDS: https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/
Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

OÚ Nitra: Akceptuje sa. OU Nitra vyjadrenie zohľadnil tým, že sa ním zaoberal. Zvolal písomné konzultácie a snažil sa v rozhodnutí aplikovať pripomienky verejnosti vykonateľným spôsobom. OÚ Nitra oboznámil s podkladmi rozhodnutia všetkých účastníkov konania, a to priamym (line spôsobom, teda priamym spôsobom, ich zaslaním konkrétnemu účastníkovi konania). OÚ Nitra víta zásady integrity konania ZDS Bratislava , ako dôsledný súlad konania so spoločnými etickými hodnotami, zásadami a normami s cieľom podporovať verejný záujem a uprednostňovať ho pred súkromnými záujmami vo verejnom sektore. OÚ Nitra, ale zostáva nestranný, apoliticky a voči všetkým účastníkom konania transparentný. Všetci účastníci konania majú v princípe správneho zákona rovnaké práva a povinnosti, či ide o navrhovateľa, alebo verejnosť, alebo iného účastníka konania.

D. Primerané zhodnotenie navrhovanej zmeny činnosti podľa kritérií v zmysle Prílohy č. 10 k zákonu EIA:
I. Povaha a rozsah

1. Povaha a rozsah navrhovanej zmeny

Ide o zmenu činnosti, ktorá do existujúcej činnosti, výrobného procesu, zavedie moderné inovatívne technológie, ktoré majú okrem iného prispieť k získaniu možností spracovania celej vlastnej produkcie hrozna.
- Predmetom zmeny je zmena opísaná v odôvodnení tohto rozhodnutia. Je definovaná jednoznačne a komplexne.
- Technické riešenia zohľadňujú ochranu životného prostredia – ekologizáciu a to hlavne znížením energetickej náročnosti výroby (jednotlivých cyklov), skrátením odbytových kanálov – zníženie potrebnej dopravy a ňou

súvisiacich negatívnych vplyvov. Po realizácii navrhovanej zmeny bude výrobná činnosť ekologizovaná na hodnotu 100 percent.
- Z pripomienok subjektov konania vyplynuli niektoré požiadavky, ktoré boli riešené písomnou konzultáciou. OÚ Nitra ich vyhodnotil v odôvodnení tohto rozhodnutia.
- Rozsah navrhovanej zmeny bol v predmetnom oznámení o zmene vypracovaný dostatočne, aby bolo možné zhodnotiť navrhovanú zmenu činnosti. Navrhovaná zmena činnosti mala v závere oznámenia zhodnotené očakávané vplyvy, sumarizáciou očakávaných vplyvov, jednotlivo i v komplexnosti.
Zo záveru hodnotenia neboli identifikované také vplyvy, ktoré by bránili v ukončení zisťovacieho konania týmto rozhodnutím.

2. Súvislosť s inými činnosťami

Poľnohospodárske družstvo Ivanka pri Nitre vzniklo v roku 1974. Aktuálne obhospodaruje približne 2 065 ha poľnohospodárskej pôdy, z ktorej zhruba 25 ha predstavujú vinice. Činnosť Poľnohospodárskeho družstva Ivanka pri Nitre sa v rámci hospodárenia sústreďuje primárne na územie katastrov obcí Ivanka pri Nitre, Branč a Krškany. Primárnou činnosťou družstva je výroba rastlinných komodít ako pestovanie obilnín, repky či slnečnice. Za tradičnú súčasť chodu družstva možno považovať aj odchov mladého hovädzieho dobytka a chov mäsového dobytka pre potreby vlastného bitúnku. V neposlednom rade sa venuje pestovaniu viniča a výrobe vína, ktoré sú práve predmetom predkladanej zmeny navrhovanej činnosti.

V blízkom okolí sa nachádza len voľná krajina. Najbližší sídelný objekt sa nachádza cca. 2 km od objektu. V blízkom okolí je zo severozápanej strany záhradkárska oblasť. Navrhovaná zmena činnosti, nepredpokladá negatívny vplyv na predmetné činnosti v jej okolí.

3. Požiadavky na vstupy

Záber pôdy
Navrhovanou zmenou činnosti nedochádza k novému trvalému ani dočasnému záberu poľnohospodárskej pôdy, ani lesných pozemkov., Nedôjde ani k zmene druhu pozemku.
Spotreba vody
Existujúca prevádzka je zásobovaná pitnou vodu z verejného vodovodu. Priemerná ročná spotreba vody sa pohybuje na úrovni 500 m3.
Realizáciou zmeny navrhovanej činnosti sa významne nenavýši množstvo vody potrebnej v procese, keďže voda na technologické účely je využívaná len pri oplachu zariadení.
Požiadavky na energie, palivá a pracovné médiá
Elektrická energia je zabezpečená z existujúcej elektrickej prípojky. Priemerná ročná spotreba elektrickej energie sa pohybuje na úrovni 68 000 kWh.
Realizácia navrhovanej činnosti nevyžaduje zmeny súčasného stavu a jestvujúce rozvody elektrickej inštalácie ostávajú v pôvodnom stave.
Súčasná prevádzka nemá žiadny odber plynu a realizáciou zmeny navrhovanej činnosti nedôjde k žiadnej zmene.
Požiadavky na surovinové zdroje
Počas realizácie navrhovanej zmeny činnosti nebudú potrebné žiadne vstupné suroviny ani materiály. Jedná sa o inštaláciu nových technologických zariadení spomínaných v kapitole 3.2.1.
Vstupnou surovinou počas prevádzky sú rôzne odrody hrozna. Navrhovateľ v súčasnosti pestuje nasledovné odrody: Sauvignon Blanc, Veltlín Zelený, Rizlinf Rýnsky, Rulandské Biele, Pálava, Svätovavrinecké, Chardonnay a Dunaj. V súčasnosti je prevádzka schopná spracovávať približne 35 ton hrozna pri celkovej produkcii 130 ton. Zvyšok je nútená prevážať na spracovanie do externej spoločnosti, ktorá je vzdialená vyše 45 kilometrov. Realizáciou zmeny navrhovanej činnosti by sa zvýšila schopnosť spracovania vypestovaného hrozna a teda aj vlastnej produkcie vína minimálne dvojnásobne. Cieľom je dosahovať spracovanie prinajmenšom 70 ton hrozna.
Nároky na pracovné sily
V súčasnosti celkovo na prevádzke pracuje 6 zamestnancov. Realizáciou zmeny navrhovanej činnosti nedôjde k zmene tohto stavu.
Nároky na dopravu

Jestvujúca prevádzka je s prístupovou cestou napojenou na verejné komunikácie. V súčasnosti pri aktuálnej potrebe vývozu produkovaného hrozna na spracovanie do externej firmy sa počet nákladných áut pohybuje na úrovni 16 vozidiel (počas sezóny vinobrania). Realizáciou navrhovanej zmeny by sa tento počet znížil na maximálne 10 nákladných vozidiel (počas sezóny), keďže cieľom modernizácie je zvýšenie kapacít za účelom dosiahnuť spracovanie čo najväčšieho množstva vyprodukovaného hrozna, vo vlastnej prevádzke.
V súvislosti s osobnou dopravou sa jestvujúci stav nezmení, nakoľko navrhovaná zmena neuvažuje o navýšení počtu zamestnancov ako bolo uvedené v predchádzajúcej podkapitole.
Výrub drevín
V rámci zmeny navrhovanej činnosti sa neočakáva predpoklad zásahu do zelene a nedôjde k žiadnemu odstráneniu drevín.

4. Údaje o výstupoch

Ovzdušie
V súčasnosti jestvujúca prevádzka nie je zdrojom znečisťovania ovzdušia a ani realizáciou zmeny navrhovanej činnosti nedôjde k vzniku nového zdroja znečisťovania ovzdušia.
Odpadové vody
V procese výroby vznikajú technologické odpadové vody, kedy je voda využívaná v procese najmä na oplachovanie výrobných zariadení. Tvoria sa pri odstraňovaní mechanických nečistôt (napr. zvyšky hrozna).
Na prevádzke v súčasnosti vznikajú aj splaškové odpadové vody zo sociálnych zariadení. Realizáciou zmeny navrhovanej činnosti sa jestvujúci stav množstva splaškových odpadových vôd nezmení, keďže nie je predpoklad nárastu počtu zamestnancov.
Prevádzka je odkanalizovaná do vlastnej žumpy, ktorá je podľa potreby vyprázdňovaná externou firmou na ČOV na základne zmluvnej dohody.
Dažďové vody sú riešené voľným vsakom do povrchu.
Realizácia zmeny navrhovanej činnosti bude bez nárokov na úpravy alebo nové riešenie kanalizácie.
Odpady
V procese výroby vína vznikajú odpady ako:
#strapiny,
#hroznové výlisky,
#kvasnicové kaly.

Strapiny tvoria približne 7 % váhy hrozna, a sú oddelené hneď v prvom kroku procesu. Hroznové výlisky predstavujú odhadovo 30 % a vzniknú po oddelení šťavy (muštu) uvoľnenej pri cedení a lisovaní. A pri stáčaní vína sú odpadom kvasnicové kaly.
Strapiny obsahujú veľké množstvo celulózy a teda sú vhodné ako prísada do krmív. Hroznové výlisky majú vysoký obsah bielkovín a tukov a taktiež vyhovujú ako krmivo. Kvasnicové kaly po prekvasení a vyčistení majú obsah vína asi 50 % a potenciál pre výrobu destilátov.
Pri súčasnej kapacite spracovávania hrozna na prevádzke je vznik takýchto odpadov z procesu na úrovni približne 9,9 ton. Po realizácii zmeny navrhovanej činnosti, kde je cieľom zvýšiť kapacitu spracovávaného hrozna a výroby vína vo vlastnej prevádzke, by sa vznik zvýšil približne o 11 ton.

Všetky tieto vzniknuté odpady spomínané vyššie sú však opätovne využiteľné v poľnohospodárstve, a to buď na kŕmenie alebo zapracovávanie do pôdy. Navrhovateľ ich teda vie efektívne zužitkovať.
Odpady vznikajúce pri realizácii zmeny navrhovanej činnosti a po zmene navrhovanej činnosti budú zatriedené podľa Vyhlášky MŽP SR č. 365/2015 Z. z., ktorou sa stanovuje Katalóg odpadov. Pôvodca odpadov musí pri nakladaní s odpadmi rešpektovať ustanovenia príslušnej legislatívy, predovšetkým zákon NR SR o odpadoch č. 79/2015 Z. z. V procese realizácie zmeny navrhovanej činnosti a teda výmeny technologického zariadenia sa nepredpokladá s produkciou nebezpečných odpadov. V stave po zmene bude nakladanie s odpadmi riešené v súlade s platnou legislatívou. V etape realizačných prác môžu podľa predpokladov vznikať nasledovné odpady, kategorizované v zmysle vyhlášky č. 365/2015 Z. z. ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov:

Tab. 1 Prehľad predpokladaných druhov odpadov vznikajúcich počas realizácie zmeny navrhovanej činnosti
Druh odpadu Názov druhu odpadu Kategória odpadu Predpokladaný spôsob nakladania*
15 01 02 Obaly z plastov O R3
15 01 06 Zmiešané obaly O D1

17 02 01 Drevo O R3
17 02 03 Plasty O R3
17 04 11 Káble iné ako uvedené v 17 04 10 O R4
19 12 01 Papier a lepenka O R3
20 03 01 Zmesový komunálny odpad O D1

5 Vplyv na zdravie

Navrhovaná zmena nebude mať žiadny negatívny vplyv na zdravie obyvateľov.

6 Ovplyvňovanie pohody života

Navrhovanou zmenou nedôjde k negatívnemu ovplyvneniu pohody života v okolí navrhovanej zmeny.

7. Celkové znečisťovanie alebo znehodnocovanie prostredia vrátane ovplyvňovania biodiverzity

Navrhovaná činnosť nepredpokladá významné znečisťovanie alebo znehodnocovanie prostredia. V oznámení o zmene nebolo identifikované znečistenie, alebo znehodnotenie prostredia vplyvom predmetnej zmeny činnosti.

Biodiverzita prostredia nebude ovplyvnená zmenou činnosti, ktorá spočíva vo výmene výrobnej technológie. Z predložených pripomienok nevyplynuli požiadavky na dodatočné hodnotenie biodiverzity.

8 Riziko nehôd

Realizáciou navrhovanej zmeny sa nepredpokladá riziko pre jednotlivé zložky ŽP.

II. Miesto vykonávania navrhovanej zmeny

Miesto je definované v odôvodnení tohto rozhodnutia. V súvislosti s navrhovanou zmenou, nedôjde k záberu nových parciel. Zmena činnosti sa týka len zmeny technického zázemia výroby vína. Ako bolo spomenuté v predchádzajúcich častiach tohto rozhodnutia , predmetný areál je umiestnený v extraviláne, pri záhradkárskej osade a najbližší obývaný objekt záhradky je vzdialený 2 km od areálu. Ostatné sú umiestnené ďalej. Z ostatných strán obklopujú areál polia.

III. Význam a vlastnosti očakávaných vplyvov

Vlastnosti očakávaných vplyvov boli definované na strane 23 až 29 oznámenia o zmene navrhovanej činnosti. V procese zisťovacieho konania zmeny navrhovanej činnosti neboli identifikované vplyvy, ktoré by bránili realizácii navrhovanej zmeny činnosti.
Celkový vplyv navrhovanej zmeny sa z hodnoty -1 posunul na +3, čo môžeme definovať ako významný priaznivý vplyv.

Dňa 19.05.2023 OÚ Nitra listom č. OU-NR-OSZP3-2023/027225-016 vyzval účastníkov konania na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, pričom stanovil termín na vyjadrenie 5 kalendárnych dní. Dňa 27.05.2023 sa k podkladom rozhodnutia vyjadrila – ZDS Bratislava. Vo svojom vyjadrení k podkladom rozhodnutia načrtla niekoľko otázok, ktoré si vyžadovali zamyslenie a to konkrétne : cit.

1. „ Vplyvy na životné prostredie neboli v zámere riešené zákonom predpokladaným spôsobom, t.j. porovnaním predpokladaných hodnôt identifikovaných vplyvov s prahovými hodnotami týchto vplyvov podľa osobitných zákonov tak ako predpokladá §12 zákona o životnom prostredí.

Vyjadrenie OÚ Nitra : Zákon o životnom prostredí č. 17/1992 Zb. ustanovuje v § 12 nasledovné:

(1) Prípustnú mieru znečisťovania životného prostredia určujú medzné hodnoty ustanovené osobitnými predpismi; tieto hodnoty sa určia v súlade s dosiahnutým stavom poznania tak, aby sa neohrozovalo zdravie ľudí a aby sa neohrozovali ďalšie živé organizmy a ostatné zložky životného prostredia.

(2) Medzné hodnoty sa musia určiť s prihliadnutím na možné kumulatívne pôsobenie alebo spolupôsobenie znečisťujúcich látok a činností.

Navrhovaná zmena činnosti – oznámenie o zmene, je vypracované štandardne, a v súlade s prílohou č. 8a k zákonu EIA. OÚ Nitra zhodnotil vo svojej voľnej úvahe, že nie je možné porovnávať prahové hodnoty stanovené v osobitných zákonoch, nakoľko navrhovaná zmena činnosti neemituje také emisie, ktoré by bolo možné porovnávať so stanovenými medznými hodnotami v jednotlivých osobitných predpisoch.

2. V rámci EIA je relevantné hodnotiť vplyvy na dopravnú infraštruktúru aj na strane vstupom aj na strane výstupov; vyplýva to zo štruktúry zámeru podľa prílohy č.8a resp. č.9 k zákonu EIA ako aj z toho, že je to jedno z kritérií podľa prílohy č.10, ktoré sa pri rozhodovaní zohľadňuje.

Vyjadrenie OÚ Nitra : Hodnotenie vplyvov na dopravnú infraštruktúru na strane vstupov aj výstupov bolo realizované . V Oznámení o zmene boli informácie predložené v dostatočnej kvalite, aby si z nich mohol urobiť záver každý účastník procesu zisťovacieho konania. Nároky na dopravu boli uvedené na strane č. 12 a č. 13 predmetného oznámenia o zmene. Zmena činnosti nevyvoláva investície v budovaní cestnej infraštruktúry. Využívaná bude existujúca cestná sieť, ktorá vplyvom zmeny činnosti zníži počet prejazdov nákladnej dopravy z počtu 16 vozidiel počas sezóny vinobrania, na 10 nákladných vozidiel počas sezóny vinobrania. Navrhovaná zmena činnosti teda spôsobí pozitívny vplyv na dopravnú infraštruktúru. Zmena dopravy zamestnancov zostáva nezmenená, nakoľko nedochádza k nárastu počtu nových zamestnancov. Automatizácia procesov predpokladá skôr znižovanie počtu zamestnancov, ako ich nárast.

3. Požiadavka na pešiu dostupnosť je relevantná ako pri novej tak aj pri existujúcej prevádzke.

Vyjadrenie OÚ Nitra: Úloha zriaďovateľa zastávky vyplýva z platnej legislatívy. V dráhovej doprave je zriaďovateľom prevádzkovateľ dráhy , v cestnej doprave je zriaďovateľom zastávky obec.

Zásady atraktívnej a bezpečnej zastávky
1. Zriaďovateľom zastávky je obec. Samotná obec preto musí v procese územného plánovania a následne aj pri vydávaní stavebného povolenia plánovať tiež zastávky verejnej dopravy.
2. Samotná zastávka je len prvým krokom, preto je potrebné myslieť aj na možnosť vedenia liniek verejnej dopravy. Pri týchto činnostiach odporúčame od začiatku aktívne komunikovať s koordinátorom, ktorý obci svojimi odbornými kapacitami pomôže.
3. Ideálna dostupnosť zastávky je do 500 metrov, v zastavanej časti obce v žiadnom prípade nemá prekročiť viac ako 1000 metrov.
4. Nové zastávky musia vzniknúť ako súčasť vybavenosti danej lokality, ideálne ešte pred výstavbou prvých domov, najneskôr však v čase ich kolaudácie. Iba tak bude verejná doprava obyvateľom k dispozícii od prvého dňa.
5. Zastávka má byť umiestnená na viditeľnom mieste, čo najbližšie k potenciálnemu cieľu cestujúcich (centrum obce, obchod, kostol, škola, železničná stanica...).
6. Zastávka musí byť vhodne napojená na pešie ťahy v obci.
7. Pri zriaďovaní zastávky odporúčame dodržať postup uvedený v kapitole Zriadenie zastávky.
8. Stavebné usporiadenie zastávky a vybavenie zastávky detailne popisujú Technické a prevádzkové štandardy . Povrch priestoru pre zastavujúce autobusy s ohľadom na pevnosť neodporúčame budovať zo zámkovej dlažby, ale prioritne z betónu.
9. Zastávky na cestách I. a II.triedy by mali mať vlastný zastávkový záliv, na ostatných cestách sa záliv odporúča v závislosti od intenzity cestnej premávky.

10. Každá nástupná hrana musí byť bezbariérovo prístupná a zároveň musí umožniť bezberiérový nástup do vozidla pomocou zvýšeného, tzv. Kasselského obrubníka.
11. Vybavenie zastávky tvorí označník zastávky osadený dopravcom a ďalší mobiliár (prístrešok, lavička, smetný kôš, príp. zábradlie....) v súlade s dizajn manuálom danej obce.
12. Bezpečnosť zastávky zabezpečuje dostatočná šírka a dĺžka nástupišťa, vzdušné a presvetlené rozloženie mobiliáru. Ak priestor zastávky nie je dostatočne osvetlený verejným osvetlením, mal by mať vlastné osvetlenie.
13. Ak to možnosti obce dovoľujú (napr. má vlastnú obecnú políciu), mala by dohliadať, aby zastávka nebola blokovaná parkujúcimi vozidlami.
14. Umiestnenie zastávky by malo byť zakreslené do všetkých máp obce zverejňovaných v papierovej aj elektronickej forme
Zastávka MHD je v tomto prípade vzdialená cca 1,7 km od prevádzky.

4. Navrhovateľ možno nepovažuje za potrebné dodržať ustanovenia § 3 zákona o ochrane prírody a krajiny, ZDS to naopak považuje za potrebné aj vzhľadom na účel zisťovacieho konania podľa §2 písm. d) zákona EIA.

Vyjadrenie OÚ Nitra : Dodržiavanie zákonných ustanovení jednotlivých zákonov nie je voľbou navrhovateľa, ale jeho povinnosťou. Navrhovateľ nezasahuje do územného systému ekologickej stability a teda nie je povinný navrhnúť opatrenia na jeho vytváranie a udržiavanie podľa § 3 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z.

Navrhovateľ ale zasahuje do ekosystému, jeho zložiek alebo prvkov. Z uvedeného dôvodu OÚ Nitra potvrdzuje úsilie ZDS Bratislava o výkon opatrení podľa § 3 ods. 4 a 5 zákona. Nakoľko oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, podľa prílohy č. 8a k zákonu EIA neobsahuje povinnosť tieto opatrenia zahrnúť do oznámenia, OÚ Nitra, navrhol primerané a realizovateľné opatrenia do podmienok č. 1,2, a 4 tohto rozhodnutia.

5. Dosahovanie dobrého stavu vôd nebolo v projekte preukázané; bolo len nepreukázateľným spôsobom deklarované. To je nedostatočné.

Vyjadrenie OÚ Nitra:

Požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vodných útvarov
Požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd definuje nariadenie vlády SR č. 269/2010 Z. z., ktorým sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd.
Nariadenie č. 269/2010 Z. z. ustanovuje:
• požiadavky na kvalitu povrchovej vody, kvalitatívne ciele povrchovej vody určenej na odber pitnej vody, vody určenej na závlahy a vody vhodnej pre život a reprodukciu pôvodných druhov rýb a rozsah monitorovania týchto vôd,
• klasifikáciu dobrého ekologického stavu povrchových vôd, dobrého chemického stavu povrchových vôd a dobrého ekologického potenciálu povrchových vôd,
• limitné hodnoty ukazovateľov znečistenia splaškových odpadových vôd, komunálnych odpadových vôd a osobitných vôd vypúšťaných do povrchových vôd alebo do podzemných vôd, osobitne na ich vypúšťanie v citlivých oblastiach,
• limitné hodnoty ukazovateľov znečistenia priemyselných odpadových vôd s obsahom škodlivých látok, obzvlášť škodlivých látok a prioritných látok vypúšťaných do povrchových vôd,
• požiadavky na vypúšťanie odpadových vôd z odľahčovacích objektov a vôd z povrchového odtoku.

Navrhovaná zmena činnosti nemení údaje o odpadových vodách. V predchádzajúcej aj novej prevádzke sú odpadové vody tvorené z oplachu výrobných zariadení, z ktorých znečisťujúce látky sú len mechanické nečistoty, napr. zvyšky hrozna). Splaškové odpadové vody zo sociálnych zariadení zostávajú v nezmenenom množstve, nakoľko nedochádza k zmene počtu zamestnancov. Prevádzka je odkanalizovaná do žumpy, ktorá je odvádzaná externou firmou na ČOV na základe zmluvnej dohody. Za vypúšťanie prečistených vôd do recipientu zodpovedá prevádzkovateľ ČOV. Vypúšťané odpadové vody so pravidelne monitorované a hodnoty ukazovateľov kontrolované.

Dažďové vody, teda vody z povrchového odtoku sú odvedené voľne na terén.

6. Vzhľadom na recepčnú normu § 82 vodného zákona sa požaduje preukázať dosiahnutie dobrého stavu vôd podľa čl.4 ods.7 Smernice o vodách č.2000/60/ES; toto žiadame v konaní predložiť.

Vyjadrenie OÚ Nitra:

Čl. 4 ods. 7 predmetnej smernice hovorí:

. Členské štáty neporušia túto smernicu, keď:
— je neúspech pri dosahovaní dobrého stavu podzemnej vody, dobrého ekologického stavu, prípadne dobrého ekologického potenciálu, alebo pri predchádzaní zhoršenia stavu útvaru povrchovej alebo podzemnej vody dôsledkom nových modifikácií fyzikálnych vlastností útvaru povrchových vôd alebo zmien úrovne hladiny útvarov podzemnej vody, alebo
— sa nepodarí zabrániť zhoršeniu stavu útvaru povrchovej vody
z veľmi dobrého na dobrý v dôsledku nových trvalo udržateľných rozvojových činností človeka a súčasne sú splnené všetky nasledujúce podmienky:

a) uskutočnia sa všetky realizovateľné kroky na obmedzenie nepriaznivého dopadu na stav vodného útvaru;
b) dôvody úprav alebo zmien sú menovite uvedené a vysvetlené v pláne vodohospodárskeho manažmentu povodia vyžadovaného článkom 13 a ciele sa vyhodnotia každých šesť rokov;
c) dôvody pre tieto úpravy alebo zmeny sú dôvodmi nadradeného verejného záujmu a/alebo prínos z dosiahnutia cieľov stanovených v odseku 1 pre životné prostredie a spoločnosť prevažuje nad prínosom nových úprav alebo zmenami pre ľudské zdravie, udržaním ľudskej bezpečnosti alebo trvalo udržateľným rozvojom a
d) očakávané prínosy týchto úprav alebo zmien vodného útvaru, nie je možné z dôvodov technickej realizovateľnosti alebo neprimeraných nákladov dosiahnuť inými prostriedkami, ktoré sú podstatne lepšou environmentálnou voľbou.

OÚ Nitra porozumel úsiliu ZDS Bratislava o preukázanie plnenia podmienok podľa horeuvedených bodov a) až d).

Navrhovaná zmena činnosti nemá priamy dopad na stav vodných útvarov z nasledovného dôvodu:

Základom hodnotenia ekologického stavu vodných útvarov povrchových vôd sú biologické prvky kvality, spoločenstvá vodných organizmov, ktoré citlivo a najmä synergicky prijímajú všetky zmeny vo vodnom prostredí. Reakcia organizmov na zmeny prostredia sa odráža v zmene ich štruktúry a fungovania. Medzi biologické prvky patria bentické bezstavovce, fytobentos a makrofyty, fytoplanktón a ryby. Pre biologické prvky kvality ako aj pre podporné prvky kvality boli pripravené klasifikačné schémy na národnej úrovni. Klasifikačné schémy pre biologické prvky kvality sú typovo špecifické a zahŕňajú aj možné tlaky (stresory). Miera ovplyvnenia je vyjadrená metrikami pre jednotlivé biologické prvky kvality. Ich počet je rôzny a metriky (rôzny počet pre rôzne typy) sú transformované to pomeru ekologickej kvality pre jednotlivé hranice tried ekologického stavu.

Podpornými prvkami pre organizmy viazané na vodu sú fyzikálno-chemické prvky kvality a hydromorfologické prvky kvality. Fyzikálno-chemické prvky kvality sú teplota vody, merná vodivosť, pH, rozpustený kyslík, BSK5, CHSKCr, kyselinová neutralizačná kapacita do pH 4,5 (alkalita), amoniakálny dusík, dusičnanový dusík, celkový dusík, fosforečnanový fosfor, celkový fosfor.

V rámci hodnotenia ekologického stavu sa posudzujú aj chemické prvky kvality - syntetické a nesyntetické špecifické látky, relevantné pre Slovensko. Medzi ne patria anilín, arzén, benzénsulfonamid, benztiazol, bifenyl (fenylbenzén), bisfenol A, clopyralid, desmedipham, dibutylftalát, difenylamín, ethofumesate, fenantrén, formaldehyd, glyfosát, chróm, kyanidy, meď, MCPA, 4-metyl-2,6-di-terc butylfenol, PCB a jeho kongenéry, pendimethalin, 1,1,2-

trichlóretán, toluén, vinylbenzén (styrén), xylény (izoméry) a zinok. Pre tieto látky boli stanovené národné environmentálne normy kvality, uvedené v [7]. Pri hodnotení stavu útvarov povrchových vôd sa pre nesyntetické špecifické látky relevantné pre Slovensko zohľadnili pozaďové koncentrácie ťažkých kovov.

Hodnotenie chemického stavu útvarov povrchových vôd pozostáva aj z posúdenia výskytu 41 prioritných látok vo vodných útvaroch povrchových vôd a to :
alachlór, antracén, atrazín, benzén, brómovaný difenyléter, kadmium a jeho zlúčeniny, tetrachlórmetán, C10-13 chloroalkány, chlórfenvinfos, chlórpyrifos, cyklodiénové pesticídy (aldrín, dieldrín, endrín, izodrín), DDT spolu, para-para DDT, 1,2-dichlóretán, dichlórmetán, bis(2-etylhexyl)-ftalát (DEHP), diurón, endosulfán, fluorantén, hexachlórbenzén, hexachlórbutadién, hexachlórcyklohexán, izoproturón, olovo a jeho zlúčeniny, ortuť a jej zlúčeniny, naftalén, nikel a jeho zlúčeniny, nonylfenol (4- nonylfenol), oktylfenol ((4-(1,1',3,3'-tetrametylbutyl)fenol)), pentachlórbenzén, pentachlórfenol, polyaromatické uhľovodíky (benzo(a)pyrén, benzo(b)fluorantén, benzo(k)fluorantén, benzo(g,h,i)perylén, indeno(1,2,3-cd)pyrén), simazín, tetrachlóretylén, trichlóretylén, zlúčeniny tributylcínu (katión tributylcínu), trichlórbenzény, trichlórmetán, trifluralín.

Navrhovaná zmena činnosti a ani samotná činnosť neemituje uvedené hodnotiace látky. A nevypúšťa ich do povrchových vodných útvarov.

Ten, kto má záujem realizovať činnosť, ktorou môže dôjsť k nesplneniu environmentálnych cieľov podľa § 16 ods. 6 písm. b), je povinný pred jej povolením požiadať orgán štátnej vodnej správy o vydanie záväzného stanoviska. V záväznom stanovisku orgán štátnej vodnej správy určí, či sa pred povolením činnosti vyžaduje výnimka.

Z horeuvedeného vyplýva, že činnosťou nedôjde k nesplneniu environmentálnych cieľov.

OÚ Nitra hodnotil vplyv zmeny navrhovanej činnosti na vodné útvary podľa kritérií pre zisťovacie konanie podľa § 29 a prílohy č. 10 v bodoch I.3, I7, I8, II4.1, II.4.2, 4.5.

V Oznámení o zmene sa OÚ Nitra oprel o informácie uvedená v oznámení na strane 18 – Znečistenie povrchových a podzemných vôd, strana 15 možné havarijné situácie, strana č. 13 údaje o výstupoch odpadové vody, strana č. 12 požiadavky na vstupy spotreba vody, strana 27, 28 a 29 oznámenia – hodnotenie zdravotných rizík a posúdenie očakávaných vplyvov. Následne si preveril stanovisko OÚ Nitra, OSZP3 – ŠVS a SVP š. p. Piešťany č. CS SVP OZ PN 4250/2023/2 zo dňa 19.04.2023, ďalej o vyjadrenie navrhovateľa k pripomienkam ZDS Bratislava . OÚ Nitra po zhodnotení jednotlivých podkladov samostatne a v súhrne má za to, že navrhovaná zmena činnosti negatívne neovplyvňuje vodné útvary.

7. Vplyvy na znečistenie ovzdušia, osobitne k pevným časticiam neboli v zámere preukázané.

Vyjadrenie OÚ Nitra:
Navrhovaná zmena činnosti emituje do ovzdušia len fugitívne emisie, pre ktoré nie sú stanovené emisné limity. Vykurovanie objektu je len elektrické. Z uvedeného vyplýva že navrhovaná zmena činnosti a aj existujúca činnosť nie je zdrojom znečisťovania ovzdušia.

8. Bez ohľadu na to, čo navrhovateľ považuje za neopodstatnené, dodržať účel zákona v predmetnom konaní podľa § 2 písm.c zákona EIA je nutné. Navrhovateľ si nemôže vyberať, ktoré zákonné ustanovenia bude plniť.

Vyjadrenie OÚ Nitra:

§ 2

Účel zákona
Účelom zákona je najmä
a)včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy a schvaľovania strategických dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja,3)

b)zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie,
c)objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom,
d)určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia,4)
e)získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu a na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.2)

Zákon EIA podľa Prílohy č. 8ak zákonu EIA neukladá povinnosť spracovať Oznámenie o zmene vo variantoch riešenia, tým nie je dotknutý účel zákona. Vyhodnotenie zmeny činnosti sa vykoná primerane s uvedeným ustanovením, v súlade s primeranými kritériami podľa § 29 ods. 3 zákona a Prílohy č. 10 k zákonu EIA.

9. Navrhovateľ nepreukázal dynamiku prúdenia pri odtoku vôd z povrchového odtoku, čim nepreukázal ani ochranu pred povodňami podľa zákona č.7/2010 Z.z. ani nepreukázal splnenie záujmov ochrany vôd podľa vodného zákona. Názor navrhovateľa, že ide o nerelevantnú požiadavku nezdieľame.
10. Navrhovateľ uviedol, že predmetom posúdenia nie je žiadna vodná stavba; akým spôsobom sa teda nakladá s vodami z povrchového odtoku? Ako sú odvádzané? Kanalizáciou? To je vodná stavba. Vsakovaním? Vsakovacie zariadenia sú vodná stavba. Rigolmi? Aj tie sú vodnou stavbou.

Vyjadrenie OÚ Nitra bod 9:

Na Slovensku registrujeme najmä dva typy povodňových situácií: s pomalším nástupom, prevažne v nížinných tokoch a zvyčajne s dostatkom času na zabezpečenie protipovodňovej ochrany, a extrémne prívalové (bleskové) povodne často so sprievodnými zemnými prúdmi, s väčším rozsahom poškodenia majetku alebo zdravia ľudí. Pri extrémnych zrážkach v urbanizovanom prostredí, kde je veľké zastúpenie nepriepustných povrchov sa vyskytujú pluviálne povodne. K týmto záplavám dochádza, keď veľký objem vody z povrchového odtoku v dôsledku intenzívnych zrážok preťaží stokovú sieť a zrážková voda zaplaví komunikácie a inú aj tzv. kritickú infraštruktúru, čo môže spôsobiť značné ekonomické škody. Pri týchto povodniach často vyráža na povrch splašková voda, čo zvyšuje zdravotné riziká. Tieto povodne sa môžu vyskytnúť kdekoľvek, aj v lokalitách, kde v blízkosti nie sú žiadne vodné útvary. Nárast rizika výskytu povodní súvisí so zmenami zrážkového a hydrologického režimu a ich súčinnosťou s existujúcim manažmentom krajiny a pedo-litologickými (pôdno-geologickými) podmienkami.

Ochrana pred povodňami je súhrn činností zameraných na zníženie povodňového rizika na povodňami ohrozovanom území, na predchádzanie záplavám spôsobovanými povodňami a na zmierňovanie nepriaznivých následkov povodní na ľudské zdravie, životné prostredie, kultúrne dedičstvo a na hospodársku činnosť. (§ 3 zákona č. 7/2010 Z. z.)

Ochrana pred povodňami – Základné opatrenia
Ochrana pred povodňami sú činnosti, ktoré sú zamerané na zníženie povodňového rizika na povodňami ohrozovanom území, na predchádzanie záplavám spôsobovanými povodňami a na zmierňovanie nepriaznivých následkov povodní na ľudské zdravie, životné prostredie, kultúrne dedičstvo a na hospodársku činnosť.
Ochranu pred povodňami vykonávajú:
a) orgány ochrany pred povodňami podľa § 22 ods. 1 zákona č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami, ktorými sú:
• Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky,
• okresné úrady v sídle kraja,
• okresné úrady.
b) ostatné orgány štátnej správy,
c) orgány územnej samosprávy,
d) povodňové komisie,
e) správca vodohospodársky významných vodných tokov a správcovia drobných vodných tokov,
f) vlastníci, správcovia a užívatelia pozemkov, stavieb, objektov alebo zariadení, ktoré sú umiestnené na vodnom toku alebo v inundačnom území,
g) zhotovitelia stavieb, ktoré zasahujú do vodného toku alebo na inundačné územie,

iné osoby.
Každý je povinný vykonať opatrenia umožňujúce plynulý a neškodný odtok vody na pozemkoch, stavbách, objektoch a zariadeniach, ktoré má vo vlastníctve, v správe alebo v užívaní.

Navrhovaná zmena činnosti nemení množstvo odtokových vôd. Z budovy a spevnených plôch je voda odvádzaná plynulo voľne na terén. Z rozsahu plochy strechy a spevnených plôch, sú vzhľadom na okolité možností jej vsaku, dobré predpoklady na jej plynulé vsakovanie. (okolie tvorené poľnohospodárkou krajinou, vinice, polia). SVP š.p., ako jeden zo subjektov protipovodňovej ochrany, vo svojom stanovisku č. č. CS SVP OZ PN 4250/2023/2 zo dňa 19.04.2023 nepoukázal na hrozbu povodní vplyvom zmeny navrhovanej činnosti. Taktiež , ani stanovisko OÚ Nitra, OSŽP 3 - ŠVS neidentifikoval navrhovanú zmenu činnosti, ktorá však nemení odvádzanie vôd z povrchového odtoku, ako potenciálnu hrozbu povodní.

Vyjadrenie k bodu č. 10

OÚ Nitra sa pri hodnotení voľnou úvahou oprel o Usmernenia generálneho riaditeľa sekcie vôd, MŽP SR o vodách z povrchového odtoku a pôsobnosť orgánov štátnej vodnej správy č. 1/2021 – 4 zo dňa 18.10.2021, ktoré uvádza v skrátenom znení:

V zákone č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“) je problematika vôd z povrchového odtoku obsiahnutá v nasledovných ustanoveniach:
a) vodou z povrchového odtoku je voda zo zrážok, ktorá nevsiakla do zeme a ktorá je odvádzaná z terénu alebo z vonkajších častí budov do povrchových a do podzemných vôd - § 2 písm. i) vodného zákona,
b) priamym vypúšťaním do podzemných vôd je vypúšťanie znečisťujúcich látok do podzemných vôd bez ich priesaku cez pôdu alebo pôdne podložie - § 2 písm. t) vodného zákona,
c) nepriamym vypúšťaním do podzemných vôd je vnikanie znečisťujúcich látok priesakom do podzemných vôd cez pôdu alebo jej pôdne podložie - § 2 písm. u) vodného zákona,
d) jednoduchým vodným zariadením na zachytávanie zrážkových vôd sú záchytné priekopy a nádrže na zachytenie týchto vôd zo spevnených plôch - § 18 ods. 4 vodného zákona,
e) na vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do povrchových vôd alebo do podzemných vôd sa vyžaduje povolenie podľa § 21 ods. 1 písm. d) vodného zákona,
f) orgán štátnej vodnej správy vydá povolenie na vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do povrchových vôd alebo do podzemných vôd s obsahom znečisťujúcich látok najviac na desať rokov - § 21 ods. 4 písm. e) vodného zákona,
g) vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do povrchových vôd možno povoliť len vtedy, ak sú vybudované zariadenia na zachytávanie plávajúcich látok. Vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do povrchových vôd s obsahom znečisťujúcich látok, ktoré môžu nepriaznivo ovplyvniť kvalitu povrchových vôd, možno povoliť len vtedy, ak sú vybudované aj zariadenia, ktoré zabezpečia ich zachytávanie - § 36 ods. 17 vodného zákona,
h) na vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do podzemných vôd primerane platí postup podľa § 36 ods. 17; postup podľa § 36 odsekov 1, 3 a 4 sa uplatní len pri ich priamom vypúšťaní do podzemných vôd - § 37 ods. 9 vodného zákona,
i) orgán štátnej vodnej správy uloží pokutu právnickej osobe alebo fyzickej osobe – podnikateľovi, ktorá vypúšťa vody z povrchového odtoku do povrchových vôd alebo 2 do podzemných vôd bez povolenia orgánu štátnej vodnej správy alebo v rozpore s ním - § 74 ods. 1 písm. f) vodného zákona.

(2) V nariadení vlády Slovenskej republiky č. 269/2010 Z. z., ktorým sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie vlády“) je problematika vôd z povrchového odtoku obsiahnutá v nasledovných ustanoveniach: a) vody z povrchového odtoku odtekajúce zo zastavaných území, pri ktorých sa predpokladá, že obsahujú látky, ktoré môžu nepriaznivo ovplyvniť kvalitu povrchovej vody a podzemnej vody, možno vypúšťať do podzemných vôd nepriamo len po predchádzajúcom zisťovaní a vykonaní potrebných opatrení. Vodami z povrchového odtoku sú najmä vody z pozemných komunikácií pre motorové vozidlá, z parkovísk, z odstavných a montážnych plôch, z plôch priemyselných areálov, na ktorých sa skladujú škodlivé látky a obzvlášť škodlivé látky (znečisťujúce látky podľa prílohy č. 1 zoznamu I vodného zákona) alebo sa s nimi inak podobne zaobchádza - § 9 ods. 1 nariadenia vlády, b) vody z povrchového odtoku odtekajúce zo zastavaných

území, o ktorých sa nepredpokladá, že obsahujú látky, ktoré môžu nepriaznivo ovplyvniť kvalitu povrchových vôd a podzemných vôd, možno vypúšťať do podzemných vôd nepriamo - § 9 ods. 2 nariadenia vlády, c) pri vypúšťaní vôd z povrchového odtoku sa neurčujú limitné hodnoty ukazovateľov znečistenia okrem odstavných plôch a montážnych plôch, plôch priemyselných areálov a iných areálov, na ktorých sa skladujú znečisťujúce látky alebo sa s nimi inak zaobchádza. Limitné hodnoty ukazovateľov znečistenia sú uvedené v prílohe č. 6 časti B tabuľke 9.1 nariadenia vlády. Stokové siete musia byť vybavené zariadením na zachytenie plávajúcich látok a pri vypúšťaní vôd z povrchového odtoku podľa odseku 1, ak sa preukáže ich nepriaznivý vplyv na kvalitu vôd v recipiente, aj zariadením na zachytávanie znečisťujúcich látok - § 9 ods. 3 nariadenia vlády

Vzhľadom na klimatickú krízu, riešenie dôsledkov sucha a nedostatku vody je potrebné uviesť, že orgány štátnej vodnej správy musia prednostne požadovať odvádzanie vôd z povrchového odtoku do podzemných vôd vždy tam, kde je to technicky možné a nebránia tomu prírodné podmienky, napríklad prostredníctvom vsakovacích objektov (prípadne s retenčnými nádržami), dažďových záhrad, jazierok a podobne. Ak nie je možné zachytávať vodu z povrchového odtoku na mieste dopadu zrážok alebo v jeho tesnej blízkosti, možno ju odvádzať do povrchových vôd a tiež do kanalizácie, pričom posledná možnosť sa má využiť iba v prípadoch vysokej zastavanosti územia, napríklad v centrách miest a nemožnosti odvádzať vodu z povrchového odtoku do vsaku ani do vodného toku. Orgány štátnej vodnej správy musia vo svojich vyjadreniach podľa § 28 ods. 1 vodného zákona dohliadať na vhodné odvádzanie vôd z povrchového odtoku nielen pri jednotlivých nehnuteľnostiach/objektoch ale aj pri vyjadrovaní sa podľa § 28 ods. 2 písm. j) vodného zákona na účely prerokovania územnoplánovacej dokumentácie pri riešení území. Primerane to platí aj pri odvádzaní znečistených vôd z povrchového odtoku.

Napriek tomu, že v § 2 písm. i) vodného zákona je uvedené, že vodou z povrchového odtoku je voda zo zrážok, ktorá nevsiakla do zeme a ktorá je odvádzaná z terénu alebo z vonkajších častí budov do povrchových vôd a do podzemných vôd, je potrebné uviesť, že sa to týka aj zrážkových vôd, ktoré sú odvádzané z veľkých prevádzkových stacionárnych zariadení, umiestnených mimo budov, napríklad nádrží, potrubí, priemyselných prevádzok, veľkých transformátorov a podobne. Ustanovenia § 2 písm. t) a u) vodného zákona je potrebné vykladať tak, že povolenie na vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do podzemných vôd je potrebné iba vtedy, ak ide 4 o vody z povrchového odtoku s obsahom znečisťujúcich látok. Odvádzanie vôd z povrchového odtoku do povrchových vôd z budov a prevádzkových objektov si vždy vyžaduje povolenie podľa § 21 ods. 1 písm. d) vodného zákona. Pri odvádzaní vôd z povrchového odtoku do podzemných vôd zo striech budov, ktoré neobsahujú znečisťujúce látky sa nevyžaduje povolenie orgánu štátnej vodnej správy podľa § 21 ods. 1 písm. d) vodného zákona. To znamená, že dažďové záhrady, jazierka alebo vsakovacie objekty pri týchto budovách nie sú vodnými stavbami a povoľuje ich príslušný stavebný úrad spolu s daným objektom. Stavebný úrad si musí zabezpečiť dostatočné podklady na rozhodovanie, či daný vsakovací objekt alebo dažďová záhrada je správne naprojektovaný, napríklad hydrogeologickým posudkom. Pokiaľ sú odvádzané vody z povrchového odtoku z týchto objektov bez znečisťujúcich látok dažďovou kanalizáciou do vodného toku, vyžaduje sa povolenie na vypúšťanie podľa § 21 ods. 1 písm. d) vodného zákona, pričom je potrebný súhlas správcu vodného toku. Ak sú vody z povrchového odtoku, ktoré obsahujú znečisťujúce látky, odvádzané do podzemných vôd, je potrebné povolenie podľa § 21 ods. 1 písm. d) vodného zákona.

Orgán štátnej vodnej správy posúdi na základe poznania konkrétnej situácie mieru znečistenia vôd z povrchového odtoku. Za málo znečistené vody možno považovať napríklad z parkovacích plôch, zo spevnených plôch využívaných na športové účely, z chodníkov okolo rodinných a bytových domov a podobne. Vzhľadom na technickú úroveň automobilov sú väčšinou dotokové hodnoty znečistenia (napríklad NEL) z parkovísk a ciest zanedbateľné, preto sú odlučovače alebo iné objekty určené skôr pre zabezpečenie v prípadoch havárií ako na čistenie vôd z povrchového odtoku. Za znečistené vody z povrchového odtoku sa považujú najmä vody z povrchového odtoku diaľnic, veľkokapacitných parkovísk (pred supermarketmi, parkoviská nákladných automobilov a strojov), z priemyselných a poľnohospodárskych areálov (montážne a odstavné plochy). Ak sú vody z povrchového odtoku, ktoré môžu obsahovať znečisťujúce látky, vypúšťané nepriamo do podzemných vôd, vyžaduje sa vykonať predchádzajúce zisťovanie hydrogeologickým posudkom a jedným z opatrení je vybudovanie zariadení na účinné zachytávanie týchto znečisťujúcich látok, napríklad pri ropných látkach odlučovače ropných látok, špeciálne fólie na zachytávanie ropných látok a podobne.

Vody z povrchového odtoku zo stavieb a objektov povoľovaných pred 1. júnom 2002 V čase účinnosti zákona č. 138/1973 Zb. o vodách (vodný zákon) od 1. apríla 1975 do 31. mája 2002, sa nevyžadovalo povolenie na vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do povrchových vôd ani do podzemných vôd. Od 1. júna 2002 do 30. júna 2004 bol účinný zákon č. 184/2002 Z. z. o vodách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (vodný zákon), podľa ktorého už bolo

potrebné povolenie na vypúšťanie vôd z povrchového odtoku podľa § 17 ods. 1 písm. h) tohto zákona, ktorý však v prechodnom ustanovení § 77 ods. 8 uložil povinnosti takto: „Podnikatelia a iné právnické osoby, ktorí vypúšťajú odpadové vody alebo osobitné vody do povrchových vôd alebo do podzemných vôd a priemyselné odpadové vody s obsahom škodlivých látok a obzvlášť škodlivých látok do verejnej kanalizácie, sú povinní oznámiť do šiestich mesiacov odo dňa účinnosti tohto zákona orgánu štátnej vodnej správy množstvo, kvalitu a spôsob vypúšťania 6 týchto vôd, ako aj jednotlivé látky zo skupín látok uvedených v prílohe č. 1 k tomuto zákonu a ich množstvá (koncentračné hodnoty a bilančné hodnoty) samostatne na jednotlivé prípady vypúšťania. Kto vypúšťa odpadové vody s obsahom škodlivých látok a obzvlášť škodlivých látok do povrchových vôd, do podzemných vôd alebo do verejnej kanalizácie je povinný spolu s oznámením predložiť aj prijaté opatrenia na zamedzenie vypúšťania obzvlášť škodlivých látok a na postupné obmedzovanie škodlivých látok vo vypúšťaných odpadových vodách. Nesplnením oznamovacej povinnosti v určenej lehote doterajšie povolenie na vypúšťanie odpadových vôd alebo osobitných vôd zaniká.“. Z tohto prechodného ustanovenia nevyplývala povinnosť dodatočne požiadať o povolenie na vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do povrchových vôd alebo do podzemných vôd. Dňa 1. júla 2004 nadobudol účinnosť vodný zákon, ktorý v prechodnom ustanovení v § 80 ods. 6 uvádza: „Právnické osoby alebo fyzické osoby, ktoré vykonávajú činnosti podľa § 21 ods. 1 písm. a) druhého a tretieho bodu a písm. b) druhého až štvrtého bodu, § 21 ods. 1 písm. e) a f) tohto zákona, sú povinné požiadať orgán štátnej vodnej správy o vydanie povolenia na tieto činnosti najneskôr do šiestich mesiacov odo dňa účinnosti tohto zákona, inak sa jeho činnosť považuje za činnosť v rozpore s týmto zákonom.“. Ani toto prechodné ustanovenie neukladá povinnosti požiadať o povolenie na vypúšťanie vôd z povrchového odtoku, nakoľko presne citované ustanovenia § 21 sa netýkajú vôd z povrchového odtoku. Novelou vodného zákona účinnou od 15. januára 2015, sa ukladali povinnosti v prechodnom ustanovení § 80d ods. 3 takto: „Práva a povinnosti vyplývajúce z povolení a rozhodnutí vydaných do 14. januára 2015, ktoré nie sú v súlade so zákonom účinným od 15. januára 2015, je potrebné do 31. decembra 2018 uviesť s ním do súladu, inak povolenia a rozhodnutia strácajú platnosť, to sa nevzťahuje na povolenia na odber podzemných vôd.“. Citované prechodné ustanovenie ukladá povinnosti iba tým, ktorí už majú vydané povolenia a rozhodnutia, dať ich do súladu so zákonom účinným od 15. januára 2015, avšak nerieši tých, ktorí do tých čias nemajú žiadne povolenie na vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do povrchových vôd alebo do podzemných vôd. Vzhľadom na vyššie uvedené bolo by nad rámec platnej legislatívy vyžadovať pre stavby povolené a užívané už napríklad v 60-tych a 70-tych rokov minulého storočia povolenia na vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do povrchových vôd alebo do podzemných vôd.

11. Nie je celkom zrejmé, na základe akého ustanovenia zákona vyplýva na posudzovanie energetickej efektivity výlučnosť vecnej príslušnosti stavebného úradu, čo navrhovateľ nedoložil. Samozrejme, že je to predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Vyjadrenie OÚ Nitra:

Objekt budovy je vykurovaný nepravidelne, nakoľko hlavné využitie je vinárska výroba, ktorá je realizovaná hlavne v období zberu hrozna (august, september, október). Ostatné mesiace je objekt skoro nevyužívaný, nevykurovaný. Na vykurovanie sa využíva len elektrické vykurovanie . Energetickú efektivitu objektu plánuje navrhovateľ zvýšiť v budúcnosti zavedením fotovoltaiky na strechu objektu. V súčasnosti je budova len v udržiavacom móde. (rekonštrukcia strechy, nová omietka a pod.)

Energetická efektívnosť synergicky prispieva k znižovaniu energetickej náročnosti ekonomiky, prispieva k zvyšovaniu energetickej bezpečnosti a má vplyv aj na znižovanie prevádzkových nákladov energetických podnikov, a v neposlednom rade úspory primárnych energetických zdrojov prispievajú k zmierňovaniu dopadov energetiky na životné prostredie. Preto OÚ Nitra považuje pripomienku ZDS Bratislava za akceptovateľnú a oprávnenú.

V súlade so SMERNICOU EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY
o energetickej efektívnosti energetická efektívnosť by sa mala považovať za kľúčový prvok a prioritu v budúcich investičných rozhodnutiach o energetickej infraštruktúre a teda aj kľúčovým prvkom a prioritou v budúcich investíciách navrhovateľa.

12. Ktoré ustanovenia zákona o odpadoch boli zohľadnené pri projekcii? Ktoré konkrétne a čo sa nimi sledovalo?

Vyjadrenie navrhovateľa: Projekt zmeny navrhovanej činnosti bol riešený v súlade s platnou legislatívnou. Odpady vznikajúce pri realizácií zmeny navrhovanej činnosti a počas jej prevádzky budú zatriedené podľa Vyhlášky MŽP SR

č. 365/2015 Z. z., ktorou sa stanovuje Katalóg odpadov. Pôvodca bude rešpektovať ustanovenia príslušnej legislatívy, predovšetkým zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch, pri nakladaní so vzniknutými odpadmi.

OÚ Nitra po zadovážení ďalších podkladov k rozhodnutiu oboznámil opätovne všetkých účastníkov konania s podkladmi rozhodnutia listom č. OU-NR-OSZP -2023/027225 – 024 zo dňa 01.06.2023. K predmetnému listu sa vyjadrilo ZDS Bratislava listom zo dňa 05.06.2023 nasledovne:

Predložené podklady rozhodnutia tvoria informácie o životnom prostredí a projekte podľa čl.6 ods.2, ods.3 a ods.5 Smernice o EIA, ktorá sa vykonáva priamo v dôsledku recepčnej normy §66 zákona EIA. Podklady rozhodnutia sú dostatočné ako materiálny základ konzultácie s verejnosťou.

Zverejnené stanovisko ZDS bolo zverejnené aj s identifikačnými údajmi o osobe štatutára (rodné číslo, meno a priezvisko a trvalé bydlisko štatutára ZDS v rámci dokumentu o overení podpisov), čo predstavuje porušenie právnych predpisov GDPR a vážny zásah do práva na súkromie štatutára ZDS. Žiadame napraviť.

Z doručených stanovísk vyplýva jednoznačná celospoločenská zhoda na tom, že nie je potrebné predmetný zámer ďalej posudzovať lebo všetky potrebné informácie boli predložené a projekt nepredstavuje riziko pre životné prostredie. S týmto záverom ZDS by v princípe súhlasilo, keby doplňujúca informácia vo vzťahu k vyjadreniam verejnosti bola korektná a zodpovedala na informačný hlad po informáciách o životnom prostredí.

Pre naplnenie účelu zisťovacieho konania tak ostáva už len zabezpečiť maximálnu ochranu životného prostredia formou opatrení uložených ako podmienky rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA, ktorými sa dosiahnu ešte lepšie dopady na krajinu a obyvateľa. Úplne podporujeme zavedenie novej technológie a rozvoja vinárstva navrhovateľa, treba ho však podporiť ale aj podnietiť v pozitívnom vplyve na krajinu – možno po vzore vinohradníckych oblastí vo Francúzsku či Taliansku, kde sa vinárske závody stávajú nosnou a ústrednou súčasťou nielen tvorby ale aj ochrany a starostlivosti o krajinu (Toskánsko, Champagne, Bordeaux a pod.). Pri obnove vinárstva je potrebné pozerať aj na takéto ciele. Je súčasne potrebné spolupracovať a komunikovať s verejnosťou – či už miestnou komunitou ale aj odbornými ekologickými spolkami.

Doplňujúcu informáciu berieme na vedomie, považujeme ju za pomerne obšírnu, ktorými navrhovateľ vysvetlil ako k problémom pristupoval, tie sú zrozumiteľné: čo však neznamená že jeho prístup je aj správny a dostatočný – práve naopak. Navrhovateľ stále pristupuje k verejnosti priečne, vzpurne a potom sa čuduje, že dostane adekvátnu reakciu. Je to však len dôsledok jeho komunikačnej stratégie. Vyjadríme sa len k otázkam, ktoré si vyžadujú ďalšie zamyslenie:
? Vplyvy na životné prostredie neboli v zámere riešené zákonom predpokladaným spôsobom, t.j. porovnaním predpokladaných hodnôt identifikovaných vplyvov s prahovými hodnotami týchto vplyvov podľa osobitných zákonov tak ako predpokladá §12 zákona o životnom prostredí.
? V rámci EIA je relevantné hodnotiť vplyvy na dopravnú infraštruktúru aj na strane vstupom aj na strane výstupov; vyplýva to zo štruktúry zámeru podľa prílohy č.8a resp. č.9 k zákonu EIA ako aj z toho, že je to jedno z kritérií podľa prílohy č.10, ktoré sa pri rozhodovaní zohľadňuje.
? Požiadavka na pešiu dostupnosť je relevantná ako pri novej tak aj pri existujúc ej prevádzke.
? Navrhovateľ možno nepovažuje za potrebné dodržať ustanovenia §3 zákona o ochrane prírody a krajiny, ZDS to naopak považuje za potrebné aj vzhľadom na účel zisťovacieho konania podľa §2 písm.d zákona EIA.
? Dosahovanie dobrého stavu vôd nebolo v projekte preukázané; bolo len nepreukázateľným spôsobom deklarované. To je nedostatočné.
? Vzhľadom na recepčnú normu §82 vodného zákona sa požaduje preukázať dosiahnutie dobrého stavu vôd podľa čl.4 ods.7 Smernice o vodách č.2000/60/ES; toto žiadame v konaní predložiť.
? Vplyvy na znečistenie ovzdušia, osobitne k pevným časticiam neboli v zámere preukázané.
? Bez ohľadu na to, čo navrhovateľ považuje za neopodstatnené, dodržať účel zákona v predmetnom konaní podľa §2 písm.c zákona EIA je nutné. Navrhovateľ si nemôže vyberať, ktoré zákonné ustanovenia bude plniť.
? Navrhovateľ nepreukázal dynamiku prúdenia pri odtoku vôd z povrchového odtoku, čim nepreukázal ani ochranu pred povodňami podľa zákona č.7/2010 Z.z. ani nepreukázal splnenie záujmov ochrany vôd podľa vodného zákona.
Názor navrhovateľa, že ide o nerelevantnú požiadavku nezdieľame.

? Navrhovateľ uviedol, že predmetom posúdenia nie je žiadna vodná stavba; akým spôsobom sa teda nakladá s vodami z povrchového odtoku? Ako sú odvádzané? Kanalizáciou? To je vodná stavba. Vsakovaním? Vsakovacie zariadenia sú vodná stavba. Rigolmi? Aj tie sú vodnou stavbou.
? Nie je celkom zrejmé, na základe akého ustanovenia zákona vyplýva na posudzovanie energetickej efektivity výlučnosť vecnej príslušnosti stavebného úradu, čo navrhovateľ nedoložil. Samozrejme, že je to predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie.
? Ktoré ustanovenia zákona o odpadoch boli zohľadnené pri projekcii? Ktoré konkrétne a čo sa nimi sledovalo?

Trváme na tom, aby ako podmienky rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA boli určené opatrenia, ktoré ZDS navrhovalo; ich akceptovanie resp. neakceptovania žiadame riadne zdôvodniť.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ nedostatočne reagoval na vyjadrenia verejnosti, ktoré vo vecnej rovine ani väčšinou nezodpovedal a na niektoré významné vplyvy nebolo podané relevantné odborné posúdenie v zmysle platných právnych predpisov, žiadame ďalšie posudzovanie projektu, pričom osobitnou požiadavkou rozsahu hodnotenia bude aj zodpovedať na otázky verejnosti.

OÚ Nitra, vzhľadom na to, že pripomienky ZDS Bratislava sú totožné s predchádzajúcim vyjadrením, OÚ Nitra sa opätovne k nim nevyjadruje. Vyjadrenie OÚ Nitra k pripomienkam ZDS Bratislava, ako dotknutej verejnosti je uvedené vyššie v tomto rozhodnutí.

Na základe vykonaného zisťovacieho konania zmeny navrhovanej činnosti „Inovácia výroby vína Poľnohospodárske družstvo Ivanka pri Nitre“ , rozhodol OÚ Nitra tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Upozornenie:
Podľa § 29 ods. 16 zákona EIA dotknutá obec o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní bezodkladne informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na úradnej tabuli obce.

Poučenie

Účastníci konania, v súlade s § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní, môžu podať odvolanie proti tomuto rozhodnutiu podľa § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov na Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia doručením písomného vyhotovenia účastníkovi konania.
Verejnosť má podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní právo podať odvolanie proti tomuto rozhodnutiu aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania.
V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní sa za deň doručenia rozhodnutia považuje pätnásty deň zverejnenia tohto rozhodnutia, vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní.
Toto rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti, v súlade s § 29 ods.12 zákona o posudzovaní, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti.
Toto rozhodnutie je podľa § 177 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok preskúmateľné súdom po vyčerpaní všetkých riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti.

Ing. Zuzana Pekárová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10223

Doručuje sa

INECO s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, Slovenská republika
Poľnohospodárske družstvo Ivanka pri Nitre, Novozámocká 183408, 951 12 Ivanka pri Nitre, Slovenská republika
Obec Cabaj-Čápor, Cabaj-Čápor 543, 951 17 Cabaj-Čápor, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika

Na vedomie

Okresný úrad Nitra, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra 1
Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, Dobrovičova 116/12, 811 02 Bratislava 1
Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja, Rázusova 2/A, 949 01 Nitra 1
Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava 15
Regionálna veterinárna a potravinová správa Nitra, Akademická 1, 949 01 Nitra 1
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Nitra, Štefánikova 58, 949 63 Nitra 1
Krajský pamiatkový úrad Nitra, Kukučínova 30, 955 01 Topoľčany 1
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Nitre, Dolnočermánska, 949 11 Nitra 11
SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK Odštepný závod Piešťany, Nábrežie Ivana Krasku 3, 921 01 Piešťany 1

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

Typ doložky

Typ doložky:	
doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia:	OU-NR-OSZP3-2023/027225-025
Dátum vytvorenia doložky:	21.07.2023
Vytvoril:	Lopošová Sibyla, Ing.

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:	20.07.2023

Právoplatnosť vyznačená pre:	
rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu	
Názov:	[Inovácia výroby vína Poľnohospodárske družstvo Ivanka pri Nitre - Rozhodnutie]
Identifikátor:	OU-NR-OSZP3-2023/027225-0087607/2023

Autorizácia elektronického dokumentu	
Dokument autorizoval:	Marianna Hradňanská
Oprávnenie:	1182 Zamestnanec poverený zastupovaním vedúceho odboru okresného úradu
Zastúpená osoba:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	14.06.2023 13:09:35 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	14.06.2023 13:10:04 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-NR-OSZP3-2023/027225-0087607/2023

Autorizácia elektronického dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ NR 10223 SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	21.07.2023 11:59:08 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	21.07.2023 11:59:08 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-NR-OSZP3-2023/027225-0087607/2023

Autorizácia elektronického dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ NR 10223 SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	21.07.2023 11:59:08 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	21.07.2023 11:59:08 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-NR-OSZP3-2023/027225-0087607/2023-P001

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	Ing. Sibyla Lopošová
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	referent
Označenie orgánu verejnej moci:	Okresný úrad Nitra IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	01.04.2026
Podpis a pečiatka:	