

OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

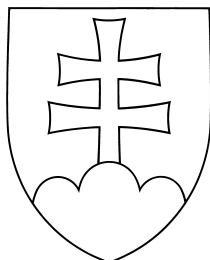
Vajanského 2, P.O.BOX 3, 917 02 Trnava

Číslo spisu

OU-TT-OOP3-2026/063572-002

Trnava

23. 03. 2026



Rozhodnutie

OU-TT-OOP3-2026/063572

Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 30 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“) v konaní o odvolaní dotknutej verejnosti: Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej len „odvolateľ“) proti záväznému stanovisku vydanému v zisťovacom konaní Okresného úradu Senica, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-SE-OSZP-2026/004928-019 zo dňa 22.01.2026

rozhodol takto:

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, podľa § 30 ods. 12 zákona o posudzovaní vplyvov odvolanie dotknutej verejnosti: Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, zamietá a rozhodnutie Okresného úradu Senica, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-SE-OSZP-2026/004928-019 zo dňa 22.01.2025 potvrdzuje

Odôvodnenie

Okresný úrad Senica, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OU SE OSZP“), ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. l) v spojení s § 56 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov vydal dňa 22.01.2026 rozhodnutie č. OU-SE-OSZP-2026/004928-019, ktorým určil podľa § 29 ods. 3, v súlade s § 29 ods. 12 zákona o posudzovaní vplyvov po vykonaní zisťovacieho konania, že navrhovaná činnosť „Revitalizácia, modernizácia a obnova areálu bývalého KOVOTVARu firmy HANAKO INDUSTRY s.r.o. – „HANAKO JABLONICA“, navrhovateľa

HANAKO INDUSTRY, s.r.o., Červenej Armády 359, 906 32 Jablonica, IČO: 47739088, v zastúpení spoločnosťou Enviplan, s.r.o., Cyprichova 1, 831 52 Bratislava (ďalej len „navrhovateľ“) uvedená v predložennom zámere sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

V súlade s ustanovením § 2 písm. d) a § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní vplyvov určil OU SE OSZP pre navrhovanú činnosť „Revitalizácia, modernizácia a obnova areálu bývalého KOVOTVARu firmy HANAKO INDUSTRY s.r.o. – „HANAKO JABLONICA““ nasledovné opatrenia na zabránenie a zmiernenie nepriaznivých vplyvov na životné

prostredie, ktoré je potrebné zohľadniť pri príprave podkladov potrebných v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov:

1. Práce je potrebné realizovať v súlade s ustanoveniami zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a súvisiacimi právnymi predpismi na úseku vodného hospodárstva a zákona č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami v znení neskorších predpisov.
2. Pred zahájením zemných prác je potrebné zabezpečiť vytýčenie jestvujúcich vodohospodárskych sietí a rešpektovať ich ochranné pásma.
3. Počas realizácie stavby je potrebné rešpektovať podmienky, požiadavky a pripomienky vlastníkov a správcov vodných stavieb, s ktorými dôjde ku stretu, súbehu a križeniu.
4. Areál navrhovaného zámeru sa nachádza v blízkosti vodného toku Hodonský potok, preto je potrebné k stavebnému zámeru doložiť stanovisko SVP, š.p..
5. Vybudovanie dažďovej kanalizácie s ORL a dvoch ČOV je v zmysle § 52 ods. 1 vodného zákona vodnou stavbou. Ak je vodná stavba súčasťou súboru stavieb a k hlavnej stavbe je príslušný na konanie o stavebnom zámere iný stavebný úrad, orgán štátnej vodnej správy má v takomto konaní postavenie dotknutého orgánu a o stavebnom zámere vodnej stavby koná stavebný úrad príslušný na konanie o stavebnom zámere hlavnej stavby.
6. S predmetnou stavbou dažďovej kanalizácie a dvoch ČOV však súvisí povolenie na osobitné užívanie vôd. Stavebník je povinný najneskôr s vydaním stavebného povolenia na stavbu dažďovej kanalizácie požiadať tunajší orgán štátnej vodnej správy o vydanie povolenia podľa § 21 ods. 1 ods. d) vodného zákona na vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do povrchových vôd, a povolenia na vypúšťanie odpadových vôd do povrchových vôd z dvoch ČOV podľa § 21 ods. 1 ods. c) vodného zákona. K vydaniu povolenia na vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do povrchových vôd a odpadových vôd do povrchových vôd je potrebné doložiť stanovisko správcu vodného toku SVP š.p. OZ Povodie Dunaja.
7. V prípade, že pri realizácii stavby by prišlo k poškodeniu vodných stavieb je potrebné ich uviesť do pôvodného prevádzky schopného stavu podľa požiadaviek správcu a podľa platných právnych predpisov na náklady investora resp. zhotoviteľa stavby.
8. V prípade vybudovania havarijnej nádrže (vaňa) v rámci transformačnej stanice, havarijná nádrž podlieha súhlasu orgánu štátnej vodnej správy v zmysle § 27 ods. 1 písm. c) vodného zákona, o ktorý je potrebné požiadať pred vydaním stavebného povolenia na predmetný prevádzkový súbor.
9. Pri realizácii aj počas prevádzky transformátora bude dochádzať k zaobchádzaniu so znečisťujúcimi látkami, prípadne s odpadmi s obsahom týchto látok, pri zaobchádzaní s nimi je potrebné dodržiavať ust. § 39 vodného zákona a vyhlášky MŽP SR č. 200/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd.
10. V rámci stavby budú realizované aj NN a VN prípojka. Ak pri realizácii týchto sietí príde k súbehu a križovaniu s jestvujúcimi rozvodmi vodovodu a kanalizácie je potrebné spolupracovať so správcami týchto sietí a rešpektovať podmienky uvedené v ich vyjadrení. Pri poškodení týchto jestvujúcich sietí (vodovodu, kanalizácie) stavebník, prípadne zhotoviteľ stavby zodpovedá za škodu, ktorú svojou činnosťou spôsobil.
11. Všetky jestvujúce zariadenia vodovodu a kanalizácie (poklapy, šachty, uzávery a pod.), ktoré budú dotknuté predmetnou stavbou musia byť po dohode s prevádzkovateľom týchto sietí upravené do nivelety nového terénu. Odvodnenie navrhovaného priestoru na skladovanie odpadu vytriedeného z komunálneho odpadu, ako aj odpadových plastov zo spracovania starých automobilov a vybraných priemyselných odpadov musí byť riešené tak, aby bolo zabezpečené bezpečné odvedenie vôd z povrchového odtoku a nemohlo prísť k škodám spôsobeným týmito vodami.
12. Pri užívaní stavby príde k zaobchádzaniu so znečisťujúcimi látkami je potrebné sa riadiť ustanoveniami § 39 vodného zákona a urobiť potrebné opatrenia, aby znečisťujúce látky nevnikli do povrchových alebo do podzemných vôd alebo neohrozili ich kvalitu.
13. Podľa ustanovenia § 16a vodného zákona – postup pri uplatňovaní výnimky, ten, kto má záujem realizovať činnosť, ktorou môže dôjsť k nesplneniu environmentálnych cieľov podľa § 16 ods. 6 písm. b), je povinný pred jej povolením požiadať orgán štátnej vodnej správy (Okresného úradu Trnava, oddelenia štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja) o vydanie záväzného stanoviska. V záväznom stanovisku orgán štátnej vodnej správy určí, či sa pred povolením činnosti vyžaduje výnimka.
14. Počas realizácie stavby je potrebné dodržiavať – Všeobecné technické požiadavky a všeobecné podmienky prevádzkovania stacionárnych zdrojov emitujúcich tuhé znečisťujúce látky ustanovené v prílohe č. 3 Vyhlášky MŽP SR č. 248/2023 Z. z. o požiadavkách na stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia.
15. Zabezpečiť, aby existujúca vzrastlá zeleň v okolí lokality, ktorá nebude určená na výrub, bola počas realizácie zámeru rešpektovaná.
16. Navrhnuté situovanie objektov bude rešpektovať existujúce známe ochranné pásma.

17. Výsledkami merania hluku v ďalšom stupni riešenia navrhovanej činnosti preukázať dodržiavanie najvyšších prípustných hodnôt hluku zo stacionárnych a mobilných zdrojov hluku (technologické linky, doprava) na najbližšie chránené objekty v zmysle Vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších predpisov.

18. V ďalšom stupni konania požiadať Krajský pamiatkový úrad Trnava o vyjadrenie k zámeru s priloženou projektovou dokumentáciou, ku ktorej vydá záväzné stanovisko v zmysle § 41 ods. 4 a § 30 ods. 4 pamiatkového zákona, príp. rozhodnutie v zmysle § 35 ods. 7 pamiatkového zákona, ktorým mu uloží podmienky z hľadiska ochrany archeologických nálezov a archeologických nálezísk.

Proti uvedenému rozhodnutiu OU SE OSZP podalo Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava ako dotknutá verejnosť podľa § 30 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov dňa 10.02.2026 (doručené na OU SE OSZP 11.2.2026) odvolanie, v ktorom uvádza, že,, Dôvodom odvolania sú výlučne procesné a vecné nedostatky rozhodnutia a postupu rozhodovania výlučne na strane príslušného úradu posudzovania EIA. Tretia strana (navrhovateľ) nehral žiadnu rolu a príslušný úrad posudzovania EIA teda nezasiahol len do oprávnených záujmov ZDS, ale aj do oprávnených záujmov navrhovateľa. Príslušný úrad posudzovania EIA nerozhodoval ani podľa kvalifikácie a odbornosti svojho personálneho substrátu, ani podľa účelu a cieľa zákona o EIA či Smernice o EIA. Príslušný úrad posudzovania EIA postupoval a rozhodol čisto formalisticky čím boli porušené verejné záujmy ochrany životného prostredia tak ako ich reguluje Smernica

o EIA, Zákon o EIA, zákon o životnom prostredí a ďalšie osobitné právne predpisy (zákon o odpadoch, stavebný zákon a zákon o ochrane prírody a krajiny).“ Svoje rozsiahle námietky zhrnul odvolateľ do viacerých bodov, ktoré čiastočne citujeme. Kompletné odvolanie je súčasťou spisovej dokumentácie.

Odvolateľ okrem iného uvádza:

„1.Prístup dotknutej verejnosti k opravnému prostriedku vo veciach životného prostredia = aktívna procesná legitímácia = odvolacia legitímácia sa spravuje okrem noriem vnútroštátneho práva aj právom Európskej únie aprobovaného a záväzné vyloženého rozsudkami Súdneho dvora Európskej únie. Podstatná je zásada účinnosti a rovnosti (zdôrazňovaná vo viacerých rozhodnutiach Súdneho dvora Európskej únie, napr. C-263/08, C-240/09, C-115/09, C-137/14, C-243/15 a pod.):

- Účinný prístup členov zainteresovanej verejnosti k spravodlivosti.

- Nediskriminačný/rovný prístup členov zainteresovanej verejnosti k spravodlivosti.

2.Čo sa týka charakteru opravného prostriedku, nie je možné ignorovať normu §29 ods.20 zákona o EIA v znení platnom v čase vydania rozhodnutia o odvolaní. Iným slovom, žaloba proti rozhodnutiu zo zisťovacieho konania zásadne smeruje voči prvostupňovému rozhodnutiu a nie voči rozhodnutiu o odvolaní; ide o eurokonformný výklad práva, s ktorým nie je v súlade

vnútroštátne správne právo procesné a ustálená súdna obýčaj. To má vplyv aj na procesné normy; konkrétne normu §7 písm. a SSP, podľa ktorej sa pre uplatnenie žaloby vyžaduje vyčerpanie opravného prostriedku - čo je v rozpore so Smernicou o EIA záväzne vyloženou

rozhodnutím Súdneho dvora EÚ:

- C-263/08 — Djurgården-Lilla Värtans Miljöskyddsörening (EIA a prístup k justícii)

SDEÚ vysvetlil, že čl. 2 smernice 85/337/EHS (EIA) o posudzovaní vplyvov na životné prostredie si vyžaduje, aby úplné posúdenie vplyvov projektu bolo zabezpečené pred vydaním povolenia a aby verejnosť mohla účinne napadnúť rozhodnutia, ktoré porušujú požiadavky tejto smernice. Národné pravidlá, ktoré by zabránili prehodnoteniu rozhodnutia len preto, že s verejnosťou neboli splnené procesné práva, by boli v rozpore s cieľmi smernice

- C-137/14 – Komisia vs. Nemecko

Súd skonštatoval, že z čl.11 Smernice o EIA a z čl.25 Smernice o priemyselných emisiách vyplýva nárok na účinný prístup k spravodlivosti, ktorý nesmie podmieňovať priznanie prístupu k súdu či opravnému prostriedku na individuálny subjektívny záujem; prístup k súdu nesmie byť podmienený vyčerpaním námietok v administratívnom konaní; prístup k súdu a opravnému prostriedku nesmie byť iluzórny ale reálny.

- C-461/14 - Komisia vs. Španielsko

Súd vykladal súbeh Smernice o voľne žijúcom vtáctve a Smernicu o stanovištiach v kontexte Smernice o EIA (ich súbežné pôsobenie) tak, že podľa Smernice o EIA je potrebné identifikovať všetky negatívne vplyvy ešte pred povolením pričom povolenie nesmie byť udelené ak nie sú tieto vplyvy dostatočne zistené alebo sú tieto vplyvy ohrozujúce účel a cieľ iných environmentálnych smerníc.

- C-243/15 - (Lesoochránárske zoskupenie VLK)

Súd potvrdzuje, že národné priebežné a procesné vnútroštátne pravidlá nesmú brániť účinnému výkonu environmentálnych práv, ktoré vyplývajú z EÚ právnych predpisov (napr. EIA, Aarhuský dohovor).

S uvedeným súvisí aj otázka charakteru odvolania podľa §30 zákona o EIA ako mimoriadneho osobitného opravného prostriedku kedy sa neuplatňuje jednota prvoinštančného a odvolacieho konania.

3. Princíp predbežnej opatrnosti a princíp prevencie environmentálnych škôd ako verejný záujem v oblasti životného prostredia, ktorého ochrana je predmetom odvolania proti rozhodnutiam podľa zákona o EIA. Princíp predbežnej opatrnosti má právny základ v §13 zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí ako zásada, podľa ktorej sa nemá umožniť zásah do životného prostredia ak sa pred tým neodstránili pochybnosti o environmentálnej prijateľnosti takéhoto zásahu na základe odborného posúdenia takéhoto zásahu; pri vyhodnocovaní environmentálnej prijateľnosti sa uplatňuje zásada odborného vyhodnotenia vplyvov na životné prostredie podľa §16 zákona o životnom prostredí. Odbornosť sa realizuje prostredníctvom odbornej kvalifikácie personálneho substrátu pracovníka príslušného orgánu posudzovania EIA a odbornou spôsobilosťou podľa §61 a §62 zákona o EIA. Napadnuté rozhodnutie je v rozpore s princípom odbornosti podľa §16 zákona o životnom prostredí v dôsledku jeho formulárovosti a preto verejným záujmom ochrany životného prostredia je uplatnenie zásady preventívnej opatrnosti spočívajúcej v tom, že sa neumožní navrhovateľovi požiadať o povolenie v dôsledku nedostatočného posúdenia vplyvov na životné prostredie. Ide o verejný záujem ochrany životného prostredia vyplývajúci aj zo Smernice o EIA a aprobovaného rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie č.C-463/20.

4) Princíp prevencie environmentálnych škôd má zmluvný základ v čl. 191 ods.2 ZFEÚ a je rozpracovaný v sekundárnom práve (najmä v smernici o environmentálnej zodpovednosti a Smernici o EIA a Smernici o SEA); je konzistentne podporovaný judikatúrou SDEÚ, ktorá:

- vyžaduje predchádzanie škodám,
- odmieta dodatočnú legalizáciu environmentálne škodlivých zásahov,
- zdôrazňuje preventívny charakter povolovacích procesov.

5) Princíp prevencie (zásada prevencie environmentálnych škôd) patrí medzi základné princípy environmentálnej politiky EÚ. Jeho jadrom je požiadavka, aby sa environmentálnym škodám predchádzalo už v štádiu ich vzniku, a nie až následným odstraňovaním následkov. Odlišuje sa od: princípu nápravy škody pri zdroji (damage at source) ako aj princípu predbežnej opatrnosti (precautionary principle), ktorý sa uplatňuje pri vedeckej neistote a ktorá je aj základom princípov ochrany životného prostredia podľa §13 zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí.

Prevencia sa uplatňuje tam, kde je riziko škody známe alebo predvídateľné.

6) Právnym základom je čl.191 ods.2 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ZFEÚ) ako primárnym právom EÚ, ktorý sa realizuje pomocou sekundárneho práva – Smernicami:

- Smernica 2004/35/ES o environmentálnej zodpovednosti (ELD).

ELD je zameraná na predchádzanie environmentálnym škodám a ich nápravu. Články 5 a 6 zavádzajú: preventívne opatrenia, ak hrozí bezprostredné riziko škody a povinnosť prevádzkovateľa konať ešte pred vznikom škody.

- Smernica 2011/92/EÚ v znení smernice 2014/52/EÚ (EIA) – posudzovanie vplyvov na životné prostredie. Ukladá povinnosť posúdiť environmentálne vplyvy projektov pred ich povolením. Prevencia sa realizuje prostredníctvom: identifikácie rizík, návrhu zmierňujúcich opatrení, možnosti projekt neprijat' alebo modifikovať.

- Smernica 2001/42/ES (SEA)

Posudzovanie vplyvov plánov a programov na životné prostredie a preventívny charakter už na strategickej úrovni rozhodovania

- Sektorové normy sekundárneho práva EÚ
- Smernica 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách (IED)
- Smernica 91/676/EHS o dusičnanoch
- Smernica 2000/60/ES – Rámcová smernica o vode

8. Dôvodom odvolania je nedostatočné skutkové zisťovanie reálnych vplyvov na životné prostredie a teda porušenie normy §3 ods.5 správneho poriadku ustanovujúceho povinnosť spoľahlivého skutkového stavu s následným nedodržaním účelu a cieľa zákona č.24/2006 Z.z. o EIA aj účelu a cieľa Smernice o EIA.

9. Rozhodnutia súdneho dvora Európskej únie č. C-463/20 - Namur Est Environnement ASBL vs. Région Wallonne:

10. Normy slovenského aj európskeho práva neboli dôsledne dodržané a boli priamo porušené tým, že povinnosť zistiť skutkový stav úplne a presne úrad posudzovania EIA prenáša ako podmienky rozhodnutia na nasledujúce povoloacie orgány. Tým porušil ako normu §2 písm. d v spojení s §17 zákona o EIA (lebo takáto podmienka neeliminuje ani nezmiernuje žiadne znečistenie či poškodenie životného prostredia a nepredstavuje žiadne opatrenie) tak aj normu §2 písm. e zákona o EIA (tým, že podstatné skutkové zistenia, ktoré mali byť zabezpečené v zisťovacom konaní ako podklad pre nasledujúce povoloacie orgány prenáša práve na ne; tým ich aj nadmerne zaťažuje lebo v zmysle zákona im mal úrad posudzovania EIA vytvoriť dostatočný servis skutkového zisťovania). Norma §2 písm. d v spojení s §17 zákona o EIA bola porušená aj tým, že úrad namiesto určitých a nezameniteľných opatrení, ktorými sa má eliminovať niektorý z identifikovaných vplyvov (znečistenie alebo poškodenie) uviedol všeobecné zákonné

požiadavky, ktoré je navrhovateľ povinný naplniť bez ohľadu na to, že sú uvedené ako podmienky rozhodnutia. Ide o všeobecne formulované požiadavky právnych predpisov, ktorých splnenie v povoľovacom konaní je pre všeobecnosť nepreskúmateľná; nepreskúmateľné to je v kontexte následného povoľovacieho konania a záväzného stanoviska príslušného úradu posudzovania EIA podľa §38 ods.4 resp. ods.5 zákona o EIA. Na základe takto formulovaných podmienok úrad posudzovania EIA zaťažuje následné povoľovacie konanie nezrozumiteľnosťou a nepreskúmateľnosťou lebo ani teraz ani v povoľovacom konaní nie je zrejmé, čo presne a nezameniteľne sa takouto podmienkou myslí a sleduje. Jedná sa o všetky podmienky napadnutého rozhodnutia. Právny chaos, ktoré spôsobil bývalý diletantský parlament opakovanými novelami spôsobil ešte zhoršenie aplikačnej praxe a dotknuté orgány proste nevedia robiť to, čo by mali. Štát, miesto toho, aby priznal chybu a vykonal opatrenia na nápravu, sa vďaka pôsobeniu Richarda Sulíka rozhodol viktimizačne stigmatizovať jediný subjekt na Slovensku, ktorý má úprimný záujem na životnom prostredí a spravodlivosť pre verejnosť – ZDS. Dotknuté orgány tak postupujú identicky, ako postupovali v bývalých územných konaniach (§35 až §42 „starého“ stavebného zákona) a generuje všeobecné požiadavky podľa nimi uplatňovaných zákonov. Nevedia aká je ich úloha v zisťovacích konaniach, lebo ich nikto metodicky nevedie. Príslušný orgán posudzovania EIA však pochybil procesne tým, že dotknuté orgány nevyzval v zmysle §29 ods.9 zákona o EIA o doplnujúcu informáciu k zámeru, ktorá by bola konkrétnym vyhodnotením nimi sledovaných verejných záujmov podľa osobitných zákonov a uspokojil sa s ich všeobecnými a ničnehovoriacimi stanoviskami, ktoré len mechanicky preklopil do rozhodnutia.

11. § 35 ods. 6 „nového“ stavebného zákona č. 25/2025 Z.z. - písm. g a písm. n súčasne korešponduje s povinnosťou projektanta podľa §3 zákona o ochrane prírody a krajiny.

Rôzne špecifické opatrenia uvádzajú aj príslušné strategické dokumenty ako územný plán, dokument starostlivosti o dreviny, či Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy. Posledná z nich obsahuje aj opatrenia výslovne navrhované ZDS v zisťovacích konaniach. Opatrenie by teda malo spĺňať konkrétne opatrenia, ktoré by napĺňali vyššie uvedené náležitosti projektu dostatočne jasne a nezameniteľne a dostatočne presne a podrobne na to, aby sa vedelo aký negatívny vplyv sa eliminuje a aký efekt sa tým má dosiahnuť. Len tak je možné hovoriť o naplnení účelu §2 písm. e zákona o EIA a len tak sa dá hovoriť o preskúmateľnosti splnenia podmienok rozhodnutia o EIA v následnom povoľovacom konaní, ktoré bude spracúvať príslušný úrad posudzovania EIA; ak nebudú podmienky dostatočne presné a konkrétne a nezameniteľné, tak sa v budúcom povoľovacom konaní záväzné stanovisko podľa §38 zákona o EIA stane nepreskúmateľným a ľahko spochybniteľným.

12. Napadnuté rozhodnutie je formulárovým rozhodnutím, ktoré je nepreskúmateľné a právne nezrozumiteľné: §2 zákona o EIA, § 29 ods.8 zákona o EIA, §29 ods.17 zákona o EIA, §16 zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí, §12 zákona č. 543/2003 Z.z. o štátnej starostlivosti o životné prostredie, vyhláška č.462/2004 Z.z. o osobitných kvalifikačných predpokladoch pri starostlivosti o životné prostredie sa stanovujú osobitné kvalifikačné predpoklady na výkon práce v príslušnom úrade posudzovania.

13. Nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov ide okrem iného aj vtedy, ak sa orgán verejnej správy riadne nevysporiada so všetkými námietkami účastníkov konania, prípadne svoje rozhodnutie neodôvodní. Rozhodnutie orgánu verejnej správy je nepreskúmateľné a treba ho zrušiť aj vtedy, ak orgán verejnej správy svoje rozhodnutie neodôvodnil vôbec, hoci dôvody jeho rozhodnutia možno vyvodiť z obsahu administratívneho spisu. Skutočnosť, že rozhodnutie je zrozumiteľné pre orgán, ktorý ho vydal, nepostačuje, lebo rozhodnutie musí byť zrozumiteľné aj pre ostatných účastníkov konania, najmä ak sa ním účastníkovi ukladá konkrétna povinnosť

(Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4So226/04 zverejnený v Zbierke NS SR pod R33/06)

14) Rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie č. C-463/20 - Namur-Est Environnement ASBL vs. Région Wallonne, rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie č. C-41/24 - Waltham Abbey Residents Association vs. AnBord Pleanála, rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie č. C-461/24.

15. Právne a skutkové vyhodnotenie rozhodnutia obsahuje rozsiahle plagiátorské prevzatie súvislých častí zámeru bez toho, aby sa označili ako citácie resp. aby bolo zrejmé, že nejde o vlastné skutkové zistenia a úvahy úradu posudzovania resp. o vlastné vyhodnotenie vplyvov na životné prostredie úradu. Skutočnosti, ktoré majú predstavovať skutkové zisťovania vplyvov zámeru na životné prostredie sú plagiátom. Skutkové zistenia a opísanie vplyvov tak nie je vlastným zistením úradu posudzovania ale plagiátom a to je v rozpore s §2 písm. b a písm. c zákona o EIA

16) Pracovník okresného úradu porušil povinnosť štátu podľa čl.44 ods.3 Ústavy SR tým, že pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie v rozpore s §16 zákona o životnom prostredí nevyužil svoje kvalifikačné predpoklady podľa §12 zákona o štátnej starostlivosti o životné prostredie v spojení s ustanoveniami vyhlášky č.462/2004 Z.z. - a sám nevyhodnotil relevantné vplyvy na životné prostredie a namiesto toho sa dopustil plagiátorstva, ktoré je v rozpore so zásadou ochrany životného prostredia podľa §16 zákona o životnom prostredí.

17. Hoci podľa rozhodnutí Súdneho dvora Európskej únie č. C-41/24 a C-261/24 je dôkazná povinnosť zdieľaná medzi príslušným úradom posudzovania EIA a navrhovateľom, úrad nemôže opomenúť svoju časť. Podmienky

mu na to vytvárajú práve dotknuté orgány, ktoré uplatňujú pripomienky podľa oblasti verejných záujmov ochrany životného prostredia v ich pôsobnosti a úrad posudzovania EIA má vykonať minimálne doplňujúce skutkové zisťovanie o reálnych vplyvoch projektu aspoň v rozsahu podstaty pripomienok dotknutých orgánov tak, aby sa už v zisťovanom konaní zistili všetky relevantné vplyvy lebo len tak sa splní predpoklad úplného skutkového zisťovania tak ako ho predpokladá a vyžaduje rozhodnutie Súdneho dvora

Európskej únie č. C-463/20.

18) Napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné, lebo nie je zrejmé či a v akom rozsahu príslušný úrad posudzovania EIA vykonal vlastné skutkové zisťovanie a nie je zrejmé ani ako k tomuto skutkovému zisťovaniu prispeli dotknuté orgány svojimi stanoviskami. Napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné lebo nie je preukázané uplatnenie princípu predbežnej opatrnosti a princípu prevencie a nebolo zabezpečené dostatočné skutkové zisťovanie smerujúce k ich preukázaniu. Úrad posudzovania EIA porušil princíp predbežnej opatrnosti podľa §13 zákona o životnom prostredí tým, že nerozhodoval na základe vlastného odborného vyhodnotenia projektu ale príslušný úrad posudzovania EIA sa riadil nevedeckým podvodným plagiátorským konaním, ktoré je samo o sebe v rozpore so zásadou odbornosti založenej na vedeckej a odbornej kvalifikácii podľa §16 zákona o životnom prostredí; odborné posudzovania úrad posudzovania nahradil. Úrad posudzovania EIA porušil princíp prevencie tým, že umožňuje navrhovateľovi požiadať o povolenie konanie bez toho, aby v súlade so Smernicou o EIA aprobovanou rozsudkami Súdneho dvora EÚ č.C-463/20, C-41/24 a C-461/24 bez toho, aby sa naplnil účel zákona podľa § 2 písm. b až písm. e a zisťovanie vplyvov preniesol na povolenie konanie.

19) Pri rozhodovaní o posudzovaní o ďalšom posudzovaní sa úrad nesmie riadiť výlučne stanoviskami dotknutých orgánov, ale musí vždy vychádzať z vlastných skutkových zistení a vlastnej úvahy či v kontexte týchto stanovísk. Ak niektorý z dotknutých orgánov špecializovanej štátnej správy nenamietal voči záverom štúdie alebo odborného posudku, neznamená to bez ďalšieho, že štúdia alebo posudok netrpia nedostatkami, ktoré by mal žalovaný prehliadať, resp. ktoré by nemal právo a zároveň povinnosť podriaďovať voľnému hodnoteniu dôkazov. Kompletná zbierka súhlasných vyjadrení dotknutých orgánov ešte neznamená automatický právny nárok žiadateľa na to, aby sa navrhovaná činnosť neposudzovala podľa zákona EIA. Napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné, lebo nie je zrejmé, aké skutkové zistenia úrad vykonal v reakcii na stanoviská dotknutých orgánov, aké skutkové zistenia v tomto smere vykonal a akým spôsobom to vplývalo na rozhodnutie. Naopak, z obsahu rozhodnutia sa zdá, že úrad posudzovania EIA rozhodol o ďalšom neposudzovaní len preto, že to výslovne nepožadoval žiaden dotknutý orgán a ich stanoviská použil len ako mechanické a automatické preklopenie ich všeobecných poukazov na ustanovenia právnych predpisov.

20) Napadnuté rozhodnutie je formulárovým rozhodnutím. Formulárovosť spočíva v tom, že správny úrad si nachystal štruktúru rozhodnutia, v ktorej iba mechanicky a plagiátorsky „preklápa“ stanoviská dotknutých orgánov do podmienok rozhodnutia a extenzívnym plagiátorským prevzatím rozsiahlych častí textu predstiera vyhodnocovanie vplyvov na životné prostredie, ktoré však sám odborne nevykonáva. Skutkové zisťovanie úradu sa nahrádza rozsiahlym plagiátorstvom založeným na kopírovaní rozsiahlych častí zámeru bez označenia, že ide o citáciu pričom sa predstiera, že ide o vlastné skutkové zistenia o vplyvoch zámeru na životné prostredie.

21) Napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné a nezrozumiteľné pretože nie je zrejmé, ktoré konkrétne kritériá zisťovacieho konania podľa prílohy č.10 k zákonu o EIA boli pri rozhodovaní použité, ako boli vyhodnotené a akým spôsobom vplývali na výrok rozhodnutia.

22) Napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné a nezrozumiteľné pretože je konštruované tak, aby sa dôvody rozhodnutia iba domýšľali a odvodzovali; rozhodnutie je konštruované tak, že je dostatočne zrozumiteľné iba príslušnému úradu posudzovania EIA.

23. Príslušný úrad posudzovania vplyvov EIA nedostatočne participoval s verejnosťou, ktorá tak bola len formálna a iluzórna:

24. ZDS vo svojom stanovisku poskytlo dostatočné informácie k tomu, aby rozhodnutie netrpelo vadami, ktoré ZDS rozhodnutiu vytýka v tomto odvolaní; navyše uviedlo dostatočné vyhodnotenie projektu na to, aby sa dostatočne skutkovo zistili podstatné náležitosti rozhodnutia ako aj jednoznačne a nezameniteľné opatrenia. ZDS rozsiahlo uviedlo právne predpisy, ktoré je potrebné pri rozhodovaní zohľadniť. ZDS vykonalo aj stručnú SWOT analýzu projektu. Napriek tomu sa úrad zaoberal stanoviskom ZDS len nedostatočne s následkom nezákonnosti tak, ako uvádzame v tomto odvolaní. Navrhovateľ navyše uviedol viaceré skutočnosti a pripravované opatrenia, ktoré sa nepremietli do rozhodnutia. Nič nebránilo úradu a bolo v súlade so Smernicou o EIA záväzne vyložené rozhodnutím Súdneho dvora EÚ

č. C-461/24, aby oslovil Združenie domových samospráv ako iný relevantný subjekt podľa §29 ods.9 zákona o EIA so žiadosťou o súčinnosť, ktorú by konkretizoval tak, aby ZDS prispelo k efektívnemu zisťovaciemu konaniu (napr. žiadosťou o odborné metodiky či relevantné strategické dokumenty; prípadne návrh opatrení, ktoré by mohol

následne zväziť). Účasť ZDS ako dotknutej verejnosti tak bola len formálna a jej príspevok k zisťovaciemu konaniu len iluzórna a teda v rozpore so Smernicou o EIA.“

V zmysle § 30 ods. 3 písm. b.) zákona o posudzovaní vplyvov OU SE OSZP upovedomil dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a navrhovateľa o obsahu podaného odvolania.

V zmysle § 30 ods. 3 písm. c) zákona o posudzovaní vplyvov OU SE OSZP vyzval dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a navrhovateľa, aby sa v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy k podanému odvolaniu vyjadrili.

Na základe uvedeného bolo dňa 23.2.2026 na OU SE OSZP doručené stanovisko k odvolaniu Obce Jablonica, v ktorom uvádza „že trvá na svojom stanovisku zn. 1549/2025 zo dňa 8.1.2026 a nepožaduje, aby bola navrhovaná činnosť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie.“ Vo svojom vyjadrení taktiež uvádza, že v stanoviskách dotknutých orgánov je dostatok podmienok, ktoré treba dodržať, aby navrhovaná činnosť bola v súlade s princípmi ochrany prírody a životného prostredia. K odvolaniu zaslal vyjadrenie (doručené na OU SE OSZP 23.2.2026) i navrhovateľ HANAKO INDUSTRY, s.r.o., Červenej Armády 359, 906 32 Jablonica, IČO: 47739088, v zastúpení spoločnosťou Enviplan, s.r.o., Cyprichova 1, 831 52 Bratislava, ktorý navrhuje odvolaciemu orgánu odvolanie zamietnuť a napadnuté rozhodnutie č. OU-SE-OSZP-2026/004928-019 zo dňa 22.01.2026 potvrdiť. Vo svojom vyjadrení okrem iného uvádza: „Účelom navrhovaného zámeru je revitalizácia, modernizácia a obnova areálu bývalého KOVOTVARu, ktorá bude prebiehať v dvoch etapách. HANAKO INDUSTRY, s.r.o. sa venuje výskumno-vývojovej a aplikačnej činnosti v oblasti recyklácie, cirkulárnej ekonomiky a ekologických inovácií. Trváme na tom, že Zámer bol spracovaný v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, v znení neskorších predpisov ako aj vyhodnotenie pripomienok k doručeným stanoviskám. Vyhodnotenie doručených pripomienok bolo všetkými relevantnými inštitúciami akceptované bez pripomienok.“ Okrem iného uvádza:

„1) Napadnuté záväzné stanovisko obsahuje konkrétne opatrenia na zabránenie a zmiernenie vplyvov (napr. k zaobchádzaniu so znečisťujúcimi látkami, hluku a pod.), pričom obsahuje celkovo 18 podmienok a opatrení na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia — v rozsahu posudzovanej investície: „Revitalizácia, modernizácia a obnova areálu bývalého KOVOTVARu firmy HANAKO INDUSTRY s.r.o. HANAKO JABLONICA“, ktoré sa podľa § 38 zákona EIA premietnu do rozhodnutí z následných povolovacích konaní ako záväzné podmienky (resp. ich relevantné a opodstatnené časti Zákon o EIA v ust. § 29 ods. 7 zákona č. 24/2006 Z. z. uvádza, že v zisťovacom konaní príslušný orgán pri rozhodovaní prihliada na kritériá podľa prílohy č. 10. Zákon o EIA teda ukladá pri zisťovacom konaní primerané použitie kritérií prílohy č. 10 (§ 29 ods. 7). Zákon nevyžaduje doslovné vypísanie všetkých 22 kritérií, ale ich vecné zohľadnenie. OU Senica, OSZP tieto kritériá uplatnil vecne — t. j. posúdil povahu a rozsah navrhovanej činnosti, lokalitu, očakávané vplyvy a doručené stanoviská; jednotlivé skutkové zistenia vychádzajú zo zámeru (ako zákonného podkladu), stanovísk a z vyjadrení účastných subjektov. Rovnako tak OU Senica, OSZP riešil a súčasne sa riadne vysporiadal s každým doručeným stanoviskom (aj nevyžiadaným), pričom ho aj odôvodnil (viď vydané záväzné stanovisko z procesu EIA pod č. OU-SE-OSZP-2026/004928-019 zo dňa 22.01.2026). Argument resp. argumenty v rámci tohto I. bodu odvolania od ZDS o.z. sú postavené na formalistickom „bodovom“ vypísaní všetkých kritérií. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že zákon o EIA takú povinnosť neustanovuje a teda uvedené nie je podmienkou preskúmateľnosti. Naopak, judikatúra zdôrazňuje povinnosť komplexného posúdenia vzhľadom na prílohu č. 10 a doručené stanoviská — čo sa v danom prípade uskutočnilo. V zmysle napadnutého záväzného stanoviska je preukázateľné, že kritériá boli aplikované — a to rozsahu požadovanom zákonom o EIA (pričom ich podrobná špecifikácia je obsiahnutá v spracovanom zámere: „Revitalizácia, modernizácia a obnova areálu bývalého KOVOTVARu firmy HANAKO INDUSTRY s.r.o. „HANAKO JABLONICA“, priložených štúdiách ako aj dopĺňujúcich informáciách k podanému zámeru, ktoré tvorili podklad napadnutého záväzného stanoviska. Hoci rozhodnutie nevypísalo každé kritérium osobitne, jeho obsah zodpovedá štruktúre prílohy č. 10. a súčasne stanovuje pomerne rozsiahle kompenzačné a environmentálne prijateľné opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia v rozsahu predloženej investície: „Revitalizácia, modernizácia a obnova areálu bývalého KOVOTVARu firmy HANAKO INDUSTRY s.r.o. - „HANAKO JABLONICA K namietanej „citácii zámeru resp. plagiátu — extenzívnym prekopírovaním rozsiahlych častí zámeru bez označenia“ je potrebné uviesť, že využitie údajov zo zámeru je legitímne, keďže zámer je základným podkladom záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania (Príloha Č. 9 zákona o EIA) a opis navrhovanej činnosti je nevyhnutnou súčasťou záväzného stanoviska (Príloha č. 12 zákona o EIA). Z citácie podkladu sa nestáva „plagiát u, pokiaľ je následne vykonané vlastné hodnotenie a uložené opatrenia, čo v danom prípade OU Senica, OSZP riadne vykonal, pričom sa s každým doručeným stanoviskom/ vyjadrením riadne vysporiadal v odôvodnení vydaného záväzného stanoviska..

2) OU Senica OSŽP zákonnú povinnosť naplnil, a to: uskutočnil pojednávanie, vyžiadal a zhromaždil stanoviská k realizácii navrhovanej činnosti (vyžiadané, ako aj nevyžiadané), vysporiadal sa s nimi v odôvodnení záväzného stanoviska č.OU-SE-OSZP2026/004928-019 zo dňa 22.01.2026 a uložil adekvátne opatrenia na zníženie resp. zamedzenie negatívneho vplyvu realizácie navrhovanej činnosti na životné prostredie. Z uvedených dôvodov porušenie § 3 správneho poriadku ani v zmysle všeobecnej zásady nebolo preukázané a argumentácia podávateľa rozkladu o nezákonnosti záväzného stanoviska, nie je dôvodná. V tejto súvislosti záverom poukazujeme na skutočnosť, že v zmysle § 64 zákona o EIA je ust. § 29 vyňaté zo správneho poriadku.

3. OÚ Senica, OSŽP sa v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania v súlade s ustanovením § 2 písm. d) a § 29 ods. 15 zákona o EIA pre navrhovanú činnosť primerane vysporiadal so všetkými doručenými stanoviskami od dotknutých orgánov, dotknutej obce ako aj nevyžiadaného stanoviska od dotknutej verejnosti a súčasne v rámci výrokovej časti záväzného stanoviska určil 18 konkrétnych opatrení na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia. Taktiež uvádzane, že § 29 ods. 5 zákona o EIA ukladá príslušnému orgánu zohľadniť a vysporiadať sa aj s nevyžiadanými stanoviskami v záväznom stanovisku — nie však vyhovieť každej požiadavke, ktorá je v danom procese vznesená (nakoľko opodstatnenosť/ relevantnosť predmetných pripomienok posudzuje výhradne orgán na úseku EIA). Pripomienky a návrhy uplatnené ZDS v rámci nevyžiadaného stanoviska boli predmetom odbornej diskusie v rámci ústneho pojednávania uskutočneného dňa 07.01.2026 za aktívnej participácie navrhovateľa a dotknutej obce. OÚ Senica, OSŽP sa s doručeným nevyžiadaným stanoviskom ZDS a jeho pripomienkami, ako aj všetkými ostatnými doručenými stanoviskami riadne a vyčerpávajúco vecne vysporiadal (viď str. 12 až 21 napadnutého záväzného stanoviska), pričom primerane rozhodol o každej jednej podanej pripomienke alebo skupine podaných pripomienok. Zároveň je potrebné poukázať na skutočnosť, že záväzné stanovisko je postavené na súhrne podkladov (zámer, stanoviská dotknutých orgánov a obce, vyjadrenia a doplňujúcich informácií od navrhovateľa a pod.) a odbornej úvahe správneho orgánu. Odôvodnenie napadnutého záväzného stanoviska je v kontexte zisťovacieho konania dostatočné, keďže ďalšie detailné odborné posúdenia sú viazané na následné povoľovacie procesy, kde sa podmienky záväzného stanoviska podľa § 38 zákona o EIA musia relevantne premietnuť (ako aj vyhodnotiť) do ďalších stupňov dokumentácií resp. následných záväzných stanovísk, rozhodnutí a povolení.

4. ZDS o.z. cituje judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, avšak po preskúmaní predmetnej judikatúry je potrebné poukázať na skutočnosť, že z nej vyplýva, že neexistuje právny nárok, aby pripomienkam dotknutej verejnosti bolo vyhovené, ale ich účelom je podporiť odborné hodnotenie, čo OÚ Senica, OSŽP v rámci prvostupňového konania aj riadne vykonal a premietol do napadnutého záväzného stanoviska, OÚ Senica, OSŽP postupoval v súlade s požiadavkami zákona o EIA, pripomienky verejnosti a ďalších zainteresovaných strán (v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie), riadne ich všetky vyhodnotil a v odôvodnení záväzného stanoviska sa s nimi vysporiadal (bližšie pozri str. 12 a nasl. napadnutého záväzného stanoviska).

5. Podľa nášho názoru OÚ Senica, OSŽP postupoval podľa § 24 zákona o EIA: informácia o konaní bola zverejnená v centrálnom informačnom systéme, ako aj prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou; verejnosť mohla doručiť písomné stanoviská v zákonnej lehote; zároveň bol určený termín ústneho pojednávania v zmysle § 29 ods. 3 a 6 zákona o EIA. Zákon o EIA výslovne upravuje rozsah a spôsob účasti verejnosti v zisťovacom konaní; pričom z administratívneho spisu a napadnutého záväzného stanoviska (pod č. OU-SE-OSZP2026/004928-019 zo dňa 22.01.2026) je zrejmé, že OÚ Senica, OSŽP tieto povinnosti splnil. Skutočnosť, že zámer bol riadne zverejnený (dotknutá obec Jablonica, Enviroportal), znamená, že verejnosť bola riadne informovaná o posudzovanom zámere a bol vytvorený priestor na efektívnu účasť verejnosti v zmysle § 24 zákona o EIA. Ako bolo spomenuté vyššie, OÚ SE OSŽP sa v rámci napadnutého záväzného stanoviska riadne vysporiadal s nevyžiadaným stanoviskom doručeným v rámci prvostupňového konania od ZDS o.z. a náležite ho vyhodnotil.“

OU SE OSZP nerozhodol o odvolaní, a preto podľa § 30 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu Okresnému úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov (ďalej len „OU TT OOP“) na rozhodnutie.

OU TT OOP ako príslušný odvolací orgán podľa § 30 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov, na základe odvolania odvolateľa v zmysle § 30 ods.8 zákona o posudzovaní vplyvov preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so súvisiacim spisovým materiálom v celom rozsahu, výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

K samotnému odvolaniu a posúdeniu prvostupňového konania odvolací orgán zaujíma nasledovné stanovisko: Podľa § 2 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov účelom zákona je zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Podľa § 2 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov účelom zákona je určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia,

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie a určí, či navrhovaná činnosť bude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov v odvolaní odvolateľ uvedie, v čom spočíva rozpor s právnymi predpismi alebo nesprávnosť rozhodnutia alebo konania, ktoré záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania predchádzalo. Odvolanie smeruje proti výrokovej časti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6.

Podľa § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní vplyvov záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania musí obsahovať

- a) výrok, ktorý obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo,
- b) odôvodnenie, ktorého obsahom sú skutočnosti predstavujúce podklad pre rozhodnutie, správna úvaha príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení, pri vysporiadaní sa s návrhmi a námietkami predloženými v konaní a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia; odôvodnenie obsahuje taktiež vysporiadanie sa s vyjadreniami podľa odseku 5,
- c) poučenie o možnosti podať opravný prostriedok, lehotu a orgán, na ktorý možno opravný prostriedok podať; poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom,
- d) uvedenie orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, a dátum vydania rozhodnutia.

Podľa § 30 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania môže podať odvolanie navrhovateľ, dotknutá verejnosť a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať.

Podľa § 30 ods. 9 zákona o posudzovaní vplyvov ak odvolací orgán zistí, že záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania bolo vydané v rozpore s právnymi predpismi alebo je vecne nesprávne,

- a) záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zmení, alebo
- b) záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zruší a vec vráti príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Podľa § 30 ods. 12 zákona o posudzovaní vplyvov odvolací orgán odvolanie zamietne a záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania potvrdí ako vecne správne, ak nezistí rozpor s právnymi predpismi.

Príloha č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov

KRITÉRIÁ PRE ZISŤOVACIE KONANIE PODĽA § 29 ZÁKONA

I. Povaha a rozsah navrhovanej činnosti

- 1. Rozsah navrhovanej činnosti (vyjadrený v technických jednotkách).
- 2. Súvislosť s inými činnosťami (jestvujúcimi, prípadne plánovanými).
- 3. Požiadavky na vstupy (napr. záber lesných pozemkov a pôdy, využívanie vody, potreba surovín a celkové využitie prírodných zdrojov, potreba energetických zdrojov).
- 4. Údaje o výstupoch, najmä znečistenie ovzdušia, tvorba odpadov, odpadové vody, iné odpady, hluk, vibrácie, žiarenie, teplo, zápach a iné očakávané vplyvy).
- 5. Pravdepodobnosť účinkov na zdravie obyvateľstva.
- 6. Ovplyvňovanie pohody života.
- 7. Celkové znečisťovanie alebo znehodnocovanie prostredia vrátane ovplyvňovania biodiverzity.

8. Riziko nehôd s prihliadnutím najmä na použité látky a technológie, ako aj ďalšie možné riziká spojené s realizáciou navrhovanej činnosti (napr. prírodné katastrofy, zmena klímy).

II. Miesto vykonávania navrhovanej činnosti

Pri zisťovanom konaní sa musí vziať do úvahy environmentálna citlivosť oblasti, ktorá bude pravdepodobne zasiahnutá navrhovanou činnosťou s prihliadnutím najmä na

1. súčasný stav využitia územia,
2. súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou,
3. relatívny dostatok, kvalitu a regeneračné schopnosti prírodných zdrojov v dotknutej oblasti a v horninovom prostredí,
4. únosnosť prírodného prostredia, najmä ak ide o tieto oblasti:
 - 4.1. vodné útvary,
 - 4.2. mokrade,
 - 4.3. pobrežné oblasti (riek, jazier, nádrží) vrátane ústí riek,
 - 4.4. pohoria a lesy,
 - 4.5. chránené územia [napr. chránená krajinná oblasť, národný park, chránený areál, prírodná rezervácia, národná prírodná rezervácia, prírodná pamiatka, národná prírodná pamiatka, chránený krajinný prvok, chránené vtáčie územie, navrhované chránené vtáčie územie, územie európskeho významu, európska sústava chránených území (Natura 2000), chránené vodohospodárske oblasti],
 - 4.6. oblasti významné z hľadiska výskytu, ochrany a zachovania vzácnych druhov fauny a flóry (napr. chránené druhy a ich biotopy),
 - 4.7. oblasti, v ktorých už bola vyčerpaná únosnosť prírodného prostredia,
 - 4.8. husto obývané oblasti,
 - 4.9. historicky, kultúrne alebo archeologicky významné oblasti.

III. Význam a vlastnosti očakávaných vplyvov

Význam a vlastnosti očakávaných vplyvov sa posudzuje vo vzťahu ku kritériám uvedeným v bodoch I. a II. s prihliadnutím najmä na

1. pravdepodobnosť vplyvu,
2. rozsah vplyvu (napr. veľkosť dotknutej geografickej oblasti a veľkosť dotknutej populácie),
3. pravdepodobnosť vplyvu presahujúceho štátne hranice,
4. veľkosť a komplexnosť vplyvu,
5. predpokladaný začiatok, trvanie, frekvenciu a reverzibilitu vplyvu,
6. povahu vplyvu,
7. kumuláciu vplyvu s vplyvom iných existujúcich alebo schválených činností,
8. možnosť účinného zmiernenia vplyvu.

Navrhovateľ HANAKO INDUSTRY, s.r.o., Červenej Armády 359, 906 32 Jablonica, IČO: 47739088, v zastúpení spoločnosťou Enviplan, s.r.o., Cyprichova 1, 831 52 Bratislava (ďalej len „navrhovateľ“) doručil dňa 01.12.2025 na OU SE OSZP v súlade s § 18 ods. 2 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov zámer navrhovanej činnosti „Revitalizácia, modernizácia a obnova areálu bývalého KOVOTVARu firmy HANAKO INDUSTRY s.r.o. – „HANAKO JABLONICA““ (ďalej len „zámer“) vypracovaný podľa prílohy č. 9 zákona o posudzovaní vplyvov. Na základe uvedeného OU SE OSZP ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. l) a § 56 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov, upovedomil listom č. OU-SE-OSZP-2025/022609-002 zo dňa 10.12.2025 o tom, že dňom doručenia zámeru navrhovanej činnosti začalo zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov zámeru navrhovanej činnosti na životné prostredie a podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov zaslalo upovedomenie o začatí konania a zámer navrhovanej činnosti povolujuúcemu orgánu, dotknutému orgánu, rezortnému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, s možnosťou o zaujatie stanoviska v zákonom stanovenej lehote. OU SE OSZP zároveň uvedeným listom informoval o určení termínu ústneho pojednávania na deň 07.01.2026 a prizval naň navrhovateľa. Súčasne podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov dňa 10.12.2025 zverejnil zámer navrhovanej činnosti v centrálnom informačnom systéme, na adrese: <https://www.enviroportal.sk> a zároveň na tejto adrese informoval verejnosť podľa § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov.

Navrhovaná činnosť, ktorá je predmetom zámeru je zaradená podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov nasledovne:

Kapitola 13. Infraštruktúra

Položka č. 1. časť B: Projekty rozvoja obcí vrátane:

a) prípravy územia na následnú výstavbu pozemných stavieb od 10 000 m² záberu plochy vrátane

Kapitola 13. Infraštruktúra

Položka č. 3. Rozvoj priemyselných území vrátane priemyselných parkov neuvedených v inej časti tejto prílohy

Kapitola 11. Odpadové hospodárstvo

Položka č.6. Zhodnocovanie ostatných odpadov okrem zhodnocovania ostatných odpadov v mobilných zariadeniach a zhodnocovania uvedeného v položke 2. od 5 000 t/rok do 200 000 t/rok

Podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov musí byť predmetom zisťovacieho konania každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti B.

Navrhovaná činnosť bude realizovaná v obci Jablonica, okres Senica, Trnavský samosprávny kraj. Parcely riešeného územia: parc. č. 992/1, 992/2, 992/3, 992/4, 992/5, 992/6, 992/7, 992/8 (LV č.1023) – Zastavaná plocha a nádvorie. Parcely majú výmeru 10 425 m², sú umiestnené v zastavanom území obce. Na parc. č. 992/3, 992/4, 992/5 sa nachádzajú existujúce objekty hál. Účelom navrhovanej činnosti je revitalizácia, modernizácia a obnova areálu bývalého KOVOTVARu t.č. areál firmy HANAKO INDUSTRY s.r.o. – „HANAKO JABLONICA“. Revitalizácia a modernizácia bude prebiehať v dvoch etapách. Jej účelom je začleniť do pôvodného areálu nové technologické linky na mechanickú recykláciu vybraných prúdov odpadu vytriedených z komunálneho odpadu, ako aj odpadových plastov zo spracovania starých automobilov a vybraných priemyselných odpadov.

Dňa 07.01.2026 sa na OU SE OSZP v súlade § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov uskutočnilo ústne pojednávanie, na ktorom boli zhodnotené stanoviská a pripomienky k navrhovanej činnosti od dotknutých orgánov. Navrhovateľ akceptoval pripomienky jednotlivých stanovísk, doplnil informácie k zámeru v zmysle stanoviska dotknutého orgánu a doplnil informácie k nevyžiadanému stanovisku. K zámeru navrhovanej činnosti bolo podľa § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov doručených celkovo 10 stanovísk od dotknutých orgánov, rezortného orgánu, povoľujúceho orgánu a dotknutej obci a 1 nevyžiadané stanovisko. Žiaden z dotknutých orgánov nepožadoval posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Na ústnom pojednávaní boli účastníci oboznámení s priebehom zisťovacieho konania a boli prerokované doručené stanoviská. Na základe komplexných výsledkov doručených stanovísk príslušný orgán dospel k záveru, že nie je predpoklad priamych alebo nepriamych environmentálnych vplyvov činnosti takého významu, aby bolo potrebné ich podrobnejšie analyzovať a spracovať správu o hodnotení. Na základe uvedeného vydal OU SE OSZP dňa 22.01.2026 rozhodnutie č. OU-SE-OSZP-2026/004928-019, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť „Revitalizácia, modernizácia a obnova areálu bývalého KOVOTVARu firmy HANAKO INDUSTRY s.r.o. – „HANAKO JABLONICA“, navrhovateľa HANAKO INDUSTRY, s.r.o., Červenej Armády 359, 906 32 Jablonica, IČO: 47739088, v zastúpení spoločnosťou Enviplan, s.r.o., Cyprichova 1, 831 52 Bratislava uvedená v predloženej zámere sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Proti uvedenému rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolateľ vyššie čiastočne citované odvolanie.

OU Trnava, OOP k napadnutému rozhodnutiu uvádza:

Po dôkladnom preskúmaní spisového materiálu odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán vyhodnotil všetky materiály a zaoberal sa jednotlivými stanoviskami, vecne, správne, zrozumiteľne a vyčerpávajúco, taktiež sa adekvátne vysporiadal so všetkými doručenými stanoviskami a námietkami. V zisťovacom konaní preskúmaval zámer navrhovanej činnosti predložený navrhovateľom, pričom použil aj kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov, uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov, ktorá je transpozíciou prílohy č. III Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie, čo uviedol na str. 33 rozhodnutia č. OU-SE-OSZP-2026/004928-019. Odvolací orgán má za to, že tieto skutočnosti OU SE OSZP v napadnutom rozhodnutí zohľadnil a taktiež prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov, rezortného i povoľujúceho orgánu, ktoré sú súčasťou spisového materiálu. Podľa § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov bolo na OU SE OSZP doručených celkovo 10 stanovísk od dotknutých orgánov, rezortného orgánu, povoľujúceho orgánu a dotknutej obci a 1 nevyžiadané stanovisko (od odvolateľa). Všetky stanoviská od dotknutých orgánov boli súhlasné a ani jeden z dotknutých orgánov nepožadoval posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Tým prvostupňový správny orgán dodržal § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov, ktorý uvádza, že „pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6.“ Zo spisovej dokumentácie je zrejmé, že jeden z dotknutých orgánov Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja požiadal Správu Chránenej krajiny Záhorie o odborné stanovisko k zámeru. Uvedené stanovisko bolo doručené pod číslom

CHKOZA/14-001/2026 dňa 13. 01. 2026 a vyplynulo z neho, že „priemyselný areál sa nachádza v území, v ktorom platí 1. stupeň územnej ochrany podľa zákona, v zastavanom území obce Jablonica. Nezasahuje do žiadneho územia Natura 2000. Parcela je vedená ako zastavaná plocha a nádvorie. V dotknutom území sa nevyskytujú biotopy flóry a fauny významné z hľadiska zachovania biotickej a krajinskej diverzity. V areály sa nenachádzajú stromy ani náletové dreviny a preto výrub drevín nie je potrebný. Realizáciou zámeru nie je predpokladaný významný negatívny vplyv na chránené územia národnej sústavy ani územia európskej sústavy chránených území NATURA 2000 (chránené vtáčie územia, územia európskeho významu). Z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny si k predloženej dokumentácii neuplatňujeme zásadné pripomienky. Na základe uvedeného nepovažujeme za potrebné pokračovať v procese posudzovania zámeru.“ Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja sa so stanoviskom ŠOP SR stotožnil.

Odvolací orgán taktiež poukazuje, že v rámci ústneho pojednávania, ktoré sa uskutočnilo 07.01.2026 boli doručené stanoviská a pripomienky podľa § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov adekvátne prerokované a navrhovateľ bol informovaný o ďalšom postupe v zisťovacom konaní. OU SE OSZP postupoval podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní vplyvov „príslušný orgán si môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa alebo iných relevantných subjektov doplňujúce informácie alebo stanoviská na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z písomných stanovísk podľa odsekov 5 a 6, ktoré sú nevyhnutné na určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona“, keďže dňa 07.01.2026 listom č. OU-SE-OSZP-2026/004928-013 vyzval navrhovateľa o poskytnutie doplňujúcich informácií, vyplývajúcich zo stanoviska Okresného úradu Senica, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa odpadového hospodárstva (list č. OU-SE-OSZP-2025/023470-002, zo dňa 18.12.2025) a následne pripomienky a vyjadrenia zhodnotil a zapracoval (str.6-9 napadnutého rozhodnutia). So spisovej dokumentácie a aj z napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že sa prvostupňový správny orgán v rámci zisťovacieho konania zaoberal i nevyžiadaným stanoviskom od odvolateľa podľa § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov „ak sú v lehote určenej podľa odseku 5 prvej vety doručené stanoviská od iných subjektov ako je uvedené v odseku 5, príslušný orgán takéto nevyžiadané stanoviská zohľadní a vysporiada sa s nimi v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania.“. Vzhľadom na obsah nevyžiadaného stanoviska OU SE OSZP dňa 07.01.2026 listom č. OU-SE-OSZP-2026/004928-013 vyzval navrhovateľa o poskytnutie doplňujúcich informácií, vyplývajúcich z predmetného stanoviska a následne sa s pripomienkami a vyjadreniami vysporiadal na str. 12-22 napadnutého rozhodnutia. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má odvolací orgán za to, že OU SE OSZP vyvíjal v rámci zisťovacieho konania snahu náležite zhodnotiť vplyvy na životné prostredie, zhromaždiť všetky potrebné podklady a následne sa adekvátne vysporiadať s pripomienkami a vyjadreniami k navrhovanej činnosti. OU SE OSZP si v rámci konania zákonnú povinnosť naplnil, tým že uskutočnil ústne pojednávanie, vyžiadaval a zhromaždil stanoviská k realizácii navrhovanej činnosti, s ktorými sa vysporiadal v odôvodnení záväzného stanoviska č. OU-SE-OSZP2026/004928-019 zo dňa 22.01.2026 a uložil adekvátne opatrenia na zníženie resp. zamedzenie negatívneho vplyvu realizácie navrhovanej činnosti na životné prostredie. Zo súhrnu doručených stanovísk dotknutých orgánov vyplýva, že tieto orgány určili podmienky smerujúce k eliminácii alebo zmierneniu možných nepriaznivých vplyvov na životné prostredie. Uvedené podmienky vychádzajú z príslušných osobitných právnych predpisov, a to s prihliadnutím na povahu a rozsah právom chránených záujmov, ktoré sú predmetom ich pôsobnosti. Odvolací orgán sa stotožňuje s vyjadrením navrhovateľa, ktorý uvádza, že „prvostupňový správny orgán postupoval podľa zákona o posudzovaní vplyvov, keďže informáciu o konaní zverejnil v centrálnom informačnom systéme, ako aj prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou; verejnosť mohla doručiť písomné stanoviská v zákonnej lehote; zároveň bol určený termín ústneho pojednávania v zmysle § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov. Zo spisovej dokumentácie je zrejmé, že zámer bol riadne zverejnený (dotknutá obec Jablonica, Enviroportal), čo znamená, že verejnosť bola riadne informovaná o posudzovanom zámere a bol vytvorený priestor na efektívnu účasť verejnosti v zmysle § 24 zákona o posudzovaní vplyvov.“

Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že prvostupňový správny orgán dodržal zákonom stanovené postupy pri informovaní verejnosti o navrhovanej činnosti. Prvostupňový správny orgán postupoval podľa ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov v zisťovacom konaní (§ 29 a nasl.), ktoré samé o sebe sú dostatočne konkrétne, nemohol sa dostať do rozporu s účelom zákona, ako to naznačuje odvolateľ, používajúci pri tom sám všeobecné deklaratívne vety. Naopak, prvostupňový správny orgán určením podmienok, ktoré aj uviedol vo výroku napadnutého rozhodnutia (str. 1-2) dodržal konkrétne ustanovenie zákona a dostal aj jeho zmyslu.

V zmysle § 2 zákona o posudzovaní vplyvov je účelom tohto zákona zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy a navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti a určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia a získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, čo prvostupňový správny orgán aj vykonal. Stanoviská dotknutých orgánov

vyhodnocujú pozitívne či negatívne dopady navrhovanej činnosti na životné prostredie a preto sú podkladom pre rozhodnutie, sú podkladom pre zisťovacie konanie, a na základe týchto podkladov, môže prvostupňový správny orgán vyhodnotiť vplyvy navrhovanej činnosti v zisťovacom konaní. Ako už bolo uvedené pri zhodnotení jednotlivých vplyvov navrhovanej činnosti na zložky životného prostredia prvostupňový správny orgán vo svojom rozhodnutí prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov, rezortného i povoľujúceho orgánu o správnosti ktorých OU TT OOP nemá dôvod pochybovať. Taktiež OU TT OOP ako odvolací orgán neskúma a nemá ani v kompetencii skúmať kvalifikačné predpoklady a odbornosť pracovníkov jednotlivých orgánov, čo naznačuje odvolateľ. Jednotlivé stanoviská dotknutých orgánov môžu mať podobnú formu písania, ktorá však nie je zákonom ustanovená. Samotnou podstatou zisťovacieho konania je posúdenie určitého zámeru (navrhovanej činnosti alebo jej zmeny), na základe čoho príslušný správny orgán podľa kritérií stanovených zákonom o posudzovaní vplyvov rozhodne, či sa navrhovaná činnosť bude alebo nebude posudzovať podľa tohto zákona. Rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní sa uskutočnenie navrhovanej činnosti ani umiestnenie zámeru v žiadnom prípade nepovoľuje ani nezakazuje. Zisťovacie konanie sa koná v predprojektovom štádiu, kde zámer je predložený ako podklad pre zisťovacie konanie a nie je projektovou dokumentáciou. Takéto rozhodnutie teda nezbavuje navrhovateľa povinnosti obstať si pred realizáciou svojho zámeru všetky súhlasy a povolenia vyžadované osobitnými právnymi predpismi a splniť všetky podmienky stanovené právnym poriadkom. Potrebné súhlasy a povolenia musí navrhovateľ získať v samostatných povoľovacích konaniach, pričom až v týchto konaniach budú príslušné orgány rozhodovať o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach dotknutých subjektov. Napadnutým rozhodnutím došlo k ukončeniu etapy posudzovania vplyvov na životné prostredie.

K námietke odvolateľa odvolací orgán uvádza, že odôvodnenie napadnutého záväzného stanoviska je v kontexte zisťovacieho konania dostatočné, keďže ďalšie detailné odborné posúdenia sú viazané na následné povoľovacie procesy, kde sa podmienky záväzného stanoviska podľa § 38 zákona o EIA musia relevantne premietnuť (ako aj vyhodnotiť) do ďalších stupňov dokumentácií resp. následných záväzných stanovísk, rozhodnutí a povolení.

Z uvedeného vyplýva, že v zmysle § 1 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov, tento zákon upravuje posudzovanie predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, pred jej samotným reálnym povolením podľa osobitného predpisu a teda určenie podmienok v zmysle § 2 písm. d.) a § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní vplyvov je práve tým určením opatrení, ktoré zabránia alebo zmiernia znečisťovaniu životného prostredia, alebo zabránia jeho poškodzovaniu. Samotná činnosť je ešte len zámerom a prerokovanie v zmysle zákona o posudzovaní nedáva povolenie na reálne uskutočnenie činnosti je jasné, že výsledkom je práve určenie podmienok, čo aj predpokladá samotný zákon.

Čo sa týka námietky odvolateľa, že napadnuté rozhodnutie je formulárové, nepreskúmateľné, nezrozumiteľné a plagiatórske uvádzame, že prvostupňový správny orgán s poukazom na doručené stanoviská vyhodnotil, že navrhovaná činnosť je v dotknutom území akceptovateľná a environmentálne prijateľná za dodržania opatrení na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie. Podmienky napadnutého rozhodnutia, ktoré majú byť opatreniami na elimináciu vplyvov na životné prostredie určil príslušný správny orgán z pripomienok uvedených v stanoviskách doručených k zámeru a slúžia na zmiernenie vplyvov na životné prostredie od navrhovanej činnosti. Z doručených stanovísk a z výsledku konzultácie OU SE OSZP stanovil podmienky rozhodnutia, ktoré bude pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov nevyhnutné rešpektovať.

Čo sa týka bodu odvolania, kde odvolateľ hodnotí, že zisťovacie konanie, ktoré vykonal OU SE OSZP je nepreskúmateľné, odvolací orgán hodnotí, že rozhodnutie – záväzné stanovisko obsahuje všetky zákonom stanovené normy a kritériá zisťovacieho konania podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov uvedené v prílohe č. 10.

Odvolací orgán po vyhodnotení všetkých skutočností konštatuje, že prvostupňový správny orgán vyhodnotil všetky materiály a zaoberal sa všetkými stanoviskami dotknutých orgánov, ktoré odporúčajú ukončiť proces posudzovania v zisťovacom konaní, vo svojom rozhodnutí vyhodnotil vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie (aj s ohľadom na ich význam, vlastnosti a očakávaný rozsah, pravdepodobnosť, predpokladaný rozsah, predpokladaný účinok, trvanie, frekvenciu a reverzibilitu, vrátane možnej kumulácie s okolitými činnosťami), dodržal všetky postupy vyplývajúce zo zákona o posudzovaní vplyvov, posúdil zámer navrhovanej činnosti z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti a preto odvolací orgán konštatuje, že nie je potrebné zrušenie napadnutého rozhodnutia, resp. zrušenie veci a jej vrátenie na nové prejednanie. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán správne zistil skutkový stav veci, vo vykonanom zisťovacom konaní zabezpečil potrebné vyjadrenia, s ktorými sa adekvátne vysporiadal a ktoré v rozhodnutí č. OU-SE-OSZP-2026/004928-019 zo dňa 22.01.2026 zohľadnil a na základe uvedeného odvolací orgán rozhodol podľa § 30 ods. 12 zákona o posudzovaní vplyvov „odvolací orgán odvolanie zamietne a záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania potvrdí ako vecne správne, ak nezistí rozpor s právnymi predpismi“. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa ustanovenia § 30 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

PhDr. Vanesa Šteinerová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10006

Doručuje sa

Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika
Obec Jablonica, Jablonica 801, 906 32 Jablonica, Slovenská republika
Enviplan, s. r. o., Cyprichova 1, 831 52 Bratislava - Rača, Slovenská republika

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu

Názov: [R O Z H O D N U T I E]
Identifikátor: OU-TT-OOP3-2026/063572-0041390/2026

Autorizácia elektronického dokumentu

Dokument autorizoval: Jana Antalová
Oprávnenie: 1182 , podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z.
Zastúpená osoba: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky
SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie: kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 23.03.2026 13:42:22 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 23.03.2026 13:42:38 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-TT-OOP3-2026/063572-0041390/2026

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Mgr. Alexandra Aschenschwandtnerová
Funkcia alebo pracovné zaradenie: hlavný radca
Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Trnava
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 31.03.2026
Podpis a pečiatka: