OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina

KÓPIA

Číslo spisu
OU-ZA-OOP3-2025/037804-002

Žilina
06. 05. 2025

Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) rozhodol o odvolaní, ktoré podalo Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej aj ako „ZDS“) proti rozhodnutiu Okresného úradu Čadca, odboru starostlivosti o životné prostredie, Palárikova 91, 022 01 Čadca, číslo: OU-CA-OSZP-2025/000141-16 zo dňa 08.01.2025 takto:

Výrok

Podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku rozhodnutie Okresného úradu Čadca, odboru starostlivosti o životné prostredie, Palárikova 91, 022 01 Čadca, číslo: OU-CA-OSZP-2025/000141-16 zo dňa 08.01.2025 mení v jeho výrokovej časti nasledovne:

text v znení:

„Navrhovaná činnosť „Novostavby a stavebné úpravy objektov rekreačného areálu Pančava“, uvedená v predloženom zámere

sa nebude posudzovať

podľa zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“

nahrádza novým textom, ktorý znie:

„Navrhovaná činnosť „Novostavby a stavebné úpravy objektov rekreačného areálu Pančava“, uvedená v predloženom zámere, situovaná v Žilinskom kraji, v okrese Čadca, v katastrálnom území Makov, na pozemkoch parc. č. KNC 5409/1, 5409/2, 5409/3, 5409/4, 5409/5, 5409/6, 5409/7, 5409/8, 5405, 5406, 5410, 5411, 5412, 5413, 5414,

sa nebude posudzovať

podľa zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“

KÓPIA

Výrok napadnutého rozhodnutia v jeho ostatných častiach zostáva nezmenený.

Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím prvostupňový správny orgán – Okresný úrad Čadca, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 1 a § 5 ods. 1 zákona NR SR č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 Správneho poriadku a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 56 písm. b) zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“), rozhodol podľa § 29 ods. 2 a v súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA, po vykonaní zisťovacieho konania k zámeru navrhovanej činnosti „Novostavby a stavebné úpravy objektov rekreačného areálu Pančava“, navrhovateľa INVEST RECYCLING s.r.o., Makov – Čierne 2044/44, 023 56 Makov, IČO: 53896904, v zastúpení Ing. arch. Stanislav Sýkora, Sládkovičova 2876/2a, 022 01 Čadca, že navrhovaná činnosť „Novostavby a stavebné úpravy objektov rekreačného areálu Pančava“, uvedená v predloženom zámere, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Zároveň boli predmetným rozhodnutím uložené taxatívne podmienky a opatrenia, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyvy na životné prostredie a je potrebné ich rešpektovať a dodržať.

Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej aj ako „odvolateľ“) v procesnom postavení verejnosti podalo voči napadnutému rozhodnutiu písomné odvolanie zo dňa 16.01.2025, ktoré bolo na prvostupňový správny orgán doručené e-mailom a následne v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci dňa 17.01.2025. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku a § 24 ods. 4 zákona EIA.

Odvolateľ v odvolaní zo dňa 16.01.2025 okrem iného uviedol:
„Po oboznámení sa s rozhodnutím zo zisťovacieho konania č. OU-CA-OSZP-2025/000141-16 zo dňa 08.01.2025 (ďalej ako „rozhodnutie EIA“) sme identifikovali hrozbu poškodenia životného prostredia spočívajúcu vo vydaní rozhodnutia vydaného v rozpore s verejnými záujmami životného prostredia chránených právnymi prepismi v oblasti životného prostredia, ktoré neboli vôbec alebo nedostatočne uplatnené v zisťovacom konaní a preto aj výsledok zisťovacieho konania je v rozpore s verejnými záujmami životného prostredia chránených týmito právnymi predpismi:
- čl. 44 Ústavy SR
- § 12 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí
- § 17 ods. 2 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí
- § 18 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí
- § 29a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie

Žiaden z vplyvov na životné prostredie nebol vyhodnotený zákonom predpokladaným spôsobom v zmysle § 12 zákona o životnom prostredí v spojení s § 29a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a to porovnaním predpokladaných kumulatívnych hodnôt zaťaženia životného prostredia faktormi meranými v technických jednotkách a ich porovnaním s prahovými hodnotami podľa regulačných normatívov osobitných právnych predpisov chrániacich životné prostredie alebo jeho zložky. Vplyvy na životné prostredie boli vyhodnotené nepreskúmateľne. Aké sú množstvá znečisťujúcich látok vypúšťaných do ovzdušia? A aké sú množstvá znečisťujúcich látok vypúšťaných do vôd? Aké je celkové zaťaženie hlukom? Aké je riziko vyplývajúce zo záplav, ako je eliminované a aké škody hrozia ak sa napriek tomu hrozba zmení na škodu: Ide o príklady otázok, ktoré si každý člen zainteresovanej verejnosti kladie aby identifikoval charakter vplyvov zámeru na životné prostredie a jeho intenzitu a rozsah. Ide aj o právne relevantné vecné vyhodnotenie identifikovaných vplyvov na životné prostredie.
Namiesto zákonom predpokladaného vyhodnotenia vplyvov navrhovateľ uvádza subjektívne tabuľkové vyhodnotenie, ktoré však nemôže nahradiť zákonom predpokladané a teda obligatórne vyhodnotenie v zmysle § 12 zákona o životnom prostredí.
Uvedený nedostatok sa týka aj obsahu a textu zámeru (porušenie §18 zákona o životnom prostredí v spojení s § 12 zákona o životnom prostredí); navrhovateľ preto nemôže legitímne očakávať, že mu bude vydané a konvalidované rozhodnutie EIA, ktoré nedostatočne vyhodnotilo vplyvy na životné prostredie.
Je nepochybné, že zámer predstavuje taký zásah do životného prostredia, ktoré predstavuje aj jeho znečistenie; otázkou je, či vo výsledku bude tento zásah prijateľný a či sa vo výsledku obnoví udržateľná ekologická stabilita

Číslo spisu OU-CA-OSZP-2025/000141 Por.č.záznamu 024 Číslo záznamu 0088000/2025 Dátum prijatia 15.02.2025 Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

územia v zmysle relevantných právnych predpisov a teda či takýto zásah bude podľa § 11 zákona o životnom prostredí predstavovať prijateľnú ľudskú činnosť.
Keďže rozhodnutie zo zisťovacieho konania oprávňuje navrhovateľa požiadať o povoľovacie konanie, je nutné v zisťovacom konaní preukázať, že zásah do životného prostredia spôsobený realizáciou zámeru je prijateľný a prijateľný je vtedy, ak sú vplyvy na životné prostredie podľa osobitných predpisov v limite prahových hodnôt.
Keďže žiaden z vplyvov na životné prostredie nebol vyhodnotený zákonom predpokladaným spôsobom v zmysle § 12 zákona o životnom prostredí v spojení s §29a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a to porovnaním predpokladaných kumulatívnych hodnôt zaťaženia životného prostredia faktormi meranými v technických jednotkách a ich porovnaním s prahovými hodnotami podľa regulačných normatívov osobitných právnych predpisov chrániacich životné prostredie alebo jeho zložky - tak nebolo ani zistené, či je vôbec prípustný. Avšak aj zámer spĺňajúci limity prahových hodnôt osobitných právnych predpisov nemusí obnoviť ekologickú stabilitu územia; preto je potrebné vyhodnotiť nielen prípustnosť ale aj veľkosť vplyvov a ich významnosť a to spôsobom podľa §12 zákona o životnom prostredí a teda porovnaním predpokladaných hodnôt s prahovými. Takým spôsobom sa podarí identifikovať nedostatky alebo rezervy zámeru, ktoré je možné eliminovať alebo zmierniť environmentálnymi opatreniami, ktoré sú tiež predmetom rozhodnutia.
Ak sú informácie o životnom prostredí uvedené v zámere dostatočné na kvalifikované rozhodnutie o prípustnosti a obnove ekologickej stability územia – potom nie je potrebné ďalšie posudzovanie zámeru. Ak však nie sú ani po konaní konzultácie či doplňujúcich informáciách tieto informácie o životnom prostredí dostačujúce, je potrebné ďalšie posudzovanie.
Vzhľadom na skutočnosť, že zámer ale ani úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie si nezistil ani len základné vplyvy zámeru a ich mieru zákonom predpokladaným spôsobom podľa § 12 zákona o životnom prostredí, potom je jeho rozhodnutie síce založené na nejakých informáciách ale nie na úplnom
a komplexnom poznaní týchto vplyvov, hoci ide o podstatu, účel a obsah zisťovacieho konania a rozhodnutia EIA ako jeho výsledku.
Z uvedeného dôvodu je napadnuté rozhodnutie EIA čiastočne nepreskúmateľné pre čiastočný nedostatok dôvodov, ktoré sú právnymi predpismi na úseku účinnej ochrany a starostlivosti o životné prostredie vyžadované ako súčasť základných zásad ochrany životného prostredia a preto napadnuté rozhodnutie EIA je vecne nesprávne a nezákonné pre porušenie verejného záujmu ochrany životného prostredia podľa
§ 12 zákona o životnom prostredí.
Ak sa však nedodržali ani len základné zásady ochrany životného prostredia, potom len ťažko možno hovoriť o ústavne súladnom konaní ako zo strany navrhovateľa (nedostatočne spracovaný zámer) tak aj zo strany úradu posudzovania vplyvov na životné prostredie (nedostatočne vyhodnotený projekt).
Takáto skutková a právna situácia si vyžaduje ingerenciu zainteresovanej verejnosti podľa §19 zákona o životnom prostredí v spojení s čl. 9 ods. 2 až ods. 4 Aarhuského dohovoru a teda aby zainteresovaná verejnosť vykonala všetky úkony smerujúce k účinnej právnej náprave a to či už v samotnom konaní (využitie opravných prostriedkov) ale aj súdnej ochrany (správna žaloba), čo týmto odvolaním ZDS ako subjekt zainteresovanej verejnosti aj robí.
1)
Požiadavka na podrobné pravidlá vykonania konzultácie ako predpokladá čl. 6 ods. 5 Smernice neboli verejnosti oznámené ani pred zisťovacím konaním a neboli poskytnuté ani počas zisťovacieho konania. Dokonca ani v odôvodnení rozhodnutia úrad neuvádza zrozumiteľným spôsobom, akým spôsobom sa vykonali konzultácie; vyhodnotenie požiadavky podať podrobné pravidlá pre vykonanie konzultácie vyhodnotil ako irelevantnú a opísal procesný postup podľa správneho poriadku. Uvedený spôsob je vnútorne nelogický a súčasne správny poriadok a teda procesný potup podľa správneho poriadku sa neuplatňujú. ZDS neboli dané podrobné a predvídateľné pravidlá na vykonanie konzultácií; možno aj to je dôvod absurdného vyhodnotenia pripomienok ZDS. Úrad proste nevie ako zákonným spôsobom vykonať zisťovacie konanie a súčasne realizovať práva zainteresovanej verejnosti.
Podľa §63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „(1) Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov. (2) Obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. (3) Príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 7 a 29 a v záverečnom stanovisku podľa § 14 a 37.“

KÓPIA

Podľa čl. 6 ods. 4 Aarhuského dohovoru „Každá Strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.“; podľa čl. 6 ods. 4 konsolidovaného znenia Smernice o EIA „Dotknutej verejnosti sa poskytnú včasné a účinné príležitosti zúčastniť sa procesov rozhodovania týkajúceho sa životného prostredia uvedených v článku 2 ods. 2 a na tento účel je oprávnená vyjadriť pripomienky a stanoviská, kým sú ešte príslušnému orgánu alebo orgánom otvorené všetky možnosti, predtým ako sa rozhodne o žiadosti o povolenie.“

Podľa čl. 6 ods. 5 Smernice o EIA, ktorá bola v plnom rozsahu prevzatá do slovenského právneho poriadku ustanovením § 66 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Podrobné pravidlá pre informovanie verejnosti, napríklad vyvesením oznamov v určitom okruhu alebo zverejnením v miestnej tlači, a konzultácie s dotknutou verejnosťou, napríklad písomnými podaniami alebo prostredníctvom verejnej ankety, určia členské štáty. Členské štáty prijmú potrebné opatrenia s cieľom zabezpečiť, aby boli dôležité informácie dostupné pre verejnosť v elektronickej forme aspoň prostredníctvom centrálneho portálu alebo ľahko dostupných prístupových bodov na príslušnej správnej úrovni.“

Základným právom občanov Európskej únie podľa čl. 41 Charty základných práv občanov EÚ je právo na dobrú správu vecí verejných, ktoré možno charakterizovať ako „právo každého, aby inštitúcie a úrady vybavovali jeho záležitosti nestranne, spravodlivo a v primeranej lehote. Toto právo zahŕňa najmä: a) právo každého na vypočutie pred prijatím akékoľvek individuálneho opatrenia, ktoré by sa ho mohlo nepriaznivo dotýkať; b) právo každého na prístup k spisu, ktorý sa ho týka, za predpokladu rešpektovania oprávnených záujmov dôvernosti a služobného a obchodného tajomstva; c) povinnosť administratívy odôvodniť svoje rozhodnutia.“ Toto právo má každý občan Európskej únie a orgán verejnej moci je povinný ho zabezpečiť v každom administratívnom konaní členského štátu; obzvlášť však v administratívnom konaní, ktorým sa realizuje právo EÚ tak ako je to v zisťovacom konaní, v ktorom sa realizuje Smernica o EIA.

K predmetnému konaniu neboli verejnosti poskytnuté žiadne podrobné pravidlá pre absolvovanie konzultácie a ZDS sa ich preto nemohlo zúčastniť.

Podľa § 3 písm. c zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny je postup uvedený v tretej časti tohto zákona, v priebehu ktorého sa hodnotia pravdepodobné vplyvy navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie vrátane vplyvov na zdravie ľudí; tento postup zahŕňa vypracovanie zámeru, určenie rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, vypracovanie správy o hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie (ďalej len "správa o hodnotení činnosti") alebo jej zmeny a záverečného stanoviska z posúdenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny (ďalej len "záverečné stanovisko"), pričom pri všetkých fázach postupu je zabezpečená účasť verejnosti a konzultovanie s verejnosťou a dotknutými orgánmi, a ak ide o posudzovanie vplyvov presahujúcich štátne hranice, aj s dotknutou stranou“

Z uvedeného priamo vyplýva, že aj zisťovacie konanie je proces posudzovania vplyvov na životné prostredie. V jeho rámci teda úradu vyplýva povinnosť zabezpečiť konzultácie z § 63 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie: „Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov.“

Napriek uvedenému úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie konzultácie nezabezpečilo s odôvodnením „MŽP SR uvádza, že z § 29 zákona o posudzovaní vplyvov nevyplýva povinnosť zabezpečiť konzultáciu medzi navrhovateľom a povoľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou. MŽP SR zároveň nenariadilo vykonanie samostatných konzultácií podľa § 63 zákona o posudzovaní vplyvov, nakoľko si to nevyžadovala povaha veci.“

Uvedená úvaha je zmätočná; povinnosť zabezpečiť konzultáciu síce nevyplýva z § 29 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ale priamo vyplýva z § 63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie pričom je nutné prihliadať aj na normatív čl. 6 Smernice o EIA.

2)

Čo sa týka Smernice o zelených tvrdeniach, úrad uviedol nasledovné právne vyhodnotenie „ZDS namieta s odkazom na všeobecné ustanovenie rámcového predpisu, pričom vôbec neuvádza, ktoré vplyvy a dôsledky konkrétne neboli vyhodnotené alebo neboli vyhodnotené dostatočne v predloženom zámere a teda podľa ZDS generujú potenciálne riziko nesúladu a opomenutia v ďalšom procese schvaľovania. Citované usmernenie EU sa týka tovarov a produktov v producentsko-obchodno spotrebiteľských reťazcoch, informácií pre spotrebiteľa v rámci vnútorného trhu a pod., čo nie je predmetom v prípade predloženej navrhovanej činnosti, uplatnenie zelených tvrdení v zmysle uvedenej smernice je tu irelevantné. Zo stanoviska nie je zrejmé, ktoré konkrétne merateľné technické veličiny, napr. podľa

KÓPIA

zákona o ochrane prírody a krajiny, podľa ZDS v zámere absentujú a sú nevyhnutné pre potvrdenie odborných posúdení uvedených v zámere.
Pripomienka ďalej smeruje k legislatívnemu procesu a aktuálnemu zneniu zákona 24/2006, nie k predloženému zámeru. Máme za to, že postupy nad rámec platného zákona nie sú nárokovateľné zo strany žiadneho účastníka procesu a vo vzťahu ku posúdeniu konkrétnej navrhovanej činnosti nie sú relevantné."
Úrad správne kategorizuje, že Zákon o zelených tvrdeniach je predmetom spotrebiteľského práva; avšak nesprávne uvádza, že sa to netýka predmetného konania. Predmetom zámeru je podstatná zmena existujúcej činnosti, pričom táto predstavuje materiálny substrát, ktorý bude ďalej prenajímaný spotrebiteľom v rámci prevádzky hotela resp. rekreačného zariadenia. Keďže podnikateľská činnosť je hlavným motívom navrhovateľa a súčasne zámer predstavuje predmet jeho podnikateľskej činnosti, zámer predstavuje spôsobilý predmet regulácie Zákonom o zelených tvrdeniach. Rozhodnutie zo zisťovacieho konania má zosumarizovať najvýznamnejšie vplyvy a predstavuje aj základnú informácia o životnom prostredí týkajúcu sa výstavby a následnej prevádzky zámeru a preto je potrebné, aby spotrebitelia (budúci klienti rekreačného centra Pančava) mali možnosť rozhodnúť sa pre objednanie služieb tohto rekreačného centra aj na základe relevantných informácií o životnom prostredí.
Navrhovateľ má v dôsledku § 18 zákona o životnom prostredí právnu povinnosť poznať vplyvy svojej činnosti a pravidelne ich vyhodnocovať, čo je spôsobilým predmetom regulácie Zákonom o zelených tvrdeniach.
Keďže zámer ani jeden vplyv nevyhodnocuje zákonom predpokladaným spôsobom porovnania predpokladaných a prahových hodnôt (podrobnejšia argumentácia v odvolacom bode „1)") podľa osobitných právnych predpisov, z hľadiska regulácie Zákona o zelených tvrdeniach je napadnuté rozhodnutie EIA absolútne nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodom.
To čo je porušením vnútroštátneho environmentálneho práva podľa § 12 zákona o životnom prostredí (odvolací bod „1)") je súčasne porušením spotrebiteľského práva podľa regulácie právom EÚ a to konkrétne Zákonom o zelených tvrdeniach.
Uvedená informácia je však dôležitá aj z hľadiska ochrany hospodárskej súťaže na čiastkovom európskom trhu hotelových služieb či na čiastkovom trhu cestovného ruchu a to podľa § 44 ods. 2 Obchodného zákonníka nakoľko zakázanú nekalú súťaž predstavuje aj „ohrozovanie zdravia spotrebiteľov a životného prostredia".
Nedôslednosť a nedostatočnosť uplatňovania práva EÚ a neochota vnútroštátnych orgánov právo EÚ aplikovať a správneho súdnictva vymáhať právo EÚ spôsobuje celý rad porušenia práv v zmysle nielen environemtnálnej legislatívy EÚ (Smernica o EIA) ale aj spotrebiteľskej legislatívy EÚ (Zákon o zelených tvrdeniach), ktoré sa z hľadiska vyhodnocovania a poznania vplyvov na životné prostredie prelínajú.
Zákon o zelených tvrdeniach vo svojej podstate má súvis s čl. 4 a čl. 5 Aarhuského dohovoru a s čl. 45 Ústavy SR, ktoré definujú právo na včasné informácie o životnom prostredí a rozširuje diapazón právnych predpisov, ktoré právo na tieto informácie garantuje.
Priamym následkom nedostatočnosti vyhodnotenia vplyvov tak ako sme ho opísali v odvolacom bode „1)" automaticky spôsobuje aj nedostatočnosť z hľadiska Zákona o zelených tvrdeniach, lebo predmetom aj vnútroštátnej právnej úpravy (zákon o životnom prostredí, zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie) ale aj úpravy práva EÚ (Zákon o zelených tvrdeniach, Aarhuský dohovor, Smernica o EIA) je to isté – informácia o životnom prostredí prostredníctvom merateľných veličín, ktorými sa vyhodnocujú vplyvy na životné prostredie.
Napadnuté rozhodnutie je nezrozumiteľné v zmysle regulácie Zákonom o zelených tvrdeniach nakoľko absentujú právne závery vyhodnotenia merateľných vplyvov na životné prostredie a je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov nakoľko absentujú aj tieto merateľné hodnoty.
Z odôvodnenia je zrejmý názor úradu, že navrhovateľ je povinný postupovať v súlade s právnymi predpismi; ako sú ale naplnené v súvislosti s politikami Fit for 55 a Glasgowskej konferencie sa v rozhodnutí nikde nedočítame – absentujú teda podstatné informácie o životnom prostredí aj pre aplikovanie zákona o životnom prostredí ale aj z hľadiska Zákona o zelených tvrdeniach.
V súvislosti s energetickou efektivitou úrad uvádza ešte úvahu „Energetickú efektivitu neprislúcha riešiť v rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie. Výpočet energetickej efektivity bude súčasťou projektovej dokumentácie, teda dokumentácie vyššieho stupňa. Projektant je povinný spracovať projekt stavby tak, aby jeho súčasťou boli statické a dynamické výpočty konštrukcií stavieb a projektové energetické hodnotenie. Tieto výpočty zároveň dokladujú splnenie minimálnych požiadaviek na projekciu stavieb podľa stavebného zákona. V projektovej dokumentácii teda musia byť spracované a dokladované všetky potrebné výpočty podľa požiadaviek pre daný druh stavby. OÚ Čadca dodáva, že dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov je štandardnou povinnosťou navrhovateľa. Na základe uvedeného nepovažuje OÚ Čadca za opodstatnené zapracovávať takéto vyhodnotenie ako podmienku do výroku tohto rozhodnutia" Nakoľko rozhodnutie EIA je podľa § 2 písm. e zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie odborným podkladom pre následné povoľovacie konanie, citovaná úvaha a právne vyhodnotenie úradom nemá zákonnú oporu a je v rozpore s účelom a cieľom zákona o posudzovaní vplyvov na

KÓPIA

životné prostredie, je v rozpore so Zákonom o zelených tvrdeniach a je v rozpore s povinnosťou navrhovateľa poznať vplyvy svojej činnosti na životné prostredie.
3)
Úrad v reakcii na vyjadrenie ZDS v bode 6 uvádza úvahu „Pripomienka ZDS odkazuje na zoznam všeobecných požiadaviek bez akejkoľvek konkretizácie súvisu a relevancie v prípade navrhovanej činnosti, pričom časť z nich vyplýva priamo z právnych predpisov a príslušných noriem, ktoré sú všeobecne záväzné už v projektovej príprave aj v povoľovacom procese.“
Odkaz na zoznam všeobecných požiadavok prima facies (na prvý pohľad) súvisí s predmetom konania, ktorého obsahom je vyhodnotiť aj vplyvy na životné prostredie z hľadísk, ktoré uviedlo ZDS. Je to úloha úradu, aby odborne vyhodnotilo a zdôvodnilo, ktoré z týchto bodov sú relevantné, ktoré sú nerelevantné a zdôvodnilo tento svoj názor.
4)
Úrad vo odôvodnení vo vzťahu k vyhodnoteniu vplyvov na životné prostredie a záväzkov SR vyplývajúcich z COP26 a Glasgowskej konferencie nezisťovalo: „OÚ Čadca berie pripomienky Združenia domových
samospráv na vedomie a uvádza, že záväzky COP26 z Glasgowskej klimatickej konferencie nie sú zakotvené do platnej legislatívy Slovenskej republiky a nie sú súčasťou zákona o posudzovaní vplyvov. Zámer navrhovanej činnosti bude, za podmienok určených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, optimalizovaný na dôsledky zmeny klímy a bude realizovaný tak, aby navrhovaná činnosť eliminovala nepriaznivé účinky na zmeny klímy.“
Podľa čl. 44 ods. 4 Ústavy SR sa úradu týka povinnosť účinnej starostlivosti a ochrany životného prostredia, ktorú treba podľa § 44 ods. 6 Ústavy SR vždy skúmať prostredníctvom príslušného zákona regulujúceho životné prostredie alebo jeho zložku.
Podľa čl. 7 ods. 5 Ústavy SR „Medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách, medzinárodné zmluvy, na ktorých vykonanie nie je potrebný zákon, a medzinárodné zmluvy, ktoré priamo zakladajú práva alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, majú prednosť pred zákonmi.“
Na to, aby úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie vyhodnotil vplyvy z hľadiska uvedených prameňov medzinárodného práva sa nevyžaduje ich transpozícii do vnútroštátneho právneho poriadku a ani osobitne do zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie; tieto medzinárodné záväzky pôsobia voči Slovenskej republike a jej orgánom univerzálne pričom z ústavy SR vyplýva záväzok ich aplikácie orgánmi verejnej moci a to s aplikačnou prednosťou pred vnútroštátnym právom a teda bez ohľadu na to či a ako sú transponované.
Čo sa týka klimatických zmien, tieto boli dostatočne premietnuté do vnútroštátnych strategických dokumentov a to konkrétne Adaptačnej stratégie SR či Adaptačnej stratégie Žilinského regiónu. Keďže tieto sú zverejnené aj na portáli enviroportal.sk ale aj na webových sídlach MŽP SR resp. Žilinského samosprávneho kraja, platí že sú úradu známe z jeho úradnej činnosti.
Úrad pri vyhodnocovaní vplyvov z hľadiska klimatickej krízy nevychádzal ani len zo základných strategických dokumentov a preto vychádzal z nedostatočne zisteného skutkového stavu predmetu konania ale aj nedostatočne zisteného skutkového stavu na riadne a zákonné vyhodnotenie pripomienky ZDS.
5)
Úrad vo vzťahu k požiadavke ZDS zistiť vplyvy na vody uvádza „Požiadavka odkazuje na postup v zmysle §16a vodného zákona, ktorý je relevantný v povoľovacom konaní v prípade požiadavky zo strany vecne príslušného orgánu štátnej správy (štátna vodná správa). Prebieha v inom právnom rámci a iným procesom, ktorý nie je možné kombinovať s priebehom posudzovania vplyvov podľa zákona 24/2006, požiadavka je tu preto irelevantná.“
Uvedená úvaha je v rozpore s § 2 písm. e zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je rozhodnutie EIA odborným podkladom, čo spôsobuje že uvedené informácie, ktoré sú predmetom postupu podľa §16a vodného zákona a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je nutné odborne vyhodnotiť už v procese EIA.
Právne významnou je skutočnosť, že § 16a je transpozíciou Smernice o vode; preto pre realizáciu práva na dobrú správu vecí verejných podľa čl. 41 Charty základných práv občanov EÚ je nutné zabezpečiť možnosť kvalifikovaného stanoviska k vplyvom na vody a to je možné len vtedy, ak vplyvy na vody sú vyhodnotené spôsobom predpokladaným v § 16a vodného zákona – teda odborným stanoviskom odborne spôsobilej osoby.
Keďže takéto informácie zabezpečené neboli, konkludentne bolo upreté právo na dobrú správu vecí verejných podľa čl. 41 Charty základných práv občanov EÚ v oblasti Smernice o vodách a to len pre taký výklad systematiky právnych predpisov, ktoré do popredia dávajú len formálnu nezávislosť administratívnych postupov, ale vôbec sa nezaoberajú účelom týchto právnych predpisov.
Zároveň je nezrozumiteľná aj úvaha úradu „OÚ Čadca sa stotožňuje s tvrdením navrhovateľa a ďalej uvádza, že vzhľadom na to, že navrhovateľ je povinný dodržiavať platné legislatívne ustanovenia týkajúce sa ochrany vôd, OÚ Čadca považuje pripomienku na vyhodnotenie a preukázanie dosahovania dobrého stavu vôd odborným alebo znaleckým posudkom za neopodstatnenú.“ Uvedená úvaha je nelogická nakoľko z povinnosti dodržiavať platné

KÓPIA

právne predpisy zo strany navrhovateľa patrí aj poznať tieto vplyvy a vyhodnotiť ich spôsobom podľa § 12 zákona o životnom prostredí, čo spôsobuje, že požiadavka ZDS je opodstatnená.
6)
Úvaha úradu „Vzhľadom na komplexné výsledky zisťovacieho konania, ktoré nepoukázali na predpokladané prekročenie medzných hodnôt alebo limitov ustanovených osobitnými predpismi v oblasti životného prostredia v dôsledku realizácie alebo prevádzky navrhovanej činnosti, teda príslušný orgán nedospel k záveru, že posudzovanie vplyvov navrhovanej výstavby na životné prostredie z dôvodov uvedených dotknutou verejnosťou je opodstatnené, preto nemohol vyhovieť návrhom dotknutej verejnosti, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaní záverečného stanoviska, ktoré navrhovanú činnosť komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia.“ je nezrozumiteľná, nepreskúmateľná a nelogická.
Nakoľko nebol žiaden z vplyvov na životné prostredie nebol vyhodnotený zákonom predpokladaným spôsobom v zmysle § 12 zákona o životnom prostredí v spojení s § 29a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a to porovnaním predpokladaných kumulatívnych hodnôt zaťaženia životného prostredia faktormi meranými v technických jednotkách a ich porovnaním s prahovými hodnotami podľa regulačných normatívov osobitných právnych predpisov chrániacich životné prostredie alebo jeho zložky, tak nie je možné preskúmať tvrdenie úradu, že žiadna z prahových hodnôt osobitných zákonov nebola prekročená; na takýto záver chýbajú v administratívnom spise podklady.
Ide o jeden z dôvodov nepreskúmateľnosti rozhodnutia pre nezisťovanie alebo nezistenie skutkových okolností rozhodných pre rozhodnutie.
7)
Úvaha úradu „OÚ Čadca berie pripomienky Združenia domových samospráv na vedomie a uvádza, že navrhovateľ v rámci navrhovanej činnosti implementoval dostupné vhodné opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov na klímu. Opatrenia sú uvedené na 35 až 37 zámeru. Ide o opatrenia súvisiace s atmosférickými zrážkami, vegetačné úpravy a pod. OÚ Čadca zároveň uvádza, že tieto podmienky zapracoval aj do výrokovej časti tohto rozhodnutia ako podmienku, ktoré je potrebné splniť na eliminovanie klimatickej krízy. Príslušné environmentálne opatrenia vzhľadom na lokalizáciu navrhovanej činnosti, jej rozsah, účel a funkčné riešenie sú v rámci navrhovanej činnosti navrhované a budú aj realizované, a to na základe podmienok na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, ktoré sú pre navrhovateľa záväzné.“ nie je logickej konzistencii s inými časťami odôvodnenia (v časti kde priamo na požiadavku ZDS týkajúce sa klimatickej krízy ich označuje za bezpredmetné) ale súčasne je aj v rozpore s výrokom rozhodnutia nakoľko žiadna z podmienok uložená úradom v napadnutom rozhodnutí sa netýka klimatickej krízy či zmierňovania jej prejavov.
8)
ZDS požadovalo ďalšie posúdenie zámeru vzhľadom na niekoľko - násobný rozsah ďalšej zástavby oproti existujúcemu objektu ako aj na existenciu susedného chráneného biotopu, ktorý je ohrozovaný najmä prevádzkou wellness centra. Tento susedný chránený biotop je európskym chráneným územím.
Podľa § 9 ods. zákona o ochrane prírody a krajiny „Orgán ochrany prírody ako dotknutý orgán v konaniach podľa osobitných predpisov uplatňuje záujmy ochrany prírody a krajiny najmä formou vyjadrenia alebo záväzného stanoviska.“
Podľa § 29 ods. 10 zákona o ochrane prírody a krajiny „Primerané hodnotenie vplyvov návrhu plánu alebo projektu sa vypracúva ako súčasť dokumentácie podľa osobitného predpisu 64d). Dokumentáciu k primeranému hodnoteniu vplyvov je oprávnená vyhotovovať autorizovaná osoba (§ 28a) alebo organizácia ochrany prírody prostredníctvom autorizovanej osoby, ktorá je v pracovnoprávnom vzťahu s organizáciou ochrany prírody.“ pričom legislatívny odkaz „64)“ priamo odkazuje na ustanovenia zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.
Zásah do chráneného biotopu európskeho významu sa podľa § 28 ods. 4 zákona o ochrane prírody a krajiny, pričom odborným podkladom pre takéto rozhodnutie je Primerané posúdenie vplyvov na chránený biotop a súčasne vyjadrenie Štátnej ochrany prírody a krajiny a súčasne musí byť zabezpečené záväzné stanovisko orgánu ochrany prírody a krajiny.
Ide o ďalší vplyv, na ktorého dôsledné posúdenie majú v zmysle Zákona o zelených tvrdeniach nárok budúci klienti wellness centra, aby vedeli, či okrem priamej platby v peniazoch nemusia „platiť“ (znášať dôsledky) v podobe zničeného životného prostredia. Pre mnohých klientov je environmentálne zodpovedné spotrebiteľské konanie dôležité a preto potrebujú na tento cieľ dostatočné informácie.
Vyhodnoteniu vplyvu na chránený biotop sa okresný úrad vyhol a nezodpovedal ju ani zákonom predpokladaným spôsobom a to na základe odborného posúdenia Štátnej ochrany prírody SR ale ani zabezpečením Primeraného hodnotenia vplyvu na osobitne chránenú zložku prírody.

KÓPIA

Tento vplyv osobitne bol nedostatočne vyhodnotený nielen v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v spojení so zákonom o životnom prostredí ale aj z hľadiska zabezpečenia odborného názoru na predmet osobitne chráneného biotopu, ktorý bude priamo ohrozený v dôsledku výstavby ale aj prevádzky zámeru.
Ide o nedostatočne zistený skutkový stav pre rozhodnutie vo veci samej a súčasne dôvod nepreskúmateľnosti napadnutého rozhodnutia pre nedostatok dôvodov a to preto, že zákonom predpokladané odborné podklady vyhodnocujúce vplyv na susedný chránený biotop (vyjadrenie ŠOP SR či primerané hodnotenie) neboli ani len zisťované.
9)
ZDS je podľa svojich stanov ekologická organizácia, ktorá za jadro svojej činnosti vzala aplikáciu Aarhuského dohovoru, Smernice o EIA , Zákona EIA, stavebného zákona či zákona o ochrane prírody a krajiny.
10)
ZDS za jadro svojej činnosti vzalo aj presadzovanie materiálneho právneho štátu v oblasti životného prostredia tak, že v súlade s §177 ods.2 SSP chráni verejný záujem životného prostredia v zmysle osobitných právnych predpisov v oblasti životného prostredia.
11)
ZDS je inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach pričom v tejto oblasti predseda ZDS študuje právo a súčasne vykonáva aplikovaný výskum. ZDS sa snaží, aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasti európskej Zelenej transformácie a to výlučne prostredníctvom budovania materiálneho právneho štátu v tejto oblasti. ZDS je bez politickej afiliácie a nemá žiadnu politickú agendu. ZDS má za to, že životné prostredie patrí všetkým a záujem na jeho zlepšovaní si nikto nemôže privlastňovať a to ani biznisovo ale ani politicky. Životné prostredie patrí všetkým ľuďom bez rozdielu a záujem na jeho zlepšovaní je právom a zodpovednosťou každého a všetkých.
12)
Podľa § 3 písm. t zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „dotknutá verejnosť je verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní; platí, že mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia a spĺňajúca požiadavky ustanovené v tomto zákone má záujem na takom konaní“.
Podľa §42 Správneho súdneho poriadku „Ak má zainteresovaná verejnosť alebo dotknutá verejnosť (ďalej len „zainteresovaná verejnosť“) právo podľa osobitného predpisu na účasť v administratívnom konaní vo veciach životného prostredia, je oprávnená a) podať správnu žalobu podľa § 6 ods. 2 písm. a); b) podať žalobu proti nečinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. e); c) podať žalobu proti všeobecne záväznému nariadeniu; d) zúčastniť sa na konaní o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. a); ustanovenia tohto zákona týkajúce sa osoby zúčastnenej na konaní sa primerane použijú aj na zainteresovanú verejnosť.“
Žiadame úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie, aby v rozhodnutí EIA uznal ZDS ako zainteresovanú verejnosť osobitne podľa § 3 písm. t zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, osobitne podľa § 42 Správneho súdneho poriadku a osobitne podľa čl. 2 ods. 5 v spojení s čl. 3 ods. 1 až ods. 4 Aarhuského dohovoru; účelom je ustálenie právneho postavenia ZDS ako ekologickej organizácie ako v tomto zisťovacom konaní ale aj v nasledujúcich povoľujúcich konaniach. Je legitímnym záujmom nielen ZDS ale aj ostatných aktérov na právnu istotu ohľadne tohto právneho postavenia ZDS, aby si tak všetci mohli od tohto právneho postavenia odvodiť legitímne očakávania v súvislosti s právnou ochranou práv a záujmov naprieč celým právnym poriadkom a mohli si odvodiť právne možnosti účasti ZDS ako zainteresovanej verejnosti na týchto povoľovacích konaniach.
Za účelom odvrátenia hrozby poškodenia životného prostredia v dôsledku nedostatočne spracovaného zámeru a nedostatočne vyhodnotených vplyvov na životné prostredie ako sme vysvetlili vyššie preto podávame toto odvolanie; domáhame sa tým nielen práva na priaznivé životné prostredie ale aj základného práva na dobrú správu vecí verejných vo veciach životného prostredia ako aj základného práva na účinný prostriedok nápravy vo veciach životného prostredia. Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Toto odvolanie má podľa § 55 ods. 1 Správneho poriadku odkladný účinok.
V súlade s požiadavkami NS SR č. 8Sžp/12/2013 na preskúmanie či rozhodnutie neporušuje niektoré zo základných práv a slobôd, konkrétne a) práva na životné prostredie podľa čl. 44 Ústavy SR, podľa čl. 37 Charty základných práv občanov EÚ ako aj podľa čl. 1 Aarhuského dohovoru; b) právo na úplné informácie o životnom prostredí

Číslo spisu OU-ZA-OSZP-2025/000804 | Por.č.záznamu 002 | Číslo záznamu 00800002/2025 | Dátum podania 15.5.2025 | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

podľa čl. 45 Ústavy SR a podľa čl. 4 a čl. 5 Aarhuského dohovoru; c) právo na spolurozhodovanie o veciach týkajúcich sa životného prostredia podľa čl. 6 Aarhuského dohovoru a Smernice o EIA, ktorá bola § 66 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie priamo začlenená ako súčasť právneho poriadku SR; d) právo na dobrú správu vecí verejných v oblasti životného prostredia podľa čl. 31 ods. 1 Ústavy SR a čl. 41 Charty základných práv občanov EÚ; e) spravodlivosť v oblasti životného prostredia podľa čl.9 Aarhuského dohovoru, podľa čl.6 Dohovoru o ľudských právach na základe nediskriminácie za proenvironmentálne názory podľa čl.14 Dohovoru o ľudských právach požadujeme preskúmanie napadnutého rozhodnutia aj v tomto kontexte dodržiavania súladu so základnými právami a slobodami priznanými Ústavou SR, medzinárodnými zmluvami a inými záväznými aktami Európskej únie.
V súlade s požiadavkami ESĽP na porozumenie rozhodnutia tak očakávame v rozhodnutí nielen vlastné odôvodnenie rozhodnutia o odvolaní ale aj vyhodnotenie toho, či niektoré z odvolacích bodov nedávajú právny základ na dôvodnosť a opodstatnenosť domnienky nezákonnosti vyslovenej ZDS v kontexte obsahu odvolacích bodov.
• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.“

Prvostupňový správny orgán listom č.: OU-CA-OSZP-2025/000141-018 zo dňa 24.01.2025 upovedomil ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a o možnosti sa k nemu vyjadriť.

V stanovenej lehote sa k podanému odvolaniu písomne vyjadril splnomocnený zástupca navrhovateľa Ing. arch. Stanislav Sýkora a to listom zo dňa 04.03.2025.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a zistil nasledovný stav:

Na prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Čadca, odbor starostlivosti o životné prostredie bol dňa 19.11.2024 v zmysle ustanovení zákona EIA doručený zámer navrhovanej činnosti „Novostavby a stavebné úpravy objektov rekreačného areálu Pančava“, vypracovaný podľa Prílohy č. 9 k zákonu EIA, čím bolo začaté správne konanie podľa § 18 ods. 2 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA. Zámer navrhovanej činnosti vypracovala RNDr. Mária Zuskinová, Z&M consult, Likavka, dátum spracovania: november 2024.

Predložený zámer navrhovanej činnosti je svojimi parametrami zaradený podľa prílohy č. 8 zákona EIA, do kapitoly:
1. Infraštruktúra, položka č. 16 Projekty rozvoja obcí vrátane
a) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy, mimo zastavaného územia od 1 000 m² podlahovej plochy v časti B pre zisťovacie konanie,
b) statickej dopravy od 100 do 500 stojísk v časti B pre zisťovacie konanie

a

14. Účelové zariadenia pre šport, rekreáciu a cestovný ruch, položka č. 5 Športové a rekreačné areály vrátane trvalých kempingov a karavánových miest neuvedené v položkách č. 1 – 4 mimo zastavaného územia od 5 000 m² v časti B pre zisťovacie konanie.

Navrhovaná činnosť uvedená v zámere podlieha svojimi parametrami zisťovaciemu konaniu, ktoré prvostupňový správny orgán vykonal podľa § 29 zákona EIA. Na zisťovacie konanie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní a to Správny poriadok, okrem taxatívne stanovených prípadov ustanovených v § 64 zákona EIA. Správne konanie vo veci zistenia, či navrhovaná činnosť podlieha posudzovaniu podľa zákona EIA, bolo začaté predložením Zámeru k navrhovanej činnosti na Okresný úrad Čadca, odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 19.11.2024.

KÓPIA

Navrhovaná činnosť sa má realizovať v Žilinskom kraji, v okrese Čadca, v katastrálnom území Makov, na pozemkoch parc. č. KNC 5409/1, 5409/2, 5409/3, 5409/4, 5409/5, 5409/6, 5409/7, 5409/8, 5405, 5406, 5410, 5411, 5412, 5413, 5414. Všetky pozemky sú umiestnené mimo zastavaného územia obce.

Účelom navrhovanej činnosti je modernizácia a dobudovanie rekreačného areálu Pančava úpravou existujúcich objektov a výstavbou nových objektov (ubytovanie, wellness, infraštruktúra).

Okresný úrad Čadca, odbor starostlivosti o životné prostredie v súlade s § 23 ods. 1 zákona EIA zaslal listom č.: OU-CA-OSZP-2024/017187-002 zo dňa 20.11. 2024 predmetný zámer navrhovanej činnosti „Novostavby a stavebné úpravy objektov rekreačného areálu Pančava“ a oznámenie o začatí správneho konania rezortnému orgánu, dotknutým orgánom, povoľujúcemu orgánu a Obci Makov ako dotknutej obci.

Taktiež zverejnil zámer navrhovanej činnosti na webovom sídle MŽP SR: https://www.enviroportal.sk/eia/detail/-novostavby-stavebne-upravy-objektov-rekreacneho-arealu-pancava- a zároveň na svojom webovom sídle a úradnej tabuli zverejnil informáciu pre verejnosť v súlade s § 24 ods. 1 zákona EIA.

K predloženému zámeru boli na Okresný úrad Čadca, odbor starostlivosti o životné prostredie v zákonom stanovenej lehote doručené písomné stanoviská 3 dotknutých orgánov. Jednalo sa o nasledujúce subjekty: Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Čadci; Okresný úrad Čadca, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ochrany vôd a Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Čadci. Verejnosť prejavila záujem na navrhovanej činnosti v zmysle § 24 ods. 3 zákona EIA a písomné stanovisko k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona EIA doručilo v zákonom stanovenej lehote Združenie domových samospráv. V stanovenej lehote neboli vznesené ďalšie pripomienky dotknutých orgánov. Tieto sa v zmysle § 23 ods. 4 zákona EIA považujú za súhlasné stanoviská.

Po zákonom stanovenej lehote doručili stanoviská: Okresný úrad Čadca, pozemkový a lesný odbor; Ministerstvo cestovného ruchu a športu SR a Štátna ochrany prírody SR, Správa krajinnej oblasti Kysuce, pričom ani v týchto stanoviskách nebol vyjadrený nesúhlas s realizáciou zámeru.

Prvostupňový správny orgán v odvolaním napadnutom rozhodnutí uviedol znenie jednotlivých stanovísk, ako aj svoju správnu úvahu ako sa vysporiadal s ich obsahom. Zároveň uviedol aj vyjadrenie navrhovateľa k pripomienkam ZDS.

Prvostupňový správny orgán v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku listom č.: OU-CA-OSZP-2024/017187-013 zo dňa 18.12.2024 oboznámil účastníkov konania s tým, že ako účastníci konania majú právo sa oboznámiť s podkladmi na vydanie rozhodnutia a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.

Dňa 08.01.2025 bolo vydané odvolaním odvolateľa napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Čadca, odboru starostlivosti o životné prostredie, Palárikova 91, 022 01 Čadca, číslo: OU-CA-OSZP-2025/000141-16, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol podľa § 29 ods. 2, v súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA, že navrhovaná činnosť „Novostavby a stavebné úpravy objektov rekreačného areálu Pančava“, navrhovateľa INVEST RECYCLING s.r.o., Makov – Čierne 2044/44, 023 56 Makov, IČO: 53896904, v zastúpení Ing. arch. Stanislav Sýkora, Sládkovičova 2876/2a, 022 01 Čadca, uvedená v predloženom zámere, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Čadca, odboru starostlivosti o životné prostredie, Palárikova 91, 022 01 Čadca, číslo: OU-CA-OSZP-2025/000141-16 zo dňa 08.01.2025, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi ako aj v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Napadnuté rozhodnutie je v súlade s hmotným ako aj procesným právom.

Odvolací správny orgán sa taktiež stotožnil s právnym posúdením veci prvostupňovým správnym orgánom, avšak s poukazom na skutočnosť, že prvostupňový správny orgán vo výroku preskúmavaného rozhodnutia opomenul uviesť

KÓPIA

umiestnenie navrhovanej činnosti, pristúpil druhostupňový správny orgán ku zmene výroku rozhodnutia v tejto časti, ktorá vyplýva z odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia ako aj z obsahu predloženého spisového materiálu, pričom správne malo byť uvedené: „...situovaná v Žilinskom kraji, v okrese Čadca, v katastrálnom území Makov, na pozemkoch parc. č. KNC 5409/1, 5409/2, 5409/3, 5409/4, 5409/5, 5409/6, 5409/7, 5409/8, 5405, 5406, 5410, 5411, 5412, 5413, 5414,...“

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací správny orgán, preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie, predložený spisový materiál vrátane podaného odvolania a vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti vo vzťahu k jednotlivým bodom odvolania uvádza nasledovné:

Úvod –
Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov poukazuje na skutočnosť, že odvolateľ na viacerých miestach odvolania uvádza znenia všeobecne záväzných právnych predpisov a následne poukazuje na ich porušovanie bez toho, aby uviedol akým konkrétnym konaním, resp. nekonaním sa mal prvostupňový správny orgán porušenia dopustiť.
Odvolací správny orgán sa nestotožňuje s tvrdením odvolateľa, že napadnuté rozhodnutie je čiastočne nepreskúmateľné pre čiastočný nedostatok dôvodov a tiež že je vecne nesprávne a nezákonné pre porušenie verejného záujmu ochrany životného prostredia podľa § 12 zákona o životnom prostredí.
Napadnuté rozhodnutie spĺňa náležitosti rozhodnutia v zmysle Správneho poriadku, je dostatočne odôvodnené a poskytuje dostatočný záver o tom, že v rámci zisťovacieho konania bola navrhovaná činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta jej vykonávania a očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, možnosti realizácie opatrení navrhnutých v zámere na odstránenie a zmiernenie nepriaznivých dopadov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov dostatočne vyhodnotená správnym orgánom a že táto navrhovaná činnosť nemá negatívny vplyv na životné prostredie v danej lokalite. Obsahovou súčasťou rozhodnutia je aj príslušná správna úvaha konajúceho správneho orgánu.
Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu je odvolaním napadnuté rozhodnutie vydané v súlade so zákonom, obsahuje všetky zákonné náležitosti a taktiež nebolo v konaní zistené porušenie zásady predbežnej opatrnosti.
Všetky postupy prvostupňového správneho orgánu boli vykonané aj v súlade s Aarhuským dohovorom č. 43/2006 Z. z. a verejnosti bolo umožnené právo presadzovať svoje práva a záujmy a bola dostatočne oboznámená so stavom životného prostredia v rámci navrhovanej činnosti a v súlade s dostupnými informáciami v čase spracovania zámeru navrhovanej činnosti.

K bodu 1 –
K požiadavke vykonania konzultácií odvolací správny orgán uvádza, že zákon EIA v ustanovení § 63 umožňuje, aby boli počas celého procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie vykonané konzultácie avšak nešpecifikuje spôsob a formu realizácie konzultácií.
Odvolací správny orgán zastáva právny názor, že zo znenia § 63 zákona EIA nevyplýva správnemu orgánu povinnosť vykonať konzultácie v rámci zisťovacieho konania. Rovnaký právny názor možno odvodiť aj z judikatúry Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, konkrétne napr. z rozsudku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Svk/22/2023 zo dňa 27.06.2024 (právoplatné dňa 24.08.2024): „Vychádzajúc z vlastného znenia citovaného ustanovenia, zákon EIA inštitút tzv. konzultácií spája až so samotným posudzovaním vplyvov navrhovaných činností alebo ich zmien na životné prostredie. Uvedené korešponduje aj so Smernicou EIA, ktorá rovnako tento inštitút spája až s konaním o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. V zmysle čl. 2 písm. g) Smernice EIA sú konzultácie zaradené do procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie a rovnako sú systematicky následne zaradené pod čl. 5 Smernice EIA, ktorý upravuje vykonanie posudzovania vplyvov na životné prostredie a nie zisťovacie konanie, ktoré je upravené v čl. 4 smernice. Rovnako sú relevantné aj úvodné ustanovenia novely č. 2014/52/EÚ Smernice EIA, ktorá konzultácie v zisťovacom konaní len odporúča ako „dobrý správny postup“ (bod 29). Vzhľadom na to, že zákon EIA a ani Smernica EIA v zisťovacom konaní výslovne nepredpokladajú vykonanie konzultácií, ktoré sú až inštitútom posudzovania vplyvov na životné prostredie, v prípade, že príslušný orgán tieto v zisťovacom konaní nevykonal, nemožno uvedené považovať za nezákonný postup. Preto námietku sťažovateľa v tomto smere kasačný súd rovnako vyhodnotil ako nedôvodnú. Uvedený záver však nevylučuje, aby príslušné orgány vykonali konzultácie aj v rámci zisťovacieho konania, ak ich vykonanie môže byť prínosné pre dôkladné posúdenie veci.“

KÓPIA

V zmysle vyššie uvedeného je teda možné uzavrieť, že z predmetného ustanovenia zákona EIA nevyplýva správnemu orgánu povinnosť obligatórne vykonať konzultácie v rámci zisťovacieho konania, ale umožňuje fakultatívne využiť tento inštitút pokiaľ konajúci správny orgán dospeje k záveru, že to je pre daný prípad účelné. V posudzovanom prípade prvostupňový správny orgán, vzhľadom na úroveň spracovania zámeru, s prihliadnutím na doručené stanoviská dotknutých subjektov, dospel k záveru, že písomnosti zabezpečené správnym orgánom v rámci zisťovacieho konania sú postačujúce na rozhodnutie vo veci, preto nepovažoval nariadenie konzultácií za nevyhnutné a s týmto záverom sa stotožnil aj žalovaný. Odvolateľ neuviedol žiadne relevantné tvrdenie, ktoré by odôvodňovalo potrebu nariadiť konzultácie a prvostupňový správny orgán mal za to, že skutočný stav veci bol dostatočne zistený.

K bodu 2 –
K pripomienke týkajúcej sa balíka Fit for 55 a Glasgowskej konferencie odvolací správny orgán uvádza, že ide o balík zahŕňajúci Európsku zelenú dohodu a súbor návrhov na revíziu a aktualizáciu právnych predpisov Európskej únie a na zavedenie nových iniciatív s cieľom zabezpečiť, aby boli politiky Európskej únie v súlade s klimatickými cieľmi, na ktorých sa dohodla Rada a Európsky parlament. Opatrenia v oblasti klímy by sa mali začleniť do všetkých oblastí politiky. Balík Fit for 55 zahŕňa legislatívne návrhy a politické iniciatívy. Navrhovateľ je pri realizácii navrhovanej činnosti povinný postupovať v súlade s aktuálne platnou legislatívou. Uvedené platí aj pre opatrenia na zabezpečenie cieľov COP2.
Výpočet energetickej efektivity bude súčasťou projektovej dokumentácie, teda dokumentácie vyššieho stupňa. Projektant je povinný spracovať projekt stavby tak, aby jeho súčasťou boli statické a dynamické výpočty konštrukcií stavieb a projektové energetické hodnotenie.

K bodu 3 –
Odvolací správny orgán sa plne stotožňuje s konštatovaním, že „Pripomienka ZDS odkazuje na zoznam všeobecných požiadaviek bez akejkoľvek konkretizácie súvisu a relevancie v prípade navrhovanej činnosti, pričom časť z nich vyplýva priamo z právnych predpisov a príslušných noriem, ktoré sú všeobecne záväzné už v projektovej príprave aj v povoľovacom procese.“
Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu vyhodnotenie navrhovanej činnosti z hľadiska rôznych environmentálnych pohľadov, vrátane priamych a nepriamych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie je v dostatočnej miere uvedené v predloženom zámere ako aj v odôvodnení napadnutého rozhodnutia.
Príslušné environmentálne opatrenia vzhľadom na lokalizáciu navrhovanej činnosti, jej rozsah, účel a funkčné riešenie sú v rámci navrhovanej činnosti navrhované a budú aj realizované, a to na základe podmienok na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie, uvedených vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia, ktoré sú pre navrhovateľa záväzné.
Odvolací správny orgán považuje odôvodnenie prvostupňového správneho orgánu za dostatočné, zrozumiteľné a preskúmateľné. V tejto súvislosti odvolací orgán považuje za vhodné doplniť, že podľa právneho názoru publikovaného v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžo/25/2016 zo dňa 29.06.2017 „Povinnosť odôvodňovať rozhodnutie nemôže byť ponímaná v takom zmysle, že je potrebné vysporiadať sa s každým argumentom. Obdobne aj Ústavný súd Slovenskej republiky pripomína, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania (I. ÚS 241/07)“.

K bodu 4 –
Prvostupňový správny orgán v predmetnej veci zistil úplne a presne skutkový stav veci a boli zaobstarané potrebné podklady pre rozhodnutie tak, aby tieto boli spoľahlivým podkladom pre posúdenie veci aj z hľadiska vecnej správnosti.
Záväzky COP26 z Glasgowskej klimatickej konferencie nie sú zakotvené do platnej legislatívy Slovenskej republiky a taktiež nie sú súčasťou znenia zákona EIA.
Prvostupňový správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav a poskytol dostatočný podklad, aby bolo možné objektívne posúdiť a zhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie a následne vydať rozhodnutie o tom, že zámer navrhovanej činnosti nie je potrebné ďalej posudzovať podľa zákona EIA.
Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi ako aj v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

KÓPIA

K bodu 5 –
S účinnosťou od 01.01.2022 bol novelizovaný zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“), a to okrem iného úpravou § 16 ods. 10 a novým znením §16a oproti prechádzajúcej úprave. Ako vyplýva z dôvodovej správy k predmetnej novele (vykonanej zákonom č. 516/2021 Z. z.) novou právnou úpravou došlo k precizovaniu možnosti uplatnenia výnimky z environmentálnych cieľov a postupu orgánov štátnej vodnej správy pri povoľovaní tejto výnimky s cieľom zjednodušenia postupu orgánov štátnej vodnej správy. Úmyslom zákonodarcu teda bolo prijatie novej právnej úpravy, vychádzajúcej z predošlej praxe, zákonodarca nadviazal na predošlú úpravu, v ktorej boli identifikované nedostatky a tieto odstránil. S ohľadom na podstatu sledovanú zákonodarcom vo vzťahu k novej právnej úprave sú stále použiteľné závery vyslovené súdnou praxou, napr. v rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica 71S/6/2020 z 16.9.2021 alebo rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica 75S/22/2020 z 8.9.2021, že nie každá činnosť, ktorá si vyžaduje povolenie orgánu verejnej správy je činnosťou spadajúcou pod posudzovanie podľa § 16a vodného zákona. Obdobne aj dôvodová správa k zákonu č. 516/2021, ktorým bol novelizovaný § 16a vodného zákona uvádza, že nie je možné jednoznačne určiť činnosti, pre ktoré je potrebné aplikovať postup podľa § 16a, a preto z toho dôvodu sú v dôvodovej časti demonštratívne vymenované činnosti, ktoré tomuto postupu majú podliehať.
V súlade s ustanovením § 73 ods. 19 vodného zákona, príslušný orgán štátnej vodnej správy z hľadiska vodného hospodárstva zasiela stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti, v ktorom s ohľadom na predložený zámer určí alebo neurčí ako podmienku, požiadať o záväzné stanovisko v zmysle § 16a vodného zákona.
Zároveň odvolací správny orgán považuje za vhodné doplniť, že s účinnosťou od 01.05.2023 došlo k zmene ustanovenia § 73 ods. 21 vodného zákona, v zmysle ktorého sa stanovisko podľa § 16a ods. 1 vodného zákona naďalej nevyžaduje ako povinný podklad rozhodnutia zo zisťovacieho konania.
K predloženému zámeru sa vyjadril aj Okresný úrad Čadca, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy a to listom č.: OU-CA-OSZP-2024/017269-002 zo dňa 29.11.2024, ktorý vo svojom stanovisku konštatoval, že z hľadiska ochrany vôd a vodných pomerov nie je potrebné, aby bol zámer navrhovanej činnosti ďalej posudzovaný v zmysle zákona EIA za dodržania nimi stanovených podmienok. Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia obsahuje popis predmetného stanoviska ako aj príslušnú správnu úvahu a jeho vyhodnotenie prvostupňovým správnym orgánom.

K bodu 6, 7 a 8 –
Stanovenie jednotlivých podmienok na elimináciu, príp. zmiernenie vplyvov na životné prostredie je v dispozícii správneho orgánu, pričom na doručené stanoviská a podmienky v nich určené prihliada najmä vo vzťahu k ich vykonateľnosti, účelnosti a relevantnosti pre konkrétny prípad. Správny orgán prvého stupňa preskúmal a zaoberal sa všetkými pripomienkami a návrhmi dotknutých orgánov, pričom niektoré podmienky, ktoré vyplynuli z doručených stanovísk, boli zahrnuté vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia.
Výsledky zisťovacieho konania nepoukázali na predpokladané prekročenie medzných hodnôt alebo limitov ustanovených osobitnými predpismi v oblasti životného prostredia v dôsledku realizácie navrhovanej činnosti na životné prostredie. Stanovenie podmienok na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie je súčasťou výrokovej časti predmetného rozhodnutia.
Taktiež Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8Sžo/89/2015, z ktorého vyplýva, že „Najvyšší súd Slovenskej republiky si záverom dovoľuje dať do pozornosti, že zo žiadneho zákona Slovenskej republiky, ani z Aarhuského dohovoru nevyplýva právny nárok občianskych združení a zainteresovanej verejnosti, aby ich pripomienkam, ktoré podávajú v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, bolo vyhovené. Účelom prístupu k informáciám a účasti verejnosti na rozhodovacom procese, ako aj prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zaručených týmto dohovorom je, aby sa verejnosť mohla nielen vyjadriť, ale najmä prostredníctvom odborníkov z oblasti životného prostredia predložiť kvalifikované pripomienky tak, aby sa hodnotiaci proces viedol v odbornej vecnej rovine vzhľadom k cieľu.“
Vplyvy na biotopy a rastlinstvo boli vyhodnotené v predloženom zámere ako aj v odôvodnení napadnutého rozhodnutia.
K predloženému zámeru sa vyjadrila aj Štátna ochrana prírody SR, Správa krajinnej oblasti Kysuce a to listom č.: CHKOKY/463-001/2024/12 zo dňa 16.12.2024, ktorá vo svojom stanovisku odporúča realizáciu projektu za dodržania nimi stanovených podmienok. Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia obsahuje popis predmetného stanoviska ako aj príslušnú správnu úvahu a jeho vyhodnotenie prvostupňovým správnym orgánom.
Podľa právneho názoru žalovaného boli jednotlivé vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie dostatočne identifikované a adekvátne vyhodnotené v procese zisťovacieho konania prvostupňovým správnym orgánom a taktiež boli navrhnuté dostatočné opatrenia a podmienky na ich zmiernenie.

Číslo spisu OU-ZA-OSZP-2025/000804 | Por.č.záznamu 002 | Číslo záznamu 00800002/2025 | Dátum podpisu 15.2.2025 | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

K bodu 9 až 12 –
Ide o vyjadrenie odvolateľa k právnemu postaveniu ZDS ako zainteresovanej verejnosti.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti vyhodnotil odvolací správny orgán odvolacie námietky odvolateľa ako neopodstatnené.

Na zisťovacie konanie bol predložený zámer navrhovanej činnosti, ktorý podáva základnú charakteristiku navrhovanej činnosti, základné údaje o súčasnom stave životného prostredia a základné údaje o predpokladaných vplyvoch na životné prostredie. Vo výrokovej časti rozhodnutia sú uvedené opatrenia na zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie. Nie sú tam zahrnuté opatrenia, ktoré boli vyhodnotené v rámci zisťovacieho konania ako splnené, neodôvodnené a nesúvisiace s predmetom posudzovanej činnosti ako aj tie, ktoré sa týkali dodržiavania platných právnych predpisov a noriem, ktoré sú pre navrhovateľa záväzné.

Navrhovaná činnosť podlieha procesu povolenia podľa zákona č. 25/2025 stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a procesu povolenia orgánmi špecializovanej štátnej správy. Týchto procesov sa zúčastňujú orgány štátnej správy starostlivosti o životné prostredie, ochrany zdravia a miestnej samosprávy, ktoré sú dostatočnou zárukou, že nebude povolená taká navrhovaná činnosť, ktorá by bola v rozpore s príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti ochrany životného prostredia.

Prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Čadca, odbor starostlivosti o životné prostredie posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a to aj kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľov, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Pri rozhodovaní použil primerane kritériá pre zisťovacie konanie podľa Prílohy č. 10 k zákonu EIA.

Posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA sa vykonáva v predprojektovom štádiu. V rámci zámeru k navrhovanej činnosti boli podrobne zdokumentované vstupy a výstupy a predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti zodpovedajúce stupňu prípravy navrhovanej činnosti - posudzovaniu vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA. Navrhovaná činnosť sa má uskutočniť v katastrálnom území Makov. Navrhovaná činnosť nevyvolá nové významné vplyvy. Opatrenia pre túto navrhovanú činnosť boli uložené z dôvodu požiadaviek pripomienkujúcich subjektov a budú vyhodnotené v rámci povoľovacieho konania.

Okresný úrad Čadca, odbor starostlivosti o životné prostredie pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona EIA, prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov doručené k predmetnému zámeru k navrhovanej činnosti a pri konečnom rozhodovaní primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona EIA. Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru k navrhovanej činnosti, vyjadrení subjektov konania, zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania zámeru k navrhovanej činnosti prvostupňový správny orgán zistil, že navrhovaná činnosť neohrozuje ani neprimerane neobmedzuje práva a oprávnené záujmy subjektov konania a sú splnené podmienky podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov sa plne stotožnil s posúdením navrhovanej činnosti Okresným úradom Čadca, odborom starostlivosti o životné prostredie, v konaní prvostupňového správneho orgánu nezistil také porušenie hmotného alebo procesného práva, pre ktoré by bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť. Z vykonaného zhodnotenia predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti v etape vypracovania zámeru správny orgán nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by boli v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu životného prostredia, alebo ktoré by v závažnej miere ohrozovali životné prostredie a zdravie obyvateľov, ktoré by bolo potrebné ďalej posudzovať podľa zákona EIA.

Odvolací správny orgán dospel k záveru, že skutkový a právny stav bol v prejednávanej veci dostatočne zistený a boli zaobstarané potrebné podklady pre rozhodnutie tak, aby tieto boli spoľahlivým podkladom pre posúdenie veci.

Číslo spisu OU-ZA-OSZP-2025/007804 Por.č.záznamu 024 Číslo záznamu 0088000/2025 Dátum prijatia 9.6.2025 Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

Vydané rozhodnutie prvostupňovým správnym orgánom bolo aj náležite a dostatočne odôvodnené, s čím sa taktiež v plnom rozsahu stotožnil aj odvolací správny orgán.

V súlade s § 20a zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje:
a) odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13 alebo
b) odôvodnenie záverečného stanoviska vrátane toho, ako sa príslušný orgán vysporiadal s jednotlivými stanoviskami doručenými v priebehu posudzovania vplyvov, ako aj s odborným posudkom podľa § 36 a dôvody odsúhlasenia alebo neodsúhlasenia realizácie navrhovanej činnosti podľa § 37 ods. 5 a prílohy č. 12 časti VII a
c) ďalšie údaje uvedené v prílohe č. 12.

V súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA je výsledkom zisťovacieho konania rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní.

Podľa § 29 ods. 12 zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona.

V súlade s § 29 ods. 13 zákona EIA výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

V súlade s § 24 ods. 4 zákona EIA verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (ďalej len „rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní“), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 6. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.

V súlade s § 64 zákona EIA sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem
a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona,
b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3,
c) upustenia od variantného riešenia podľa § 22 ods. 6,
d) určenia obcí, v ktorých bude zámer k nahliadnutiu podľa § 23 ods. 2,
e) určenia rozsahu hodnotenia a harmonogramu podľa § 30,
f) konfliktu záujmov podľa § 63a.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať na to orgán príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

V súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

Výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vznikať pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybne zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania.

KÓPIA

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.
Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 Správneho poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správnemu orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti. Správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný (§ 59 Správneho poriadku).

Odvolací správny orgán sa v predmetnej veci plne stotožnil s právnym posúdením zisteného skutkového stavu prvostupňovým správnym orgánom, ktoré bolo následne premietnuté do vydania prvostupňového rozhodnutia, avšak z vyššie uvedených dôvodov pristúpil ku zmene výroku rozhodnutia. Na základe zisteného skutkového stavu, uvedených právnych skutočností, po vyhodnotení odvolacích námietok odvolateľa, Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov nezistil žiaden relevantný dôvod, aby sa pri rešpektovaní princípu právnej istoty odchýlil od právneho názoru prvostupňového správneho orgánu, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 Správneho poriadku). Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Augustín Chovaňák
poverený vykonávaním funkcie vedúceho odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10002

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum podpisu	Forma originálu
OU-ZA-OSZP-2025/000804	002	0088000/2025	15.7.2025	hodnoverná elektronická

KÓPIA

Doručuje sa

Stanislav Sýkora, Sládkovičova 2876/2A, 022 01 Čadca, Slovenská republika
INVEST RECYCLING s. r. o., Makov – Čierne 2044/44, 023 56 Makov, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika
Obec Makov, Makov 60, 023 56 Makov, Slovenská republika

Na vedomie

Okresný úrad Čadca, odbor starostlivosti o životné prostredie, Palárikova 0/91, 022 01 Čadca 1
Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky, Pribinova 32, 810 08, Bratislava I
Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, Bratislava-Nové Mesto, Bratislava III
Okresný úrad Čadca, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Palárikova 0/91, 022 01 Čadca 1
Okresný úrad Čadca, pozemkový a lesný odbor, Palárikova 0/91, 022 01 Čadca 1
Okresný úrad Čadca, odbor krízového riadenia, Palárikova 0/91, 022 01 Čadca 1
Okresný úrad Čadca, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ŠS OO, ŠVS, ŠS OPaK a ŠS OH, Palárikova 0/91, 022 01 Čadca 1
Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 09 Žilina 1
Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Čadci, Palárikova 1156, 022 01 Čadca 1
Okresné riaditeľstvo hasičského a zachranného zboru v Čadci, A. Hlinku 4, 022 01 Čadca 1
Správa chránenej krajinnej oblasti Kysuce v Čadci, U Tomali 1511, Čadca

Číslo spisu OU-ZA-OSZP-2025/007804 Por.č.záznamu 004 Číslo záznamu 0088000/2025 Dátum prijatia 9.6.2025 Forma originálu hodnoverná elektronická

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

KÓPIA

Typ doložky

Typ doložky:	
doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia:	OU-ZA-OOP3-2025/037804-002
Dátum vytvorenia doložky:	10.06.2025
Vytvoril:	Kucková Zuzana, JUDr.

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:	14.05.2025

Právoplatnosť vyznačená pre:	
rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-

Elektronické podpisy

KÓPIA

Registratúrne číslo záznamu: 0088000/2025

Vec: Rozhodnutie č. OU-ZA-OOP3-2025/037804-002 zo dňa 06.05.2025

Parafa	Dátum/čas	Meno	Pozícia	Org.útvar	Funkcia	V zast.	Zastúpil	Poznámka
Schválené	09.05.2025 13:06	Chovaňák OU-ZA-OOP Augustín, Ing.	vedúci	OU-ZA-OOP		Áno	Chovaňák Augustín, Ing.	