OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

Vajanského 2, P.O.BOX 3, 917 02 Trnava

Číslo spisu
OU-TT-OOP3-2023/038279-002

Trnava
28. 06. 2023

Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica
Obec Veľké Dvorníky, Hlavná 190 16 Veľké Dvorníky

Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie (ďalej len OÚ Trnava, OOP), ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní"), na základe odvolania spoločnosti INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, splnomocnenej spoločnosťou PURA W, s.r.o., so sídlom Hlavná 5539/2, 929 01 Dunajská Streda proti rozhodnutiu Okresného úradu Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ Dunajská Streda, OSZP") č. OU-DS-OSZP-2023/002788-015 zo dňa 13.03.2023, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol v zmysle § 29 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov") o tom, že navrhovaná činnosť „Mobilné zariadenie na zhodnocovanie a úpravu odpadu", ktorý predložil INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica sa po vykonaní zisťovacieho konania bude posudzovať

rozhodol takto:

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie v súlade s ustanovením § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní ruší rozhodnutie č. OU-DS-OSZP-2023/002788-015 zo dňa 13.03.2023 a zároveň vracia vec prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Dňa 13.03.2023 OÚ Dunajská Streda, OSZP vydal rozhodnutie č. OU-DS-OSZP-2023/002788-015 o tom, že navrhovaná činnosť „Mobilné zariadenie na zhodnocovanie a úpravu odpadu", uvedená v predloženom zamere sa bude posudzovať. Účelom navrhovanej činnosti je využitie mobilného zariadenia na zhodnocovanie odpadov na menšie ľahšie spracovateľné frakcie využiteľné v energetickom priemysle ako palivo a tiež aj redukcia objemu odpadu deponovaného na skládke odpadov. Ide o drevo, odpadovú kôru, štiepku, lepenku a pod.
OÚ Dunajská Streda rozhodol o posudzovaní navrhovanej činnosti na základe stanovísk dotknutých orgánov:
OÚ Dunajská Streda, OSZP, štátna správa na úseku odpadového hospodárstva žiadal posudzovať navrhovanú činnosť, pričom mal pripomienky: upresniť či skutočne bude zariadenie mobilným zariadením v zmysle definície

podľa zákona o odpadoch. Žiadal ho posúdiť ako mobilné zariadenie a nie ako súčasť skládky odpadov a t požadoval upresniť činnosť v súlade s prílohou č. 1 zákona o odpadoch
OÚ Dunajská Streda, OSZP, na úseku ochrany ovzdušia žiadala doplniť o kategorizáciu zdroja znečistenia ovzdušia a spôsob vypúšťania znečisťujúcich látok a posúdenie požiadaviek zabezpečenia rozptylu emisií znečisťujúcich látok, predložiť emisno-technologický posudok a imisno-prenosové posúdenie rozptylu. Štátna vodná správa poukázala na to, že činnosť sa bude vykonávať v CHVO a kde možno činnosť vykonávať len ak sa zabezpečí účinná ochrana povrchových a podzemných vôd v súlade s § 3 zákona 305/2018 o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd.
Regionálny úrad verejného zdravotníctva poukázal na to, že:
• posudzované územie sa nachádza v extraviláne a je od najbližších chránených obytných území vzdialené vzdušnou čiarou 989 m od obce Veľké Dvorníky a 943 m od obce Kútniky.
• navrhované zariadenie má zabudovaný rozprašovací systém, ktorý je možné v prípade potreby napojiť na zdroj vody a pre účel skrápania sa bude využívať zachytená dažďová voda alebo voda používaná na skrápanie skládky odpadu.
• z vypracovanej rozptylovej štúdie vyplýva, že realizáciou navrhovanej činnosti nebude dochádzať k výraznému zhoršovaniu súčasnej kvality ovzdušia ani k vzniku stavov prekračovania príslušných limitných hodnôt kvality ovzdušia.
• Podľa akustickej štúdie výpočtové analýzy poukazujú na limitné hodnoty hladiny hluku 50 dB v referenčnom intervale deň, dosiahnuté na priečeliach rodinných domov (v najbližšom chránenom obytnom území kat. II.) v obci Veľké Dvorníky pre variant 1. Preto navrhujú rešpektovať súbor opatrení z akustickej štúdie ako predchádzať presiahnutiu limitných hodnôt hluku (nepoužívanie drviča bližšie k obci Veľké Dvorníky ako 940m, použitie drviča k. odpadu na odvrátenej strane od obce, použitie zákrytu v okolí drviča alebo protihlukovej steny.
RÚVZ v závere uvádza, že so zámerom „Mobilné zariadenie na zhodnocovanie a úpravu odpadu" je možné súhlasiť podľa variantu č. 1. , pričom ale musia byť zohľadnené výsledky uvedené v akustickej štúdii.

MŽP SR malo námietku ku kódu činnosti R13 Skladovanie odpadov pred použitím niektorej z činností R1 až R12 (okrem dočasného uloženia pred zberom na mieste vzniku) podľa prílohy č. 1 k zákonu č. 79/2015 o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o odpadoch"), pretože v zmysle ust. § 5 ods. 4 písm. c) zákona o odpadoch sa predmetný kód udeľuje len pre stacionárne zariadenie. Tiež poukázal na chybu v určení kódu D13 v zmysle prílohy č. 2 k zákonu o odpadoch, ktorý je zmiešavanie alebo miešanie pred použitím z činnosti D1 až D12. Preto MŽP SR žiadalo o odstránenie nedostatkov a tiež žiadalo vykonať povinné hodnotenie, pričom ale neuviedlo čo bude potrebné v povinnom hodnotení viac preskúmať.

SIŽP Bratislava, ktorá nesúhlasí s umiestnením mobilného zariadenia na zhodnocovanie podľa variantu č. 1, pretože na skládke sú prekročené výšky navážania odpadu a je predpoklad jej naplnenia resp. prekročenia kapacity. Z toho dôvodu bude potrebné skládku uzavrieť a zrekultivovať. Akékoľvek ďalšie ukladanie odpadu na skládku je vylúčené. Poukazuje na to, že navrhovateľovi PURA W s.r.o skončila platnosť súhlasu podľa § 3 ods. 3 písm. c) bod 1 zákona č. 39/2013 o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov dňa 30.09.2013 a na skládku sa od tohto dátumu odpad ukladať nesmie. K variantu č. 2 (V 2) nemá SIŽP námietky a súhlasí s umiestnením mobilného zariadenia pri prekládkovej stanici za podmienok hodnoverného preukázania, kde bude následne upravený odpad zhodnotený resp. zneškodnený.
Ostatné dotknuté orgány nemali pripomienky k navrhovanej činnosti.

Na základe výzvy OÚ Dunajská Streda, OSŽP sa k námietkam dotknutých orgánov vyjadril aj navrhovateľ v zastúpení spoločnosťou INECO, s.r.o. pričom k námiekám MŽP SR uviedol, že súhlasí s odstránením kódu činnosti R 13. V zariadení budú vykonávané činnosti R12 Úprava odpadov určených na spracovanie niektorou z činností R1 až R11 a D13 zmiešavanie alebo miešanie pred použitím z činnosti D1 až D12.
Ku kódu činnosti D13 uviedol, že podľa prílohy č. 2 k zákonu o odpadoch je D13 Zmiešavanie alebo miešanie pred použitím niektorej z činností D1 až D12 (**) pričom ale podľa poznámky (**) Ak sa nehodí iný D-kód, môže to zahŕňať predbežné činnosti pred zneškodnením vrátane predbežnej úpravy, ako aj okrem iného napríklad triedenie, drvenie, stláčanie, peletizácia, sušenie, šrotovanie, kondicionóvanie alebo triedenie pred akoukoľvek činnosťou D1 ažD12. Činnosťou D13 nebudú zneškodňované nebezpečné odpady.
K požiadavke vykonať povinné hodnotenie navrhovateľ poukázal na Prílohu č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov, pričom sa pri rozhodovaní o potrebe posudzovania riadi kritériami pre zisťovacie konanie uvedenými v citovanej prílohe. V zmysle týchto kritérií musí Okresný úrad prihliadať na rozsah a veľkosť vplyvov navrhovanej činnosti a predovšetkým na skutočnosť, či tieto vplyvy boli alebo neboli dostatočne primerane posúdené v zisťovacom konaní.

Spracovateľ prvostupňovej dokumentácie EIA je toho názoru, že v predloženom Zámere boli v primeranom, pre prvý stupeň až nadštandardnom rozsahu identifikované všetky podstatné pozitívne aj negatívne vplyvy navrhovanej činnosti a tieto vplyvy boli aj primerane odborným spôsobom posúdené. Navrhovateľ predloženého zámeru je presvedčený, že v posúdení činnosti sú identifikované všetky predpokladané priame aj nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na všetky zložky životného prostredia vrátane vplyvu na zdravie obyvateľstva v dostatočnej zákonom žiadanej miere.
Požiadavka na povinné posudzovanie uvedené v pripomienke, bez podrobného zdôvodnenia nie je dostačujúcim dôvodom na rozhodnutie príslušného orgánu o ďalšom posudzovaní, keďže príslušný orgán musí svoje rozhodnutie v súlade so zásadami správneho poriadku dostatočne odôvodniť. Je teda je potrebné, aby v tomto rozhodnutí príslušný správny orgán podrobne a konkrétne odôvodnil aké konkrétne aspekty a vplyvy navrhovanej činnosti majú byť predmetom ďalšieho posudzovania. V opačnom prípade pôjde o rozhodnutie vydané v rozpore so základnými právnymi zásadami správneho konania.
K stanovisku OÚ Dunajská Streda, OSZP uviedol k pripomienkam štátnej správy odpadového hospodárstva, že v celom zámere je uvedené, že ide o mobilné zariadenie a je posúdené vo všetkých kapitolách aj v prípade ľubovoľnej inej vhodnej lokality v rámci celej SR, pričom dôraz bol kladený najmä na kapitoly IV.1.Požiadavka na vstupy, IV.2. Údaje o výstupoch a IV.3 Údaje o predpokladaných priamych a nepriamych vplyvov na životné prostredie. K požiadavke upresniť činnosti a uviesť v súlade s prílohou č. 1 zákona o odpadoch uviedol, že zariadenie bude vykonávať činnosti R12 a D13 (ako je uvedené vo vyjadrení k MŽP SR). K požiadavke posúdenia ako mobilného zariadenia a nie ako súčasť skládky vo Veľkých Dvorníkoch uvádza navrhovateľ, že v celom texte zámeru sa pojednáva o mobilnom zariadení a je plnohodnotne vo všetkých kapitolách zámeru posúdené aj v prípade ľubovoľnej inej vhodnej lokality v rámci SR. Činnosť mobilného zariadenia nie je možné detailne posúdiť na celom území Slovenska, preto sa volí jedna konkrétna lokalita pre posúdenie, na ktorej sa bude upravovať a zhodnocovať odpady. V zámere v kapitole II.5 sa v umiestnení navrhovanej činnosti uvádza, že zariadenie je určené na činnosť v priestoroch skládok na území cele SR. S ohľadom na to, že ide o mobilné zariadenie a na potrebu jeho posúdenia na konkrétnej vhodnej lokalite sa jeho činnosť sa posudzuje na tzv. modelovej lokalite, ktorou je skládka Veľké Dvorníky. Činnosť mobilného zariadenia nebude po jeho povolení obmedzená na uvedenú lokalitu a zariadenie bude môcť vykonávať činnosť na ľubovoľnej vhodnej lokalite na území SR.
Požiadavka na povinné posudzovanie uvedené v pripomienke, bez podrobného zdôvodnenia nie je dostatočným dôvodom na rozhodnutie príslušného orgánu o posudzovaní.

Okresný úrad v rámci zisťovacieho konania vyhodnotil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva a úrovne spracovania zámeru.
Uviedol, že predmetom navrhovanej činnosti je pomalobežný drvič komunálneho a iného druhu ostatného odpadu DW 3060 F značky Doppstadt určený pre hrubé drvenie. Zariadenie je určené pre drvenie tuhého komunálneho a iného druhu ostatného (nie nebezpečného) odpadu.
Lokalita je prístupná po ceste č. III/1395. Posudzované územie (pre obidva varianty č. 1 a č.2) sa nachádza v extraviláne, od najbližších chránených obytných území okolitých obcí je odstupová vzdialenosť vzdušnou čiarou 989 m (obec Veľké Dvorníky) a 943 m (obec Kútniky).
Maximálna kapacita spracovania odpadu v zariadení je podľa maximálneho povoleného ročného resp. denného návozu odpadu na skládku, v zmysle platného povolenia (Rozhodnutie – integrované povolenie č. 6278-24912/37/201 7/Mem/372570110/ZS a jeho platných zmien) 50 ton za deň. Pri predpoklade dennej prevádzky mobilného zariadenia s obmedzením 6 mesiacov na prevádzke (cca 130 dní) by bol maximálny výkon zariadenia v modelovej lokalite: 130 dní x 50t/deň= 6 500 t za 6 mesiacov, čo je v tomto prípade prekračovanie prahovej kapacity pre zisťovacie konanie.
Okrem toho zariadenie je určené na činnosť v priestoroch skládok odpadov na území celej SR nie len na tzv. modelovej lokalite, ktorou je skládka odpadov Veľké Dvorníky prevádzkovaná spoločnosťou PURA-W, s.r.o., čiže aj v tomto prípade bude dosiahnutá prahová kapacita pre povinné hodnotenie.
Ďalej OÚ Dunajská Streda, OSZP vyhodnotil vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, pričom uviedol, že vplyv na horninové prostredie predstavuje len možný havarijný únik kvapalných ropných látok (z mechanizmov prepravujúcich technológiu drvenia, prípadne ďalšej potrebnej mechanizácie) a má povahu len možného rizika, takémuto stavu sa predchádza celým radom technických a organizačných opatrení.
Vplyvy na povrchové a podzemné vody je podobný ako u vyššie uvedeného vplyvu v oblasti horninového prostredia

Vplyvy na ovzdušie a klímu možno predpokladať zvýšenie zaťaženia ovzdušia vplyvom emisií prachových častí emisií pochádzajúcich z mechanizácie prevážajúcej jednotlivé diely technologického zariadenia, čo možno hodnotiť ako málo významný vplyv.
Z hľadiska ochrany ovzdušia bude mať prevádzka navrhovanej činnosti negatívny vplyv na kvalitu ovzdušia a to predovšetkým v mieste výkonu práce a blízkom okolí.
Navrhovateľ bude povinný podložiť potrebné merania, resp. štúdie, ktoré preukážu, že realizácia navrhovanej činnosti vrátane prepravy predmetných odpadov nebude mať podstatný nepriaznivý vplyv na ovzdušie. Ďalej treba popísať konkrétne spôsob eliminácie prachu a zápachu, konkrétne zdroje znečisťovania ovzdušia a posúdiť konkrétne jeho vplyv na životné prostredie.
Vzhľadom k umiestneniu navrhovanej činnosti sú najbližšie obytné objekty vzdušnou čiarou, južne 943 metrov od obce i Kútniky, a teda OÚ Dunajská Streda, OSZP konštatuje, že dotknuté obyvateľstvo bude v súvislosti s realizáciou a následnou prevádzkou navrhovanej činnosti priamo dotknuté. Tiež konštatujú, predmetom drvenia bude plast a guma drevo a lepenka a navrhovaná činnosť bude zdrojom zápachu a sídelné útvary by mohli byť týmito spracovávanými odpadmi priamo dotknuté. Tiež konštatuje, že zdroj hluku z drviaceho zariadenia a dopravy bude významný. Navrhovateľ bude povinný v správe o hodnotení podložiť potrebné štúdie, ktoré preukážu, že realizácia navrhovanej činnosti nespôsobí nadmerné zhoršenie faktorov životného prostredia v okolitej zástavbe.
Vo vzťahu k miestu vykonávania činnosti upozornil na potrebu hlbšie preskúmať a vyhodnotiť environmentálnu citlivosť oblasti, ktorá bude pravdepodobne zasiahnutá navrhovanou činnosťou s prihliadnutím na súčasný stav využitia územia.
Čo sa týka vplyvu na dopravu realizáciou navrhovanej činnosti, dôjde k zásadnej zmene súčasného stavu dopravy v riešenom území a priľahlých komunikáciách. Pri zhodnocovaní odpadu na energetický účel treba rátať s nákladnou dopravou prevážajúcou takto spracovaný odpad na miesto ďalšieho určenia, preto intenzitu dopravy to významne ovplyvní.
V závere OÚ Dunajská Streda, OSZP konštatoval, že v rámci zisťovacieho konania dotknuté orgány okrem iného poukázali na zhoršenie kvality bývania obyvateľov z dôvodu prevádzkovania daného zariadenia, pri ktorej by došlo k zvýšeniu prejazdov vozidiel, k zvýšeniu hlučnosti a prašnosti v dotknutej lokalite. Keďže navrhovaná lokalita je situovaná na Žitnom ostrove, ktorá predstavuje územie, ktoré svojimi prírodnými podmienkami tvorí významnú prirodzenú akumuláciu vôd, možno v zmysle vodného zákona plánovať a vykonávať činnosť len ak sa zabezpečí všestranná ochrana povrchových a podzemných vôd, ochrana podmienok ich tvorby, výskytu, prirodzenej akumulácie vôd a obnovy ich zásob. Prioritnou úlohou na tomto území by malo byť úsilie zamedziť aktivitám, ktoré sú netransparentné a môžu spôsobiť vážne ekologické problémy, čo najmä pre CHVO Žitný ostrov by znamenalo nedozerné následky. Vzhľadom na povahu a rozsah navrhovanej činnosti a miesto lokalizácie príslušný orgán dospel k záveru, že posudzovanie vplyvov navrhovanej výstavby na životné prostredie je opodstatnené. Navrhovanú činnosť požadovala posudzovať podľa zákona o posudzovaní rezortný orgán a niektoré oslovené orgány štátnej správy. Nedostatky, na ktoré poukazovali rezortný orgán a orgán štátnej správy odpadového hospodárstva bude potrebné v správe o hodnotení odstrániť a dôkladne vyhodnotiť pripomienky.

V odvolaní spoločnosť INECO, s.r.o pripomína, že samotné odôvodnenie potreby posudzovania je výlučne v časti Záver, ku ktorému uvádza:
• K zhoršeniu kvality bývania z dôvodov prevádzkovania zariadenia pri ktorej by došlo k zvýšeniu hluku a prašnosti z prejazdov vozidiel - navrhovateľ uvádza, že v rámci vypracovania zámeru bolo zabezpečené odborné posúdenie vplyvov aj vypracovanie akustického posudku a Imisno-prenosového posúdenia osobami odborne spôsobilými na vyhodnocovanie týchto vplyvov, ktoré preukazujú že vplyv navrhovanej činnosti a s ňou súvisiacej dopravy na hlukovú záťaž a prašnosť obyvateľov bude hlboko pod relevantnými hygienickými normami pre tieto faktory, čo správny orgán vo svojom odôvodnení ignoroval. V zmysle správneho konania je príslušný správny orgán povinný pred vydaním rozhodnutia zistiť skutočný stav veci, o ktorej rozhoduje. Odvolateľ má za to, že odignorovaním odborných posúdení, v ktorých sa navrhovateľ venoval preukázaniu neopodstatnenosti obáv z hlukovej a imisnej záťaže, ktoré správny orgán prezentuje ako dôvod na posudzovanie, príslušný orgán porušil zásadu materiálnej pravdy v správnom konaní, ktorá mu prikazuje vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci s poukazom na § 3 ods. 5 zákona o správnom konaní.
• K námietke týkajúcej sa umiestnenia v CHVO Žitný ostrov, kde možno v zmysle vodného zákona plánovať a vykonávať činnosť len ak sa zabezpečí všestranná ochrana povrchových a podzemných vôd..., pričom by malo prioritnou úlohou na tomto území zamedziť aktivitám, ktoré sú netransparentné a môžu spôsobiť vážne ekologické problémy odvolateľ uviedol, že príslušný orgán neuvádza jediný dôvod podľa ktorej zistil, že činnosť spôsobí vážne ekologické problémy. Preto má za to, že všeobecne a vágne formulované obavy nemôžu byť dôvodom na rozhodnutie o potrebe posudzovania. Pripomína, že činnosť je činnosť nakladania s odpadom na mieste, kde sa s

takýmto odpadom nakladá - skládky odpadov, zberné dvory a miesta vzniku odpadov: Navrhovaná činnosť nevytvára nové miesta na nakladanie s odpadom. Aj v tomto prípade navrhovateľ uvádza, že príslušný správny orgán porušil zásadu materiálnej pravdy.

• K uvedenému, že vzhľadom na povahu a rozsah navrhovanej činnosti a miesto lokalizácie príslušný orgán dospel k záveru, že posudzovanie vplyvov navrhovanej výstavby na životné prostredie je opodstatnené odvolateľ uvádza, že všeobecne a vágne formulované zdôvodnenie správneho orgánu nemôžu byť dôvodom na rozhodnutie o potrebe posudzovania. Poukazuje na to, že v zámere boli v primeranom rozsahu identifikované všetky podstatné vplyvy navrhovanej činnosti na všetky zložky životného prostredia vrátane vplyvu na zdravie obyvateľstva a tieto boli aj primerane posúdené. Výsledok tohto hodnotenia poukazuje na to, že pozitívne vplyvy presahujú jej negatívne dôsledky a že priestorový rozsah a intenzita negatívnych dôsledkov je hlboko pod všetkými relevantnými a hygienickými a environmentálnymi normami a je teda akceptovateľná.

• K uvedenému, že navrhovanú činnosť požadoval posudzovať rezortný orgán a niektoré oslovené orgány a že nedostatky, na ktoré poukazoval rezortný orgán a orgán štátnej správy odpadového hospodárstva bude potrebné v správe o hodnotení odstrániť a vyhodnotiť pripomienky uvádza odvolateľ, že v zámere boli nadštandardne formulované pozitívne a negatívne vplyvy a že v zámere sú spracované v súčasnosti dostupné informácie o postupe prípravy navrhovanej činnosti a posudzovaní jej predpokladaných vplyvov na životné prostredie. Ani jedna z námietok uvedených v stanoviskách, ku ktorým sa navrhovateľ písomne vyjadril neuvádza žiadne dôvodné argumenty , ktoré by zakladali potrebu posudzovania. V dvoch stanoviskách boli uvedené výlučne pripomienky ku kódom činnosti zhodnocovania a k spôsobu posúdenia činnosti mobilného zariadenia. S týmito námietkami sa navrhovateľ písomne vysporiadal. Tvrdenie príslušného orgánu teda nie je v tejto časti zdôvodnenia v súlade s objektívnou skutočnosťou. Tiež namieta aj k tvrdeniu príslušného orgánu, že „v rámci zisťovacieho konania boli vyjadrené rozsiahle pripomienky a požiadavky na ktoré dá odpoveď len dôkladné posúdenie predloženého zámeru". Z 12 doručených stanovísk bola požiadavka posudzovania uvedená len v dvoch; a tiež nie je pravda, že k zámeru boli vyjadrené rozsiahle pripomienky a požiadavky.

Navrhovateľ má za to, že požiadavky a pripomienky ktoré vyplynuli z predložených stanovísk boli adekvátne zodpovedané v rámci doplnenia zámeru navrhovanej činnosti, ktoré navrhovateľ zaslal príslušnému orgánu v januári 2023. Napriek tomu príslušný orgán v rozhodnutí nevenuje doplneniu pozornosť. Odvolateľ poukazuje na to, že v zmysle zásad správneho konania je správny orgán povinný pred samotným vydaním rozhodnutia zistiť skutočný stav veci, o ktorej rozhoduje. Pretože príslušný správny orgán odignoroval podrobné a odborne podložené doplnenie navrhovateľa, v ktorom sa navrhovateľ venoval námietkam a pripomienkam, ktoré správny orgán prezentuje ako dôvod na posudzovanie má odvolateľ za to, že príslušný orgán týmto postupom porušil zásadu materiálnej pravdy v správnom konaní, ktorá mu prikazuje vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci s poukazom na § 3 ods. 5 zákona o správnom konaní.

Vzhľadom na uvedené sa navrhovateľ v zastúpení spoločnosti INECO, s.r.o sa dňa 04.04.2023 odvolal voči rozhodnutiu č. OU-DS-OSZP-2023/002788-015 zo dňa 13.03.2023.

Odvolací orgán, preskúmal v zmysle § 59 ods. 1 odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so súvisiacim spisovým materiálom v celom rozsahu a výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi. K rozhodnutiu OÚ Dunajská Streda, OSZP odvolací orgán uvádza:

Prvostupňový správny orgán v rozhodnutí určil, že navrhovanú činnosť treba posúdiť napriek tomu, že neuviedol, čo je dôvodom na posudzovanie. Rezortný správny orgán - MŽP SR síce požadoval posudzovanie, avšak zo stanoviska nie je zrejmý dôvod na posudzovanie. Podobne aj OÚ Dunajská Streda, OSZP, ktorý však vo veci štátnej správy odpadového hospodárstva nie je pre mobilné zariadenie príslušným orgánom, požadoval posudzovanie bez uvedenia dôvodov. Príslušným orgánom je pre mobilné zariadenie OÚ Trnava, OSZP, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja. RÚVZ, ktorý je kompetentným orgánom vo veci hygieny životného prostredia, v tomto prípade hluku a zápachu posudzovanie nepožadoval.

Zo záveru rozhodnutia vyplýva, že vplyvy na horninové prostredie, na povrchové a podzemné vody, na ovzdušie, na flóru a faunu považuje príslušný správny orgán za málo významný.

OÚ Dunajská Streda konštatoval, že obyvateľstvo bude navrhovanou činnosťou priamo dotknuté – nový zdroj zápachu a hluku z automobilov a mechanizmu drviča, ktorý považuje OÚ Dunajská Streda, OSZP za významný.

Avšak RÚVZ vo svojom stanovisku uviedol, že vo Variante 1 pri umiestnení na telese skládky a vo Variante 2 na ploche odpadového hospodárstva v areáli prevádzky mimo telesa skládky posudzované hodnoty z činnosti drvenia odpadu nebudú prekračovať najvyššie prípustné hodnoty pre hluk z iných zdrojov podľa Vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z z. v referenčnom intervale deň (zariadenie nebude v prevádzke v referenčnom intervale večer a noc t. j. 18.00 -6:00) v blízkosti okolitých chránených budov. Navrhovanú činnosť je možné hodnotiť ako vyhovujúcu za predpokladu dodržania odporúčaní uvedených v štúdii.

Tiež RUVZ uviedol, že z rozptylovej štúdie vyplýva, že realizáciou navrhovanej činnosti nebude dochádzať k výraznému zhoršovaniu súčasnej kvality ovzdušia ani k vzniku stavov prekračovania príslušných limitných hodnôt kvality ovzdušia.
V záväznom stanovisku RUVZ sa uvádza, že so zámerom „Mobilné zariadenie na zhodnocovanie a úpravu odpadu" je možné súhlasiť podľa variantu č. 1., pričom ale musia byť zohľadnené výsledky uvedené v akustickej štúdii.
Na základe uvedených skutočností zo stanoviska RUVZ vychádzajúceho z akustickej štúdie a tiež rozptylovej štúdie nie je jasné z čoho príslušný správny orgán usúdil, že hluk na obyvateľstvo bude významný a navrhovanú činnosť je potrebné posudzovať.
OÚ Dunajská Streda, OSZP konštatoval, že realizáciou dôjde k zásadnej zmene súčasného stavu dopravy v riešenom území a že dopravu to významne ovplyvní. Avšak podľa časti zámeru „Nároky na dopravu" množstvo dovezeného odpadu bude rovnaké aké sa pravidelne privíža na skládku odpadu. Doprava odvážaného odpadu určeného na energetické zhodnotenie bude mať zanedbateľný vplyv.

OÚ Trnava, OOP nesúhlasí s tvrdením prvostupňového orgánu, že v rámci zisťovacieho konania dotknuté orgány poukázali na zhoršenie kvality bývania obyvateľov z dôvodu prevádzkovania drviaceho mobilného zariadenia, pri ktorej by došlo zvýšeniu prejazdov vozidiel, k zvýšeniu hlučnosti a prašnosti v danej lokalite.
Taktiež v závere uvedené že, „keďže navrhovaná lokalita je situovaná na Žitnom ostrove, ktorá predstavuje územie so svojimi prírodnými podmienka a tvorí prirodzenú akumuláciu vôd, možno plánovať a vykonávať v zmysle vodného zákona činnosť len ak sa zabezpečí všestranná ochrana povrchových a podzemných vôd, ochrana ich tvorby a prirodzenej akumulácie vôd a obnovy zásob. Prioritou na tomto území by malo byť úsilie zamedziť aktivitám ktoré sú netransparentné a môžu spôsobiť vážne ekologické problémy, čo pre CHKO Žitný ostrov by znamenalo nedozerne následky" je záver, ktorý nevychádza zo žiadnych predpokladov ani poznatkov. Pripomíname, že navrhovanou činnosťou je drvenie ostatného odpadu drvičom, ktorý by bol aj bez podrvenia uložený na skládku odpadu.
OÚ Trnava, OOP vychádzajúc zo zámeru, zisťovacieho konania, zo stanovísk dotknutých orgánov a poznatkov zo svojej úradnej činnosti nesúhlasí s názorom prvostupňového orgánu, že vzhľadom na povahu a rozsah navrhovanej činnosti a miesto lokalizácie je posudzovanie navrhovanej činnosti opodstatnené. Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie o posudzovaní navrhovanej činnosti nie je v rozhodnutí príslušného správneho orgánu dostatočne odôvodnené.

Na základe uvedeného odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie

V zmysle § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní je toto rozhodnutie konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je možné preskúmať súdom.

PhDr. Vanesa Šteinerová
vedúci

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10006

Doručuje sa

INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, Slovenská republika
Obec Veľké Dvorníky, Hlavná 190, 16 Veľké Dvorníky, Slovenská republika

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

doložky

Typ doložky:	
doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia:	OU-TT-OOP3-2023/038279-002
Dátum vytvorenia doložky:	03.07.2023
Vytvoril:	Škodová Marta, Ing.

Udaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:	02.07.2023

Právoplatnosť vyznačená pre:	
rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-