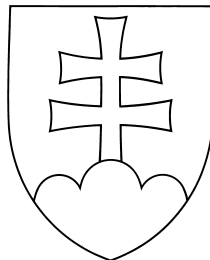


Číslo spisu

OU-TT-OOP3-2026/063080-002

Trnava

16. 03. 2026

**Rozhodnutie**

OU-TT-OOP3-2026/063080

Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 30 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“) v konaní o odvolaní dotknutej verejnosti: Ernest Bíró, Hedbeneéte 421, 929 01 Kútniky samostatne hospodáriaci roľník (ďalej len „odvolateľ“) proti záväznému stanovisku vydanému v zisťovacom konaní Okresného úradu Dunajská Streda, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-DS-OSZP-2026/005985-017 zo dňa 12.01.2026

rozhodol takto:

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, podľa § 30 ods. 9 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov rozhodnutie Okresného úradu Dunajská Streda, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-DS-OSZP-2026/005985-017 zo dňa 12.01.2026 zrušuje a zároveň vracia vec prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OU DS OSZP“), ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 56 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov vydal dňa 12.01.2026 rozhodnutie č. OU-DS-OSZP-2026005985-017, ktorým určil podľa § 29 ods. 2, v súlade s § 29 ods. 11 zákona o posudzovaní vplyvov po vykonaní zisťovacieho konania, že navrhovaná činnosť „IBV Kútniky“, navrhovateľa Rényi Zoltán a Helena Rényiiová r. Ürögiová, Blažov 552, 929 01 Kútniky

(ďalej len „navrhovateľ“) uvedená v predložennom zámere sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

V súlade s ustanovením § 2 písm. d) a § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov určil OU DS OSZP pre navrhovanú činnosť „IBV Kútniky“ nasledovné opatrenia na zabránenie a zmiernenie nepriaznivých vplyvov na životné prostredie:

1. držiteľ odpadu je povinný uplatniť hierarchiu odpadového hospodárstva ustanovené v § 6 zákona č 79/2015 Z.z. o odpadoch,
2. nakladanie s odpadmi musí byť v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 79/2015 Z.z o odpadoch ako POH Trnavského kraja,
3. priestory slúžiace na zhromažďovanie odpadov musia spĺňať požiadavky ustanovené § 8 Vyhlášky MŽP SR č. 371/2015 Z.z, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch,
4. zabezpečiť dostatočný počet zberných nádob na separované zhromažďovanie odpadov najmenej v rozsahu vyplývajúcom ustanovených na triedený zber komunálnych odpadov ako aj na účel zabezpečenia triedeného zberu biologicky rozložiteľného komunálneho odpadu.
5. pri realizácii stavieb dodržať ustanovenia zákona č, 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon),
6. stavba transformačnej stanice musí byť konštrukčne tak zabezpečená, aby sa vylúčilo mechanické poškodenie a aby sa pri mimoriadnych okolnostiach, mohlo účinne zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, povrchových vôd a podzemných vôd,
7. pri projekčnej príprave, realizácii predmetnej zmeny navrhovanej činnosti musia byť dodržané platné predpisy na ochranu zdravia,
8. zariadenia: na vykurovanie a chladenie (tepelné čerpadlo, VZT jednotky) spadajú pod účinnosť zákona NR SR č. 286/2009 Z. z. o fluórovaných skleníkových plynch. Oznamovacia povinnosť vlastníka/ prevádzkovateľa a zariadenia podľa písm. a), jej spôsoby, rozsah údajov a lehota oznamovania sú uvedené v zákone a vo vyhláške č. 314/2009 Z.z. (Projektová dokumentácia pre stavebné povolenie musí obsahovať údaj o vykurovacom systéme, typ tepelného čerpadla resp. klimatizačného zariadenia, tepelný príkon, množstvo a druh F-plynu),
9. na zelené plochy vysadiť dreviny, stanovištné pôvodné domáce druhy drevín (vysokokmenné dlhoveké dreviny),
10. podnikatelia a právnické osoby, ktorí zamýšľajú vykonávať činnosť, ktorou môžu ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability, sú povinní zároveň navrhnuť opatrenia, ktoré prispievajú k jeho vytváraniu a udržiavaniu,
11. počas prác je nutné dodržať Arboristický štandard č.2,
12. navrhovanú výstavbu je potrebné odsúhlasiť so správcom a vlastníkom ovplyvnených komunikácií,
13. rešpektovať existujúcu dopravnú infraštruktúru a jej ochranné pásma,
14. všetky dopravné parametre (napr. dopravné pripojenia, statickú dopravu, cyklistické komunikácie, atď.) je potrebné navrhnuť v súlade s aktuálne platnými STN a technickými predpismi. Upozorňujeme, že od 01.04.2024 vstúpili do platnosti niektoré nové STN z oblasti pozemných komunikácií, ako napr. STN 73 6100 (Terminológia pozemných komunikácií), STN 73 6101 (Projektovanie diaľnic); STN 73 6102 (Projektovanie ciest), alebo STN 73 6110 (Projektovanie miestnych ciest),
15. postupovať podľa ustanovení zákona č. 135/1961 o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov a vyhlášky č. 35/1984 Zb. Federálneho ministerstva dopravy, ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách (cestný zákon),
16. v prípade návrhu križovatiek žiadame rezervovať dostatočne veľkú územnú rezervu pre návrhové parametre križovatky, rozhlady v križovatke, atď.,
17. v blízkosti pozemných komunikácií a dráh je nevyhnutné dodržať ochranné pásma pred negatívnymi účinkami dopravy podľa vyhlášky Ministerstva zdravotníctva SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácii a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších zmien a predpisov (ďalej len „vyhláška MZ SR“). Umiestnenie lokalít, predovšetkým bývania (resp. ubytovania), v pásme s hodnotou hluku, infrazvuku a vibrácií dôrazne neodporúčame. V prípade potreby je nevyhnutné navrhnuť opatrenia na maximálnu možnú elimináciu negatívnych účinkov dopravy a zaviazat investorov na vykonanie týchto opatrení (napr. protihlukových) tak, aby zabezpečili dodržanie prípustných hodnôt hluku, infrazvuku a vibrácií podľa vyhlášky MZ SR. Voči správcovi pozemných komunikácií a dráh nebude možné uplatňovať požiadavku na realizáciu týchto opatrení, pretože negatívne účinky vplyvu dopravy sú v čase realizácie známe.

Proti uvedenému rozhodnutiu OU DS OSZP podal pán Ernest Bíró, Hedbeneéte 421, 929 01 Kútniky samostatne hospodáriaci roľník (ďalej len „odvolateľ“) ako dotknutá verejnosť podľa § 30 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov dňa 27.01.2026 odvolanie (doručené na OU DS OSZP 03.02.2026), v ktorom žiada, „aby odvolací orgán preskúmal celý spisový materiál k danému zámeru, preskúmal okolité existujúce prevádzky a vplyv novej výstavby na existujúce činnosti.“ V odvolaní okrem iného uvádza citujeme: „rozhodnutie bolo vydané na základe nedostatočne zabezpečených podkladov, nedostatočného posúdenia vplyvov na životné prostredie. Ako som vo svojom stanovisku k zámeru uviedol, ako poľnohospodárovi mi bude znemožnený prístup na svoje pozemky susediace s miestom realizácie zámeru. Obec pri zámere zrušila existujúcu poľnú cestu, novovytvorené parcely so súhlasom obce

znemožnili prístup cez roky existujúcu poľnú cestu. Taktiež úrad nereagoval na túto požiadavku, nezabezpečil vyjadrenie obce ako bude riešiť nový prístup. Do rozhodnutia neboli zabezpečené ďalšie rozhodnutia iných orgánov, napr. Štátnej veterinárnej a potravinovej správy, nakoľko ako som uviedol, 8 m od hranice pozemku určeného na výstavbu existuje kafiléria pre znehodnocovanie hospodárskych zvierat. Navrhovateľom akceptovaná dodatočná realizácia izolačnej zelene v prípade blízkosti k hospodárskemu dvoru nerieši blízkosť kafilérie a možného prenosu chorôb, zápachu. Obec a úrad sa nezaoberal ochranou vlastníctva iných osôb pri svojom rozhodovaní. V projekte je počítané s prekládkou elektrického vedenia a to na pozemok v mojom vlastníctve bez môjho súhlasu.“

Kompletné odvolanie je súčasťou spisového materiálu, citované boli len časti.

V zmysle § 30 ods. 3 písm. b.) zákona o posudzovaní vplyvov OU DS OSZP upovedomil dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a navrhovateľa o obsahu podaného odvolania.

V zmysle § 30 ods. 3 písm. c) zákona o posudzovaní vplyvov OU DS OSZP vyzval dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a navrhovateľa, aby sa v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy k podanému odvolaniu vyjadrili.

Na základe uvedeného, bolo dňa 13.02.2026 na OU DS OSZP doručené stanovisko navrhovateľa k odvolaniu, v ktorom uvádza „že považuje odvolanie pána Ernesta Bírá za bezpredmetné a účelové. Podaná žiadosť o vydanie stavebného povolenia na výstavbu rodinných domov v rámci projektu IBV Kútniky na pozemku parcely č. 128/27, LV 950 bola na základe platného územného rozhodnutia obce Kútniky. Zdôrazňujeme, že pánovi Bírovi nie je a nikdy nebol odopretý prístup k pozemkom, ktoré vlastní alebo užíva. Prístup k jeho pozemkom je a bude zabezpečený cez obecný pozemok parc. č. 128/28, LV 779, ktorého vlastníkom je obec Kútniky a následne cez pozemok parc. č. 135, LV 890, taktiež vo vlastníctve obce Kútniky. Náš pozemok parc. č. 128/27 nikdy neslúži ako prístupová komunikácia k jeho pozemkom a nikdy neexistovala žiadna ústna ani písomná dohoda o povolení prejazdu cez tento pozemok. Pán Bíró je vlastníkom pozemku parc. č. 116/2, ktorý priamo susedí s jeho ostatnými pozemkami a zároveň hraničí s obecnou komunikáciou, čo predstavuje alternatívny a plnohodnotný prístup k jeho ďalším nehnuteľnostiam.“

OU DS OSZP nerozhodol o odvolaní, a preto podľa § 30 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu Okresnému úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov (ďalej len „OU TT OOP“) na rozhodnutie.

OU TT OOP ako príslušný odvolací orgán podľa § 30 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov, na základe odvolania odvolateľa preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so súvisiacim spisovým materiálom v celom rozsahu, výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

K samotnému odvolaniu a posúdeniu prvostupňového konania odvolací orgán zaujíma nasledovné stanovisko:

Podľa § 2 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov účelom zákona je zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Podľa § 2 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov účelom zákona je určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia,

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie a určí, či navrhovaná činnosť bude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6.

Podľa § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní vplyvov záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania musí obsahovať

a) výrok, ktorý obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, b) odôvodnenie, ktorého obsahom sú skutočnosti predstavujúce podklad pre rozhodnutie, správna úvaha príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení, pri vysporiadaní sa s návrhmi

- a námietkami predloženými v konaní a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia; odôvodnenie obsahuje taktiež vysporiadanie sa s vyjadreniami podľa odseku 5,
- c) poučenie o možnosti podať opravný prostriedok, lehotu a orgán, na ktorý možno opravný prostriedok podať; poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom,
- d) uvedenie orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, a dátum vydania rozhodnutia.

Navrhovateľ Rényi Zoltán a Helena Rényiiová r. Ürögiová, Blažov 552, 929 01 Kútники doručil dňa 10.11.2025 na OU DS OSZP v súlade s § 18 ods. 2 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov zámer navrhovanej činnosti „IBV Kútники“ (ďalej len „zámer“) vypracovaný podľa prílohy č. 8a zákona o posudzovaní vplyvov. OU DS OSZP následne upovedomil listom č. OU-DS-OSZP-2025/036967-02 zo dňa 13.11.2025, že dňom doručenia zámeru začalo zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov zaslal uvedeným upovedomením zámer povolujuúcemu orgánu, dotknutému orgánu, rezortnému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať, s možnosťou o zaujatie stanoviska v zákonom stanovenej lehote. OU DS OSZP zároveň uvedeným listom informoval o určení termínu ústneho pojednávania na deň 17.12.2025 a zverejnil oznámenie o navrhovanej činnosti v centrálnom informačnom systéme.

Navrhovaná činnosť, je zaradená podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov nasledovne:

13. INFRAŠTRUKTÚRA

1. Projekty rozvoja obcí vrátane:

a) prípravy územia na následnú výstavbu pozemných stavieb od 10 000 m² záberu plochy vrátane.

Navrhovaná činnosť je umiestnená na pozemkoch obce Kútники, k.ú. Blažov, p.č. 128/27, dotknuté parcely. 128/28, 114/11, 135, 209, 117(E), 116/2 (E). Cieľom návrhu je výstavba 15 rodinných domov. Projekt počíta so zvýšením obyvateľstva obce o pätnásť štvorčlenných rodín (cca 60 ľudí). Lokalita navrhovanej činnosti sa nachádza mimo zastavaného územia obce na pozemkoch vedených ako orná pôda, z toho dôvodu trvalý záber poľnohospodárskych a lesných pozemkov za účelom realizácie navrhovanej činnosti bude potrebný.

Dňa 17.12.2025 sa na OU DS OSZP v súlade § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov uskutočnilo ústne pojednávanie, na ktorom boli zhodnotené stanoviská a pripomienky k navrhovanej činnosti od dotknutých orgánov. Celkovo bolo k zámeru navrhovanej činnosti doručených 8 stanovísk od dotknutých orgánov, rezortného orgánu, 1 oznámenie o informovaní verejnosti od povolujuúceho orgánu a 2 nevyžiadané stanoviská od verejnosti – dňa 04.12.2025 stanovisko od Ernesta Bírą a dňa 09.12.2025 stanovisko z PD Kútники s.r.o., 1 územnoplánovacia informácia. Žiaden z dotknutých orgánov nepožadoval posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Na ústnom pojednávaní boli účastníci oboznámení s priebehom zisťovacieho konania a boli prerokované doručené stanoviská. Na základe komplexných výsledkov doručených stanovísk príslušný orgán dospel k záveru, že nie je predpoklad priamych alebo nepriamych environmentálnych vplyvov činnosti takého významu, aby bolo potrebné ich podrobnejšie analyzovať a spracovať správu o hodnotení. Na základe uvedeného vydal OU DS OSZP dňa 12.01.2026 rozhodnutie č. OU-DS-OSZP-2026/005985-017, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť „IBV Kútники“, navrhovateľ a Rényi Zoltán a Helena Rényiiová r. Ürögiová, Blažov 552, 929 01 Kútники uvedená v predloženej zámere sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Proti uvedenému rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolateľ vyššie čiastočne citované odvolanie.

OU Trnava, OOP k napadnutému rozhodnutiu uvádza:

Po preskúmaní spisového materiálu odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán nevyhodnotil všetky materiály a nezaoberal sa dostatočne všetkými stanoviskami. Ako uviedol na strane 12-13 napadnutého rozhodnutia, vo svojom rozhodnutí vychádzal hlavne z doručených stanovísk od dotknutých orgánov, ktoré boli súhlasné bez pripomienok alebo obsahovali pripomienky súvisiace s dodržaním všeobecne platných právnych predpisov. Na základe doručených stanovísk OU DS OSZP vyhodnotil, že navrhovaná činnosť je v dotknutom území akceptovateľná a environmentálne prijateľná za dodržania podmienok na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a pri dodržaní všeobecne platných záväzných predpisov, vhodných technických a bezpečnostných opatrení nebude predstavovať taký zásah do životného prostredia, ktorý by v značnej miere mohol ohroziť životné prostredie a zdravie obyvateľov. Podľa § 2 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov je účelom tohto zákona i určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia. Uvedené podmienky sú určené vo výrokovvej časti rozhodnutia. Odvolací orgán má za to, že OU DS OSZP vo svojom rozhodnutí prihliadal hlavne na stanoviská dotknutých orgánov rezortného i povolujuúceho orgánu, ktoré sú súčasťou spisového materiálu

a taktiež sú citované v rozhodnutí č. OU-DS-OSZP-2026/005985-017 zo dňa 12.01.2026. Príslušný orgán ich ucelene zhodnotil, vyhodnotil pozitívne či negatívne dopady na životné prostredie a na záver spracoval výstup zo zisťovacieho konania. Avšak OU DS OSZP dostatočne neprihliadol na stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Dunajskej Strede č. RÚVZDS/OHŽPaZ/2169/14617/2025 zo dňa 04.12.2025, ktorý vo svojom stanovisku súhlasil so zámerom navrhovanej činnosti za predpokladu akceptovania pripomienok, ktoré sú uvedené na strane 4-5 napadnutého rozhodnutia i v samotnom stanovisku v bodoch 1-2:

1. Vzhľadom: na umiestnenie .navrhovanej činnosti žiadame prehodnotiť ochranné pásmo hospodárskeho dvora a navrhnúť účinné opatrenia zamerané na elimináciu nepriaznivých účinkov z prevádzky účinkov tohto hospodárskeho dvora.

2. Pri projekčnej príprave, realizácii predmetného: zámeru navrhovanej činnosti musia byť dodržané platné predpisy na ochranu zdravia a to:

- zákon č. 355/2007 Z. z. a jeho vykonávacie predpisy,
- Vyhláška MZ SR č. 237/2009 Z. ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na. objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom .prostredí,
- Vyhláška MZ SR č. 98/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú. podrobnosti. o obmedzení ožiarenia pracovníkov a obyvateľov z prírodných zdrojov ionizujúceho žiarenia,
- Vyhláška MZ SR č. 534/2007 Z.z. o podrobnostiach o požiadavkách na zdroje elektromagnetického žiarenia a na limity: expozície obyvateľov elektromagnetickému žiareniu v životnom prostredí

V rozhodnutí prvostupňový správny orgán uviedol, že pripomienky akceptuje a sú obsiahnuté v podmienkach, ktoré eliminujú resp. zmiernujú vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie. Na základe uvedeného preto nie je odvolaciemu orgánu zrejmé, prečo pri súhlasnom stanovisku, neboli uvedené podmienky prehodnotené a zahrnuté do podmienok k povoľovaciemu procesu. Rozhodnutie č. OU-DS-OSZP-2026/005985-017 zo dňa 12.01.2026 v odôvodnení uvádza, že opodstatnené pripomienky budú uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia, naopak vo výrokovej časti podmienok ich opomína.

Odvolací orgán zároveň uvádza, že v zmysle § 1 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov, tento zákon upravuje posudzovanie predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, pred jej samotným reálnym povolením podľa osobitného predpisu a teda určenie podmienok v zmysle § 2 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov je práve tým určením opatrení, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie alebo zabránia jeho poškodzovaniu. Samotná činnosť je ešte len zámerom a prerokovanie v zmysle zákona o posudzovaní nedáva povolenie na reálne uskutočnenie činnosti. Je jasné, že výsledkom je práve určenie podmienok, čo aj predpokladá samotný zákon. Preto určené podmienky pre navrhovanú činnosť „IBV Kútники“, navrhovateľa Rényi Zoltán a Helena Rényiiová r. Ürögiová, Blažov 552, 929 01 Kútники odvolací orgán nepovažuje za dostatočné. Čo sa týka námietok odvolateľa, odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán v zisťovacom konaní uplatnil § 29 ods.8 zákona o posudzovaní vplyvov, v ktorom pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6, taktiež § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov, pretože na ústnom pojednávaní prerokoval zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti a doručené písomné stanoviská podľa odsekov 5 a 6. OU DS OSZP sa taktiež adekvátne vysporiadal so stanoviskom odvolateľa na strane 7 napadnutého rozhodnutia, kde uviedol, že predložené stanovisko vzal na vedomie avšak nepreukazuje rozpor navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou ani s platnými právnymi predpismi. OU TT OOP ako odvolací orgán sa stotožňuje s vyjadrením prvostupňového správneho orgánu, ktorý v zisťovacom konaní doložil územnoplánovaciu dokumentáciu, ktorá určuje využitie predmetnej parcely na individuálnu bytovú výstavbu. K zámeru bolo taktiež doložené súhlasné stanovisko príslušného pozemkového a lesného odboru OU, ktorý je kompetentným orgánom na posudzovanie záberov poľnohospodárskej pôdy, vrátane pôdy vysokej bonity a o ktorých stanovisku nemá odvolací orgán dôvod pochybovať. Taktiež riešenie dopravného napojenia a technickej infraštruktúry je predmetom projektovej dokumentácie a bude posudzované v rámci príslušných konaní a sú určené ako podmienky č. 12-17 k povoľovaciemu procesu v napadnutom rozhodnutí. Prístupové komunikácie budú riešené v ďalších stupňoch povoľovacieho procesu, tak aby bol zabezpečený prístup k dotknutým pozemkom v súlade s právnymi predpismi. Podľa vyjadrenia navrhovateľa k námietkam odvolateľa „Prístup k jeho pozemkom je a bude zabezpečený cez obecný pozemok parc. č. 128/28, LV 779, ktorého vlastníkom je obec Kútники a následne cez pozemok parc. č. 135, LV 890, taktiež vo vlastníctve obce Kútники. Náš pozemok parc. č. 128/27 nikdy neslúži ako prístupová komunikácia k jeho pozemkom a nikdy neexistovala žiadna ústna ani písomná dohoda o povolení prejazdu cez tento pozemok. Pán Bíró je vlastníkom pozemku parc. č. 116/2, ktorý priamo susedí s jeho ostatnými pozemkami a zároveň hraničí s obecnou komunikáciou, čo predstavuje alternatívny a plnohodnotný prístup k jeho ďalším nehnuteľnostiam“.

Napriek tomu, že prvostupňový správny orgán postupoval v zmysle zákonných postupov, OU TT OOP má za to, že neboli dostatočne vyhodnotené a určené podmienky a opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania, taktiež nebola dodržaná aktuálna časová verzia zákona o posudzovaní vplyvov vo výrokovej časti rozhodnutia, a preto OU TT OOP nemohol uplatniť § 30 ods. 9 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov, ktorým záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zmení. Preto podľa § 30 ods. 9 písm. b) odvolací orgán rozhodnutie č. OU-DS-OSZP-2026/005985-017 zo dňa 12.01.2026 zrušuje a vracia prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

V rámci nového prejednania veci prvostupňový správny orgán opätovne zhromaždí získané podklady, následne vydá vo veci rozhodnutie takým spôsobom, že bude pri tom reflektovať na pripomienky odvolacieho orgánu vyjadrené v tomto rozhodnutí o odvolaní.

V súlade s ustanovením § 30 ods. 10 zákona o posudzovaní vplyvov prvostupňový správny orgán v rámci nového prejednania vykoná najmä nasledovné úkony:

- prerokuje a doplní podmienky zo stanoviska Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Dunajskej Strede č. RÚVZDS/OHŽPaZ/2169/14617/2025 zo dňa 04.12.2025,
- bude dbať osobitne na to, aby pred vydaním rozhodnutia mali účastníci konania možnosť oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia,
- do odôvodnenia nového rozhodnutia popíše preukázané skutkové zistenia, vysporiada sa s námietkami, ktoré vyhodnotí,
- uplatní a aplikuje aktuálnu časovú verziu zákona o posudzovaní vplyvov
- celkovo zohľadní právny názor odvolacieho orgánu uvedený v odôvodnení tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa ustanovenia § 30 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je procesným rozhodnutím a je vylúčené zo súdneho preskúmania

PhDr. Vanesa Šteinerová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10006

Doručuje sa

Mgr. Zoltán Rényi, Kútniky 552, Kútniky, Slovenská republika

Mgr. Helena Rényiiová, Kútniky 552, Kútniky, Slovenská republika

Obec Kútniky, Kútniky 686, 929 01 Kútniky, Slovenská republika

Ernest Bíró, Kútniky 429, 929 01 Kútniky, Slovenská republika