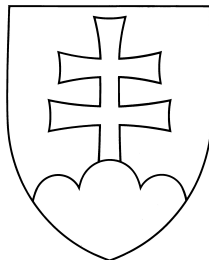


Číslo spisu

OU-BB-OOP3-2026/012679-004

Banská Bystrica

20. 02. 2026



Rozhodnutie

o proteste prokurátorky Okresnej prokuratúry Lučenec č. Pd 176/25/6606-5 zo dňa 18.12.2025 proti rozhodnutiu – záväznému stanovisku Okresného úradu Lučenec, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-LC-OSZP-2025/010995-013 zo dňa 02.09.2025

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný správny orgán podľa § 24 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) v spojení s § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v spojení so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, v konaní o proteste prokurátorky Okresnej prokuratúry Lučenec č. Pd 176/25/6606-5 zo dňa 18.12.2025 proti rozhodnutiu – záväznému stanovisku Okresného úradu Lučenec, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-LC-OSZP-2025/010995-013 zo dňa 02.09.2025, takto rozhodol:

Výrok

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie podľa § 24 ods. 7 zákona o prokuratúre

vyhovuje

protestu prokurátorky Okresnej prokuratúry Lučenec č. Pd 176/25/6606-5 zo dňa 18.12.2025 a

zrušuje

rozhodnutie – záväzné stanovisko Okresného úradu Lučenec, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-LC-OSZP-2025/010995-013 zo dňa 02.09.2025.

Odôvodnenie

I.

Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „Okresný úrad Lučenec“) prijal dňa 16.07.2025 od Koviner, a.s., so sídlom Zvolenská cesta 2740, 984 01 Lučenec, IČO: 36 622 435 (ďalej len „navrhovateľ“) oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „UMIESTNENIE STROJÁRSKEJ VÝROBY V ZREKONŠTRUOVANEJ HALE BÝVALEJ FIRMY NOVOKER LUČENEC - Nové technologické linky a využitie skladových priestorov - zmena č. 2“, aby rozhodol, či sa navrhovaná zmena činnosti bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (účinného v čase vydania záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania, ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie“). Navrhovaná činnosť, ktorá je predmetom zmeny je zaradená podľa

prílohy č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie: do kapitoly 8. Strojársky a elektrotechnický priemysel, položky 6. Strojárska alebo elektrotechnická výroba okrem položky 1. až 5. tejto kapitoly so záberom plochy od 10 000 m² vrátane - časť B zisťovacie konanie a do kapitoly 13. Infraštruktúra, položky 1. bod b) Projekty rozvoja obcí vrátane pozemných stavieb a ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy od 10 000 m² hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží v zastavanom území vrátane a od 1 000 m² hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží mimo zastavaného územia vrátane - časť B zisťovacie konanie.

Navrhovaná zmena činnosti č. 2 priamo nadväzuje svojou technológiou a činnosťou na pôvodný účel zámeru a už realizovanú zmenu č. 1. Výrobná zmena č. 2 vyžaduje aj kapacitné rozšírenie skladových, obslužných priestorov, navýšenie počtu zamestnancov a rozšírenie počtu sociálnych a hygienických zariadení. Zmena sa bude realizovať v rámci existujúceho priemyselného areálu len vnútri objektu existujúcej a využívanéj haly a zahŕňa, resp. sa bude dotýkať: 1) Rozšírenia výroby - inštalácia nových technologických liniek Assembly (pôvodne riACT) - výroba hlavových a laktových opierok a iných častí sedadiel, vytvorenie priestorov údržby pre linku Assembly, nová linka Thermoforming (3D fleece) - tvarovanie 2D fleece materiálov do 3D tvaru pre časti sedadiel; vrátane pracovísk (napr. rework, secondary operations), doplnenie strihacieho stroja (Lectra) na linke Trim, 2) Rozšírenia skladových priestorov, 3) Rozšírenia administratívnych a sociálnych priestorov (šatní a hygienických zariadení), 4) Doplnenia plynových ohrievačov na ohrev teplej vody a vykurovanie výrobných priestorov, 5) Drobných stavebných úprav pre vytvorenie priestorov šatní, sociálnych zariadení, kancelárskych priestorov, vytvorenie skladových priestorov v rámci existujúcich vnútorných priestorov výrobného objektu.

Okresný úrad Lučenec listom č. OU-LC-OSZP-2025/010995-002 zo dňa 21.07.2025 oznámil začatie konania a súčasne v zmysle § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslal oznámenie o zmene navrhovanej činnosti rezortnému orgánu, povolujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky; Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Banská Bystrica; Mesto Lučenec; Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie; Okresný úrad Lučenec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií; Okresný úrad Banská Bystrica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií; Banskobystrický samosprávny kraj; Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Lučenci; Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Lučenci) a požiadal ich o doručenie písomného stanoviska k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti v lehote podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie do 21 dní od jeho doručenia. Zároveň Okresný úrad Lučenec podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie informoval navrhovateľa, povolujúci orgán, rezortný orgán, dotknutý orgán a dotknutú obec, na ktorej území sa má zmena navrhovanej činnosti realizovať o tom, že ústne pojednávanie podľa § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa uskutoční dňa 20.08.2025 v budove Okresného úradu Lučenec. Okresný úrad Lučenec poučil v predmetnom liste na práva a povinnosti vyplývajúce z § 29 ods. 6 a 11 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a súčasne požiadal mesto Lučenec ako dotknutú obec, aby podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie bezodkladne zverejnilo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti spôsobom v mieste obvyklým na dobu najmenej 21 dní od jej doručenia. Okresný úrad Lučenec informoval verejnosť o zmene navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle (www.minv.sk) a webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (<https://www.enviroportal.sk/eia/detail/umiestnenie-strojarskej-vyroby-v-zrekonstruovanej-hale-byvalej-firmy-n-1>). Mesto Lučenec v zmysle § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie informovalo o zmene navrhovanej činnosti verejnosť na úradnej tabuli a webovom sídle mesta v čase od 22.07.2025 do 12.08.2025.

Na Okresný úrad Lučenec doručili písomné stanoviská nasledovné subjekty:

- # Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny (list č. OU-LC-OSZP-2025/011189-1 zo dňa 06.08.2025),
- # Banskobystrický samosprávny kraj, oddelenie územného plánovania a životného prostredia (list č. 11829/2025/ODDUPZP-2 zo dňa 04.08.2025),
- # Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Lučenci (list č. RÚVZLC/OPPL/488/3765/2025 zo dňa 13.08.2025),
- # Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia (list č. OU-LC-OSZP-2025/001281-002 zo dňa 18.08.2025).

Stanoviská uvedených orgánov boli kladné, dotknuté orgány nepožadovali ďalšie posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Banskobystrický samosprávny kraj, oddelenie

územného plánovania a životného prostredia (ďalej len „Banskobystrický samosprávny kraj“) vzniesol požiadavku, aby do podmienok záväzného stanoviska boli zahrnuté podmienky, ktoré eliminujú dopad zvýšených prejazdov na obec Vidiná, ak nie, mala by byť zmena predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, so špecifickou požiadavkou do rozsahu hodnotenia: vyhodnotiť vplyv na obyvateľstvo obce Vidiná súvisiaci s nárastom dopravy a porovnať pozitívne a negatívne vplyvy vyvolané zmenou organizácie dopravy v rámci obce Vidiná a dotknutej obce Lučenec. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky; Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Banská Bystrica; Mesto Lučenec; Okresný úrad Lučenec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií; Okresný úrad Banská Bystrica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií; Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Lučenci písomné stanovisko k zverejnenému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti nedoručili a podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa táto skutočnosť považuje za súhlasné stanovisko.

Dňa 20.08.2025 bolo uskutočnené ústne pojednávanie, z ktorého prvostupňový správny orgán vyhotovil záznam (list č. OU-LC-OSZP-2025/010995-009). V zázname bol popísaný priebeh konania, doručené stanoviská. V rámci diskusie boli prerokované jednotlivé stanoviská a ďalší postup zisťovacieho konania. Podrobnejšie bolo prerokované stanovisko Banskobystrického samosprávneho kraja, ku ktorému navrhovateľ uviedol, že navrhne opatrenia eliminujúce dopad zvýšených prejazdov na obec Vidiná. Ku skutočnosti, že ostatné orgány svoje stanovisko v zákonom stanovenej lehote, ani ku dňu konania ústneho pojednávania nedoručili, Okresný úrad Lučenec uviedol, že sa podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie považujú za súhlasné. Na záver ústneho pojednávania bol navrhovateľ informovaný o nasledujúcom postupe podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Záznam bol prítomnými podpísaný. Prílohou boli: 1/ stanovisko navrhovateľa, ktorý uviedol, že doručí návrh opatrení, ktoré budú eliminovať dopad zvýšených prejazdov na obec Vidiná, 2/ Splnomocnenie od navrhovateľa pre Libušu Katreniakovú. Ústneho pojednávania sa zúčastnil splnomocnenec navrhovateľa a zamestnankyňa prvostupňového správneho orgánu uskutočňujúca pojednávanie.

Okresný úrad Lučenec následne v zmysle § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie požiadaval listom č. OU-LC-OSZP-2025/010995-010 zo dňa 20.08.2025 navrhovateľa o doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek s návrhom opatrení na ich riešenie, uvedených v doručenom stanovisku od Banskobystrického samosprávneho kraja, a to v lehote do 27.08.2025. Prílohou bolo predmetné stanovisko, list č. 11829/2025/ODDUPZP-2 zo dňa 04.08.2025.

Navrhovateľ doručil Okresnému úradu Lučenec odpoveď, v ktorej uviedol, že v súčinnosti s užívateľmi a prepravcami na elimináciu vplyvu dopravy v obci navrhuje opatrenia v rozsahu: 1. Organizačné opatrenia – i) Plánovanie trás - rozloženie cestnej dopravy medzi obec Vidinú a mesto Lučenec, ii) Časové obmedzenia - prepravcom bude zaslaný obežník, v ktorom budú upozornení, aby čas plánovania jász volili mimo nočné hodiny alebo špičky, aby sa minimalizovala tvorba zápchy a nadmerného hluku v citlivých časoch, iii) Optimalizácia jász - presunom činnosti do kapacitne nevyužívaných objektov, sa znížil celkový počet prejazdov súvisiacich s presunom materiálov a výrobkov. Užívatelia v súlade s technologickými postupmi navrhnu harmonogram prepravy tak, aby zabezpečili využitie kapacity vozidiel, umožnili spájanie jednotlivých druhov zásielok, s ohľadom na možnosť zníženia prepravy cez obec Vidiná, 2. Technické opatrenia - navrhovateľ, ako aj užívatelia pri podpísaní novej zmluvy o preprave budú od prepravcov vyžadovať, aby preukázali, resp. zabezpečili technické opatrenia: používanie moderných, ekologických vozidiel - s nižšími emisiami a tichšími motormi (napr. EURO VI, elektro alebo hybridy), novšie kamióny sú tichšie a ekologickejšie, používanie tlmiacich technológií - pneumatiky s nižšou hlučnosťou, nákladné autá s odhlučnenými chladiacimi jednotkami, pravidelnú údržbu - kontrola technického stavu, pneumatík a hlučnosti vozidiel, 3. Bezpečnostné opatrenia – navrhovateľ v súčinnosti s užívateľmi bude požadovať zodpovedné správanie vodičov, a to vydaním spoločného opatrenia pre všetkých zmluvných prepravcov, v ktorom ich upozorní najmä na: dodržiavanie rýchlostí a dopravných obmedzení, čím sa dosiahne zníženie hluku, vibrácií a rizika nehôd v obci, vypínaním motora pri státi - nevoľnobehovať pred čakaním na vykládku prepravovaného tovaru a nakládku výrobkov, zabezpečenie plynulej jazdy cez obec - bez prudkého brzdenia či zrýchľovania.

Obec Vidiná, so sídlom Športová 255/1, 985 59 Vidiná, IČO: 00 649 031 (ďalej len „obec Vidiná“) doručila na Okresný úrad Lučenec dňa 26.08.2025 stanovisko (list č. 296/2025 zo dňa 26.08.2025), v ktorom namietala, že jej nebolo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti navrhovateľom doručené, napriek tomu, že jej katastrálne územie je v bezprostrednom dotyku s katastrálnym územím mesta Lučenec, nebola ako dotknutá obec priamo oslovená. Obec Vidiná, ako dotknutá obec k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti podala pripomienky v rozsahu: k časti III. ÚDAJE O ZMENE NAVRHOVANEJ ČINNOSTI, 1. Umiestnenie navrhovanej činnosti (kraj, okres, obec,

katastrálne územie, parcelné číslo) – odcitovala znenie, doplnila, že predpokladá aj návrh stravovacích zariadení, záchranárskych zariadení, prvej pomoci a pod. 2. Opis technického a technologického riešenia vrátane požiadaviek na vstupy (záber pôdy, spotreba vody, ostatné surovínové a energetické zdroje, dopravná a iná infraštruktúra, nároky na pracovné sily, iné nároky) a údajov o výstupoch (napríklad zdroje znečistenia ovzdušia, odpadové vody, iné odpady, zdroje hluku, vibrácií, žiarenia, tepla a zápachu, iné očakávané vplyvy, napríklad vyvolané investície) poukázala na tabuľku č. 1 Prehľad plôch navrhovanej činnosti pred zmenou a po zmene a na tabuľku č. 3 Zhrnutie rozsahu navrhovaných zmien č. 2 (výber ukazovateľov) - nákladná doprava dokumentuje zvýšenie počtu nákladných áut v obci Vidiná o 57,14 % oproti súčasnému stavu z dôvodu navrhovania trasy prepravy materiálu, výrobkov a obalov pre dodávateľov a odberateľov výlučne cez obec Vidiná, osobná doprava, navrhovateľ kapacity a trasy v návrhu nešpecifikuje. K bodu 2.2.6 Dopravná infraštruktúra – odcitovala znenie, ku ktorému žiadala komplexné vyhodnotenie možností dopravného sprístupnenia navrhovanej zmeny z nadradeného komunikačného systému s ohľadom na ochranu všetkých zložiek životného prostredia v obci. Navrhovateľ dopravu prepravy materiálu, výrobkov a obalov rozdeľuje na dve skupiny a na dva smery cez Lučenec a cez Vidinú (tabuľka č. 7). Cez Lučenec rieši prepravu medzi prevádzkami na Mikušovskej ceste a prevádzkou na Zvolenskej ceste po dvoch trasách s prejazdmi 316 nákladných automobilov za týždeň. Po zrekonštruovaní výrobné haly na Zvolenskej ceste a presunutí časti výroby z Mikušovskej cesty uvádza zníženie prejazdov nákladných automobilov cez Lučenec na 184 za týždeň. Prepravu materiálu od dodávateľov a prepravu výrobkov od odberateľov zo smeru Bratislava/Košice a späť a zo smeru Maďarsko a späť ponecháva výlučne cez obec Vidiná so zvýšením súčasných 160 prejazdov za týždeň na 280 prejazdov nákladných automobilov za týždeň. V obci Vidiná dôjde ku zvýšeniu počtu prejazdov nákladnej dopravy, čo je o 120 prejazdov za týždeň viac. Obec Vidiná s presunutím ťažkej automobilovej dopravy - TAD (kamióny) na prepravu materiálov, výrobkov a obalov na cestu III/2666 cez obec Vidiná nesúhlasila a žiadala túto časť dopravnej infraštruktúry dopracovať tak, ako požadovala v stanovisku zo dňa 20.10.2020 k správe o hodnotení strategického dokumentu „Územný plán mesta Lučenec – koncept“ a návrh strategického dokumentu „Územný plán mesta Lučenec - koncept variant A“ a „Územný plán mesta Lučenec - koncept variant B“. Požadovala do oznámenia o zmene navrhovanej činnosti doplniť text: cestu III/2666 - Zvolenskú cestu na území obce Vidiná využívať len pre automobilovú dopravu s obmedzeným vstupom pre automobily do 3,5 tony v oboch smeroch. Trasy pre chodcov a cyklistov navrhovateľ zmeny nešpecifikuje. K bodu 2.3.2 Ovzdušie uviedla, že tvrdenie o znížení zaťaženia cestnej siete mesta Lučenec a obce Vidiná je zavádzajúce a odporuje tvrdeniu v bode 2.2.6 Dopravná infraštruktúra. K bodu 4.9 Vplyvy na dopravu a infraštruktúru odkázala na text k bodu 2.2.6 Dopravná infraštruktúra. K bodu 5. VARIANTNÉ RIEŠENIE - Nulový variant uviedla, že pokladá za neodkladné doplnenie variantného riešenia systému vonkajšej dopravnej infraštruktúry s cieľom zníženia prejazdov nákladnej automobilovej dopravy cez obec. Žiadala zámer navrhovanej činnosti doplniť o variant podľa uvedeného v bode 2.2.6 Dopravná infraštruktúra. K časti V. VŠEOBECNE ZROZUMITEĽNÉ ZÁVEREČNÉ ZHRNUTIE - najväčším znečisťovateľom ovzdušia v obci Vidiná je automobilová doprava, predovšetkým v okolí Zvolenskej cesty. Zvyšuje sa množstvo emisií z výfukových plynov a sekundárna prašnosť. Exhaláty, hluk a otrasy z nákladnej dopravy prekračujú na Zvolenskej ceste normou stanovené hodnoty, zhoršujú kultúru a kvalitu obytného prostredia, spôsobujú zhoršovanie pohody a zdravotného stavu obyvateľov obce. K časti ZÁVEREČNÉ ODPORÚČANIE - obec Vidiná sa s odporúčaním navrhovateľa zmeny č. 2 nestotožnila a požadovala vyhodnotiť výsledný navrhovaný stav zmeny č. 2 podľa § 3 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Následne bolo vydané záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania č. OU-LC-OSZP-2025/010995-013 zo dňa 02.09.2025, v ktorom Okresný úrad Lučenec rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti „UMIESTNENIE STROJÁRSKEJ VÝROBY V ZREKONŠTRUOVANEJ HALE BÝVALEJ FIRMY NOVOKER LUČENEC - Nové technologické linky a využitie skladových priestorov - zmena č. 2“ navrhovateľa uvedená v predloženom oznámení o zmene navrhovanej činnosti, sa v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie posudzovať nebude. Zároveň boli v súlade s § 2 písm. d) a § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie uložené opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania alebo poškodzovania životného prostredia. Okresný úrad Lučenec v súlade s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslal záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania navrhovateľovi, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má zmena navrhovanej činnosti realizovať a súčasne ho zverejnil v centrálnom informačnom systéme a zároveň na svojej úradnej tabuli. Voči uvedenému záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania sa odvolala obec Vidiná, avšak po lehote na to určenej.

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „Okresný úrad Banská Bystrica“) po zistení, že obec Vidiná podala odvolanie po lehote na to určenej, vydal oznámenie, list č. OU-BB-OOP3-2025/043378-004 zo dňa 15.10.2025, v ktorom mohol len konštatovať túto

skutočnosť a nemal inú možnosť na preskúmanie zákonnosti vydaného záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. Okresný úrad Banská Bystrica nemohol uplatniť ani preskúmanie záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania mimo odvolacieho konania, nakoľko bolo podané odvolanie po lehote a zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie priamo vylúčil postup tak Okresného úradu Lučenec, ako aj Okresného úradu Banská Bystrica z pôsobnosti zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“). Okresný úrad Banská Bystrica následne vrátil spis na Okresný úrad Lučenec, a to listom č. OU-BB-OOP3-2025/043378-005 zo dňa 27.10.2025. Okresný úrad Lučenec si spis prevzal dňa 30.10.2025.

II.

Dňa 19.12.2025 bol na Okresný úrad Lučenec doručený protest prokurátorky Okresnej prokuratúry Lučenec č. Pd 176/25/6606-5 zo dňa 18.12.2025 (ďalej len „protest prokurátorky“) proti rozhodnutiu - záväznému stanovisku Okresného úradu Lučenec č. OU-LC-OSZP-2025/010995-013 zo dňa 02.09.2025, v ktorom prokurátorka navrhuje, aby Okresný úrad Lučenec protestu prokurátora vyhovel a napadnuté rozhodnutie č. OU-LC-OSZP-2025/010995-013 zo dňa 02.09.2025 zrušil, pretože ním boli porušené ustanovenia § 3 ods. 1, 4, 5 Správneho poriadku a § 2 písm. d), § 29 ods. 2, 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

V podanom proteste prokurátorka najprv stručne popisuje zistený skutkový a právny stav vyplývajúci z predloženého administratívneho spisu Okresného úradu Lučenec č. OU-LC-OSZP-2025/010995, pričom z odôvodnenia predmetného protestu je zrejmé, že prokurátorka poukazuje hlavne skutočnosť, že rozhodnutie nespĺňa požiadavky zákonného rozhodnutia, keďže vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a z nedostatočne zisteného skutkového stavu.

V nadväznosti na uvedené prokurátorka poukazuje na skutočnosť, že pri rozhodovaní v zisťovacom konaní je príslušný orgán povinný primerane uplatniť kritériá uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a vyhodnotiť všetky relevantné vplyvy navrhovanej činnosti, a to aj kumulatívne, so zreteľom na dotknuté územie a obyvateľstvo. Ani existencia súhlasných stanovísk dotknutých orgánov sama osebe nezakladá povinnosť príslušného orgánu rozhodnúť, že navrhovaná činnosť nebude predmetom posudzovania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní musí byť preskúmateľné a musí obsahovať jasné a presvedčivé odôvodnenie, z ktorého bude zrejmé, akým spôsobom sa správny orgán vysporiadal s jednotlivými kritériami zisťovacieho konania a so všetkými relevantnými stanoviskami dotknutých orgánov. Aj keď sa na zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie procesne nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, príslušný orgán je povinný postupovať v súlade s princípmi tzv. „dobrej správy“ obsiahnutými v § 3 Správneho poriadku. Okresný úrad Lučenec sa dostatočne nevysporiadal so všetkými relevantnými skutočnosťami vyplývajúcimi zo spisového materiálu, najmä so stanoviskom Banskobystrického samosprávneho kraja č. 11829/2025/0DDUPZP-2 zo dňa 04.08.2025, ktoré malo zásadný význam. V napadnutom záväznom stanovisku Okresný úrad Lučenec síce formálne určil opatrenia podľa § 2 písm. d) a § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ale nemajú povahu reálnych ochranných opatrení, ktoré by boli spôsobilé účinne chrániť obec Vidiná pred negatívnymi vplyvmi zmeny navrhovanej činnosti.

Prokurátorka v proteste konštatuje, že opatrenia majú všeobecný, deklaratórny charakter, nie sú konkrétne viazané na územie obce Vidiná a nepredstavujú reálne a vynútiteľné mechanizmy ochrany obyvateľstva tejto obce pred negatívnymi dôsledkami zvýšenej dopravnej záťaže. Takto formulované opatrenia nemôžu zabezpečiť naplnenie účelu zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Opatrenia boli v napadnutom záväznom stanovisku Okresného úradu Lučenec zamerané najmä na oblasť dopravy, hluku a emisií. Je zrejmé, že tieto opatrenia nie sú výsledkom vlastnej hodnotiacej činnosti správneho orgánu, ale predstavujú takmer doslovné prevzatie návrhu opatrení predloženého navrhovateľom v rámci doplňujúcich informácií zo dňa 26.08.2025, Okresný úrad Lučenec rezignoval na svoju zákonnú povinnosť aktívne posudzovať dostatočnosť týchto opatrení a ich schopnosť reálne eliminovať identifikované negatívne vplyvy. Opatrenie na minimalizáciu znečistenia ovzdušia v dôsledku prepravy nie je konkretizované územne ani vecne, neustanovuje žiadne merateľné kritériá, ani spôsob kontroly jeho dodržiavania. Rovnako opatrenie, ktorým sa ukladá organizovať dopravu tak, aby sa minimalizovalo zaťaženie obcí optimalizáciou prepravných trás a plánovaním jazd mimo nočných hodín alebo dopravnej špičky je deklarátívnym opatrením, ktoré ponecháva celý rozsah jeho realizácie na vôli navrhovateľa a prepravcov. Opatrenie týkajúce sa zohľadnenia kapacitného využitia vozidiel vhodným spájaním jednotlivých druhov zásielok, ako aj opatrenie zamerané na využívanie moderných ekologických vozidiel, tlmiacich technológií a pravidelnej údržby vozidiel má charakter všeobecných technických a organizačných odporúčaní, ktoré nie je viazané na konkrétny dopravný

režim, konkrétny počet prejazdov, ani na konkrétnu úroveň hlukovej, či emisnej záťaže v obci Vidiná. Ani opatrenie zabezpečiť dostatočné parkovacie a manipulačné plochy v areáli, ako aj povinnosť dodržiavať rýchlosť a dopravné obmedzenia pri prejazde obcami, nepredstavujú nové alebo osobitné podmienky určené správnym orgánom. Okresný úrad Lučenec sa nevysporiadal s otázkou, či navrhnuté a prevzaté opatrenia sú objektívne spôsobilé eliminovať zvýšenú dopravnú záťaž v obci Vidiná, ani s tým, aký bude ich reálny vplyv na hlukovú, emisnú a bezpečnostnú situáciu v dotknutom území. Opatrenia neobsahujú žiadne vyhodnotenie ich účinnosti, ani mechanizmus následnej kontroly a revízie.

Prokurátorka v tomto smere uvádza, že Okresný úrad Lučenec sa riadne nevysporiadal so stanoviskom Banskobystrického samosprávneho kraja, v ktorom bola explicitne formulovaná požiadavka, aby boli do záväzného stanoviska zahrnuté také podmienky, ktoré účinne eliminujú dopady zvýšenej dopravy na obec Vidiná, prípadne, ak takéto opatrenia nie je možné jednoznačne určiť, aby bola zmena navrhovanej činnosti predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Napadnuté rozhodnutie neobsahuje presvedčivé odôvodnenie, prečo Okresný úrad Lučenec túto alternatívu odmietol.

Vzhľadom na charakter a rozsah zmeny navrhovanej činnosti, kumulatívne vplyvy dopravy a opakované námietky dotknutej obce Vidiná bolo povinnosťou Okresného úradu Lučenec určiť také konkrétne, cielené a účinné opatrenia, ktoré by objektívne zabezpečili ochranu životného prostredia obce Vidiná. Keďže Okresný úrad Lučenec takéto opatrenia neurčil a uspokojil sa s formálnymi a nedostatočnými opatreniami bez reálneho ochranného účinku, neboli splnené zákonné predpoklady na to, aby zmena navrhovanej činnosti nebola posudzovaná podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

V podanom proteste prokurátorka vyslovuje záver, že rozhodnutie Okresného úradu Lučenec je predčasné, nepresvedčivé a nezákonné, keďže bolo vydané bez náležitého vyhodnotenia vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na obec Vidiná a bez určenia účinných opatrení na jej ochranu. Takýmto postupom mohlo dôjsť k ohrozeniu verejného záujmu na ochrane životného prostredia.

V zmysle vyššie uvedených dôvodov prokurátorka navrhuje protestu prokurátora vyhovieť a rozhodnutie Okresného úradu Lučenec č. OU-LC-OSZP-2025/010995-013 zo dňa 02.09.2025 zrušiť.

III.

V nadväznosti na podaný protest Okresný úrad Lučenec listom č. OU-LC-OSZP-2026/001178-003 zo dňa 14.01.2026 vyzval v zmysle § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre účastníkov konania, aby sa v lehote do 16.01.2026 vyjadrili k podanému protestu prokurátorky Okresnej prokuratúry Lučenec č. Pd 176/25/6606-5 zo dňa 18.12.2025.

K podanému protestu sa vyjadril navrhovateľ, ktorý uviedol, že v priebehu zisťovacieho konania doplnil zoznam opatrení, a to organizačných, technických a bezpečnostných na eliminovanie vplyvu dopravy v obci Vidiná, bol distribuovaný Obežník pre zmluvných dopravcov, zabezpečujúcich prepravu pre spoločnosť Adient Slovakia s.r.o., Adient Innotec Metal Technologies s.r.o., ktorého opatrenia boli uplatnené aj pri podpisovaní nových zmlúv o preprave. Navrhnuté opatrenia sú realizovateľné, konkrétne a je ich možné kontrolovať. Obec Vidiná zaslala stanovisko k zverejnenému oznámeniu o zmene činnosti, pričom jej podal vysvetlenie. Obec Vidiná poukazuje na to, že intenzívnou automobilovou dopravou, najmä nákladnou, sa prekračuje kapacita komunikácie III/2666 s následným negatívnym účinkom na životné prostredie v obci. Toto tvrdenie však nepreukázala žiadnym hodnoverným podkladom. Navrhovateľ vo vyjadrení vyhodnotil podľa podkladov z výpisu „Živnostenského registra SR“ a podľa „sídla prevádzky“, že na Zvolenskej ceste v Lučenci má zriadenú prevádzku 59 subjektov, z ktorých väčšina využíva aj nákladnú dopravu pri svojej podnikateľskej činnosti a na ulici Skladištnej v Lučenci, ktorá sa napája na Zvolenskú cestu, je evidovaných 24 prevádzok, pri zabezpečení činnosti taktiež využívajú aj cestnú nákladnú dopravu po III/2666. Podľa výpisu z „Obchodného registra SR“ má sídlo na Zvolenskej ceste 36 subjektov, na Skladištnej 15 subjektov. Niektoré prevádzky sú prístupné aj z Gemerskej cesty v Lučenci cesta 1/75, majú alternatívne možnosti prepravy vstupu. Intenzita dopravy na Gemerskej ceste ako alternatívny vstup do mesta Lučenec je 11 380 prejazdov za deň. Cez Zvolenskú cestu Vidiná - Lučenec prechádzajú zásobovacie cestné motorové vozidlá, ktoré zásobujú aj obchodné prevádzky v meste Lučenec zo smeru od Zvolena. Cestu III/2666, mimo užívateľov navrhovanej činnosti, využíva minimálne 70 iných podnikateľských subjektov. V oznámení o zmene činnosti predložil navrhovateľ dostupné a zverejnené podklady o počte prejazdov po ceste III/2666 z výsledkov Celoštátneho sčítania dopravy (CSD), ktoré bolo realizované v období rokov 2022 a 2023. Cesta

III/2666 je zaradená do sústavy pozemnej cestnej siete SR. Prepravu po nej nerealizuje len navrhovateľ a užívatelia zmeny činnosti, ale aj široká verejnosť, pretože má verejný charakter v zmysle cestného zákona č. 135/1961 Z. z. v platnom znení. Preprava materiálov a výrobkov, v súvislosti so zmenou činnosti, nie je pravidelná a súvisí s rozsahom výroby, spotreby materiálov a produkcie výrobkov. V oznámení o zmene činnosti boli navrhnuté alternatívne trasy a predpokladaný počet prejazdov bez špecifikácie druhov motorových vozidiel. Zo štatistických podkladov o sčítaní intenzity premávky na cestách v roku 2022 bolo uvedené v tabuľke č. 20, že denná intenzita prejazdov na ceste III/2666 je 7388 motorových vozidiel. V tabuľke č. 17 - Navrhované trasy prepravy, bol uvedený maximálny prejazd motorových vozidiel v počte 280 prejazdov za týždeň. Predpokladané zaťaženie cesty III/2666 pri maximálnom počte prejazdov dodávateľov a odberateľov po trase č. 3 a 4 bolo odhadnuté na 280 prejazdov za týždeň. Pri 5-dňovom pracovnom týždni sa môže predpokladať v priemere 56 prejazdov, čo je v percentuálnom podiele na celkovom počte prejazdov po verejne prístupnej komunikácii 0,76 % z celkových denných evidovaných prejazdov cez obec Vidiná. Navrhol a už aj realizoval opatrenia na zmiernenie vplyvu dopravy v k. ú. obce Vidiná. Banskobystrický samosprávny kraj vo svojom stanovisku navrhol alternatívne riešenie, požadoval ďalšie posudzovanie len v prípade, že opatrenia nebudú určené. Doplnené opatrenia na zmiernenie boli dopracované a doručené príslušnému orgánu, ktorý ich vyhodnotil, akceptoval a zapracoval do výroku záväzného stanoviska. Navrhovateľ popísal strategické hlukové mapy, akčné plány ochrany pred hlukom. Umiestnenie činnosti aj bez ďalšieho posudzovania je podľa navrhovateľa prijateľné a akceptovateľné z dôvodov: i) umiestnenie zmeny navrhovanej činnosti je v existujúcom výrobnom areáli, vo výrobnej veľkokapacitnej hale, ii) nie je potrebné realizovať výstavbu nových výrobných objektov, iii) nie sú potrebné investície do infraštruktúry, iv) úprava veľkokapacitnej haly pre potreby realizácie zmeny činnosti nevyžaduje rozsiahle stavebné úpravy, nevzniknú stavebné odpady z demolácií, v) pri činnosti užívateľov nevzniknú také druhy a množstvo nebezpečných odpadov, ktoré by mohli ohroziť alebo poškodiť vodu, pôdu, vi) nedôjde k zmene zaradenia činnosti podľa zákona o ovzduší, vii) žiaden z odborných dotknutých orgánov nepožadoval ďalšie posudzovanie zmeny činnosti, viii) činnosť navrhovateľa a užívateľov musí byť realizovaná v súlade s platnými zákonmi na jej prevádzkovanie, ix) v povoľovaní konaní činnosti, jednotlivé orgány štátnej správy určujú podmienky v súlade s platnou legislatívou tak, aby nedošlo k ohrozeniu ani poškodeniu jednotlivých zložiek životného prostredia a zdravia ľudí, x) kontrolnú činnosť vykonávajú príslušné orgány štátnej správy, xi) pravdepodobný vplyv činnosti na zložky životného prostredia je zanedbateľný, xii) zmiernujúce opatrenia boli navrhnuté tak, aby eliminovali možné vplyvy činnosti v obci Vidiná, xiii) maximálny predpokladaný počet prejazdov po zmene činnosti po ceste III/2666 je v porovnaní s už existujúcou dopravou na tomto úseku zanedbateľný. Navýšenie netvorí ani 1 % z existujúcej dopravy. Boli navrhnuté alternatívne trasy, prepravcovia sú oboznámení a poučení o prijatých opatreniach v súvislosti s využívaním prepravných trás cez k. ú. obce Vidina. Preprava vstupných materiálov, ako aj výrobkov nie je realizovaná iba kamiónmi, ale využívajú sa na ňu aj ľahké nákladné motorové vozidlá kategória N 1, ktoré prevládajú, xiv) právo kontroly majú aj príslušné cestné orgány, xv) právo na využívania cesty III/2666 má široká verejnosť, xvi) námety a požiadavky obce Vidiná nesúvisiace so zmenou činnosti. Zrušením záväzného stanoviska a opakované administratívne konanie považuje za neúčelne, nevhodné a obmedzujúce rozvoj podnikateľských aktivít v regióne. Prílohou vyjadrenia boli dokumenty, na ktoré v texte odkazuje.

K obsahu protestu sa vyjadril ďalší účastník konania – Obec Vidiná, a to listom č. 11/2026 zo dňa 16.01.2026, ktorá konštatovala, že bola jej určená krátka lehota na vyjadrenie, kedy je potrebné sa dôkladne oboznámiť s obsahom protestu prokurátora. Požiadala Okresný úrad Lučenec o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k protestu. Okresný úrad Lučenec listom č. OU-LC-OSZP-2026/001178-008 zo dňa 19.01.2026 oznámil obci Vidiná, že vzhľadom na zákonnú lehotu na vybavenie protestu prokurátora, nie je možné jej žiadosti vyhovieť.

IV.

Podľa § 24 ods. 3 zákona o prokuratúre prokurátor podáva protest orgánu verejnej správy, ktorý rozhodnutie alebo opatrenie vydal.

Podľa § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre ak orgán verejnej správy nemieni protestu vyhovieť alebo mu mieni vyhovieť iba čiastočne, predloží ho do 30 dní od jeho doručenia spolu so spisovým materiálom a vyjadreniami účastníkov konania na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu, dozerajúcemu orgánu alebo orgánu oprávnenému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „nadriadený orgán“) a o tomto postupe upovedomí v rovnakej lehote prokurátora. Nadriadený orgán o proteste rozhodne do 30 dní od jeho predloženia. Ústredný orgán štátnej správy predloží v takom prípade protest na rozhodnutie svojmu vedúcemu a upovedomí o tom prokurátora;

vedúci ústredného orgánu štátnej správy rozhodne o proteste do 30 dní od predloženia na základe návrhu ním ustanovenej komisie.

Podľa § 24 ods. 7 zákona o prokuratúre ak nadriadený orgán zistí dôvodnosť protestu, rozhodnutím vyhovie protestu a zruší napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie.

Podľa § 24 ods. 10 zákona o prokuratúre rozhodnutie o proteste prokurátora doručí orgán verejnej správy prokurátorovi a účastníkom konania. Ak o proteste rozhodoval nadriadený orgán, doručí rozhodnutie o proteste aj orgánu verejnej správy, ktorý napadnuté rozhodnutie alebo protest vydal.

Podľa § 24 ods. 13 zákona o prokuratúre na konanie o proteste prokurátora proti rozhodnutiu alebo opatreniu a na konanie o odvolaní a rozklade sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

•

Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 4 Správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietáhov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

•

Podľa § 29 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie a určí, či navrhovaná činnosť bude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán zašle zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti povolujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, do 20 dní od jeho doručenia podľa odseku 1, zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti zverejní v centrálnom informačnom systéme a požiada dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, aby zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bezodkladne zverejnila spôsobom v mieste obvyklým najmenej po dobu 21 dní. Príslušný orgán zároveň určí termín ústneho pojednávania, ktoré sa musí uskutočniť najneskôr do desiatich dní odo dňa uplynutia lehoty podľa odseku 4, a oznámi ho rezortnému orgánu, povolujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a prizve naň navrhovateľa.

Podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie rezortný orgán, povolujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, doručia písomné stanovisko v lehote 21 dní od doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti podľa odseku 3, v ktorom sa vyjadria, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ak sa v písomnom stanovisku požaduje, aby navrhovaná činnosť alebo jej zmena bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak súčasťou písomného stanoviska sú aj požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné. Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť. Na žiadosť navrhovateľa alebo dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, zašle príslušný orgán doručené písomné stanoviská najneskôr tri dni pred konaním ústneho pojednávania.

Podľa § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ak sú v lehote určenej podľa odseku 4 prvej vety doručené stanoviská od iných subjektov ako je uvedené v odseku 4, príslušný orgán takéto nevyžiadané stanoviská zohľadní a vysporiada sa s nimi v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania.

Podľa § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie na ústnom pojednávaní sa prerokuje zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti a doručené písomné stanoviská podľa odsekov 4 a 5. Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, ktoré doručili písomné stanovisko podľa odseku 4, môžu svoje pripomienky a požiadavky uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliada. Predmetom prerokovania na ústnom pojednávaní sú len odôvodnené pripomienky a požiadavky vyplývajúce z doručených stanovísk. Na neodôvodnené pripomienky a požiadavky sa neprihliada.

Podľa § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 4 a 5.

Podľa § 29 ods. 11 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán vydá záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania v lehote 15 dní odo dňa ústneho pojednávania podľa odseku 6, najneskôr však do 60 dní odo dňa doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti; ak ide o strategickú investíciu podľa osobitného predpisu, vydá záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania prednostne. Vo zvlášť zložitých prípadoch môže príslušný orgán túto lehotu predĺžiť na 90 dní; v takom prípade písomne informuje navrhovateľa o dôvodoch tohto predĺženia a o očakávanom termíne vydania záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán zašle záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania navrhovateľovi, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať. Príslušný orgán záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zverejní v centrálnom informačnom systéme a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.

Podľa § 29 ods. 14 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán požiada dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, aby o záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania bezodkladne informovala verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce.

Podľa § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ak v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona, záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania po nadobudnutí účinnosti oprávňuje navrhovateľa podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktorý príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti projektu alebo plánovaného opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť tomu, čo by inak mohli byť významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, ak ich navrhovateľ navrhol.

Podľa § 64 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie na konania podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona, b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3, c) postupu podľa § 22 ods. 5 a § 23, d) konfliktu záujmov podľa § 63a, e) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a, f) zisťovacieho konania podľa § 29.

V.

Nakoľko Okresný úrad Lučenec po preštudovaní doručeného protestu dospel k záveru, že napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania považuje za vydané v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, tak ho podľa § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre predložil spolu so spisovým materiálom a vyjadrením účastníkov konania na rozhodnutie Okresnému úradu Banská Bystrica ako svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu, resp. orgánu oprávnenému na rozhodovanie o opravnom prostriedku dňa 21.01.2026.

Okresný úrad Banská Bystrica v konaní o proteste prokurátora podľa § 24 zákona o prokuratúre preskúmal protestom napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania č. OU-LC-OSZP-2025/010995-013 zo dňa 02.09.2025 spolu so spisovým materiálom vzťahujúcim sa na vec, ako aj s dôvodmi uvedenými v proteste prokurátorky, vyjadrenie navrhovateľa a dospel k záveru, že záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania Okresného úradu Lučenec je potrebné zrušiť.

•

Predmetom konania na Okresnom úrade Lučenec bolo posúdiť zmenu navrhovanej činnosti v zisťovacom konaní, výstupom ktorého bolo záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania, ktorým bolo rozhodnuté tak, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať a súčasne boli uložené opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia. Okresný úrad Banská Bystrica sa pridrižiava názoru prokurátorky uvedeného v proteste, a to, že uložené opatrenia majú všeobecný, deklaratórny charakter, nie sú konkrétne viazané na územie obce Vidiná a nepredstavujú reálne a vynútiteľné mechanizmy ochrany obyvateľstva tejto obce pred negatívnymi dôsledkami zvýšenej dopravnej záťaže. Opatrenia boli nastavené tak, že sa týkajú plnení tretích osôb, t.j. pri spôsobe dopravy – opatrenia sa týkali výlučne dopravy (šesť opatrení), ktoré vyplynuli zo stanoviska Banskobystrického samosprávneho kraja a doplnených informácií od navrhovateľa, ale bez konkrétneho opatrenia, ktoré by bolo uložené priamo navrhovateľovi.

Uvedené opatrenia v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania sú uložené v rozsahu, ako ich navrhovateľ navrhol v odpovedi k žiadosti o doplňujúce informácie, čo navodzuje dojem, že Okresný úrad Lučenec ich len preniesol do výrokovvej časti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania bez toho, aby sa vecou zaoberal komplexne a vyhodnotil aj doručené stanovisko od Banskobystrického samosprávneho kraja a aj obce Vidiná, ktorí nesúhlasili s riešením dopravy cez obec Vidiná, ktorá sa podstatne navýši realizovaním zmeny navrhovanej činnosti, bez prijatia opatrení, ktoré tento vplyv eliminujú. Rovnako tak nebolo preukázané, že nedôjde k ohrozeniu verejného záujmu na ochrane životného prostredia, keďže ide o všeobecné opatrenia týkajúce sa dokonca inej osoby a nie navrhovateľa. To, že navrhovateľ rozposlal Obežník a súčasne podpísal zmluvy s prepravcami za dodržania podmienok prepravy, nijako nepreukazuje, že tieto opatrenia budú prepravcovia dodržiavať.

Vychádzajúc z ustanovenia § 29 ods. 4 a 5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podané stanovisko obce Vidiná mohlo byť ponímané ako nevyžiadané stanovisko, ak by však obec Vidiná dodržala lehotu na jeho doručenie. Aj napriek vyššie uvedenému, sa Okresný úrad Lučenec stanoviskom obce Vidiná zaoberal. Okresný úrad Banská Bystrica však poukazuje aj na stanovisko Banskobystrického samosprávneho kraja, ktoré už ale bolo podané od dotknutého orgánu, ktorý si mohol uplatniť podmienky a bolo povinnosťou Okresného úradu Lučenec sa s ním aj náležite vysporiadať a neakceptovať bez ďalšieho odpoveď navrhovateľa v objasnení pripomienok a opatrenia ním navrhnuté premietnuť do opatrení v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania. Nie však navrhovateľ je tým, kto má určovať, v akom znení budú uložené opatrenia vo výroku záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania, ale samotný Okresný úrad Lučenec, ktorý si ma za tým účelom zistiť dostatočne skutkový stav a primerane k nemu následne určiť opatrenia. Takto však Okresný úrad Lučenec nepostupoval, na čo poukazuje aj podaný protest prokurátorky a aj zistenia Okresného úradu Banská Bystrica po preskúmaní predloženého administratívneho spisu a záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Okresný úrad Banská Bystrica dáva do pozornosti skutočnosť, a to, že obec Vidiná podala aj odvolanie voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania na Okresný úrad Lučenec po lehote na to určenej (§ 29 ods. 17 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie), t.j. po 15-dňovej zákonnej lehote. Okresný úrad Banská Bystrica sa tak vecou zaoberal aj pred podaním protestu prokurátorky, vtedy po zistení, že obec Vidiná podala odvolanie po lehote na to určenej, mohol len konštatovať túto skutočnosť a nemal inú možnosť na preskúmanie zákonnosti vydaného záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. Okresný úrad Banská Bystrica nemohol uplatniť ani preskúmanie záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania mimo odvolacieho konania, nakoľko bolo podané odvolanie po lehote a zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie priamo vylúčil postup tak Okresného úradu Lučenec, ako aj Okresného úradu Banská Bystrica z pôsobnosti Správneho poriadku.

Okresný úrad Banská Bystrica vzhľadom na oneskorene podané odvolanie obce Vidiná, záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania č. OU-LC-OSZP-2025/010995-013 zo dňa 02.09.2025 ponechal v platnosti a odvolanie obce Vidiná vybavil neformálnym spôsobom, a to listom č. OU-BB-OOP3-2025/043378-004 zo dňa 15.10.2025.

Súčasne v predmetnom oznámení upriamil pozornosť na skutočnosť, že oprávneným subjektom na vyslovenie nezákonnosti uvedeného individuálneho správneho aktu je orgán prokuratúry v zmysle zákona o prokuratúre, čo pravdepodobne obec Vidiná aj spravila a z tohto podnetu bol výstupom protest prokurátorky č. Pd 176/25/6606-5 zo dňa 18.12.2025. S dôvodmi podaného protestu, prečo má prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec za to, že záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania je predčasné, nepresvedčivé a nezákonné, keďže BOLO VYDANÉ BEZ NÁLEŽITÉHO VYHODNOTENIA VPLYVOV ZMENY NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA OBEC VIDINÁ A BEZ URČENIA ÚČINNÝCH OPATRENÍ NA JEJ OCHRANU, ČÍM MOHLO DÔJSŤ K OHROZENIU VEREJNÉHO ZÁUJMU NA OCHRANE ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA, sa STOTOŽŇUJE AJ OKRESNÝ ÚRAD BANSKÁ BYSTRICA A POVAŽUJE PODANÝ PROTEST PROKURÁTOROKY ZA DÔVODNÝ.

•

Okresný úrad Lučenec podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie dňa 21.07.2025 zverejnil oznámenie o zmene navrhovanej činnosti v centrálnom informačnom systéme. Dotknutá obec, na ktorej území sa má zmena navrhovanej činnosti realizovať zverejnila oznámenie o zmene navrhovanej činnosti spôsobom v mieste obvyklým. Stanovisko obce Vidiná k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti nebolo doručené v lehote, ktorú stanovuje § 29 ods. 5 v spojitosti s § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Nakoľko zmena navrhovanej činnosti sa bude realizovať v k. ú. Lučenec, Okresný úrad Lučenec mal za to, že v súlade s § 29 ods. 3 prvej vety zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie mal povinnosť zaslať oznámenie povolujuúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má zmena navrhovanej činnosti realizovať. Obec Vidiná nie je povolujuúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom a ani dotknutou obcou, na ktorej území sa má navrhovaná zmena činnosti realizovať, preto Okresný úrad Lučenec obci Vidiná oznámenie o zmene navrhovanej činnosti nezaslal.

Z predloženého administratívneho spisu vyplýva, že aj keď obec Vidiná doručila svoje stanovisko až po uskutočnenom ústnom pojednávaní, ako aj po doručených doplňujúcich informáciách od navrhovateľa, Okresný úrad Lučenec sa s jej pripomienkami v stanovisku zaoberal v odôvodnení záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. K stanovisku Banskobystrického samosprávneho kraja Okresný úrad Lučenec požiadal navrhovateľa o doplňujúce informácie podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a následne vydal záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania.

Okresný úrad Lučenec pri posudzovaní zmeny navrhovanej činnosti z hľadiska predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zvažovaní ďalšieho postupu v zmysle ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie mal vychádzať z predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, použiť aj kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, uvedené v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, prihliadať na doručené stanoviská dotknutých orgánov a verejnosti, s ktorými sa v odôvodnení záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania mal vysporiadať.

Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie sa v zisťovacom konaní zaoberá širšími súvislosťami, ktoré majú vplyv na rozhodovaciu činnosť, ako je ochrana životného prostredia a zdravie ľudí. Zisťovacie konanie sa koná v predprojektovom štádiu, kde oznámenie o zmene navrhovanej činnosti predložené ako podklad pre zisťovacie konanie, nie je dokumentáciou pre následné povoluovacie konanie. Takéto ukončenie zisťovacieho konania teda nezbavuje navrhovateľa povinnosti obstaráť si pred realizáciou zmeny všetky súhlasy a povolenia vyžadované osobitnými právnymi predpismi a splniť všetky podmienky stanovené právnym poriadkom.

Banskobystrický samosprávny kraj v stanovisku k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti poukázal na ovplyvnenie obce Vidiná, čo sa týka dopravy, uvedené Okresný úrad Lučenec prerokoval na ústnom pojednávaní s navrhovateľom a taktiež si vyžiadal doplňujúce informácie s návrhom riešenia. Aj obec Vidiná poukázala na tieto nedostatky spracovaného oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, pričom Okresný úrad Banská Bystrica sa stotožňuje s tvrdením obce Vidiná a Banskobystrického samosprávneho kraja, že časť prepravy sa naozaj presunie na obec Vidiná, ktorej môže uvedené ovplyvniť pohodu obyvateľov, kvalitu životného prostredia. Uvedené bolo povinnosťou Okresného úradu Lučenec v rámci zisťovacieho konania vyhodnotiť a posúdiť, či nie je práve potreba posudzovať zmenu navrhovanej činnosti vzhľadom na dopravnú záťaž, resp. určiť také opatrenia, ktoré budú kontrolovateľné a určené jasne a určito.

Navrhovateľ doplnil na Okresný úrad Lučenec aj návrh opatrení, z ktorých následne Okresný úrad Lučenec vychádzal pri určení opatrení vo výrokovej časti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. Konanie o posúdení vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie predstavuje taký druh konania, v ktorom je zodpovednosťou správneho orgánu, aby náležite posúdil, aký je predpokladaný vplyv zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie, a aké opatrenia možno považovať za dostatočne účinné na elimináciu alebo zmiernenie vplyvov na životné prostredie, NIE TÚTO POVINNOSŤ PREKLOPIŤ NA NAVRHOVATEĽA, ABY ON DOKONCA AJ URČIL, AKÉ OPATRENIA PRÍJME, RESP. JE OCHOTNÝ PRIJAŤ. UVEDENÉ JE NESPRÁVNY PROCESNÝ POSTUP, KTORÝ MÁ ZA NÁSLEDOK, ŽE: i) záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci, ii) záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov, iii) zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci, iv) došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia alebo opatrenia vo veci samej.

Vo výrokovej časti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania Okresný úrad Lučenec uviedol skutočnosť, či sa zmena navrhovanej činnosti bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, uložil opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia, umiestnenie, povahu a rozsah zmeny navrhovanej činnosti, avšak nebral do úvahy skutočnosť, že obec Vidiná bude ovplyvnená dopravou oveľa intenzívnejšie, ako je v súčasnosti, keď sa zmena navrhovanej činnosti ešte nerealizuje.

Pri riešení otázky, či obyvatelia obce Vidiná, resp. zložky životného prostredia v obci Vidiná, môžu byť záväzným stanoviskom zo zisťovacieho konania priamo dotknutí, treba vyhodnotiť, či výsledok konania – záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania môže spôsobiť priamy zásah do chránených záujmov, t.j. či vydaním záväzného stanoviska a následne realizáciou zmeny navrhovanej činnosti bude iné ako pred jeho vydaním. Nepostačuje konštatovanie, že vydané záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania sa dotkne konkrétnej osoby/ resp. zložky životného prostredia len nepriamo. Ale tento vplyv je potrebné vyhodnotiť a primerane k nemu určiť konkrétne, jasné a určité opatrenia pre navrhovateľa, ktorý je povinný ich plniť a nie len všeobecného charakteru dokonca pre tretie osoby. Ide o nezákonné opatrenia, ktoré je potrebné opakovane vyhodnotiť vo vzťahu k navrhovateľovi.

Okresný úrad Banská Bystrica sa tak po preskúmaní predloženého administratívneho spisu nestotožnil s postupom Okresného úradu Lučenec pri vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní zmeny navrhovanej činnosti, s vydaným záväzným stanoviskom zo zisťovacieho konania a protest prokurátorky považuje za dôvodný. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania má nie len, že vychádzať z dostatočne zisteného skutkového stavu veci, ale aj z dokladov, ktorými bude preukázané, že zmenu navrhovanej činnosti nie je potrebné ďalej posudzovať s určením opatrení na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia.

Nie povoľujúci orgán, resp. dotknutý orgán je povinný posúdiť vplyv stavby na životné prostredie, alebo zdravie ľudí, ale práve proces zisťovacieho konania má vyhodnotiť, aký vplyv má zmena navrhovanej činnosti a prijať vhodné podmienky a opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia. V nadväznosti na § 29 ods. 15 druhá veta zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktorý príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti projektu alebo plánovaného opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť tomu, čo by inak mohli byť významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, ak ich navrhovateľ navrhol. Prvostupňový správny orgán nepreniesol zodpovednosť ani na navrhovateľa, ale dokonca ich určil tak všeobecne, že ani nie je zrejmé, kto bude zodpovedným za ich plnenie, t.j. bez toho, aby práve on vyhodnotil negatívne vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov. Nehovoriac o tom, že od dotknutých orgánov boli vznesené výhrady, ba dokonca boli požiadavky na posudzovanie podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ak sa neurčia dostatočne účinné opatrenia.

Z predloženého administratívneho spisu a ani z napadnutého záväzného stanoviska nie je Okresnému úradu Banská Bystrica zrejmé, ako predloženú zmenu navrhovanej činnosti prvostupňový správny orgán vyhodnotil, hoci toto vyhodnotenie bolo pre vydanie záväzného stanoviska podstatné. Práve z ďalšieho dokazovania by možno došlo k tomu, že by časť záväzného stanoviska v opatreniach na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia obsahovala aj ďalšie opatrenia, ako je tomu v súčasnom stave.

V nadväznosti na vyššie uvedené, Okresný úrad Lučenec nemusel síce konať v zisťovacom konaní v nadväznosti na Správny poriadok, ale Okresný úrad Banská Bystrica má za to, že záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania nemôže byť spravodlivé a zákonné, ak bolo vydané na základe podkladov, ktoré žiadali doplnenie dokazovania, t.j. určenie opatrení, resp. posudzovať zmenu navrhovanej činnosti.

Časť záväzného stanoviska s určením opatrení je jadrom celého záväzného stanoviska, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti pre navrhovateľa. Preto má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Vzhľadom na existujúci stav lokality sa musia opatrenia nastaviť tak, aby bol ich dosah práve vo vzťahu k eliminácii alebo zmierneniu vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie (existujúci stav v kontexte k možným opatreniam do budúcnosti). Okresnému úradu Banská Bystrica vôbec nie je zrejmé, aké zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia Okresný úrad Lučenec dosiahne týmito opatreniami. Takto formulované opatrenia sú len všeobecnými opatreniami, než zaviazaním navrhovateľa konkrétnymi opatreniami. Preto Okresný úrad Banská Bystrica upozorňuje Okresný úrad Lučenec, že určenie konkrétnych opatrení v zmysle § 2 písm. d) a § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie by malo zabezpečiť ochranu životného prostredia a zdravia ľudí, čo uvedené opatrenia nijako nezohľadňujú, resp. navrhovateľa k ničomu nezaväzujú v čase vydania záväzného stanoviska.

Okresný úrad Lučenec v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania opísal zmenu navrhovanej činnosti s ohľadom na jej umiestnenie a jej plánovaný rozsah, takisto popísal údaje o predpokladaných vplyvoch zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a obyvateľstvo. Avšak toto vyhodnotenie má poskytnúť skutkovú oporu uložených opatrení na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia, t.j. ako Okresný úrad Lučenec použil správnu úvahu pri použití nie len právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami. Vydanie záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania musí byť riadne zdôvodnené a posúdené vo vzťahu k zisteniu skutkového stavu, čo v napadnutom záväznom stanovisku absentovalo, ako aj sa vysporiadanie s pripomienkami dotknutých orgánov.

Okresný úrad Banská Bystrica má za to, že Okresný úrad Lučenec v postupe, spôsobe zisťovania a vyhodnocovania podkladov záväzného stanoviska vyjadrení, dôkazov, či listín v priebehu zisťovacieho konania sa neriadil zákonnými požiadavkami zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (§ 29).

Vyhodnotenie kritérií má v zisťovacom konaní kľúčové postavenie v hodnotení vplyvov na životné prostredie, ktoré je komplexným zistením predpokladaných vplyvov navrhovanej zmeny činnosti na životné prostredie. Toto vyhodnotenie kritérií má byť súčasťou záväzného stanoviska vydaného v zisťovacom konaní, z ktorého vyplynie, ktoré vplyvy zmeny navrhovanej činnosti sú tak významné, že príslušný orgán rozhodne o potrebe ďalšieho posudzovania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, príp. že vplyvy, ktoré vykazuje zmena navrhovanej činnosti nie sú významné, aby vznikla potreba ďalšieho posudzovania. Presné overenie informácií ohľadom zabezpečenia ochrany životného prostredia sú nevyhnutné preto, aby v následnom povoľovacom konaní bolo možné dôsledne preskúmať a overiť, či navrhovateľ nežiada v návrhu na začatie povoľovacieho konania o inú zmenu navrhovanej činnosti, než aká bola predmetom zisťovacieho konania (§ 38 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie).

Všetky orgány verejnej moci sú povinné v pochybnostiach vykladať právne normy v prospech realizácie Ústavou a tiež medzinárodnými zmluvami garantovaných základných ľudských práv a slobôd, ku ktorým právo na priaznivé životné prostredie nepochybne patrí, a s ktorým koleruje povinnosť každého chrániť a zveľaďovať životné prostredie.

V čl. 44 ods. 4 Ústavy SR je dokonca zakotvená povinnosť štátu dbať o šetrné využívanie prírodných zdrojov, o ochranu poľnohospodárskej pôdy a lesnej pôdy, o ekologickú rovnováhu a o účinnú starostlivosť o životné prostredie a zabezpečovať ochranu určeným druhom voľne rastúcich rastlín a voľne žijúcich živočíchov.

VI.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností má Okresný úrad Banská Bystrica za to, že Okresný úrad Lučenec sa pri vydávaní záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania dopustil porušenia ustanovení § 3 ods. 1, 4 a 5 Správneho poriadku, v nadväznosti na § 29 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, a preto Okresný úrad Banská Bystrica rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie nie je konečné. Podľa § 24 ods. 11 zákona o prokuratúre sa proti tomuto rozhodnutiu o proteste môže prokurátor a účastníci konania odvolať. Podľa § 54 ods. 2 Správneho poriadku v súčinnosti s § 24 ods. 13 zákona o prokuratúre odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia tohto rozhodnutia, a to na Okresnom úrade Banská Bystrica, odbore opravných prostriedkov, Nám. Ľ. Štúra č. 5943/1, 974 05 Banská Bystrica. Toto rozhodnutie je možné preskúmať súdom až po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov (podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku).

JUDr. Andrea Oceľová
vedúca odboru opravných prostriedkov

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10008

Doručuje sa

Okresná prokuratúra Lučenec, Okresná prokuratúra Lučenec, F. Lehára 12, 984 80 Lučenec, Slovenská republika
Obec Vidiná, Športová 1, 985 59 Vidiná, Slovenská republika
Koviner, a.s., Osloboditeľov 66, 990 01 Veľký Krtíš, Slovenská republika
Ministerstvo hospodárstva SR, Mlynské Nivy 44, 827 15 Bratislava, Slovenská republika
Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Banská Bystrica, Partizánska cesta 3, 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika
Mesto Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec, Slovenská republika
Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie republiky 26, 984 01 Lučenec, Slovenská republika
Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie, EIA, Námestie republiky 26, 984 01 Lučenec, Slovenská republika
Okresný úrad Lučenec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Námestie republiky 26, 984 01 Lučenec, Slovenská republika
Okresný úrad Banská Bystrica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica, Slovenská republika
Banskobystrický samosprávny kraj, Námestie SNP 23, 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Lučenci, L. Novomeského 3, 984 01 Lučenec, Slovenská republika
Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Lučenci, Ulica A. Petőfiho 1, 984 38 Lučenec, Slovenská republika

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

KÓPIA

Typ doložky

Typ doložky:

doložka právoplatnosti

x

doložka vykonateľnosti

-

doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

-

Číslo rozhodnutia:

OU-BB-OOP3-2026/012679-004

Dátum vytvorenia doložky:

16.03.2026

Vytvoril:

Krupová Katarína, Ing., PhD.

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:

09.03.2026

Právoplatnosť vyznačená pre:

rozhodnutie v plnom znení

x

časť rozhodnutia

-

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho
overenia:

Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy:

O proteste prokurátorky Okresnej prokuratúry Lučenec č.
Pd 176/25/6606-5 zo dňa 18.12.2025 proti rozhodnutiu
– záväznému stanovisku Okresného úradu Lučenec,
odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-LC-
OSZP-2025/010995-013 zo dňa 02.09.2025

Odosielateľ:

ico://sk/00151866_10008

Identifikátor správy:

fc84c7e9-bbfb-4fba-975a-efd3989ac5b9

Značka odosielateľa:

OU-BB-OOP3-2026/012679-004

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 16.03.2026 07:42:34.asice

Podpísal/a:

CN=JUDr. Andrea Oceľová OPRÁVNENIE 1109 Vedúci odboru
okresného úradu, GIVENNAME=Andrea, SURNAME=Oceľová,
SERIALNUMBER=IDCSK-POL-2747229, T=Vedúci odboru
okresného úradu, O=MANDANT Ministerstvo vnútra Slovenskej
republiky, 2.5.4.97=MANDANT NTRSK-00151866, OU=odbor
opravných prostriedkov Okresný úrad Banská Bystrica,
L=Bratislava, C=SK

Platnosť:

Platná

Legislatívny typ:

Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

**Dátum a čas kvalifikovanej
časovej pečiatky (UTC):**

20.02.2026 11:48

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 16.03.2026 06:44

Deklarovaný dátum a čas podpisu
(UTC): 20.02.2026 11:48

Vydavateľ certifikátu: C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna
agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu: 23300304822536362806787

Podpísal/a:

CN=Okresný úrad Banská Bystrica, O=Ministerstvo
vnútra Slovenskej republiky, OU=OÚ BB 10008,
2.5.4.97=NTRSK-00151866, C=SK

Platnosť:

Platná

Legislatívny typ:

Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

**Dátum a čas kvalifikovanej
časovej pečiatky (UTC):**

16.03.2026 06:42

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml
- 0019346-2026 - 2.xcdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 16.03.2026 06:44

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 16.03.2026 06:42

Vydavateľ certifikátu: C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sieťové a elektronické služby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu: 20991912752263995601814

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Odosielať a prijímať

Odosielať

ico://sk/00151866_10008

Prijímať

ico://sk/00151866_10194

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

16.03.2026 07:44:35

Doručovaná správa

Identifikátor správy

fc84c7e9-bbfb-4fba-975a-efd3989ac5b9

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odťahok správy

dbZaKK9bAVg8+7193cOsOi3XIP3nVjG+/zmnw
HeIL/o=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

d095748c-880d-474f-877e-ab1cf8e5bb7f

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: O proteste prokurátorky Okresnej prokuratúry Lučenec č. Pd 176/25/6606-5 zo dňa 18.12.2025 proti rozhodnutiu – záväznému stanovisku Okresného úradu Lučenec, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-LC-OSZP-2025/010995-013 zo dňa 02.09.2025

Odosielateľ: ico://sk/00151866_10008

Identifikátor správy: fc84c7e9-bbfb-4fba-975a-efd3989ac5b9

Značka odosielateľa: OU-BB-OOP3-2026/012679-004

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 16.03.2026 07:42:34.asice

Podpísal/a: CN=JUDr. Andrea Oceľová OPRÁVNENIE 1109 Vedúci odboru okresného úradu, GIVENNAME=Andrea, SURNAME=Oceľová, SERIALNUMBER=IDCSK-POL-2747229, T=Vedúci odboru okresného úradu, O=MANDANT Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, 2.5.4.97=MANDANT NTRSK-00151866, OU=odbor opravných prostriedkov Okresný úrad Banská Bystrica, L=Bratislava, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečat'

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 20.02.2026 11:48

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 16.03.2026 06:44

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 20.02.2026 11:48

Vydavateľ certifikátu: C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu: 23300304822536362806787

Podpísal/a: CN=Okresný úrad Banská Bystrica, O=Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OU=OÚ BB 10008, 2.5.4.97=NTRSK-00151866, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ:

Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

**Dátum a čas kvalifikovanej
časovej pečiatky (UTC):**

16.03.2026 06:42

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml
- 0019346-2026 - 2.xcdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 16.03.2026 06:44

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 16.03.2026 06:42

Vydavateľ certifikátu: C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sieťové a elektronické služby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu: 20991912752263995601814

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.