

RECYKLÁTY, s.r.o., so sídlom Vydrany 494, 930 16 Vydrany, IČO: 53 103 400

Okresný úrad Dunajská Streda
Odbor starostlivosti o životné prostredie
Jesenského 5026
929 01 Dunajská Streda

Okresný úrad Dunajská Streda -9-	
17. 03. 2026	
Ciele zápisu: 0018385/2026	Ciele zápisu: 2026/006286-025
Prílohy:	Vybavuje:

Vec: Odvolanie proti rozhodnutiu č. OU-DS-OSZP-2026/006286-024 zo dňa 12. 03. 2026

Navrhovateľ, spoločnosť **RECYKLÁTY, s.r.o.**, so sídlom Vydrany 494, 930 16 Vydrany, IČO: 53 103 400 (ďalej len „navrhovateľ“), týmto podáva v zákonnej lehote odvolanie proti rozhodnutiu Okresného úradu Dunajská Streda, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „príslušný orgán“), č. j. OU-DS-OSZP-2026/006286-024 zo dňa 12. 03. 2026, ktorým bolo rozhodnuté, že navrhovaná činnosť „Zariadenie na zber a zhodnocovanie ostatných odpadov“ sa bude ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (ďalej len „zákon o EIA“).

ODÔVODNENIE ODVOLANIA:

1. Nezákonná účasť Ministerstva dopravy SR ako rezortného orgánu

Príslušný orgán pochybil pri určení rezortného orgánu. Keďže predmetom zámeru je zhodnocovanie odpadov, rezortným orgánom je v zmysle § 3 písm. h) zákona o EIA výlučne Ministerstvo životného prostredia SR. Ministerstvo dopravy SR nie je vecne príslušným orgánom a jeho nesúhlasné stanovisko k doprave na miestnych komunikáciách je procesne irelevantné, čím došlo k podstatnej vade konania.

2. Porušenie zákonných lehôt a procesná neekonomia

Podľa § 29 ods. 9 zákona o EIA majú dotknuté orgány na doručenie stanoviska 21 dní. Príslušný orgán nezákonne vyčkával na stanoviská doručené po lehote (MD SR dňa 23. 02. 2026 a iné) a následne ich použil ako argument pre povinné posudzovanie. Takýto postup je v rozpore so zásadou rýchlosti a hospodárnosti konania.

3. Rozpor s Územným plánom a nesprávna kvalifikácia činnosti (Zhodnocovanie vs. Zneškodňovanie)

Namietame nesprávnu interpretáciu územného plánu (ÚP) zo strany obce Veľké Blahovo. Obec tvrdí, že ÚP zakazuje zariadenia na odpad, avšak nerozlišuje medzi „zneškodňovaním“ (skládka) a „zhodnocovaním“ (recyklácia). Navrhovaná činnosť je technologickým procesom zhodnocovania, čo spadá pod priemyselnú výrobu. Reštriktívny výklad obce je v rozpore s cieľmi štátnej environmentálnej politiky a požiadavky obce na riešenie „environmentálnej kriminality“ sú šikanózne a mimo zákonný rámec.

4. Zneužitie procesu EIA a prekročenie kompetencií

Proces EIA nesmie nahrádzať územné konanie. V tejto súvislosti poukazujeme na judikatúru NSS SR sp. zn. 1Sžp/1/2010, podľa ktorej úlohou EIA nie je riešiť súlad s územným plánom. Súd v predmetnom rozhodnutí konštatoval, že proces EIA nie je nástrojom na riešenie politických či susedských sporov, ale odborným nástrojom na posúdenie reálnych vplyvov na

zložky životného prostredia. Obec neuviedla ani jeden odborný environmentálny parameter (hluk, emisie, vody), ktorý by odôvodňoval povinné posudzovanie.

5. Nezákonné prenášanie kompetencií na dotknuté orgány

Príslušný orgán po doručení doplňujúcich informácií od navrhovateľa opätovne vyzval dotknuté orgány na vyjadrenie. Zákon o EIA nepozná „opakované vyjadrovanie“ v zisťovacom konaní. Úrad má doplňujúce informácie vyhodnotiť sám a nie delegovať svoju rozhodovaciu právomoc späť na orgány, ktoré už zmeškali zákonné lehoty.

6. Irelevantnosť argumentácie o stave komunikácie („blatová cesta“)

Príslušný orgán uprednostnil laické tvrdenia obce o nespôsobilosti cesty pred odborným stanoviskom **OÚ DS, odboru cestnej dopravy (zo dňa 07. 01. 2026)**, ktorý je odborným garantom. Stav komunikácie je otázkou stavebného konania, nie EIA. V rámci EIA sa posudzuje vplyv dopravy (emisie, hluk), nie momentálna úprava povrchu.

7. Absencia odborného posúdenia a rozhodovanie na základe „predpokladov“

V zisťovacom konaní sa rozhoduje podľa odborných kritérií (príloha č. 10 zákona o EIA). Stanovisko obce neobsahuje žiadny merateľný údaj, iba subjektívny „predpoklad“ negatívnych vplyvov. Príslušný orgán rezignoval na svoju zákonnú úlohu odborného garanta procesu a nahradil odborné posúdenie vplyvov nekvalifikovanými domnienkami obce, čím porušil princíp objektívnej pravdy.

8. Predčasnosť požiadaviek na úseku ochrany ovzdušia

Požiadavky na emisno-technologické posudky, registráciu REACH a detailné vyhlásenia o palivách sú v štádiu zisťovacieho konania predčasné. Tieto náležitosti sú predmetom následného povoľovania zdroja znečisťovania. Vyžadovanie dokumentácie na úrovni vykonávacieho projektu v štádiu EIA predstavuje neprimeranú administratívnu záťaž (v rozpore s NSS SR sp. zn. 1Sžp/1/2010). Súd v predmetnom rozhodnutí konštatoval, že proces EIA nie je nástrojom na riešenie politických či susedských sporov, ale odborným nástrojom na posúdenie reálnych vplyvov na zložky životného prostredia.

9. Rozpor s hierarchiou odpadového hospodárstva

Rozhodnutie fakticky bráni realizácii činnosti, ktorá je prioritou štátu aj EÚ. Zhodnocovanie odpadov (recyklácia) stojí v hierarchii odpadového hospodárstva nad zneškodňovaním. Ak úrad kladie neprimerané procesné prekážky („veľká EIA“ na základe laických námietok), koná v priamom rozpore s cieľmi Programu odpadového hospodárstva SR a **Rámcovou smernicou o odpade (2008/98/ES)**, čím príslušný orgán fakticky sabotuje prechod na obehové hospodárstvo a bráni odklonu odpadov od skládkovania. Týmto rozhodnutím úrad uprednostnil lokálny politický odpor (obce) pred celospoločenským environmentálnym záujmom.

10. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov a porušenie § 29 ods. 13 zákona o EIA

Príslušný orgán v odôvodnení len mechanicky prebral negatívne stanoviská obce a dotknutých orgánov, bez toho, aby vykonal vlastnú odbornú úvahu. Podľa **§ 29 ods. 13 zákona o EIA** je príslušný orgán v rozhodnutí, že sa navrhovaná činnosť posudzuje, povinný uviesť **hlavné dôvody**, ktoré k tomu viedli, s odkazom na kritériá podľa prílohy č. 10. Keďže úrad nevysvetlil, prečo konkrétna laická pripomienka zakladá povinnosť posudzovania v rozpore s

odborným vyjadrením cestného správneho orgánu, jeho rozhodnutie nespĺňa zákonné náležitosti na odôvodnenie a je nepreskúmateľné.

11. Nesplnenie zákonných náležitostí stanoviska obce a hrozba vzniku škody

Namietame postup obce Veľké Blahovo, ktorá požiadavkami nad rámec legislatívy spôsobuje prierahy, čo zakladá riziko nároku na náhradu škody spôsobenú nesprávnym úradným postupom (zákon č. 514/2003 Z. z.). Požiadavka obce je v priamom rozpore s **§ 23 ods. 3 zákona o EIA**, podľa ktorého je obec povinná požiadavku na posudzovanie riadne vecne odôvodniť a **súčasne predložiť požiadavky na rozsah hodnotenia**. Absencia týchto náležitostí robí stanovisko obce právne irelevantným pre účely nariadenia povinného hodnotenia.

NÁVRH (PETIT):

Na základe vyššie uvedeného navrhujeme, aby odvolací orgán podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie:

napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Dunajská Streda č. j. OU-DS-OSZP-2026/006286-024 zo dňa 12. 03. 2026 v celom rozsahu ZRUŠIL a vec VRÁTIL príslušnému orgánu na nové konanie a rozhodnutie.

V Dunajskej Strede, dňa 16. 03. 2026

.....
RECYKLÁTY, s.r.o. štatutárny zástupca